

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань організації державної влади,
місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування
29 вересня 2023 року

Веде засідання перший заступник голови Комітету ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, 14 нас є на зв'язку, можемо рухатись. Власне, сьогодні я хотів би розпочати з того, що на початку засідання нашого комітету говорю я як перший заступник голови, тому що зараз голова комітету у відпустці, у відпустці, як ми знаємо з публічних джерел, за станом здоров'я. Тому всі бажаємо принагідно здоров'я Олені Олексіївні, нехай швидше одужує.

Також перед початком сьогоднішнього засідання традиційно, як ми на нашому комітеті любимо, пропоную привітати нашу колегу Білозір Ларису Миколаївну з днем народження, який вона святкувала 24 вересня. Лариса Миколаївна, якщо Ви нас чуєте, вітаємо, всіх благ і багато натхнення на активну роботу, бо Ви така дуже і дуже активна. Найкращі вітання.

Колеги, наше сьогоднішнє засідання ініційоване членами комітету у відповідності до частини другої статті 43 Закону України "Про комітети Верховної Ради України". Нагальність цього проведення зумовлена вимогами Бюджетного кодексу, які передбачають можливість внесення до 1 жовтня комітетських поправок до проекту Закону України «Про Державний бюджет України на 2024 рік» (реєстраційний номер 10000) та поправок до другого читання до проекту Закону України щодо забезпечення підтримки обороноздатності держави та розвитку оборонно-промислового комплексу України (реєстраційний номер 10037).

Засідання комітету ми проводимо в режимі відеоконференції на платформі ZOOM в порядку, передбаченому Законом України "Про комітети Верховної Ради України" із застосуванням пункту 4 розділу VIII "Прикінцевих положень". Засідання комітету є повноважним, якщо на ньому

присутні більше половини від затвердженого Верховною Радою України складу його членів. Сьогодні на засідання зареєструвалося в момент, коли ми розпочали було 14, зараз нас 16 народних депутатів.

Дякую команді секретаріату за оперативну інформацію.

Окей. Чи мене чути? Пані Наталія Алюшина, здається, вже ввімкнула презентацію, але... Так, нас є присутніх 16 членів комітету, тому можемо сказати, що кворум є, і згоду на проведення засідання комітету підписали 20 народних депутатів - членів нашого комітету. Оскільки є кворум, засідання комітету оголошується відкритим.

Колеги, сьогодні секретар комітету Дмитро Валерійович Ісаєнко відсутній на нашому засіданні, тому пропонується секретарем сьогоднішнього засідання визначити народного депутата України пана Літвінова. Чи є інші пропозиції чи заперечення цієї пропозиції, чи пан Літвінов погоджується?

ЛІТВІНОВ О.М. Так, я погоджуюся. Я не заперечую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо немає заперечень, якщо немає інших пропозицій, тоді пропоную рухатись далі. Якщо секретар пан Літвінов, секретар нашого сьогоднішнього засідання не заперечує, то допомогу в підрахунку голосів теж традиційно нам надаватиме секретаріат.

ЛІТВІНОВ О.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер. Дякую.

Колеги, також важливий пункт перед розглядом питань порядку денного, перед розглядом самого порядку денного. Згідно частини другої статті 43 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" ми ad hoc маємо обрати головуючого для ведення нашого засідання. Моя пропозиція

головуючим на сьогоднішнє засідання визначити, обрати Віталія Юрійовича Безгіна. Колеги, чи є підтримка, чи є інші пропозиції?

ЧОРНИЙ Д.С. Підтримка є.

ДУНДА О.А. Підтримуємо. А ми будемо голосувати це чи без заперечень?

_____ . Ставимо на голосування.

БІЛОЗІР Л.М. Бажано голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голосуємо. Добре.

Колеги, тоді я вношу пропозицію обрати головуючим на сьогоднішнє засідання народного депутата Безгіна Віталія Юрійовича.

І оскільки це наше перше голосування, я попрошу особисто представлятися, що берете участь у засіданні нашого комітету, включати відео для фіксації вашої особистої присутності і оголосити вашу позицію щодо кандидатури Безгіна Віталія Юрійовича для ведення нашого сьогоднішнього засідання.

Я, Лозинський Роман Михайлович, голосую – за пропозицію, аби Віталій Юрійович Безгін головував сьогодні на засіданні комітету.

Пан Аліксійчук.

АЛІКСІЙЧУК О.В. Аліксійчук, голосую – за кандидатуру Безгіна на головування сьогоднішнього комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І також прошу, оскільки це наше перше голосування, говорити, що присутній особисто, берете участь у засіданні особисто.

АЛКСІЙЧУК О.В. Беру участь у засіданні особисто і голосую – за підтримку кандидатури Безгіна на головування на сьогоднішньому комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

Пан Балюга.

БАЛОГА В.І. Добрий день, беру участь особисто, Безгіна підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Вікторє.

Бєзгін.

БєЗГІН В.Ю. Беру участь на засіданні особисто, щодо цього голосування – утримуюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Віталій.

Пані Лариса Білозір.

БІЛОЗІР Л.М. Колеги, ще раз всіх вітаю. Беру участь у засіданні особисто і підтримую дійсно Безгіна на головування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Ларисо.

Пані Анна Бондар.

БОНДАР Г.В. Дякую. Беру участь особисто, підтримую кандидатуру Безгіна на головування. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Васильєв.

Пан Войцехівський.

ВОЙЦЕХІВСЬКИЙ В.О. Доброго дня, беру особисто, підтримую кандидатуру Безгіна Віталія Юрійовича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Гузь.

ГУЗЬ І.В. Друзі, вітаю, беру участь особисто і Безгіна підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Дунда.

ДУНДА О.А. Вітаю, шановні колеги. Дунда Олег, приймаю участь особисто, підтримую запропоновану кандидатуру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Загоруйко.

ЗАГОРУЙКО А.Л. Вітаю, колеги. Беру участь в засіданні комітету особисто і підтримую вашу пропозицію щодо головування на засіданні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Іванов.

Пан Ісаєнко.

Пан Кальцев.

КАЛЬЦЕВ В.Ф. Кальцев, беру у засіданні присутній особисто. Також підтримую головування Безгіна сьогодні на засіданні комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Качура.

КАЧУРА О.А. Беру участь у засіданні комітету особисто. Відповідну пропозицію підтримую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Клочко.

КЛОЧКО А.А. Беру участь особисто. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Літвінов.

ЛІТВІНОВ О.М. Літвінов особисто приймає участь в засіданні комітету. І кандидату Віталія Юрійовича підтримую на головування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Микиша.

МИКИША Д.С. Всіх вітаю! Беру особисто участь у засіданні комітету. Пропозицію головувати Віталія Юрійовича Безгіна на цьому засіданні підтримую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Пан М'ялик.

М'ЯЛИК В.Н. Доброго дня, колеги! Беру участь особисто. І за Віталіка Безгіна, щоб був головоючим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Рубльов.

РУБЛЬОВ В.В. Вячеслав Рубльов, приймає участь в засіданні комітету особисто. Підтримую кандидатуру Віталія Безгіна на головування – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Саврасов.

САВРАСОВ М.В. Приймаю участь в роботі комітету. Кандидатуру підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Стріхарський.

Пан Чорний.

ЧОРНИЙ Д.С. Колеги, всім доброго дня. Чорний на засіданні комітету присутній. Кандидатуру Безгіна на головування сьогодні на комітеті підтримую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Шуляк. Відсутня.

Пан Яценко. Пан Яценко теж відсутній.

Шановні колеги, 18 – за. 1 – утримався. Рішення прийнято.

Пане, Віталій Юрійович, запрошую вас до головування на комітеті. Прошу вести засідання.

Веде засідання голова підкомітету БЕЗГІН В.Ю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Романе, дякую, колеги, за довіру. Перш за все так само хочу побажати Олені Олексіївні одужання і якнайшвидшого повернення. Щодо сьогоднішнього засідання, то сподіваюсь, що воно пройде в конструктивному діалозі, оперативно і по змісту.

Всі колеги мали змогу попередньо ознайомитися з запропонованим порядком денним. Він складається з двох частин це, власне, в яких наш комітет не є основним, це пропозиції до державного бюджету на 2024 рік і пропозиції до Бюджетного кодексу, які пройшли попередньо підкомітет пана Рубльова. А, якщо немає інших пропозицій щодо порядку денного, то є пропозиція порядок денний підтримати за основу та в цілому. Я буду називати вас по черзі і прошу голосувати, включаючи камеру.

Я, Безгін Віталій, голосую "за" порядок денний за основу та в цілому.

Олександр Аліксійчук.

Пан Аліксійчук.

Пан Балога.

БАЛОГА В.І. За основу та в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Вікторе.

Пані Лариса Білозір.

БІЛОЗІР Л.М. Білозір за основу та в цілому голосую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Ларисо.

Пані Анна Бондар.

БОНДАР Г.В. Бондар за основу та в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Васильєв. З'явився? Ні.

Немає пана Ігоря .

Пан Войцехівський.

ВОЙЦЕХІВСЬКИЙ В.О. Войцехівський за основу та в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Ігор Гузь.

ГУЗЬ І.В. Гузь за основу та в цілому. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Олег Дунда.

ДУНДА О.А. Дунда за основу та в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Аліна Загоруйко.

ЗАГОРУЙКО А.Л. Підтримую за основу і в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Володимир Іванов. Немає.

Пан Ісаєнко. Немає, попереджали.

Пан Володимир Кальцев.

КАЛЬЦЕВ В.Ф. Підтримую за основу і в цілому. Голосую "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Володимире.

Пан Олександр Качура.

КАЧУРА О.А. Качура за основу та в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

АЛІКСІЙЧУК О.В. Пане головуючий, якщо можна, бо пропустив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так пане, Аліксійчук, будь ласка.

АЛІКСІЙЧУК О.В. Аліксійчук за основу і в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пан Андрій Клочко.

КЛОЧКО А.А. За основу та в цілому. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Олександр Літвінов.

ЛІТВІНОВ О.М. Підтримую за основу та в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Роман Лозинський.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Підтримую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Микиша.

МИКИША Д.С. За основу та в цілому. За – підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитре,

Пан Віктор М'ялик.

М'ЯЛИК В.Н. М'ялик за основу і в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Вячеслав Рубльов.

РУБЛЬОВ В.В. За основу і в цілому. Підтримую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Максим Саврасов.

Пане Максиме.

САВРАСОВ М.В. Підтримую порядок денний за основу та в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Стріхарський з'явився у нас?

Немає.

Пан Дмитро Чорний.

ЧОРНИЙ Д.С. Чорний. Підтримую порядок денний за основу і в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Олени Олексіївни нема.

Пана Яценка немає.

Якщо я не помиляюсь, 19 – за, нуль – проти, нуль – утримались.
Порядок денний затверджено за основу та в цілому.

Тоді, колеги, переходимо до розгляду першого пункту порядку денного – це про пропозиції до Державного бюджету на 2024 рік – проект Закону 10000. В мене пропозиція наступним чином його розглянути. Спочатку я надам слово Міністерству фінансів, щоб вони коротко, до п'яти хвилин, представили проект Закону. Потім буду надавати слово представникам, власне, міністерств, інших органів центральної влади. Так само надам слово представникам асоціацій, після цього членам комітету та В'ячеславу Рубльову для висновку. Єдине, Дмитро Чорний до комітету просив, щоб він виступив першим, тому після представлення Мінфіном, я надам слово Дмитру на дві хвилини і далі підемо за тією черговою, що я запропонував. Наскільки я знаю, в нас від Мінфіну, в нас має бути пані Світлана Воробей – заступниця міністра, але так само бачу і пана Кореня на Zoom. Хто буде від Міністерства фінансів виступати, колеги?

ВОРОБЕЙ С.І. Якщо дозволите, я представляю?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ВОРОБЕЙ С.І. А потім, якщо будуть питання, тут представлений не тільки пан Корень, є ще колеги, які відповідають за окремі напрямки. І тому я думаю, що, якщо будуть питання – ми зможемо відповісти більш повно і професійно на ваші питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Дякую, пані Світлано.

Тоді пропозиція стисло представити бюджет в тій частині, що стосується предметів відання нашого комітету, а потім, звісно, будете делегувати представника міністерства у випадку запитань – відповідей, озвучувати свої позиції.

Будь ласка, до п'яти хвилин.

ВОРОБЕЙ С.І. Дякую. Я вітаю всіх членів комітету народних депутатів! Дякую за надане слово.

Хочу представити вам бюджет, Закон про бюджет, який є другим бюджетом, який подається урядом в умовах повномасштабної війни.

Головною відмінністю цього бюджету є не тільки акумулювання максимального ресурсу на секторі оборони та безпеки, а і створення умов для відродження вітчизняного оборонно-промислового комплексу. Тому це бюджет, що спрямований на розвиток економіки для перемоги.

Крім того, в бюджеті 24-го року враховані основні пріоритети майбутньої української доктрини, що була представлена для обговорення Президентом України Володимиром Зеленським.

Прогноз макропоказників на 24-й рік, що був закладений в проекті бюджету, передбачає номінальний ВВП 7 трильйонів 825 мільярдів гривень. Зростання реального ВВП, який закладений в нормативні розрахунки, 5 відсотків, індекс споживчих цін – 10,8 відсотка, що менше індексу минулого року. І зростання експорту товарів та послуг – на 7,5 відсотка.

Доходи загального фонду державного бюджету заплановані у сумі 1 трильйон 560 мільярдів гривень, що на 346 мільярдів гривень більше ніж бюджет на поточний рік. Доходи враховують умови воєнного стану і визначені на чинній податковій базі, тобто це означає, що ми не передбачаємо підвищення ставок податків, крім тих, які вже були передбачені законом ще до початку війни, і є нашими євроінтеграційними зобов'язаннями і є плановими і зрозумілими для бізнесу.

В наступному році ми плануємо зростання надходжень за усіма основними податками. Крім того, як виняток пропонується спрямувати до загального фонду бюджету доходи дорожнього фонду та зарахувати ПДФО з військових – з виплат військовим до спецфонду замість місцевих бюджетів. Очікуваний ресурс від ПДФО військових близько 100 мільярдів гривень, що підуть на сектор безпеки і оборони і розвиток вітчизняного оборонно-промислового комплексу.

Видатки загального фонду державного бюджету плануються в обсязі 3 трильйони 108 мільярдів гривень, що більше планового показника цього року на 325 мільярдів гривень.

Зокрема на грошове забезпечення військовослужбовцям ми плануємо 1 трильйон 72 мільярди гривень, на створення і закупівлю озброєння та військової техніки – 540 мільярдів гривень, майже 56 мільярдів гривень планується на розвиток оборонно-промислового комплексу, що в сім разів більше обсягу поточного року. Крім того, 48 мільярдів гривень планується віддати на розробку та закупівлю безпілотників. Це ресурс, який буде спрямований за рахунок коштів військового ПДФО, той, який переспрямовується з місцевих бюджетів до державного бюджету. Видатки на соціальний захист населення передбачається в обсязі близько 470 мільярдів гривень, це на 24,7 мільярда гривень більше ніж бюджет поточного року. В бюджеті підвищено, враховані розміри мінімальної заробітної плати до 7 тисяч 100 гривень з січня і до 8 тисяч гривень – це з квітня 24-го року. Зростання складе 19,4 відсотка.

Також визначено такі напрямки соціальних програм. Забезпечення виплат пенсій – 272 мільярди гривень, пенсії понад 10 мільярдів... мільйонів українських пенсіонерів будуть перераховані вчасно і в повному обсязі і це забезпечується цим проектом бюджету. Сподіваємося, що Законом про бюджет. Крім того, в березні 24-го року ці пенсії будуть проіндексовані. На соціальні допомоги, які отримують понад 5 мільйонів осіб в Україні,

планується спрямувати 137 мільярдів гривень. На виплату пільг і житлових субсидій для 3 мільйонів домогосподарств планується витратити 50 мільярдів гривень. На соціальний захист осіб з інвалідністю майже 6 мільярдів гривень. І на розвиток соціальних послуг – 1 мільярд гривень. Великою проблемою і великою заботою, турботою держави є підтримка ветеранів війни. На таку підтримку запланована в проекті бюджету сума 14 мільярдів гривень, що на 7,5 мільярда гривень більше ніж в 23-му році. В наступному році підходи до ветеранської політики будуть змінені і пропонується ввести інститут помічника ветерана, на це передбачено 4 мільярди гривень. Для надання реабілітаційних і психологічних послуг виділяється 2,6 мільярда гривень, для забезпечення житлом ветеранів на сьогоднішній день обліковується 2 тисячі осіб, це 6 мільярдів гривень, на заходи з зубопротезування – 750 мільйонів гривень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Світлана, прошу завершувати.

ВОРОБЕЙ С.І. І так далі. Я думаю, що вам буде цікава ще, мабуть, освіта, тому що вона фінансується в тому числі за рахунок місцевих бюджетів. На освіту плануються видатки в обсязі 179 мільярдів гривень, що на 23 мільярди більше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Світлана. Я думаю, по освіті ми заслухаємо Міністерство ще освіти, їх позицію, власне, профільних асоціацій. Світлана Василівна, дякую за презентацію основних положень проекту бюджету. Дякую.

Дмитро Чорний обіцяв 2 хвилини, після цього підемо по міністерствах, якими обіймається наш комітет. Наступним буде Міністерство відновлення. Зараз, пане Дмитре, ваші 2 хвилини.

ЧОРНИЙ Д.С. Пан Віталій, дякую. Я хотів озвучити пропозиції до законопроекту 10000 в частині оплати праці державних службовців.

Перше. Необхідно передбачити юридичну визначеність в частині кола державних органів, які проводять класифікацію посад державної служби та переходять на нові умови оплати праці, та чітко окреслили державні органи, на які нові умови оплати праці не поширюються в 24-му році. Відповідна пропозиція аналогічних умов була врахована в законопроекті 8222. Також питання щодо віднесення державних органів до різних типів не узгоджується із законодавством та принципами побудови системи органів виконавчої влади. Вбачається необґрунтованим відмежування одних міністерств від інших, віднесення їх до вищого рівня ніж інші та прирівняння їх за юрисдикцією та типом до органів вищого рівня.

Тому пропонується викласти пункт 12 "Прикінцевих положень" в редакції, що передбачена також у законопроекті №8222, який було погоджено заінтересованими сторонами, підтримано комітетом і прийнято парламентом у першому читанні.

Також щодо фактичної чисельності працівників станом на 1 липня 2023 року, яка закладена Мінфіном, в основу розрахунків видатків державного бюджету. Наразі ми не можемо чітко спрогнозувати, як саме змінилась фактична чисельність працівників державних органів з 1 липня, при тому, що зараз жовтень. З таким підходом може не вистачити просто коштів на оплату праці працівників призначених протягом липня-жовтня 23-го року. І більше того, законодавчих підстав для звільнення вже фактично працюючих працівників також немає. Саме тому фактична чисельність працівників з коефіцієнтом 1,1 станом на 31 жовтня буде актуальною.

І останнє щодо обмеження до 30 відсотків кількості посад, що здійснюють аналіз державної політики. Авторами законопроекту пропонується встановити ліміт на кількість працівників, задіяних у формуванні політики в стратегічному плануванні, в нормотворенні та

євроінтеграції і обмежити фактично на рівні 30 відсотків кадровий потенціал таких органів.

На засіданні підкомітету Вячеслава Рубльова вже приводився приклад Урядового офісу координації європейської та євроатлантичної інтеграції, спроможність якого взагалі під питанням.

На сьогодні на нього покладено, зокрема, експертно-аналітичне забезпечення діяльності уряду у сфері євроінтеграції та євроатлантичної інтеграції. Тут мова про виконання Угоди про асоціацію та національних програм Україна-НАТО.

Тому таким чином пропонується підвищення відсоткового обмеження третьої сім'ї посад принаймні до 40 відсотків. Я думаю, що представники НАДС також підтримують ці пропозиції, які надані на підтримку комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитре.

Надамо слово НАДС трошки пізніше, почнемо з міністерств, першому надам слово нашому профільному міністерству щодо їх, можливо, занепокоєнь пропозицій до бюджету, пані Олександра Азархіна, будь ласка, вам слово.

АЗАРХІНА О.К. Дякую.

Шановні колеги, дякую за запрошення. Одразу перейду до ключових питань, які викликають занепокоєння міністерства та, безпосередньо, стосується діяльності комітету.

Проект бюджету на 2024 рік фактично не передбачає гарантованих джерел фінансування, відновлення та відбудови України на національному, регіональному та місцевому рівнях.

Усі спеціальні бюджетні фонди, пов'язані з відновленням та розвитком регіонів, або зупиняються, Державний фонд регіонального розвитку, або

позбавляється основного джерела надходжень, Фонд ліквідації наслідків збройної агресії, або їхні джерела надходжень переорієнтовуються в Державний дорожній фонд.

Хоча проектом бюджету передбачена можливість фінансування деяких проектів відновлення, в тому числі дорожньої інфраструктури через механізм резервного фонду, однак цей механізм не є сталим, він базується на ситуативних рішеннях уряду, не вимагає єдиного проектного циклу, пріоритизації найкритичніших проектів, як це відбувалося та довело свою ефективність для Фонду ліквідації наслідків збройної агресії.

Така ситуація викликає глибоке занепокоєння, в тому числі наших партнерів. Підхід може спровокувати споживання міжнародної фінансової допомоги на користь соціальних видатків замість того, щоб використовувати наявні ресурси для створення у воєнний час фундаменту для сталого соціально-економічного відновлення регіонів у повоєнний час.

В свою чергу це призведе до низки довгострокових негативних наслідків, зокрема, замороження з можливістю подальшого блокування та закриття роботи вище зазначених спеціальних фондів, інституційне послаблення всієї архітектури відновлення України, особливо її прозорості, ефективності, доброчесності, підзвітності суб'єктів, планування та діджиталізації.

Наші пропозиції. Ми вважаємо критичним зберегти гарантоване фінансування для потреб відновлення та відбудови, зокрема, пропонуємо: передбачити гарантоване фінансування для Фонду ліквідації наслідків збройної агресії та ДФРР, відповідні правки є в тому числі в ініціативах народних депутатів.

Передбачити Мінінфраструктури 7,8 мільярда гривень на завершення реалізації відібраних у 2023 році проектів територіальних громад, що реалізуються за рахунок субвенцій з державного бюджету місцевим бюджетам на реалізацію проектів, спрямованих на ліквідацію наслідків

збройної агресії. Невиділення коштів спричинить зростання об'єктів незавершеного будівництва.

І Державному агентству відновлення та розвитку інфраструктури – 44 мільярди на потреби завершення проєктів, розпочатих в 2023 році. Інші пропозиції надамо у другому порядку денному.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дякую, пані Олександра. Дякую.

На підкомітеті ми, власне, підтримували позиції міністерства, да, по ДФРР є депутатські правки, вони більші в обсязі. Пан Олександр Аліксійчук – ремарка, я так розумію, про ДФРР. Хоче пан Аліксійчук підкреслити, що він вже подав правки на підтримку ДФРР і міністерства, я підозрюю. Да, пане Олександрє?

АЛІКСІЙЧУК О.В. Да, дякую, Віталій. Я подав правку на наповнення Державного фонду регіонального розвитку правку – фонд в розмірі 6 мільярдів гривень. Щоправда я зробив акцент і при всій повазі до Олександри я зробив акцент на об'єктах, які не добудовані були до початку повномасштабного вторгнення, тому що якраз вони... заморожування цих об'єктів спричинить потім те, що коли після нас прийдуть люди, вони будуть приблизно про нас говорити те саме, що ми говорили за своїх попередників, де об'єкти були заморожені, не заморожені, просто припинене фінансування. Як наслідок, вони не були законсервовані і ми отримали купу недобудів, де значну частину об'єктів потрібно було просто знімати цеглу, розбирати перекриття і робити все по-новому. Тому я вважаю, на мій суб'єктивний погляд, що кошти на відновлення робіт і добудову об'єктів ДФРР, які зупинилися через повномасштабне вторгнення 22-го року було би дуже доречно закінчити. Ми би показали себе як господарники, а не як люди, які забули про одне і починаємо будувати інше. Тому я буду просити колег з

комітету підписати дану правку. Я буду просити міністерство підтримувати дану правку і буду просити колег в залі підтримати цю пропозицію і добудувати ті речі, які сьогодні потрібні, вони потрібні по всій території України. Це або заклади освіти, або заклади охорони здоров'я і в значній мірі там, де є наразі велика кількість дітей і не мають шкіл, там, де є велика кількість внутрішньо переміщених осіб, дітки яких не мають можливості ходити в школи, садочки, тому що для них немає місць. Тому, думаю, що логіка моєї правки і філософія її буде зрозумілою і правильною.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

Я думаю, що і комітет, і міністерство разом будуть підтримувати кошти на добудову об'єктів. Я думаю, сподіваюся, донести цю позицію бюджетному комітету і Міністерству фінансів.

Давайте далі по міністерствах. Міністерство освіти є у нас? Наскільки я розумію, має бути пані заступниця... Даниленко Світлана є? Міністерство освіти ви з нами, не з нами?

ДАНИЛЕНКО С.В. Є, зараз, одну хвилину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, пані Світлано. До 2 хвилин, будь ласка.

ДАНИЛЕНКО С.В. Доброго дня. Бюджет Міністерства освіти на 24-й рік складає 170,9 мільярда гривень, з них за загальним фондом у нас 148,5 мільярда, з них державні видатки 38,3 мільярда, загальнодержавні – 110,2. Це значне збільшення у нас на 26 мільярдів у порівнянні з теперішнім роком.

По-перше, наша освітня субвенція на наступний рік складає 102,9 мільярда гривень. Це не зовсім достатній ліміт для нас, бо при цьому ліміті

ми повинні будемо застосувати параметри такі ж, як і були у цьому році. Єдине, це зменшення складової додаткових годин на 1,8, а також застосувати понижуючий коефіцієнт 0,885. В цьому році він складав у нас 0,9. Для повернення додаткових годин нам необхідно 6,2 мільярда. Для того, щоб хоча б вийти на коефіцієнт 0,9, нам потрібно півтора мільярда додатково. А взагалі дефіцит по освітній субвенції за розрахунками, які вже зроблені, складає 19,2 мільярда.

Також у нас буде субвенція на створення навчальних практичних центрів сучасної професійної освіти – це 500 мільйонів. Забезпечення якісної сучасної освіти та доступ загальної середньої освіти Нова українська школа – півтора мільярда. Облаштування безпечних умов у закладах освіти, заклади освіти тут також будуть: це і професійно-технічні заклади можуть бути, і заклади фахової передвищої освіти – 2,5 мільярда. Придбання шкільних автобусів – півтора мільярда, придбання обладнання модернізації, проведення реконструкції та капітальний ремонт їдалень, харчоблоків – це півтора мільярда.

Що стосується позитивних видатків, позитивні зрушення в бюджеті цього року. Але в нас залишається невирішеною проблема по стипендіях. Якщо... Я знаю Мінфін буде зараз говорити, що ми не зменшили відсотки охоплення студентів стипендіями. На сьогоднішній день діє постанова, в якій охоплено студентів 40-45 відсотків. Нам для того, щоб мати хоча б 40 на наступний рік не вистачає 733 мільйони. Якщо змінити відсоток так як пропонує нам Міністерство фінансів 30-35, то все рівно там ще необхідно порядку 290 мільйонів додаткових коштів. Справа в тому, що ми в 21-му році прийняли таку постанову з 1 вересня змінити відсотки охоплення стипендії 30-35 відсотків, а вже в січні місяці довелося все це повернути назад через обурення в студентському середовищі. І зараз також у нас такі негативні відношення студентів до цієї ідеї. Так що це питання поки що

опрацьовується. Але якщо залишати в такому вигляді, то необхідні додаткові кошти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Світлана.

Є два уточнення, можна одразу. Перше щодо освітньої субвенції. У нас є інформація від Асоціації місцевого самоврядування, що нестача приблизно 7 мільярдів в проекті бюджету на 2024 рік чи...

ДАНИЛЕНКО С.В. А якщо його залишити? Від кого у вас, вибачте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від асоціації органів місцевого самоврядування.

ДАНИЛЕНКО С.В. Ну, 7 мільярдів ми... це якщо повернути оці два... дві години, а в нас зараз 1,8 години додаткових занять, то для цього потрібно 6,2 мільярда. І коефіцієнт зрушити, то хоча б ще півтора мільярда. Це розрахунки, які зроблені відповідно до контингенту дітей на сьогодні. Хоча кількість дітей впала десь порядку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Уточнююче питання по цій всій частині в частині проблеми зі стипендіями, що ви озвучили. Ви свою позицію передавали в Мінфін? Бо 26-го числа, коли був підкомітет в нас, ми отримали інформацію, що від МОН дані не зайшли про це на Мінфін.

ДАНИЛЕНКО С.В. Куди не зайшли, в Мінфін?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В Міністерство фінансів.

ДАНИЛЕНКО С.В. Ні. Ми все це подали листом своїм повністю, усі викладки подали, в нас там ще ми просимо деякі видатки просто між собою перерозподілити, а єдині гроші, які ми просимо обов'язково додатково – це стипендії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую, дякую.

А Міністерство фінансів, можете прокоментувати по стипендії питання?

ІВАНИЦУК Л.А. Доброго дня, шановні народні депутати! Якщо дозволите, я прокоментую це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, будь ласка.

ІВАНИЦУК Л.А. Іванищук Леся - директор департаменту гуманітарної політики. Щодо загальної потреби в додаткових видатках, які були озвучені Міністерством освіти, загальна додаткова потреба становить 82 мільярди. Звісно, тут є і додаткова потреба на виплату стипендій, але поряд з тим необхідно зазначити, що вже не один рік Міністерство фінансів піднімає питання перед Міністерством освіти щодо впорядкування відсотка отримувачів стипендій, оскільки середньоєвропейські показники отримувачів стипендій за показники навчання становлять від 10 до 15 відсотків. В Україні наразі цей показник становить 45 відсотків. Також необхідно не забувати про те, що в Україні існують соціальні стипендії, які виплачуються студентам, які мають незадовільний матеріально-технічний стан. І ситуація наразі відбувається таким чином, що в Україні соціальні і академічні стипендії, вони вже сплуталися між собою і загалом академічні стипендії, які мають платитися за досягнення саме показників в освіті, вже замінюють собою соціальні стипендії для підтримки стану студентів.

Тому ми неодноразово просили Міністерство освіти це питання врегулювати і наразі додаткових коштів дійсно не виділено. Загальні додаткові кошти, які були виділені Міністерству освіти, 26 мільярдів. Відповідно це питання має врегулюватися до моменту перегляду показників відсотків студентів в межах загального обсягу додаткових видатків Міністерства освіти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Мінфін. Дякую, колеги.

Пропоную, тут почули обидві позиції, пропоную рухатися далі.

Далі надам слово пані Наталії Алюшиній – голові НАДСУ я думаю, що позиції будуть співпадати з тим, що озвучив Дмитро Чорний, але тим не менше, пані Наталія прошу, до 2 хвилин. НАДС.

АЛЮШИНА Н.О. Я дуже дякую. Дякую пане Віталію і, колеги, вітаю всіх. Загалом дійсно ми підтримуємо закладений в законопроекті 10000 підхід стосовно обмеження варіативної складової і чіткого визначення структури заробітної плати держслужбовців. Адже мова йде про становлення, як ви знаєте, неодноразово проводили слухання щодо прогнозованості складових і щодо прозорості заробітних плат державних службовців. При цьому я б хотіла відмітити, що запровадження класифікацій посад це знову ж таки для нас це вже значний крок вперед.

Тому в цілому так, дійсно перехід на нову модель оплати праці, на нову систему це прийнятно і це на часі. Проте прийнято урядом рішення стосовно закріплення умов оплати праці держслужбовців у 24-му році, у цьому законопроекті обумовлено і вимогами часу, і, власне, відображає позицію Міністерства фінансів, зокрема, стосовно спроможності державного бюджету. Проте, колеги, це разова законодавча рамка, це виключно на 24-й рік, і її варто розглядати як перший хоч і дуже важливий крок для запровадження нових підходів і зміни системи оплати праці державних

службовців на основі класифікації посад. Проте наголошую, я вже неодноразово говорила, це ще не реформа, але це перший крок в такому правильному напрямі і у самому продовженні роботи над законопроектом 8222. Проте я б хотіла сказати по виступу саме Дмитра Чорного. Ну, от концептуально, хотіла висловити і підтримку щодо правок.

Отже, враховуючи положення законопроекту 8222, зауважені поправки до законопроекту 10000 якраз от в частині оплати праці держслужбовців отут все, що Дмитро зараз висловив дійсно нами підтримуються, ну об'єктивно, це нам допоможе узгодити і концептуальні підходи до оплати праці, передбачені, власне, законопроектом 8222 і законопроектом 10000. Власне, в майбутньому, можу сказати, що це допоможе нам уникнути проблемних питань в реалізації і застосуванні цих норм.

Я щиро дякую, що мала можливість зараз сказати нашу позицію. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Наталія. У свою чергу запевняю, що комітет за системні підходи, за законопроект 8222 і за той шлях опрацювання і напрацювання зі стейкхолдерами, який був обраний і до першого читання, і після нього. Я думаю, що ми будемо триматися саме цієї позиції.

Дякую. Переходимо далі до стейкхолдерів. Далі у нас Центральна виборча комісія. Наскільки я розумію Сергій Постівий, член ЦВК у нас буде виступати від ЦВК. Правильно пане Сергію? Щось із звуком мені здається.

Сергій, спробуй ще раз.

_____. Ясно, можна чіткіше.

_____. А мені здається, що дуже навіть добре для сьогоднішнього засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію, пропозиція перезавантажити мікрофон, добре?

А я тоді перейду до представників всеукраїнських асоціацій. Асоціація об'єднаних територіальних громад, пан Тарас Добрівський з нами?

ДОБРІВСЬКИЙ Т. Так, доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Тарасе. Принагідно зазначу, що 9 хвилин назад о 14:35 на комітет зайшов лист з пропозицією від Асоціації об'єднаних територіальних громад. Але можете озвучити їх безпосередньо зараз в ефірі, ваші 2 хвилини. Будь ласка.

ДОБРІВСЬКИЙ Т.Г. Дякую, Віталій. Шановні народні депутати, представники центральних органів влади, гості, запрошені. Я не буду зачитувати всі 10 позицій, зачитаю 5. Хочу сказати, зразу по двох позиціях, щоб не брати більше слово, по двом питанням. Всеукраїнська асоціації ОТГ не підтримує положення законопроекту реєстрація 10037 від 12.09 щодо цільового спрямування...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Тарасе, ми зараз говоримо про 10000, про бюджет на 2024 рік. А 10037 буде наступним питання порядку денного.

ДОБРІВСЬКИЙ Т.Г. Я просто хотів озвучити, зразу, щоб потім...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Все добре. Домовились, будь ласка, тоді озвучуйте разом.

ДОБРІВСЬКИЙ Т.Г. Два разом. Дякую.

І полягає на вилучення пунктів 22-8 та 60 розділу 6 "Прикінцевих та Перехідних положень" Бюджетного кодексу. Асоціація ОТГ пропонує питання військового ПДФО, унормувати в контексті законопроекту про Державний бюджет на 2024 рік (реєстр. 10000 від 15.09.2023) шляхом здійснення розподілу даного виду ПДФО на законодавчому рівні, згідно фіксованих нормативних розрахунків військового ПДФО в абсолютному значенні 50 на 50 надходжень. Позиція асоціації сформована в результаті опитування, як варіант.

64 відсотки ПДФО в Державному бюджеті на 2024 рік ключова позиція асоціації. Передбачити субвенцію на забезпечення сталого проходження опалювального сезону на 2023-2024 роки.

В контексті горизонтального вирівнювання податкоспроможності бюджетів місцевого самоврядування базової реверсної дотації Асоціація ОТГ пропонує до розрахунків брати 64 відсотки ПДФО з урахуванням надходжень від оподаткованих доходів, одержаних військовослужбовцями.

Окрім того, Асоціація ОТГ не погоджується з тим, щоб розподіл зазначених субвенцій між місцевими бюджетами на 2024 рік затверджувався рішенням Кабінету Міністрів України. Позиція асоціації полягає в тому, що розподіл даних видів міжбюджетних трансфертів має бути здійснено безпосередньо у проекті Закону України "Про Державний бюджет на 2024 рік" (10000 від 15.09.2023 року).

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Тарасе. Дякую за позицію асоціації.

Центральна виборча комісія, вийшло налагодити звук? Давайте спробуємо, пане Сергію.

ПОСТІВИЙ С.О. Так, чи чути мене добре?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чути прекрасно, ваші дві хвилини, будь ласка.

ПОСТІВИЙ С.О. Дякую, дякую, колеги. Тоді буду пробувати дуже швидко.

Колеги, отже, проектом бюджету передбачені видатки по суті такі, які передбачалися на 2023 рік. Відповідно воно не забезпечує діяльність Центральної виборчої комісії і таке забезпечення становить лише 43 відсотки від загальної потреби, яка на сьогоднішній день існує. В рамках підготовки інфраструктури Центральної виборчої комісії в умовах війни і поки не відбувається виборчий процес, це саме той час, коли потрібно готуватися, ми просимо відповідно профільний комітет включити наступні видатки за бюджетною програмою 6731010 наступні видатки.

За видатками розвитку 206 мільйонів 395 тисяч це придбання комплекту серверного обладнання, також кошти на серверне обладнання 56 мільйонів 446 тисяч. На створення єдиної автоматизованої інформаційно-аналітичної системи – 149 мільйонів 948 тисяч гривень. Ми також просимо покрити витрати, яких не вистачає на оплату комунальних послуг в розмірі 3 мільйони 152 тисячі. І за іншими поточними видатками 72 мільйони 896 гривень – це для господарського матеріально-технічного забезпечення діяльності комісії, оплата послуг, крім комунальних, яка складає 67 мільйонів 760 тисяч, і частково це на відрядження. Враховуючи, що ми зараз вивчаємо досвід різних країн, у нас постійні відрядження, обмін комунікаціями, а також залучаємося підтримкою міжнародних партнерів, теж просимо передбачити видатки на відрядження. І для створення функціонування Центру підготовки учасників виборчих процесів у сумі 11 мільйонів 595 тисяч для забезпечення проведення після нашої перемоги повоєнних виборів, підготовку відповідних учасників, правоохоронних органів і інші організації, які залучаються до виборчого процесу для забезпечення законності проведення виборів. Просимо їх врахувати.

Дякую, шановні народні депутати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пан Сергій.

Я думаю, що ми точно підтримаємо потребу забезпечення сталості і дієздатності Центральної виборчої комісії. Єдине я думаю, що в контексті відряджень зараз всі настільки прихильно ставляться до України, що простіше домовлятися, щоб приймаюча сторона в тому числі забезпечувала українську сторону видатками на відрядження. Дякую, колеги. Давайте далі до асоціацій.

Асоціація міст України, наскільки я розумію, Ярослав Рабошук, заступник виконавчого директорам з нами, правильно, пане Ярославе? Бачу...

РАБОШУК Я.О. Так, правильно. Доброго дня всім. Рабошук Ярослав, заступник виконавчого директора. Наші пропозиції до проекту бюджету на 24-й рік. Це передбачити в державному бюджеті субвенцію місцевим бюджетам в розмірі 53 мільярди гривень на різницю в тарифах, з них 36 мільярдів гривень, які вже підтверджені територіальними комісіями області державних адміністрацій. І є виконання меморандумів, які були укладені між центральною владою та Асоціацією міст України плюс 17 мільярдів гривень на опалювальний сезон 2023-2024. Різниця тарифів склалася не з нашої вини, не з вини органів місцевого самоврядування, а із-за того, що тариф для населення теплопостачання стримується політично і є мораторій на їх підняття.

Друга наша пропозиція: збільшити освітню субвенцію на 7 мільярдів гривень, що врахує підвищення мінімальної заробітної плати і у відповідності дозволить не допустити заборгованості заробітної плати вчителів.

Третя наша позиція – це виділити 30 мільярдів гривень субвенції на місцеві бюджети на укриття, на облаштування укриттів у відповідності до рішення РБНО від 27 липня 2023 року.

Четверта наша позиція: просимо виділити субвенцію місцевим бюджетам у розмірі 20,1 мільярда гривень на пільгове харчування дітей у закладах освіти. У зв'язку з рішенням уряду суттєво зросла кількість пільговиків: дітей, які мають отримати безкоштовне харчування в садочках та школах. Знову ж таки це не наше рішення, це рішення уряду... пільгову категорію у відповідності до... Конституції... *(Не чути)* має бути компенсовано з державного бюджету.

Третя наша позиція: збільшити програму медичних гарантій на 6 мільярдів гривень. За результатами 22-го року органи місцевого самоврядування доплатили зі своїх бюджетів більше ніж на 20 мільярдів гривень на утримання закладів охорони здоров'я, окрім передбаченого обов'язку оплати комунальних послуг, тобиш це ті кошти, які недофінансовуються муніципальною службою *(Не чути)*.

Четверта наша позиція. Передбачити 490 мільйонів на компенсацію заробітної плати соціальним працівникам. Знову-таки уряд прийняв рішення, що такі соціальні працівники мають отримувати підвищену заробітну плату удвічі, якщо вони працюють у зоні активних бойових дій, у відповідності рішення уряду має бути компенсовано з державного бюджету.

П'ята наша позиція. Передбачити 14 мільярдів гривень на компенсацію Закону 3050, це зміни до Податкового кодексу, який ввів пільгове оподаткування з місцевих податків і зборів на територіях, які були звільнені і деокуповані, і на територіях, де велися активні бойові дії. Знову-таки рішення держави, рішення парламенту встановити податкові пільги з місцевих податків і зборів мають бути компенсовані з державного бюджету.

Наступна наша позиція: передбачити субвенцію місцевим бюджетам на фінансування заходів соціально-економічної ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Ярослав, більш стисло. Ми пропозиції бачили, можливо, просто ключовий акцент ще раз, бо ми ж бачили...

РАБОШУК Я.О. В мене ще два ключових акценти залишились: пільговий проїзд – 22 мільярди гривень. Знов-таки пільги, встановлені законом, мають бути компенсовані з державного бюджету. І списати 9 мільярдів гривень середньострокових позик, які утворилися ще в 2009 році і *(Не чути)* планування державного бюджету *(Не чути)*.

Дякую. Закінчив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Ярославе. Дякую за деталізацію пропозицій Асоціації міст України. Далі передам слово Всеукраїнській асоціації громад. Наскільки я розумію з нами... А хто з нами від ВАГ, колеги? Я не бачу в списку ані Слободяника, ані Абрам'юка. Всеукраїнська асоціація громад, ви з нами? О, Іване, бачу тебе, бачу. Будь ласка, Іван.

СЛОБОДЯНИК І. Доброго дня. Дуже дякую.

В продовження засідання підкомітету, який відбувся, фактично наша позиція ідентична буде з позицією Асоціації ОТГ по ключовим питанням. Зокрема, це питання ми проти того, щоб змінювався розподіл ПДФО як такий, мається на увазі 64 відсотки залишити. Щодо розподілу військового ПДФО ми вважаємо, що було б компромісом якби дійсно це було 50 на 50, оскільки величезна кількість громад, вони фактично виявляться в дуже важкому стані, якщо, власне, це ПДФО буде вилучено, і не стільки самі громади, скільки ті військові частини, які там знаходяться.

Крім цього, з ключових у мене є запитання до Міносвіти і Мінфіну, яким я задавав також на підкомітеті. Чи буде якимось чином закрите питання з нестачі освітньої субвенції поточного року, особливо в розрізі тому, що

Президент давав доручення щодо вирішення цього питання на конгресі місцевих та регіональних влад у Франківську? І також у мене питання до Міносвіти. Чи могли би ви вийти з ініціативою перерахунку формули наповненості класів для селищ міського типу і малих громад, особливо у розрізі того, що ми очікуємо на підписання закону про адмінтерустрій, де вже, власне, вони віднесені до сіл? І також, якщо можна, питання до Світлани Воробей. Чи, можливо, мені почулось, бо я почув, що їхня пропозиція вилучення ПДФО до спеціального фонду, мені щось таке почулось. Чи мені почулось?

І чи версія державного бюджету, яка пропонується до розгляду на сайті Верховної Ради, це остаточна редакція, чи ми зараз обговорюємо якийсь ще робочих варіант? Якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іване.

Я думаю, що остаточну редакцію може ухвалити тільки парламент. Але, власне, Міністерство фінансів є два питання від асоціацій, одна з приводу освітньої субвенції, інша з приводу спецфонду.

Мінфін прокоментуйте, будь ласка, вашу позицію і після цього до МОНУ перейдемо стосовно смт.

Мінфін.

КОРЕНЬ О. Доброго дня! Я прокоментую стосовно ПДФО. ПДФО дійсно від військовослужбовців буде зараховуватись не до загального фонду державного бюджету, а до спеціального фонду і зразу спрямовуватись на видатки оборонно-промислового комплексу та закупівлі озброєння.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, по освітній субвенції, пане Олександр, може ви нам конкретику дасте, бо бачте різняться цифри навіть в асоціації і Міністерства освіти.

ІВАНИЩУК Л.А. Мабуть, давайте я краще по освітній субвенції прокоментую.

Якщо щодо питання збільшення розміру освітньої субвенції в цьому році, покриття видатків, то необхідно зазначити, що в цьому році на освітню субвенцію передбачено близько 88 мільярдів. Ми щомісяця аналізуємо кредиторську заборгованість щодо виплати заробітної плати, вона відсутня.

Також необхідно зазначити, що з місяця в місяць залишки невикористаних коштів освітньої субвенції в цьому році становлять від 2,5 до 3 мільярдів.

І також необхідно зазначити, що у Міністерства освіти в спеціальному фонді наявні кошти в розмірі 3,2 мільярда там зараз буде певний перерозподіл на "Нову українську школу", але загалом близько 2,5 мільярда залишиться в спецфонді, які в разі необхідності можуть бути використані в тому числі на погашення заробітних плат вчителів. В цьому році також переглядалися розмір освітньої субвенції для деокупованих територій, це була Херсонська і Харківська область, яким виділялися додаткові кошти для тих шкіл, які поновили свою роботу.

Щодо збільшення обсягу освітньої субвенції, якщо можна, на наступний рік, я також прокоментую. Я хочу зазначити, що на наступний рік обсяг освітньої субвенції збільшений на 15 мільярдів гривень.

Якщо порівняти з ситуацією в цьому році, то обсяг, на який збільшена вже наразі освітня субвенція в наступному році він достатній для здійснення виплат заробітних плат вчителів. Необхідно врахувати також, що з чотирьох мільйонів школярів, що 500 тисяч школярів знаходиться за кордоном. Вони здійснюють освітній процес за спрощеною програмою: обов'язковий український компонент. Також Міністерство освіти, можливо, поправить, 16 тисяч вчителів також перебувають за кордоном.

Відповідно для того, щоб стверджувати про недостатність освітньої субвенції на 2024 рік, необхідно врахувати всі ці показники, зробити розрахунки, які ще Міністерство освіти здійснює, оскільки верифікують кількість учнів. І вже по цим обрахункам говорити про той обсяг, який недостатній. Наразі із загального передбаченого обсягу 103 мільярди, у разі його ефективного використання і спрямування, розподілу ефективно з урахуванням і безпосередньо здійснення освітнього процесу – дистанційна чи очна форма навчання, повинно бути достатньо для того, щоб не виникло заборгованості по заробітній платі перед вчителями в наступному році.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Мінфін.

Будь ласка, колеги Міносвіти, до вас теж питання.

СЛОБОДЯНИК І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Іван – ремарка, так?

СЛОБОДЯНИК І. Двадцять третій рік я мав на увазі.

ДАНИЛЕНКО С.В. Двадцять третій рік, зараз підготовлений проект розпорядження на 94,5 мільярда гривень, це для деокупованих територій заробітна плата. І також для... там, де допущені якісь зараз помилки були при подачі розрахунків з місць. Тому це вона реальна і зараз подається до Міністерства фінансів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую.

Дивіться, Міносвіти, було ще одне питання у Всеукраїнської асоціації громад. І є питання в народної депутатки пані Білозір.

Я тоді прошу пані Білозір озвучити її питання і потім вас прошу прокоментувати обидві ці речі.

Пані Ларисо Миколаївно.

БІЛОЗІР Л.М. Так, колеги, я як би дуже швидко, дивіться, ну, дуже добре, що додана субвенція набагато більша, але все одно є дефіцит освітньої субвенції 8 мільярдів, ми все чули. Тобто в цьому році нестача, ви додаєте, але ви потім кажете, що ви двічі підвищите заробітну плату. Тобто 22 відсотки, два рази – 10 і 12. За рахунок чого ви це збираєтесь зробити?

Дякую.

ДАНИЛЕНКО С.В. Це до Міністерства у вас питання?

БІЛОЗІР Л.М. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Наскільки я розумію, питання...

ДАНИЛЕНКО С.В. Ми говоримо... Тому наша оця потреба, яку я вам сьогодні сказала, що на наступний рік нам загалом не вистачає 19,2 мільярда, бо цей...

БІЛОЗІР Л.М. То треба так і було казати, у вас же ж Віталій запитувався, Безгін, за це.

ДАНИЛЕНКО С.В. 19,2. Це, розумієте, тут і понижуючий коефіцієнт уже враховано, щоб його не було і враховано оці дві години, які беруть два мільярди і 6 на те, щоб прибрати додаткові ці години... дві години повернути назад до шкіл. Тому така сума. А якщо тільки говорити про субвенцію як вона в цьому році, тоді виходить 13 мільярдів.

БІЛОЗІР Л.М. Так навіщо займатися популізмом, об'являти, мало того, що дефіцит і ще говорити про те, що на 22 відсотки підніметься зарплата вчителів? Дякую.

ДАНИЛЕНКО С.В. Ні, зарплата вчителів підніметься, але при цьому зніметься... оці... понижуючий коефіцієнт буде в загальній формі об'ємі цієї субвенції. Мінфін говорить, що достатньо, вже багато грошей добавили, але ці гроші – це заробітна плата підвищення з 1 січня і з 1 квітня, хоча коли ми рахували цю субвенцію спочатку, то нам було сказано, що підвищення буде з 1 липня друге, розумієте. Тобто тут...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Світлана.

Мені здається, знаєте, це трошки виглядає так ми номінально зарплату збільшили, а де-факто грошей в людей більше не стане. Якось так воно трошки схоже. Дивіться, було ще одне питання у Всеукраїнській асоціації громад.

ДАНИЛЕНКО С.В. Вибачте. У нас і зменшився трохи коефіцієнт дітей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж розумію, я ж про це і говорю. Дивіться, питання ВАГ було з приводу чого? Очікує на підпис Закон про адмінтерустрій, який фактично ліквідує смт як категорію. Відповідно це впливає на освітню субвенцію, тому за що замість міст коефіцієнт буде селищний. Звісно, що зараз він не підписаний, але, з іншого боку, чи не хоче Міністерство освіти виступити з відповідною ініціативою по перерахуванню коефіцієнтів, уже маючи в принципі моделювання, що не буде відноситися до смт у майбутньому.

Дякую.

ДАНИЛЕНКО С.В. Ну, закон цей ще не підписаний. Розумієте, ми можемо говорити, перерахувати ми можемо, але ж вертатися і просити на це кошти, ми можемо тільки тоді, коли будемо мати нормативно-правовий документ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можливо, просто варто зараз принаймні порахувати, щоб потім хоча б Мінфін був попереджений, яке буде потенційне збільшення.

Дякую, колеги, Дякую пройшли ЦОВВи тепер я прошу, колег, народних депутатів з комітету, хто ще хоче висловити і підняти руки, бачу руку Аліксійчука. Далі будемо переходити до висновку підкомітету пана Рубльова і голосування.

Олександр Аліксійчук, будь ласка.

Хто хоче взяти слово, прошу підняти руку в Zoom.

Аліксійчук.

АЛІКСІЙЧУК О.В. Дякую.

Перепрошу. Я зараз просто думаю якби так правильно звернутися до Міністерства освіти і до Міністерства фінансів чи, може, просто відрядження виписувати вам для того, щоб ви рухалися, передбачити які кошти, звісно, це і ви порухалися в громади, і в регіони, і почули, що там робиться насправді, бо граєтеся з цифрами ви, а пробачте за жаргон "вигрібаємо" ми. Про те, що ви не може за рік порахувати, що вам треба у бюджеті передбачити. Бюджет, повним ходом йде розгляд бюджету, а Міносвіти не направило на Мінфінансів ті цифри, які потрібні будуть на врахування всіх аспектів фінансування освіти, освітній розрахунок, освітньої субвенції. Ви на цей момент не знаєте, скільки людей, дітей перепрошую за кордоном, а скільки навчається. Ви не знаєте, що в певних регіонах субвенції не вистачає, тому

що дітей добавилося, а десь не потрібно добавляти цю субвенцію, тому що дітей там немає. Направляємо з хорошими благими намірами на деокуповані території і не знаємо скільки там дітей навчається. Чому ми... От у мене питання і до фінансів, чому ми повинні за вас "вигрібати" за те, що ви неякісно робите свою роботу. Чому сьогодні ви не знаєте цифр, а завтра, коли бюджет приймуть, ми будемо мати у себе в приймальнях групи вчителів, освітян, які будуть казати, що ми, депутати, негідники, бо прийняли недолугий бюджет. От дайте мені, будь ласка... Можливо, риторичне запитання, але дайте мені відповідь, чи мені тоді направляти в кабінети до вас оці делегації вчителів, які будуть вам казати, що ви некомпетентні люди, а я маю надію, що так ви ж не перший рік там працюєте.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

Емоційно, я думаю, воно риторичне запитання. Я не думаю, яку відповідь можна зараз отримати по змісту, хоча, дійсно...

АЛКСІЙЧУК О.В. Я би хотів навіть отримати відповідь на моє риторичне запитання. Чого не вистачає, щоб до початку бюджетного процесу ці цифри були відомі і зрозумілі? І невже міністерства між собою не комунікують, що потім один на одного дивляться такими великими очима, що ай, на комітеті?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр.

_____. Риторичні питання не потребують відповіді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж про те намагався сказати, але не суть.

АЛКСІЙЧУК О.В. Я хочу почути відповідь, чому до сьогоднішнього дня не отримані, не подані цифри дітей, які сьогодні за кордоном і не подані цифри дітей, які навчаються і де вони сьогодні навчаються, щоб правильно розрахувати потребу освітньої субвенції?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули. Міносвіти, питання до вас. Яка є перепона, щоб оцінити реальну кількість людей за кордоном і відповідно коригувати, враховуючи з цього потребу освітньої галузі? Будь ласка.

ДАНИЛЕНКО С.В. Справа в тому, що школи на місцях в багато яких регіонах не здатні навіть вчасно на 05.09, як ми запросили, ми не можемо раніше з них просити цю інформацію, оскільки вони теж цього не знають, які діти будуть за кордоном, а які на вересень повернуться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, можна? Перепрошую. У мене уточнює питання.

ДАНИЛЕНКО С.В. І це дуже велика робота, цим займається... у нас для цього створена система, ми збираємо дані, далі їх перевіряємо, щоб не було задвоєння, затроєння цих дітей, тому що під час...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Світлана, давайте я уточню. Пані Світлана, дивіться, в чому проблема, яку принаймні ми зрозуміли на підкомітеті. Ви до 1 вересня, окей, з ваших процедур тільки збираєте дані, потім в повному обсязі не можете зібрати, але в силу законодавства Мінфін до 15 вересня зобов'язаний подати проект бюджету. Це означає, що в реальному обсязі ваші дані апіорі з такою процедурою не можуть бути враховані. Оце проблема.

Будь ласка.

ДАНИЛЕНКО С.В. Ми збираємо дані на 5 вересня, кількість дітей. Отримали ми їх 5 вересня. Багато помилок в цих... І раніше школи подати не можуть. Багато шкіл нездатні були взагалі нормально здати. Ми все, що отримали, все прорахували, потім були уточнення. І до того як Мінфін подавав на перше читання ми дали тому нерозподілену цифру по регіонах, але обрахували в цілому, виходячи із контингенту, які в нас уже сьогодні є. Він, надіємось, що він вже правильний. Виходячи з нього, ми подали свої розрахунки. Далі це треба зробити в розрізі регіонів. На жаль, в багатьох регіонах, і так було в цьому році, коли пройшло два-три місяці, а виявляється, що регіон школу загубив і це було дуже багато де. Зараз не можна так підходити жорстко і вже їх звинувачувати, тому що люди в різних умовах подають ці дані.

АЛКСІЙЧУК О.В. Я дуже перепрошую, можливо, некоректне знову ж таки запитання, а звідки ці дані мають асоціації місцевого самоврядування? Вони мають дані від освітян, громад, а ви не маєте...

ДАНИЛЕНКО С.В. А ви вважаєте, в них правильні, в нас неправильні?

АЛКСІЙЧУК О.В. Я не вважаю, я питаю, може, вам варто співпрацювати і шукати?

ДАНИЛЕНКО С.В. Ми готові співпрацювати, але ми відносимося, ми відповідаємо за ці дані, ми не просто їх проголошуємо, ми даємо їх в розрахунок державного бюджету. Тому ми повинні їх перевірити і, до речі, не один раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, в мене є пропозиція. Ми розуміємо, що, напевно, тут треба робити якусь корекційну процедуру, бо інакше подібна

проблема буде виникати щороку, зараз ми її не вирішимо. У мене просто пропозиція, наприклад, на наступному тижні знайти час, зустрітися, ми делегуємо представника комітету, візьмемо асоціації місцевого самоврядування і на майданчику Міносвіти зустрінемося, і спробуємо знайти механізм як можна покращити цей збір даних, щоб не виникали подібні проблеми. Мені здається це конструктивна пропозиція, прошу щоб секретаріат, ми це записали і спробуємо вирішити це питання. Якщо пан Олександр Аліксійчук не буде проти, ми його можемо і пані Ларису Білозір делегувати з боку комітету, щоб це питання спробувати знайти рішення.

Бачу, що в Ганни Бондар рука. Пані Ганно, будь ласка.

БОНДАР Г.В. Да, дякую.

Пане Віталію, в мене запитання. В мене є дві пропозиції до проекту рішення комітету. Це зараз можна озвучити чи після доповіді В'ячеслава Воробйова, як раніше?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, пропозиція: давайте зараз, давайте зараз, якщо вони по змісту, давайте зараз. І оскільки пропозиції підкомітету спираються на позиції наших стейкхолдерів, то, власне, прошу прокоментувати. І бачу, Дмитро Микиша підняв руку. Дам слово, Дмитре.

Ганно, будь ласка.

БОНДАР Г.В. Да, колеги, в мене є дві пропозиції. Значить, одна до пункту 21 проекту рішення комітету, я зараз зачитаю про що вона, і одного додати до проекту рішення комітету.

Значить, наразі, наразі в проекті рішення комітету в пункті 21 написано, що кошти Фонду ліквідації наслідків збройної агресії спрямовуються на... і далі пропозиція комітету. В абзаці сьомому слова: нове будівництво, реконструкція, капітальний ремонт, розроблення проектної, проектно-кошторисної документації замінити словами: будівництво. І в

скобках подається три види будівництва: на нове будівництво, реконструкцію, капітальний ремонт і розроблення проектної, проектно-кошторисної документації.

Значить, абзац сьомий статті 28 законопроекту, про що саме ідеться, стосується забезпечення житлом внутрішньо переміщених осіб та осіб, які втратили його внаслідок воєнних дій, спричинених збройною агресією Російської Федерації проти України. Значить, з трьох видів будівництва тут випала реставрація. Справа в тому, що серед багатоквартирних будинків є досить багато пам'яток, які пошкоджені і підлягають реставрації і це є житлові будинки багатоквартирні. А фінансування отримується на такий вид будівництва, як реставрація житлових будинків, в законопроекті не передбачено.

Тому в мене є пропозиція викласти абзац другий пункту 21 рішення комітету в наступній редакції. В абзаці сьомому: нове будівництво, реконструкція, капітальний ремонт, розроблення проектної, проектно-кошторисної документації замінити словами: будівництво (нове будівництво, реконструкцію, реставрацію, капітальний ремонт), розроблення проектної та науково-проектної документації, тобто внести випавший вид будівництва в перелік робіт, які можуть фінансуватися з коштів ліквідації наслідків збройної агресії. Можливо, прокоментуйте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція додати реставрацію, наскільки я правильно зрозумів, пана Ганно. Оскільки ці пропозиції ґрунтувалися на поданні Міністерства відновлення, то я, напевно, прошу пані Наталію Козловську прокоментувати як профільного заступника міністра.

Пані Наталія, можна, будь ласка, коментар.

КОЗЛОВСЬКА Н.В. Так, дякую, Віталію, дякую Анно за пропозицію. Яка логіка міністерства в цьому напрямку? Оскільки цей пункт передбачає

саме роботи по не відновленню пошкоджених об'єктів, а саме роботи на існуючих об'єктах нерухомості і пристосування їх для розміщення внутрішньо переміщених осіб, то за нашою логікою, враховуючи вартість таких робіт, саме перестосовувати пам'ятки в частині проведення робіт з реставрації для розміщення внутрішньо переміщених осіб, не зовсім є логічним. Тобто, якщо мова йде про там капітальний ремонт або реконструкцію існуючого будинку санаторію, який не є пам'ятником, для розміщення внутрішньо переміщених осіб, ми розуміємо логіку, і розуміємо, що ці процедури по відношенню до вартості цих робіт вони логічні. А, якщо говорити про реставраційні роботи для розміщення внутрішньо переміщених осіб, тобто вартість і термін, вони не зовсім є логічні за нашою думкою.

Тому, якби це тут мова в цьому пункті йшла саме про відновлення об'єктів і розроблення науково-проектної документації і реставраційні роботи, ми б розуміли, яка логіка і подавали б таку пропозицію. Але тут мова йде про зовсім інші об'єкти іншої категорії і іншого напрямку. Тому на розсуд комітету, але ми вважаємо, що це не зовсім логічно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Ганно.

Пані Ганно буде рефлексія з цього приводу.

БОНДАР Г.В. Я думаю, що розумієте, пріоритетність, яку саме будуть... Які саме об'єкти будуть піддаватися всім там різним видам будівництва, це ж визначається не в цьому законі. Просто мені здається, що ми маємо закласти максимальні можливості, а далі вже, якщо буде така потреба, то можна буде нею скористатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте я спробую уточнити. Тобто наскільки я розумію Мінвідновлення вважає, що це точно не пріоритетна витрата, але в

принципі, якщо воно дасть опцію, воно нічому не зашкодить, тому що міністерство все одно буде обирати пріоритетність цих проектів, правильно?

КОЗЛОВСЬКА Н.В. Абсолютно, Віталію, правильно, тому що, ще раз, якби це мова йшла про відновлення, тобто пошкоджений об'єкт, який є пам'ятником і необхідно розуміти, що нам необхідно реставраційні роботи, то тут ми розуміємо логіку і розуміємо логічність. А якщо ми говоримо про покинутий об'єкт, який є пам'яткою і необхідно провести реставраційні роботи для розміщення внутрішньо переміщених осіб, то, враховуючи вартість таких робіт і процеси по відношенню до такого об'єкту, термін, то він не зовсім є логічним. Тому я тут погоджуюсь з пані Ганною, це нам точно не завадить, але це точно, тобто, скоріш за все, не буде в фокусі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Почув. Друга пропозиція, пані Ганно, будь ласка.

БОНДАР Г.В. І друга пропозиція. Значить, в проекті рішення комітету цей абзац, п'ятий абзац статті 28 законопроекту не розглядався, тобто цього пункту немає в рішенні комітету. Але я звернула увагу на те, що, значить, на сьогодні в законопроекті про державний бюджет абзац п'ятий звучить так, відповідно кошти фонду ліквідації наслідків збройної агресії спрямовуються на: (двокрапка) на що: будівництво (в скобках) (нове будівництво, реконструкція, реставрація, капітальний ремонт громадських будівель і споруд) з урахуванням вимог безпеки щодо захисних споруд цивільного захисту та військових об'єктів (в скобках) (споруд, будинків, позицій, казарм, складів, доріг тощо, (кома) захисних споруд цивільного захисту та військових об'єктів).

Тобто він стосується будівництва, тобто всі види будівництва тут є, громадських будинків і споруд, захисних об'єктів цивільного захисту та

військових об'єктів. Але в цьому пункті немає можливості фінансувати проектну документацію. Тобто, якщо потрібно збудувати новий, наприклад, військовий об'єкт, а на ньому немає проекту, то коштів не буде, не можна буде виділити кошти. Тобто коштування буде тільки на тих об'єктах, де вже є проект. Я просто так з точки зору здорового глузду думаю, в нас іде війна, в нас з'являються якісь нові потреби і вони непередбачувані, тобто якісь території деокупуються, розгортаються позиції при обороні, є потреба в якихось нових військових об'єктах, про що нам розкажуть військові, вони розкажуть агенції відновлення, якщо потрібно це робити. І на них, очевидно, немає проекту, тому що все... Ну, якби війна – це непередбачувана ситуація. Тому я пропоную закласти туди можливість фінансування цієї проектною документації, додавши слова, що можуть фінансуватися: будівництво (там чотири види), громадські будівлі і споруди, розроблення проектною, проектно-кошторисною, науково-проектною документації і далі по тексту. Тобто для того, щоб в цих непередбачуваних умовах у агентства відновлення була можливість реагувати на запити, в тому числі військових частин.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Пані Наталія, тобто пропозиція поширити щойно можливість на ПКД по суді витратити ці кошти. Яка позиція міністерства?

КОЗЛОВСЬКА Н.В. Ми погоджуємося з пані Ганною і пропонуємо редакційно це зробити наступним чином: будівництво (в дужках) (нове будівництво, реконструкція, реставрація, капітальний ремонт) (кома), розроблення проектною (в дужках) (проектно-кошторисною документації) і далі по тексту громадських будинків та споруд з урахуванням вимог безпеки і далі як по тексту. Ми погоджуємося з пропозицією пані Ганни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Влаштує, пані Ганна?

БОНДАР Г.В. Тоді вже додайте, будь ласка, ще науково-проектну документацію, тому що...

КОЗЛОВСЬКА Н.В. Якщо там є реставрація, так.

БОНДАР Г.В. Це буде логічно. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги, за конструктивний діалог. Дякую.

Дмитро Микиша, будь ласка, руку бачу.

МИКИША Д.С. Так, у мене скоріше один загальний коментар і одне уточнююче технічне питання. Загальний коментар, дивіться, ми ж тут просто слухаємо презентацію насправді. Політичні рішення вже давним-давно прийняті зі сторони виконавчої влади, тобто всіх міністерств. І люди, які тут зараз присутні, вони просто презентують те, що вже є. А з нашої сторони якраз послухати всі презентації, які є, задати уточнюючі питання, що нас хвилюють, а потім прийняти вже відповідне наше політичне рішення щодо того погоджуємося ми з чимось, чи ні. Це загальний коментар. А щодо технічного я хотів би звернутися до Міністерства фінансів. Я прошу когось з вас, будь ласка, дайте контакт, бо є дуже немало технічних питань якраз по поданню правок, там є уточнююче запитання, щоб вони були на загал, щоб ми окремо зв'язалися я особисто і моя помічниця, щоб ми коректно подали ті пропозиції, які вважаємо за необхідне до бюджету. Тому дуже прошу, щоб хтось залишив свій контакт, з ким ми могли б сконтактувати і вирішити ці питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитре. Я думаю, пан Олександр Корень зможе сконтактувати безпосередньо з командою Дмитра Микиші, щоб коректно були подані пропозиції. Пане Олександр, можете нам таку...

КОРЕНЬ О. Так, звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді через секретаріат скомунікуємо.

Дякую, Дмитре.

Колеги, не бачу більше рук. Тому переходимо до рішення підкомітету, яке, власне, озвучить Вячеслав Рубльов. Пане Вячеславе, будь ласка.

РУБЛЬОВ В.В. Перш за все я ще хотів сказати, коли будемо йти в Міністерство освіти, я б теж хотів долучитися до Олександра Аліксійчука і Лариси Білозір. Тому що такі питання є і в нашій області, я думаю, що ми їх повинні відповідно там уже обговорити і підняти.

Що стосується безпосередньо рішення підкомітету, то перш за все інформую, що підкомітет з питань регіональної політики та місцевих бюджетів розглянув на своєму засіданні 26 вересня проект Закону про Державний бюджет України на 2024 рік (реєстраційний номер 10000) в межах предметів відання нашого комітету. Під час засідання, в якому взяли участь представники Міністерства фінансів, Міністерства освіти і науки, Міністерства розвитку громад, територій та інфраструктури, Національного агентства з питань державної служби, Центральної виборчої комісії, всеукраїнських асоціацій органів місцевого самоврядування були обговорені проблемні аспекти, що стосуються питань фінансового забезпечення, місцевого самоврядування, регіонального розвитку, сфери державної служби та Центральної виборчої комісії.

За наслідками всебічного розгляду підкомітет вирішив рекомендувати комітету.

Перше: схвалити пропозиції до проекту Закону України про Державний бюджет України на 2024 рік (реєстраційний номер 10000), що були надані вам учора для ознайомлення.

Друге: направити схвалені пропозиції відповідно до частини першої статті 156 Регламенту Верховної Ради України до Комітету Верховної Ради України з питань бюджету.

Та третє: визначити уповноваженого представника комітету для представлення пропозицій при їх розгляді у Комітеті з питань бюджету.

Готовий представляти позицію комітету, в принципі, що неодноразово ми з вами робили протягом цих чотирьох років. Тому що наш комітет завжди через підкомітет збиралися і подавали свої пропозиції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Вячеславе.

Колеги, переходимо до ухвалення рішення. Зараз я його зачитаю. Враховуючи в тому числі обговорення, що в нас відбулося зараз, власне, тоді пропоную комітету схвалити пропозиції до проекту Закону про Державний бюджет 2024 рік (реєстраційний номер 10000) в редакції підкомітету, з урахуванням пропозицій народної депутатки Ганни Бондар, редакцію якої було озвучено пані Наталією Козловською під стенограму.

Друге. Направити схвалені пропозиції відповідно до частини першої статті 156 Регламенту Верховної Ради до Комітету Верховної Ради з питань бюджету.

Третє. Уповноважити народного депутата Вячеслава Володимировича Рубльова представляти позицію комітету при розгляді зазначених пропозицій. Колеги, пропоную голосувати.

Я, Безгін Віталій, голосую – за. І буду по черзі надавати вам слово. Пан Олександр Аліксійчук. Пане Олександрє.

АЛІКСІЙЧУК О.В. Аліксійчук, голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Віктор Балоба.

БАЛОГА В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Лариса Білозір.

БІЛОЗІР Л.М. Білозір – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Ганна Бондар.

БОНДАР Г.В. Бондар – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З вашими пропозиціями, тому, звісно, "за".

БОНДАР Г.В. Дякую за підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Ігор Васильєв. Немає.

Пан Віталій Войцехівський.

ВОЙЦЕХІВСЬКИЙ В.О. Войцехівський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Ігор Гузь.

ГУЗЬ І.В. Гузь – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Олег Дунда.

ДУНДА О.А. Дунда – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Аліна Загоруйко.

ЗАГОРУЙКО А.Л. Підтримую пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Володимир Іванов. Відсутній.

Пан Дмитро Ісаєнко. Відсутній.

Пан Володимир Кальцев.

КАЛЬЦЕВ В.Ф. Кальцев – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Олександр Качура. Пане Олександрє!

Пан Андрій Клочко.

Пан Олександр Літвінов.

ЛІТВІНОВ О.М. Літвінов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Роман Лозинський. Пане Романє Лозинський!

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Лозинський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Дмитро Микиша. Пане Дмитре!

МИКИША Д.С. За, підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Віктор М'ялик. Віктор М'ялик!

Пан Вячеслав Рубльов.

РУБЛЬОВ В.В. Вячеслав Рубльов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Максим Саврасов. Дякую.

Пан Андрій Стріхарський.

Дмитро Чорний.

ЧОРНИЙ Д.С. Чорний – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. 15 – за. Рішення... Качура – за.

КАЧУРА О.А. Я прошу вибачення. Вибачаюсь, Качура – за.
Вибачаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, пане Олександрє.

16 – за. Рішення ухвалено.

Пропозиція переходить до другого питання порядку денного. Це безпосередньо пропозиції до другого читання до проекту Закону про Бюджетний кодекс України (№10037), власне, колеги, в принципі, ми його обговорювали і під час обговорення першого блоку питань. Хто бажає взяти

слово? Бачив, що хотіли слово взяти Міністерство відновлення, але пані Олександра Азархіна попередила, що має відійти. Хтось з колег з комітету хоче взяти слово?

РУБЛЬОВ В.В. Колеги, але ми вже попередньо обговорили, можливо, щоб не затримувати, ми перейдемо до розгляду, якщо ні в кого немає побажань чи доповнень?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, пане Вячеславе, не бачу піднятих рук.

_____. ... *(Не чути)* це про внесення змін до Бюджетного кодексу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, пане Олександр, повторіть, будь ласка. Пане Олександр, повторіть, будь ласка, вас було погано чути. Ми вас не чуємо.

Дивіться, бачу руку пана Рабошука, Асоціація міст України, бачу руку пані Лариси Білозір. Пан Ярослав, будь ласка, слово вам, потім – Ларисі Миколаївні. Будь ласка.

РАБОШУК Я. Асоціація міст України, заступник виконавчого директора Рабошук Ярослав. По 10037 наша позиція залишається незмінна. Ми за те, щоб все ПДФО військовослужбовців залишалося у місцевих бюджетах. Натомість 70 відсотків цього ПДФО військовослужбовців, яке залишається у місцевих бюджетах, зараховувати до спеціального фонду саме на видатки оборони. Це забезпечить більш швидке фінансування військових частин через Міністерство оборони і забезпечить ... *(Не чути)* територіальні громади до нашої великої перемоги. Перша позиція.

Друга позиція. Шістдесят чотири проценти ПДФО мають залишатися на постійній основі в органах місцевого самоврядування, це виконання

меморандумів, укладених центральною владою для забезпечення сталого проходження опалювального сезону.

Хочу звернути увагу, що ця норма не може бути запроваджена, норма Мінфіну щодо вилучення ПДФО військовослужбовців не може бути запроваджена у цьому році. Тому що вже здійснено вирівнювання і порахована базова реверсна дотація саме з урахуванням військового ПДФО. Його вилучення має призвести до перерахунку базової реверсної дотації.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Ярославе.

Пані Лариса Білозір, будь ласка. Потім Олександр Аліксійчук.

БІЛОЗІР Л.М. Я дуже сподівалася, що все ж таки асоціації випрацюють спільну позицію, і інші асоціації заявили про форму 50 на 50. Це саме та правка і той альтернативний законопроект, який подавали ми з колегами деякими і з нашого комітету і з групи "Довіра". І ми зараз теж готуємо правки про 50 на 50. 50 відсотків йде на оборонний бюджет на дрони, на озброєння і 50 відсотків на місцях теж для оборони і безпеки плюс критичні видатки. Такі, як і укриття, енергетичні, можливо, будуть якісь видатки і плюс, звісно, ВПО.

Тому мені здається тут треба напрацювати спільно із Мінфіном поспілкуватися і на понеділок, можливо, зареєструвати таку правку, яка є дуже справедливою і вона нам допомагає знайти баланс між тилом і фронтом, і перейти на військові рейки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Ларисо. Дійсно, я вже там забіжу наперед. Ми, коли проводили засідання підкомітету, ключова проблема в цьому питанні, що навіть між членами підкомітету пана Рубльова є різні

бачення щодо шляху унормування цієї ситуації, шляху імплементації. Тому було ухвалено рішення, що просто депутати подають відповідно правки, в тих баченнях, які вони мають, правки, звісно, різні. Я думаю, що їх буде певна кількість від різних представників фракцій, груп, зокрема, від членів комітету.

А от що стосується 64 відсотків «цивільного» ПДФО і того, що це має бути на постійній основі в тілі, безумовно, всі підтримують, що це ключовий пріоритет, воно в тілі закону. І, власне, стоїть, першою правкою від нашого комітету.

Пан Олександр Аліксійчук, будь ласка. Пане Олександр, будь ласка.

АЛІКСІЙЧУК О.В. Дякую. Чути мене, колеги?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, чути.

АЛІКСІЙЧУК О.В. Дивіться, сьогодні мав честь вітати з святом, з Днем захисника наших військових і мав честь спілкуватися з найвищим рангом, званнями військових, з одним з генералів інженерних військ і задав конкретне запитання. Військові підтримують чи не підтримують? Конкретна відповідь від генерала Збройних Сил України: військові не підтримують вилучення ПДФО з громад, тому що каже, я знаю як було 2 роки назад і я зараз їжджу по всіх своїх підрозділах і бачу як зараз. Я знаю скільки місцеве самоврядування допомагає в частині забезпечення, я знаю, скільки місцеве врядування допомагає для того, щоб вже тут і зараз вирішити питання ремонту машини, виточити якісь речі, які неможливо швидко дочекатися з-за кордону, і так далі, і тому подібне. Тому, каже, ми розуміємо, що треба більше армії, тому що у нас брак і боєприпасів, і так далі. Але ми знаємо, що частину обов'язково потрібно лишати.

Тому, я знову ж таки теж як по ДФРР, я підготував ряд правок, які стосуються, і 50 на 50, і 60 на 40, і 70 на 30. Після комітету скину колегам щодо підписанні в чат.

Прохання, давайте об'єднуватися і справді відстоювати те, чого хочуть військові і те чого хочуть люди, бо те, що є окремі кейси, де голови громад зловживають, вони є. Але це не означає, що потрібно всім всіх гребти під одну гребінку, і, якщо вже говорити відверто, то центральні органи виконавчої влади теж ремонтують будівлі, кладуть бруківку біля них, роблять нормальні умови гігієни санітарної у приміщеннях, що їм цього не робити? Тому в мене теж велике прохання, колег приєднатися до правил, які я підготував, давайте підтримувати всі правки всіх, а де наберемо кількість голосів, якої буде достатньо для врахування цих правок, так і буде...

_____ . Регламент.

АЛКСІЙЧУК О.В. Дякую. Все, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє. Дякую.

Пані Олександра Азархіна повернулася. Так, пані Олександро? Чи ні?

АЗАРХІНА О.К. Повернулась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я підозрюю, я не знаю, що міністерство хоче підтримати пропозицію особливо по доступу до запозичень, бо віце-прем'єр Кубраков не одноразово на цьому наголошував.

Будь ласка, пані Олександра.

АЗАРХІНА О.К. Саме так. Я тоді деталі, по суті, не буду, по суті як би, власне, дискримінація, яка існує щодо сільських та селищних громад, її треба давно зняти, норми фактично копіюють законопроект 6472, раніше

його підтримували. Тому буду дуже рада, якщо на цей раз нам вдасться з цим, знаєте, справитися.

Далі також про ПДФО просто багато вже говорили, тобто внести в тіло кодексу норму про фіксовані 64 відсотки, також це підтримуємо. Ми також говоримо про це публічно, що пропонуємо переглянути підхід взагалі до сплати ПДФО на користь його сплати за місцем проживання. Розуміємо, що також є багато ініціатив, різних формул, саме тому ми експертно зараз працюємо. Розробляємо модель, зокрема, з проектом "U-LEAD", будемо її презентувати. І ми вважаємо, що саме через те, що формула як би сплати ПДФО у нас не за місцем фактичного проживання, у нас і виникла та аномалія, яка призвела до фактично політичного скандалу. Це перше.

Другий момент, ще я хотіла б звернути на нього увагу, є правка, зареєстрована пані Оленою Шуляк щодо створення фактично на рівні Бюджетного кодексу спеціального постійно діючого фонду, який буде спрямований на фінансування відновлення України на період дії воєнного стану. Не буду в деталях зупинятися, там є дуже важливі для міністерства напрацювання, які стосуються можливості отримання через цей фонд коштів міжнародних партнерів. Він включає повну діджиталізацію через використання системи DREAM, воно включає фактично всі ці напрацювання, ще й покращені для управління портфелем про ці відбудови в рамках єдиного проектного циклу, від подання заявки до прийняття в експлуатацію завершеного об'єкту будівництва, передбачає високі стандарти прозорості та підзвітності процесу прийняття рішень і детальні процедури моніторингу реалізації проектів.

Тобто для розуміння передісторії, маючи Фонд ліквідації наслідків збройної агресії, ми фактично, спільно з експертною громадськістю, напрацювали хороше коло рішень. І ми попросили європейську антикорупційну ініціативу, (*нерозбірливо*) Інститут державного управління напрацювати ще покращену версію для цього фонду, щоб взагалі ми

мінімізували всі корупційні ризики. І, власне, ми бачимо, що в правці, зареєстрованій пані Оленою, воно все відображено, тому просили б теж її підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Олександра. Дякуємо, що ми в унісон дивимося на ті ситуації і проблеми, що виникають. Дякую за підтримку правок голови комітету, власне, думаю, що ми разом з вами будемо адвокувати і захищати відповідні позиції.

Пане Іван Слободяник, думаю має зараз підтримати позиції міністерства та комітету. Пане Іване, будь ласка.

СЛОБОДЯНИК І. Абсолютно вірно, я просто вирішив не входити в деталі, але мушу це зробити, щоб і інші члени комітету це чули, і представники міністерств. Тому що операційно дійсно наша позиція 50 на 50 оскільки це, так би мовити, ми будемо в дискурсі. Але стратегічно наша позиція така, що цього перекоосу і цієї б дискусії в принципі не було б, якби було ПДФО за місцем проживання(слеш)/реєстрації. Тому користуючись нагодою, можливо, якщо вже є і позиція міністерства, бо ми до них теж звертались, дякуємо за підтримку, щоб, можливо, ми з Мінфіном почали потихенько обговорювати цю модель. Тим більше, що в податковому комітеті, вже, по-моєму, 14 вже законопроектів з різних моделей по цьому ПДФО, яке б внормувало цю ситуацію, тому що на час війни це буде зроблено, там на 2024 рік, але все одно ця проблема нікуди не зникне. Вона залишається там по великим містам і по малим.

І стосовно, власне, запозичень, також це ми на підкомітеті озвучили. Дякую пані Олександрі, ми теж підтримуємо, власне, цю позицію, тому і будемо підтримувати правку народного депутата Аліксійчука і правку народного депутата Олени Шуляк.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Іване. І що стосується загалом підходів нарахування ПДФО, я сподіваюсь, що нам разом всім вдасться переконати безпосередньо і Мінфін і податковий комітет, що цим питанням варто зайнятись, саме в цьому корінь проблеми.

Колеги, переходимо до озвучення Вячеславом Рубльовим рішення підкомітету, пане Вячеславе, будь ласка.

РУБЛЬОВ В.В. Доброго дня, шановні колеги! Перш за все інформую, що підкомітет з питань регіональної політики та місцевих бюджетів розглянув на своєму засіданні 26 вересня проект Закону про внесення змін до Бюджетного кодексу щодо забезпечення підтримки обороноздатності держави та розвитку оборонної промисловості України (10037).

Під час обговорення, за участю представників Міністерства фінансів та всеукраїнських асоціацій органів місцевого самоврядування, були розглянуті ключові проблемні питання, фінансове забезпечення місцевого самоврядування. зокрема: перше, збереження та фіксація в базових нормах Бюджетного кодексу зарахувань 64 відсотків «цивільного» податку на доходи фізичних осіб до загального фонду бюджетів сільських, селищних, міських територіальних громад. Друге – внесення до видатків, що можуть здійснюватися з усіх місцевих бюджетів, заходів з матеріальної підтримки сектору безпеки і оборони в період дії воєнного стану. Третє – надання сільським та селищним територіальним громадам права здійснювати місцеві запозичення та надавати місцеві гарантії.

За наслідками розгляду підкомітет вирішив рекомендувати комітету.

Перше. Схвалити пропозиції для підготовки до другого читання проекту Закону України "Про внесення змін до розділу VI Бюджетного кодексу України щодо забезпечення підтримки обороноздатності держави та

розвитку оборонно-промислового комплексу України" (реєстраційний №10037).

Друге. Керуючись нормами статті 93 Конституції України, статті 12 Закону України "Про статус народного депутата України", статті 89 Регламенту Верховної Ради України, направити схвалені пропозиції до Комітету Верховної Ради України з питань бюджету.

І третє. Визначити уповноваженого представника комітету для представлення пропозицій при їх розгляді у Комітеті з питань бюджету.

Готовий, знову ж таки, бути представником комітету.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вячеславе.

Колеги, пропоную, ми завершили обговорення, пропоную переходити до голосування і підтримати пропозиції підкомітету Вячеслава Рубльова і уповноважити народного депутата Вячеслава Рубльова представляти позицію комітету на засіданні бюджетного комітету.

Я буду по черзі вам надавати слово, прошу включати камеру і голосувати.

Я – Безгін голосую за.

Олександр Аліксійчук.

АЛІКСІЙЧУК О.В. Аліксійчук. Голосую за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Віктор Балоба.

БАЛОГА В.І. Балоба – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лариса Білозір, бачимо, ви – команда.

БІЛОЗІР Л.М. Білозір – за, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Ганна Бондар.

БОНДАР Г.В. Бондар – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Ігор Васильєв не доєднався.

Віталій Войцехівський.

ВОЙЦЕХІВСЬКИЙ В.О. Войцехівський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ігор Гузь. Пане Ігоре.

Пан Олег Дунда.

ДУНДА О.А. Дунда – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олеже.

Пані Аліна Загоруйко.

ЗАГОРУЙКО А.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Іванов.

Ісаєнко. Немає.

Пан Володимир Кальцев. Пан Володимире Кальцев.

КАЛЬЦЕВ В.Ф. Кальцев – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Ігор Гузь з'явився. Да, пане Ігоре?

ГУЗЬ І.В. Да. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Ігоре.

Олександр Качура.

КАЧУРА О.А. Качура – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Андрій Клочко.

КЛОЧКО А.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Андрію.

Олександр Літвінов.

ЛІТВІНОВ О.М. Літвінов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександр.

Роман Лозинський.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Лозинський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дмитро Микиша.

МИКИША Д.С. Микиша – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитре,
Віктор М'ялик.

М'ЯЛИК В.Н. Віталіку, я – за. І за попередній теж – за. Може не
почули, бо я в дорозі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вікторе.
Вячеслав Рубльов.

РУБЛЬОВ В.В. Вячеслав Рубльов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Максим Саврасов.

Пана Максима немає.

Пан Стріхарський. Немає.

Пан Дмитро Чорний.

ЧОРНИЙ Д.С. Чорний – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

18 – за. Рішення ухвалено.

Дякую всім, колеги. Ми вичерпали перелік питань порядку денного. Чи
хтось хоче озвучити щось в "Різному"?

Немає бажуючих. Тоді дякую, колеги. Ми завершуємо засідання
комітету. Всім дякую за конструктив. Мирного неба! Гарного дня!