

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування

13 січня 2020 року

Веде засідання Голова Комітету КЛОЧКО А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, доброго дня! Дякую за тишу. Прошу активувати ваші електронні картки, зареєструватись в системі.

Ітак, зареєстровано 20. Ще хтось не зареєструвався. Не зареєструвались, будь ласка, перевірте ще раз. Є?

_____. Все, зареєстровано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, є. Зареєстровано 21 з 28 народних депутатів. Нагадую, що до складу нашого комітету входить 28 народних депутатів України. У відповідності до статті 44 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" засідання комітету є повноважним, якщо на ньому присутні більше половини від зазначеного Верховною Радою України складу його членів. На засіданні присутні 21 народний депутат, що є більше половини від затвердженого складу. Засідання комітету є повноважним. Розпочинаємо засідання.

Колеги, перед тим, як ми перейдемо до розгляду питань порядку денного, давайте привітаємо з днем народження наших народних депутатів: Альону Іванівну Шкрум, день народження був 2 січня; Тетяну Михайлівну Плачкову, день народження був 5 січня; та Ігоря Володимировича Гузя, день народження був 11 січня (*Оплески*).

Колеги, пропонується прийняти порядок денний за основу. Переходимо до голосування через систему "Електронний комітет". Прошу підтримати та проголосувати. Будь ласка, систему перевантажте. Не встигли. Ще раз. Це з нового року нове голосування, так? Будь ласка, ще раз.

Що з системою? Давайте ще раз спробуємо. Якщо ні, то перейдемо до голосування руками. Перезавантажте, будь ласка.

Давайте спробуємо ще перезавантажити, систему перевантажимо, спробуємо ще раз.

Поки перевантажується система, є пропозиція не втрачати час, відправити, у кожного є свої справи.

Тому прошу проголосувати поки що руками. І прошу підтримати прийняти порядок денний за основу. Секретар – Аліна Загоруйко. *(Загальна дискусія)*

Давайте спочатку тоді за секретаря.

Сьогодні у нас відсутній секретар комітету Дмитро Ісаєнко, тому пропоную визначити секретарем сьогоднішнього засідання у частині підрахунку голосів заступника голови комітету Аліну Леонідівну Загоруйко.

Аліно Леонідівно, ви не заперечуєте, так? Дякую.

Прошу підтримати і проголосувати. Прошу тоді проголосувати руками. Хто – за?

ЗАГОРУЙКО А.Л. 20 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Утримались? Дякую. Рішення прийнято.

Пропонується прийняти порядок денний за основу і в цілому. Ні, спочатку за основу ми голосуємо.

За основу прошу підтримати. Хто – за? Хто – проти? Утримались? Одноголосно.

Пропонується прийняти порядок денний у цілому. Хто – за? Хто – проти? Утримались? 21. Рішення прийнято.

Шановні колеги, переходимо до розгляду питання порядку денного: проект Закону про внесення змін до Конституції України (щодо децентралізації влади) (доопрацьований) (автор – Президент України

Володимир Зеленський).

Слово надається народному депутату України Представнику Президента України у Конституційному Суді Веніславському Федору Володимировичу. Регламент до 10 хвилин. Прошу, вам слово.

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Доброго дня, колеги. Всіх ще раз з наступившими святами! Всього найкращого в новому році і плідних нам всім результатів роботи, в тому числі з цього законопроекту.

Що стосується законопроекту 2598, який вніс Президент України Володимир Зеленський як суб'єкт права законодавчої ініціативи у повній відповідності до своїх конституційних повноважень, як ви вже знаєте, ми на засіданні комітету розглядали цей законопроект, який було внесено 13 грудня 2019 року.

Після того, як на комітеті ми в тому числі його обговорювали і дискутували, виявилось, що є певні проблеми, скажімо так, певні недопрацювання і побажання від представників громадськості, від народних депутатів, від професійної спільноти, від Асоціації мерів міст щодо певних, на їх думку, моментів, які необхідно було врахувати в цьому законопроекті. Так само були, надійшли до Президента України і до комітету Верховної Ради, до вашого, надійшли пропозиції від Представника Президента України у Автономній Республіці Крим щодо врахування в законопроекті особливостей правового статусу не лише Автономної Республіки Крим, але і міста Севастополь.

Прислухавшись, скажімо так, врахувавши такий резонанс, який мав місце після обговорення цього законопроекту, Президент доручив робочій групі доопрацювати цей законопроект і вже 28 грудня було внесено доопрацьований законопроект, який на сайті Верховної Ради України зареєстровано за тим же номером 2598 і тому я не буду зупинятися детально на всіх моментах цього закону, оскільки ми вже з вами його обговорювали, я зупинюся лише на тих моментах, які зазнали доповнень чи доопрацювань

після того, як ми отримали відгуки зацікавлених сторін.

Насамперед, почну з Автономної Республіки Крим. Насамперед, дійсно Президент України сказав, що необхідно врахувати особливості правового статусу не лише Автономної Республіки Крим в складі України, але і міста Севастополь. І до системи адміністративно-територіального устрою України повернено і те, що в межах Автономної Республіки Крим як окрема адміністративно-територіальна одиниця України є місто Севастополь, який має особливий правовий статус, який визначається на рівні закону, так, як було в попередньому конституційно-правовому регулюванні.

По-друге, було також враховано те, що багато зауважень, застережень, скажімо так, лунало з приводу того, що голів обласних рад пропонувалося за тим, попереднім, законопроектом обирати на основі ротації раз в рік і на 4 роки взагалі обирати органи місцевого самоврядування. Знову ж таки, було змінено в цьому вже законопроекті, який зараз ми з вами обговорюємо, термін повноважень органів місцевого самоврядування, термін повноважень посадових осіб місцевого самоврядування – 5 років, і було вилучено з законопроекту положення про те, що голова обласної ради обирається на ротаційній основі, він обирається на термін повноважень обласної ради з-поміж її депутатів.

Також було передбачено додатково на прохання Асоціації мерів міст України, що все-таки в тексті Конституції України вони хотіли б, щоб було залишено положення про прямі вибори голів громад, які на сьогоднішній день замінять, після того, як цей законопроект набуде чинності, замінять собою сільських, селищних, міських голів. Це голова громади, щоб він обирався також безпосередньо громадою на основі загального рівного прямого виборчого права строком на 5 років. І, окрім того, щоб на конституційному рівні було закріплено його повноваження головувати на засіданні виконавчого органу місцевого самоврядування. Тобто в даному випадку, і це також було змінено в тексті Конституції України, для того, щоби сільські... очільники, скажімо, громад з села, селища, міста

відчували, що вони будуть мати більш широкі повноваження.

Що ще, які такі ще суттєві доповнення до цього законопроекту? Це, ну, так, як і було, залишено, на сьогоднішній день вилучено з тексту Конституції України перелік областей України. Це зроблено для того, як ви пам'ятаєте, минулого разу ми вже про це говорили, для того щоб, коли виникне необхідність змінити назву області, як мало місце в Дніпропетровській області, Кіровоградській області, кожного разу не потрібно було вносити зміни до Конституції України. І, тим більше, що на конституційному рівні переліку адміністративно-територіальних одиниць регіонального рівня в світі практично ніде немає, тому це, скажімо, відповідає сучасним традиціям конституційно-правового регулювання, і в цьому ніяких проблема немає.

Також ще одне побажання, щоб префект, який буде представляти все-таки державу, був чітко асоційований, до якої гілки влади він належить. Як ви пам'ятаєте, за попередньою редакцією було передбачено, що він є представником держави. Зараз робоча група чітко визначила, що він представляє виконавчу владу і належить до виконавчої влади, і тому вже чітко зрозуміло, що він не має ніякої подвійної правової природи, хоча він підпорядковується і Президенту, і Кабінету Міністрів України.

Так само префект - дещо звужено його повноваження. Як ви пам'ятаєте, раніше префект мав право зупиняти дію актів, звертаючись до суду, зараз він їх лише призупиняє на певний строк, і суд в терміновому порядку розглядає той акт, який, на думку префекта, не відповідає Конституції і законам. Якщо суд вважає, що він відповідає, то акт відновлює свою дію. Якщо суд адміністративний вважає, що цей акт не відповідає Конституції і законам, то він втрачає свою чинність.

Оце ті головні новели, які були внесені до цього законопроекту після обговорення і після врахування пропозицій громадськості, спільноти, професійної спільноти і народних депутатів. Якщо є запитання, я буду готовий дати на них відповіді.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, Федоре Володимировичу.

Прошу голову підкомітету Олександра Корнієнка представити позицію підкомітету з даного питання.

ШКРУМ А.І. Якщо є запитання, можна...?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу. Ігор Гузь потім.

ШКРУМ А.І. Дякую, колеги

Теж хочу привітати всіх з минулими святами, і тими, що ще не минули, рада всіх бачити. Насправді вже перший робочий день у нас активний. І маю декілька запитань до pana Веніславського.

По-перше, дякую, що ви в другий раз до нас прийшли і пояснюєте ті дискусійні положення. Я думаю, що, дійсно, перевнесення Президентом України доопрацьованого проекту - це позитивний досить сигнал і для громадськості, і для нас. Але, ну, у мене викликає застереження, скажімо так, те, що ви говорите, що законопроект доопрацьовувався і з органами місцевого самоврядування, і з асоціаціями.... О'кей, враховувалися їх пропозиції. Але у нас тут є аналіз Асоціації міст, ну, в принципі, профільної асоціації для місцевого самоврядування, і в цьому аналізі, на жаль, сказано, що цей законопроект, ні цей, ні минулий, ні оновлений текст, як і попередній, не було підготовлено із залученнями органів місцевого самоврядування, їх асоціацій, експертного середовища, науковців. Тут ми маємо проблему, да?

Друге. У мене до вас декілька питань. Минулого разу я вас питала саме про норму щодо частини шістнадцять статті 92 - це статус адміністративно-територіальних одиниць, який може визначатися законом. І я вас питала таке: що ж таке правовий статус окремих адміністративно-територіальних одиниць? Він може визначатися законом у 226 голосів, а не

через зміни до Конституції. Ми розуміємо, що мова йде і про окремий особливий так званий статус Донбасу, відповідно до Мінських угод, і про інші можливості встановлення за 226 голосів, у будь-якій Раді, в цій, чи в наступній, чи потім у наступній, особливого правового статусу будь-якої області. Ви мені тоді відповіли, що "це звичайна норма, за теорією держава та права, є статус правовий (я вас цитую), є статус соціальний, є статус економічний". О'кей. І тепер у доопрацьованому законопроекті навіть немає слова "правовий особливий статус", а є просто "особливий статус". Тобто з вашої відповіді я так розумію, що особливий статус може бути і правовий, і соціальний, і економічний будь-якої адміністративно-територіальної одиниці. Навіщо було прибрано слово "правовий" і що це означає для України: чи це потенційна федералізація, сепаратизм, які загрози національній безпеці? Це перше питання.

І друге питання. У мене як у людини, яка переймається реформою державної служби, воно більш технічне. Насправді сказано про те, що префект є державним службовцем, але не сказано конкретно, як він призначається. Тобто є норма про те, що префект буде призначатися Президентом України за поданням Кабінету Міністрів. Чи буде це через конкурс, як призначаються всі державні службовці? Чи префект буде обирати знову ж таки своїх працівників у префектурі по конкурсу, як це є за міжнародними нашими зобов'язаннями і стратегією уряду по реформі державного управління, чи ні? Чи це буде призначатися у довільній формі, як зараз призначаються губернатори, без проведення конкурсу? І чи будуть люди, які працюють у префектурі, мати статус державних службовців? Чи їх може бути звільнено в будь-який момент новим префектом і перепризначено, що буде втрачати, в принципі, інституційну пам'ять і професіоналізм державних службовців?

Дякую.

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Дякую за ваше запитання. По порядку, що

стосується статті 92 Конституції України і статус адміністративно-територіальних одиниць, який визначається законом, то дійсно, в тому числі і в результаті нашої дискусії на комітеті в тексті Конституції вживається термін "статус", вживається термін "правовий статус". В теорії права більш правильно "правовий статус", але в інших нормах Конституції України йде мова саме про "статус". І тому для того, щоб уніфікувати всі конституційно-правові аспекти визначення статусу, було прибрано все-таки слово "правовий", залишилося "статус адміністративно-територіальних одиниць". І якщо зачитувати ту норму, яку ви говорите, це статус адміністративно-територіальних одиниць, статус міста Києва як столиці України та міста Севастополя в системі адміністративно-територіальних одиниць.

Про жоден спеціальний статус, про особливий статус тут не йдеться. Мова йде про загальний єдиний статус для всіх адміністративно-територіальних одиниць і про 2 спеціальних статуси – Києва і Севастополя. Тобто особливості будуть враховані лише... особливості правового статусу будуть враховані лише щодо цих 2 міст – Київ і Севастополь. Тому жодних підстав для того, щоби якісь були занепокоєння в сепаратизмі чи в регулюванні на рівні закону особливого правового статусу Донбасу, у нас в даному випадку з цієї норми це не впливає.

І в будь-якому випадку і за чинною моделлю конституційно-правового регулювання, і за тою, яка пропонується Президентом України, має бути окремий закон, який буде визначати адміністративно-територіальний устрій України і відповідно статус тих чи інших адміністративно-територіальних одиниць в системі адміністративно-територіального устрою. Тому що на сьогоднішній день всупереч тому, що це має бути також зроблено, в нас немає закону, який би визначав особливості тих чи інших видів адміністративно-територіальних одиниць.

І на сьогоднішній день є певна плутаниця, певна плутанина, вірніше, коли ми говоримо про те, наприклад, що є місто обласного підпорядкування, місто республіканського чи державного підпорядкування, то ніхто вам точно

не скаже, в чому різниця між цими визначеннями, тому що правового регулювання все ще немає. Тому ми в даному випадку маємо з вами як народні депутати України на підставі статті 92 Конституції України ухвалити закон, в якому саме визначимо, які будуть статуси для всіх адміністративно-територіальних одиниць одного рівня. Тобто які будуть статуси міста, там, селища, села, якщо це буде громада, як ми зараз переходимо до нової системи адміністративно-територіального устрою. І тому це буде все зроблено на рівні законодавчого регулювання. Це відповідь на ваше перше запитання.

І відповідь на ваше друге запитання з приводу префектів, про призначення. То знову ж таки Конституція не може врегулювати детально всі питання, і, тим більше, ми як народні депутати України через законодавче регулювання вже визначимо найбільш ефективну модель призначень на посаду префекта, звільнення з посади префекта, чи це буде, я думаю, я прихильник того, щоб це робилося на відкритих конкурсах, як конкурс на державну службу. Хоча, як свідчить практика, не завжди конкурсні засади добору певних службовців, вони є універсальними і найбільш доцільними в тих чи інших умовах. Якщо ми говоримо, наприклад, про державного уповноваженого, який вступає своєрідним пожежним, коли мова йде про загрозу національній безпеці територіальної цілісності України, то тут, звичайно, ніяких конкурсів взагалі немає бути, тут буде чітка імперативна воля Президента, який призначить ту чи іншу особу для того, щоб вона в такому екстраординарному становищі гасила ті небезпеки, які можуть стати загрозою для територіальної цілісності держави, національної безпеки тощо.

Тому тут вже, як ми з вами пропишемо на рівні закону порядок призначення префектів, порядок їх звільнення, так воно і буде.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ігор Гузь, прошу.

ГУЗЬ І.В. Доброго дня, колеги. В мене наступне питання.

От, дивіться, очевидно, представники команди Президента, найбільшої фракції, повинні розуміти, що для того, щоб прийняти це рішення, треба набирати 300 голосів. Було багато заперечень з приводу першого варіанту подання, ну, от внесений другий. От до вас запитання, пане Веніславський, на жаль, тут немає пана Стефанчука, який представляє Президента в парламенті. Логічно було б з цими пропозиціями протягом певного терміну часу зустрітися з депутатами усіх фракцій парламенту. От я вам скажу за свою депутатську групу, вона і не є політичною, там всі депутати-мажоритарники, нас 23 чоловіки. Я точно знаю, що наші голоси от як будуть необхідні для прийняття цього законопроекту. Чому ніхто з вас не знайшов можливості запропонувати нам зустрітися і обговорити комплекс питань? Це не значить, що ви повинні були би зробити так, як нам було необхідно, чи так, як ми вважали за потрібне. Але спробувати почути нашу позицію – раз, врахувати якісь питання – два, я думаю, що це важливо було би.

Так як цього не сталося, я не знаю, чи зустрічалися з "Батьківщиною". Ні. З жодною іншою фракцією, я не знаю, чи це питання обговорювали з "Слугою народу", ну, це вже ваше питання там внутрішнє, я вважаю, що це неправильний підхід. Більше того, я глибоко переконаний, на жаль, на жаль, що це рішення не буде підтримане трьомастами голосами в парламенті. І провина на цьому буде не в тих депутатах, які не проголосують, тому що, наприклад, ну, при всій повазі, ще раз кажу, що я буду розповідати своїм колегам, які повинні там голосувати чи ні, якщо вони зададуть мені питання: ну, чому наші позиції не врахували, вони в нас є? Добре, що ви врахували там питання обласних рад, так, обрання керівника обласної ради не на рік там, а на весь термін часу ще. Ну, наприклад, питання окружних рад – це дуже дискусійне питання. Ми хотіли б його продискутувати з тими людьми, які клали на стіл Президенту це подання.

Тому, на жаль, відсутність ефективної комунікації, я вже зараз не

піднімаю питання Асоціації міст там, голів обласних рад, мерів і так далі, які там кричать "гвалт", що їхню позицію не розуміють, я вам кажу про депутатів Верховної Ради - представників тих фракцій, до яких ви будете з трибуни звертатися, аби вони підтримали цю позицію.

Більше того, я представник депутатської групи, яка не налаштована деструктивно в цьому питанні. Тому що, ще раз кажу, ми всі представляємо округи, ми хочемо, щоб децентралізація була завершена. На жаль, ще раз кажу, мій прогноз, що це рішення прийнято в парламенті не буде, адже під нього не буде 300 голосів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Ігорю.

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Я буквально коротко, тому що насправді я погоджуюсь з паном Гузем, що, дійсно, необхідно було б, напевно, більш детально і більш конструктивно спілкуватися з усіма фракціями в парламенті для того, щоби обговорювати дискусійні проблеми. Але я хочу зауважити, що цей законопроект, дійсно, напрацьовувався Комісією з правової реформи при Президентові України. Це засідання комісії, воно було відкритим, на сайті завжди була інформація про те, коли буде це засідання комісії, можна було всім зацікавленим особам прийти послухати. Але я абсолютно з вами погоджуюсь, що треба, щоб була більш тісна комунікація з усіма політичними силами в парламенті для того, щоб попередньо узгоджувати ті дискусійні моменти, про які ви говорите.

І щодо окружних рад. Повірте, це була одна з найбільш дискусійних проблем на засіданні якраз комісії, і ми довго дискутували, чи потрібні вони взагалі, чи не потрібні. І я вам скажу, що зупинилися, вірніше, була позиція, що їх треба взагалі ліквідувати, тому що вони не потрібні, за великим рахунком, окружні ради, і це було б правильно. Але як представник Президента в Конституційному Суді України я прогноую в тому числі, яким чином буде оцінювати Конституційний Суд України законопроект на

предмет відповідності Конституції. Якщо ми зараз маємо з вами конституційне право обирати депутатів районної ради, а потім ми його втратимо, то, повірте мені, що це буде також одним із аргументів на користь тих політичних опонентів, які проти цього законопроекту, що ми цим законопроектом призводимо до звуження обсягу конституційних прав і свобод людини і громадянина.

Тому це було якраз таке компромісне рішення - залишити, але тут є дуже правильна фраза, про яку, якщо ви пам'ятаєте, ми дискутували минулого засідання комітету. У випадку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні, будьте ласкаві, телефон вимкніть.

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. У випадку, якщо не буде спільних інтересів у громад, які утворюють округ, то, в принципі, за великим рахунком, ми можемо на рівні законодавчого регулювання передбачити, що в цьому випадку окружні ради можуть не утворюватися.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще є бажані? Дмитро Гурін, прошу.

ГУРІН Д.О. Добрий день. В мене питання до пана Веніславського. Між версіями цього законопроекту зникла норма про те, що громади є юридичними особами. Цю норму дуже позитивно оцінювали експерти європейські, в тому числі експерти "U-LEAD", і я б хотів почути, чому це сталося, бо це дійсно європейська така модель і надає багато більше гарантій і захисту місцевому самоврядуванню. Хотілось би почути позицію.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дуже коротко, якщо ...

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Дякую за ваше запитання, Дмитро.

Але це, хочу сказати, що якраз у інших експертів, у численній групі експертів і у представників це викликало дуже суттєве несприйняття. І саме тому ми дослухались до тих наших, скажімо, майбутніх союзників під час голосування, що краще зняти чергову проблему, яка може в залі бути дискусією і призвести до негативних наслідків. І тому це було якраз зроблено во благо, а не на шкоду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Віталій Безгін, прошу.

БЕЗГІН В.Ю. Дякую.

У мене одне питання. Можна я, вже, в принципі, висловлююсь? Після?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, якщо питання всі, тоді ми завершуємо. Ще є питання?

Прожу, Вячеслав Рубльов.

РУБЛЬОВ В.В. Доброго дня, шановні колеги. Всіх зі святами і прийдешніми святами! Але є одне таке питання, якраз що стосується Європейської хартії місцевого самоврядування. Чи ви враховували хартію при тому, коли розробляли відповідно цей законопроект, який поклали Президенту на стіл?

І відповідно по системі стримувань і противаг. Я розумію, що префектам дається досить багато повноважень, але на сьогоднішній момент є така норма відповідно, що керівнику ОДА може там дві третіх обласної ради висловлювати недовіру, чи районної ради. І я би хотів рекомендувати, щоб ви десь врахували це, можливо, в законі, який буде потім, скажемо так, десь

повноваження префектів виписувати, тому що це важливо, щоб і Президент чув органи місцевого самоврядування, коли вони, відповідно, незадоволені діями якоїсь посадової особи.

Дякую. Прошу відповідь.

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Дякую за ваше запитання, пане Рубльов.

Дійсно, робоча група і підкомісія з конституційної реформи, комісія з правової реформи керувалася насамперед при підготовці цього законопроекту положеннями і концепцією, і філософією хартії, Європейської хартії місцевого самоврядування. Дійсно, якщо ми подивимося з точки зору відмінності і сутності визначення місцевого самоврядування, природи місцевого самоврядування, як це закріплено в хартії, як це закріплено в Конституції і законах України, то в хартії передбачено, що місцеве самоврядування є не лише правом, а й спроможністю територіальної громади вирішувати питання місцевого значення.

Оцей термін "спроможність" в тексті чинного Закону "Про місцеве самоврядування в Україні", і в тому числі в статті 140 Конституції України, була відсутня. На сьогоднішній день фактично ті повноваження додаткові місцевого самоврядування, вони якраз наповнюють змістом оцей концепт спроможності, що вони не лише мають право, але вони мають реальну здатність, спроможність, змогу, іншими словами, реалізовувати ті повноваження, які ми їм закріплювали, якими, вірніше, Конституція їх закріплює, наділяє.

Що стосується вашого застереження, чи зауваження, з приводу нинішнього права обласної і районної ради висловлювати недовіру голові обласної і районної державної адміністрації, то треба мати на увазі, що за сьогоднішньою моделлю конституційно-правового регулювання і за сьогоднішньою моделлю Закону України "Про місцеві державні адміністрації" голови обласних державних адміністрацій мають дуже великі управлінські функції, які можуть йти в розрізі з інтересами місцевого

самоврядування.

Коли ми говоримо про повноваження префекта, то він, за великим рахунком, здійснює лише контрольні функції щодо відповідності Конституції актів, рішень органів місцевого самоврядування і в певних, надзвичайних умовах, обставинах, він виступає своєрідним координатором, наприклад, в умовах воєнного надзвичайного стану.

Тому говорити про те, що якщо комусь із органів місцевого самоврядування обласного рівня, наприклад, обласній раді, буде не подобатися, що голова, що префект зупинив їхні рішення, і вони на цій підставі можуть висловити йому недовіру, то це, на наш погляд, не зовсім конструктивно з точки зору якраз тієї моделі, найбільш ефективної моделі управління державною владою, з одного боку, а, з іншого боку, треба мати на увазі, що все-таки префект, він є противагою місцевого самоврядування, який не дозволяє оцим центробіжним силам надто набувати широких повноважень, для того щоб не створювати ті загрози, які ми з вами спостерігали в 14-му році.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Якщо запитання у нас усі...?

_____ . Я тільки уточнення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

_____ . Тут мається на увазі просто ситуація, коли от, наприклад, 14-й рік був, ми ж знаємо, що фактично адміністрації не були і органи місцевого самоврядування взяли на себе ці функції. Плюс до того ми прекрасно розуміли, що от дії попереднього Президента яким чином відбивались на органах місцевого самоврядування. Це був єдиний момент, який... органи місцевого самоврядування мали якийсь певний захист. Ми ж

розуміємо, що сьогодні Президент не користується такими речами, але ніхто не може сказати, що буде через 5, 10 років, які люди стануть президентами країни і що далі буде відбуватися, я з питань застереження. І думаю, що цю норму треба прописувати таким чином, що на розсуд Президента, але щоб все одно він був почутий органами місцевого самоврядування.

Дякую.

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Дякую за вашу уточнення.

Я думаю, що на рівні поточного законодавства ми зможемо передбачити ті моделі, які ви пропонуєте.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. У нас запитання до вас усі.

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Колеги, я перепрошую, ще один комітет, і тому я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам за те, що прийшли, за вашу думку.

Слово надається голові підкомітету Олександрю Корнієнку. Прошу представити позицію.

КОРНІЄНКО О.С. Шановні колеги, за дорученням голови комітету підкомітет сьогодні о 15 годині збирався і на своєму засіданні розглянув проект даного Закону 2598, доопрацьований, внесений Президентом України Володимиром Зеленським, та ухвалив рішення запропонувати комітету рекомендувати іншому комітету – Комітету з питань правової політики, який є, зрозуміло, головним в цьому законопроекті, рекомендувати Верховній Раді України відповідно до статті 146 Регламенту Верховної Ради України проект Закону про внесення змін до Конституції (щодо децентралізації влади) за реєстраційним номером 2598 від 13.12.2019, доопрацьований, включити до

порядку денного сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання та направити до Конституційного Суду України для одержання висновку щодо його відповідності вимогам статей 157, 158 Конституції України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто з народних депутатів хоче ще виступити? Ігор Гузь, прошу.

ГУЗЬ І.В. Ну, перше. Пан Веніславський дуже цікаво, йому кажуть: "Чого ж ви не прийшли у фракції?". Каже: "Да, така проблема, треба було прийти". Чого не прийшли, так і не зрозуміло. Я не знаю, може, пан Корнієнко нам скаже, в чому була проблема дійсно проговорити з депутатськими фракціями, депутатськими групами цю проблематику. Я вбачаю, тільки в одному ця проблематичність, тут або не хотіли прийняття цього рішення, можливо, або вважають, що всі повинні і так проголосувати, тому що так хочеться депутатській фракції чи команді "Слуги народу".

Я хочу торкнутися, два слова, про окружні ради. Я був на окрузі, спілкувався з нашими головами ОТГ, з головами районних рад, міських рад і так далі – всі в один голос, ну, я не знаю, от тут депутати-мажоритарники серед нас є, що вам сказали колеги з місцевого самоврядування, я зараз не посилаюся навіть на позицію Асоціації міст, я вам кажу про позицію моїх колег в моєму виборчому окрузі, де мене вже вдруге обирають народним депутатом. Яка роль окружних рад? Вони не будуть мати можливості опікуватися ресурсами, в них не буде бюджету. Це буде політична роль? От багато хто з вас знає ситуацію, що зараз існують районні ради. У мене, наприклад, в одному з районів, у Володимирі-Волинському, де вже всі створені ОТГ, де районна рада не має зарплатні голові, заступнику, водію і так далі. Вона приймає тільки якісь політичні рішення, тобто такі, які не мають жодного сенсу, будемо так казати. Ми зараз закладаємо в це рішення фактично орган, який буде робити те ж саме.

Знову ж таки пан Веніславський дає відповідь на моє попереднє питання: "Ви знаєте, да ми от сіли комісією подумали, дійсно, не треба ці окружні ради. Але ми подумали, може, Конституційний Суд, може, те, може, інше..." Що це за підхід? Це ми закладаємо міну сповільненої дії, чесно скажу, тому що ми розбалансовуємо органи місцевого самоврядування. Тому що ми створюємо орган, який фактично не має за собою ніяких функцій.

На жаль, не почули - в окремих питаннях почули, в цих не почули, - тих депутатів, тих представників органів місцевого самоврядування, які про це, власне, висловлювалися в кінці 2019 року. Тому, на жаль, я думаю, що і ця норма не дозволить дуже багатьом депутатським групам (фракціям) проголосувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за вашу позицію.

Віталій Безгін, прошу. Ваш виступ.

БЕЗГІН В.Ю. Дякую.

Я, напевно, почну з того, що відповім колезі з приводу... Я хочу зупинитися на кількох ключових моментах, які викликають певні суперечки з приводу даного законопроекту.

Перша історія - з приводу окружних рад. І ми з паном Ігорем, до речі, мали з приводу цього дискусію. Та норма, що закладається в даний проект, не означає, що окружні ради будуть обов'язковими. Там є норма, яка каже про спільні інтереси. Дійсно, можна різно тлумачити це, і тут, відповідно, коли ми будемо працювати над законодавством, ми зможемо вирішити, чи дійсно буде той спільний інтерес.

Якщо ми кажемо про первинний перехідний період, то, зокрема, я вбачаю, що спільним інтересом може бути остаточне унормування меж, оскільки ми розуміємо, що законопроект про адмінтерустрій, який нам всім доведеться ухвалювати, в додатках буде мати собі карти в масштабуванні,

але похибка в межах все одно буде, і хтось має це питання врегульовувати.

В той же час, я погоджуюсь, що дані органи, вони по суті своїй обмежені будуть в повноваженнях і під великих питаннях є їх існування. Але і однозначного тлумачення даної норми, її немає, тому що вони можуть утворюватися, наголошую, тільки у разі спільного інтересу.

Друга історія, навколо якої є багато суперечок, - це, власне, інститут префектів, і чи, власне, це є обмеженням і втручанням в діяльність органів місцевого самоврядування. Людям, які так кажуть, я порадив би насправді подивитися на поточну дійсність, коли в нас є ОДА і РДА, які, з одного боку, по суті, підміняють собою виконавчі органи, з іншого боку, через це виникає мішанина між державними органами та органами місцевого самоврядування. Дана концепція передбачає те, що безпосередньо свої виконавчі органи ОМСи отримають, а префект буде здійснювати винятково нагляд.

З приводу того, що виписаний чітко момент призначення і функціонування безпосередньо суто префектів. Колеги, ми всі з вами разом будемо працювати і ухвалювати законопроект про префектів, а Конституція – це лише загальна рамка. І там у нас буде достатньо повноважень, щоб виписати ту норму так, щоб вона влаштувала всі політичні суб'єкти.

І ще один момент – це ризики, там, федералізації чи окремих статусів областей, хоча, в принципі, пан Федір Веніславський на це вже відповів. Термін "статус", дійсно - те, про що питала пані Шкрум, - так, він стосується кількох речей, які врегулюються на рівні законодавства. Перше, врегулюється якраз-таки - про громади, округи та області, - врегулюється загальним Законом про засади адмінтерустрою, і Міністерство розвитку громад та територій вже на уряді затвердило даний законопроект, а також двома окремими законами – це Законом про столицю - місто Київ і, власне, про Севастополь. І саме ці норми там закладені, жодних аспектів для потенційної федералізації там немає.

Що стосується переліку областей, то, в принципі, само по собі це взагалі не є... назви не є жодним запобіжником від зміни територій чи складу

населених пунктів, що до них входять, тому що знову ж таки, ухвалюючи законопроект про адмінтерустрій, нам, в принципі, навіть за поточною Конституцією достатньо двічі по 226, щоб змінити перелік населених пунктів, що входять до тієї чи іншої області. Тому наявність назв областей в Конституції тільки ускладнює процес перейменування і блокує те саме перейменування Дніпропетровської області.

Тому (вичерпується час) прошу колег все ж таки зосередитись на державницькій позиції - підтримати дане зараз рішення, і відправити в залі парламентській даний законопроект на розгляд в Конституційний Суд України. Тут немає великої кількості ризиків, ми можемо отримати висновки з приводу відповідності цього проекту Основному Закону чи ні. Тому прохання: менше політики, більше державності.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віталій Безгін.

Роман Лозинський, прошу вам слово.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Дякую, пане голову!

Шановні колеги, ну, у мене перша думка, яка виникла, коли я відкрив доопрацьовані зміни до Конституції: ви що, серйозно? Я очікував, ну, напевне, у кожного були свої очікування, але я очікував, що це лист не від однієї громадської організації, яка може бути з кимось афілійована. Не від одного лідера громади, якому може щось не подобатись, і ви це називаєте почасти "хотелками", а від майже 250 лідерів ОТГ, це голови ОТГ, це ті люди, для кого ми робимо цю реформу. Вони звернулися до нас, до депутатів, не до фракції "Слуга народу", а до депутатів і до комітету 19 грудня.

Я очікував, що ці пропозиції і будуть враховані в цьому листі. Але насправді сьогодні Федір Веніславський, він сказав правду, він сказав, що виявились певні проблеми. І коли ми з вами обговорювали першого разу, там

були ряд речей, які Конституційний Суд просто би завернув через помилки, через технічні, формальні, інші формулювання, які є неконституційними. Але, на жаль, в цьому доопрацьованому, як написано, в другому... в другій версії змін до Конституції немає враховано жодних пропозицій, які були обговорені лідерами ОТГ, не фракціями опозиційними, не групами депутатськими, з якими не проговорили ці питання, а лідерами громад.

Тому мені дуже шкода, що в такий спосіб, на жаль, поховали по суті ідею тих змін до Конституції, які мали мати місце. І я наголошую, що навіть коли є дискусія про префектів, я би з великим задоволенням на рівні фракції з цією комісією подискутував би над цими питаннями. На жаль, такої платформи створено не було. Я переконаний, що ряд пропозицій громад теж можна і варто враховувати. Такої пропозиції і платформи не було. І, на жаль, це був перший цвях, знаєте, в гріб цих змін до Конституції. А другий цвях був те, що каже пан Ігор Гузь, я абсолютно з ним погоджуюсь. Якщо ми не створимо платформу для дискусії, якщо ми не створимо платформу для залучення... А я ще раз хочу наголосити: 250 лідерів громад, організацій, експертів, окремих голів окремих територіальних громад на цьому етапі остаточно втрачають довіру до реформи децентралізації, дивлячись на незрозумілі окружні ради, дивлячись на окремі сумнівні положення щодо префекта. Треба чи не треба цей інститут проводити, навіть ті, хто підтримують, вони зараз також моментами абсолютно стають противниками, я наголошую, не просто змін до Конституції, а всього процесу децентралізації.

Тому дуже шкода, що в такий спосіб ми, по суті, поховали руками комітету і руками в першу чергу фракції монобільшості ці зміни. Я не уявляю, якими зусиллями 300 голосів можна зібрати внаслідок відсутньої будь-якої комунікації, а пройшов майже місяць від 19 грудня. І, на превеликий жаль, жодних змін до Конституції в такому форматі, я переконаний, прийнято не буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за вашу позицію.

Чи є ще з народних депутатів? Альона Шкрум. І потім в нас ще є запрошені гості.

Дякую.

ШКРУМ А.І. Дякую, колеги.

Ви знаєте, я спробую висловити свою не політичну позицію, а якраз професійну позицію як юриста. І, розумієте, в чому тут проблема, тому що і я, і пан Ігор Гузь, і пан Лозинський говорять про те, що насправді децентралізація дуже потрібна. І я, наприклад, всіма руками виступаю за те, щоб у нас були створені префекти, щоб ми, нарешті, ліквідували районні ради, районі державні адміністрації, вибачте, і щоб ми, нарешті, почали рухатися в цьому фарватері децентралізації. Але я вдруге бачу як текст, який є достатньо сумнівний, який направляється або буде направлений в Конституційний Суд, очевидно, я думаю, що він буде направлений, потім ми не зможемо змінити там жодної літери без знову направлення в Конституційний Суд, тому що це не перше, друге читання звичайного законопроекту, де депутати можуть його доопрацювати. Саме тому він має бути настільки правильним, наскільки це можливо. Я не буду казати - настільки ідеальним, тому що нічого ніколи не буде ідеальним. Але саме тому нам треба завжди більш прискіпливо дивитися до тих застережень, які є до змін до Конституції, ніж до просто звичайного законопроекту. Це по суті. І саме тому ми якраз ці застереження висловлюємо, тому що мені б дуже хотілося, щоб ми прийняли в цьому скликанні Верховної Ради зміни до Конституції в частині децентралізації. І я не думаю, що в цьому вигляді ми зможемо це зробити, нам доведеться знову потім вносити зміни, знову направляти і знову це робити. Це інше питання, я все-таки залишаюся оптимістом і думаю, що це буде можливо. Але, на жаль, більш короткий і більш правильний шлях на сьогодні був втрачений.

Щодо фахових думок по конкретним речам. Перше, я скажу чесно, тут

є позитиви в порівнянні з тією версією, яка була, і я не можу про це не сказати, бо я хочу говорити фахово. Перш за все забули місто Севастополь, тут його повернули. За це дякую, і треба визнавати свої помилки, це, в принципі, правильно і красиво.

Щодо юридичної особи громади. Тут я не погоджуюсь насправді з Дмитром Гурінім. Я вважаю, що це якраз є позитив, що прибрали цей контраверсійний статус юридичної особи, бо було незрозуміло до кінця, що з цього вийде. Це теж позитив для мене особисто.

Далі. Стаття 144, де префект зупиняв раніше рішення і акти, видані органами місцевого самоврядування, тут він їх призупиняє з одночасним зверненням до суду. Калька повністю - те, що відбулося тоді з проектом пана Порошенка, коли він спочатку подав - зупиняє, потім подав - призупиняє, але це позитивна калька. Це позитив. Хоча він, мушу сказати, що у нас в одній нормі написано, що префект призупиняє рішення, звертається до суду, в іншій нормі написано, що Президент зупиняє. Тобто тут уже навіть є питання, хай на ці питання відповідає Конституційний Суд, уточнення.

Другий, останній позитив для мене, вже не другий, а п'ятий, що прибрана ротація все ж таки голів рад. Немає цієї норми, про яку говорив пан Гузь, що кожний рік у нас буде змінюватися голова ради. Я думаю, що це теж повний позитив. Тому тут як би є позитивні зміни.

Але що негативного або залишилося, або з'явилося. І я тут використаю ще буквально хвилину, тому що це дуже важливо.

Перше. Для мене все ж таки не є переконливим як для юриста аргумент пана Веніславського щодо того, що немає жодних можливостей зробити окремий особливий статус або Донбасу, або інших областей. Тому що я читаю законопроект: виключно законами України, тобто 226, регулюється статус адміністративно-територіальних одиниць, статус міста Києва як столиці, статус міста Севастополя. Можна тлумачити по-різному, можна говорити, що ми маємо прийняти закон про адмінтерустрій, а можна казати

про те, що можна прийняти закон про окремий адміністративний статус одиниці. Тут я б хотіла подискутувати, наприклад, з членами поважними комісії, і почути думку, в тому числі і Президента, і голови, мабуть, фракції "Слуги народу". Тому що ми всі розуміємо, що мова на сьогодні йде про виконання Мінських угод і Мінських домовленостей. Це перше.

Друге застереження. Все ж таки повноваження префекта, наприклад, відповідно до законопроекту повноваження префекта видавати на відповідній території загальнообов'язкові акти - це ті ж самі повноваження, які мають на сьогодні органи місцевого самоврядування. Так, це треба буде прописати, мабуть, окремо в законі про префектів, але це колізія уже в Конституції, як на мене, це однакові повноваження для префекта, для органів місцевого самоврядування.

Далі. Про окружні ради не буду казати, про це вже було сказано.

Далі. Деякі питання технічні для мене залишаються незрозумілими, наприклад, щодо виборів. Прибирається повноваження Верховної Ради призначати чергові та позачергові вибори, і місцеві, і Верховної Ради. О'кей, як це буде врегульоване, ну, давайте поговоримо.

Щодо державної служби, я вже сказала, знову ж таки, для мене це питання розуміння, яка буде закладена концепція, тому що я, наприклад, не можу підтримувати зміни до Конституції, якщо я не розумію, після цих змін яка буде концепція все ж таки роботи префектури. В змінах до Конституції сказано, що префект, ну, я не зможу тут точно процитувати, але префектпризначає працівників префектури, да, так. Тобто він їх формує склад. Дякую. Да, він формує склад, відповідно до Закону "Про державну службу" через конкурси з державних службовців, і по тій процедурі, яка, ну, є обов'язковою для нас сьогодні, і є міжнародним абсолютно досвідом, чи він їх формує кожен раз, як захоче, раз на три роки змінюючи людей, і це взагалі не будуть державні службовці? Ну, для мене це принципове питання з точки зору того, чи зможу я, наприклад, особисто голосувати чи не голосувати навіть за направлення до Конституційного Суду.

Ну, і є декілька таких речей, які, ну, зрозуміло, потребують великого-великого обговорення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ШКРУМ А.І. Я, оскільки немає часу, я буду казати, що на сьогодні я вимушена утримуватися, тому що я не маю всієї інформації, і також, якщо рішення комітету буде все ж таки підтримати цей проект і направити його до Конституційного Суду, то я б хотіла, відповідно до пункту 2 частини другої статті 39 зазначити свою окрему думку. Це, мабуть, найважливіше питання за це скликання Верховної Ради буде для нашого профільного комітету - щодо зміни в частині децентралізації. Я цю думку буду готова передати після голосування пану голові комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні, чи всі народні депутати у нас всі висказалися? Дякуємо.

Тоді є у нас запрошена Бабак Альона Валеріївна, міністр Міністерства розвитку громад та територій. Прошу, вам слово.

БАБАК А.В. Шановний пане голово, шановні народні депутати! Мені надзвичайно приємно сьогодні бути на цьому засіданні комітету і розглядати проект Закону змін до Конституції у доопрацьованому вигляді.

Міністерство розвитку громад і територій підтримує цей законопроект після його доопрацювання, тому що насправді він дозволяє уряду виконати Програму діяльності уряду в частині децентралізації, в частині завершення реформи місцевого самоврядування та територіальної організації влади. Зокрема, проектом Конституції, змін до Конституції, надаються дуже чіткі інструкції і зрозумілі щодо організації, щодо системи адмінтерустрою України. Насправді сьогодні діюча Конституція, вона не дає нам можливості

зрозуміти, що є системою адміністративно-територіального устрою України. Там у нас намішані поняття, що це є і село, і селище, і область – це все адмінтерустрій, в той час як проектом Конституції надається чітка інформація про трирівневу систему – це є громада, це є округ, це є регіон. Це надзвичайно важливо для того, щоб зрозуміти, в який спосіб ми бачимо карту України, ми бачимо повсюдність, наприклад, місцевого самоврядування, що громада доєднується до громад, і це є важливою річчю, яка є в цьому тексті закону.

Також надзвичайно важливо, що в цьому законі закріплені принципи субсидіарності і самоврядування, і повсюдності. І також ми бачимо, що те, чого сьогодні бракує, це те, що органи місцевого самоврядування, представницькі органи місцевого самоврядування на всіх рівнях мають свої виконавчі комітети, як громада має свій виконавчий комітет, так і рада округу, так і рада області буде мати свій виконавчий комітет, а не обласну адміністрацію чи ще щось.

Тобто це говорить про субсидіарність і про повсюдність місцевого самоврядування. І, безумовно, якщо ми повністю змінюємо таку модель представництва і виконавчих органів місцевого самоврядування на всіх рівнях адмінтерустрою, то ми розуміємо, що держава повинна мати свій інструмент спрямування, координації і адміністративного нагляду за дотриманням законів і Конституції органами місцевого самоврядування, і це є інститут префекта.

Тому ми, безумовно, підтримуємо це, тому що сказати, що держава позбавиться можливості координації, спрямування діяльності виконавчих органів в регіонах і в округах – це є неправильно. Тому нам абсолютно потрібен інститут префекта, і тому ми його підтримуємо.

Також надзвичайно важливим є принцип в проекті закону, який говорить про те, що органи місцевого самоврядування повинні мати співставно до функцій ресурс, матеріальний і фінансовий. Насправді кожного року ми маємо проблему, коли ми ділимо той чи інший податок,

розподіляємо між державним бюджетом, місцевим бюджетом. Немає стабільності. Ми, на рівні Конституції закріплюючи цей принцип співставності повноважень з фінансовим і матеріальним ресурсом, гарантуємо місцевому самоврядуванню можливості для реалізації повноважень в повній силі.

Також шановна колега народний депутат сказала про те, що вона бачить загрозу в тому, як визначено статус, який визначається на рівні закону до адмінтеродиниці. Власне, якщо ви подивитесь на 133 статтю змін до Конституції, ви побачите, що систему адмінтерустрою, власне, складає: громада, округ і регіон. І коли ми кажемо, що рівнем закону визначається статус, але написано - в системі адмінтерустрою.

Отже, мова йде про те, що законом може бути встановлено, чи це є громада, чи це є округ, чи це є область. І, власне, те, що ми і говорили, якщо нам потрібно буде приймати перелік громад, які будуть функціонувати в Україні і які створюються через об'єднання діючих сьогодні територіальних громад, то, власне, через закон можна буде встановити, власне, такий статус: громада така-то в складі таких-то, таких-то, таких-то населених пунктів. Тому не бачимо загрози по визначенню спецстатусу, і тому дуже хотіли би, щоби ви змінили свою думку саме в цій частині.

Окрім того, просто хочу повідомити вам, шановні народні депутати, про те, що реформа децентралізації відбувається надзвичайно великими темпами. Ми з приємністю констатуємо, що в цьому році, в 2020-му, у нас на прями міжбюджетні відносини з державним бюджетом перейдуть вже 980 об'єднаних тергромад. Це на 174 громади більше, ніж в 2019 році, що у нас станом на сьогодні є 1 тисяча 29 об'єднаних тергромад, лише з вересня місяця їх чисельність збільшилась майже на 80.

Ви знаєте, що пройшли вибори і 49 громад очікують рішення ЦВК. Ви знаєте, що приєдналися до великої чисельності міст обласного значення, 41 місто обласного значення, до якого приєдналися тергромади. Тобто ми бачимо, що є процес і приєднання громад навколо міст обласного значення,

що є також позитивним кроком для розбудови і розвитку громад міських, міст обласного значення. Тому, безумовно, урядом підтримується...

Окрім того, хочу вам сказати, що якщо ми в вересні місяці мали охоплені перспективними планами спроможних громад 86-87 відсотків території України, то на кінець року вже було охоплено більше 90 відсотків території України перспективними планами спроможних громад. І зараз в міністерстві проводяться консультаційні зустрічі з представниками громад, з вами, шановні народні депутати.

Я дякую представникам вашого комітету за те, що ви взяли на себе роль таких координаторів по роботі з народними депутатами, по залученню їх до процесу обговорення перспективних планів. Тому, власне, нові зміни до Конституції дозволять нам ефективно впровадити повноцінну реформу децентралізації і пришвидшити процеси реформ і територіальної організації влади також.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Альона Валеріївна.

Чи всі в нас висловилися? То якщо так, тоді пропоную...

СЛОБОЖАН О.В. Дозвольте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто там ще? Немає.

СЛОБОЖАН О.В. Олександр Слобожан, виконавчий директор Асоціації міст. Тут неодноразово згадувалась просто Асоціація міст, навіть по регламенту можна слово, 2 хвилини?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу. Хвилину.

СЛОБОЖАН О.В. Доброго дня, шановні народні депутати, дуже дякую

за можливість виступити. Ми для вас підготували інфографіку. Сподіваюся, її роздали. Звісно, що ті пропозиції з першої спільної заяви, частина з них була врахована, я на них не буду зупинятися. Але сьогодні з'явилася друга спільна заява, де наголошується на деяких моментах.

Я дуже коротко. Що стосується окружних рад. Невизначеність їхніх повноважень, підпорядкування де-факто окружним радам рад міст і об'єднаних громад, підміна окружними радами функцій органів місцевого самоврядування – це те, що прописується де-факто в цих змінах, які вам пропонуються. Потім на рівні закону дуже буде складно це владнати.

Ми розуміємо і ми дуже вдячні, що були проведені...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Треба вам час?

СЛОБОЖАН О.В. Треба, просто вимкнулось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10 секунд.

СЛОБОЖАН О.В. Мабуть, були проведені консультації з Конституційним Судом. Якби ми виступали проти децентралізації, ми б не надавали свої пропозиції. Ми хочемо, щоб ви врахували ці пропозиції. Тому що де-факто відбувається урізання повноважень голів громад, які втрачають право головування на засіданнях ради, а також очікувано підписувати і ветоувати відповідні рішення.

Що стосується фінансових гарантій. Чітка, пряма норма, яка забезпечує делеговані повноваження, видається з проекту конституційних змін, а заміняється співмірність. Хто буде визначати співмірність? Я щойно з двох комітетів, де розглядається співмірність по зменшенню податку на доходи фізичних осіб.

Що стосується префектів. Справа в тому, що дуже гарно говориться про їхні повноваження. Але я хочу вам сказати, що та модель, яка

пропонувалась 5 років, вже застаріла і де-факто це буде зверхність префектів над органами місцевого самоврядування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо вам за вашу думку.

Шановні колеги, ми висловили всі свої думки. Тому пропоную вважати за доцільне запропонувати Комітету Верховної Ради України з питань правової політики як головному комітету рекомендувати Верховній Раді України відповідно до статті 146 Регламенту Верховної Ради України проект Закону України про внесення змін до Конституції України (щодо децентралізації влади) за реєстраційним номером 2598, доопрацьований, внесений Президентом України Володимиром Зеленським, включити до порядку денного сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання та направити до Конституційного Суду України для одержання висновку щодо його відповідності вимогам статей 157 і 158 Конституції України. Направити цей висновок Комітету Верховної Ради України з питань правової політики.

Прошу, переходимо до голосування через систему "Електронний комітет". Прошу підтримати і проголосувати. Прошу поставити голосування.

В кого не спрацювало? Результат? Рішення прийнято. За – 15, проти – 3, утримались – 2.

_____. Я не голосувала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не голосували?

Прошу ще раз поставити. Ще раз поставте на голосування. Прошу підтримати і проголосувати.

Проголосували?

_____. Нажали. Нажали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За – 15, проти – 4, утримались – 2, не голосувало – 0.

Всього 21. Рішення прийнято.

Переходимо до "Різне". Чи є у членів комітету оголошення, заяви, пропозиції? Якщо ні, оголошую засідання комітету закритим.

Наступне засідання комітету відбудеться у середу, 15 січня, о 15:00 в залі номер 11 по вулиці Грушевського, 18/2.

Дякую всім.