

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування

18 грудня 2019 року

Веде засідання голова Комітету КЛОЧКО А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги. Вибачте за запізнення. Ми розпочинаємо нашу роботу. Прошу активувати електронні картки, зареєструватися.

Нагадую, що до складу нашого комітету входить 28 народних депутатів. Відповідно до статті 44 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" засідання комітету є повноважним, якщо на ньому присутня більша половина від затвердженого Верховною Радою України складу його членів. Колеги, на засіданні присутні 25 з 28 народних депутатів – більша половина від затвердженого Верховною Радою України складу його членів, і відповідно до Закону України "Про комітети Верховної Ради України" засідання комітету є повноваженим. Розпочинаємо засідання.

Ви ознайомились з порядком денним. Переходимо до голосування через систему "Електронний комітет". Пропонується прийняти порядок денний за основу. Прошу підтримати і проголосувати. Поставте голосування, будь ласка.

За – 24, не голосував – 1. Рішення прийнято.

Шановні колеги, до комітету надійшов лист від шведсько-українського проекту Академії Фольке Бернадотта "Місцеве самоврядування та верховенство права в Україні", фінансується урядом Швеції, з пропозицією делегувати представника комітету до наглядового комітету проекту Академії Фольке Бернадотта, шведського урядового агентства з питань миру і безпеки та розвитку, загальною місією якого є підтримка міжнародної безпеки та операції з управління кризовими ситуаціями. АФБ є частиною внеску Швеції

до міжнародного миру та безпеки і спроб покращення життя людей, які живуть в умовах бідності та репресій.

Академією Фольке Бернадотта в 2014-2019-х роках реалізується проект "Місцеве самоврядування та верховенство права в Україні". Проект зосереджує основну увагу на посиленні принципів верховенства права при наданні адміністративних послуг в Україні, зокрема в умовах збройного конфлікту. Проект базується на трьох взаємопов'язаних компонентах.

Перший. Оцінка дотримання принципів верховенства права у наданні послуг.

Другий. Підвищення спроможності та розвиток місцевих органів влади.

Третій. Підтримка громадського суспільства і моніторингу органів влади та підвищення правової обізнаності.

У 2019 році особлива увага приділяється викликам, пов'язаним з миром, безпекою та розвитком в Україні.

Нам необхідно визначити представника комітету до наглядового комітету. Пропоную в розділі "Організаційні питання" розглянути і обговорити дане питання. Також прошу змінити черговість розгляду питань, питання номер один розглянути пізніше, коли прийде доповідач.

Чи є до порядку денного від членів комітету зауваження, пропозиції?

Віталій Безгін, прошу.

БЕЗГІН В.Ю. Доброго дня, шановні колеги, є прохання включити до порядку денного засідання комітету питання про внесення змін до рішення комітету про утворення робочої групи комітету щодо реформування системи Державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду від 1 жовтня 2019 року, протокол № 4.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

Переходимо до голосування через систему "Електронний комітет".
Прошу прийняти порядок денний в цілому з урахуванням пропозицій. Прошу поставити на голосування, прошу підтримати і проголосувати.

За – 24, проти – 0, утрималося – 1. Рішення прийнято.

Переходимо до розділу "Питання адміністративно-територіального устрою". Питання порядку денного: про перейменування села Мармузовичі Буського району Львівської області. Доповідає голова комітету Безгін Віталій Юрійович.

БЕЗГІН В.Ю. Дякую, колеги.

Я спробую дуже коротко. Наш підкомітет з питань адміністративно-територіального устрою на своєму засіданні перед засіданням, власне, цього комітету розглянув подання Львівської обласної ради щодо перейменування села Мармузовичі Буського району Львівської області на село Андріївка.

У нас є відповідне звернення і лист від Львівської облради пана Олександра Ганущина, голови, як на Голову Верховної Ради, так і на наш комітет, і так само весь пакет документів по громадських слуханнях, де одноставно 378 осіб підтримало дане перейменування повернути назву Андріївка, але на честь апостола Андрія Первозваного. Ми знаємо і зачитали позицію Інституту національної пам'яті з приводу того, що у них є зауваження до цього. Але тим не менш ми вважаємо, що саме перейменування на честь апостола Андрія не є тим, що суперечить відповідному законодавству і пропонуємо підтримати позицію відповідної громади.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи бажають виступити з даного питання члени комітету? Роман Лозинський, прошу.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Да, я хотів би насправді виступити, але спочатку, якщо можна, почути позицію інституту національної пам'яті, тому що тут досить така дивна ситуація склалася. Якщо ми говоримо про Львівщину, то очевидно, що там декомунізація, напевно, у фарватері. І якщо нуль громадян цієї громади проголосувало за перейменування, точніше, не виступили проти перейменування, і тут є якісь радянські нотки, то мені здається, це такий досить дивний випадок. Якби там справді були зараз такі грубі ризики порушення декомунізації, то на Львівщині, на мою думку, хтось мав би яскраво на це відреагувати. І для мене наразі викликає питання: чому там не відбулася навіть мінімальна дискусія і склалося таке питання?

Тому, якщо можна заслухати гостей, запрошених з інституту національної пам'яті, щоб це роз'яснити питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Романе.

Чи є заперечення, чи спочатку ми вислухаємо депутатів? Олександр Корнієнко.

КОРНІЄНКО О.С. А присутні представники Національного інституту пам'яті?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. У нас присутній Короленко Богдан Анатолійович. Ми можемо його заслухати, а потім перейти до... якщо не проти.

Да, прошу, Максим Саврасов.

САВРАСОВ М.В. Добрий день. Всіх вітаю. Тут також знаходиться наш колега Володимир В'ятрович, який був директором інституту національної пам'яті. Я так вважаю, що його теж треба заслухати з цього приводу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, він підходив. Ми дамо слово висловитися.
Дякую.

_____. Але висновок не він підписував, яке...

Давайте його заслухаємо як депутата, а не як колишнього директора. Бо якщо ми когось як колишнього будемо заслухувати, ми ж далеко не...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він, да, він підходив як народний депутат. Ми слушаємо його як народного депутата.

Тому, прошу, слово надається Короленку Богдану Анатолійовичу, начальник відділу аналізу регіональних особливостей та політики національних меншин Управління наукового забезпечення політики національної пам'яті Українського інституту національної пам'яті.

Прожу, Богдан Анатолійович, вам слово. Будь ласка, мікрофон в когось включений. Виключіть, будь ласка.

І до слова ще підготуйтеся, будь ласка, Дробович Антон Едуардович – директор Українського інституту національної пам'яті.

ДРОБОВИЧ А.Е. Доброго дня шановні народні депутати, шановні громадяни України. Антон Дробович – керівник Інституту національної пам'яті. Ми цілком вітаємо намір громадян України перейменувати село на честь Андрія Первозванного. Але є процедурна і технічна річ. Не можна перейменувати дослівно в ту саму назву, яка була, потрібно змінити – Первозванівка, змінити літери і так далі. Інакше це буде порушення декількох законів України.

І я передаю слово своєму колезі, щоб він пояснив, власне, які. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Короленко Богдан Анатолійович є?

КОРОЛЕНКО Б.А. Так, це я. Доброго дня, шановні народні депутати, шановні представники територіальної громади села Мармузовичі Львівської області. Стосовно можливості перейменування села Мармузовичі на Андріївку. Хочу звернути вашу увагу на наступне. Власне, в 2016 році село Андріївка, яке було в 46-му році найменовано на честь комуніста Андрєєва. Це був голова машинотракторної станції в 39-му році. І потім, власне, до 46-го року, коли він був убитий. Тобто ця назва пов'язана виключно з встановленням радянської влади на території України, а також з діяльністю Комуністичної партії, бо ми розуміємо, що політика колективізації на селі це, власне, діяльність Комуністичної партії. Так ось, в 46-му році село Ферлеївка – це одна з двох історичних назв. Перша – Мармузовичі з 1470 року, а з 1630 року село називалось Ферлеївка. В 46-му році...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Регламент. Да, дякую.

Прошу, Вячеслав Рубльов.

РУБЛЬОВ В.В. Є представники громади. Я хотів би, щоб теж їм надали слово, а потім уже депутати будуть виступати, і я в тому числі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу представники громади, будь ласка, до чергового мікрофону підійдіть. Представтесь тільки, будь ласка.

_____. Благословенного доброго дня всім. Слава Ісусу Христу! Я – священник Української Греко-Католицької Церкви села Андріївка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас регламент, тому дуже прошу прискорюватись, будь ласка.

_____ . Я сьогодні, певно, що би хотів представити, що наш півтора тисячний люд, який є в нашій парафії, очікує того нашого приїзду про те, що саме село буде Андріївка, в честь Андрія Первозванного. Це найперше.

І чим це мотивувати? Тому що ще в 90-му році, коли була представлена книга Романа Іванчука, в цей момент було виголошено зі сцени, що ми є Андріївка в честь Андрія Первозванного. На жаль, це є наш великий промах, що ми не задокументували цієї певної події, і сьогодні ми би не мали цих проблем, які маємо сьогодні, розумієте.

І те, що нас не почули тоді Мармузовичі тоді нас назвали без нас. Ми були Андріївка, а прокинулись Мармузович.

_____ . Громадські слухання були?

_____ . Громадських слухань було дуже багато, так. І всі одностайно сьогодні були проти того, щоб назвати Мармузовичі. Вся Андріївка є одностайною про те, щоб була Андріївка, в честь Андрія Первозванного.

_____ . Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам за вашу думку.

Ще є В'ячеслав Рубльов, прошу.

РУБЛЬОВ В.В. Шановні колеги, я хочу сказати, що громада вирішила назвати на честь Андрія Первозванного. Я не знаю, які комуністи там були, але запідозрити львів'ян в тому, що вони хочуть перейменувати своє село на честь комуніста, я не можу. Тому прошу колег підтримати перейменування на честь Андрія Первозванного.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

В'ятрович Володимир Михайлович.

В'ЯТРОВИЧ В.В. Доброго дня. В'ятрович Володимир, народний депутат України. В першу чергу перейменування села на Андріївку відбулося в 46-му році в честь вбитого комуніста Андрєєва.

Тепер юридичні аспекти. Село перейменовано згідно Закону України про декомунізацію, про засудження комуністичного та націонал-соціалістичного тоталітарних режимів, згідно пункту 4 статті 1 цього закону, яка передбачає, що такого роду назви не можуть використовуватися в топоніміці.

Селу повернуто історичну назву з XV століття. Відповідно, якщо відбудеться зворотне перейменування села на село Андріївка, очевидно це буде порушення цього закону також, це буде порушення також Закону "Про географічні" назви, який передбачає, що перейменування об'єктів має здійснюватися у випадку повторення назв однорідних географічних об'єктів, а нагадаю, Андріївок в Україні понад 70, якихось суттєвих змін у необхідності повернення окремих географічних об'єктів історичних назв і так далі, і так далі.

І остання політична причина. Ми, таким чином перейменувавши зворотньо село на Андріївку, ми можемо запустити небезпечний політичний прецедент, коли Дніпро місто буде знову перейменовано в Дніпропетровськ в честь Святого Апостола Петра.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Безгін Віталій, прошу.

БЕЗГІН В.Ю. Кілька реплік. Перша репліка з приводу того, що нема тут юридичного жодного порушення, оскільки процес декомунізації тут вже відбувся, а зараз в цьому перейменуванні ми керуємося положенням 1981 року в контексті перейменування, в контексті адмінтерустрою.

Тепер з приводу небезпечних прецедентів. Звісно, я не бачу, на відміну від пана Вятровича, де тут Андріївка, де тут комуністичний символ. Я тут підтримую свого колегу пана Вячеслава Рубльова, що я за жодних умов не повірю, що на Галичині 378 – за, нуль – проти вирішили повернути собі назву на честь комуніста. Мені це здається, що коли ми кажемо про захист державних інтересів, ми маємо з холодною головою підходити до питання, а не вдаватися до якихось спекуляцій і незрозумілих речей.

Дякую. Тому питання поставити на голосування і підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще є бажані виступити з даного питання, запрошені?

Шановні колеги, на цьому наше закінчується. Прошу, є пропозиція, підтримати подання Львівської обласної ради щодо перейменування села Мармузовичі Буського району Львівської області на село Андріївка та доручити народним депутатам України, членам комітету, розробити і внести на розгляд Верховної Ради України проект Постанови Верховної Ради України про перейменування села Мармузовичі Буського району Львівської області. Рекомендувати Верховній Раді України даний проект постанови за наслідками розгляду прийняти в цілому. Доручити виступити на пленарному засіданні Верховної Ради України народному депутату України Віталію Безгіну.

Прошу поставити голосування, прошу проголосувати та підтримати.

За – 23, проти – 1, утрималося – 2, не голосував – 1. Рішення прийнято.

Переходимо...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо вам за те, що приїжджаєте, шановна громада.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Про інформацію Кабінету Міністрів України щодо запланованого у 2020 році скорочення граничної чисельності працівників місцевих державних адміністрацій. Інформує міністр Кабінету Міністрів Дубілет Дмитро Олександрович.

Прошу слово. Якщо зручно, до трибуни. Чи зручно звідти? До трибуни. Давайте, прошу. Регламент – до 15 хвилин, тому прошу до трибуни.

ДУБІЛЕТ Д.О. Доброго дня, колеги. Я трохи розхвилювався за Андріївку і тому зараз спробую сконцентруватися.

Отже, ви знаєте, що ми минулого місяця прийняли непросте рішення про те, щоб надати рекомендації обладміністраціям по скороченню РДА. Загальна кількість скорочення, яка у нас була 18 майже з половиною тисяч посад. Якщо дивитись на кількість людей, то це, якщо я не помиляюсь, 13 з чимось тисяч по всій країні.

Трохи передісторія. Близько двох місяців тому ми планували на Кабміні прийняти рішення, яке було впродовж тієї постанови, яка була ще до того, про скорочення РДА всіх поспіль на 50 відсотків. Потім раптом в останній момент ми зрозуміли, що не можна просто отак всім одночасно на 50 відсотків скорочуватися. Потрібно зробити функціональний аналіз, провести дискусії та зрозуміти, в яких районах та по яких функціях нам потрібно дійсно скорочувати яку кількість людей.

Власне, звідки коріння цього скорочення. Вони ідуть через те, що ви знаєте, що у нас створюється ОТГ, створюються об'єднані територіальні громади, і по багатьох регіонах було певне таке дублювання функцій. З іншого боку, ви знаєте, що ОТГ у нас по країні дуже нерівномірно створюється, і відповідно ми вирішили зробити функціональний аналіз для того, щоб зрозуміти, в яких РДА на скільки потрібно скорочуватись.

Окрім того, що ми аналізували дублювання функцій з ОТГ, ми просто дивились свіжим оком, що називається на те, чим займається в нас РДА. Ми провели дуже багато консультацій як з регіонами так і з міністерствами, тими, хто формує сфери політики. І відповідно ми проаналізували фактично чи не кожную посаду, типову принаймні посаду, кожен департамент, який у нас є в регіонах.

В двох словах, що у нас вийшло. Тобто, з одного боку, ми подивились де іде дублювання по регіонах з тими ОТГ, які вже було створено. І ми просто дали рекомендації по пропорційному скороченню. Тобто, умовно кажучи, якщо якась функція повністю дублюється, то, якщо територія повністю покрита ОТГ, то в РДА відповідно ця функція не потрібна.

З іншого боку, ми подивились, що в РДА є багато департаментів, які просто фактично втратили свою актуальність. Наприклад, така доля була у Департаменту економічного розвитку. Ми дивились збоку, згори, знизу. І дійшли висновку, що, на превеликий жаль, не потрібна Україні ця функція в рамках РДА. І також вирішили ліквідувати цей департамент разом із міністерством. І, власне, така робота була проведена по всіх напрямках. Всього 111 функцій по 11 міністерств в РДА у нас було зазначено. І ми вийшли на те, що відправили в обласну адміністрацію, в РДА спочатку для консультації, а потім вже як рекомендації через постанову, власне, дуже конкретні числа по тому, де, за яким алгоритмом потрібно скорочуватись.

Два слова про долю людей, які працювали в РДА. З одного боку, дякую депутатам. Ви, в тому числі прийняли закон, який дозволяє проходити від РДА до ОТГ без конкурсів. Це дещо, ну, і зменшить перепони, і зменшить бюрократію для того, щоб люди фактично продовжувались займатись тим самим в рамках вже новостворених ОТГ. З іншого боку, ми пропрацювали це питання і з профспілками. Ми з Державною службою зайнятості досить щільно працюємо для того, щоб запропонувати цим людям, якщо вони не будуть продовжувати працювати у державному секторі, щоб ми їх спробували навчити новим навичкам, новим вмінням, ця робота йде. Власне,

це те, що має робити реформована державна служба зайнятості для всіх, але от у нас таке перше велике замовлення з'явилося з точки зору цієї оптимізації.

І от, власне, така робота була пророблена. Ми, тобто не ми, а обладміністрації почали ще в листопаді вручати людям попередження. І ми дуже сподіваємося, що всі зможуть знайти своє нове місце в українській економіці.

Буду радий відповісти на ваші питання. О, в мене, до речі, слайди були. Я раптом зрозумів, що в мене слайди були, вибачте, будь ласка. Я так розумію, що в усіх слайди є по місцях. Буду радий відповісти на ваші питання, будь ласка.

_____. *(Не чути)*

ДУБІЛЕТ Д.О. А, давайте. Так, що у нас тут є? Я про це все говорив. От, власне, це гарна така мапа, яка демонструє той підхід, який ми маємо. До речі, ми вийшли на 34 відсотки скорочення замість 50, який планувався і попередньо. Бачите, планувалось 50 – поспіль, а тут десь появилось більше, десь менше, але от вийшла така середня цифра – 34 з гаком, якщо я не помиляюсь.

Так, далі в цих матеріалах, які у вас є, там вже більш докладна інформація по кожному напрямку. Шановні колеги, буду радий відповісти на ваші питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, які є запитання до Дмитра Олександровича?

Лариса, прошу. Лариса Білозір народний депутат. Прошу, слово. Виключіть, будь ласка, Дмитро Олександрович.

БІЛОЗІР Л.М. Доброго дня, пане Дмитре. Дуже так ви красиво описали. Я би хотіла, щоб ми трошечки спустилися на землю. Я – депутат-

мажоритарник з Вінницької області. І, зокрема, могу вам привести приклад Мурованокуриловецького району, де скоротили, як ви кажете, що немає потреби в економічному відділі, значить, скоротили... Управління регіонального розвитку залишили, залишили екологію, ЖКГ, АПК забрали у району, в якого немає ні одної ОТГ, в якому агропромислові підприємства, який має фермерів, там агрофірми. Значить, економічний відділ, немає жодного економіста, немає жодної людини по АПК. Екологія тільки ЖКГ. Три чоловіка залишили. Значить, залишили фінвідділ – 7, і соцзахист – 26 чоловік. Ну, це добре, що не підпадають під захист. Хоча там можна скоротити, дійсно можна скоротити 20, вповне бы вистачило.

Просто всі настільки обурені. У Вінницькій області, якщо ви знаєте, жодного голову адміністрації не призначили. Уявляєте? Тобто по цьому ліфту люди навіть іти не хочуть. В Чернівецькому районі навіть ніхто в той ліфт заходити не хотів. Тобто всі розуміють, що вони камікадзе.

Я розумію, що об'єднані територіальні громади, ці люди мали би перейти туди, це логічно. Але їх немає. От в Мурованокуриловецькому районі немає. У Вінницькій області тільки 20 відсотків територій покриті об'єднаними територіальними громадами. Ці люди ідуть, стають на біржу і держава все одно... Це економія грошей? Ні, це не економія, тому що держава все одно їм зобов'язана платити ці кошти. Невже не можна було почекати, поки створяться на постійній адміністративній основі об'єднані територіальні громади, щоб ці кваліфіковані кадри, яких просто викинули на вулицю, могли зразу перейти в ОТГ? Так, ми проголосували закон, а куди вони можуть іти, коли ОТГ не створені? Ну, тобто поки що немає. Вже процес цей... зараз будуть вибори.

Слухайте, ці люди ідуть за кордон. Повірте, в адміністраціях одні із самих кваліфікованих люди, було б добре, щоб вони зразу перейшли в об'єднані територіальні громади. Вибачте за емоційність. Але просто я поспілкувалася зі всіма в. о., бо немає голів. Без голів зараз сьогодні у нас в області, немає голів адміністрацій, всі в підвішеному стані. І розумієте,

поскорочувалися, і, фактично, економікою і тим самим АПК, чим славиться область, немає кому займатися.

Тому я вважаю, що все ж таки це президентська вертикаль. Ви її знищили до того, як провести об'єднання. Да, треба було б провести об'єднання, ОТГ, і це нормально. А зараз, фактично, ну, я не знаю, таки отримується, що немає кому управляти, і, фактично, не на часі було це все, мені здається.

Тому я би хотіла, щоб ви звернули... Я не знаю, як ви обраховували ті райони, де немає ОТГ, і чому таке там скорочення, що, в принципі, немає зараз кому працювати на місцях.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ДУБІЛЕТ Д.О. Дякую за питання. Я спрошую розбити його на декілька частин. Перше: щодо економії. Економія все ж таки є. Якщо порахувати напряму, навіть з огляду на ті видатки, які будуть на безробітті, все рівно економія досить значна, і це було досить вагомим фактором.

Друге. Є ті функції, які залежать від того, створилося ОТГ або ні, а є ті функції, які просто, функціональний аналіз показав, що додаткова користь від відповідної посади, вона обмежена. І ви знаєте, от коли ми аналізували, наскільки АПК виграє від того, що в РДА є люди, які опікуються цим напрямком, ми не побачили прямих ознак, що це на сто відсотків так.

Тому дивіться, готові обговорювати кожен випадок окремо. Я, до речі, нагадаю, що це була рекомендація, і тут це була дискреція на місцях, яким чином там по ролях можна це розподілити. Але от той аналіз, який ми провели, показав, що це, за нашою версією, було найбільш ефективно для держави.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще Віталій Безгін, Альона Шкрум і Балога Віктор Іванович.

БЕЗГІН В.Ю. Дякую.

В мене насправді коротка, напевно, реакція на те, що казала Лариса Миколаївна, і до міністра так само. Хочу подякувати пану міністру. Насправді я вважаю, що такий підхід саме аналізу і оптимізації, він є вкрай необхідним. І тут я якраз з колегою по комітету не погоджуюсь. На моє переконання, оптимізувати чисельність працівників РДА, особливо в тих громадах, які вже покриті ОТГ, це та річ, яка вкрай необхідна. Тим більше, коли ми кажемо, що зараз треба їх залишити до проведення виборів покриття всієї країни громадами, це некоректно. Чим раніше зараз цих людей відпустити тут, тим більше в них можливості проявляти свою фаховість і влаштовуватись безпосередньо у виконавчі органи громад.

Тому тут повна підтримки. Думаю, точкові питання, про які казала колега, їх можна рішити в порядку прямої комунікації безпосередньо з міністерством, і зокрема під час майданчику на комітеті.

Тому ще раз дякую і сподіваюсь на співпрацю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Да, будь ласка.

ДУБІЛЕТ Д.О. Ще один швидкий коментар, якщо можна. *(Шум у залі)*

Якщо можна, ще один швидкий коментар. Дивіться, дійсно, ми бачимо, що по окремих напрямках, наприклад, обладміністрації могли там не дотриматись рекомендацій або десь перегнути і так далі. В нас є у Кабміні директорат, який відповідає за регіональну політику. І ми намагаємось тримати зв'язок з усіма ОДА напрямку. Дивіться, от в мене прохання: якщо є, Вінниця, якщо не помиляюсь, так, давайте подивимось на цей конкретний кейс та спробуємо проаналізувати, в чому конкретно там виникла проблема.

Ми ж не вороги самі собі. Я залюбки, давайте спробуємо це зробити, буду вдячний за будь-які підказки та матеріали.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олена Шкрум, прошу, вам слово.

ШКРУМ А.І. Дякую.

Колеги, я б хотіла задати, перш за все, питання міністру, а потім все-таки прокоментувати з цими матеріалами, які ми вивчали як комітет, і я особисто вивчала.

По-перше, дійсно дякую, що ви до нас завітали. І я думаю, що це хороша така історія з парламентським контролем. У нас із вами повна співпраця роботи. І мені здається, що це нормально і правильно, що ми там якісь речі ставимо під сумнів, да, це наша функція. І я знову ж таки вдячна, що ви почали не просто виконувати там піарні або непіарні, правильні чи неправильні вказівки, що скоротити всіх на 50 відсотків, да, – а почали дивитися, де ми можемо скоротити більше, ніж 50, де ми можемо скоротити менше, і навіщо ми це робимо. Тобто в чому проблема: просто проблема, що багато державних службовців, їх тупо треба скоротити, чи проблема, що вони виконують функції неефективно або не ті функції?

От ви сказали про те, що ви провели функціональне обстеження. І це у вас якраз у першому, якщо я не помиляюся, пункті сказано, що ви провели якраз функціональне обстеження для того, щоб виокремити, які функції потрібні, які функції не потрібні, і зробили це за вертикальним підходом: міністерство – облдержадміністрації – райдержадміністрації. Чи можна запитати: конкретно як це було зроблено і що це функціональне обстеження показало? Можливо, матеріальне функціональне обстеження теж нам дати на комітет, тому що з цього випадку я слайдів не бачу. Бо це якраз ключова річ, тому що без функціонального обстеження ми не розуміємо, які функції

потрібні, що виконується ефективно, а що, можливо, взагалі не виконується. І тоді зовсім по-іншому ситуація.

Це перше питання. Дякую.

ДУБІЛЕТ Д.О. Так, дякую.

Ви знаєте, до речі, нещодавно виявив, що кожен під словосполученням функціональне обстеження може розуміти щось своє. Я нещодавно бачив потенційне бюджетне функціональне обстеження одного центрального органу виконавчої влади, він там сягав, я не знаю, кілька десятків мільйонів доларів. Я подумав: ого, нічого собі!

Дивіться, функціональне обстеження в нашому випадку, воно проходило наступним чином. Ми провели дуже і дуже багато зустрічей і інтерв'ю. З одного боку, з обладміністраціями та районними адміністраціями. З іншого боку, з міністерствами. Я особисто провів по 1-2 зустрічі з кожним міністерством. Та ми проговорили кожну з цих 111 функцій. Спочатку проговорили яким чином виміряти, на скільки вона потрібна. А потім на завершальній зустрічі ми говорили, робили, власне, свій висновок.

Матеріали по кожному напрямку в нас є. Я думаю, що колеги мої нададуть. Ми все зможемо показати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Віктор Іванович Балоба, прошу вам слово.

БАЛОГА В.І. Шановні друзі, ну, тут в комітеті переважна більшість молодь. Але я бачу, що ми не можемо з себе бюрократію видавити. А я б міністру хотів подякувати за ту роботу, яку він робить. І потрібно чітко розуміти, ми сьогодні на старті реалізації змін до Конституції в частині адміністративно-територіальної реформи. Тому, якщо сьогодні тут міністр виступає, це послухати. Але, мені здається, що у нього ще багато роботи

з точки зору змін у баченні як буде працювати ОТГ, як буде вертикаль працювати і так далі.

Мені здається, що ця влада, цей уряд на правильному шляху. Конституція 96-го року себе фактично вичерпала. І нам потрібно міняти модель управління зверху до низу. Тому я хочу вам на цьому шляху побажати, що все-таки роботу, яку ви починаєте робити, вона була ефективна. І на завершення я хочу дати вам побажання не тільки в питаннях місцевого самоврядування, а і через безпековий блок в частині СБУ подивитися скільки в 91-му році на час створення незалежності України у нас було працівників на той час КДБ і скільки працює сьогодні. Бо, якщо підходити реально до питань функціоналу як місцеве самоврядування орган державної влади, потрібно все-таки і на центральному рівні подивитися, що у нас дуже багато жиру. Я хочу наголосити, що в 91-му році у нас було 11 тисяч працівників КДБ. Сьогодні 40 тисяч з хвостиком. Де-то так, да. Я, можливо, помиляюсь, ну, не серйозно. Тому одне побажання, зауважень ніяких. Взятися як по вертикалі так і по горизонталі на центральному рівні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вам слово.

Мікрофон, будь ласка, вимкніть. Так.

ДУБІЛЕТ Д.О. Дякую дуже, ви абсолютно маєте рацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Презентацію можна прибрати.

ДУБІЛЕТ Д.О. Так, ви абсолютно маєте рацію. Я бачу, що в нас, м'яко кажучи, дуже великий потенціал в органах центральної влади у Києві. Скажемо так, є органи, де ми на це маємо більший вплив, є органи, де ми на це маємо дещо менший вплив. Це один, в тому числі з моїх персональних СРІ по тому, щоб державний апарат в наступному році став більш компактним.

По СБУ я вам відверто кажу: ми поки що в цей бік не дивилися, тому що... тому що там реформа, яку начебто збираються проводити. Але я думаю, що пан Баканов, ми будемо з ним також це проговорювати, я думаю, що він зможе прийняти від нас консультацію з цього приводу також, бо в нас є досвід.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є ще запитання? Альона Іванівна Шкрум. Прошу, слово.

ШКРУМ А.І. Дякую, колеги.

Не запитання, а саме я б хотіла сказати ту інформацію, яка в мене є, і можливо, ви теж прокоментуєте. Дивіться, по-перше, це круто, що ми на сьогодні говоримо про 34 відсотки, а не 50. І я так розумію, що далі ми будемо збільшувати, але спілкуючись з кожною областю окремо, з кожною громадою окремо.

І на сьогодні я відправила 26 звернень депутатських в різні абсолютно області, приблизно по одній, по дві РДА в області, в довільному абсолютно варіанті. Отримала від них відповіді. Як я бачу на сьогодні ситуацію взагалі по країні: тобто є області, які більш-менш підготовлені, і вони почали процедуру і функціонального обстеження, і скорочення ще рік назад, коли була постанова уряду Гройсмана про граничну чисельність. Є області середні, є області, які абсолютно не підготовлені з дуже-дуже поганою ситуацією.

І тут я мушу все-таки підтримати колегу Ларису Білозір. Тому що ми прийняли Закон 2066, де ми дозволили переходити, да, – не звільняти людей, а переходити їм без конкурсів в органи місцевого самоврядування – в ОТГ. Але є області, де цих ОТГ достатньо просто немає, плюс закон до сих пір не підписаний, ми не знаємо, коли він вступить в дію. І це створює окремі проблеми.

А більше того, пан Милованов, наприклад, ще у вересні публічно заявив про те, що на сьогодні ви робите програму профайлінгу працівників: ви їх навчаєте, ви намагаєтеся їм допомогти знайти роботу, що абсолютно правильно, я це абсолютно підтримую, але на сьогодні з 26 РДА, з якими я спілкувалась, я маю їх офіційні висновки і відповіді. Жодна не отримала жодних можливостей щодо профайлінгу. Вони не отримали жодних або розпоряджень, або доручень, або потенційно, як вони будуть працювати з Державною службою зайнятості, тобто вони абсолютно трошки в паніці, і вони не знають насправді, що їм очікувати. Ну, і зрозуміло, що це їх роботі не сприяє. Чотири області. Я вам можу передати всі матеріали. Взагалі не знають про розпорядження і не отримували розпорядження від губернаторів, тобто від голів облдержадміністрацій щодо будь-яких скорочень. Це Миколаївська область, Полтавська область, Сумська область і Чернівецька область. Або вони робили скорочення ще на основі старої скорочення чисельності. Знову ж таки ніхто нічого не чув про жоден проект з профайлінгу. Ніхто не працює, окрім як за звичайними своїми повноваженнями з Державною службою зайнятості. І на сьогодні більшість в такому стані нерозуміння, що їм далі робити. Тому що, наприклад, якщо ми говоримо про Одеську область, то відділ економічного розвитку великий РДА, в РДА 109 працівників, економічний відділ – 4 одиниці, вони його скорочували ще давно. Відділ агропромислового комплексу – 4 одиниці, тому що скорочували давно. Відділ культури і туризму – 5 одиниць. Тобто з 109 працівників вони можуть скоротити 15, а більше вони насправді, можливо, і можуть скоротити, але їм треба зміни до закону. Тому що, що мені говорять всі РДА, якщо ми скорочуємо 50 відсотків, да, можливо, і 34, а про 34 я не питала, то ми і не зможемо виконати ті функції, які на нас закладені в законі. Тобто тоді змінюйте закон, тому що ви нас ставите під кримінальні насправді справи, бо ми не будемо виконувати ті функції, які на сьогодні ми маємо виконувати. Це теж проблема. І люди не можуть... 10 секунд дозвольте мені. І люди не можуть нічого з цим зробити.

Ну, я, насправді, за абсолютно якісну державну службу. Давайте рухатись від області до області. І в кожній області дивитися на різні РДА. Тому що райони теж дуже відрізняються. Я думаю, що ми точно не можемо одним махом скоротити 34 відсотки по всій країні, або 50 відсотків. Я тут готова передати всі ці відповіді, і аналізувати далі. Я сподіваюсь, що ми будемо виходити на якісь такі більш конструктивні розмови, що ви будете їх інформувати про те, що ви робите. Тому що, ну, це, дійсно, ті державні службовці, які навчені, фахові. Вони не один рік там працюють. І, повірте, не на велику зарплату. І більшість з них працюють абсолютно достойно. І їм треба навпаки давати розвиватися і далі переходити, можливо, і у виконавчі органи влади, і в центральні органи влади. Ну, і це буде теж дуже важливо для них.

Дякую.

ДУБІЛЕТ Д.О. Дякую дуже. По-перше, буду дуже вдячний, якщо надасте ці матеріали, які у вас є, ми їх опрацюємо.

Я вам скажу відверто, я не контролював останнім часом, наскільки Державна служба зайнятості виконала свої зобов'язання, які вони взяли на себе місяць тому. Я переговорю з цього приводу з міністром та з його відповідним заступником, треба подивитись, чому так сталося. Хоча, можливо, мені нагадайте за календарем коли ми мали цей профайлінг зробити. Соломія, можете нагадати, будь ласка, він вже мав відбутись або ні?

_____. *(Не чути).*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Включіть, будь ласка, ще раз попробуйте мікрофон.

_____. Щодо Державної служби зайнятості. Насправді, я дуже хотіла би звернути увагу на те, що інформація, яка надається облдержадміністраціями, райдержадміністраціями, в деякій мірі різниться

через той момент, який ви озвучили, що в деяких місцях не призначені голови райдержадміністрацій. І відповіді, які надають, я звертаю вам увагу, вони часто посилаються на постанову від 19 червня 2019 року попереднього уряду. Водночас процес вивільнення, який має здійснюватись в районах, він відбувається на основі постанови від 3 листопада. Тобто всі ті попередження, які отримали люди у вересні місяці, вони на сьогоднішній час не є діючими, тому що вони мають наново провести процедуру вивільнення. Відповідно, форма 4-ПН, якою займається Державна служба зайнятості, почала надаватися у відповідні структурні підрозділи приблизно 5 грудня, в різних районах по-різному. Таким чином минулого тижня Державна служба зайнятості нам прозвітувала про те, що протягом наступного тижня...

ДУБІЛЕТ Д.О. Дякую.

Давайте так. Прозвучало, що з 5 грудня. Я думаю, що, можливо, ці відповіді ви отримали раніше. Але нам потрібно перевірити це окремо. Ми це зробимо. Ще раз, матеріали, буду вдячний за ці матеріали.

І, до речі, я хотів би зазначити ще одну велику проблему, яка є в нас взагалі по державній службі. Наразі держава взагалі не має жодної гадки, скільки в неї державних службовців, і тим більше немає можливості напряму комунікувати, робити комунікації з тими державними службовцями. Я дуже сподіваюсь, що ми протягом наступного року, якщо не всі, то принаймні значну частину зможемо охопити якоюсь єдиною системою і по реєстру, і по комунікаціях, і я сподіваюся, що в майбутньому буде набагато легше доносити інформацію і керувати цими інформаційними потоками.

Альона, ще раз дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитро Олександрович.

Чи є ще запитання? Якщо ні, тоді бажаючи виступити народні депутати, запрошені, у нас всі висказались? Я вас прошу до місця, а ми тоді... А, перепрошую.

Олександр Сергійович, вас не бачив.

КОРНІЄНКО О.С. У мене тут просто пропозиція до результативної частини. Може ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, скажіть.

КОРНІЄНКО О.С. Я ж голова підкомітету цього все-таки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, що нагадали.

КОРНІЄНКО О.С. Є пропозиція взяти до відома інформацію, яку нам пан міністр надав, і ті питання, які порушили депутати, зокрема, Альона Іванівна і пані Лариса, що їх оформити у вигляді пропозицій від комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиції від комітету до...

КОРНІЄНКО О.С. Там щодо окремих наших положень, локацій, там райони Миколаївської області і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що секретаріат нам оформить. Анжела Володимирівна, да? Дякую.

Колеги, чи є ще якісь запитання до комітету, до Дмитра Олександровича?

ДУБІЛЕТ Д.О. Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо вам.

Переходимо до голосування через систему "Електронний комітет".
Прошу поставити голосування і підтримати. За рішення, щоб взяти до відома.
Що ми дане рішення, дану інформацію беремо до відома.

Ще раз, будь ласка. Не спрацювала система. Повторюємо.

За – 24, проти – 0. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання. Питання порядку денного: про рекомендації круглого столу Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування з обговорення перспектив законодавчого врегулювання питання адміністративної процедури, які відбулися 16 грудня 2019 року. Доповідає голова підкомітету Білозір Лариса Миколаївна.

Прошу, вам слово.

БІЛОЗІР Л.М. Шановні колеги, отже, хочу доповісти щодо круглого столу, який відбувся 16 грудня 2019 року за сприяння підтримки проекту Європейського Союзу і , проекту Академії Фольке Бернадотта, Центру політико-правових реформ та Всеукраїнської асоціації об'єднаних територіальних громад.

Отже, у нас вийшов досить такий гарний круглий стіл, де ми обговорювали важливий законопроект, який вже Україна чекає 20 років щодо врегулювання саме питання адміністративної послуги. В принципі, ми і Росія – це єдині як би в Європі, котрі не прийняли саме цей законопроект, який є досить важливий для громадян, для взаємовідносин між державою та громадянами.

Ну, в принципі, якщо виділити основні такі положення, то цей закон дасть можливість захистити права громадян, тому що є певні обмеження державними інтересами. І люди, які звернуться до публічного органу, зараз вони звертаються, позбавлені права на участь у розгляді звернення, надання доказів. У неї відсутні будь-які права та можливості. Її не повідомляють про строки і так далі, розгляду. Органи публічної влади не залучають

зацікавлених осіб до ухвалення рішень, не гарантують громадянам права бути вислуханим та права доступу до матеріалів справ, відсутні єдині правила адміністративної процедури. І це призводить до хаосу, фактично, і порушення принципів та алгоритму дій. І наразі не в усіх випадках публічних правовідносин особи та публічна адміністрація... відносини між особами приватними та публічною адміністрацією є можливість досудового оскарження адміністративних актів, трапляються випадки відмови адміністративних органів від власної юрисдикції у справі, і в окремих випадках адміністративна процедура відсутня як така. Тому це призводить до прийняття Європейським судом з прав людини рішень на користь України. І переважна частина нормативно-правових актів, яка регулює більшість процедурних елементів, відносин органів влади з громадянами, не відповідає стандартам Ради Європи.

Тому цей законопроект сьогодні на часі, він дуже важливий. І ми як би тут були, і також стейкхолдери всі, не тільки представники експертного середовища, ті, які писали протягом багатьох років. До речі, вони, знаєте, підготували також науковий коментар до законопроекту, який не проголосований. Тобто така фундаментальна праця. Сьогодні Мін'юст і Мінцифра доопрацьовують цей законопроект, я думаю, ми найближчим часом його побачимо і всіляко будемо сприяти, щоб підтримати цей законопроект.

Тому за наслідками даного аналізу, інформації про перспективи законодавчого регулювання загальної адміністративної процедури учасники круглого столу рекомендують Верховній Раді України та комітетам продовжити співпрацю з усіма зацікавленими сторонами, сприяти діяльності центральних органів виконавчої влади в частині підготовки законопроекту, здійснити заходи щодо швидкого опрацювання вказаного законопроекту після його надходження на розгляд Верховної Ради України та комітету.

Кабінету Міністрів забезпечити координацію роботи центральних органів виконавчої влади в частині підготовки законопроекту, забезпечити

участь представників всеукраїнських асоціацій, органів місцевого самоврядування, а також експертного середовища, прискорити відповідну роботу та розглянути можливість внесення відповідного законопроекту на розгляд Верховної Ради у першому кварталі 2020 року і забезпечити відповідність положень законопроекту європейським стандартам законодавчого врегулювання, загальної адміністративної процедури.

В принципі, пропоную комітету, це я можу так запропонувати, да? Пропоную комітету затвердити та схвалити рекомендації круглого столу з обговорення необхідності законодавчого врегулювання питання адміністративної процедури і направити рекомендації Кабінету Міністрів України, Міністерству юстиції України, Міністерству цифрової трансформації України та іншим центральним органам виконавчої влади, всеукраїнським асоціаціям органів місцевого самоврядування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

БІЛОЗІР Л.М. Контроль за виконанням цього рішення покласти на секретаря комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Контроль ми покладемо на секретаря.

Чи є бажані? Олександр Корнієнко, прошу, вам слово.

КОРНІЄНКО О.С. Вирішили, що Кабмін буде розробляти, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, виключіть мікрофон, щоб Лариса могла дати відповідь.

БІЛОЗІР Л.М. Так. Там така історія, цей законопроект шість раз вже подавав в Кабмін на протязі історії України, незалежності України і завжди подавав Мін'юст. І там є робоча група дуже серйозна з експертів, про які я

вам говорила. Але у нас трішечки вийшли там певні питання, бо Мінцифра доносить свої зміни і не має контакту з експертним середовищем, і тими спеціалістами, тією робочою групою, які готували. Тому це дуже добре, що ми провели цей стіл круглий, але ж погано, що ми цього законопроекту нового не бачили. Так вносити збирається Мінцифри разом з Мін'юстом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олена Шкрум, прошу. Олександр Корнієнко, а потім до Олени Шкрум, перепрошую. Просто відповідь на репліку, щоб не втратити. Да, дякую.

КОРНІЄНКО О.С. Щоб не просто так його задали. Що просто, якщо ми хочемо реально прискоритись, то там треба, ви ж знаєте, Кабмін нам в цьому плані... трошки у них довша процедура узгодження законопроектів ніж у нас. Я просто до того, що цей закон – це один з індикаторів реформи, те, що у нас з європейцями. І на останній зустрічі великої робочої, як вона називається правильно, робоча група по втіленню цієї реформи державної служби...

ШКРУМ А.І. Координаційна нарада.

КОРНІЄНКО О.С. Координаційна нарада, я не такий освічений, як ви, Альона Іванівна, в бюрократії нашій. Але ми їм обіцяли, що найближчим часом ми розв'яжемо цей саме організаційний блок, хто його пише, про що і як швидко вносить. Тому що нам треба було б першому кварталі, дійсно, його вже прийняти, не те, що внести. Тому є пропозиція не протокольна, але така для нас прискоритись сюди.

БІЛОЗІР Л.М. На круглому столі я теж попросила саме представника Мінцифри Людмилу Сергіївну Рибчинську, щоб вони пошвидше його внесли. Вона каже, що за тиждень часу вони його зареєструють.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що ми можемо звернутися до Мін'юсту і попросити пришвидшити даний процес. Я думаю, що заперечень тут не буде, ми підготуємо звернення від комітету, і це буде коректно. Ніхто не заперечує?

Олена Шкрум, прошу ваше питання.

ШКРУМ О.І. Якщо можна, я все б таки просила принаймні показати, можливо, або комітету, або там Ларисі Білозір, або пану Корнієнко цю останню фінальну версію. Тому що трошки я нагадаю історію. Законопроект був зареєстрований в Раді минулого скликання. Він на сьогодні був взятий за основу, але Міністерство цифрової трансформації фактично на 90 відсотків його переписало і доопрацювало, що добре. Але це, фактично, новий законопроект, попередній все ж таки був погоджений все ж таки і з нашими європейськими партнерами, і з комітетом, і взагалі з Асоціацією органів місцевого самоврядування, і з іншими всіма організаціями. Тому нам би було непогано, щоб подали законопроект той, який об'єднає і комітет, і зал, а не той, який ми будемо критикувати і розповідати, що от ви змінили 90 відсотків, погано.

Тому я тут абсолютно підтримую пана Корнієнка. Ми разом були на координаційній нараді, коли говорили про те, що, якщо є проблема на сьогодні з доопрацьованим законопроектом, ми як депутати можемо подати, наприклад, зареєструвати для того, щоб виконати індикатор свій, да, і доопрацювати його разом з Мінцифрою. Або Мінцифра може подати ті положення, які не викликають заперечень ні у кого, а потім ми його доопрацюємо до другого читання. Але це реально важлива історія, і це історія, яка, вона, по-перше, правильна і красива, вона полегшує спілкування

і взаємодію громадян з державними органами влади. А по-друге, це наші індикатори відповідно до реформи державного управління, да.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще є бажачі виступити? Члени комітету, я думаю, що всі наговорились, да? Дякую.

Шановні колеги, є пропозиція тоді схвалити рекомендації круглого столу з обговорення необхідності законодавчого врегулювання питання адміністративної процедури, направити рекомендації Кабінету Міністрів України, Міністерству юстиції, Міністерству цифрової трансформації України, іншим центральним органам виконавчої влади, всеукраїнським асоціаціям, органам місцевого самоврядування. Зробити звернення до Мін'юсту про пришвидшення даної процедури, а також контроль за виконанням цього рішення покласти на секретаря комітету Дмитра Валерійовича Ісаєнка.

Прошу включити голосування. Прошу проголосувати і підтримати.

За – 26, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Про пропозиції Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування до Плану законопроектної роботи Верховної Ради України на період третьої сесії. Колеги, відповідно до Закону України про комітети ми плануємо свою роботу на період сесії, а відповідно до нових прийнятих нами положень Регламенту Верховної Ради України комітет має надати пропозиції до Плану законопроектної роботи Верховної Ради України на 2020 рік.

Тому уточнюємо наше рішення про План законопроектних робіт на 2020 рік. Інформую вас, що при складенні цього плану були взяті до уваги положення Указу Президента України від 8 листопада 2019 року № 837/2019 про невідкладні заходи з проведення реформ та зміцнення держави,

програма Кабінету Міністрів України, схвалена Постановою Верховної Ради України від 4 жовтня 2019 року № 188-9, положення статті 19 Регламенту Верховної Ради України. За наслідками аналізу даних документів секретаріат комітету сформував попередній проект законодавчих пропозицій. Інформую вас, що до 20 грудня уряд має надіслати до парламенту офіційну пропозицію щодо плану законопроектних робіт. І з секретаріатом будуть внесені корективи і уточнення.

Чи бажають виступити з даного питання члени комітету? Прошу, Віталій Безгін. Хто ще? Андрій Стріхарський.

БЕЗГІН В.Ю. Дякую.

В мене просто питання уточнення. Ми якось ще можемо додавати до цієї пропозиції інші законопроекти? Зараз поясню чому. Да. Якщо так, то, можливо, це під протокол я маю зараз озвучити.

В даному переліку немає, якщо я не помиляюся, проекту Закону про службу в органах місцевого самоврядування, що є вкрай важливо в контексті реформи адмінтерустрою. Так само немає законопроекту про агломерації. І немає законопроекту про внесення змін до Закону про добровільне об'єднання, над яким зараз вже іде активна робота. Прохання врахувати це в пропозиції до календарного плану. Я думаю, що в колеги Дмитра Гуріна так само буде пропозиція.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Шуляк, прошу, вам слово.

ШУЛЯК О.О. Я прошу під протокол також в план додати проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо оптимізації дорожнього будівництва та удосконалення законодавства у сфері містобудівної діяльності, це буде депутатський законопроект на січень.

І Закон України про надання будівельних виробів на ринку щодо імплементації Регламенту ЄС № 305 Європейського парламенту і Ради, яким встановлено гармонізовані умови для розміщення на ринку будівельних виробів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є ще... Прошу, Аліна Загоруйко і Дмитро Гурін.

ЗАГОРУЙКО А.Л. Шановний головуючий! Шановні колеги! Я ще пропоную доповнити нашу законопроектну роботу такими питаннями, як внесення змін до Виборчого кодексу, тому що... він поки не прийнятий, але ми розуміємо, що ми будемо працювати над його вдосконаленням. Разом з тим, обов'язково треба включити питання, які стосуються народовладдя, референдумів, тому що напрацьовується...

_____. *(Не чути)*

ЗАГОРУЙКО А.Л. Тоді я так, означу напрямок, що ми в цьому напрямку будемо... А що стосується Виборчого кодексу, це не тільки буде Виборчий кодекс, а виборче законодавство, можливо, і будуть вноситись зміни в Закон "Про Центральну виборчу комісію".

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще також є пропозиція парламентську службу тоді теж внести додатково, яку ми чуть...

І слово Дмитру Гуріну, прошу.

ГУРІН Д.О. Шановний пане головуючий, шановні колеги, також прошу внести до плану законопроект про внесення змін до деяких

законодавчих актів України щодо форм безпосередньої участі громадян у вирішенні питань місцевого значення та статутної нормотворчості.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є ще бажані виступити з даного питання, члени комітету? Чи всі врахували всі побажання?

Роман Лозинський, прошу.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. У мене є уточнююче запитання. Насправді, дуже правильний принцип планування законодавчої роботи, але у випадку появи ідей, зокрема у депутатів як суб'єктів законодавчої ініціативи впродовж сесії, я прошу уточнити голови, яка процедура тоді внесення розгляду таких ідей, які зараз не будуть відображені в цьому плані?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми будемо уточнювати, коли буде ініціатива, і будемо вносити так само на розгляд комітету. Просто ми з вами напрямки основні вибираємо, щоб ми розуміли в яких напрямках ми будемо основні працювати.

Прошу, Олександр Качура.

КАЧУРА О.А. Право законодавчої ініціативи не обмежується, тобто це планомірний план діяльності, в чому ми будемо здійснювати... Тобто ваше право як народного депутата в цьому випадку воно закріплено в діючому законодавстві про статус народного депутата і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за роз'яснення пане Олександр.

Прошу, Дмитро Гурін.

ГУРІН Д.О. Я вибачаюсь, колеги, ще один законопроект в план. Прошу додати Закон України про внесення змін до Закону "Про органи самоорганізації населення".

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Якщо всі зауваження під стенограму сказані, є пропозиція затвердити пропозицію комітету щодо проекту Плану законопроектної роботи Верховної Ради України на 2020 рік з уточненнями, які були внесені під стенограму. Надіслати це рішення Голові Верховної Ради України Дмитру Разумкову. Контроль за виконанням цього рішення покласти на секретаря комітету Дмитра Валерійовича Ісаєнка.

Прошу підтримати і проголосувати. Прошу поставити голосування.

За – 25, утримались – 1. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Про розклад засідань Комітету Верховної Ради з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування на січень 2020 року.

Колеги, ви ознайомилися з розкладом засідань комітету на січень 2020 року. Ми внесли зміни до календарного плану проведення другої сесії у січні. І в нас буде лише один пленарний тиждень в роботі, тому розклад буде відкореговано. Чи бажають виступити члени комітету з даного питання?

Олена, прошу, Шуляк.

ШУЛЯК О.О. В понеділок на Погоджувальній раді, я пам'ятаю, що розглядався тиждень з 20 по 24 січня як тиждень, що буде присвячений роботі з виборцями. Я тут бачу засідання комітету на 22 січня. Можливо, там потрібно буде скорегувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Планування відбувалося завчасно, тому воно поки що так і є. Але ми внесемо рішення після того, як ми будемо вже бачити остаточне затверджене рішення на сесію.

(Загальна дискусія)

Тоді внесемо корегування, 22 січня тоді перенесемо.

Чи є ще зауваження? Прошу, Дмитро Гурін і Віталій Безгін.

ГУРІН Д.О. Дякую.

Шановний пан головуючий, враховуючи, що в нас буде тільки один тиждень, 15-го засідання комітету, прошу перенести розгляд проекту Закону України про місто Київ – столицю України (реєстраційний номер 2143-3) (до другого читання) на засідання комітету 15 січня. Законопроект вийшов з підкомітету і готовий для розгляду на комітеті. В нас буде ще довгий період часу, щоб всі ознайомились.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ми в січні уточнимо, обов'язково всіх ознайомимо і внесено на комітет. Я не бачу тут складнощів.

Віталій Безгін, прошу.

ГУРІН Д.О. Я перепрошую, шановний пане головуючий, я не зрозумів відповідь. Я попросив поставити це, перенести на 15 січня, я просто не зрозумів, що ви відповіли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми роздамо всім проект. Коли у нас буде винесено з підкомітету, ви провели підкомітет, правильно?

ГУРІН Д.О. Да і там проголосували...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є остаточна редакція, яка буде розіслана всім для ознайомлення, для того, щоб народні депутати в спокійному режимі ознайомились з великим документом для того, щоб ми його винесли на 15 січня. Заперечень тут немає.

ГУРІН Д.О. Супер, дуже дякую, пане головуючий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій Безгін, прошу.

БЕЗГІН В.Ю. Дякую.

Я якраз з приводу двох законопроектів з трьох про які казав в попередньому пункті, власне, про агломерації, про внесення змін до Закону про добровільне..., якого ми є з вами співавторами. Є прохання внести їх на 15 січня в порядок денний на розгляд до першого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Висновок ГНЕУ отримали?

БЕЗГІН В.Ю. Завтра буде зареєстрований. Ми з вами встигнемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій, будуть висновки ГНЕУ, ми їх внесемо, але... Віталій, Віталій Безгін, як будуть висновки ГНЕУ, ми поставимо, звичайно.

БЕЗГІН В.Ю. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас демократія ж. Дякую.

Чи бажають ще виступити з даного питання члени комітету?

Шановні колеги, якщо всі висловили свої думки, є пропозиція затвердити розклад засідань комітету на січень 20-го року з уточненнями. Головам підкомітетів забезпечити підготовку питань, передбачених цим

розкладом до розгляду на засіданнях комітету. Контроль за виконанням цього рішення покласти на секретаря комітету Дмитра Валерійовича Ісаєнка.

Переходимо до голосування через систему "Електронний комітет".
Прошу поставити голосування, прошу проголосувати і підтримати.

За – 25, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Про питання позаштатних консультантів Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування.

Колеги, вам завчасно було надіслано для ознайомлення проект положення про позаштатного консультанта комітету та перелік кандидатів, яких було подано членами комітету.

Колеги, запропоновано 13 кандидатів за напрямками: виборче законодавство, місцеве самоврядування, адміністративно-територіальний устрій, державне управління, регіональна політика, адміністративні послуги. Ви мали змогу вивчити ці питання та біографічні довідки кандидатів. Чи бажають виступити з даного питання члени комітету? Чи перейдемо відразу до голосування?

Тоді є пропозиція призначити позаштатних консультантів комітету згідно з додатком. Затвердити положення про позаштатного консультанта Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування, що додається. Контроль за виконанням цього рішення покласти на секретаря комітету Дмитра Валерійовича Ісаєнка.

Прошу підтримати і проголосувати. Прошу поставити голосування.

За – 24, утримались – 1. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Питання про питання громадської ради при Комітеті Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування.

Колеги, вам завчасно було надіслано для ознайомлення проект положення про громадську раду та перелік кандидатів, яких було подано членами комітету. Колеги, для розгляду запропоновано 29 кандидатів за напрямками: містобудування, будівництво та житлова політика. Ви мали змогу вивчити ці питання та біографічні довідки кандидатів. Чи бажають виступити з даного питання члени комітету?

Олена Шкрум, прошу. І Олена Шуляк. Прошу.

ШКРУМ О.І. Дякую, колеги.

Мені здається, що ми єдиний комітет, який настільки насправді прозоро, настільки конструктивно підійшов до цього питання. Я сподіваюся, що і далі так буде. Наскільки я знаю, жоден інший комітет таку дискусію глибинну з біографічними довідками не робив. Тому я сподіваюся, що нам це буде допомагати в роботі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олена Шуляк. Прошу.

ШУЛЯК О.О. У мене питання щодо кандидатур...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон, будь ласка, включіть.

ШУЛЯК О.О. Я включила. У мене питання щодо кандидатур. Чи яким чином ми можемо зараз реагувати? Чи можемо надавати пропозицію щодо зняття в частості? В мене є застереження щодо певних кандидатур.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До яких саме, кажіть.

ШУЛЯК О.О. Чернишенко Тетяна Вікторівна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чернишенко Тетяна Вікторівна. Дивіться, ми можемо проголосувати списком, можемо голосувати кожну кандидатуру.

Прошу.

_____. Дивіться, в мене є пропозиція, що, якщо у нас по іншим кандидатам немає застережень, ми можемо по ним проголосувати. А по кандидату, по якому є застереження, наприклад, запросити на наступне засідання комітету його, щоб він відповів на всі запитання цей кандидат, і його теж доключити до відповідного складу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді...

Олександр Корнієнко, прошу. І Ігор Гузь.

КОРНІЄНКО О.С. У мене питання. Ця громадська рада вона більше стосується тієї частини комітету, яка містобудівельна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Саме так. Ми так і робили, да.

КОРНІЄНКО О.С. Просто вона називається громадська рада при комітеті, ну, в цілому. Може в назві уточнити, що вона стосується більше цього?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вона іде за напрямками містобудування, будівництво та житлова політика.

КОРНІЄНКО О.С. Ага. Там в її назві це вказано?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ми відокремили, так як дуже багато експертів. І ця галузь до нас приєдналась до комітету. Тому експертів достатньо багато,

для того, щоб не робити балаган, ми їх робимо... Є пропозиція, щоб воно було об'єднано, щоб всі члени комітету могли запропонувати тих кандидатів, з якими їм коректно і комфортно працювати.

Тоді є пропозиція... Да, Ігор Гузь, прошу.

ГУЗЬ І.В. Ну, я тут підгримую пана Корнієнка. Ви дивіться, що виходить. Ми обираємо членів громадської ради нашого комітету, а конкретно у нас люди, які займаються одним напрямком. Уявіть собі, у нас же ще є інші напрямки. Тобто в нас, наприклад, 28 чоловік по одному напрямку, 28 по іншому, 28 ще по одному. І тоді в нас виходить... Де ж громадська рада, пане голову? Тобто, якщо рішення буде прийматися... Вони будуть приймати певне рішення, навіть дорадче як громадська рада чи як підрада? Тобто...

Можна послухати, друзі? Дякую щиро.

І в керівника секретаріату хочу... Ви розумієте про що йдеться?

_____. *(Не чути)*

ГУЗЬ І.В. Ні, дивіться. Тобто...

_____. *(Не чути)*

ГУЗЬ І.В. Тоді дивіться. Ще раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, скажіть ще раз.

ГУЗЬ І.В. Я так розумію, що згідно законодавства, згідно наших норм, якщо це є громадська рада комітету. Принаймні так було... почекайте, було в Комітеті у закордонних справах, я працював в новому скликанні. У нас там 20 чоловік, це громадська рада комітету, вона виконує певні дорадчі функції

для комітету. Якщо у нас зараз стоїть питання, що ми обираємо громадську раду при комітеті, але тільки по одному напрямку, у нас виходить трошки не зовсім зрозуміла ситуація.

Тому, дивіться, можемо сьогодні прийняти, я питань не маю, але нам треба якось розробити тоді положення для того, щоб ми розуміли, що у нас є підради, виходить так. Тому що це не громадська рада цілого комітету, це по напрямку. Це перше.

Друге. Я би дуже просив колег, я, до речі, нікого не знаю з цих осіб, але, якщо є застереження, то сказати так просто: Чернишенко Т.В. – ні. Скажіть хоч чого, які підстави, розумієте. Тому що треба ж розуміти, мало того, хто це, добре, ми вивчимо, а якщо ні, то за яких підстав. Це ж важливо для нашого рішення, для розуміння. Тому що таким чином кожен зараз скаже, що мені хтось не подобається, ми просто повиключаємо людей, а треба принаймні розуміти досвід, якісь зауваження. Я розумію, що це може трошки складно з точки зору особистісних моментів, але хотілося б зрозуміти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ШУЛЯК О.О. Пане Ігорю, можу вам відповісти стосовно Тетяни Чернишенко. Я її знаю, ми працювали в минулому складі. А, до речі, а хто рекомендував з депутатів Чернишенко Тетяну? Стріхарський? Тетяна Чернишенко, це ж Тетяна, яка працювала зі "Свободою", була помічником депутата Левченка, правильно? Просто я мала певний негативний, неконструктивний досвід...

СТРІХАРСЬКИЙ А.П. *(Не чути)*

ШУЛЯК О.О. Ні, питання не в "Свободі", а питання в неконструктивній поведінці, яку я...

СТРІХАРСЬКИЙ А.П. *(Не чути)*

ШУЛЯК О.О. Пане Андрію, я думаю, що я можу висказати своє застереження, і комітет проголосує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я думаю, що...

Аня Бондар, прошу.

БОНДАР Г.В. Я хотіла би відреагувати на позицію народного депутата Гузя.

Тут яка у нас ситуація склалась? Я повністю поділяю ваші переживання стосовно, що громадська рада при комітеті має розглядати всі питання комітету. Але в такому випадку і позаштатні консультанти мають бути по всіх напрямках комітету.

Якщо ми подивимось на список кандидатур, за які ми проголосували по позаштатних консультантах, там взагалі немає сфери містобудування. Але в назві нашого комітету є ця сфера, і навіть є декілька підкомітетів, які цьому присвячені. І відповідно або ми приймаємо позицію, що, о'кей, позаштатні консультанти відповідають за сфери там виборче законодавство, місцеве самоврядування, державне управління, регіональна політика, адмінпослуги, а громадська рада більше представляє сферу містобудування, яке дуже широке. Як ми бачимо, тут і житлова політика, і земля, і благоустрій – ну, тут купа – і саме будівництво, і проектування і так далі. Або тоді треба переглядати і список позаштатних консультантів, можливо, скорочувати по кількості, наприклад, по місцевому самоврядуванню там чотири, да, скоротити до двох і додати двох з містобудування.

Тобто я поділяю ваші сумніви і вашу позицію, але тоді нам треба буде визначатися. Бо якщо ми, наприклад, не прийнемо такого рішення, то я буду наполягати, щоб ми переголосовували, наприклад, список позаштатних консультантів і додавали туди двох консультантів по сфері містобудування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, перше: про запитання від Ігоря Гузя. Пропонується в назві зробити про питання громадську раду при Комітеті Верховної Ради України з питань архітектури, будівництва та житлової політики. Якщо...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Містобудування, архітектури, будівництва та житлової політики. Нема заперечень? Тоді ми робимо таку назву для того, щоб чітко розуміти, що це дана сфера.

По-друге, дивіться, по даних кандидатах чи є ще заперечення?

_____. Можна поставити всім списком на голосування, а по цих кандидатурах окреме голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ми просто можемо зараз зробити окреме голосування по окремій кандидатурі, якщо не заперечуєте. Тому що ми тільки що...

ШУЛЯК О.О. Я вибачаюся. Я сьогодні буду в ролі Баби Яги. І у мене також є ще певні застереження стосовно кандидатури Лещинського. Давайте може обговоримо, хто його подавав. І давайте хоч на "стоп" на певний час цих двох людей поставимо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми по них...

ГУЗЬ І.В. Скажіть, які зауваження?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зауваження, застереження.

ГУЗЬ І.В. Виходить, що десь якісь особисті. Ви кажете... *(Не чути)*

Дивіться, друзі, ми не всі спеціалісти. Якщо один депутат каже, ця людина працювала на Левченка, да, з Левченком, давайте ми її зіб'ємо. А от як каже інший депутат, людина мені готує там на Левченка, не на Левченка, розумієте? Треба розуміти якісь моменти. Тому що це виходить так, от Лещинський. Я його вперше знаю. Хто це? Що це? Скажіть, які є зауваження? Де його там якісь моменти? Тому що так виходить, як я маю проголосувати? Є депутат один, є другий, там є зауваження, там немає. Давайте якось ми продумаємо цю ситуацію.

А взагалі найкраще, щоб це перед голосуванням ми всі ці питання узгодили. Тому що прийняти рішення... Я, наприклад, не знаю ні Лещинського, ні попередню кандидатку, і тепер я маю підтримати або позицію пані Шуляк, або позицію іншого колеги.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігорю, дякую за зауваження.

Воно, дійсно, слухне. Я думаю, що ви бачите, що ми враховуємо кожна пропозицію для того, щоб бути в конструктиві. Пана Лещинського подавав Аліксійчук.

Прошу, вам слово. Поясніть колегам.

АЛІКСІЙЧУК О.В. Дякую, пане голово.

Пан Лещинський є експертом в галузі будівництва якраз в експертизі, експертизи проектів будівельного напрямку. Як би консультиємося в напрямку законопроектів. Тому я не заперечую про те, що можемо поставити окремо. Але буду просити колег підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є пропозиція, шановні колеги, до розгляду запропоновано у нас 29 кандидатів, так. Тоді ми зараз ставимо списком 27 народних депутатів і двох ми окремо... Кандидатів господи. А двох ми можемо проголосувати на наступне засідання. Можемо на цьому просто проголосувати, хто підтримує.

Аня, прошу.

БОНГДАР Г.В. Я би теж хотіла звернути на кандидатуру Кузьміна Сергія, який очолював Державну архітектурну будівельну інспекцію. Я особисто проти нього нічого не маю проти. Але все ж таки думаю, що членам комітету треба подумати перед тим, як голосувати за цю кандидатуру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу, ну, нагадати, що вони у нас представники громадських рад, виступають з дорадчим голосом, тобто вони не приймають рішення, вони для вас як для народних депутатів, всіх, хто подавав, вони для того, щоб ви з ними там, отримували ту інформацію на законних підставах.

Якщо так, у нас є три кандидатури.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ісаєнко Дмитро Валерійович. Кузьміна. Якщо хочете, слово можете. Якщо ні, тоді є пропозиція проголосувати за 26 кандидатів, а по трьох ми ставимо окреме голосування.

Якщо не заперечуєте, є пропозиція утворити громадську раду при Комітеті Верховної Ради з питань містобудування, архітектури, будівництва та житлової політики. Перше.

Згідно з додатком затвердити положення про громадську раду при Комітеті Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування, що додається.

Контроль за виконанням цього рішення покласти на секретаря комітету Дмитра Ісаєнка.

Прошу зараз проголосувати без трьох кандидатур. І потім окремо кожен з кандидатур. Прошу поставити на голосування. Прошу підтримати і проголосувати.

За – 23, утримались – 2. Рішення прийнято.

Ставимо на голосування в порядку надходження. Чернишенко Тетяна як експерта. Ставимо на підтвердження. Прошу...

Да, Олександр.

КОРНІЄНКО О.С. Я казав пропозицію. Можливо, ми все-таки на наступному засіданні можемо запросити, якщо у когось є питання, вони дадуть відповідь. Тому що було б більш коректно, щоб кандидат до громадської ради, він надав пояснення. Якщо у колег є якісь запитання до нього, щоб так очі в очі відповіли, і щоб ми більш об'єктивно розуміли, за що ми голосуємо. Бо ми зараз не знаємо, які претензії, просто сказали, що якісь є претензії, а конкретики немає. Тому хотілося б почути конкретні претензії і в очі цій людині сказали, і ми тоді проголосуємо. Така пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександр.

Дивіться, є пропозиція, ми подавали кожен кандидатуру, зараз проголосуємо, щоб не було запитань. Ну, щоб уже завершити цю процедуру і не робити з цього балаган. Тим паче, що наступний комітет у нас уже в січні.

Давайте завершимо цей рік. І в кожного була пропозиція запропонувати, щоб нікуди не дівати це питання.

Тому ставиться на підтвердження кандидатура Чернишенко Тетяни, внесена Стріхарським. Прошу підтримати і проголосувати, як у вас є бажання. Прошу. Поставте, будь ласка, голосування, до внесення до громадської ради.

За – 13, проти – 2. Рішення прийнято.

Ставимо наступну кандидатуру – Лещинський, внесеного Аліксійчуком. Прошу поставити голосування.

За – 16, проти – 3, утримались – 6. Рішення прийнято.

Третя кандидатура – Кузьмін, внесена Ісаєнком. Прошу проголосувати та підтримати.

За – 10, проти – 4, утримались – 11. Рішення не прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. У нас є Федір Веніславський. Де він, секунду. Він тільки що був. Зараз. Ні, запросіть, будь ласка.

Переходимо до питання порядку денного про проект Закону про внесення змін до Конституції України (щодо децентралізації влади) (реєстраційний номер 2598), внесеного Президентом України Володимиром Зеленським. Слово надається народному депутату України, представнику Президента України в Конституційному Суді України Веніславському Федору Володимировичу. Прошу до трибуни.

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Доброго дня, шановні колеги. Я як представник Президента України в Конституційному Суді Уповноважений Президентом презентувати проект Закону України про внесення змін до Конституції України (щодо децентралізації влади). Буквально декілька коротких вступних моментів, які пов'язані з цим законопроектом.

По-перше. Цей законопроект є результатом роботи підгрупи з конституційної реформи, Комісії з правової реформи, яка утворена указом

Президентом України в серпні місяці 2019 року. До складу цієї підгрупи входили відомі в Україні фахівці в галузі конституційного права, теорії права, міжнародного права, які ви, я думаю, хто цікавився, знає склад комісії. Можете подивитися, почитати і зрозуміти, що це, дійсно, фахові люди, які глибоко в темі і які в результаті своєї діяльності напрацювали той законопроект, який ми на сьогоднішній день з вами розглядаємо.

Окрім того, до розробки проекту долучилися і представники вашого комітету, які також входили до складу цієї робочої групи. І я думаю, що дискусії з приводу тих чи інших положень точилися і в рамках вашого комітету чи в рамках робочої групи.

Що стосується, власне, ініціативи Президента, то Президент України у повній відповідності до статті 154 Конституції України вніс на розгляд Верховної Ради України цей законопроект.

Що стосується процедури, яку ми зараз з вами маємо пройти, то процедура насправді не передбачає глибокого і змістовного обговорення тих чи інших положень закону, а стосується виключно рекомендувати або не рекомендувати внести цей законопроект до порядку денного Верховної Ради України для того, щоб направити до Конституційного Суду України і отримати висновок Конституційного Суду України про його відповідність або невідповідність вимогам статей 157 і 158 Конституції України.

Що стосується окремих положень цього закону, то, звичайно, я їх можу вам доповісти. Я думаю, що в кожного, хто зацікавлений, була можливість подивитися на сайті Верховної Ради України. Усі народні депутати мають можливість ознайомитись з зареєстрованими законопроектами. Окрім того, можна було і з колегами подискутувати. Але я хочу ще зробити одне суттєве зауваження. Що насправді законопроект, який ми зараз з вами розглядаємо, він відсотків на 80-90, складно оцінити, повторює той законопроект, який був внесений до попереднього скликання Верховної Ради України попереднім Президентом Петром Олексійовичем Порошенком і який отримав схвальний висновок Конституційного Суду України про те, що цей законопроект

відповідає вимогам статей 157 і 158. Тобто за великим рахунком говорити про те, що в цьому законопроекті є якісь ключові відмінності, які не були включені до того законопроекту, який мав реєстраційний номер 2217а, на сьогоднішній день у нас правових підстав немає.

Тому можна дискутувати з приводу окремих положень цього законопроекту, але загалом він є результатом достатньо такої, скажімо, тривалої і зваженої дискусії в рамках конституційної підгрупи Комісії з правової реформи, які в кінцевому результаті узгодили саме той текст, ну, за виключенням редакційних правок, над якими працювали редактори, який на сьогоднішній день ми з вами розглядаємо.

Що стосується змісту то він дуже простий. Він впливає з назви законопроекту про децентралізацію влади. Сутність децентралізації полягає в тому, що на зміну місцевим державним адміністраціям, які є місцевими органами державної виконавчої влади, приходить інститут виконавчих комітетів обласних і районних рад. Виконавчі комітети обласних і районних рад отримують ті повноваження, які на сьогоднішній день мають обласні та районні державні адміністрації і які закріплені Законом України "Про місцеві державні адміністрації".

З точки зору сенсу прийняття цього закону необхідно розуміти, що місцеві державні адміністрації, які Законом "Про місцеві державні адміністрації" наділені достатньо широкими повноваженнями і мають фінансові ресурси на реалізацію цих повноважень, отримували на практиці, хто цікавився практикою, отримували на практиці додаткові повноваження у якості делегованих повноважень обласних і районних рад. Чому так відбувалося? Тому що Закон "Про місцеве самоврядування в Україні", який закріплював повноваження обласних і районних рад, він закріплював ті повноваження, які вони не могли реалізовувати у зв'язку з тим, що були відсутні фінансові ресурси, необхідні для їх реалізації. Але законом передбачено, що обласні районні ради мають право делегувати свої

повноваження обласним і районним державним адміністраціям. На практиці це було не правом, а обов'язком.

Тому що повноваження були, а реалізувати їх обласні районні ради не могли. Саме тому ліквідовано чи передбачається ліквідація, вірніше, місцевих державних адміністрацій, замінюються вони... Буквально пару, секунд тридцять. Ці інститути замінюються інститутом префекта, який здійснює контроль над... адміністративний контроль за діяльністю місцевих органів державної виконавчої влади і органів місцевого самоврядування.

Сутність адміністративного контролю полягає в тому, що, якщо ці органи будуть вживати дії, які становлять загрозу територіальній цілісності, державному суверенітету, національній безпеці, то за поданням префекта Президент їх зупиняє, ці акти, призначає тимчасового державного уповноваженого і звертається до Конституційного Суду, який дуже протягом стислого строку, а саме 7 днів, перевіряє відповідність або невідповідність цих актів Конституції. Якщо вони відповідають, органи місцевого самоврядування або посадові особи продовжують працювати, якщо не відповідають – Верховна Рада України відповідно до своїх повноважень призначає дострокові або позачергові вибори.

От у цьому квінтесенція цього закону. І звичайно, змінюється адміністративно-територіальний устрій. Якщо буде бажання і запитання, я поясню, в чому сенс. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ігор Гузь, прошу, питання.

ГУЗЬ І.В. Сказіть, будь ласка, ви були одним із розробників чи тільки представляєте цей законопроект? Брали участь у розробці, так?

Дивіться, у мене до вас тоді таке питання. От мені довелося бути двічі депутатом обласної ради, один раз – міської ради. Поясніть логіку потреби в контексті децентралізації так званих окружних рад, так. Тобто є у нас

обласна рада, яка створює виконавчий комітет, є в нас ради, очевидно, і міські, і громад, і є окружна. От, наприклад, візьмемо Волинську область. Вам відомо, да, планується зробити 3-4 округи. Який сенс і чим будуть опікуватися окружні ради?

Виходить так: ми скасовуємо інститут районних рад і, фактично, створюємо певну проміжну історію з окружними радами. Я не розумію, чи будуть вони опікуватися фінансами, якщо так, якими? Тобто, скажімо так, до останнього часу я не чув ні від жодного з ініціаторів процесів децентралізації чи наших міжнародних партнерів, що це як би необхідно. Більше того, наприклад, на практиці я не уявляю, які функції будуть виконувати ці окружні саме ради, бо я не заперечую проти округів, де, очевидно, наскільки я розумію, будуть перфекти представляти президенти і не тільки. Тобто це питання для мене є спірним.

Дякую.

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Відповідь на ваше запитання прозвучала, фактично, у вашому запитанні. Тому що окружні ради будуть, фактично, заміниками існуючих районних рад. Але з огляду на те, що відбудеться певне укрупнення, буде створено округи, як ви правильно сказали, в межах однієї області буде утворено кілька округів, і відповідно окружні ради, аналог нинішніх районних рад, вони мають бути наділені відповідними повноваженнями.

Але тут ще є один ключовий момент. Тут є один ключовий момент, який пов'язаний в тому числі із тим, що громадяни, на сьогоднішній день громадяни України, які мають право голосу, мають право обирати депутатів районної ради. Якщо це право у них просто позбавити і вони не будуть мати можливості, то Конституційний Суд України матиме правові підстави для того, щоб сказати, що звужується обсяг конституційного права України обирати депутатів відповідної проміжної ради між територіальною громадою і обласною радою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій Безгін, Олександр Корнієнко, Альона Шкрум і Аліксійчук, і Лозинський. Прошу.

А хто мікрофони виключив? Всі виключили? Віталій, включи, будь ласка.

БЕЗГІН В.Ю. Я просто прокоментую як один із авторів, співавторів тексту. Тому що я член цієї комісії також з правової реформи.

Окружна обласна рада і органи місцевого самоврядування, що представляють і реалізують спільні, визначені законом, інтереси відповідного округу області. Тобто на додачу до того, що сказав мій колега пан Веніславський, якщо закон визначить, що спільних інтересів на рівні округу немає, а таке може трапитись, наприклад, на наступній каденції, тому що зараз є багато побоювань, що все-таки навіть при укрупненні округів залишаться спільні інтереси громад. Це пов'язано з управлінням тими об'єктами, наприклад, спільної власності, які громади з якихось причин не заберуть на себе.

Наприклад, що, що стосується всіх: дитяча юнацька спортивна школа, будинок ветеранів, пристарілих, музеї в решті-решт. Тобто є якісь речі, вони стосуються кількох громад, і жодна громада при такій ситуації може сказати, ні-ні, нам особисто це не треба, це спільне. І тоді нам треба буде йти шляхом управління через спільну участь, яка законодавчо врегульована, але практично, колеги погодяться, хто з самоврядування, що практично реалізовано слабо в країні, люди будуть боятися це робити. Або все-таки на якийсь проміжний термін лишити окружні ради з невеликим набором спільних інтересів, і про бюджет тут не пишеться в цьому проекті, що в окружних радах є спільний бюджет, а все одно це обласний бюджет. І за цей час знайти механізми, які дозволять повністю відмовитись потім від самоврядування на рівні округу. Ми не є фанатами, чесно, самоврядування на

рівні округу, але тут просто державна необхідність така певна є, і є певні запити з боку громад.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Віталій Безгін.

БЕЗГІН В.Ю. У мене коротка ремарка. Доповнюючи те, що казав пан доповідаючий, пан Олександр Корнієнко. Дійсно тут треба тлумачити всю норму і 140 статті саме через спільні, тобто, фактично, коли не буде спільного інтересу, не буде потреби в цій окружній раді. Дійсно, наша фракція, зокрема, вона особливо підтримує дану норму. Єдине, що крім того, що Олександр не зазначив, є така штука, як безпосередньо межі громад. Тому що, коли буде ухвалений Закон про адмінтерустрій, ми розуміємо, що це буде законопроект, в якому в форматі додаток ще буде велика кількість мап, які по суті будуть масштабуванням. Але це не означає, що межа громад там буде, буквально, сантиметр в сантиметр. Відповідно буде на перехідний період потреба в органі, який це питання дозволить врегулювати на місцях.

Тому ми наполягаємо, що дане формулювання в Конституції, воно не стверджує обов'язковість створення даного органу, а скоріш дає можливість для її створення на тимчасовий період.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олена Шкрум хотіла? Прошу.

ШКРУМ А.І. Дякую.

По-перше, у мене процедурне все ж таки питання або не питання, а скоріше ремарка, а потім буде два запитання.

Ви знаєте, все ж таки при створенні будь-якої конституційної комісії або комісії з правової реформи дуже добре було, якби ви залучали принаймні, це питання, мабуть, не до вас, а загалом до фракції "Слуги народу", партії та пана Зеленського, залучали принаймні одного представника або уповноважену особу від різних фракцій. За часів Петра Олексійовича теж була створена конституційна комісія, але навіть тоді опозицію залучали, як мінімум давали можливість одній людині прийти у якості хоча б спостерігача, як це є з спостерігачами, я так розумію, міжнародних організацій, які присутні в цій комісії як спостерігачі. І тоді, я думаю, що було б менше питань, більше довіри і більше саме, ну, розуміння, що і як, чому саме так виписали.

Ви праві абсолютно, текст на 90 відсотків співпадає, але деякі розбіжності є. І я, наприклад, не розумію, перед тим, як критикувати, я хочу зрозуміти, які були мотиви саме такої конструкції. От на сьогодні перш за все прокоментуйте все ж таки для мене конструкцію "особливий правовий статус адміністративно-територіальної одиниці регулюється законом". І, по-друге, поясніть мені, будь ласка, чому ви пропонуєте громаді надати статус юридичної особи? Чим це зумовлено? Чи не бачите ви ризики загроз? Тому що цю дискусію ми теж проходили в 2015 році. Я більше можу розказати, вже коли ми будемо мати виступити від депутатів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є бажання ще виступити? Чи є ще запитання?

Роман Лозинський, прошу, вам слово.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Ну, насправді, в мене є запитання як і до пана доповідаючого, так і до, напевно, всіх членів комітету, незалежно від того, в якому напрямі ви працюєте, чи це містобудування, чи це адмінтерустрій, чи це будь-які інші напрями.

Ну, в першу чергу питання. Чи потрібно при напрацюванні змін до Конституції широке обговорення для того, щоб ці зміни були легітимні, щоб ці зміни викликали довіру, щоб ці зміни не викликали зайвої критики? Я переконаний, що потрібно. І навіть, якщо подивитися, не лише про опозиційні фракції іде мова чи до просто фракцій, які не входять в монобільшість, але і послухати різні авторитетні громадські організації. "Реанімаційний пакет реформ" взагалі зараз не висловлює жодну позицію, там позиції розійшлися. Центр політико-правових реформ широко критикує ці зміни, в тому числі через недолученість. Асоціація міст теж виступила з заявою. І в кожного у вас на столах є роздані матеріали з запитаннями, які незрозумілі. На жаль, ці зміни, не дивлячись на те, що справді частина з них – це повторення змін, які вносилися попереднім Президентом, вони є насправді не обговорені широко. Більш того, в п'ятницю, коли ми побачили на сайті зареєстровані зміни до Конституції, то в понеділок для багатьох було сюрпризом, тому що навіть в жовтні під час презентації частини цих змін не було.

У мене є теж питання до кожного з нас. Чи варто вилучати області? От просто задати собі це питання, тому що аргументація зрозуміла, як ця модель працює в світі. Але, коли зміни в Конституцію вносяться тиждень після зустрічі в "нормандському форматі", коли ми є в стані війни з Росією, чи варто ці зміни зараз впроваджувати через те, що концептуально в досвіді інших країн унітарних таких норм в Конституції немає? Це містить велику загрозу, в першу чергу напруження в регіонах, в першу чергу. Але і найгірше потім за умов насправді збільшення проросійського компонента в Україні, то ліквідація чи об'єднання областей не в українських інтересах.

Також вилучення особливих статусів Києва і Севастополя. З Києвом зрозуміло, окремий закон. З Севастополем. Чи потрібно Севастополю окремий статус? Мабуть, що ні. Чи потрібно видаляти цей статус в час, коли Севастополь окупований чисто з такої, знаєте, ідеологічної, внутрішньоукраїнської позиції в часі, коли Крим окупований, Севастополь

прибрати з Конституції? Це теж, на мою думку, велике питання, яке кожен з нас мусить собі задати. Чи це матиме місце в цих змінах до Конституції? Чи це зміни про децентралізацію? На моє переконання, дуже частково. Більше про централізацію. Зокрема, задайте собі питання, чи повинен Президент мати повноваження призупиняти повноваження мерів і громад, обраних на місцях? Чи це про децентралізацію, коли навіть немає рішення суду одночасного, а рішення аж потім після якоїсь зупинки і колапсу.

І наостанок. Я попрошу додати буквально хвилину. Про префектів. Чи потрібен інститут префекта? Питання дискусійне. Можливо, і так. Але ми розуміємо чому. Тому що ми віддаємо багато повноважень вниз. Місцеве самоврядування буде робити багато помилок. Чи потрібен нагляд? Потрібен. Але, коли ми дивимося пункт 5, я хочу, щоб кожен собі просто переглянув для себе, 119 стаття пункт 5, де звучить: "що здійснює інші повноваження, визначені законами України". Це означає, що в 226 голосів префект може мати по суті необмежені безлімітні повноваження. І тут ми можемо міняти шило на мило в цьому контексті. На моє переконання, на переконання фракції "Голос", зокрема повноваження префекта мають бути вичерпні в межах Конституції.

Ну, і про правовий статус, яке питання задавали вже тут неодноразово. Коли Президент зараз заспокоїв всіх, що про особливий статус Донбасу мова тут не йде. То коли ми говоримо про можливість в 226 звичайним законом врегулювати правовий статус окремих територій, це не про рівність і не про унітарність, а швидше про федералізацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам за слово.

Прошу, Федір Володимирович, дайте відповідь.

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Да, дуже коротко і стисло. Що стосується областей, то єсть почну з останніх питань, що стосується областей. Дійсно перелік областей відсутній, перелік адміністративно-територіальних одиниць

обласного рівня чи аналогічного рівня відсутній в Конституції. І це питання законодавчого регулювання, що коли виникне необхідність, наприклад, укрупнити адміністративно-територіальну одиницю, щоб не було необхідності вносити зміни до Конституції.

Що стосується префектів. Префект у даному випадку діє як той запобіжник, який унеможливорює в екстраординарних ситуаціях ухвалення органами місцевого самоврядування якихось рішень або прийняття, вчинення дій, які можуть становити загрозу національній безпеці, територіальній цілісності держави. Тут пріоритет цінностей: чи нам важливо, щоби колегіальний орган відповідно до своїх конституційних повноважень функціонував, навіть якщо він вчиняє дії, які причиняють загрозу порушенню територіальної цілісності, чи Президент має право їх зупинити за поданням префекта? Звичайно, має право їх зупинити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лариса Білозір.

_____ . Правовий статус.

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Правовий статус. Шановні колеги, слово "статус" має дуже багато різних змістовних характеристик. Слово "правовий статус" підкреслює, що це юридичне правове закріплення становища того чи іншого суб'єкта конституційно-правових відносин. Тому що статус може бути: економічний, політичний і так далі. Тому більш правильним, коректним і точним терміном є "правовий статус", це як би теорія держави і права.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мікрофон, будь ласка.

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Щодо? Щодо юридичних осіб, територіальна громада як юридична особа. Територіальна громада в даному випадку це і є жителі села, селища, міста, тобто жителі певного поселення, які і є суб'єктами розпорядження власністю. Тобто коли ми говоримо про те, що юридична особа, територіальна громада отримує статус юридичної особи, вона отримує можливість розпоряджатися в тому числі тим майном, який є спільною власністю територіальної громади, всіх жителів, відповідно, села, селища, міста чи іншого адміністративно-територіального утворення. А коли це здійснюють органи місцевого самоврядування ніби то від імені власника, то їх дії не завжди в інтересах власника, тобто не завжди в інтересах, вірніше, громади, як це передбачається нинішнім проектом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги... Лариса Білозір, прошу ваше питання.

Федір Володимирович, що?

_____. *(Не чути)*

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Стаття 119 пункт 5 кореспондується повністю з частиною другої статті 19 Конституції України, яка говорить, що органи державної влади, органи місцевого самоврядування, їх посадові, службові особи здійснюють свої повноваження на підставі та в межах та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України. Якщо Верховна Рада як єдиний орган законодавчої влади в межах свого розуміння повноваження префекта закріпить його повноваження додаткові, наприклад, види актів префекта, ми маємо написати в Конституції чи це має бути закріплено в законі? В яких випадках він видає які види актів? Тобто це питання не конституційного рівні, а законодавчого регулювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, Лариса Білозір, прошу ще вам задасть... Виключіть, будь ласка, мікрофон, щоб Лариса могла задати питання.

БІЛОЗІР Л.М. Пане Веніславський, таке маю питання. Дивіться, мені зрозумілі різні терміни повноважень місцевих рад та префекта, там є логіка, це дозволить уникнення обростання корупційними зв'язками на місцях. Але мені незрозуміла логіка, що стосується повноважень голови обласної ради, окружної ради всього лише на один рік. Тут загроза приходу до влади в областях таких собі, знаєте, шукачів щастя, людина, яка приходить на своєму авторитеті, стає депутатом обласної ради, не зовсім погодиться йти на голову обласної ради на один рік. І це або будуть якісь відверті авантюристи, вибачте, цапи відбувайли, яких ставитимуть реальні керівники територій, або не знаю, хто погодиться на таке. Можливо, все ж таки це треба переглянути, тому що мені здається, що це позитивно не вплине.

Також я хотіла запитати за "Прикінцеві положення". Незрозуміло, чому протягом 90 днів, після набрання чинності Закону про адмінтерустрій, ну, як би ми проводимо вибори? А якщо не прийемо цей закон, то що, у нас виходить, в жовтні ми не зможемо провести вибори? Тобто це виглядає трошечки під політичну кон'юнктуру виглядає, що ми тут підлаштовуємося. От такі основні два питання до вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мікрофон, будь ласка, виключіть.

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Дякую за ваше запитання.

Дуже коротко. На перше запитання відповідь. Голова обласної ради обирається депутатами ради. Для того, щоб не було спокуси якраз перетворитися в самостійного політичного гравця протягом певного періоду часу, він і обмежений в строці своїх повноважень. Тобто ротація: рік

попрацював, інший буде працювати рік. І окрім того це забезпечить представництво громад хоча би якоїсь частини пропорційне в керівництві радою.

Що стосується "Перехідних положень". Тут абсолютно логічно і послідовно виписані всі пункти. Тому що для того, щоб провести перші вибори за новою Конституцією, якщо ми її з вами ухвалимо з дотриманням всіх процедур, необхідно буде прийняти Закон про адміністративно-територіальний устрій. А це також певний час. Тобто після того, як Закон про внесення змін до Конституції, уявімо собі, набуде чинності, необхідно прийняти Закон про адміністративно-територіальний устрій, а вже потім провести перші вибори. Саме тому 90 днів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександр Корнієнко.

Трошки пришвидшимо, тому що нашим колегам треба ще, відпросилися і багатьом ще комусь на Кабмін. Тому давайте, будь ласка, пришвидшимо і переходимо до голосування.

КОРНІЄНКО О.С. Я про "Прикінцеві" просто. Пані Лариса, а "Прикінцеві" так виписані, що вони, це два паралельних процеси. Тобто зараз ми знаходимося в рамці того, що місцеві вибори в жовтні 20-го року. Тому що зараз діє діюча Конституція. Коли вступлять в дію ці зміни до Конституції, ми не розуміємо. Тому що вони можуть вступити не раніше ніж на наступній сесії або через сесію, або через сесію. Тобто це може бути взагалі там в 22-му році або в 23-му. Тобто тому це два паралельних процеси. А там виписано так, щоб новий адміністративно-територіальний устрій, який виникне в результаті цих змін в Конституцію міг відразу бути закріплений виборами органаів місцевого самоврядування. Це просто процес логічний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Всі виступили запрошені?

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Шановні колеги, ще одне, буквально, уточнення. Я просто піду. Мене ще чекають колеги на іншому комітеті. Дивіться, шановні колеги, у нас Президент як один із двох суб'єктів вніс законопроект. Інший суб'єкт має право на внесення альтернативного законопроекту. Якщо хтось вважає, що є критичні вразливості, які потрібно виправити, є пропозиція зібрати 150 підписів і внести альтернативний законопроект. Абсолютно реальний сценарій.

Дякую, вибачайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Федір Володимирович, дякую за те, що прийшли. Сподіваюсь, що ми всі питання, змогли наскільки це можливо розглянути. Я перепрошую, у нас дуже швидко треба завершувати, тому що нашим колегам, нам треба кворум. І тому я думаю...

Олена Шкрум і Ігор, прошу.

ШКРУМ А.І. Колеги, з усією повагою, це одне з найважливіших питань, яке розглядається Верховною Радою, тому тоді треба було першим питанням це питання розглядати. Але я думаю, якщо у когось є важливіші справи ніж обговорити питання змін до Конституції України, вибачайте.

Друге. Я дуже рада, що пан Веніславський сказав особисто, що у нас є конституційне право, передбачене Конституцією, подати альтернативний законопроект. Тому мені не дуже зрозуміло, чому ми розглядаємо цей законопроект зараз на комітеті при тому, що ми є другорядним комітетом, але з моменту реєстрації пройшло всього три дні, тоді як на альтернативний є 14 днів. І ми не голосували спрощений порядок альтернативних, щоб ми це розуміли.

Друге. У мене теж купа застережень. Я можу сказати відверто, що в законопроекті багато хорошого, тобто моя позиція не є лише говорити про

погане, мені хочеться сказати, що реформа децентралізації абсолютно перезріла. Я думаю, тут всі погоджуються з цим, і нам давно вже пора було ліквідувати ОДА, РДА, створювати інститут префектів, але завжди диявол криється в деталях. Тому і у мене, і у фракції "Батьківщина" викликають великі занепокоєння ті якраз зміни, які відбуваються саме у своєрідній централізації повноважень і Президента, і префекта, про які вже говорив пан Роман Лозинський. І мені незрозуміло до кінця все ж таки концепція, чи будуть префекти обиратися по конкурсу в кадровий резерв, як це було проговорено ще 5 років тому і протягом останнього року? Чи це будуть просто люди, які будуть призначатися так само, як на сьогодні призначаються голови ОДА та РДА? І знову ж таки виняткові повноваження префектів подавати Президенту зупинення і скасування органів місцевого самоврядування, а також розпускати органи місцевого самоврядування, мені здається, несуть серйозні ризики.

Так само ризики йдуть з положення про статус адміністративно-територіальних одиниць, правовий статус, який пан Веніславський сказав про те, що це теорія держави і права. Ну, на жаль або на щастя, я добре знаю теорію держави і права, і мені ця відповідь абсолютно незрозуміла: що таке особливий правовий статус адміністративно-територіальних одиниць, тобто кожної області. Якщо в проекті змін до Конституції Петра Олексійовича Порошенка на той час був прописаний особливий статус Донбасу, то тут прописано, можливо, навіть більш ризикована норма – можливість особливо правового статусу будь-якої області, будь-якої адміністративно-територіальної одиниці.

І останнє, колеги, що б я хотіла сказати, це теж ще не звучало. Ну, насправді, це є в застереженнях Асоціації міст. Насправді, ми в 2015 році на цьому комітеті в Верховній Раді розглядали питання надання статусу юридичної особи окремим громадам. Тоді це питання, і такий законопроект подавав пан Медведчук та його фракція, і тоді це було питання дуже ризиковане, настільки ризиковане для нас, що коли ми його вивчали ми

комітетом, якщо я не помиляюсь, пані Анжела мене виправить, надавали в СБУ ці документи про такий законопроект і казали про те, що це підстава, можливо, для СБУ вивчати ці документи як повалення державної влади або замах на повалення державної влади. Тому що тоді почали окремі громади реєструвати юридичні особи, робити дубляж місцевого самоврядування, тобто забирати повноваження у реальних громад, реєструвати юридичні особи, забирати на себе управління майном і власністю... Дякую. І тоді це питання було зупинено. Було роз'яснення Мін'юсту, яке заборонило робити реєстрацію юридичних осіб окремим громадам. Мін'юст сказав про величезні ризики і сепаратизму, і зловживання, і корупції. І на сьогодні, ну, мені, ну, я переживаю через цю норму, чому я і хочу зрозуміти звідки вона виникла, навіщо вона є і яку проблему ми намагаємося вирішити за допомогою надання оцього статусу юридичних осіб громадам, причому будь-яким громадам.

Оце на сьогодні мої застереження, тому я буду утримуватися. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дмитро Гурін і Ігор Гузь, прошу.

ГУРІН Д.О. Колеги, я тут хотів би прокоментувати два питання щодо громад як юридичних осіб і щодо переліку областей в Конституції України.

Щодо переліку областей. Ви знаєте, ну, це ж давня дискусія, і мені здається, потрібно тут дивитися не на Мінські угоди, а потрібно дивитись на те, як взагалі розвиваються країни і міста. В нас межі областей намальовані, це не Каталонія, в нас там якась Кіровоградська область, вона не є історично сформованим регіоном, який мав свою незалежність. Тому ми маємо розуміти, що країна буде розвиватися як міста насамперед, навколо них, у нас є області, в яких є два крупних міста, і вони можуть сформувати свою власні кластери. Тому, мені здається, це дуже вдала ідея щодо прибрати перелік областей з Конституції.

Щодо громад юридичних осіб, Олена Валеріївна, ви кажете про те, що у нас рейдерські захоплення відбувалися, це трохи не те саме, щоб вписати право громадам ставати юридичними особами в основний закон. Бо така модель є основною взагалі в Європі, всюди є громади юридичними особами, і це дозволяє їм трішки інший інструментарій, в тому числі коли ми говоримо про борги, про займи. Давайте, звісно, обговорювати це на комітеті, але тут якось не видно, коли ми не говоримо про реєстраторів рейдерств, а коли ми говоримо про систему, тут ніякої зради немає.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ігор Гузь, прошу.

ГУЗЬ І.В. Колеги, я хотів би звернутися до "Слуг народу" і до pana Корнієнка, який тут у нас як би наш місток до більшості, до монобільшості, як керівник партії.

Перше. Для прийняття цього закону треба буде 300 голосів. Якщо схема така, як сказав пан Веніславський, якщо вам щось не подобається, реєструйте свій законопроект, до побачення, 300 голосів у вас не буде. У нас не буде 300 голосів. Якщо у нас не буде 300 голосів по цьому закону, децентралізації, вибачте за слово, хана. Тому що без прийняття закону цих змін, цих або інших змін, а ми розуміємо там процедуру, буде дуже складно.

Тому я згідний з пані Альоною, що це помилка була, що не залучили представників інших депутатських груп в будь-якій якості, чи це запрошені особи, чи глядачі, чи просто учасники процесу. Я розумію, що Президент має право самостійно вносити, але ми ж говоримо про прийняття рішення на перспективу. Я, наприклад, скажу вам чесно, своїх колег буду інформувати у зв'язку, якщо зараз буде це прийнято, в такому контексті по групі "За майбутнє", що за це не можна голосувати категорично. Це перше.

Друге. Скажіть, будь ласка, де ви бачили в Україні прецеденти, коли ми обираємо керівника будь-якої інституції на один рік, потім переобираємо на це місце іншу людину, а ті, що обиралися, не дає можливості далі працювати на цій посаді. Я не знаю, міністерство, обласні ради за 30 років, який депутатський корпус. Це нонсенс, друзі.

Я таке зустрічав в практиці, якщо, можливо, ми говоримо про Боснію і Герцеговину, там є мусульмани, там є серби, там є деградація. Або, наприклад, про Швейцарію, там теж якісь моменти є. Ви собі уявіть, хто з вас працював в місцевому самоврядуванні, ви уявіть, що таке обрати керівника виконавчого комітету на рік. Ну, хорошо, голову обласної ради на рік. Ну, тобто людина розуміє, що вона обрана в цілому як депутат на 4 роки. Він має керувати. Що вона має робити в останні 2-3 місяці? Які вона буде рішення приймати? Це буде розбалансування категорично. Я вважаю, що це просто чесно, оця норма, я не кажу там от "Голосу" політичні причини, я їх не чіпаю, я дивлюся з точки зору структури майбутніх органів місцевого самоврядування.

І третє. З приводу ваших аргументів по окружних радах. Мені чогось здається, що це не зовсім там якісь політичні моменти, хтось, щось захотів, що давайте збільшимо ще кількість депутатів і будуть окружні. Дивіться, якщо у них не буде бюджету, як зараз в районних радах немає бюджету, там, де створені всі ОТГ, туди ніхто не піде. Я не знаю, що це буде за рада, вона буде якісь штампувати політичні чинники. Ви говорите за майно. Да, у нас є майно, яке не хочуть брати на баланс окремі ОТГ. Друзі, так це майно може взяти легко обласна рада. Сьогодні кожна обласна рада має управління... Дайте 30 секунд. Управління комунального майна, цього майна багато, ми передаємо і в ПТУ, там дуже багато. І обласна рада справляється з цим, повірте. Я думаю, що питання окружних рад, тим більше звучить і в неформальних дискусіях з представниками "Слуги народу", що і вони не до кінця не всі там бачать, для чого це потрібно.

І ще одне. Ви говорите, як там за згодою, да? За спільною згодою інтересів. Ми закладаємо в Конституцію дуже складну історію. Що це за згода спільних? Як вона буде? Ну, закласти в Конституцію момент, що люди будуть... Тобто уявіть собі, на Волині три округи. Тобто може бути таке, що в одному окрузі у нас є окружна рада, а в інших двох округах у нас нема окружних рад.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, такого не буде.

ГУЗЬ І.В. Чекайте, ви ж говорите за спільну згоду в округах, а не в області. Уявіть собі ситуацію, це ж теж розбалансування дуже серйозне.

Я не знаю, хто вносив ці норми, мені здається, що треба в Офісі Президента чи ті люди, які цим займалися, проаналізувати, почути цю ситуацію і якось спробувати локалізувати. Тому що це ми закладаємо конфлікт інтересів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігорю.

Я думаю, що на це відповідь Олександр Корнієнко. Віталій Безгін. Хто? Будь ласка.

БЕЗГІН В.Ю. 30 секунд, коротко. З приводу ще раз спільних інтересів і окружних рад. Ми неодноразово зазначали, що ми не є прихильниками, але пан Веніславський чітко зазначив, що ця норма там зараз знаходиться. Тому там зазначено, що у разі спільних інтересів громад і так вони визначаються законом. Відповідно якщо не будуть віднайдені такі спільні інтереси на законодавчому рівні, і не буде окружних рад. А з приводу, якщо не будуть ухвалені зміни до Конституції, то реформа законсервується і помере, це не зовсім так, завжди можна знайти інший шлях.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Роман Лозинський, прошу.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Насправді, тут у нашому сьогоднішньому обговоренні комітетському...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Лозинський, ваше слово.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Насправді, найгірше, що могло статися сьогодні під час нашого обговорення, це коли пан Веніславський почав з того, що процедура не передбачає змістовного і глибинного обговорення. Це найбільша помилка, яку зробив не просто пан Веніславський як представник Президента, а яку ми можемо зробити тут як комітет.

Він говорив про процедуру, і процедура передбачає 300 голосів вкінці. Чи потрібні зміни в Конституції в певних положеннях? Зокрема щодо децентралізації – потрібні. Чи є тут добрі зміни, які вже є в цьому тексті? Є, але окрім цього, в цьому тексті є ряд великих загроз. І те, що ми впродовж останніх чотирьох місяців говоримо про позитив, що Рада на 80 відсотків оновилася, що 80 відсотків депутатів вперше в цьому парламенті, – вона має і свою слабку сторону, яка зараз проявляється.

Ми не можемо так легко і просто жонглювати змінами до Конституції без нормальних повноцінних обговорень, консультацій, не просто з громадянським суспільством зариваючись у глибокі дискусії, але з конкретними організаціями, з конкретними фракціями, і ті загрози, які сьогодні тут озвучувалися, вони обов'язково потребують обговорення. Коли в понеділок ми бачимо текст, в середу на комітеті ми готові вже запустити це у Верховну Раду, а завтра, не дай Боже, парламент вже запустить процедуру, далі ми не відкатаємо. Сьогодні Президент може перевнести пропозиції,

сьогодні наш комітет може сказати Президенту, показати на ті зміни, які для нас є неприпустимі, завтра Президент може це перевнести.

Якщо парламент завтра в 226 запустить процедуру і запустить ці речі в Конституційний Суд, я хочу наголосити кожному депутату, тут дороги назад вже не буде. Я маю велике застереження, що 300 голосів ви не зберете і тим самим поховаєте, справді, ряд позитивних норм, які там мають бути відображені. Коли ми задавали запитання пану Веніславському щодо правового статусу, ви чули його відповідь? Статус має декілька понять – економічний, соціальний. Якщо ми унітарна країна і ми закладаємо в Конституції, що правовий статус окремих регіонів визначається виключно законами, ми прибираємо запобіжник 300 голосів в Конституції. Якщо ми забираємо ті самі області і говоримо, що буде потреба укрупнити області, кластиризація, регіоналізація, поняття економіки, це потрібні речі, нам треба будувати країну. Але, коли у нас війна, і ми прибираємо тут запобіжник в 300 голосів, це означає, що ми будемо кластиризувати країну в 226. Сьогодні це монобільшість "Слуги народу", а завтра це монобільшість "Опозиційної платформи - За життя". І що ви будете робити з такою кластиризацією?

Ці запобіжники конституційні в 300 голосів прибирати ми не можемо. В турборежимі запускати в понеділок текст, в середу комітет, в четвер зала Верховної Ради – в такий спосіб ця Конституція не просто буде шкідливою, це величезна загроза безпекова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Всі висловились у нас комітеті? Дякую.

Так як всі висловились, переходимо, є пропозиція. Вважати за доцільне запропонувати Комітету Верховної Ради України з питань правової політики як головному комітету рекомендувати Верховній Раді України відповідно до статті 146 Регламенту...

_____ . Ви Асоціації міст дасте слово? Скільки можна тягнути руку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз.

ШКРУМ А.І. Асоціація міст.

_____ . Асоціація міст присутня на засіданні, я стільки тягну руку, а ви не дасте нам слово, ні на запитання не дали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу скажіть слово.

СЛОБОЖАН О.В. Шановний головуючий, дуже дякуємо за...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представтеся, будь ласка.

СЛОБОЖАН О.В. Олександр Слобожан, виконавчий директор Асоціації міст.

Декілька позицій. Справа в тому, що виносити завтра в зал законопроект без можливості навіть використати гіпотетично право на подання альтернативного законопроекту буде порушенням Регламенту. Ми звернулися до вас офіційно з листом і з відповідною інфографікою. На суті зауважень зараз не будемо зупинятися, тому ми просимо від імені 833 громад, в яких проживає 50 відсотків населення, прийняти рішення комітету щодо направлення на доопрацювання цього законопроекту.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Треба вивчати процедуру.

(Загальна дискусія)

Шановні колеги, так як всі бажаючі виступили, є пропозиція, зачитаю ще раз. Вважаючи за доцільне, запропонувати Комітету Верховної Ради України з питань правової політики як головному комітету рекомендувати Верховній Раді відповідно до статті 146 Регламенту Верховної Ради України проект Закону України про внесення змін до Конституції України (щодо децентралізації влади) (реєстраційний номер 2598), внесений Президентом України Володимиром Зеленським, включити до порядку денного сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання та направити до Конституційного Суду України для одержання висновку щодо його відповідності вимогам статей 157 і 158 Конституції України. Направити цей висновок Комітету Верховної Ради України з питань правової політики.

Прошу поставити голосування. Переходимо до голосування через систему "Електронний комітет". Прошу підтримати і проголосувати.

За – 11, проти – 2, 6 – утрималося. Рішення не прийнято.

Переходимо до наступного порядку денного. Про укладення Меморандуму про співробітництво між Комітетом Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування і Національною асоціацією адвокатів України.

Колеги, вам завчасно був надісланий для ознайомлення проект Меморандуму про співробітництво між комітетом і Національною асоціацією адвокатів України, недержавною і некомерційною професійною організацією, до складу якої входить 52 тисячі адвокатів України. В асоціації на сьогодні діють понад 30 комітетів. Серед яких комітети із будівельного права, з питань захисту бізнесу та інвесторів, регуляторної політики, верховенства права, функції яких прямо чи опосередковано співвідносяться з предметами відання нашого комітету. До складу комітетів входять

професійні адвокати, які мають значний досвід професійної діяльності, наукові ступені. Асоціація готова надавати комітету допомогу з питань, які належать до предмету його відання.

Колеги, нагадую, що відповідно до положень Закону України про комітети голова комітету організовує роботу комітету, підписує акти, прийняті комітетом, представляє комітет у відносинах з Головою та заступниками Голови Верховної Ради України, іншими комітетами Верховної Ради, державними органами та органами місцевого самоврядування, об'єднаними громадами, а також відповідними органами парламентів, іноземних держав та міжнародними організаціями.

Якщо буде спільна згода членів комітету щодо підтримки Меморандуму про співробітництво між комітетом і Національною асоціацією адвокатів України, і я, і голова асоціації підпишемо його в робочому порядку.

Якщо нема заперечень, можемо перейти до голосування. Є заперечення? Є бажання обговорити? Якщо ні, тоді є пропозиція прошу підтримати, прошу поставити на голосування.

За – 16, проти – 0, утримались – 2. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання щодо представника комітету шведсько-українського проекту Академії Фольке Бернадотта "Місцеве самоврядування та верховенство права в Україні". Фінансується урядом Швеції. Ще раз нагадую, що проект "Місцеве самоврядування та верховенство права в Україні"... Будьте ласкаві, поверніться, Кальцев Володимир. Покличте, будь ласка. Зосереджує основну увагу на посиленні принципів верховенства права при наданні адміністративних послуг в Україні, зокрема в умовах збройного конфлікту.

Проект базується на трьох взаємопов'язаних компонентах: оцінка дотримання принципів верховенства права і надання послуг, підвищення спроможності та розвиток місцевих органів влади, підтримка громадянського суспільства у моніторингу органів влади та підвищення правової обізнаності. Особлива увага приділяється викликам, пов'язаних з миром, безпекою та

розвитком в Україні. Пропозиція делегувати до складу наглядового комітету шведсько-українського проекту Академії Фольке Барнадотта "Місцеве самоврядування та верховенство права в Україні" народних депутатів України.

Хто виявляє бажання, будь ласка, або підніміть руку. "Місцеве самоврядування та верховенство права в Україні". Оцінка дотримання принципів верховенства права у наданні послуг, підвищення спроможності та розвиток місцевих органів влади, підтримка громадського суспільства, моніторинг органів влади та підвищення правової обізнаності.

Можете записати мене як голову Ключко Андрій Андрійович. Представників секретаріату Анжелу Володимирівну. Я думаю, як в робочому порядку ми визначимо. Микиша Дмитро. Білозір – так і пишу. Дякую.

Прошу підтримати і проголосувати. Прошу поставити голосування.

За – 18, проти – 0, утрималося – 2. Рішення прийнято.

У нас ще одне рішення. Шановні колеги, щодо внесення змін до рішення комітету про утворення робочої групи щодо реформування системи державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду від 1 жовтня 2019 року (протокол № 4). А саме...

Безгін, прошу.

БЕЗГІН В.Ю. Дякую, я тоді продовжу. А саме пропозиція полягає в наступному. Пункти 3 і 5 викласти в такій редакції. Пункт 3. Заступниками голови робочої групи визначити народних депутатів України заступника голови комітету Олену Шуляк та народного депутата Олега Дунду. Пункт 5. Доручити робочій групі у період роботи третьої, четвертої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання підготувати та подати на розгляд комітету проект Закону щодо реформування системи державного архітектурного будівельного контролю та нагляду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Якщо немає пропозиції, пропоную підтримати і проголосувати. Переходимо до голосування через "Електронний комітет". Прошу поставити голосування.

За – 20, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Шановні колеги, переходимо до розділу "Різне". Чи є у членів комітету оголошення, заяви, пропозиції?

Колеги, взимку у нас є чимало свят, яких з нетерпінням чекають дорослі і діти. Завтра радісне свято, з якого починається новорічна різдвяна пора, це День Святого Миколая. Сподіваюся, що всі отримають подарунки, а не різочки. Ну, це для кожного з нас день особливий, адже він сповнений очікувань справжніх чудес та здійснення заповідних мрій. Сьогоднішнє наше засідання комітету є останнім в цьому році. Бажаю всім гарних Різдвяних свят.

Оголошую засідання комітету закритим. Наступне планове засідання відбудеться 15 січня.