

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування

4 грудня 2019 року

Веде засідання голова Комітету КЛОЧКО А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, колеги! Доброго дня! Я прошу тиші в залі.

Шановні колеги, прошу ваші мобільні телефони перевести в беззвучний режим, будь ласка, для того, щоб могли ефективно попрацювати.

У нас на сьогодні присутні скільки людей? 23, да?

Сьогодні ми продовжуємо працювати за системою "Електронний комітет". Прошу активізувати електронні картки, прошу вставити їх в соти.

На засіданні присутні більше половини від затвердженого Верховною Радою України складу його членів і відповідно до Закону України "Про комітет Верховної Ради України" засідання комітету є повноважним. Розпочинаємо засідання.

Ви ознайомились з порядком... з проектом порядку денного. Переходимо до голосування через електронну систему "Електронний комітет". Пропоную прийняти порядок денний за основу. Прошу поставити голосування. Є система? У всіх працює? В кого не спрацювала?

Прошу ще раз поставити і перевірити систему голосування у Ігоря Гузя. Є? прошу ще раз переголосувати за порядок денний.

За – 21, не голосувало – 1. Не спрацювало. *(Шум у залі)*

Добре. Рішення прийнято у будь-якому разі.

Шановні колеги, до комітету надійшло звернення з Центральної виборчої комісії... *(Шум у залі)* Ні, ми зараз скажемо. Інформація про те, що на майданчику ЦВК планується створити експертну групу з виборчих питань громадян.

Також до комітету надійшов лист з Ради національної безпеки і оборони України з інформацією про те, що на апараті створюється робоча група з питань забезпечення роботи Головного ситуаційного центру України за наступними напрямками безпеки: зовнішньополітична, державна безпека, воєнна та безпека державного кордону, внутрішньополітична, економічна, соціальна та гуманітарна, науково-технологічна, екологічна, інформаційна та кібернетична безпека.

Також до комітету надійшов лист Міністерства у справах ветеранів, тимчасово окупованих територій та внутрішньо переміщених осіб України з інформацією про те, що в міністерстві створюється робоча група з розробки комплексної програми забезпечення житлом ветеранів АТО/ООС та внутрішньо переміщених осіб України. Нам необхідно визначити представників комітету до всіх груп. Тому прошу в розділі "Організаційні питання" розглянути всі ці звернення.

В розділі "Різне" я також пропоную обговорити питання таких дорадчих інститутів для комітету, як позаштатні консультанти комітету та Громадська рада при комітеті.

Чи є пропозиції від членів комітету? Прошу, Олександр Корнієнко.

КОРНІЄНКО О.С. Да, дякую.

Хочу нагадати, що наш комітет, крім всього того спектра питань, якими він опікується, він опікується ще дуже важливою сферою, яка називається сфера державних нагород і символів – державних нагород, да, пардон. І в нас щодо цього питання є багато ідей і пропонується створити робочу групу комітету з питань удосконалення нагородної справи України, щоб ця невелика, але дуже важлива сфера теж рухалась у бік європейського формату, як це відбувається у Європі.

Тому пропоную в розділі "Організаційні питання" розглянути пропозицію про утворення такої робочої групи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Сергійович.

Аліна Загоруйко, прошу.

ЗАГОРУЙКО А.Л. Дякую.

Шановний голову, я пропоную включити до порядку денного сьогоднішнього нашого засідання і розглянути першим у порядку черговості питання щодо окремих положень проекту Виборчого кодексу України (реєстраційний номер 0978), рекомендований комітетом нашим 15 листопада 19-го року для прийняття Верховною Радою України з урахуванням пропозицій Президента України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є ще пропозиції від членів? Віталій Безгін, прошу.

БЕЗГІН В.Ю. Дякую, пане голову.

Є пропозиція: в розділі "Різне" так обговорити пропозицію по зміні розкладу роботи комітету в контексті співпраці з нашими європейськими партнерами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до голосування через систему "електронний комітет". Пропонується прийняти порядок денний в цілому з урахуванням пропозицій членів комітету. Прошу поставити на голосування.

За – 22, 1 – не голосували. Всього – 23. Рішення прийнято.

Переходимо до I розділу. Законопроекти, з опрацювання яких комітет визначено головним.

Порядку денного перше питання: щодо окремих положень проекту Виборчого кодексу України (реєстраційний номер 0978), рекомендованого Комітетом з питань організації державної влади, місцевого самоврядування,

регіонального розвитку та містобудування 15 листопада 2019 року для прийняття Верховною Радою України з врахуванням пропозицій Президента України. Координує та доповідає заступник голови комітету, голова підкомітету Загоруйко Аліна Леонідівна. Прошу, вам слово.

ЗАГОРУЙКО А.Л. Дякую.

Шановний голову, шановні колеги! Я коротенький екскурс зроблю в історію. Нагадаю всім вам, що на засіданні комітету 15 листопада 2019 року ми розглянули питання про пропозиції Президента України до Виборчого кодексу і ухвалили висновок рекомендувати Верховній Раді України відповідно до положень Регламенту Верховної Ради України прийняти всі пропозиції Президента України до Виборчого кодексу, шляхом голосування по кожній із 16 пропозицій та прийняти Виборчий кодекс України в редакції комітету в цілому як закон.

При цьому я зазначаю, що даний висновок і відповідна порівняльна таблиця були розміщені на офіційному веб-сайті комітету.

Окремо хочу звернути вашу увагу, що зважаючи на те, що в нас був, після того засідання, певний запас часу, враховуючи доручення комітету щодо техніко-юридичного покращення окремих положень остаточного тексту Виборчого кодексу, підкомітет продовжив аналіз та вивчення пропозицій Президента України до Виборчого кодексу України. За наслідками даної роботи на ваш розгляд пропонується додаткова порівняльна таблиця з поглибленим відображенням по суті пропозицій Президента України. Таке поглиблене відображення стосується статей: 36, 51, 57, 58, 60, 61, 62, 84, 104, 105, 107, 140, 159, 160, 162, 211, 233. І стосується питань таких важливий як: врахування інтересів осіб з інвалідністю, протидія прихованій агітації, можливості громадських організацій мати офіційних спостерігачів у Центральній виборчій комісії під час виборчого процесу, сертифікації керівного складу окружних виборчих комісій, також підстави для відмови в реєстрації чи скасування реєстрації

кандидатів за зверненням СБУ до Центральної виборчої комісії. Інші статті Виборчого кодексу було покращено шляхом техніко-юридичного доопрацювання.

Принагідно хочу всіх проінформувати, що вищезгадана додаткова порівняльна таблиця завантажена в систему "Електронний комітет" в розділі "Різне".

Сьогодні ми також провели засідання нашого підкомітету. І за наслідками всебічного розгляду даного питання підкомітет пропонує комітету внести зміни до окремих положень проекту Виборчого кодексу України, рекомендованого комітетом 15 листопада для прийняття з урахуванням пропозицій Президента, та рекомендувати Верховній Раді України при прийнятті кожної з пропозицій Президента до Виборчого кодексу в цілому як закон.

Статті: 2, 3, 7, 10, 28, 30, 32, 33, 36, 37, 39, 47, 49, 50, 65, 68, 82, 84, 85, 93, 94, 98, 99, 103, із 104-ї по 107-му, із 109-ї по 114-у, 117, 118, 121, 128 – це просто важливо під стенограму – 131, 134, 140, 154, 159, 160, 162, 164, 165, 167 169, 173, 176, 179, 191, 211 та 233, а також окремі положення розділу "Перехідні та прикінцеві положення" прийняти в редакції комітету від 4 грудня 2019 року.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єдине, що додаю, там 131, 132, 133, 134, під стенограму.

ЗАГОРУЙКО А.Л. Да, з 131-ї по 134-у, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЗАГОРУЙКО А.Л. Дякую, колеги, за увагу. І прошу підтримати позицію комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Визначити співдоповідачем з цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради України заступника голови комітету Аліну Загоруйко. Ви так хотіли сказати, правильно? Дякую.

Шановні члени, чи бажають виступити з даного питання ще члени комітету? Альона Шкрум, прошу.

ШКРУМ А.І. Дякую, колеги.

Я хочу подякувати насправді секретаріату і підкомітету за колосальну роботу, яку ви провели. Але хочу пояснити тим самим свою позицію і позицію фракції "Батьківщина". Насправді зараз якщо ми відкриємо в електронному нашому, в електронному комітеті, відкриємо саме цю додаткову таблицю, то там 200 сторінок. Ну, на жаль, для мене це просто неможливо її вивчити, переглянути. Це тільки додаткова таблиця 200 сторінок, а головна таблиця ще приблизно 300-400 сторінок. Ну щоб ми просто розуміли, колеги, це не доопрацювання із зауваженнями Президента, а це абсолютно новий Виборчий кодекс. Реально він новий.

Якщо він концептуально в деяких речах не новий, то він точно новий технічно за повноваженнями Центральної виборчої комісії, за розширеними, на мою думку, інколи навіть не конституційними, повноваженнями Центральної виборчої комісії і за тими нормами, які там є. Там, безперечно, є хороші норми і вони були доопрацьовані дуже якісно. Щодо норми, наприклад, осіб з інвалідністю, або щодо гендерних питань по тим зауваженням Президента, які були, або щодо голосування вимушено переміщених осіб. Але там є дуже багато питань, які просто фізично треба вивчати, тому я на сьогодні можу лише утриматися за цей Виборчий кодекс.

Дякую. Він абсолютно новий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за вашу позицію. Роман Лозинський, прошу.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Дякую, пане голову. Дякую Аліні Загоруйко, теж за великий шмат роботи, і всьому секретаріату комітету.

Ну насправді Виборчий кодекс і сегмент виборчого права він сто відсотків потребує доопрацювання, я думаю, не тільки того, яке подав Президент, а постійного доопрацювання. Але є тут одне велике застереження щодо формату цих опрацювань, тому що мені здається, що, і я хочу саме застерегти наш комітет і колег з монобільшості, що ми можемо голосуванням за цей Виборчий кодекс у такому форматі і в такій процедурі закласти певну міну уповільненої дії, коли відповідно до конституційної процедури можна буде подати в Конституційний Суд пропозиції щодо перегляду цього закону, процедури його прийняття. І насправді там може бути дуже багато сюрпризів і новин.

Я просто хочу зупинитися на декількох моментах. Взагалі-то є єдиний порядок розгляду законопроекту після вето Президента: він регулюється Законом України про Регламент. І там чітко вказано, що впродовж 15 днів Президент подає свої рекомендації, і комітет реагує саме на ці рекомендації. Насправді те, що було подано Президентом у межах встановленого часу, це були швидше думки і пропозиції, але точно не сформульовані у відповідний спосіб чіткі вимоги до зміни, які підкріплювались вето. І потім, власне, комітет почав працювати з цими думками.

Насправді перший етап був дуже позитивний. Я хочу тут відзначити там роль комітету і підкомітету. Залучення різних громадських організацій, залучення широкого кола стейкхолдерів було однозначно позитивним моментом. Проте потім на певному етапі не відбулось фінального етапу роботи цієї робочої групи, на якому всі пропозиції фіналізувалися, в певному моменті це перервалося, прийшли пропозиції від ЦВК. Знову ж таки, ми повинні були за два дні опрацювати практично 1200 сторінок абсолютно нового тексту. Ніхто не каже зараз про якість цього тексту. Багато змін було позитивних. Але, знову ж таки, вони стосувалися не лише формату пропозицій Президента.

І зокрема я хочу наголосити, що Президент не пропонував виключити з тексту розділи про ЦВК і ДРВ. Президент не пропонував визначати склад місцевих рад і переглядати кількість мандатів за багатомандатною мажоритаркою, змінювати форму бюлетеня, кардинально переписувати розділи по агітації, забороняти політичну рекламу і змінювати чи визначати саме політичну рекламу.

Знову ж таки, я наголошую, що мова йде не про те, чи варто вносити такі зміни до виборчого законодавства і до Виборчого кодексу. Однозначно, що частину з них варто вносити. Але ці пропозиції не стосуються, деякі з них, пропозицій Президента. І відповідно до процедури тут може бути велике запитання щодо того, наскільки в конституційний спосіб зараз цей Виборчий кодекс саме з такими пропозиціями буде прийнято.

І насамкінець. Дуже коротко по ключових пунктах, таких, які теж несуть певний ризик. Я хочу наголосити, що процедура СБУ, які могли в одноосібному порядку знімати з процесу виборів, це була одна з найбільш дискусійних норм, але її зняли. І це з позитивних змін, які на останньому етапі відбулись.

Але є певні моменти, які несуть загрозу щодо федералізації країни. Зокрема в кожному регіоні обирається група депутатів, які включені до відповідного регіонального виборчого списку. Якщо партія концентрує в цьому регіоні фінансові, політичні та організаційні ресурси місцевої еліти, то можна отримати відповідно переважну більшість в одному лише регіоні і таким чином подолати п'ятивідсотковий бар'єр і це просто певне застереження до однієї з норм.

Також посилення адміністративного ресурсу в контексті ЦВК. Це те, що пані Альона Шкрум говорила зокрема. Питання щодо конституційності. І питання, що Президент не вказував про це. Відповідно до змін про Центральну виборчу комісію, передбачається утворення регіональних і територіальних представництв комісій, які потім відповідно до процедури можуть мати відповідне представництво в ОВК. Тут теж є питання. Питання,



чи не буде тут зловживань, і чи не буде використаний цей момент в ЦВК як адмінресурс. Це теж застереження до цього.

І наостанок про Інтернет. Я просто зачитую. Пропонується передбачити, що користувачі мережі Інтернет платформ спільного доступу при поширенні будь-яких матеріалів, пов'язаних з виборчим процесом в Україні, зобов'язані дотримуватися закону щодо інформаційного забезпечення та здійснення передвиборчої агітації, зокрема оплачуватись за рахунок виборчого фонду. Тобто, якщо громадянин України Лозинський поширює пост якоїсь партії, проплачений відповідно до законодавства як виборча агітація, в себе на сторінку, то я як користувач мережі Інтернет, на мене поширюються пов'язані норми виборчого законодавства.

Я теж хочу наголосити, що тут є застереження до форми, і цей пункт теж лише частково обговорювався на цих групах і не був теж внесений Президентом конкретно по цьому пункту. Тому, будь ласка, колеги, просто ці застереження прошу врахувати, щоб потім у нас не було проблем з конституційністю відповідно до процедури і деяких положень.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Романе.

Прошу, Олександр Корнієнко і Аліна Загоруйко.

КОРНІЄНКО О.С. Дякую.

Щодо Виборчого кодексу. Він, по-перше, недосконалий, але особливо цікаво чути про його недосконалість з вуст депутатів минулих скликань, які приймали участь в його розробці і голосуваннях, особливо враховуючи, що ця політична сила саме, не буду її називати, щоб не давати репліку, ввела туди елемент закритих списків, які ми завдяки вето Президента звідти забираємо. Тому що пан Власенко, тут мушу його назвати, своєю відомою правкою Власенка зробив так, що 10 людей зі списку автоматично потрапляли, якщо 5 відсотків партія набирала. Ми це забрали цю норму.

Лишили одного. Так як в Європі, в усьому світі, нормальна процедура з партії, там лідер партії чи перший номер автоматично потрапляє, решта, будь ласка, змагайтеся за голоси виборців. Що таке закриті списки, це країна добре знає за 30 років, і слава Богу, що цим неідеальним кодексом і неідеальним процесом його готуванням і подолання вето ми все-таки наближаємо відкриті списки.

Щодо федералізації і так далі, ці всі застереження вони, ми їх конструктивними не вважаємо, тому що система з відкритими списками з територіальною прив'язкою, не ми її вигадали, її вписали в кодекс розумні люди ще до нас. І це виборчі експерти з усього світу і чий організації тут представлені. І хто був на підкомітеті з цього питання, міг запам'ятати нашу дискусію чотирьохгодинну щодо виборчих систем. І малювали бюлетені, малювали як їх підраховувати і так далі, і так далі. І дійшли до того, що з такою кількістю виборців як в Україні, близько 30 мільйонів, і з такою кількістю дільниць, близько 30 тисяч, нам важко будь-яку іншу систему відкритих списків наразі реалізувати поки у нас нема електронного підрахунку і електронного голосування зокрема. Це так по пару реплік.

Щодо нашої позиції в цілому по кодексу. Ми пропонуємо дійсно до нього поставитись як до такої динамічної системи. І буквально після його, якщо ми подолаємо, внесемо, врахуємо пропозицію, да, і приймемо його в цілому, то відразу приступити до напрацювання змін до цього Виборчого кодексу, щоб найближчим часом ті гострі питання, які через роботу з вето Президента нам не вдалось подолати, щоби їх подолати і кодекс набував дедалі більш такого прийняттого стану. Це наша позиція, ми будемо її далі просувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

Аліна Загоруйко, прошу.

ЗАГОРУЙКО А.Л. Дякую.

Пане голово, я зараз... Всі зауваження, які були висловлені, вони, дійсно, в певній мірі десь мають рацію. Але хочу звернути увагу на тезу щодо пропозицій Президента. Ми зараз точно не будемо давати оцінку формі, в якій вони надійшли. Ці стіни Верховної Ради бачили різні форми пропозицій, які надходили сюди. Але, я звертаю вашу увагу, що у мене зараз в руках пропозиції Президента і останнім, майже останнім своїм реченням він зауважує, що наведений перелік зауважень є далеко неповним, тому ми діяли абсолютно в рамках і в межах процедури. Я думаю, що у нас, якщо у нас сьогодні на засіданні присутні представники Офісу Президента, можливо, вони можуть доповнити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Репліка – Лозинський, прошу.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Абсолютно правильно в пропозиціях Президента вказано, що цей перелік є абсолютно неповним, і я звертаюся до норм, в рамках яких ми працюємо. Ми не можемо працювати відповідно до своєї інтуїції, чуттів і побажань, а маємо працювати в межах Регламенту. В Регламенті дуже чітко записано, не однозначно, не двозначно, що ми як комітет опрацьовуємо конкретно пропозиції Президента вказані: якщо це 19 пропозицій, ми працюємо з 19 пропозиціями; якщо це 7 пропозицій, ми працюємо з 7 пропозиціями. Те, що написав Президент, що неповний список, більше відповідає словам пана Корнієнка, що над цим Виборчим кодексом ще потрібно буде працювати довго, і я думаю, неодноразово після його прийняття. Але ми не можемо... моє застереження в тому, що ми закладаємо міну заповільненої дії в неконституційній процедурі, тому що коли в цьому кодексі будуть відображені пропозиції, які не були названі Президентом, це підстава подачі в Конституційний Суд.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за вашу позицію. Я думаю, що треба.... Ми надамо слово представнику Офісу Президента України для пояснення генеральному директору Директорату з питань регіональної політики та децентралізації Бугай Ользі Вікторівні. Прошу, вам слово. Можна з місця.

БУГАЙ О.В. Доброго дня, шановні члени Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування. Як вам чудово відомо, Президентом надається велике значення Виборчому кодексу України, покликаному забезпечити належну реалізацію громадянами України права обиратись і бути обраними, конституційного права брати участь в управлінні державними справами і в цілому всі пропозиції, які надані і розроблені Президентом для подолання вето, пропонується врахувати як такі, які, як уже зазначали члени комітету, враховують інтереси людей з особливими потребами, прибирає дискримінаційні норми, дозволяють дотриматись наших міжнародних зобов'язань, які взяла на себе Україна, враховують практичні всі техніко-юридичні правки. Зрозуміло, що велика кількість змін і форм, які вони представлені, можуть бути нестандартними для розуміння, але вони представлені таким чином для того, щоб якраз максимально швидко і просто було їх опрацювати за регламентом і прийняти відповідне рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, шановна Ольга Вікторівна.

Чи бажають виступити інші запрошені? Якщо ні, тоді є пропозиція. Внести зміни до окремих положень проекту Виборчого кодексу України (реєстраційний номер 0978), рекомендованого Комітетом з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування 15 листопада 2019 року, для прийняття Верховною Радою України з врахуванням пропозицій Президента України. Додатково: порівняльна таблиця додається.

Рекомендувати Верховній Раді України при внесенні кожної пропозиції Президента України до Виборчого кодексу України (реєстраційний номер 0978) та прийнятті проекту Виборчого кодексу України в цілому як закону в статті: 2, 3, 7, 10, 28, 30, 32, 33, 36, 37, 39, 47, 49, статті з 50 по 65, 68, 82, 84, 85, 93, 94, 98, 99, 103, статті з 104 по 107, з 109 по 114, 117, 118, 121, 128, з 131 по 134, 140, 154, 159, 160, 162, 164, 165, статті з 167 по 169, 173, 176, 179, 191, 211, 233. А також окреме положення Розділу XXXI "Перехідні та прикінцеві положення", прийняті в редакції комітету від 4 грудня 2019 року. Визначити співдоповідачем з цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради України заступника голови комітету Аліну Загоруйко.

Переходимо до голосування через систему "Електронний комітет".  
Прошу голосувати та підтримати. Прошу включити голосування.

За – 20, проти – 0, утримались – 4. Рішення прийнято. Дякую.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Проект закону про внесення змін до Закону України "Про добровільне об'єднання територіальних громад" (щодо спрощення процедури затвердження перспективних планів формування територій громад Автономної Республіки Крим, областей) (реєстраційний номер 2189) (друге читання).

Доповідає голова підкомітету Безгін Віталій Юрійович. Прошу, вам слово.

БЕЗГІН В.Ю. Шановний пане голову, шановні колеги, власне, законопроект 2189 – це перший законопроект в контексті реформи децентралізації, який зайшов в Раду в цій каденції. Цей проект урядовий, ми його вже мали змогу розглядати, власне, який передбачає кілька речей. Це і все ж таки приведення до відповідності критеріїв спроможності і орієнтацію на них через перспективні плани, і це прибирання з процесу ухвалення перспективних планів обласних рад, що, на наше переконання, є правильним кроком.

Даний законопроект, коли розглядався до першого читання, було ухвалено рішення рекомендувати Верховній Раді підтримати його за основу та в цілому, але, на жаль, колеги по парламентській залі не підтримали другу пропозицію. Наразі на комітет надійшло 13 правок до даного законопроекту, які ми вчора мали змогу опрацювати на нашому підкомітеті. І я хочу подякувати, власне, колегам по підкомітету з усіх фракцій, що там були присутні, за одностайність. Ми одностайно ухвалили рішення відхилити всі 13 правок до даного законопроекту через те, що кожна з них по суті суттєво змінює його логіку, суть і фактично позбавляє нас всіх пришвидшити реформу децентралізації, привести її до логічного завершення і все ж таки побудувати країну, яка буде складатися з спроможних та ефективних громад.

Тому рекомендація підкомітету до, власне, нашого профільного комітету рекомендувати ухвалити даний законопроект в другому читанні та в цілому і відхилити всі 13 правок, які надійшли до нашого підкомітету і комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи бажають виступити з даного питання члени комітету? Прошу, пане Роман. Перепрошую, будь ласка.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Насправді, в контексті децентралізації фракція "Голос" підтримала цей законопроект в першому читанні і буде підтримувати в другому. Однозначно, що вже період добровільності підходить до кінця, і потрібно унормувувати і зробити так, аби країна жила 100 відсотків країни в нових громадах, а не так, як зараз, близько 40 відсотків населення вже живуть, 60 ще ні. Тому ми абсолютно підтримуємо принцип цього законопроекту.

Єдине, на чому ми наголошували, наголошуємо і будемо наголошувати, аби ми уникли турборежиму фінального етапу децентралізації. Зокрема, вже членами монобільшості було наголошено на

тому, що пріоритетом є ефективно завершення децентралізації. І допоки у нас не буде готово якісних законів, зокрема щодо адмінтерустрою, засад про адмінтерустрій і інших, ми не будемо призначати жодних виборів і цілитись на проведення дострокових виборів. Це перший важливий пункт.

І другий надзвичайно важливий пункт. Ми як депутати профільного комітету повинні зробити все для того, аби врахувати всі конструктивні пропозиції громад щодо змін перспективних планів. І, зокрема, на підкомітеті, про який згадував голова підкомітету Віталій Безгін, ми узгодили, що профільним підкомітетом ми проведемо своєчасно зустріч з відповідними депутатами-мажоритарниками та всіма бажаючими, аби вони могли озвучити свої пропозиції, які вони збирали впродовж своєї роботи з виборцями щодо змін до перспективних планів, ще до того, як буде внесено законопроект про адміністративно-територіальний устрій. І, зокрема, такі пропозиції, які я вже неодноразово озвучував, зокрема з Львівщини, де громади Сокільників, Щирця та інші подають свої конструктивні пропозиції, ми мусимо враховувати. І всі спроможні за фінансовим критерієм громади за бажанням своїм, враховуючи культурно-історичні фактори, повинні бути створені в новому вигляді.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Безгін Віталій і Олександр Корнієнко.

БЕЗГІН В.Ю. Да, дякую пану Роману за позицію.

Все ж таки трохи відповім. По-перше, хотів би наголосити вчергове як представник фракції монобільшості про те, що для нас пріоритетом є саме завершення реформи децентралізації, а не форсування виборчих процесів. Зокрема ухвалення даного законопроекту і має забезпечити в подальшому якісну підготовку по розробці Закону про адмінтерустрій. Оскільки перспективні плани роботи над якими він прискорює, власне, і мають лягти в

основу даного законопроекту. Ми дійсно погодили на підкомітеті створення, власне, робочої комунікаційної групи серед депутатів-мажоритарників і комітету. Так само як, зокрема, ви знаєте, що, в принципі, працівники нашого комітету регулярно в регіонах працюють і намагаються узгоджувати ці перспективні плани, і максимально знімати напругу.

Що стосується критерію фінансової спроможності. То все ж таки ми як в усіх інших критеріях маємо шукати баланс. Баланс не тільки в тому, щоб у нас були самодостатні громади кожна окрема, а ще й баланс регіонального розвитку в цілому. Саме через це, зокрема, питання громади Сокільників, що на Львівщині, я звісно розумію, що саме ваша мажоритарниця представляє даний округ, воно потребує окремого доопрацювання. Я думаю, разом з вами та разом з представниками облдержадміністрації та профільного міністерства ми зможемо знайти збалансоване рішення. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександр Корнієнко, прошу вам слово.

КОРНІЄНКО О.С. Дякую.

Я можу як один з керівників тієї самої монобільшості ще раз підтвердити, що вибори не є ціллю, самоціллю, дострокові. Якщо ви звернули увагу, досі проект змін до Конституції не внесений нами, Президентом або будь-ким щодо децентралізації. Він проходить чергові етапи обговорення з конституціоналістами в правовій комісії, до складу якого я вхожу, і так далі. І дійсно ми зараз рухаємося двома шляхами з двох боків, да. Один шлях – це пошук оптимального варіанту змін до Конституції. Інший шлях – це прийняття тих законів, які зможуть процес об'єднання оптимізувати, не те щоби пришвидшити, але усунути перепони політичні в першу чергу, які створюють обласні ради, які зараз знаходяться в такому трошки стані розбалансованому. Тому що влада в країні змінилася, пропорція влади центральної, да, а в обласних радах вони лишилася, так як



вона була в 2015 році обрана. Так як ми свідомо, партія "Слуга народу" заборонила створювати фракції імені партії "Слуги народу" в радах скрізь, це була наша принципова позиція, то відповідно ну зараз багато є фракцій, які не є владою, але вони на місці нібито як влада і у них разом з цим є проблеми.

2189 вже назрів, перезрів, його треба голосувати, приймати і давати уряду інструменти для активізації процесу утворення тих громад там, де є бажання, там, де є спроможність, там, де є можливість, там, де нема політичної волі облради.

Щодо проблемних громад, ми зараз оцінюємо їх десь 30 відсотків, може навіть 25-30, ну колеги з Мінрегіону розвитку громад, територій можуть більш фахово сказати. у нас, дійсно, є відсоток великий від 20 може до 30. Там, де є проблема, ми будемо ними окремо займатися, і дуже вітаю створення робочих груп і запуску процесу щодо врахування пропозицій, тому що у нас завалено.. У мене особисто пошта завалена просто листами від громад, районів: ми хочемо так, ми не хочемо так, у нас історичний контекст, у нас економічний, у нас політичний. Ми маємо це все врахувати і якраз, можливо, якщо казати про позитивний такий аспект затримки закону 2189, то він полягає в тому, що у нас буде більше часу все-таки розглянути пропозиції громад щодо того, як вони хочуть об'єднуватися.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам за вашу позицію. Чи бажають виступити запрошені?

Ой, я перепрошую. Прошу, вам слово, Лариса Миколаївна.

\_\_\_\_\_. Шановні колеги, я як бувший депутат обласної ради ніби не повинна була його підтримувати, але хочу сказати, що це такий вистражданий законопроект, тому що він не був прийнятий в турборежимі. Ми дуже довго його переносили, і, насправді, він сьогодні є на часі, його

потрібно підтримати, і ці правки – там буквально одне словосполучення, ми вилучаємо обласні ради.

Насправді, пан Корнієнко правий, обласні ради сьогодні вже вичерпали свій ресурс щодо затвердження перспективних планів, фактично більшість перспективних планів вже затверджено. Там, де не затверджено, воно вже і затверджено не буде, тому що дуже багато, ви розумієте, там інтересів політичних місцевих еліт, які фактично не опираються на критерій спроможності громад, які зараз вже розроблена методологія Мінрегіонбудом. Але я ще хотіла таке тут зауваження зробити щодо робочої комунікаційної групи з депутатами. Я хочу вам сказати, що це вже пізно, тому що насправді вже, ну, якщо ми приймемо цей законопроект, насправді, дуже спокійно в регіонах вже пройшли засідання робочих груп, там, де були представлені і депутати-мажоритарники. Я як депутат-мажоритарник мала можливість направити звернення. До речі, рекомендую також своїм колегам, там, де ще не пройшли засідання робочих груп спільно з Мінрегіонбудом, направити звернення. До речі, мої звернення були досить таки разані були, їх прийняли, ну, в деяких нюансах, вони враховували там історичні, як ви казали, політичні нюанси. Але перш за все в нас має бути на першому місці не те, як депутат-мажоритарник це бачить, а як все ж таки, чи буде це добре для громади, чи вона буде спроможною, чи вона зможе як би так потягнути ту відповідальність і нести ту ініціативу і отримані фінанси, які вона отримує.

Тому хочу звернути увагу депутатів-мажоритарників, що вже потрібно працювати в цих робочих групах. І прошу підтримати цей гарний законопроект, перший з децентралізаційних, який в принципі уже, навіть те, що він проголосований в першому читанні, зняло цю напругу і на цих робочих групах вже спокійно проголосовані перспективні плани. Зокрема, у нас в Вінницькій області одноголосно підтримала робоча група. Я думаю, що, якщо підтримає Мінрегіон, то проблем вже не буде. Єдине, що залишилось, дійсно, там Львівська область і ще пару областей. А решта дуже спокійно все проходить.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бажають виступити запрошені? Прошу, Віталій Безгін.

БЕЗГІН В.Ю. Я трохи відреагую. Хочу подякувати Ларисі Миколаївні за послідовну підтримку даного законопроекту.

А з приводу робочої групи саме з депутатського корпусу, все ж таки, на наше переконання, вона все одно буде доцільна. А оскільки зараз цей етап його затвердження перспективних планів на рівні облдержадміністрацій, далі буде безпосередньо урядова робота. Але потім все одно, власне, наш комітет буде працювати в тому числі і над Законом про адмінтерустрій.

Ну, і підсумовуючи, я так розумію, що більше виступаючих немає, я просив би, щоб ми провели два голосування. Першим голосуванням ми, власне, підтримали пропозицію підкомітету відхилити правки з 1-ї по 13-у. А другим, власне, рекомендували Верховній Раді голосування в цілому під час другого читання

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, тоді є перша пропозиція - відхилити 13 правок, які були подані від 7 народних депутатів. Ставимо на голосування, прошу підтримати і проголосувати. Так, прошу ставити на голосування.

За – 22, проти – 0, утримались – 3. Рішення прийнято.

Наступна пропозиція рекомендувати Верховній Раді України проект за реєстраційним номером 2189 за результатами розгляду в другому читанні прийняти в другому читанні та в цілому. Визначити доповідачем з цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради України народного депутата України Віталія Безгіна. Прошу включити голосування. Прошу підтримати та проголосувати.

За – 21, утримались – 3, не голосували – 1. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного – проект Закону про внесення змін до деяких законів України (реєстраційний номер 2260) (друге читання).

Доповідає голова підкомітету Корнієнко Олександр Сергійович. Прошу.

КОРНІЄНКО О.С. Шановні колеги, 2 грудня наш підкомітет розглянув на своєму засіданні зауваження і пропозиції, що надійшли від суб'єктів права законодавчої ініціативи до проекту Закону України про внесення змін до деяких законів України (реєстраційний номер 2260), поданого народними депутатами України Шкрум, Безгіном, Безуглою, Корнієнком, та прийнято Верховною Радою України за наслідками розгляду в першому читанні за основу 12 листопада 2019 року.

Разом з присутніми членам підкомітету за участю представників Кабінету Міністрів, Національного агентства України з питань державної служби, правоохоронних органів, Профспілки працівників державних установ нам вдалося обговорити всі правки і пропозиції. Це зайняло у нас близько 3 годин, до речі. За наслідками розгляду секретаріатом підготовлено порівняльну таблицю, яка містить 300 поправок і пропозицій, що надійшли від 27 суб'єктів права законодавчої ініціативи, з яких 145 – враховано, 31 – враховано частково, 44 – враховано редакційно, 63 – відхилено, а також 17 запропоновано для додаткового розгляду на комітеті.

Підкомітет пропонує рекомендувати Верховній Раді відповідно до пункту 3 частини першої статті 123 Регламенту Верховної Ради України проект Закону про внесення змін до деяких законів України (реєстраційний номер 2260), поданий народними депутатами України Шкрум, Безгіним, Безуглою, Корнієнком, за наслідками розгляду в другому читанні прийнятий в другому читанні та в цілому.

Можемо зайнятися правками. Андрій Андрійович, як ми далі будемо іти за процедурою?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі ми будемо рухатись. Прошу відкрити порівняльну таблицю і пройдемося по правках по голосуванню. Там, де буде відхилені, можемо ставити на голосування.

КОРНІЄНКО О.С. Якщо є суб'єкт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо є, да.

КОРНІЄНКО О.С. Давайте тоді. Ви будете вести?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можете ви.

Прошу.

КОРНІЄНКО О.С. Чи є суб'єкт законодавчого права законодавчої ініціативи народний депутат Стефанчук Руслан Олексійович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Він відсутній.

КОРНІЄНКО О.С. Немає. Тому що тут є відхилені його правки. Є відхилені правки народного депутата...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Називайте номер правки, будь ласка.

КОРНІЄНКО О.С. 2-а, 3-я відхилені.

7-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи всі відкрили? Просто, щоб в електронному кабінеті, будь ласка.

КОРНІЄНКО О.С. 7-а, 9-а, пан Роман Михайлович Лозинський. Чи наполягаєте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не наполягає.

КОРНІЄНКО О.С. 10-а, 11-а, 16-а, 17-а, 20-а, 21-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте номери, Олександр Сергійович. Давайте по номерам і будемо пакетно голосувати.

КОРНІЄНКО О.С. 21 правка, у мене є пропозиція поставити її і врахувати. Врахувати 21-у.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді з 1-ї по 20-у правки ставимо на відхилення?

КОРНІЄНКО О.С. Ні-ні. Ті, які я перелічив.

*(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ще раз номери.

КОРНІЄНКО О.С. Давайте я тоді перераховую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

КОРНІЄНКО О.С. 2-а, 3-я, 7-а, 9-а, 10-а, 11-а, 16-а, 17-а, 20-а. Це відхилені.

21-у пропонується врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте будемо...ставимо... 2-а, 3-я, 7-а, 9-а, 10-а, 11-а, 16-а, 17-а, 20-а ставимо на відхилення.

Прошу включити голосування. Прошу підтримати і проголосувати.

За – 21. Рішення прийнято.

Правка номер 21.

КОРНІЄНКО О.С. Да, вони визначена як відхилена. Ми просимо врахувати.

*(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка. Прошу слово. Олена Шкрум.

ШКРУМ А.І. Ні, навпаки, я прошу пояснити, чому... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович, поясніть, будь ласка, рішення підкомітету вашого. По правці номер 21.

КОРНІЄНКО О.С. По 21-й?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Буймістер.

КОРНІЄНКО О.С. Да, пропонуємо в рамках тієї роботи, яка ведеться по створенню законодавства про антимонопольний комітет, поки не змінювати в цій частині законодавства нашим законом, а віддати це в профільний комітет, і вони зараз працюють над створенням окремого закону про Антимонопольний комітет, і нас з нами є... досягли згоди, що мінімально в нашому законі вносити ці зміни, тому що він суттєво буде врегульовувати ситуацію з Антимонопольним комітетом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Альона Шкрум.

ШКРУМ А.І. Друзі, ну дивіться, цю проблематику ми обговорюємо з першого читання ще, я її добре знаю. І, насправді, рішення підкомітету було якраз прибрати... ви бачите зараз в таблиці, да, тобто відхилити всі правки до першого читання, крім частини територіальних органів Антимонопольного комітету, які ми, дійсно, вилучаємо і взагалі не хотіли врегульовувати.

У нас немає мети врегулювати взагалі політичну діяльність Антимонопольного комітету. Ми хочемо в цьому законопроекті регулювати лише питання державної служби, тобто створення керівника державної служби в органі, розділення хоча б мінімально політики від державної служби, і далі повноваження вже керівника державної служби в кожному органі і політично голови Антимонопольного комітету і його повноважень.

Насправді, ну, от мені дуже дивно бачити, що ми хочемо відхилити зміни до статті 9, тому що стаття 9, вона просто приводить у відповідність Закон про Антимонопольний комітет до Конституції. Ну, політично, мені здається, що це неправильно. Я би все-таки казала, що ми можемо прибрати там інші зміни, але точно ми не можемо відхилити приведення у відповідність Закону про антимонопольний до Конституції, тому що у нас Закон про Антимонопольний комітет не відповідає Конституції уже більше 5 років, якщо я не помиляюся, може і ще більше.

Тому, наприклад, дискусійне питання було по територіальним органам. Я це розумію, це має вирішуватися профільним законом, не питання, це прибираємо, це якраз поправка пані Буймістер, 31, яку ми врахували. Всі інші, мені здається, враховувати, щоб просто, ну, враховувати поправки, які просто виключають всі зміни до антимонопольного, до Закону про антимонопольний, ну, це не дуже правильно, тому що це один з тих законів, який не має мати особливих правил по державній службі, так само як Рахункова, ЦВК та всі інші. Ну, зараз всі органи почнуть вимагати, щоб ми їх



виключали і врегульовували окремо в профільних комітетах і в профільних законах. Так ми і не врегульовуємо їх, ми врегульовуємо тільки державну службу, ми взагалі не зачіпаємо політику і, Слава Богу, що ми її не зачіпаємо.

А друге. Дійсно, ведеться робота по закону, новому, про антимонопольний комітет. Він уже, наскільки я знаю, ну, дуже близький до завершення. Тобто він зможе одразу, якщо ми завтра, дай Боже, приймемо цей закон в другому читанні, він зможе одразу поправити ті зміни, які їм треба профільно в законі в Комітеті економічної політики і поправити теж до другого читання, все одно це не буде раніше січня місяця.

Тому я б просила все-таки членів комітету до цього підійти зважено. Поправку 31 точно я підтримую. Інші поправки, ну, давайте говорити по черзі тоді.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександр Корнієнко.

КОРНІЄНКО О.С. Якраз пані Альона Іванівна дуже правильно сказала, що наш закон стосується держслужби, а не політичних питань. А питання призначення – це ж політичне питання. Тому тут є пропозиція зараз віддати його в той закон, який профільний створюється.

У мене пропозиція першим поставити мою пропозицію на голосування про врахування правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ваша пропозиція...

КОРНІЄНКО О.С. Врахувати 21 правку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставимо на голосування врахувати правку номер 21. Прошу підтримати та проголосувати. Поставте, будь ласка, голосування поправки номер 21.

За – 21, проти – 2, утримались – 3, не голосувало – 2. Рішення прийнято. Дякую.

Наступні правки.

КОРНІЄНКО О.С. Далі відхилені... Пропонується відхилити: 22-а, 23-я, 24-а, 25-а, 26-а, 28-а, 29-а, 30-а, 32-а, 33-я, 34-а, 35-а, 36-а, 38-а, 39-а. Пан Роман є? 39-а, 40-а, 41-а, 43-я, 48-а, 50-а, 51-а, 54-а, 55-а, 56-а, 57-а, 58-а, 59-а, 61-а, 62-а, 64-а, 65-а, 67-а, 68-а, 69-а, 70-а.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КОРНІЄНКО О.С. Да, якщо немає заперечень про відхилення.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КОРНІЄНКО О.С. Про врахування якихось перелічених?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КОРНІЄНКО О.С. Але вони входять в цей діапазон числовий, да? Тоді давайте зараз відхилимо ці, що я перелічив, а спробуємо врахувати якусь, про яку ви кажете. Можемо так?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КОРНІЄНКО О.С. Давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте перелічимо правки, а якщо у вас є заперечення по конкретних номерах, ми їх тоді...

КОРНІЄНКО О.С. Да, давайте всі відхилені відхилимо, а конкретні, по яким є заперечення. Чи як, як краще? Так можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна.

КОРНІЄНКО О.С. Так можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

КОРНІЄНКО О.С. На якій я зупинився, хтось фіксував?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 69-а. Я фіксую, пане Олександрє Сергійовичу.

КОРНІЄНКО О.С. Дякую.

70-а – відхилена.

72-а, 75-а, 78-а, 80-а, 81-а, 82-а, 84-а... Да, ми ідемо до кінця, відхиляємо. А потім окремі враховуємо.

ШКРУМ А.І. Можна, пане голово? Колеги, дивіться ми ж не просто називаємо цифри всі, які врахувати. Давайте тоді просто врахуємо всю таблицю і взагалі не будемо обговорювати. Мені здається, що, в тому числі і колегам, які тут присутні, їм цікаво розуміти, що ж ми таке прийняли і які зміни до другого читання. Тобто я би йшла, наприклад, 50 поправок взяли, пояснили взагалі логіку цього блоку хоча б в двох словах. Пояснили, що ми змінили від першого читання в двох словах. І далі, наприклад, у мене є заперечення по деяким поправкам, які враховані частково. Я хочу зрозуміти, що частково враховано.

І хочу, наприклад, попросити врахувати в цілому, да. А, якщо ми будемо зараз просто говорити всі відхилені поправки до 135 чи там до 250, ну, не буде зрозуміло абсолютно ні колегам, ні тим, хто присутній, а що ми врахували, що ми відхилили. Тому, якщо можна, я попросила 50 поправок, наприклад, ми пройшли. Якщо є заперечення по всьому блоку 50, хтось виступив. Якщо немає заперечень, то рухаємося далі, будь ласка. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович.

КОРНІЄНКО О.С. Да, можемо так. Давайте тоді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте до 100-ї дійдемо. І після 100-ї висловити позицію. Обговоримо. Поставимо на голосування. І підемо далі. Дякую.

КОРНІЄНКО О.С. Відхилена 85-а, 86-а, 87-а, 88-а, 95-а, 96-а, і 98-а, і 100-а. У нас, насправді, у мене в цьому діапазоні теж тут є дещо те, що ми на комітет лишили, тому треба зараз пообговорювати це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставимо на голосування?

КОРНІЄНКО О.С. Ні, ну, пані Альона ж хоче...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, які у вас є...

ШКРУМ А.І. *(Не чути)*

КОРНІЄНКО О.С. Ну, так в цьому діапазоні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді те, що зараз...

КОРНІЄНКО О.С. Тоді краще зараз обговорити, а потім проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, зараз проговорюємо. У нас були там з 22-ї по 100-у, на 100-й ми закінчили, тому...

Яка?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КОРНІЄНКО О.С. А які? 76-а?

Пані Альона, ви починайте, ми зараз, я згадаю 76-у там.

ШКРУМ А.І. Добре. Колеги, дивіться, коротко. У мене одне заперечення і прохання врахувати по суті поправку.

І друге. Я хочу коротко пояснити. Взагалі, це величезний блок правок, який стосувався електронної форми і електронного документообігу, тобто ми спрощували можливість і подачу звернень від громадян, і подачі звернень і відповідей від... між різними державними органами. Про це у нас було дуже багато дискусій, я отримала дуже багато заперечень з приводу саме цих норм і під час першого, і під час другого зараз читання. В принципі за основу ми взяли поправку 49 пана Корнієнка, але у нас на підкомітеті були і члени інших комітетів. Наприклад, була пані голова Комітету з антикорупційної політики, вона говорила про те, що нам треба загалом позначити, що форма електронна... електронна форма звернення і будь-яких документів, яка приймається за електронним підписом, вона не має ускладнювати життя громадянам. Тобто якщо громадянин хоче звернутися до депутата або до органів влади, він не зобов'язаний подавати звернення лише або в письмовій формі з підписом, поштою, або лише в електронній формі з електронним підписом цифровим, тому що не у всіх він є. Тому дуже важлива була та

історія, що звернення також може бути надіслано з використанням зв'язку мережі Інтернет, засобів електронного зв'язку, тобто електронною поштою.

І в електронній пошті у нас є дискусія, чи має громадяни в електронній пошті або докладати електронний підпис. Ми вирішили, що ні, не має. А далі він має начебто підписувати цей документ власноруч і докладати там скан-копію свого підпису. Ну, це зрозуміло, неправильно. Тому ми взяли за основу поправку 49 пана Корнієнка, де говориться про те, що звернення якраз використання мережі Інтернет не є обов'язковим, щоб він підписувався електронним підписом, а обов'язковим є лише те, щоб зазначено було прізвище, ім'я, по батькові і місце проживання, номер мобільного зв'язку, електронної пошти і далі має бути підписано заявником і заявником із зазначеної дати.

Але знову ж таки я пропоную тут врахувати тоді повністю мою поправку 46, да, де ми говоримо, що норма про письмове звернення, надіслане з використанням мережі Інтернет не застосовується, тобто вимога щодо письмового звернення, не застосовується до звернення, надісланого з вимогою мережі Інтернет. Тому що тоді у нас виходить, і я тут прошу секретаріатом допомогти, тоді у нас виходить те, що ми говорили на комітеті. Що загалом ми хочемо перевести на електронний документообіг, але будемо змушувати громадян при тлумаченні закону подавати письмові звернення через імейли з зазначенням електронного цифрового підпису або зі скан-копією свого власноручного підпису. Ну, це точно неправильно. Більше того, це суперечить здоровому глузду.

Тому я тут пропоную правку 46 врахувати по суті. Вона зараз врахована частково. Це моя правка. Або попросити секретаріат написати конкретну таку норму додаткову, що письмове звернення має бути підписано заявником із зазначенням дати, але крім електронного звернення, які надаються громадянами, яке не вимагає підпису власноруч і не вимагає електронного підпису. От приблизно так. Це те, про що ми говорили на підкомітеті.

Дякую.

КОРНІЄНКО О.С. Давайте врахуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 46-у тоді враховуємо, так?

КОРНІЄНКО О.С. Ну вона частково врахована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 46-у і 49-у, да?

ШКРУМ А.І. Да. ...

КОРНІЄНКО О.С. Да, 46-у можемо. Редакційно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович, поставте, будь ласка, ще раз. 46-у ми враховуємо?

КОРНІЄНКО О.С. Да, 46-у редакційно врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 46-у ставимо редакційно. Враховуємо 49-у.

КОРНІЄНКО О.С. Да, 49-у повністю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повністю. Ставимо тоді на голосування 46-у врахувати частково, 49-у повністю. Прошу поставити та проголосувати.

КОРНІЄНКО О.С. Редакційно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Редакційно.

КОРНІЄНКО О.С. Редакційно. Да-да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Редакційно. Дякую.

За – 25. Рішення прийнято.

КОРНІЄНКО О.С. Альона Іванівна, далі є?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще поправки з 20-ї по 100-у. Олександр Сергійович.

КОРНІЄНКО О.С. Комітет, те, що у мене...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович, з 22-ї, яку ви там називали, по 100-у у вашому переліку під стенограму. Теж...

КОРНІЄНКО О.С. І у нас є три на комітет в цьому діапазоні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Ми ставимо на відхилення їх там, правильно?

КОРНІЄНКО О.С. Ті на відхилення, зараз іще...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ставимо ті на відхилення.

КОРНІЄНКО О.С. Давайте зараз обговоримо ті, що на комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми зараз ставимо на відхилення ті, які ви під стенограму, там 22-а, 23-я до 100-ї.

КОРНІЄНКО О.С. Давайте. До 100-ї. А ми зараз відхилимо ті, що відхиляти, а...



ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу.

\_\_\_\_\_. Вибачте. Окремо розглянути правку 80-у Наталії Юрїївни Королевської, яка стосується виплати пенсій для журналістів, які працювали в державних і комунальних засобах масової інформації.

КОРНІЄНКО О.С. Да, давайте розглянемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте поставимо на відхилення.

КОРНІЄНКО О.С. Да, крім 80-ї тоді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На відхилення, окрім 80-ї. Прошу поставити на голосування на відхилення. Прошу підтримати і проголосувати.

За – 23, проти – 0, утримались – 2, не голосували – 3. Рішення прийнято.

КОРНІЄНКО О.С. Тепер по тим, які винесені на комітет. Значить, 76-а та 93-я, вони суміжні. Це правки стосуються Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку і їх взаємодії з Міністерством фінансів. У нас є представники Міністерства фінансів Костянтин. Да, можете пару слів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можете, будь ласка, пройти до трибуни. До трибуни, проходите до трибуни, тут буде легше. Прошу.

КОРНІЄНКО О.С. Державний секретар Міністерства фінансів пан Ващенко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу, будь ласка.

ВАЩЕНКО К.О. Дякую.

Шановні колеги, я прокоментую цю правку і загальну логіку, тому що далі по тексту ми пропонуємо внести зміни в низку законів, зокрема в закони "Про центральні органи виконавчої влади", в закони про державну службу спецзв'язку і захисту інформації, про Антимонопольний комітет, про Кабмін. Але суть правок одна. Сьогодні Міністерство фінансів, як відомо, погоджує штатні розписи міністерств, а також зміни до кошторисів. Практично жодної відмови нікому ніколи немає, але це є реально зайва писанина, вибачте на слові, і жодної контрольної функції за цим не стоїть. Кожне міністерство, а це відповідає стратегії реформування державних фінансів, яка є частиною стратегії реформування держуправління, передбачено посилення, власне кажучи, повноважень головних розпорядників бюджетних коштів і за відповідність своїх бюджетних призначень, і за використання бюджетних коштів. Функція Мінфіну є важливою, коли формується бюджет, коли обговорюються програми, цільовий метод фінансування, коли затверджуються паспорти бюджетних програм, це тут, де Мінфін впливає на реалізацію політики. А там, де міністерство, знаючи нормативи, як повинна виглядати структура, скільки кого де повинно працювати, абсолютно спроможні самостійно це визначати в рамках затверджених розпорядчих документів. Тому ця функція залишилась в спадок. І повірте, що 80 відсотків паперових документів, які залишились в Мінфіні, підписувати не в електронному режимі, це якраз паспорти бюджетних програм і зміни до кошторисів, яких в день буває до 200 штук.

Тому ще раз кажу, це якраз і дерегуляція, і діджиталізація разом. І Мінфін якраз тут пропонує позбавити цих невластивих функцій і Мінфін і полегшити значно роботу всіх розпорядників бюджетних коштів, всі міністерства, центральні органи виконавчої влади. До речі, як додатковий аргумент ця функція вже давно зникла у Мінфіну по відношенню до апаратів судів і до місцевих державних адміністрацій. Нічого не сталося, все працює, люди відповідально виконують свої функції. Тому прохання підтримати це і

по відношенню до взаємин Мінфіну і з іншими міністерства і центральними органами виконавчої влади.

Тому за цю поправку і всі, які цього стосуються по всьому тексту, я пропоную підтримати позицію пана Корнієнка як автора цієї поправки і позицію Мінфіну, яку я сьогодні вам представив.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу, Альона Шкрум, питання.

ШКРУМ А.І. Дякую, колеги.

Дивіться, ну, насправді, я сьогодні порадила вже з багатьма людьми з цього приводу, от чесно, у мене немає однозначної думки. Тобто я не буду казати, що я категорично проти цієї поправки. У мене просто питання таке. Зрозуміло, що на сьогодні ця поправка є чисто бюрократичною. Я так розумію, що ніколи не було такого, що є відмови по погодженню штатного розпису чи кошторису, тобто ви формально це все підписуєте...

ВАЩЕНКО К.О. Це більше ритуальна процедура.

ШКРУМ А.І. Да, це ритуальна процедура. Але дивіться, ну у нас же Мінфін. Чи можна зробити якийсь компроміс? Я не кажу зараз, да, можливо в профільному вже комітеті та бюджетному і в профільному законі, але чи можна зробити якусь процедуру, щоб формально процедура була там, де перекидається там декілька гривень і на інші програми або декілька... ну перерозподіл видатків, але не робити формальною процедуру, де Мінфін має все ж таки контролювати дотримання норм і фінансової політики, і державної служби. На сьогодні у нас, ви ж знаєте проблему про те, що ну, наприклад, 15-20 відсотків є незаповнених вакансій. Замість того, щоб їх скорочувати, ми це фінансуємо, фінансуємо, фінансуємо, завжди це

подається в кошторисі. Міністерства не скорочують, подають кошторис, він формально затверджується, у нас знову залишається 15-20 відсотків незаповнених вакантних програм. Тобто Мінфін – це ж не бухгалтерія, яка в принципі дає все, що хочуть у неї попросити...

ВАЩЕНКО К.О. Звичайно.

ШКРУМ А.І. Да. А Мінфін має все-таки регулювати функцію визначення політики і фінансової, і в міністерствах. І от на сьогодні виходить, що ні ....держслужба, ні Мінфін, ні уряд загалом не буде це контролювати. Можливо, в майбутньому ми можемо напрацювати і дати якісь вам можливості, я не знаю, не формальні, а реальні контролювати глобально стратегію, не перекидання 20 гривень. Оце лише...

ВАЩЕНКО К.О. Альона Іванівна, є різні типи документів, якщо мова йде про перерозподіл між бюджетними програмами, це взагалі бюджетний комітет розглядає і дає свою згоду. Паспорти бюджетних програм, розподіл видатків і, власне, всі бюджетні пропозиції – це, дійсно, там та територія, де Мінфін співпрацює і де треба обґрунтувати доцільність реалізації тих чи інших заходів і бюджетних... ну і політик міністерств. Тому це ми абсолютно не зачіпаємо.

Якщо мова йде про пропозиції щодо збільшення граничної чисельності, тут також у нас залишається достатньо повноважень для того, щоб задавати, і ми це робимо, коли чергове міністерство чи відомство приходить з пропозицією збільшення, то ми, перш за все, дивимося якраз на вакансії і говоримо: "Колеги, у вас 20 вакансій, а ви просите на 25 людей збільшити штатну чисельність". Тут також є відповідні бар'єри і дискусія.

А оці два документи, про які я веду мову, це дійсно, повірте, не має за собою ні жодних контрольних ні якихось реальних повноважень і можливостей впливати. Більше того, це дійсно суперечить стратегії РДУ, де

має бути відповідальність головного розпорядника. І він не повинен ховатися тут за підписом Мінфіну. Коли до нього приходить Рахункова палата, він каже, ну, нам там вже Мінфін погодив, і таким чином, так би мовити, диверсифікує цю відповідальність, при тому, що Мінфін на це абсолютно не може вилинути. От, власне, про це і ця історія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ВАЩЕНКО К.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, Олександр Сергійович, прошу продовжити.

КОРНІЄНКО О.С. В нашій логіці наших дій щодо діджиталізації і взагалі спрощення процедури лібералізації всередині органів влади це все вкладається. Тому ми пропонуємо підтримати, хоча, звичайно, розуміємо, що є певні ризики, але колеги з Міністерства фінансів будуть їх якимось...

ВАЩЕНКО К.О. Немає ризиків, повірте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу ще раз назвати номер правки для того, щоб підтримати.

КОРНІЄНКО О.С. Це 76-а, 93-я із названих в цьому блоці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В цьому блоці. Тоді прошу включити голосування. Прошу підтримати правки 76, 93 та проголосувати. Дякую.

Прошу поставити на голосування. За – 21. Проти – 0. Утримались – 2. Не голосувало – 5. Рішення прийнято.

Прошу далі.

КОРНІЄНКО О.С. Далі у нас правка номер 89. Ми її запропонували винести на комітет, тому що вона така дуже дискусійна. Вона стосується того, що із сфери дії Закону про професійні спілки їх права та гарантії діяльності, ми, фактично, вилучаємо держслужбу, службу в органах місцевого самоврядування. Тобто сферу дії закону не вилучаємо, а особливості застосування цього закону встановлюється законом. Тобто ми встановлюємо те, що особливість застосування Закону про профспілки по суті в сфері державної служби, службі органах місцевого самоврядування встановлюється законами про ..... про державну службу, про службу в органах місцевого самоврядування. У нас є позиція профспілок щодо цього питання. Ми пропонуємо їх теж заслухати. Тому що профспілка державних службовців, це важливо в житті державних службовців.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу тоді до трибуни. Представтесь. Прошу до трибуни. Давайте дотримуватись регламенту, до 3 хвилин виступ. Дякую.

\_\_\_\_\_. Шановні колеги, дякую за можливість висловити позицію профспілки.

Проектом пропонується внести зміни до статті 3 Закону про профспілки щодо особливостей застосування цього закону на державній службі, в службі органах місцевого самоврядування. Ми наголошуємо, що це вже не перший раз випадок внесення змін до законодавства про профспілки без будь-яких повідомлень чи погоджень з профспілкової сторони. Уже такі були внесені зміни, що стосувалися і реформи органів прокуратури.

Відповідно до статті 36 Конституції громадяни України мають право на участь у професійних спілках з метою захисту своїх трудових прав. Статтею 2 Конвенції Міжнародної організації праці про свободу асоціацій та захист права на організацію номер 87, ратифікованої, до речі, Україною ще в 56-у році, визначено, що працівники та роботодавці, якої б то не було різниці,

мають право створювати на свій вибір організації без попередньо на те дозволу, а також право вступати в такі організації з єдиною умовою: підлягати статутом цих організацій.

Відповідно до статті 9 названої конвенції національне законодавство вже визначає, якою мірою гарантії, передбачені цією конвенцією, застосовуються до Збройних Сил та поліції, Державної кримінально-виконавчої служби, Служби безпеки України, Служби зовнішньої розвідки. Конвенція 87 не передбачає будь-яких обмежень щодо утворення та діяльності профспілок на державній службі та в органах місцевого самоврядування.

Також наголошуємо, що в окремій статті не може обмежуватись дія цілого закону, оскільки ці обмеження вже встановлені у статті 5, де зазначаються норми, правила поширення цього закону. Просили б врахувати наші пропозиції. Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександр Сергійович.

КОРНІЄНКО О.С. Дякую.

У нас, по-перше, хочу сказати, що ця ідея, вона закладена на рік. Тобто у нас є правка номер 298. Ми пропонує їх разом зараз проголосувати відразу. Тому що правка номер 298, вона в "Прикінцевих" встановлює термін дії цього положення на рік. Чому на рік? У нас відбувається перезавантаження влади, і ми в жодному разі не хочемо обмежити право людей на профспілкову діяльність, так би мовити. Але ж Конвенція, наприклад, про захист прав людини і основоположних свобод, вона каже про те, що не можна права обмежувати, крім винятку, коли встановлюється це законом і є необхідним в інтересах суспільства, національної безпеки і так далі.

Не хочу так загострювати, що питання звільнення державних службовців або їх переформатування, роботи державних органів – це питання

національної безпеки, але все ж таки багато в чому це питання національної безпеки. Тому пропонуємо врахувати 89-у разом з 298-ю, вона теж віднесена на комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу тоді підтримати правки номер 89 та 298. Прошу поставити на голосування. Прошу підтримати і проголосувати.

КОРНІЄНКО О.С. А, пардон, пардон, пардон, 89-у – відхилити, 298-у – прийняти. Давайте так під протокол.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 89-у відхилити.

КОРНІЄНКО О.С. Да. Да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скасуємо і ще раз переголосуємо.

КОРНІЄНКО О.С. 89-у – відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 89-у ми...

КОРНІЄНКО О.С. Відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відхиляємо. А 298-у на прийняття.

КОРНІЄНКО О.С. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді два голосування. Давайте 89-у – на відхилення зараз.

Будь ласка, поставте 89-у на відхилення.

За – 20, проти – 0, утримались – 3. Рішення прийнято.



КОРНІЄНКО О.С. 298-у – на підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 298-у ставимо на підтвердження.

КОРНІЄНКО О.С. На врахування. На врахування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На врахування. Прошу поставити на голосування.

За – 22, утримались – 2, не голосували – 4. Рішення прийнято.

Прошу продовжити.

КОРНІЄНКО О.С. Далі по 90-й. Альона Іванівна, це ваша. По представництвах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово – Альона Шкрум.

ШКРУМ А.І. Дякую.

Це була поправка, насправді, яка загубилася просто у нас в таблиці. Тому ми її на підкомітеті не змогли розглянути. Я її прошу підтримати. Питання в тому, що на сьогодні у нас є представництво Президента в Криму, і воно було визначено постановою Кабміну ще минулого уряду до не національних органів державної влади, а до органів так званих місцевих, які працюють в конкретному регіоні. Зрозуміло, що це неправильно, і це повело за собою проблеми з визначенням і умовою оплати праці, і механізмів, як вони можуть звертатися до інших органів на запит на інформацію. Тому ми пропонуємо цією поправкою прибрати просто норму про те, що умови оплати праці представництва Президента в Криму визначаються Кабінетом Міністрів України. І залишити історію, яка й була, що умови оплати праці представництва і посадові особи представництва визначаються Законом загальним "Про державну службу". А далі вже Кабмін хай врегулює це

питання в своїх постановках. Але це має бути відповідно до Закону "Про державну службу".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ШКРУМ А.І. Технічна поправка, яку просили...

КОРНІЄНКО О.С. Пропонуєте врахувати, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви пропонуєте 90... Олено, ви пропонуєте її підтримати і врахувати?

КОРНІЄНКО О.С. Да, пропонуємо врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, ставимо на врахування правку номер 90. Прошу підтримати і проголосувати.

За – 22, утримались – 1, не голосували – 5. Рішення прийнято.

Ще є пропозиція...

КОРНІЄНКО О.С. По 80-й.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, 76 правка. Тетяна Плачкова ставила її на голосування.

КОРНІЄНКО О.С. 80-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 76-а. Правильно? 80-а?

КОРНІЄНКО О.С. 80-а.

Да, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 80-а? Да, прошу.

КОРНІЄНКО О.С. Чи спочатку Тетяна, як краще? Спочатку Тетяна.

ПЛАЧКОВА Т.М. Я прошу врахувати правку Королевської, яка стосується того, щоб додати до статті 16, що для журналістів державного комунального засобу масової інформації, яким призначена пенсія до набрання чинності Закону України від 3 жовтня 2017 року про внесення змін до деяких законодавчих актів... там не буду продовжувати. І ця норма також поширюється на журналіста реформованого друкованого засобу масової інформації, який працює в такому засобі масової інформації, до завершення процесу його реформування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, але рішення підкомітету перше було відхилити.

ПЛАЧКОВА Т.М. Відхилити. Але її трошки врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми спочатку голосуємо за рішення комітету, і після того ми перейдемо до вашої пропозиції.

Прожу.

КОРНІЄНКО О.С. Я коротко. У нас немає розрахунків щодо цього. Фактично, якщо враховувати кількість комунальних засобів масової інформації, яка була в країні, і тим більше, що тут у формулюванні і після реформування, то це може бути ще одна армія така ще як держслужбовці на пенсії. Чи є такі можливості фінансові в державі, ми не знаємо, тому що немає розрахунків. Тому ми пропонуємо відхилити при всій повазі до працівників комунальних засобів масової інформації, але там немає фінансової складової в цій ідеї.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тетяна, прошу, вам ще слово.

ПЛАЧКОВА Т.М. Вибачте, це такий недуже справедливий підхід до журналістів і засобів масової інформації, якщо вони працювали, давайте надамо їм можливість також отримувати свої соціальні гарантії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за вашу позицію.

Голосуємо спочатку за рішення підкомітету. Правку правка 80 відхилити. Після цього, якщо буде змога, голосуємо далі.

Прошу поставити голосування поправки номер 80, відхилити пропозиція була комітету. Прошу підтримати і проголосувати.

За – 16. Проти – 3. Утримались – 4. Рішення прийнято.

Прошу продовжити.

КОРНІЄНКО О.С. Далі ми зупинилися на 101-й. Вона якраз на комітет іде. А, це теж по Міністерству фінансів, по Національній комісії з фінансових послуг. Пропонуємо врахувати, це продовження історії, яку пан Ващенко нам озвучував. Ну, пропонується врахувати 101-у. Пропонуємо 101-у врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 91-у ставимо...

КОРНІЄНКО О.С. 101-у.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 101-у, перепрошую. 101-у правку ставимо на голосування на підтвердження. Правильно, Олександр?

КОРНІЄНКО О.С. Врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Врахувати. Прошу поставити голосування. Прошу підтримати і проголосувати. Правка номер 101.

За – 20, проти – 0, утримались – 2, не голосували – 6. Рішення прийнято.

Прошу продовжувати.

КОРНІЄНКО О.С. Далі, 105-а, відхилити.

107-а, відхилити.

105-а...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Номери.

КОРНІЄНКО О.С. 105, 107, 111, 114, 115, 117, 118, 120, 121, 122, 123.

Це все стосується знову-таки письмових форм і так далі. 125, 127. Те, про що пані Альона вже казала. 128, 130, 131, 134, 136, 142, 149, 150. Пропонується всі перелічені відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правки 149-а, і остання яка була?

КОРНІЄНКО О.С. 150-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу поставити на відхилення згідно стенограми зі 105-ї та по переліку до 150-ї, блоком правки на відхилення. Прошу поставити на відхилення дані правки. Прошу підтримати та проголосувати.

За – 16, проти – 1, утримались – 4. Рішення прийнято. Дякую.

Наступне.

КОРНІЄНКО О.С. Тепер тут в цьому переліку були ті, які на комітет, це знову 112-а, це знову по Міністерству фінансів. Прохання підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю правку номер 112. Прошу підтримати. Врахувати.

КОРНІЄНКО О.С. Врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правка 112-ть врахувати.

За – 19, проти – 0, утрималось – 3. Рішення прийнято.

Наступна.

ШКРУМ А.І. *(Не чути)*

КОРНІЄНКО О.С. По 123-й.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 123 правка. Прошу, Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Я перепрошую. Тут трошки з'їхало у нас, тому що додалися декілька правок, в тому числі, ну, технічних по Міністерству фінансів.

Тому по 123-й. Вона на сьогодні відхилена. Дивіться, це та ж сама історія про письмову форму документа. Тобто у нас тут є загальне визначення, що таке письмова форма. І на сьогодні воно звучить так: "Письмова форма документів для тіла цього закону є форма документів, яка передбачає фіксацію його змісту у паперовій або електронній формі. Документ, складений у електронній формі, повинен відповідати вимогам законодавства".

Тепер історія. Вимоги законодавства, це, як ми вже прийняли, електронний цифровий підпис. Знову, якщо ми залишаємо це визначення таким, то виходить, що звернення громадян не можуть подаватися без електронного цифрового підпису. Тому я теж пропоную технічно врахувати редакційно або як вам, ну, частково або редакційно, краще редакційно,

врахувати історію, додати сюди, що ця форма, ця вимога не стосується письмового запиту на інформацію, надісланого з використанням мережі Інтернет, засобів електронного зв'язку, електронного запиту. Тому що інакше тлумачення буде таким, не дай Боже, що громадяни не можуть подавати звернення без електронного цифрового підпису. Колеги, це важливо, ми з вами потрапимо в історію, ну, не дуже приємну. Я сподіваюсь, що ви мене почули.

КОРНІЄНКО О.С. Да, редакційно врахуємо. Нормально?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правку 123 врахувати редакційно. Правильно?

КОРНІЄНКО О.С. 133-я, пан Роман Михайлович. На комітет ми її винесли чомусь.

132-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Лозинський. 133 правка. Ні?

Олександр Сергійович. Не наполягає.

КОРНІЄНКО О.С. Не наполягає. Добре. По 123-й прохання проголосувати і редакційно врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 123-ю ставимо на врахування редакційно. Прошу підтримати та проголосувати.

За – 20, проти – 1. Рішення прийнято.

КОРНІЄНКО О.С. По 141 правці у нас тут дискусія з пані Альоною дуже глибока. Пропонується, щоб міністерства та інші центральні органи виконавчої влади могли ліквідуватись, утворюватись і реорганізовуватись

Кабінетом Міністрів без статусу юридичної особи. Порядок функціонування таких органів визначався Кабінетом Міністрів.

ШКРУМ А.І. Дякую.

Колеги, дивіться, вчора Верховна Рада...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще...

ШКРУМ А.І. Що? Можна прокоментувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ШКРУМ А.І. Колеги, я теж застерігала на сьогодні приймати цю правку або принаймні просила би пояснення тоді від представників Кабінету Міністрів. Тому що вчора був прийнятий Закон про особливості державної служби в Митній і в Податковій, і там була дуже схожа правка і дуже схожа редакція була, але яка стосувалася тільки Митної і Податкової. І, наприклад, зауваження ГНЕУ, якщо ви подивитись, вони дуже суттєві з точки зору, чи не суперечить це взагалі нашому Цивільному кодексу. Як це буде відбуватися, як можна буде реорганізовувати міністерства та центральні органи виконавчої влади, утворювати, ліквідовувати, реорганізовувати, якщо вони не будуть мати статусу юридичної особи, ким вони тоді будуть?

Тому що у нас є без статусу юридичної особи представництва, наприклад, це будуть представництва Кабміну, що це буде? Да, як вони будуть формуватися, чи будуть у них свої можливості і повноваження? Я, в принципі, не проти дати можливість Кабінету Міністрів простіше реорганізовуватись, але знову ж таки, щоб це не стало проблемою юридичного характеру. І, на мою думку, такі речі, які вносяться в зміни до Кабінету Міністрів Закону і Закону "Про центральні органи виконавчої влади", вони все-таки мають іти не під час другого читання отак-от швидко, а



вони мають іти окремим законом, новим Законом про Кабінет Міністрів, новим Законом "Про центральні органи виконавчої влади".

Цей закон напрацьовується і, більше того, ми його зобов'язані були прийняти за стратегію реформування державної служби. Ми його не прийняли за все попереднє скликання, я дуже сподіваюсь, що ми його тут приймемо, щоб ми зараз не наламали дров отакими речами, які юридично, можливо, навіть не можна буде виконати. Я би дуже просила представників Кабінету Міністрів, якщо вони тут сьогодні є, по-перше, пояснити. По-друге, вносити такі речі окремим законом, який має бути напрацьований, про Кабінет Міністрів, щоб вони спростили собі роботу і стратегічно нам це презентували.

От приблизно так. Раджу почитати зауваження ГНЕУ насправді до вчорашнього закону.

КОРНІЄНКО О.С. Ми ж уважно читаємо зауваження Головного науково-експертного управління, особливо їх оціночні судження різні. Чи відповідає вето їх уявленням як має бути вето. У нас є заступник міністра Кабінету Міністрів, він прокоментує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу слово візьміть, будь ласка, заступник. Включіть мікрофон і представтесь, будь ласка. Мікрофон не включений. А в когось не виключений мікрофон. Дякую.

ГУСЄВА Ю.В. Колеги, доброго дня. Мене звати Юлія Гусєва. Я хочу наголосити, що, по-перше, це... Я хочу наголосити, колеги, що, по-перше, це є міжнародна практика і ми розуміємо як працювати. В нас пророблена ця схема працювання, створення міністерств без юридичної особи. І у нас вже є реальні приклади працювання, коли для секретаріату Кабінету Міністрів є ГФД створений, який виступає юридичною особою, який відповідає за всі дії з точки зору юриспруденції. Тому і хочу наголосити, до речі, що вже більше

З років ця міжнародна практика, і ми її враховуємо. І ми розуміємо саму схему взаємодії і відповідаємо за неї у Кабінеті Міністрів.

Дякую.

КОРНІЄНКО О.С. Дякуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ Дякуємо.

КОРНІЄНКО О.С. Я скажу, що це мова іде про оптимізацію. Тому що таким чином ми оптимізуємо склад державної служби. І, дійсно, Секретаріат Кабінету Міністрів може виконувати ці господарські і різні інші функції, які, власне, міністерствам, можливо, і не треба виконувати. Тому що коли у нас в міністерствах багато господарників, то вони менше займаються формуванням державної політики тим, чим вони мають займатися. Тому є пропозиція підтримати цю правку 141, і врахувати її.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу поставити на врахування правки номер 141. Прошу підтримати та проголосувати.

За – 17, проти – 1, утримались – 3. Рішення прийнято.

Наступна.

КОРНІЄНКО О.С. Дякую.

Далі у нас блок зі 150-ї, це 153-я. На відхилення те, що пропонується: 153-я, 163-я, 169-а, 173-я, 174-а, 175-а, 176-а, 179-а, 185-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка, 185-а?

КОРНІЄНКО О.С. Да-да, 185-а.

192-а і 200-а. Пропонується перераховані правки відхилити.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КОРНІЄНКО О.С. По якій конкретно? Там просто деякі є на комітет, вони як би... *(Шум у залі)* Там і нумерація поїхала.

\_\_\_\_\_. 168-а, 168 правка. Вона врахована частково. Мова йде про... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, тільки автор правки скаже. Буде Анастасія, вона скаже.

КОРНІЄНКО О.С. Давайте тоді 168-у. Яка там?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка, 168-а?

\_\_\_\_\_. 140-а і 183-я.

КОРНІЄНКО О.С. Ну, 183-ю ми вже... 140-у ми вже відхилили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 140-а вже відхилена.

КОРНІЄНКО О.С. 183-я на комітет, ми її зараз будемо... Колеги, 183-я на комітет.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відкрийте, будь ласка, не на вашому, а на... Ви зайняли робоче місце Іванова. Дякую.

КОРНІЄНКО О.С. 183-я стоїть на комітет. Це про дохід, крім... Про декларування заробітної плати там. Якщо це вона.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, вона трохи не сюди іде не в цей.

\_\_\_\_\_. Можете зачекати?

КОРНІЄНКО О.С. Можемо, звичайно. Анастасія сюди направляється?

\_\_\_\_\_. Да-да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Через скільки вона буде? Якщо направляється. Якщо ви представляєте Анастасію... Не в найближчий час. Будь ласка, вясніть, через котру годину вона буде. Ми не можемо чекати всім комітетом одну людину.

У нас багато правок, але чекати невизначений час, ми точно не будемо. Давайте поважати один одного. Ну, тоді, будь ласка, або зателефонуйте і скажіть. І не зупиняйте роботу комітету.

Будь ласка, Олександр Сергійович, прошу продовжити.

КОРНІЄНКО О.С. Я пропоную перелічені відхилити А тут у нас є в цьому блоці кілька на комітет, які треба обговорити. Пропоную за відхилення перелічених.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу перераховані правки поставити на відхилення. Прошу підтримати і проголосувати.

За – 19. Проти – 0. Утримались – 3. Рішення прийнято.

Прошу наступні правки.

КОРНІЄНКО О.С. Тепер 161 правка на комітет. Тут стосується...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 161-а. Прошу, розкажіть, що там.

КОРНІЄНКО О.С. Да. Тут є така новела, пропонується Кабінетом Міністрів, щоб для вирішення невідкладних питань проводити таке певне опитування. І за опитуванням членів Кабінету Міністрів може бути прийнятий акт, проект якого підготовлено з дотриманням порядку, всіх регламентів за умови відсутності там якихось застережень чи розбіжностей. Ну і сам формат прийняття цих актів встановлюється також Регламентом Кабінету Міністрів. Про що йде мова? Що ну інколи Кабінету Міністрів треба якийсь прийняти акт, а вони територіально фізично не є разом. Це колегіальний орган і треба зібратися, щоб проголосувати, тому пропонується така форма сучасна, як опитування. Певною мірою воно дистанційно так само може бути. Але були застереження у членів комітету, тому зараз Альона Іванівна, мабуть, прокоментує своє застереження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Альона Шкрум. Віктор Іванович, так?

ШКРУМ А.І. Дякую.

Колеги, дивіться, теж я попросила представника Кабінету Міністрів прокоментувати, тому що знову ж таки я не маю жодних заперечень спростити роботу Кабінету Міністрів і там давати їм можливість працювати більш ефективно. Але, по-перше, моє принципове застереження, що це має бути зроблено окремим законом, новим законом або змінами до Закону "Про Кабінет Міністрів та центральні органи виконавчої влади". Тим більше, це наше міжнародне зобов'язання. Тим більше, такий закон готовий був 5 років назад. Доопрацюуйте, колеги, подавайте, і ми стратегічно подивимося, як вам допомогти змінити вашу роботу.

Що тут пропонується? Дуже цікава норма, вона, насправді, була, але вона не діяла, вона була мертвою, тому що вона була в Регламенті Кабінету

Міністрів, а не в законі. Опитування членів Кабінету Міністрів, тобто рішення приймається не на засіданні після обговорення і голосування на засіданні, а тільки за допомогою опитування, якщо таке рішення потребує невідкладного розгляду. Що таке "невідкладний розгляд" незрозуміло для нас. Тоді просто проект акта надсилаєте членам Кабінету Міністрів, очевидно там імейлом або телефоном, або іншим зв'язком, і члени Кабінету просто пишуть "так" чи "ні". І за допомогою опитування акт стає актом Кабінету Міністрів.

Ну дивіться, колеги, а чому ми тоді не зробимо так для нашого комітету? Чому ми отут в законі не робимо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це непогано було б, пані Альона.

ШКРУМ А.І. Да, ми робимо можливість, наприклад, скайп-зв'язком виходити членів уряду приймати участь у рішенні уряду скайп-зв'язком. І за допомогою опитування, коли вони всі знаходяться в різних частинах там світу або країни, вони просто пишуть так чи ні, смайлик позитивний, смайлик негативний і приймають свої рішення. Ну, давайте зробимо так само з комітетом, давайте зробимо так само з Верховною Радою. В принципі, я б не казала про те, що це супер класна норма. Вона може бути дуже небезпечною, якщо не встановити, в яких невідкладних випадках це приймається.

Я подивилася трошки міжнародну практику. Така практика може бути, коли наприклад, є якийсь стихійне лихо і треба дуже швидко прийняти рішення членам Кабінету Міністрів, і вони реально знаходяться в різних частинах країни, і тоді таке опитування може мати можливість. Але точно це не може ставати стандартом їх роботи. Тому що тоді нам не треба, ні комітет буде збирати, ми можемо шляхом опитування, есемесками все вирішувати. Ні Верховну Раду збирати, ні Кабмін. Мені здається, що рівень відповідальності дуже-дуже великий.

Тому от оце моє застереження на сьогодні. І я би просила все-таки представника Кабінету Міністрів передати уряду прохання підготувати, нарешті, і подати до Верховної Ради Закон про Кабмін і центральні органи виконавчої влади. Ми, до речі, готові допомогти. У нас редакція є. Ми готові подати це і за вас. Але краще отримати від вас фідбек.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КОРНІЄНКО О.С. Я думаю, що Закон про Кабінет Міністрів має подати Кабінет Міністрів як би. Це логічно було б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція, пан Олександр.

КОРНІЄНКО О.С. Да, підтримати. Це нормальна новела. Вона зможе...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правка номер це яка?

КОРНІЄНКО О.С. 161-а. Вона зможе нам допомогти проводити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу поставити на врахування правку. Кабмін бажає прокоментувати?

\_\_\_\_\_. Так. Я прокоментую. Колеги, дивіться, ми наголошуємо на тому, що Кабмін встановлює, що кожен суб'єкт пояснює чому. Тобто терміновість свого питання він пояснює, і Кабмін вже вирішує, термінове це питання чи ні за аргументами, які надані. Це, по-перше.

По-друге. Наголошуємо на тому, що така форма голосування проводиться тільки, якщо не отримано жодного заперечення при опитуванні.

Дякую. І, до речі... Так, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу поставити...

КОРНІЄНКО О.С. На підтримання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу поставити на врахування правку номер 161.  
Прошу підтримати та проголосувати.

За – 18. Проти – 1. Утримались – 2. Рішення прийнято.

ШКРУМ А.І. Дивіться, це важливо. Я прошу Кабмін нас не дезінформувати. Тому що не тільки може бути такий акт, до якого немає жодних застережень. От дивіться, перша частина статті 51: за рішенням Прем'єр-міністра це може бути будь-який акт, який потребує невідкладного розгляду, шляхом опитування. Да? А далі: за рішенням Прем'єр-міністра це також може бути акт, до якого відсутні будь-які заперечення або розбіжності. Тому тут можуть бути два випадки, навіть якщо є заперечення, шляхом опитування можна приймати, на жаль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

161-а. Врахована.

Наступна.

КОРНІЄНКО О.С. Далі 164-а на підтвердження. Це щодо: письмова форма документу. Але, мені здається, ми це врахували вже, да?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КОРНІЄНКО О.С. Да. Вона вже редакційно врахована, 164-а.  
165-а, пані Білозір Лариса Михайлівна, це ваша ініціатива.



БІЛОЗІР Л.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Лариса Михайлівна.

БІЛОЗІР Л.М. Тут все дуже просто. Працівники патронатних служб, ми цією правкою ми пропонуємо виключити з-під дії закону про ..... І не частково прибирати деякі обмеження як там сумісництво мати, корпоративні права, що вже було, в принципі, проголосовано, а все ж таки я вважаю, що ми покладаємо на особу, яка не є уповноважена на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, певний обов'язок декларувати відповідно до вимог Закону "Про запобігання корупції". І, в принципі, тут визнано неконституційним норми щодо декларування громадських активістів. Ну, тут я теж вважаю, вони не є посадовими особами, які наділені владними повноваженнями і їх робота не пов'язана з виконанням там якихось організаційно-розпорядчих чи адміністративно-господарських обов'язків. Тому вважаю, що їх треба виключити, щоб вони не подавали декларації. Це перше.

А, якщо там зараз будуть заперечення щодо того, чому ми залишаємо тут Офіс Президента. Тут є певна логіка, я маю на увазі помічників, посади Адміністрації Президента, там глава Адміністрації Президента України, два перших заступники, радники, вони вже були особами, як би які виконували функції держави або місцевого самоврядування, тому їх варто залишити.

А все ж таки патронатну службу пропоную виключити з декларування, не тільки дозволити їм суміщати посади, але все ж таки і виключити з того, щоб вони не подавали декларації.

Дякую.

КОРНІЄНКО О.С. Да, позиція підкомітету наступна. Ми дійшли такої згоди, ну, ми заглибились трошки в це питання. Поспілкувались з колегами з

антикорупційного комітету, що, дійсно, патронатна служба це, ну, можна її виключити. А ось щодо помічників суддів як сфера така найбільш корупціогенна в нашій країні, то пропонується залишити. Викласти в такій редакції під стенограму: підпункт "і" пункту 1 частини першої статті 3...

ГОЛОВУЮЧИЙ. . Номер правки ще скажіть, будь ласка.

КОРНІЄНКО О.С. 165-а викласти в новій редакції: Керівник Офісу Президента України і його перший заступник та заступник, радники, помічники, уповноважені, прес-секретар Президента України, помічники суддів.

\_\_\_\_\_. Погоджуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставимо на підтвердження в такій редакції правку 165 у викладеній редакції під стенограму. Прошу підтримати і проголосувати.

За – 22, проти – 0, утримались – 0, не голосували – 6. Рішення прийнято.

КОРНІЄНКО О.С. Дякую.

І 183 правка. У нас якраз є Анастасія Олегівна вже. Будь ласка.

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Да, колеги, що стосується 183 поправки, я би дуже просила врахувати і лишити так, як станом на сьогодні є подання повідомлень про суттєві зміни в майновому стані. З загальним порогом це зараз, починаючи із 86, якщо я не помиляюсь, тисяч гривень. Станом на зараз державних службовців, які отримують таку зарплату, їх насправді дуже небагато. Це Вища рада правосуддя, Вища кваліфікаційна комісія суддів, керівництво Антикорупційного бюро, і ще декілька так званих елітних

органів. Всі решта державних службовців можуть підпадати під цю норму тільки в тому випадку, коли вони отримують також великі премії. І важливе значення цієї норми про декларування суттєвих змін в майновому стані, в тому числі по заробітній платі, полягає в тому, що завдяки цьому ми можемо побачити оці скандальні, пам'ятаєте, премії НАЗК в розмірі 200 тисяч гривень. І ця норма, яка поширюється на всіх державних службовців, насправді, на всіх суб'єктів декларування, тобто в тому числі на державні компанії. По цій нормі ми бачимо премії одразу. А без цієї норми ми ці премії побачимо в квітні наступного року. І весь цей час ці премії продовжуватимуть платитися, і не буде відбуватися ніякої суспільної реакції на це.

Тому я би дуже просила цю правку врахувати і лишити чинний станом на сьогодні режим декларування.

КОРНІЄНКО О.С. Виходячи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету. А чому ми повинні в цей закон вкладати, а не в антикорупційний?

КОРНІЄНКО О.С. Це сфера регулювання всього... В цьому законі ми вносили, да, це навіть не...

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. І я скажу, колеги, ми вже просто це питання також розглядали, коли тоді ще законопроект 1029 опрацьовували, і тоді антикорупційний комітет ухвалив рішення премії зберегти, декларування повідомлень про суттєві зміни в майновому стані зберегти. І ми вже також правили по цьому редакцію, тому я би дуже просила не чіпати і лишити ту редакцію, яка вступила в силу буквально там місяць-півтора тому.

КОРНІЄНКО О.С. Є пропозиція, враховуючи суспільний розголос до цього питання, все-таки піти на зустріч антикорупційному комітету і його керівнику і врахувати правку в редакції. Там врахувати треба чи відхилити, що з нею зробити?

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Да, пропозиція врахувати просто мою правку, яка полягає в тому, щоби лишити норму, як вона є в чинному законі.

КОРНІЄНКО О.С. Врахувати. Врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

КОРНІЄНКО О.С. Да, врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Врахувати?

КОРНІЄНКО О.С. Да. Пусть декларируют... Слушай, мы декларируем каждый...

ПЛАЧКОВА Т.М. А можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. І прошу, Тетяна Плачкова.

ПЛАЧКОВА Т.М. Вибачте, будь ласка, якщо це державні службовці, які отримують премії, мабуть, якщо це премія якась не така або завелика, мабуть, за це повинен хтось відповідати. Тобто ми змушуємо сьогодні кожного державного службовця кожен місяць подавати, якщо є в нього така премія, подавати повідомлення про зміни стану.

КОРНІЄНКО О.С. Це суттєва зміна, це ж не кожен місяць в нього така премія велика.

ПЛАЧКОВА Т.М. Він не самостійно її собі призначає.

КОРНІЄНКО О.С. Ну як?

ПЛАЧКОВА Т.М. Ну, ми вже так знищили державну службу, що вже нікуди, правда.

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Тут ідеться про осіб, які займають відповідальне, особливо відповідальне становище, або посади яких віднесені до посад з великим ризиком.

ПЛАЧКОВА Т.М. Яка категорія?

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Ідеться про 96 тисяч гривень, тобто це не зарплата середня, яка в прокурора складає 40 тисяч гривень, ідеться про поріг вдвічі більший, і він буде збільшуватися із збільшенням прожиткового, якщо я не помиляюся. Тому тут не йдеться про те, що сотні тисяч державних службовців по всій країні декларують.

ПЛАЧКОВА Т.М. Є позиція Профспілки держслужбовців?

КОРНІЄНКО О.С. Профспілка держслужбовців неодноразово натякала, що люди з великими зарплатами не є активними членами профспілки. Я так передав своє розуміння цієї ситуації.

ПЛАЧКОВА Т.М. Я все ж таки вважаю, що це питання потрібно окремо вивчати. І це не в цьому законопроекті.

КОРНІЄНКО О.С. Зрозуміло. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте ми не будемо. Пані Олена Шкрум.

ШКРУМ О.О. Останнє, колеги, що я скажу. Насправді, ми теж це питання вивчали і глибоко його розбирали. Я пропоную підтримати все ж таки поправку нашої колеги голови Комітету з антикорупційної діяльності. Єдине проблема, яка є, це проблема тих державних службовців, які є дипломатами. Тому що вони отримують і компенсацію, і зарплату, яка точно більше, якщо це країна Європейського Союзу, слава Богу, більше ніж 90 тисяч гривень. І вони змушені декларувати кожні 2 тижні, або навіть інколи кожен тиждень, якщо їм компенсуються якісь речі. Тут проблемою. Можливо, ми це врегулюємо насправді з профільним Комітетом у закордонних справах. Тому що зараз ми не змогли просто прописати правильну редакцію. Я думаю, що ми це врегулюємо.

КОРНІЄНКО О.С. Врегулюємо разом з профільним комітетом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді пропозиція.

КОРНІЄНКО О.С. Врахувати 183-ю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Частково?

КОРНІЄНКО О.С. Повністю врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повністю врахувати.

КОРНІЄНКО О.С. Да, 183-ю.

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Колеги, я перепрошую. Я можу сказати, що антикорупційний комітет готовий також з Комітетом в зовнішніх справах пропрацювати цю редакцію так, щоби закрити питання по дипломатам. Бо по ним я погоджуюсь, там справді є питання. Просто ми не змогли дійти швидко...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми просто повинні думати про всіх державних службовців, а не про окремо тих, хто отримує премії.

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Питання в тому, що ми не змогли швидко дійти згоди до редакції, яка буде вирішувати проблему дипломатів, і справді вирішувати.

КОРНІЄНКО О.С. Пропонується врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Берете на себе зобов'язання.

КОРНІЄНКО О.С. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропонується правку 183 врахувати в редакції автора. Прошу поставити на підтвердження.

За – 16, проти – 2, утримались – 4. Рішення прийнято.

КОРНІЄНКО О.С. Отже, далі у нас пропонується...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович, прошу прискоритись трошки, бо у нас так щось затягується дуже.

КОРНІЄНКО О.С. 212-у, 213-у, 216-у, 219-у, 222-у, 225-у, 230-у, 231-у, 32-у, 233-ю, 234-у, 235-у, 237-у, 238-у, 240-у, 241-у, 242-у, 244-у, 245-у, 249-у – відхилити. 250-у. Пропонується озвучені відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу поставити на голосування дані правки, які були озвучені під стенограму, на відхилення. Прошу підтримати і проголосувати.

За – 17, проти – 0, утримались – 5. Рішення прийнято.

Прошу, наступний блок правок.

КОРНІЄНКО О.С. 251-а, 254-а, 260-а, 262-а, 263-я, 264-а, 265-а, 267-а, 268-а, 270-а. Пропонується означені відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

КОРНІЄНКО О.С. Озвучені, господи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Озвучені правки прошу поставити на відхилення, з двісті п'ятдесят... Прошу поставити на голосування. Дякую.

За – 20, проти – 0, утримались – 2. Рішення прийнято.

Наступні правки, Олександр Сергійович. На 270-й зупинились.

КОРНІЄНКО О.С. Зараз 271-а, Альона Іванівна, це ваша, на комітет. По статті 87-1 прим. Да, і профспілка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу, пані Олена Шкрум, слово.

ШКРУМ О.О. 271 поправка, колеги, це поправка, яка повертає насправді чинну редакцію до першого читання Закону про перезавантаження влади. Там, де, пам'ятаєте, коли приходять новий уряд до влади, йому



даються чотири місяці на те, щоб звільнити по статті 87-1, тобто за політичними уподобаннями просто звільнити всіх державних службовців категорії "А". Якщо ви пам'ятаєте, це була дуже дискусійна історія. Тобто можна звільнити державного службовця без підстав на те просто тому, що прийшов новий уряд. Да, йому дається так званий парашут протягом шестимісячної заробітної плати і пропонується рівнозначна посада. І ми тоді знайшли компроміс з точки зору, що це можна зробити протягом чотирьох місяців.

Тепер, на жаль, уряд говорить, що ми не встигли звільнити всіх державних службовців категорії "А" за чотири місяці, скільки ми при владі. І нам треба ще два місяців мінімум, да. Мені здається, що це неправильно. Тому що потім ці два місяці перейдуть ще в два місяці і ще в два місяці. Тому я б просила все ж таки зберегти чотири місяці. У уряду ще залишилися декілька там півтора місяця, якщо я не помиляюся, звільнити тих державних службовців категорії "А", яких вони не встигли звільнити за цією нормою. Ця норма якраз і має мати тимчасовий характер. Тому я би дуже просила, колеги, вас цю мою правку підтримати. А у уряду ще залишився час. Звільняйте, це 157 людей в країні. Звільніть всіх за один раз, якщо в цьому є необхідність.

Дякую.

КОРНІЄНКО О.С. Профспілка ще хоче хвилину прокоментувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Регламент, прошу.

\_\_\_\_\_ . Дякую, шановні колеги.

Мова йде про статтю 87 і 87 прим. Те, що сьогодні ми говоримо про відсутність, фактично, соціального діалогу. Ми почули про голосування, опитувальне голосування, де в уряді як правило приймають участь і роботодавці, і профспілки.

І сьогодні, я не знаю, як буде механізм голосування без їх думки, коли можна аргументувати те чи інше рішення. Але звільнення людей без згоди профспілкового комітету, мені здається, просто ну це звичайнісінький наступ на права і захист прав людей стає все складнішим і складнішим. Сьогодні казали про складнощі на державній службі, про те, як сьогодні державному службовцю відстоювати свої права, якщо він, насправді, нічого не порушив.

І наступне, 87-1 прим., це взагалі, ну, як на мене, треш. Звертатися... звільняти людину день в день під час його відпустки або лікарняного! Слухайте, розробник мав би вивчити історію власного органу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Регламент.

\_\_\_\_\_. Тому що такий випадок був за злочинної влади, я це пам'ятаю особисто, коли там працював, і тоді злочинна влада звільнила керівника одного там, якого звільнили під час відпустки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте більш конкретніше і дотримуємося регламенту, поважаємо один одного.

\_\_\_\_\_. І це тоді було як архи якийсь випадок. А сьогодні ви вводите це в норму закону. Ну, мені видається, що це не просто порушення прав, це... Ми йдемо в Європу, і ми хочемо аби люди мали звичайнісінькі громадянські права на захист.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам за вашу позицію. Ми почули вас. Я прошу вас зайняти місце в залі. Дякую.

Правка 271-а.

КОРНІЄНКО О.С. Да, 271-у. Да, ну, ми ж ведемо дискусію з колегами знову-таки з профспілки щодо того, чи є категорія "А" таким активним користувачем, членом профспілки.

Щодо збільшення строку, тут колеги задають питання. Дійсно, уряд просить, особливо ті міністерства, в яких багато таких підлеглих категорій "А", просять збільшити термін, тому що, використовуючи всі можливості законодавства, люди не хочуть звільнитися, вони виявляються всі хворими, вагітними, не можуть там, ну і використовують всі можливі підстави КЗоТу, не КЗоТу, ну різних законів для того, щоб якомога більше їх наказ про звільнення не був написаний. На жаль, це трошки затягнулося, дійсно. Тому просимо ще два місяці дати на це уряду. Думаю, що уряд, в принципі, ну, бере відповідальність за це на себе.

Тому прохання 271-у відхилити. Да? Суть правки в тому, щоб забрати це... Тобто прохання відхилити правку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правку номер 271 ставимо на відхилення. Прошу підтримати і проголосувати.

За – 15, проти – 3. Рішення прийнято.

КОРНІЄНКО О.С. Далі 273-я, 274-а на відхилення. Прохання проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олександр, трошки...

КОРНІЄНКО О.С. 273-я, 274-а, прохання проголосувати на відхилення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 273 правка, 274-а...

Пані Тетяна, прошу.

ПЛАЧКОВА Т.М. Також прошу звернути увагу на 274 правку Королевської та підтримати її, не відхиляти, вона також стосується пенсійного забезпечення.

КОРНІЄНКО О.С. Знову-таки розрахунків нема, тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться перша пропозиція підкомітету правки 273 та 274 поставити на відхилення.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте 273-ю ставимо на відхилення, потім 274-у. Прошу.

273-я, ставимо на відхилення. Прошу підтримати і проголосувати.

За – 21. Рішення прийнято.

Правка 274. Прошу слово, Тетяна Плачкова.

ПЛАЧКОВА Т.М. Прошу підтримати цю правку, тому що вона стосується пенсійного забезпечення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що саме, більш конкретніше скажіть, щоб всі могли зрозуміти, кого саме воно стосується і якого саме пенсійного забезпечення вона...

ПЛАЧКОВА Т.М. За цією правкою вимагається за особами, яким призначена пенсія, до набрання чинності Закону України від 10 грудня 15-го року "Про державну службу", на підставі Закону України від 93-го "Про державну службу" зберігається право на перерахунок пенсій на тих підставах, які діяли під час виходу особи на пенсію, в тому числі і в разі підвищення розміру заробітної плати працюючим державним службовцям

за посадою, з якої була призначена пенсія. Перерахунок пенсій здійснюється, виходячи з сум заробітної плати, на які нараховується єдиний внесок на загальнообов'язкове державне соціальне страхування працюючого держаного службовця відповідної посади та рангу на момент виникнення права на перерахунок. Положення абзацу другої частини, першої частини поширюється на осіб, визначених пунктом 10, 12 розділу "Прикінцеві положення" цього закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це на яких осіб?

Да, пані Олена Шкрум. Прошу.

ШКРУМ А.І. Я коротко можу пояснити. Якщо я правильно розумію правку, яку подавала пані Королевська, насправді, колеги, це проблема, нам доведеться комітетом цю проблему вирішувати. Тому що уряд Яценюка, якщо я не помиляюсь, відмінив перерахунок пенсій для державних службовців. Тоді були заходи з економії взагалі на державній службі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон, будь ласка, включіть.

ШКРУМ А.І. Зарплата депутата тоді складала 4 тисячі гривень. І так само були зупинені всі перерахунки пенсій для державних службовців.

Що сталося? Тобто державний службовець, який вийшов на пенсію тоді, йому не пощастило тоді вийти на пенсію, він отримує 2 тисячі гривень пенсії, наприклад. Тому що він отримує пенсію за тими нормами середньої своєї заробітної плати за 25 років, скільки він працював. А державний службовець, який вийшов на пенсію через 3 роки вже після нього, отримує пенсію, наприклад, 7 тисяч гривень, тому що ми підняли тоді зарплату на державній службі і тому що був здійснений перерахунок.

Насправді, людей, які не отримали перерахунок і які буквально вийшли на пенсію з тієї ж посади вийшли на пенсію, пропрацювавши стільки ж років,

з цієї посади, але отримують пенсію в 5 разів менше, їх небагато. Ми просили порахувати Мінфін і Пенсійний фонд, я так розумію, що мова йде менше ніж про тисячу людей або 2 тисячі людей. Але питання в тому, що у нас немає розрахунків, нам треба цю проблему вирішити, бо це абсолютно нівелює і державну службу, і відчуття справедливості на державній службі.

І ми, в принципі, говорили з паном Корнієнком, що ми цим питанням займемося, і я сподіваюсь, найближчим часом і підготуємо нереально хороший закон з Пенсійним фондом і Мінфіном, який це питання для цих категорій громадян вирішить.

КОРНІЄНКО О.С. Да, у нас, я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Олександр Сергійович.

КОРНІЄНКО О.С. Да, я тільки можу погодитись з тим, що все, що стосується грошей, це треба приймати з обов'язковою участю як мінімум бюджетного комітету, і з ними разом – і з Мінфіном, і з Пенсійним фондом. Тому що ми ж регулюємо інші сфери трошки, і це таке питання чутливе. Тому прохання відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставимо правку 274 на відхилення. Прошу підтримати та проголосувати.

За – 17, проти – 2, утримались – 4. Рішення прийнято.

КОРНІЄНКО О.С. 278 правка. Пан Роман Лозинський хотів поставити на підтвердження.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Дякую, пане Олександр.

Ну, насправді, тут правка доволі технічна. Вона стосується НАБУ і вона стосується переходу працівників НАБУ з державної служби, так званий начальницький склад. Що мається на увазі? Вони отримують погони. Вони зберігаються, залишаються на тому самому рівні, вони не переходять на вищий рівень. І, відповідно, вони проходили конкурсний відбір як на державну службу, але по внутрішніх процедурах, отримують погони, і відповідно до теперішніх норм їм потрібно проходити вдруге конкурс. Хоча вони залишаються на рівнозначній посаді.

Правка пропонує, аби вони проводили свої внутрішні процедури відповідно до рішення, які затверджуються директором Національного бюро, тобто отримували погони, без проходження подвійного конкурсу. Тому що вони залишаються, по суті, наголошую, на тому самому рівні. І в правці чітко вказано: без відповідних виплат, тобто без проведення виплат вихідної допомоги передбаченої статтями 83 і 87 Закону України "Про державну службу". Тобто замінити процедуру вони не виходять, і потім заходять назад через конкурс, а без повторного конкурсу залишаються на рівнозначній посаді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КОРНІЄНКО О.С. Пане Роман, у нас є схожа правка моя, яка врахована. Можливо, ми вашу редакційно тоді врахуємо і об'єднаємо, правда?

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Тоді прошу під стенограму: 278 правку, враховуючи правку вашу номер...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який номер був, пане Олександр?

КРАСНОСІСЛЬКА А.О. Колеги, може, враховуючи мою 286-у, вона також значиться як врахована редакційно. І там частина моєї правки, вона тотожна до того, що пан Олександр пропонує. Це логічна поправка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Роман пропонує, да.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Об'єднати ці правки і врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді ставимо на голосування, так.  
Правка номер 278 частково... Редакційно, да, врахувати?

КОРНІЄНКО О.С. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Редакційно врахувати з правкою 286. Прошу ставити на голосування і підтримати. Прошу голосувати.

За – 20, проти – 0, утримались – 1. Рішення прийнято.  
Наступні правки.

КОРНІЄНКО О.С. Далі 279-а...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас всього 300 правок. Ще трошки.

КОРНІЄНКО О.С. 279-у пропоную відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правка номер 279 ставиться на відхилення. Прошу підтримати і проголосувати.

За – 19, проти – 0, утримались – 2. Рішення прийнято.

КОРНІЄНКО О.С. Далі правка 285, пані Загоруйко Аліна Леонідівна.



ЗАГОРУЙКО А.Л. Моя правка є відхилена. Але я прошу її поставити на голосування. І прошу членів комітету її все-таки врахувати. Пояснюю чому. Тому що у нас є органи державної влади, які відповідно там до свого статусу є незалежними, не входять у вертикаль влади і взагалі Кабміну. І з якого дива Кабінет Міністрів має визначати розмір оплати праці, незрозуміло. А законами для таких органів... фінансування їхнє це є гарантією їхньої незалежності. Тому я пропоную правку 285 врахувати.

Дякую.

КОРНІЄНКО О.С. Вона відхилена підкомітетом, пропонується врахувати, пані Аліна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Лозинський, прошу коментар. І Олена Шкрум, так.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р. М. Колеги, 285 правка перегукується з 286-ю пані Красносільської, і 299-ю моєю і Олександри Устінової. Можливо, якимось чином теж їх об'єднати. Тому що надзвичайно важливо, аби не представники центральних органів виконавчої влади, а представники незалежних гілок, таких як ЦВК, таких як антикорупційні органи, все-таки були незалежні при узгодженні оплат, і щоб ми їх вивели з-під такого регулювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді, Олександр Сергійович, врахуємо частково разом...

КОРНІЄНКО О.С. Да, давайте редакційно. Да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 278-а і 286-а.

Пані Олено. 284-а.

ШКРУМ А.І. Колеги, тільки одна цікава... Колеги, тільки одна важлива і цікава деталь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мікрофон, будь ласка, щоб вас чути...

ШКРУМ А.І. Дякую.

Одна цікава і важлива деталь. Якщо ми зараз врахуємо ці правки, а я погоджуюся, що, наприклад...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Враховувати частково.

ШКРУМ А.І. Навіть, якщо ми їх враховуємо по суті, а я погоджуюся з правкою пані Загоруйко. Я вас прошу перевірити, тому що... що нам говорять на сьогодні юристи? Що якщо ми завтра в залі Верховної Ради приймемо і цей закон за основу і в цілому, і зауваження Президента до Виборчого кодексу, то ці речі будуть суперечити одна одній, тому що в цьому законі є незалежність якраз ЦВК, і Кабмін не встановлює їм посадові оклади. А там потенційно цього немає. Передивіться це, будь ласка, я вас просто застерігаю, тому що я отримала сьогодні ці застереження. Я ці поправки підтримую. *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аліна Загоруйко, прошу вас прокоментувати. Аліна Леонідівна, прошу прокоментувати ці застереження.

В мікрофон, будь ласка. Візьміть слово і прокоментуйте.

ЗАГОРУЙКО А.Л. ...маю перед собою таблиці, але там в "Перехідних положеннях" по ЦВК передбачені гарантії їхньої незалежності. *(Шум у залі)*

Повинні були бути передбачені. Так що я не думаю, що тут повинна бути якась накладка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді пропоную правку номер 285 ставити... Врахувати частково чи редакційно?

*(Загальна дискусія)*

ЗАГОРУЙКО А.Л. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція комітету – відхилити?

КОРНІЄНКО О.С. А яка є альтернативна? Врахувати редакційно з тими правками, де це вже є. Давайте так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Ставте правку 285 редакційно... *(Шум у залі)*

Що, що? *(Загальна дискусія)*

Олександр Сергійович!

КОРНІЄНКО О.С. І додати туди Апарат Верховної Ради.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додати Апарат Верховної Ради. Все. *(Шум у залі)*

Да, прошу, Роман Михайлович.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Дивіться, шановні колеги, по-перше, ми маємо зараз право...

КОРНІЄНКО О.С. Мінфіну немає, він нам зараз не пояснить.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Шановні колеги, без пояснень Мінфіну це ідеологічна правка, а не фінансово-організаційна. Ідеологічна правка полягає

в тому... До представника уряду зараз звертаюся, який казав, що кожен сам собі має встановлювати зарплати. Ні. Кожен сам собі зарплати не повинен встановлювати. Але уряд не може встановлювати зарплати. Яка ідеологічна логіка і політична, коли уряд встановлює зарплату Центральній виборчій комісії як незалежній гілці, це не є цоввка, це не є агентство чи агенція в межах вертикалі органів виконавчої влади уряду. Тому це абсолютно... Так само як і антикорупційні органи. Тобто це абсолютний нонсенс такого бути не може. І ми можемо в редакції комітету додати: Апарат Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді...

*(Загальна дискусія)*

Прошу, Анастасія Красносільська.

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Є правка 284 Олександра Корнієнка, в ній є перелік, зокрема, антикорупційних органів, для яких гарантія їх незалежності – це рівень зарплат, визначений спеціальними законами про ці органи. Я прошу при редакційному врахуванні обов'язково перелік цих органів зберегти, щоб потім не стало питання, в кого воно визначено як гарантія незалежності...

\_\_\_\_\_ . Але чому ми говоримо...

*(Загальна дискусія)*

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Колеги! Колеги! Я говорю при редакційному врахуванні, коли ви формуєте ширший перелік органів, перелік органів, згаданий в правці 284, не загубити і зберегти, якщо ваша ласка, колеги.

КОРНІЄНКО О.С. Добре. В мене є пропозиція фінальна. До 284-ї додати редакційно ЦВК та Апарат Верховної Ради.

\_\_\_\_\_ . (Не чути)

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Шановні колеги...

КОРНІЄНКО О.С. Там решта є, Роман. Решта, антикорупційні всі в 28...

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Важливо формулювання. Якщо ми прописуємо органів, там, центральної чи виконавчої влади, які регулюються законами. Тобто якщо в законі ЦВК визначена заробітна плата, вони підпадають під цю норму. Якщо в антикорупційних органах є прописано їхня ціноутворення... (Шум у залі) зарплатоутворення, тоді вони підлягають. Щоб автоматично це буде вичерпний перелік.

КОРНІЄНКО О.С. Просто, щоб ми зараз з цією правкою не зробили так, що ми не тільки членам ЦВК визначаємо законом, а всьому Апарату визначаємо законом. Апарату має визначати Кабмін.

Правда? Правда. Це 600 людей, це як би...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович, я прошу вас під стенограму, будь ласка, поправку 285.

КОРНІЄНКО О.С. Правку 285 відхилити. А в 284-ї редакційно врахувати, додати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додати: Апарат Верховної Ради.

КОРНІЄНКО О.С. 285-у врахувати редакційно в 284-й правці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що врахувати?

КОРНІЄНКО О.С. Да вони тут зовсім різні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ще раз сформулюйте чітко пропозицію.

Олександр Сергійович, я ще раз прошу вас сформулювати позицію по 285 правці.

КОРНІЄНКО О.С. Добре. 285-у відхилити.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КОРНІЄНКО О.С. Добре. Є дві пропозиції, давайте так. Перша пропозиція - додати в 284-у через кому ще ті органи, про які йде мова: "ЦВК та Апарат Верховної Ради". Друга пропозиція. 285 правку прийняти, яка ширша. Але є проблема з бюджетним потім, із балансуванням бюджету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович, давайте тоді поставимо 284-у розширити через кому, додати: "ЦВК та Апарат Верховної Ради".

КОРНІЄНКО О.С. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу підтримати і проголосувати зараз 284 правку, а потім перейдемо до 285-ї.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КОРНІЄНКО О.С. Ні. Члени Центральної виборчої комісії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу голосування 284 правку. Вже прошу проголосувати.

КОРНІЄНКО О.С. Голосуємо ЦВК включити, щоб зарплату самі собі...

\_\_\_\_\_. Тільки ЦВК?

КОРНІЄНКО О.С Тільки ЦВК.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За – 19, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.  
По поправці 285 прошу сформуванати позицію.

КОРНІЄНКО О.С. Пропонується відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропонується відхилити правку.  
(Загальна дискусія)

КОРНІЄНКО О.С. Додати: "члени Центральної виборчої комісії та Апарат Верховної Ради".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, правка двісті... ставимо на голосування правку номер 285 на відхилення.

Прожу поставити на голосування. За – 15. Проти – 3. Утримались – 4.  
Рішення прийнято. До наступних правок, пане Олександр. Давайте трошки прискоримось.

КОРНІЄНКО О.С. Далі знову три правки пані Королевської. Вони знову на тему пенсій і так далі. Пропонуємо відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Номери, будь ласка.

КОРНІЄНКО О.С. 287-а, 88-а, 89-а, 90-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правки номер 287-а, 288-а, 289-а, 290-а ставимо на відхилення. Прошу проголосувати та підтримати. За – 17. Проти – 1. Утримались – 4. Рішення прийнято.

Наступні правки, пане Олександр Сергійович.

КОРНІЄНКО О.С. Да. 293-а на комітет ми винесли правка Шкрум та Ключко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правка номер 293. Альона Шкрум. Слово візьмете?

ШКРУМ А.І. Дякую, колеги.

Дивіться, у нас на сьогодні є норма про те, що ми з вами як комітет призначаємо та звільняємо членів секретаріату. Ви пам'ятаєте, ми це робили. Насправді члени секретаріату, це державна служба. Тому ми з нашим головним законом призначаємо... Вірніше, ми подаємо на призначення і на звільнення голову секретаріату, а далі вже голова секретаріату, яка є державним службовцем вищої категорії, вона або він, призначають та звільняють свою команду. Тобто, мені здається, що тут нам точно не треба, наприклад, якщо людина хоче звільнитися з секретаріату з власним бажанням, а комітет не збирається, у нас місяць під час канікул або два, і людина не може звільнитися, це ну неправильно. Тому це технічна. В принципі врегулювання так щоб ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але погодження з головою.

ШКРУМ А.І. Звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це важливо, да?



ШКРУМ А.І. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Без погодження з головою ніхто не звільняється і не приймається. Дякую.

Правка номер 293. Прошу врахувати і прошу підтримати і проголосувати. Прошу поставити на голосування. Ні. Це важливо. Тому прошу підтримати.

За – 21, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Пан Олександр Сергійович, наступні правки.

КОРНІЄНКО О.С. 294-у пропонуємо врахувати. Це щодо Мінфіну щодо того, що пан Ващенко виступав. Технічно пропонуємо врахувати 294-у.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 294-у просимо ставити на врахування. Прошу підтримати та проголосувати.

КОРНІЄНКО О.С. Да, це погодження кошторису. Просто в різних частинах є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За – 21, утримались – 1. Рішення прийнято.

Наступні правки.

КОРНІЄНКО О.С. 297-у і 299-у пропонуємо відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правки 297 та 299 ставимо на відхилення. Прошу підтримати та проголосувати.

За – 20, проти – 0, утримались – 2. Рішення прийнято.

КОРНІЄНКО О.С. І 300-а правка пані Білозір Лариси Михайлівни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лариса Михайлівна, ваша правка завершаюча.

КОРНІЄНКО О.С. Ні, там потім ще дві будуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще дві є. Добре. По списку остання.

БІЛОЗІР Л.М. Колеги, Законом України номер 149 від 2 жовтня 2019 року там нема механізмів поетапного запровадження обмежень, визначених Законом "Про запобігання корупції". І з наступного дня після набрання чинності працівники патронатної служби знову ж таки на законних підставах, які займалися іншою оплачуваною та підприємницькою діяльністю, вже стали, фактично, правопорушниками антикорупційного законодавства, і можуть бути притягнуті до адміністративної відповідальності. І далі вже така особа протягом трьох років з дня набрання відповідним рішенням суду не матиме права вступити на державну службу. Ну, тут суперечить принципу правової визначеності. Тому прошу... Ця правка, фактично, це враховує. І тут вноситься пункт 3-1, де передбачується звільнення від відповідальності осіб, в кого наявні порушення до корупційного законодавства у зв'язку з прийняттям цього закону. Тобто це знову ж стосується патронатної служби і оцих проблем, які виникли у помічників депутатів і інших патронатних служб у зв'язку з прийняттям закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція?

КОРНІЄНКО О.С. Підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримати, Ларисо?

БІЛОЗІР Л.М. Дійсно, підтримати. Колеги, прошу підтримати. Це ж наші помічники.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу правку номер 300 поставити на врахування. Прошу підтримати та проголосувати.

За – 21, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Які ще залишились правки?

КОРНІЄНКО О.С. Ще одна правка, яку я озвучу, ще одна Альони Іванівни.

Отже, у мене є пропозиція щодо змін до...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович, це правки які у нас?

КОРНІЄНКО О.С. Це з голосу я оголошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З голосу. Дякую.

КОРНІЄНКО О.С. Щодо зміни до Закону "Про державну службу", він є предметом змін цього законопроекту, щодо організації роботи комісії з питань вищого корпусу державної служби. Отже, стаття 14 відповідного Закону "Про державну службу" додати у пункті 4 абзац третій і звучить наступним чином: "Член комісії під час здійснення повноважень у її складі є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Член комісії не зобов'язаний давати пояснення щодо мотивів прийняття рішень у складі комісії, а також суті справи, яка стала йому відомою у зв'язку з виконанням своїх повноважень". Про що іде мова? Зараз чиниться тиск на комісію з питань вищого корпусу щодо мотивації ставити ті чи інші бали. Зокрема, публічний тиск там і так далі.

І стаття 16 цього ж закону 2 пункт... додати в 2 пункт другий абзац: "Член комісії під час здійснення повноважень в її складі є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Член комісії не зобов'язаний давати пояснення щодо мотивів прийняття рішень у складі комісії, а також суті справи, яка стала йому відомою у зв'язку з виконанням своїх повноважень".

Прохання підтримати ці дві правки. Цю одну правку, яка заключається в двох статтях.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу підтримати правку зі стенограми. Прошу поставити на голосування та підтримати.

За – 21, проти – 0, утримались – 1. Рішення прийнято.

Ще є правки? Чи це...

КОРНІЄНКО О.С. Так, пані Альона.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Шкрум, прошу.

ШКРУМ А.І. Дякую, колеги.

Технічно у нас випав, на жаль, з проекту закону в схемах посадових окладів державних службовців Секретаріат Уповноваженого Верховної Ради з прав людини. Тому ми просимо поправку з голосу до статті 51. Я її зачитаю для стенограми.

Значить викласти статтю 51 в такій редакції: "Схема посадових окладів державних службовців з метою встановлення розмірів посадових окладів державних органів поділяються за такими рівнями. Перше: Апарат Верховної Ради, Секретаріат Кабінету Міністрів України, постійно діючий допоміжний орган, утворений Президентом України, апарати, секретаріати Ради національної безпеки та оборони, Рахункової палати, Секретаріат

Уповноваженого Верховної Ради з прав людини, Конституційного Суду України, Верховного Суду, Офісу Генерального прокурора."

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу зафіксувати а в редакції підтримати дану правку та врахувати її. Прошу підтримати і проголосувати. Так, ми підтримуємо, це важливо. Це остання правка, наскільки я розумію.

За – 22, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Олександр Сергійович, залишилися ще правки чи все?

КОРНІЄНКО О.С. Дякувати Богу, справились.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, є пропозиція рекомендувати Верховній Раді України проект за реєстраційним номером 2260 за наслідками розглядів в другому читанні прийняти в другому читанні та в цілому. У разі прийняття законопроекту за результатами розгляду в другому читанні та в цілому запропонувати Верховній Раді України доручити комітету при підготовці відповідного закону на підпис Голові Верховної Ради України здійснити його техніко-юридичне доопрацювання спільно з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України. Визнати співдоповідачем з цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради України народного депутата України Олександра Корнієнка.

Переходимо до голосування. Прошу підтримати та проголосувати.

За – 19, проти – 0, утримались – 2. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо створення інституційного механізму здійснення громадського контролю за діяльністю органів і посадових осіб місцевого самоврядування (реєстраційний номер 2282).  
Автори: Галина Третякова, Віталій Безгін, Сергій Гривко, Лариса Білозір.

Колеги, є пропозиція, давайте порадимося, може спочатку надамо слово представникам законопроекту, авторам Віталію Безгіну і Ларисі Білозір? Якщо є, то регламент – до 3 хвилин. Безгіну?

Віталій Безгін прошу, регламент – до 3 хвилин.

БЕЗГІН В.Ю. Дякую, пане голову.

Я спробую швидше, враховуючи скільки часу ми втратили. Насправді, логіка даного законопроекту полягає в тому, що наразі у нас взагалі відсутній контроль за діяльністю органів місцевого самоврядування. З одного боку, ми активно кажемо про те і, звісно, що ми будемо впроваджувати Інститут префектів, під час впровадження наступного етапу реформ і децентралізації, але, так само, ми не можемо нехтувати позицією громадянського суспільства і позицією наших європейських партнерів про те, що треба впроваджувати механізми здійснення громадського контролю за діяльністю органів місцевого самоврядування.

Власне, даний законопроект, він передбачає все ж таки те, що громадяни отримають можливість відстоювати свої інтереси у випадку, якщо вбачають в актах органів місцевого самоврядування порушення законності, так само даний законопроект передбачає скорочену процедуру строку розгляду даних позовних позовів перед судом з метою того, щоб ми уникнули зловживання з боку громадянського середовища, щоб вони не заблокували діяльність органів місцевого самоврядування, так само, ми передбачаємо окремо судову процедуру і те, що рішення суду повинно виконуватися негайно. Ми обговорювали даний законопроект, зокрема, з представниками європейської спільноти, обговорювали з представниками Ради Європи в Україні, зокрема, вони були присутні тут на комітеті і у них також є позитивні висновки з приводу цього законопроекту. Законопроект вчора був розглянутий на підкомітеті місцевого самоврядування, де наші колеги Дмитро Гурін і Альона Шкрум внесли свої зауваження, які ми взяли на себе зобов'язання врахувати під час розгляду між першим та другим

читанням. Тому просимо підтримати даний законопроект і рекомендувати його Верховній Раді в першому читанні голосувати за основу, а в подальшому ми його доопрацюємо з урахуваннями позицій всіх стейкхолдерів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є пропозиція, голова підкомітету Гурін Дмитро Олександрович, прошу, ваше слово. Мікрофон, будь ласка, включіть.

ГУРІН Д.О. Дякую.

На засіданні підкомітету з питань місцевого самоврядування та органів самоорганізації населення 3 грудня було розглянуто проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо створення інституційного механізму здійснення громадського контролю за діяльністю органів і посадових осіб місцевого самоврядування (№2282) авторства народних депутатів Галини Третьякової, Віталія Безгіна, Сергія Гривко і Лариси Білозір.

Законопроектом вносяться зміни в Закон України "Про місцеве самоврядування", Закон України "Про судовий збір" та Кодекс адміністративного судочинства України. Основними завданнями законопроекту є закріплення на законодавчому рівні інституту громадського контролю за діяльністю органів місцевого самоврядування та законністю прийнятих ними рішень в інтересах територіальних громад, закріплення конкретних форм та інструментів здійснення громадянами такого контролю.

Громадських контроль здійснюється об'єднаннями громадян, метою статутної діяльності яких є здійснення і захист прав і законних інтересів членів територіальної громади та здійснення контролю за діяльністю органів і посадових осіб місцевого самоврядування.

У Кодексі адміністративного судочинства пропонується передбачити окремо скорочену процедуру розгляду позовних заяв від суб'єктів здійснення громадського контролю. У Законі України "Про судовий збір" пропонується надати можливість громадянам, що здійснюватимуть громадський контроль, клопотати перед судом про відстрочення та розстрочення сплати судового збору, зменшення його розміру або звільнення від його сплати.

На засіданні підкомітету з питань місцевого самоврядування та органів самоорганізації населення були запропоновані сфери доопрацювання законопроекту в напрямках розповсюдження права громадського контролю на інші інститути громадянського суспільства, профспілки і їх асоціації, асоціації роботодавців і політичні партії, узгодження процедур адміністративного судочинства з практикою Європейського суду з прав людини щодо завчасного інформування сторін і гармонізація термінології законопроекту з законами України щодо предмету позову суб'єктів громадського контролю.

Підкомітетом з питань місцевого самоврядування та органів самоорганізації населення було прийнято рішення рекомендувати комітету прийняти проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо створення інституційного механізму здійснення громадського контролю за діяльністю органів і посадових осіб місцевого самоврядування (№2282) за основу. Та рекомендувати комітету визначити співдоповідачем на пленарному засіданні Верховної Ради України народного депутата України, голову підкомітету з питань адміністративно-територіального устрою Віталія Безгіна.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи бажають виступити до даного питання члени комітету? Олег Дунда прошу.



ДУНДА О.А. Шановні члени комітету, ті, хто займався бізнесом, ті, хто працював ....., всім відомо, що у нас останні роки так звані громадські організації дуже часто використовуються як шлях тиску на державні органи, державні установи і на приватний бізнес. І в них були випадки, коли за одним і тим же питанням громадські організації надсилали 600-700 звернень і скарг. То скільки їм ще не хватає прав для того, щоб представляти свої інтереси? Чим вони кращі за інших, що давайте ще їм надамо?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тетяна Плачкова, прошу.

ПЛАЧКОВА Т.М. Ще раз, доброго дня! Дуже поважаю авторів законопроектів, але взагалі не згоджуюся, тому що це руйнує принципи демократії. подивіться, законопроект наділяє громадські об'єднання неприбутковими повноваженнями та фактично надможливостями і створює підґрунтя для зловживання контролюючими повноваженнями з боку окремих осіб. Чому сьогодні громадські організації мають мати більше повноважень, ніж звичайні громадяни? Яким чином... Наділяючи громадські об'єднання ексклюзивними повноваженнями, проект тим самим дискримінує окремих громадян, до яких процесуальне законодавство, до речі, застосовується на загальних засадах. Це неприпустимо і це є прямою дискримінацією.

Я вважаю, що це робити абсолютно неможливо і законопроект потрібно відкликати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за вашу позицію.

Стріхарський Андрій, прошу.

СТРІХАРСЬКИЙ А.П. Абсолютно підтримую Олега Дунду. Дійсно, ви знаєте, за все життя, що до Верховної Ради вдалося працювати, то я ні одну громадську організацію чесну і порядку не зустрічав. Я вам кажу відверто. Да. І, дійсно, ми зараз будемо їх... додамо їм більше повноважень цим законопроектом і завтра кожен другий... буде можливість бігати по судах вимагати кошти. Тобто це корупційна складова, яку... потрібно з ним боротися.

Я – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лариса Білозір.

БІЛОЗІР Л.М. Хочу стати на захист громадських організацій. Я 5 років очолюю громадську організацію, яка тільки (ну вже ні, як депутат народний не можу, але була засновником), яка реалізувала тільки в минулому році 100 розвиткових інфраструктурних проектів на 33,8 мільйонів гривень. Тому не можна так до всіх відноситися. Ми провели колосальну роботу з органами місцевого самоврядування, ми з ними співпрацювали, ми з ними писали безліч проектів по ремонту садків, шкіл, освітлення в сільській місцевості. Тому не можна так говорити про громадські організації. Є різні громадські організації, і тут ми говоримо про громадські, ну, як би про контроль громадськості. І ви ж знаєте, сьогодні у нас немає префектів, не має прокуратури, яка б могла з 2016 року контролювати законність прийняття рішення органами місцевого самоврядування. Повірте, якщо так, по великому рахунку, є багато порушень, не можна не витребувати ні документи, не можна побачити ні там, фактично, прозорості багатьох рад немає, не можна отримати їхні рішення сільських, селищних, міських рад. Тому прошу тут обережно щодо громадських організацій, тому що не можна так всіх під одну гребінку.

Дякую.

\_\_\_\_\_ . Пані Лариса, з повною повагою до вас, я дуже вас поважаю і я чую, що ви багато зробили в попередні роки як представник громадської організації, це ще більше підтверджує, що у вас достатньо прав для того, щоб реалізовувати проекти, які ви вже реалізували.

Дякую.

ПЛАЧКОВА Т.М. Якщо можна, ще одна репліка. Я також вважаю, що сьогодні громадські організації мають достатньо повноважень. Але вдумайтесь, згідно даного законопроекту громадські організації можуть бути звільнені від сплати судового збору, а державні органи хай платять. Ну, на що це схоже?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій Безгін, прошу. І Олександр Качура.

БЕЗГІН В.Ю. В мене все ж таки коротка рефлексія буде на деякі фрази з приводу того, що це є руйнація демократії та вимагання коштів через суд громадськими активістами. Ну, це виглядає трохи смішно. Я розумію чому деякі колеги активно висловлюються проти цього. Але давайте чесно, що зараз немає права в громадянина представляючи інтереси територіальної громади захищати саме її спільний інтерес в суді. І судова практика якраз таки демонструє, що суд всі такі позови, він просто відмовляє саме через те, що неможна довести, що таке інтерес територіальної громади. Безпосередньо даний законопроект тому і розглядається на даному комітеті, щоб це право людям надати. А якщо ми будемо міряти все громадське середовище як злочинців чи тих людей, хто вимагає, хоча, безумовно, ми знаємо, що такі прецеденти є, особливо в будівельній галузі, то все ж таки можна взагалі тоді не діяти в межах законодавчого забезпечення, якщо апріорі представники громадського сектору у нас є вимагателями.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександр Качура.

КАЧУРА О.А. Олександр Качура, заступник голови комітету. Колеги, я бачу, що зараз у нас на комітеті немає спільної позиції з цього законопроекту. При всій повазі до авторів законопроекту, от мені теж прислали таку велику купу зауважень до нього. Давайте все-таки створимо, можливо, робочу групу, трошки його доопрацюємо і на наступному комітеті приймемо вже рішення. Тому що зараз, я бачу, що ми не приходимо до конструктивного діалогу всередині комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Гурін. Прошу.

ГУРІН Д.О. Шановні колеги, давайте так, у нас в цьому законопроекті є революція, одна і головна. Це те, що в нас громадські організації можуть представляти громаду в суді. Зараз є судова практика, вони не мають цього права, їх права не порушені. І те саме, коли громадяни виступають стороною позову, так само суд вирішує, що їх права не порушені. І, відповідно, нам просто немає кому зараз захищати права громади саме.

Я тут дуже прошу не маніпулювати тим, що в нас є громадські активісти, наче активісти, ми знаємо про цю проблему, які блокують будівництва і вимагають кошти. Ми зараз говоримо про захист прав громади в суді і оскарження актів місцевого самоврядування. Так? У кого вимагати гроші? У будівельників? Я вас прошу. Це зовсім інша історія. Тому я тут прошу дивитися на сутність. В мене дуже багато зауважень особисто до тексту цього законопроекту, я буду подавати до нього багато правок. Але я вважаю, що дати громадським організаціям право виступати від імені громади і захищати права громади, є коректним, це є рухом в правильному напрямку. Тому пропоную проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, враховуючи те, що зараз...

Прошу, Олег Дунда.

ДУНДА О.А. Я вибачаюсь. Дивіться, по-перше, відносно того, що громади не можуть захищати. У нас за кілька місяців по всій Україні будуть об'єднані територіальні громади. Вони що, хіба не мають, для цього їм потрібна хіба громадська організація? Не потрібна.

По-друге. Мене завжди дивує фраза про те, що от давайте ми вкинемо якийсь закон, а потім правками будемо його корегувати. Так може ми спочатку зробимо нормальний закон, а не потім видумувати, як зробити його краще з того гімна, що ми туди вкинули.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги.

ПЛАЧКОВА Т.М. Можна ще одне задам?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте обговорення зробимо трохи менше, тому що... Плачкова, а потім – Безгін і потім – Стріхарський.

ПЛАЧКОВА Т.М. Якщо можна, я ще раз хочу зауважити вашу увагу. Що це є дуже небезпечний шлях. Ми робимо так, щоб одна особа, яка звернулась до громадської організації, завалювала суди, і органи місцевого самоврядування будуть вимушені ходити по цих судах і відволікатись від роботи. Сьогодні цього робити неможливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Віталій Безгін, Андрій Стріхарський.

БЕЗГІН В.Ю. Я думаю, що з паном головою ми вже порозумілися щодо далі по розкладу, я відрефлексую на те, що сказав колега Олег Андрійович. Насправді, немає жодного відношення до ОТГ. Тому що ОТГ, навіть якщо в Конституції ми закладаємо статус юридичної особи, саме такий інструмент і дозволить контролювати акти, які буде ухвалювати керівний орган об'єднаної територіальної громади, а не навпаки. Тому, вибачте, колега, ви навряд просто якісно вичитувала проекти по, власне, децентралізації. Але, я думаю, що у нас є рішення від голови, який його озвучить.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Андрій Стріхарський, будете брати слово? Прошу.

СТРІХАРСЬКИЙ А.П. Вибачаюсь. Шановна Тетяна, я мав на увазі відносно нормальних громадських організацій. Це в галузі будівельної, так як я в Комітеті містобудування. Тому ви не думайте, що це стосується всіх громадських організацій. Але ви знаєте, у мене достатній досвід відносно самої діяльності громадських організацій в цій галузі. І ви знаєте, що саме ця промислова галузь, вона страждає саме від цих громадських організацій всіх містах. Тому що це шлях до корупції. Будь ласка, доопрацюйте цей закон, а потім подавайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, дивлячись на те, що у нас сьогодні немає єдиної думки щодо цього закону, я пропоную його перенести на наступний комітет. І, можливо, ще винести на підкомітет для обговорення широко. Якщо нема заперечень, прошу поставити на голосування по перенесенню на наступний...

\_\_\_\_\_ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Голосування прошу поставити. Перенести.

За – 19, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято. Даний законопроект переносимо.

Переходимо до наступного порядку денного, проект Закону про всеукраїнський та місцеві референдуми за народною ініціативою (реєстраційний номер 1123). Автори: Василь Іванович Німченко, Наталія Королевська, Юрій Солод, Нестор Шуфрич, Юлій Іоффе, Вадим Рабінович. Координує та доповідає заступник голови комітету Загоруйко Аліна Леонідівна. Чи є автор законопроекту у нас? Німченко Василь Іванович.

Прошу до трибуни, регламент – до 3 хвилин, автора законопроекту. Василь Іванович, прошу до трибуни по вашому законопроекту доповісти.

НІМЧЕНКО В.І. Доброго вечора! Я вдячний за запрошення. Вдячний, що колеги зібрались з таких мотивів для прийняття рішення.

Шановні колеги, я як співавтор цього законопроекту не затримаю вашу увагу дуже довго. Скажу одне, що ми спробували через тяжкі думки, тяжкі рішення вийти і поспробувати дати народу народовладдя.

Ми стверджуємо, що на сьогоднішній день норми Конституції стосовно того, що наш суверен, суверен – то ми, народ, є джерелом влади. Так записали в Конституції, але ми нічого не зробили для того, щоб це, дійсно, народ був джерелом. І якраз реалізація своєї влади народом як сувереном і передбачає через референдум вбори або інші форми демократії. Я акцентую увагу на слово "демократії", це люди мають право на внесення в своїх діях контрольних функцій, на внесення в своїх діях встановлення державності і захисту, на вирішення регулювання суспільних відносин. І тому ми пропонуємо референдум, всенародний референдум, всеукраїнський референдум – за народною ініціативою і місцеві референдуми – за

народною ініціативою. Ми акцентуємо увагу на тому, що ми відходимо від тих закоруглих тих ідей, які панували в науці. Загальний референдум, який у нас був з 1991 року, потім його скасували. Скасували Закон про референдум, визнали, вірніше, неконституційним 2012 року. І на сьогоднішній день конституціодавець надав право, вірніше підтвердив і закріпив в Конституції, що народ – суверен влади, ніхто не має більше влади, чим народ, він в змозі робити все, і не може ні держава, ні влада керувати чи управляти народом. От про що йде мова.

Ми з вами, я маю на увазі, влада, ми з вами підрядчики, підрядчики генеральні чи місцеві, а заказником є народ, і тому ми виходимо з того, надати їм законодавчі процедури, тобто через Закон про референдум всенародний, всеукраїнський референдум. Перші такі напрямки, що не затримувати вашу увагу, це законодавча ініціатива. І я вам скажу, це в унісон "земи", я вам скажу, нашого глави держави. Чому ми приємно, ми не здивовані, а дивимося на те, що зараз Конституційний Суд розглянув законопроекти на предмет конституційності, де чітко було вказано з Офісу Президента законопроект, додати, що суб'єктом законодавчої ініціативи є народ. І ми якраз і кажемо, що це право народу приймати рішення, тобто приймати закони, включаючи приймати Конституцію чи вносити до неї зміни. Це все український референдум за народною ініціативою. Ніхто не буде змушувати, народ сам знає, як вирішувати це питання.

Ви знаєте, я вже маю зрілий вік, я пройшов уже 5 референдумів, починаючи з 2000 року, з 91-го року, і березневий, і грудневий – 1 грудня. Так от я вам скажу, раз ви сьогодні, хіба на сьогоднішній день не вітає в небі чи в повітрі питання референдуму. І всі люди кажуть, подивіться, зібралось 18 обласних рад і сказали, дайте нам слово ми – народ. І тому ми просимо признати в цьому законопроекті, виписали регулювання проведення всеукраїнського референдуму за народною ініціативою і проведення місцевих референдумів.



Що виноситься на референдумі крім законодавчих? Всенародні, це питання недовіри і так називаємі референдуми відкличні. Є така в практиці світовій, відкликають парламент, і в Латинській Америці народ уповноважений це вирішити. Слово...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте часу, хвилину до...

НІМЧЕНКО В.І. Спасибі. Право відкликати Верховну Раду. Давайте так, депутатський корпус в повному обсязі, це право народу, він нас сюди прислав і він має право нас відкликати. І так каже світова практика. Вотум недовіри уряду, це теж їхнє право. І я вам скажу, що на сьогоднішній день чи є такі держави в світі? Є такі держави в світі. І це, на наш погляд, якраз і є той інститут демократії.

І третій вид – це погоджувальні референдуми, де йдеться питання, щоб без народу ми не можемо вирішити якісь питання, які значимі для суспільних відносин. Ви подивіться, на сьогоднішній день іде питання щодо продажу землі. У нас немає законодавства референдарного, і ми не можемо вирішити питання, ми не можемо задовільнити і захистити права, прямі права громадян України, українського народу. Я ще раз звертаюсь до того, з яким законопроектом зайшов Президент, він назвав народ...

По такій же аналогії пропонується, щоб в законодавчий спосіб було врегульовано питання територіальних громад проводити референдуми місцеві, починаючи від сільської ради і закінчуючи об'єднаними територіальними громадами, які територіально перебувають на теренах конкретної області чи Автономної Республіки Крим. Оце так, що я можу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, за вашу позицію. Дякую за доповідь.

Чи бажають виступити члени комітету ще? Аліна Леонідівна, прошу.

ЗАГОРУЙКО А.Л. Так, я вже готова, в принципі, і по суті питання доповідати. Але коротеньку репліку скажу з приводу того, чи у нас в повітрі вітає питання референдуму. Так воно не просто тут у нас в повітрі, воно там через дорогу, працює робоча група під головуванням Стефанчука, яка активно напрацьовує пакет законопроектів по народовладдю, зокрема, серед яких буде і законопроект про референдум. І, до речі, завтра чергове засідання цієї робочої групи.

НІМЧЕНКО В.І. Ну, я вам відповім на це запитання. Я мав на увазі, що вітає. Це вітає те, що збираються люди і потребують проведення референдуму на площаді. Оце я мав на увазі. І є рішення 17 обласних рад. Ви чуєте мене? 17 обласних рад.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександр Корнієнко. Прошу.

КОРНІЄНКО О.С. Колеги, прохання не політизувати тему референдуму. Він вже такий заполітизований, такий вже затягнутий. У нас працює робоча група. Я думаю, що як я розумію, те, що там відбувається, я до неї вхожу, то січень-лютий в комітеті у нас якраз пройде в обговоренні тих питань по народовладдю, які там напрацьовуються. Там не лише референдуми, там дуже цікаві проекти по безпосередній демократії так званій, по іншим формам демократії. Це народний відзив і народне вето на закони. Тобто це дуже нові форми якраз народовладдя, які ми будемо застосовувати. І те, що стосується референдумів, обов'язково все це приймемо, проголосуємо і всі свої обіцянки виконаємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

Безгін Віталій. Потім – Аліна Загоруйко.

БЕЗГІН В.Ю. Дякую. Дякую, Василь Іванович.

При всій повазі, тому що наша фракція, зокрема, розподіляє більшість позицій, що ви озвучили, це стосується, власне, і законодавчої ініціативи громадян, це стосується відкликання народного депутата. Але, на жаль, змушені констатувати, що даний законопроект все ж таки ну є неконституційним, тому що Конституції він суперечить саме в тих моментах, на яких ви робили наголос. Зокрема, мова йде про те, що ну наразі не можна припиняти повноваження Верховної Ради України на референдумі, це суперечить Конституції. Без внесення необхідних змін до Конституції таку норму не можна ухвалювати.

А, вибачте, тоді я пані Аліні передам слово. Бо вона каже, що це її виступ вже пішов по суті. Але думаю, що загалом ми сенсово згодні, але без змін до Конституції даний законопроект не можна ухвалювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за вашу позицію.

Аліна Загоруйко. Прошу. Аліна Леонідівна.

ЗАГОРУЙКО А.Л. Дякую, шановний голову.

Шановні колеги, шановний Василь Іванович! Підкомітет з питань виборів, референдумів та інших форм безпосередньої демократії на своєму засіданні ще 29 жовтня 2019 року розглянув проект Закону про всеукраїнський та місцеві референдуми за народною ініціативою (реєстраційний номер 1123), внесений народними депутатами України Німченком, Бойком та іншими.

Законопроектом запропоновано визначити основні засади, види референдумів за народною ініціативою, порядок ініціювання, організації та проведення всеукраїнських і місцевих референдумів за народною ініціативою, правові наслідки рішень, що приймаються на таких референдумах тощо.

Загалом підтримуючи ініціативу авторів законопроекту, вважаємо за необхідне зазначити наступне: пунктом 3 частини першої статті 19 та частиною другої статті 22 законопроекту передбачається можливість винесення на всеукраїнський, а в окремих випадках місцевий, референдум за народною ініціативою питань відкликання конституційного складу Верховної Ради України, загального складу Верховної Ради Автономної Республіки Крим, прийняття резолюцій про недовіру Кабінету Міністрів України, Голові Ради Міністрів АРК, головам місцевих державних адміністрацій. При цьому положеннями частини шостої статті 121 законопроекту передбачено, що акт народної волі, визначений абзацом першим частини шостої цієї статті зобов'язує Президента України та/або Верховну Раду України прийняти нормативно-правовий акт, спрямований на дострокове припинення повноважень органів, конституційний або загальний склад яких було викликано, та посадових осіб, яких відкликано або щодо яких прийнято резолюцію про недовіру і призначення відповідних позачергових виборів впродовж 10 днів від дня набрання чинності відповідним актом народної волі.

Разом з тим, підстави припинення повноважень зазначених вище органів та посадових осіб визначено Конституцією України. Те ж саме стосується зокрема призначення позачергових виборів до Верховної Ради України, підстава та період, впродовж якого вони мають проводитися, зазначені у частині другій статті 77 Конституції України.

Слід звернути увагу на те, що Конституційний Суд України у своєму рішенні від 27 березня 2000 року дійшов висновку, що чинна Конституція України не передбачає інституту висловлення недовіри на всеукраїнському референдумі, в тому числі і проголошеному за народною ініціативою. Не передбачає Верховній Раді України чи будь-яким іншим конституційним органам державної влади як можливої підстави дострокового припинення їх повноважень. Тому винесення на всеукраїнський референдум питання щодо недовіри Верховній Раді України за відсутності названого інституту в

Основному Законі України було б порушенням такого конституційного принципу, як здійснення органами державної влади своїх повноважень у межах, встановлених конституцією України та принципів правової держави, якою і проголошено Україну.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України у своєму висновку висловлює низку зауважень до законопроекту і вважає, що цей законопроект доцільно повернути суб'єктам права законодавчої ініціативи на доопрацювання...

НІМЧЕНКО В.І. *(Не чути)*

ЗАГОРУЙКО А.Л. На доопрацювання. Крім того, до комітету надійшли висновки з численними зауваженнями до законопроекту від різних організацій. А саме: від Міністерства юстиції України, від Міністерства фінансів України, Асоціації міст України, Асоціації об'єднаних територіальних громад України, асоціації районних та обласних рад, Громадської мережі ОПОРА, Центру політико-правових реформ, Науково-дослідного інституту державного будівництва та місцевого самоврядування, Інституту держави і права імені Корецького. З цими висновками більш детально ви можете ознайомитись, скориставшись системою "електронний комітет".

Так от, всі оці висновки перелічених органів державної влади та громадських організацій надійшли до нас із численними зауваженнями до законопроекту.

Обговоривши зазначений законопроект на засіданні підкомітету з питань виборів, референдумів та інших форм безпосередньої демократії, взявши до уваги висновок ГНЕУ та висновки, надані науковими установами і громадськими організаціями, підкомітет пропонує комітету рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 3 частини першої статті 114 Регламенту Верховної Ради України проект Закону про всеукраїнські та

місцеві референдуми за народною ініціативою за наслідками розгляду в першому читанні повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Дякую. Я прошу підтримати проект висновку комітету і дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи бажають ще виступити запрошені? Будь ласка, 30 секунд.

НІМЧЕНКО В.І. Я хотів би, щоб ви ознайомилися з рішенням Конституційного Суду від 5 жовтня № 63РП, 5 жовтня 2005 року, де однозначно вказано, що народ як суверен влади має право приймати Конституцію і не лише вносити до неї зміни в порядку законодавчої ініціативи, і є це записано в рішенні. Підніміть рішення Конституційного Суду 2008 року вже у новому складі, і там теж, це вже в теорії права забуто те, що було у 2000 році.

ЗАГОРУЙКО А.Л. Василь Іванович, з усією повагою, але давайте не будемо підмінити поняття: законодавча ініціатива і прийняття законодавчих актів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, чи є ще бажаючі виступити з даного питання, запрошені, члени комітету? Якщо ні, є пропозиція, яку озвучила Аліна Загоруйко. Рекомендувати Верховній Раді України проект за реєстраційним номером 1123 за наслідками розгляду в першому читанні повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Визначити співдоповідачем з цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради України народного депутата України Аліну Загоруйко. Прошу підтримати та проголосувати.

За – 17, проти – 2. Рішення прийнято. Дякую.

Переходимо до наступного.

Василь Іванович, дякую.

Переходимо до розділу два законопроект, з опрацювання яких комітет не є головним. Питання порядку денного, проект Закону про внесення змін до Земельного кодексу України та інших законодавчих актів щодо планування використання земель (реєстраційний номер 2280).

Дмитро Валерійович, поверніться, будь ласка.

Автори: Артем Чернов, Артем Нагаєвський, Олена Шуляк та інші. Доповідає, регламент – до 3 хвилин, Ганна Бондар. Прошу, голова підкомітету.

БОНДАР Г.В. Шановний голово, шановні колеги, 3 грудня відбулося засідання підкомітету з містобудування, землеустрою і земельних відносин в межах території забудови, де ми розглянули законопроект за реєстраційним номером 2280 про внесення змін до Земельного кодексу України та інших законодавчих актів щодо планування використання земель, яким передбачено внесення змін до деяких законодавчих актів. Це є Земельний кодекс, Закон "Про землеустрій", Закон "Про Державний земельний кадастр". Але більшість змін, запропонованих законопроектом, вносяться до Закону "Про регулювання містобудівної діяльності", і саме тому він попав на наш підкомітет.

Базовими положеннями законопроекту 2280 передбачається введення до законодавства окремого виду документації – комплексного плану просторового розвитку громади, що одночасно визначається, які містобудівна документація, так і документація з землеустрою. На підставі цієї комплексної документації, розробленої в межах територіальної громади, прогнозується вирішення питань у сферах містобудування, будівництва, земельних відносин, передусім пов'язаних із одержанням земельних ділянок та прав на них, зміною їх цільового призначення забудови цих земельних ділянок тощо.

Цей законопроект демонструє нові підходи щодо системи містобудівної документації місцевого рівня, порядку одержання земельних ділянок в безоплатну власність громадянами України, порядку одержання земельних ділянок у користування, в тому числі в оренду шляхом її відведення, встановлення та зміни цільового призначення земельних ділянок, самостійного визначення власниками земельних ділянок їх цільового призначення, викупу ділянок та інших об'єктів нерухомого майна, що на них розміщені для суспільних потреб тощо. Але вони, очевидно, будуть потребувати певних уточнень, редакції пропонованих проектом положень.

Пропозиції до проекту та окремі неузгодженості його положень наведені у висновках нашого комітету і Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України і потребують врахування з метою подальшого доопрацювання законопроекту.

Ми досить довго дискутували на тему цього законопроекту. І, розуміючи, що, насправді, країна очікує появи, нарешті, містобудівної документації для об'єднаних територіальних громад, все-таки вирішили за наслідками розгляду законопроекту на засіданні підкомітету з питань містобудування, благоустрою та земельних відносин у межах територій забудови, з'ясувавши позицію народних депутатів України, членів підкомітету, ухвалили рішення, згідно якими комітету рекомендується:

вважати за доцільне запропонувати Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики визначеного головним з підготовки і опрацювання даного законопроекту;

рекомендувати Верховній Раді відповідно до пункту 1 частини першої статті 114 Регламенту Верховної Ради України проект Закону про внесення змін до Земельного кодексу України та інших законодавчих актів щодо планування, використання земель (реєстраційний номер 2280 від 17 жовтня 2019 року), поданий народними депутатами України Чорноморовим, Нагаєвським, Костюком, Шуляк та іншими за наслідками розгляду в першому читанні прийняти за основу.



Прошу підтримати рішення підкомітету. І хочу ще окремо два слова сказати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. У нас регламент, Ганно.

БОНДАР Г.В. Вибачте. все-таки хочу два слова сказати про те, що дійсно цей законопроект вносить найбільшу кількість змін саме до Закону "Про регулювання містобудівної діяльності", і мені здається, що є не дуже справедливим, що головним тут визначений інший комітет. І мені здається, що було б добре, щоб такі законопроекти попадали до нас, і, можливо, для цього треба зробити звернення до регламентного комітету для того, щоб вони більш ретельно опрацьовували розписування законопроектів на комітети.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я думаю, що ми врахуємо цю думку в наступному і будемо...

Тетяна Плачкова, прошу.

ПЛАЧКОВА Т.М. Я також хотіла підтримати Ганну Бондар стосовно того, що це вже не перший раз, коли законопроект, який стосується сфери містобудування, до нас попадають як не до головного комітету. Я прошу вас звернутися до Голови Верховної Ради, щоб такого більше не було і щоб це питання було вирішено.

По-друге, я вважаю, що цей законопроект це як закон... це як розмова глухого з німим, тому що він абсолютно не дороблений, і не потрібно казати про те, що висновок ГНЕУ каже про те, що він вимагає повернути його на доопрацювання. Я взагалі не розумію, чому нам потрібно вигадувати якусь нову містобудівну документацію і чому ми не можемо внести, наприклад, якісь зміни стосовно землі до генерального плану, до детальних планів, це було б простіше, доцільніше і не створювало б стільки проблем, і люди б

завтра вже могли з цим розібратись. Я вважаю, що його потрібно повернути на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олег Дунда. Потім – Дмитро Гурін.

ДУНДА О.А. Шановні члени комітету, я повністю погоджуюся з Ганною Бондар і пані Плачковою. Я так само згоден, що це дуже сирий законопроект, дуже сирий. Але мене турбує трошки інше. Склалось таке враження, що якимось чином його спеціально закинули в аграрний комітет, який не має ніякого відношення до предмету цього законопроекту, щоб там тихо його провести. Бо провести у нас в комітеті його в такому вигляді його практично неможливо. І якщо воно пройде перше читання і до нього будуть надані правки, як ми всі вважаємо, що ми кожен законопроект можемо змінити правками, ми так само надамо правки, але воно буде розглядатися членами того комітету, і які вони рішення приймуть, ми подивимось, але все ж таки не як наші.

Тому я погоджуюсь з Тетяною Плачковою відправити цей законопроект на доопрацювання і подивитися, щоб в наступному нас не намагалися обійти наш комітет.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дмитро.

ГУРІН Д.О. Дякую.

Я тут, ну, вже не буду приєднуватись до попередніх доповідачів щодо неприпустимості того, що в нас більше половини документів щодо містобудування чомусь іде через земельний. Просто хочу прочитати один пункт законопроекту. Стаття 20 "Встановлення та зміни цільового

призначення земельних ділянок" пункт 2: "Цільове призначення земельної ділянки визначається власником земельної ділянки самостійно в межах відповідного виду функціонального призначення територій, визначеного у затвердженому комплексному плані просторового розвитку громади, а у разі його відсутності планом зонування території або детальним планом території". От в цьому "або", це слово на декілька мільярдів, бо ДПТ не відповідають генплану. І якщо ми тут почитаємо, то в будь-якому зараз великому місті немає плану просторового розвитку, а в разі його відсутності планом зонування територій, якого теж немає, або детальним планом території, який, дійсно, є і протирічить генпланам, і будуть легалізовані всі незаконні будівництва. Я думаю, це те, про що мріють всі українські міста і мешканці всіх українських міст, тому я теж пропоную повернути цей законопроект на доопрацювання, щоб він зайшов через наш комітет і вже розглядався фахово тим комітетом, в якому ця тема розглядається. І якщо це неможливо, окей, давайте розділимо його на два законопроекти і містобудівна діяльність піде через нас, будемо працювати.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є ще бажаючі виступити з даного? Прошу представитися, 30 секунд.

\_\_\_\_\_. Добрий вечір, шановні народні депутати. Асоціація міст України, Воїн Олександр. Я коротенько.

Ми подавали до Комітету з аграрної політики, земельної політики свій висновок і теж пропонували цей законопроект повернути на доопрацювання, оскільки є суперечності із Земельним кодексом: не визначена процедура автоматичного повідомлення органів місцевого самоврядування щодо отриманих повідомлень про надання земельних ділянок. Тому прошу повернути.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще є бажаючі виступити? Якщо ні, переходимо до пропозицій. Вважати за доцільне запропонувати Комітет Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики, визначеним головним з підготовки опрацювання даного законопроекту, рекомендувати Верховній Раді України проект з реєстраційним номером 2280 за наслідками розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Надіслати висновок Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики.

Прошу підтримати та проголосувати. Прошу включити голосування. За основу.

За – 11, проти – 4. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного. Шановні колеги, у нас сьогодні планувалося – маленьке оголошення – у нас сьогодні планувалося три презентації, але ми з вами... Ні, ми ще не уходимо, ще не уходимо, пане Олександр. Просто маленьке перед наступним цим. Про діяльність напрямку. Ми заслухаємо лише одну презентацію U-LEAD з Європи, але... "Встановлення законодавства про державну регіональну політику: етапи розвитку, результати викликів". Ткачук Анатолій Федорович не доповість, а перенесемо на наступний комітет. І "Державна регіональна політика: проблеми реалізації та можливості, шляхи їх вирішення", Третяк Юрій Іванович, теж перенесемо на наступний комітет.

Переходимо до організаційних питань. Питання порядку денного: про рекомендації комітетських слухань "Захист інвестицій в житлову нерухомість та шляхи вирішення проблем постраждалих інвесторів", які відбулися 4 листопада 2019 року. Доповідає голова підкомітету Аліксійчук Олександр Васильович, прошу.

АЛІКСІЙЧУК О.В. Дякую, пане голово.

Всім доброго дня чи вечора. Шановні колеги, за результатами комітетських слухань на тему "Захист інвестицій в житлову нерухомість та шляхи вирішення проблем постраждалих інвесторів", які відбулися 4 листопада 2019 року", підкомітетом з питань захисту інвестицій в об'єкти будівництва, з питань будівництва та проектування, з питань житлової політики внесено на розгляд комітету доопрацьований проект рекомендацій, який містить завдання та заходи як для нашого комітету, так і для відповідних органів державної влади та органів місцевого самоврядування.

Зокрема, рекомендаціями передбачається здійснити напрацьовані заходи, спрямовані на удосконалення законодавства у сфері будівництва житла із залученням коштів фізичних та юридичних осіб та вирішення коло проблемних питань у цій сфері. Це і добудова довгобудів, і недопущення виникнення різного роду шахрайських діянь чи інших зволікань при супроводженні житлових об'єктів тощо.

З метою розроблення передбаченого рекомендаціями проекту Закону щодо захисту майбутніх інвестицій в житлову забудову та запобігання появи нових проблемних об'єктів будівництва в комітеті пропонується утворити робочу групу. Водночас напрацювання відповідного законопроекту щодо врегулювання питань довгобудів пропонується рекомендувати Кабінету Міністрів України. До речі, у Міністерстві розвитку громад і територій України така робота вже розпочата.

Існуючі випадки самочинного будівництва житла та шахрайства при розпорядженні житлових об'єктів вказують на наявні прогалини у діючому законодавстві, необхідність його удосконалення та напрацювання на рівні держави завдань та заходів, аби процеси інвестування та залучення коштів у будівництво житлових об'єктів зробити більш захищеними. У рекомендаціях передбачається, що напрацьовані законопроекти та відповідні заходи державного рівня будуть предметом розгляду на парламентських слуханнях та прийняті Верховною Радою України. Ініціювання парламентських слухань

на тему "Захист інвестицій в житлову нерухомість та шляхи вирішення проблем постраждалих інвесторів" передбачено пунктом 3 пропонованого рішення комітету.

Звертаю вашу увагу, що окремо про дату та час проведення парламентських слухань, про що має бути зазначено у Постанові Верховної Ради України з цього питання. Необхідно буде прийняти додаткове рішення в залежності від затвердження календарного плану проведення третьої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Рішенням засідання підкомітетів з питань захисту інвестицій в об'єкти будівництва, з питань будівництва та проектування, з питань житлової політики пропонується схвалити рекомендації слухань та з метою їх виконання вирішити організаційні питання, про які йдеться в представленому на ваш розгляд проекті рішення комітету.

Прошу підтримати дані рішення. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи бажають до даного питання виступити члени комітету? Якщо ні, запрошені? Немає.

Тож, колеги, пропоную підтримати, схвалити рекомендації слухань, направити їх пропозицію, яку озвучив Аліксійчук. Доручити робочій групі Верховної Ради розробити та внести та внести на розгляд комітету законопроект щодо захисту майбутніх інвесторів в житлову забудову та запобігання появи нових проблемних об'єктів будівництва.

Зараз, хвилинку. Схвалити рекомендації слухань... направити Верховному Суду, Кабінету Міністрів, Міністерству розвитку громад та територій України, Київській міській та обласній державній адміністрації для їх розгляду та вжиття відповідних заходів.

Провести в період роботи третьої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання парламентських слухань на тему : "Захист інвестицій в

житлову нерухомість та шляхи вирішення проблем постраждалих інвесторів".

Утворити робочу групу комітету щодо розроблення проекту закону щодо захисту майбутніх інвестицій в житлову забудову та запобігання появи нових проблемних об'єктів будівництва. Призначити народного депутата України, заступника голови комітету Олену Шуляк головою робочої групи. Народного депутата, голову підкомітету з питань інвестицій в об'єкти будівництва Олександра Аліксійчука – заступником робочої групи.

Доручити голові робочої групи сформувати її персональний склад, залучивши до участі в роботі народних депутатів України, представників державних органів та органів місцевого самоврядування, а також інших фахівців. Надати голові робочої групи право в разі необхідності вносити зміни до її складу.

Доручити робочій групі в період роботи другої і третьої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання розробити та внести на розгляд комітету проект Закону щодо захисту майбутніх інвестицій в житлову забудову та запобігання появи нових проблемних об'єктів будівництва. Контроль за виконанням цього рішення покласти на секретаря комітету Дмитра Ісаєнка.

Прошу підтримати та проголосувати.

За – 18, проти – 0. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Про пропозицію підкомітету з питань організації державної влади, державної служби, служби в органах місцевого самоврядування, державних символів та нагород щодо створення робочої групи з питань удосконалення нагородної справи України. Доповідає голова підкомітету Корнієнко Олександр Сергійович.

Якщо можна, трошки стисло, щоб...

КОРНІЄНКО О.С. Так, дуже стисло. Пропонується створити робочу групу з питань удосконалення нагородної справи. Призначити керівником

мене як голову відповідного підкомітету. Залучити до участі в роботі робочої групи народних депутатів, членів підкомітету, а також всіх бажаючих народних депутатів, членів комітету. А також звернутися до представників Офісу Президента, Секретаріату Кабінету Міністрів, центральних органів виконавчої влади, асоціацій і так далі з пропозицією долучитися до робочої групи. І доручити керівнику робочої групи сформувати її персональний склад, надавши право, в разі необхідності, вносити зміни до нього.

Пропонується підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, чи є бажаючі висказатися, члени комітету, запрошені? Якщо ні, тоді прошу підтримати і призначити керівником робочої групи народного депутата України, голову підкомітету з питань організації державної влади, державної служби, служби в органах місцевого самоврядування, державних символів та нагород Олександра Корнієнка. Ви ж не заперечуєте, правильно, Олександр Сергійович? Дякую.

Залучити до участі в робочій групі народних депутатів України, членів підкомітету з питань організації державної влади, служби в органах місцевого самоврядування, державних символів та нагород комітету, представників Апарату Верховної Ради, Офісу Президента України, Секретаріату Кабінету Міністрів, центральних органів виконавчої влади, провідних асоціацій, органів місцевого самоврядування, неурядових організацій, науковців та експертів. Доручити керівнику робочої групи сформувати її персональний склад, надавши право у разі необхідності вносити зміни до нього.

Прошу підтримати та проголосувати. Прошу поставити на голосування.

20 – за, проти – 0. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного: щодо звернення Центральної виборчої комісії з інформацією про те, що на майданчику ЦВК планується створити експертну групу з виборчих питань громадян для захисту виборчих прав громадян України на всіх рівнях виборів. Є



пропозиція для комітету визначити представників до складу цієї робочої групи.

Прошу висловитися. Чи є бажачі? Аліна Загоруйко, Альона Шкрум, Олександр Качура, Роман Лозинський. Хто ще має бажання вступити до робочої групи з цього питання? І Клочко Андрій також.

Є лист, повторюю, звернення Центральної виборчої комісії з інформацією про те, що на майданчику ЦВК планується створити експертну групу з виборчих питань громадян для захисту виборчих прав громадян України на всіх рівнях виборів. Є пропозиція для комітету визначити представників до цього складу. Ларису Миколаївну, будь ласка, ще. Все, всі бажачі?

Прошу поставити на голосування дане питання. Голосуємо. Це організаційне питання, ми повинні проголосувати.

За – 19, утрималося – 1. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання: про лист Ради національної безпеки і оборони України з інформацією про те, що в Апараті РНБО створюється робоча група з питань забезпечення роботи Головного ситуаційного центру України за наступними напрямками безпеки: зовнішньополітична, державна безпека, воєнна та безпека державного кордону, внутрішньополітична, економічна, соціальна та гуманітарна, науково-технічна, екологічна, інформаційна та кібернетична. Нам необхідно визначити представників комітету до цієї групи. Прошу висловитись, хто бажає вступити до цієї групи.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, Клочко Андрій Андрійович, я розумію, так. Записуйте мене. Шкрум Альона. Лозинський Роман. Прошу мене включити.

Пропозиція: визначити представниками комітету у складі експертної групи народних депутатів: Клочко, Шкрум, Лозинський.

Прошу проголосувати за дану позицію.

За – 20, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Питання порядку денного: про лист Міністерства у справах ветеранів, тимчасово окупованих територій та внутрішньо переміщених осіб України з інформацією про те, що в міністерстві створюється робоча група з розробки комплексної програми з забезпечення житлом ветеранів АТО/ООС та внутрішньо переміщених осіб України. І є пропозиція делегувати до її складу представників комітету.

Пропозиція: визначити представниками комітету у складі... Хто є бажаний? Прошу мене включити. Бондар Ганну. Хто ще є? Тетяна Плачкова.

Пропозиція включити до робочої групи: Плачкова, Бондар, Ключко. Прошу поставити голосування. Прошу підтримати і проголосувати.

За – 20. Рішення прийнято.

Шановні колеги, пропоную обговорити питання діяльності при комітеті таких дорадчих інститутів, як позаштатні консультанти комітету та громадська рада при комітеті. Ви всі ознайомились з вимогами до кандидатів, які є консультантами комітету, надали свої пропозиції. Так, станом на сьогодні є пропозиція щодо 38 кандидатів. За предметами відання комітету є наступні пропозиції. По напрямку містобудування, будівництва та житлової політики подано 25 кандидатів. Виборче законодавство – 2 два кандидати. Місцеве самоврядування та адміністративно-територіальний устрій – 4. Державне управління – 4 кандидати. Регіональна політика – 2 кандидати. Адміністративні послуги – 1 кандидат.

Колеги, озвучу свої пропозиції і прошу їх обговорити. По напрямкам місцевого самоврядування, адміністративно-територіального устрою, виборчого законодавства, державного управління запровадити інститут позаштатних консультантів комітету. По напрямкам будівництва, містобудування, житлової політики передбачити створення при комітеті громадської ради.

Секретаріатом комітету напрацьовано відповідний проект положення про громадську раду при комітеті. Якщо буде спільна згода комітету, секретаріат вам усім розішле про вивчення цей проект, і ви зможете внести пропозиції і поправки до нього. Після готовності цього документа до розгляду ми затвердимо положення про громадську раду на комітеті. Якщо буде спільна згода членів комітету з приводу питання позаштатних консультантів та громадської ради, ми ці питання розглянемо одночасно на одному з наступних засідань комітету і запросимо тоді одночасно на засідання усіх кандидатів.

Прошу висловитись з даного питання. Прошу, Олег Дунда.

ДУНДА О.А. Я хотів би спитати для розуміння. Ті кандидати, які будуть, я так розумію, ми будемо голосувати кожного окремо чи будемо пакетом?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згідно Регламенту ми повинні проголосувати кожного окремо.

ДУНДА О.А. Дивіться, чому таке питання. Озвучили 35 кандидатур. Правильно? Ці люди так чи інакше будуть представляти наш комітет в тому чи іншому статусі. І все, що у них яка була історія їхнього життя, вона буде так, чи інакше чи допомагати комітету, чи навпаки ганьбити його. Тому я вважаю, що треба дуже обережно підходити до тих людей, яких обираємо, і просувати кожного окремо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за вашу позицію.

Рубльов Вячеслав.

РУБЛЬОВ В.В. Шановні колеги, я думаю, що правильна позиція голови підтримати те, що буде рада, яка буде займатися будівельними питаннями, і відповідно всі інші представники, які в нас мають різні напрямки регіональної політики, об'єднати їх в іншу раду. І, відповідно, тоді конфлікт як би буде вичерпаний в тому, що там раніше піднімали питання, хтось казав, що не подали. Здається, сьогодні всі подали. Я думаю, що це буде оптимальне рішення і прошу колег підтримати на черговому комітеті.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Шкрум, прошу.

ШКРУМ А.І. Дякую, колеги.

Мені здається, абсолютно зважене рішення, абсолютно нормальний вихід із ситуації, ми насправді створили самі собі проблему там, де її взагалі не може бути. Це радники, які не оплачуються, вони мають доступ лише до комітетів, навіть не завжди їм вдається доступ до приміщень Верховної Ради. Тому я думаю тут абсолютно немає цих проблем, я насправді робила звернення і дізнавалася, чи є у нас оплачувані радники? Тому що є можливість оплачувати радникам їх роботу за конкретну роботу, якщо є залишки державного бюджету або в кошторисі. Таких радників у нас не було і немає, тому і не буде, скоріш за все. Тому я думаю, що цю проблему треба вирішити, дякую голові за конструктивну пропозицію. Я її підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Роман Лозинський.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Я рівно на 20 секунд приєднаюсь до слів, все починалося трошки так сумнівно, а завершується нормально. Я пропоную, щоб наступного разу починалось нормально, а завершилось чудово. Тому

дякую за конструктивну позицію і за здатність чути, не тільки слухати, а і чути.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ще є бажаючі виступити? Ми тоді ставимо на голосування дану пропозицію, прошу поставити на створення і підтримати дану позицію.

Положення розішлемо тоді.

За – 19. Проти – 0. Утрималось – 0. Рішення прийнято.

Шановні колеги, до комітету надійшов лист від Асоціації міст України щодо проекту Закону України "Про місто Київ – столицю України" (реєстраційний номер 2143-3). У зверненні наголошується, що законопроект отримав ґрунтовні зауваження від народних депутатів, Головного науково-експертного управління Верховної Ради, науковців, експертів, представників громадськості. Асоціація міст України надала свої пропозиції та зауваження, брала активну участь в робочій групі з його доопрацювання.

Асоціація вважає, що доопрацьований законопроект зберіг велику кількість своїх початкових недоліків, частина з яких пов'язана з дотриманням Конституції України. Асоціація пропонує врахувати попередні домовленості з представниками Ради Європи, провести перемовини у страсбурзькому форматі до прийняття законопроекту в остаточній редакції.

Перемовини пропонується провести у місті Страсбург, прошу членів підкомітету обговорити дану пропозицію та поінформувати мене для можливості інформування Ради Європи щодо цієї ініціативи. До комітету...

*(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_ . Я думаю, що це прекрасна пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До комітету надійшов лист також від Конфедерації будівельників України з інформацією щодо конфедерації спільно з

Міждержавною гільдією інженерів консультантів, Національною спілці архітекторів України, професійними об'єднаннями. Ініціюють проведення круглого столу: "Зміни у законодавстві з питань будівництва, містобудування і архітектури", який відбудеться 12 грудня о 10 годині у приміщенні центрального Будинку архітектора за адресою: Грінченка, 7, блакитна зала. Пропоную членам комітету взяти цю інформацію до відома та визначитись щодо участі, повідомивши про участь організаторів самостійно. Так. Прошу, там щоб звернули увагу.

Шановні колеги, управлінням комп'ютеризованих систем Апарату парламенту запропоновано народним депутатам пройти навчання по роботі системний електронних документообіг Верховної Ради України. Інформую вас, що секретаріат комітету через ваших помічників зробить опитування для визначення дати та часу для проведення такого навчання. Навчання буде проходити в нашій сесійній залі номер 416 за адресою: Садова, 3а.

Ще раз, колеги, 28 та 29 листопада спільно з Міністерством розвитку громад та територій України Донецькою обласною адміністрацією, Луганською обласною державною адміністрацією за підтримки Ради Європи ми провели в місті Краматорськ Донецької області форум "Ефективне місцеве самоврядування як запорука демократичної та правової держави".

Хочу подякувати всім партнерам комітету за організацію та підготовку форуму, усім народним депутатам за активну участь у панельних дискусіях та обговореннях. Започатковану і ми нашим комітетом таку традицію щорічних форумів.

Колеги, нагадую, що 16 грудня в понеділок з 14-ї до 17-ї ми спільно з Міністерством юстиції України проектом "Місцевого самоврядування та верховенства права в Україні", що реалізується академією Фольке Бернадотта, проектом Європейського Союзу підтримки комплексної реформи державного управління в Україні, Центром політично-правових реформ, Асоціацією об'єднаних територіальних громад проводимо круглий стіл з обговорення перспектив законодавчого врегулювання питання,

адміністративної процедури. Місце проведення: вулиця Грушевського, 18/2, зала номер 12. Відповідальні за підготовку від членів комітету – Ігор Гузь та Лариса Білозір.

Колеги, хочу наголосити, що 7 грудня ми будемо визначати День місцевого самоврядування. Хочу привітати всіх причетних до цього свята та запевнити, що продовження реформи децентралізації є одним з ключових завдань комітету і бажано нам усім, щоб наступний День місцевого самоврядування ми відзначили вже з новим адміністративно-територіальним устроєм і реальними повноваженнями органів місцевого самоврядування у відповідності до положень Європейської хартії.

Шановні колеги! *(Шум у залі)* Да, обов'язково буду.

Просимо перейти до питання нашого. Якщо є якісь заяви у членів комітету, повідомлення, оголошення. Нема? Дякую.

У нас ще є одна презентація: "Про діяльність напрямку з покращення якості надання адміністративних послуг для населення програми "U-LEAD з Європою". Інформую. Головний експерт програми "U-LEAD з Європою" – Тимошук Віктор Павлович. Прошу до трибуни. *(Шум у залі)*

Регламент скільки, 5 хвилин, да? Три? Прошу. Так, будь ласка. Включіть, будь ласка, мікрофон. Мікрофон, будь ласка. Прошу.

\_\_\_\_\_. Добрий вечір! Шановні депутати Верховної Ради, шановні колеги! Спочатку хочу подякувати за можливість прийти до вас. Дякуємо за ваш час, за вашу увагу. Зараз перейду, якщо можна, на російську мову, щоб ви мене розуміли краще.

Как я сказала, спасибо большое за эту возможность. По сути сотрудничество с вашим комитетом уже началось тем, что мы приходили в подкомитет по административным услугам. Наша тема: административные услуги для населения. В том числе децентрализация административных услуг.

Я являюсь программным директором программы от имени SIDA, это шведское агентство по международному сотрудничеству. И такой сегодня

прекрасный день. Вы знаете, наверное, этот день украинско-шведского сотрудничества. С утра ваш Президент принимал нашего Премьер-министра, за что мы очень рады. И вы знаете, что для Европейского Союза и для Швеции в частности Украина очень важный партнер, я хочу это подчеркнуть.

О чем мы хотели вас осведомить, на что мы хотели обратить ваше внимание, на наш проект. Вы, наверное, знаете проект U-LEAD, программа U-LEAD уже с 16-го года работает в Украине. И наша общая цель – это развитие административных услуг на местном уровне.

Есть такие три цели. Это поддерживать создание до 600 ЦНАП. Ну, будет около 500. И другая цель – это поддерживать системы электронного управления на местах. Это программы "Трембіта" и "Вулик". И тоже цель, которая у нас подчеркивается вот с таким богатым опытом, мы сотрудничаем уже с сотнями громадами в Украине, и мы хотели поделиться своим опытом. И надеемся, что для вас наш богатый опыт тоже будет полезным. Просто это уникальное сотрудничество с громадами вашими, которые вкладывают свои ресурсы очень большие на предоставление помещений для ЦНАПов. И программа заходит и помогает с институциональным созданием и для модернизации в основном.

Сейчас я передаю слово своему главному эксперту Виктору Тимошуку.

ТИМОЩУК В.П. Я дуже коротко. Розумію, що всі втомилися, але найважливіші речі, тому що це, дійсно, стосується вашого комітету.

Я скажу буквально тези: що ми вже зробили, що ми ще зробимо, тобто чим Європейський Союз допоможе Україні, і що ваш комітет міг би зробити для того, щоб адміністративні послуги вже сьогодні надавалися краще в об'єднаних територіальних громадах в тому числі.

Тобто в плані того, що ми зробили. Ми працювали в два етапи. Перший етап – це початкова фаза, фаза пілотування. І у 2016 році ми відпілотували 26 центрів надання адміністративних послуг у різних громадах – великих, маленьких, з великою кількістю населених пунктів. І це були різні моделі,



включаючи перший мобільний ЦНАП адміністративних послуг в Україні. Ми напрацювали методологічний пакет зразкових документів, модельних документів, тренінговий пакет підтримки, посібники і все інше.

Якщо ви подивитесь на наступний слайд, то видно, як ми інфраструктурно допомагали в тому числі громадам, тобто це були і ремонти приміщень, і нові будівництва, в тому числі хто з вас їздить "Інтерсіті", мабуть бачили ЦНАП Полонської ОТГ, який там регулярно показують, це теж наша робота. Але для нас головне все-таки не будівлі і не стіни, хоча це теж дуже важливо, бо це нове обличчя влади, а ось конкретні результати.

Станом на сьогодні ми відкрили вже в рамках фази впровадження 67 центрів надання адмінпослуг (перепрошую, назад поверну). А разом з фазою пілотною таких центрів є 93. Тобто це те вже, що зроблено програмою "U-LEAD з Європою".

До кінця року буде ще відкрито 41 сучасний центр надання адміністративних послуг, в тому числі 6 мобільних ЦНАПів передано об'єднаним територіальним громадам, там, де велика кількість населених пунктів у складі однієї громади. Навчено 1 тисяча 763 фахівці, і ми цьому теж приділяємо велику увагу. А загалом допомога, яка буде надана програмою, це охоплює 10 мільйонів громадян України.

Деякі важливі результати. По-перше, ми бачимо, що створення ЦНАПів в громаді – це швидка позитивна зміна очевидно для громадян, і тому цю політику треба підтримувати. Другий момент, для нас ЦНАП, це, як я вже сказав, це не скільки будівля, це насамперед набір базових послуг. І інший момент, це те, що чому ми приділяємо увагу, це територіальна доступність до послуг, тобто ми стараємося, щоб послуги збереглися в старостатах, і таких 550 точок доступу до послуг ми теж створюємо.

Серед іншого, ми готуємо, збираємо проблеми в полях, і оскільки наші експерти об'їхали майже до тисячі громад, то ми зібрали 40 конкретних проблем і конкретних пропозицій, ми залишаємо їх вашому комітету. Тому що деякі з них можуть вирішуватись простим абзацом змін в конкретному

законі і відкривати великі перспективи перед громадянами в отриманні послуг кращої якості.

Але те, що найважливіше на цьому етапі, я радий, що пан Олександр Корнієнко добув до кінця і слухає нашу презентацію, ми вважаємо, що створення об'єднаних територіальних громад це не самоціль об'єднати велику кількість людей і території, а покращити доступ до послуг. І це має супроводжуватися передачею повноважень цим громадам. Так ось, якщо раніше йшлося про те, що мають бути передані повноваження по реєстрації земельних ділянок, транспортних засобів, всього іншого, зараз про це, на жаль, не йдеться. І, що дуже болить, це передача повноважень по реєстрації актів цивільного стану. Тому що сьогодні, коли сільські території приєднуються до міст обласного значення, люди змушені їхати по 40 кілометрів за елементарною послугою по реєстрації народження, смерті і всього іншого. Тому ми просили би це теж якось відзначити, взяти в роботу в ваш комітет.

Другий момент в контексті адмін та реформи і децентралізації, це те, що зникнуть ЦНАПи райдержадміністрацій разом зі зникненням РДА, а в нас із 800 ЦНАПів 442 – це ЦНАПи РДА. І треба вже шукати відповідь, чи зберегти цю точку доступу до послуг, чи без неї люди зможуть, але чи не скажуть вони, що децентралізація погіршила їхнє життя, як зробити заміщення.

І останній момент, який я, мабуть, зараз скажу, це те, що для забезпечення сталості цієї реформи саме ваш комітет ще може вирішити проблему оплати за адмінпослуги, тому що більшість послуг органів самоврядування або безкоштовні, або до цього часу, з 93-го року, коштують 17 копійок, 34 копійки і так далі.

Ну, і звичайно, ми за те, щоб була комунікація, координація і вашого комітету, парламенту і відповідальних міністерств з органами самоврядування, з такими проектами, як наші, асоціаціями. Нам, дійсно, є що сказати. Якщо ви будете нас залучати, ми будемо раді вам допомогти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам за вашу презентацію. Дякую за допомогу, яку ви завжди робите для нашої країни, за те, що вона конструктивна і завжди в діалозі. Я сподіваюсь на подальшу співпрацю, на конструктивну діяльність нашого комітету з вашою програмою. І я також з державою Швеція взагалі... І ще раз вітаємо і вас, і нас з цим днем нашої загальної дружби. Дякую вам за те, що прийшли.

Шановні колеги, давайте привітаємо наших колег. *(Оплески)* Дякую.

Шановні колеги, я оголошую наше засідання комітету закритим. Про наступне засідання комітету ми повідомимо додатково.

Дякую всім за участь і за терпіння сьогодні. Дякую всім за роботу.