

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування

01 жовтня 2019 року

Веде засідання Голова Комітету КЛОЧКО А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, колеги! Хвилиночку уваги, давайте займемо всі робочі місця. Ми розпочинаємо роботу нашого комітету. Нагадую, що склад комітету на сьогодні 28 народних депутатів. У відповідності до статті 44 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" засідання комітету є повноважним, якщо на ньому присутні більше половини від затвердженого Верховною Радою України складу його членів.

Просимо секретаря комітету Дмитра Валерійовича Ісаєнка поінформувати комітет про кількість присутніх на засіданні народних депутатів України.

Будь ласка, Дмитро Валерійович.

ІСАЄНКО Д.В. Присутніх 27 народних депутатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, на засіданні присутні більше половини від затвердженого Верховної Ради України складу його членів, і відповідно до Закону України "Про комітети Верховної Ради України" засідання комітету є повноважним.

Колеги, сьогодні система "Електронний комітет" на сьогодні тестується. Я взяв це питання під особистий контроль так, як ми з вами... було звернення народного депутата. На наступне засідання комітету 9 жовтня всі документи по питаннях порядку денного будуть завантажені в електронну систему і голосування буде вже відбуватися не в ручному

режимі, а в електронній системі. Прошу взяти до увагу.

Ми також маємо визначитися з датою навчання щодо функціонування системи "Електронний комітет".

Я пропоную 9 жовтня о 10:00 перед засіданням комітету. Чи буде спільна згода? Так.

\_\_\_\_\_ . Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді цей час ми взяли за основу.

Розпочинаємо засідання. Проектом порядку денного сьогоднішнього засідання пропонується розглянути низку питань.

Перше. Пропоную прийняти порядок денний за основу. Прошу проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утримались? Дякую. Не брали в голосуванні є ?

ІСАЄНКО Д.В. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу секретаря... Скільки? Одноголосно, 27. Дякую.

Чи є пропозиція від членів комітетів до порядку денного засідання?  
Прошу.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Доброго дня! Роман Лозинський, фракція "Голос". Щодо пропозицій до порядку денного я подавав питання щодо питання, яке сталося у Міністерстві охорони здоров'я, яке стосується держслужби. В консенсусі з головою комітету ми узгодили, що не будемо додавати його до порядку денного, оскільки він сьогодні дуже масштабний і об'ємний. Але прошу в "Різному" додати це питання. Просто озвучую, щоб ми запланували на наступне засідання розгляд цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, пане Романе. Ми це, да, у "Різному" обговоримо. Дякую.

Пропоную прийняти порядок денний в цілому. Прошу проголосувати. Хто – за? Проти? Утримались? Прошу.

ІСАЄНКО Д.В. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одноголосно. Дякую.

Колеги, переходимо до розділу першого. Законопроекти, з опрацювання яких комітет визначено головним. Питання номер один порядку денного – "Пропозиції Президента до Виборчого кодексу України" (реєстраційний номер 0978) (Президент України Володимир Зеленський).

У нас на засіданні присутні: Перший заступник Голови Верховної Ради. Ні, немає? Не прийшов Руслан? Добре.

Так, а хто у нас є? Добре, тоді надаю слово заступнику голови комітету, голові підкомітету з питань виборчого законодавства Загоруйко Аліні Леонідівні.

ЗАГОРУЙКО А.Л. Дякую.

Шановний головуючий, колеги! Перш ніж представити вам проект рішення, я хочу розказати коротку передісторію. Всім нам відомо, що відповідно частини другої статті 94 Конституції України Президент України Володимир Зеленський повернув 13 вересня до Верховної Ради України для повторного розгляду із своїми пропозиціями Виборчий кодекс. Власне, з метою всебічного і повного обговорення пропозицій, з якими було повернуто цей кодекс, ми провели засідання підкомітету. Хочу наголосити, що засідання цього підкомітету тривало 3 дні – 25-е, 26-е і 27 вересня. 3 дні за участі Офісу... представників Офісу Президента, представників Кабінету Міністрів, інших державних установ. Також з нами були, до нас на засідання підкомітету були запрошені представники експертного середовища, були

представники громадських організацій, такі як "Опора", були представники Офісу ОБСЄ, представники "Айфісу". Тобто це було таке... інших поважних громадських організацій. Було таке, досить масштабне обговорення всіх пропозицій Президента. І, колеги, чесно кажучи, враховуючи весь той масштаб пропозицій, які потрібно врахувати, враховуючи ту палку дискусію, яка в нас тривала на засіданні підкомітету, нам Регламент не дозволяє у 30-денний строк внести до Верховної Ради Виборчий кодекс для повторного розгляду.

І тому сьогодні я буду пропонувати скористатися 132 статтею Регламенту Верховної Ради України, яка говорить про те, що ми у 30-денний строк приймаємо, повторно розглядаємо кодекс, якщо іншого рішення не прийнято Верховною Радою. Саме з цією метою хочу запропонувати Верховній Раді продовжити строк для опрацювання Виборчого кодексу, тому що дуже багато поправок і цих пропозицій, які треба виписати і привести кодекс у відповідність.

Якщо дозволите, я тоді вас ознайомлю з самим текстом пропонованого рішення. Підтримуючи в цілому зведення в єдиний кодифікований законодавчий акт усіх виборчих процедур та правил з метою уніфікації регулювання, підготовки і проведення виборів в Україні, Президент України водночас зазначив, що кодекс, який надійшов на підпис, містить положення, що не відповідають Конституції України, не враховують останні позитивні зміни до виборчого законодавства, спрямовані на його удосконалення, не узгоджуються із законодавчими актами, які є базовими у відповідній сфері, не забезпечують належної регламентації і організації виборчого процесу, ефективного контролю за здійсненням виборчих процедур.

У своїх пропозиціях Президент України сформулював цілу низку зауважень практично до всіх аспектів сфери регулювання вищевказаного кодексу, що засвідчують необхідність його серйозного доопрацювання з метою забезпечення належної регламентації виборчого процесу, створення умов для вільного волевиявлення громадян України на основі

конституційних принципів і демократичних стандартів організації та проведення виборів, унеможливлення будь-яких зловживань та маніпуляцій під час проведення виборів.

Зважаючи на обсяги нормативного матеріалу у повернутому для повторного розгляду Виборчому кодексі, враховуючи зміст наданих до нього пропозицій і зауважень, перелік яких, за оцінкою глави держави, є далеко неповним, маючи на меті забезпечити детальний, всебічний і якісний розгляд даного документу, пропонується комітету ухвалити: рекомендувати Верховній Раді України відповідно до частини другої статті 132 Регламенту Верховної Ради України встановити строк розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України Виборчого кодексу України (реєстраційний номер 0978), повернутого з пропозиціями Президента України, не пізніше як 90 днів з дня його повернення для повторного розгляду.

Друге. Доручити народним депутатам України...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аліна...

ЗАГОРУЙКО А.Л. Да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Достатньо. Дякую.

ЗАГОРУЙКО А.Л. Дякую.

Я прошу тоді вас підтримати саме такий підхід для того, щоб могли забезпечити якісне доопрацювання Виборчого кодексу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Шановні народні депутати, я пропоную підтримати пропозицію... Що?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ЗАГОРУЙКО А.Л. Може, в когось якісь запитання є?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо є запитання, будь ласка. Але я думаю, що немає запитань.

ЗАГОРУЙКО А.Л. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі обговорювали на підкомітеті достатньо довго. Тому запитань тут, думаю, немає.

Я прошу і пропоную підтримати пропозицію, яку озвучила Алана Загоруйко, та доручити виступити під час розгляду цього питання народному депутату України і заступнику голови комітету Аліні Загоруйко. Прошу проголосувати.

Хто – за? Хто – проти? Хто – утримався? 1 – утримався.

ІСАЄНКО Д.В. 26 – за, 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 26 – за, 1 – утримався. Дякую.

Переходимо до питання другого порядку денного – це проекти законів про внесення змін до Закону України "Про столицю України - місто-герой Київ". У нас 4 законопроекти, реєстраційний номер 2143, автори: Ключко, Качура, Безгін, Ісаєнко, Плачкова та інші. Про внесення змін до Закону України про столицю - місто-герой Київ, альтернативний (реєстраційний номер 2143-1), автори: Алексєєв, Кіт, Гончаренко, Саврасов та інші). Про внесення змін до Закону України "Про столицю України - місто-герой Київ" (реєстраційний номер 2143-2), автори: Осадчук, Макаров, Рудик, Лозинський. Та законопроект про місто Київ – столицю України (реєстраційний номер 2143- 3), автори: Ткаченко, Гурін, Бондар, Корнієнко, Дунда та інші.

Колеги, інформую, що ми можемо одночасно обговорювати всі

законопроекти, але рішення маємо приймати щодо кожного законопроекту окремо так, як того вимагає стаття 111 Регламенту Верховної Ради України.

Також інформую, що для отримання експертних висновків щодо цих законопроектів були направлені звернення до Науково-дослідницького інституту державного будівництва та місцевого самоврядування Національної Академії правових наук України, Інституту держави і права імені Корещького, Національної академії наук України, Інституту законодавства Верховної Ради України, Всеукраїнської Асоціації органів місцевого самоврядування "Асоціація міст України", Департаменту з питань демократичного врядування Генерального директорату ..... з питань демократії Генерального секретаріату Ради Європи.

Колеги, як ви бачите, щодо всіх чотирьох законопроектів у нас присутні автори члени нашого комітету. Я пропоную кожному члену комітету, який представляє групу авторів свого законопроекту, представити законопроект. Пропоную регламент - від 5 до 7 хвилин. Потім пропоную надати слово голові підкомітету з питань місцевого самоврядування та органів самоорганізації населення Дмитру Олександровичу Гуріну, щоб представити рішення підкомітету. Від авторів законопроекту 2143 виступлю я.

Так, шановні колеги, на ваш розгляд виноситься законопроект України про внесення змін до Закону України "Про столицю України - місто-герой Київ" (реєстраційний номер 2143). Чому виникла необхідність у прийнятті цього законопроекту? Після того, як у 2010 році були ліквідовані районні у місті ради, вся влада сконцентрувалась на Хрещатику, 36 у будівлі міської ради і КМДА. В руках міського голови опинилися дуже широкі, практично надзвичайні повноваження, в той час райони столиці, які за чисельності населення дорівнюють деяким обласним містам України, залишилися без органів місцевого самоврядування, що суперечить Європейській хартії місцевого самоврядування, згідно з якою публічні повноваження мають реалізовуватися органом влади, який має найтісніший

контакт з громадянином.

Тому законопроектом, який ініційовано мною разом ще з 38 народними депутатами України пропонується відновити районні ради в місті Києві, які допоможуть людям самостійно вирішувати питання місцевого значення, чітко розподілити повноваження між районними радами, міською радою і КМДА. Районним радам віддати безпосередній близький до людей рівень повноважень. У свою чергу КМДА займатися контролем за виконанням Конституції та Законів України, прийматиме рішення щодо об'єктів державної власності, що знаходяться у сфері її управління, координацію діяльності територіальних органів виконавчої влади і реалізацію державних програм, тобто буде здійснювати виконавчу владу в місті. Голова КМДА буде державним призначенцем, посада якого буде несумісна з будь-якою іншою посадою.

Законопроект передбачає чіткий розподіл повноважень між районними радами, міською радою і КМДА. У кожного є свої функції, свій рівень відповідальності, повноваження не змішуються і не дублюються. Цим законом ми підсилюємо місцеве самоврядування в Києві, зокрема відновлюючи районні ради, ми втілюємо принцип народовладдя і наближаємо владу до людей, спрямовуючи її зусилля на вирішення найболочіших повсякденних питань. Тим самим мешканці київських районів отримають владу, на яку зможуть впливати безпосередньо і яка буде звітувати перед ними.

Коротко про окремі положення законопроекту. Статтею 2 законопроекту пропонується встановити, що на території міста Києва утворюються райони в місті Києві, які є адміністративно-територіальними одиницями, що входять до системи адміністративно-територіального устрою України, а їх межі затверджуються Кабінетом Міністрів України за пропозицією Київської міської ради, погодженими з районними в місті Києві радами.

Статтею 6 законопроекту визначено, що місцеве самоврядування в



місті Києві здійснюються територіальною громадою міста як безпосередньо, так і через Київську міську раду, районні в місті Києві ради та їх виконуючі органи.

А особливістю здійснення місцевого самоврядування в місті Києві є розподіл повноважень органу місцевого самоврядування між Київською міською радою та районними в місті Києві радами, визначеними цим законом. Зокрема виконавчу владу в місті Києві здійснює Київська міська державна адміністрація, а особливістю виконавчої влади в місті Києві є виконання КМДА контрольних-наглядових та координаційних функцій.

Стаття 7 законопроекту встановлює систему місцевого самоврядування в місті Києві, яка включає територіальну громаду міста Києва, Київського міського голову, Київську міську раду, виконавчі органи Київської міської ради, районні в місті Києві ради, виконавчі органи районних у місті Києві рад, органи самоорганізації населення.

Відповідно до статті 9 законопроекту Київська міська та районні в місті Києві ради мають власні виконавчі органи, які утворюються відповідно Київською міською радою, районними в місті Києві радами, які підзвітні та підконтрольні відповідним радам.

Статтею 10 законопроекту передбачено, що акти органів та посадових осіб місцевого самоврядування міста Києва та районів в місті Києві набувають чинності в термін, визначений такими актами, але не раніше часу, визначеного для їх опротестування головою Київської міської державної адміністрації в порядку, встановленому в статті 21 цього закону. У свою чергу, в статті 21 передбачено, що акти органів чи посадових осіб місцевого самоврядування міста Києва, окрім актів, що віднесені до предмету державного нагляду/контролю інших органів державної влади, підлягають перевірці головою Київської міської державної адміністрації на предмет відповідності публічним інтересам територіальної громади, Конституції та/або законам України.

Голова КМДА може прийняти рішення про зупинення дії акту

місцевого самоврядування шляхом висловлення протесту у письмовій формі з одночасним зверненням до суду у строки: не пізніше ніж 7 днів - щодо кадрових призначень на посади керівних структур підрозділів виконавчих органів Київської міської ради та районних в місті Києві рад; не пізніше ніж 14 днів - щодо актів індивідуальної дії; не пізніше ніж 30 днів - щодо актів нормативно-правового характеру. Також статтею визначається порядок усунення порушень, виявлених в правових актах місцевого самоврядування.

Третій розділ законопроекту присвячений розподілу повноважень між органами місцевого самоврядування в місті Києві та Київською міською державною адміністрацією.

Четвертим розділом встановлюються повноваження київського міського голови, секретаря Київради, голови районної в місті Києві ради, голови виконавчого комітету районної в місті Києві ради, а також додаткові повноваження київського міського голови, пов'язані зі здійсненням містом Києвом столичних функцій та повноваженням голови Київської міської державної адміністрації.

V розділ визначає матеріальну і фінансову основу місцевого самоврядування у місті Києві. А VI - особливості взаємодії органів місцевого самоврядування у місті Києві та Київської міської державної адміністрації з іншими органами влади: підприємствами і представництвами.

"Прикінцеві положення" законопроекту. Кабінету Міністрів України доручення: протягом шести місяців після набрання чинності цим законом здійснити ліквідацію районних у місті Києві державних адміністрацій та реорганізацію Київської міської державної адміністрації.

Крім того, пропонується відповідно до пункту 30 частини першої статті 85 Конституції України призначити позачергові вибори київського міського голови та депутатів Київської міської ради на неділю 8 грудня 2019 року, та даються відповідні доручення Центральній виборчій комісії.

Пропоную цей законопроект підтримати в першому читанні і спільно

доопрацювати до другого читання норми, щодо яких можуть бути дискусії.  
Дякую всім за увагу.

Наші три законопроекти, ми їх зараз вислухаємо. Чи ви хочете окремо до мого висловити думку, пане Віталій Володимирович?

КЛИЧКО В.В. Якщо є можливість, я хотів би зараз виступити відповідно кожного з цих... об'ємний виступ, який стосується кожного з цих проектів, які зараз... з вашого дозволу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єдине що, давайте ми заслухаємо всі, а ви після того, коли вже буде загальна думка, ви почуєте кожний законопроект.

Будь ласка, я запрошую вас до трибуни, щоб було вас гарно видно і ми могли поспілкуватись. Після... Ще три законопроекти ми буквально по три-п'ять хвилин зараз проговоримо, і потім я надам вам слово.

КЛИЧКО В.В. П Добре. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від авторів законопроекту 2143-1 до слова запрошується Максим Саврасов. Чи Сергій Алексєєв? Хто готовий?

\_\_\_\_\_ . Алексєєв.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Алексєєв, прошу.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Доброго дня! Дякую за надане слово.

Шановний головуючий, шановні члени комітету! Хочу звернути вашу увагу, що ідея місцевого самоврядування полягає у можливості громадян самостійно, без залучення держави, здійснювати місцеве самоврядування. Це закріплено і в Європейській хартії про місцеве самоврядування. І хочу сказати не лише як суб'єкт законодавчої ініціативи, а як представник громади

міста Києва, тому що народився і виріс в Києві. І дуже багато в мене друзів, дуже багато спілкуюсь з киянами, і саме кияни хочуть, щоб самостійно обирати владу, щоб держава не втручалась в місцеве самоврядування.

І, ретельно ознайомившись з законопроектом 2143, ми з колегами-співавторами нашого законопроекту 2143-1 прийшли до висновку, що в законопроекті 2143 фактично державні органи на себе перебирають функцію місцевого самоврядування. І функція мера зводиться, який обирається киянами, зводиться до повноважень британської королеви, на жаль.

Тому ми розробили законопроект альтернативний, 2143-1, який повністю відповідає найкращим європейським стандартам місцевого самоврядування, який дає всю повноту влади, що стосується питань місцевого самоврядування, саме представникам громади міста Києва, весь обсяг надається людям, які мають представницькі мандати від громади міста Києва – це і мер Києва, і депутати Київради та інше. Я зараз коротко представляю цей законопроект, він всім розданий, я просто тезисно.

Київський міський голова. Вибори проводяться за мажоритарною системою абсолютною більшістю 50 плюс 1.

Міський голова організує роботу Київської міської ради, формує порядок денний сесії міської ради, головує на пленарних засіданнях, підписує рішення міської ради, очолює виконавчий орган – Адміністрацію міста Києва, представляє територіальну громаду Києва у відносинах із державними органами, в тому числі і бере участь у підготовці проектів законів України, що стосуються міста Києва, укладає та розробляє контракти з керівниками підприємств, установ і організацій державної і комунальної форми власності.

Київська міська рада складається, як і зараз, зі 120 депутатів, вибори проводяться за пропорційною виборчою системою. Основні повноваження Київради: управляє майном, що є у комунальній власності; здійснює заходи щодо забезпечення та відновлення пам'яток історії, культури, релігії, архітектури; визначає особливості землекористування та використання інших природних ресурсів, затверджує бюджет, програми соціально-економічного

та культурного розвитку, встановлює місцеві податки та збори.

Виконавчий орган Київської міської ради. Виконавчим органом є Адміністрація міста Києва, департаменти, управління, відділи, сектори та інше. Адміністрацію міста Києва за посадою очолює київський міський голова. Виконавчі органи утворює Київрада за поданням київського міського голови. Адміністрація міста Києва готує проект бюджету міста Києва, що виноситься на розгляд Київради, координує діяльність підприємств, установ та організацій, що належать до комунальної власності територіальної громади міста Києва, має право здійснювати або скасовувати акти департаментів, управлінь, відділів, секторів та інших виконавчих органів Київради.

Районні у місті Києві ради. Також передбачено утворення районних рад. Обсяг і межі повноважень визначаються Київрадою. Вибори депутатів проводяться за пропорційною виборчою системою. Загальний склад встановлюється пропорційно до кількості виборців. Голова районної у місті ради обирається відповідною радою шляхом таємного голосування з числа її депутатів на строк повноважень ради. Повноваження: здійснюється управління рухомим і нерухомим майном та іншими об'єктами, що належать до комунальної власності територіальної громади міста Києва та приєднані до сфери управління відповідної районної в місті ради; формують, затверджують, виконують відповідні бюджети та контролюють їх виконання; здійснюють інші повноваження, визначені Київрадою.

Виконавчий комітет районних у місті Києві рад. Виконавчий комітет утворюється відповідною радою на строк її повноважень. Очолює виконавчий комітет голова відповідної ради. Кількісний склад визначається відповідною районною у місті Києві ради. Персональний склад затверджується радою за пропозицією голови відповідної ради.

Щодо законопроекту в цілому на завершення хочу сказати, що реформа децентралізації є однією із основних реформи після підписання Угоди з Євросоюзом про асоційоване членство. І для того, щоб якісно провести

реформу місцевого самоуправління, а саме: в столиці, в місті Києві, вважаю за необхідне направити всі 4 законопроекти до Венеційської комісії, яка надасть свої висновки. Адже Венеційська комісія є єдиним дорадчим органом Ради Європи, яка дає повноцінні висновки по законопроектах. Це дуже важливо, тому що наша країна крокує Європою.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Запитання потім будуть. Від авторів законопроекту 2143-2 до слова запрошується Андрій Осадчук. Прошу. Регламент до 5 хвилин, будь ласка.

ОСАДЧУК А.П. Доброго дня, пане голово, члени комітету, запрошені. Так, у вересні 2010 року ОПГ пана Януковича займалося консолідацією влади в цій країні і вкратило самоврядування в місті Києві.

Я не погоджуюся, до речі, з тезою голови, який в своїй презентації сказав, що після цих змін влада в місті Києві була сконцентрована на Хрещатику,36, це не так. Влада в місті Києві до сьогоднішнього дня сконцентрована на вулиці Банковій, повна влада, бо Янукович встановив пряме президентське правління містом Києвом, і ми живемо в цьому режимі 9 років. Це абсолютно неприйнятно, і ми, партія "Голос", в нашому, насправді короткому і змістовному, проекті пропонуємо перш за все вирішити одне-єдине базове питання - вирішити питання влади в місті Києві, а саме: знайти баланс між інтересами Президента, Кабінету Міністрів, з одного боку; міського голови, Київської міської ради - з другого боку; і районних в місті Києві рад - з третього боку. Зараз, ще раз повторю, це все знаходиться під прямим впливом Президента України.

Ми пропонуємо виконати вимогу киян, яка була підтверджена величезною кількістю досліджень. Зараз модно посилатися на соціологічні дослідження, але ми як люди, які працювали в тому числі в Київській міській раді, знаємо, що кияни хочуть обирати сильного мера з повним об'ємом

повноважень для виконання своїх обов'язків в місті Києві.

Тому ми пропонуємо дуже чітко визначити в законі, що Президент України зобов'язаний призначити головою Київської міської державної адміністрації особу, що обрана мером міста Києва.

Так само ми пропонуємо всі наші пропозиції, які ми виклали в цьому законопроекті, повністю узгоджувати з чинним законодавством. Комусь може подобається чи не подобається, але є чинна 118 стаття Конституції України, яка чітко вказує, що виконавча влада в місті Києві, Севастополі, областях і районах належить державним адміністраціям.

Отже, наразі виключно Київська міська державна адміністрація може бути виконавчим органом влади у місті Києві, але особливістю самоврядування в місті Києві має бути те, що головою має бути призначена особа, обрана мером киянами.

Другий момент: щодо врахування інтересу Президента і Кабінету Міністрів України. Ми переконані, що місто Київ дійсно має дуже серйозний і особливий статус - це столиця України, це політичний центр України. І тому ми вважаємо, що Президент України і Кабінет Міністрів України мають зберегти певний вплив на виконавчий орган Київської міської ради. І тому ми пропонуємо, що першого заступника та одного з заступників голови КМДА як виконавчого органу Київради призначає Київський міський голова за погодженням з Президентом України та Кабінетом Міністрів України. Всі інші заступники, їх може бути будь-яка кількість, призначаються київським міським головою виключно за погодженням з Київською міською радою, і, таким чином, забезпечується повний контроль Київської міської ради за своїм виконавчим органом.

Так само погоджуючись з авторами інших проєктів, ми стверджуємо, що потрібно відновити самоврядування в районах міста Києва: потрібно законодавчо зафіксувати, що в Києві в районах створюються районні ради. Ми пропонуємо не входити в ці дискусії, в величезну кількість деталей, яку намагаються у своїх законопроектах описати колеги, які подали три інших

законопроекти. Бо ми стверджуємо, що зараз в цей момент достеменно неможливо встановити і прийняти якісне рішення як по кількості депутатів для Київської міської ради, по кількості депутатів для районних рад, визначити кількість районів, яка має бути, визначити повноваження районів і так далі, і так далі. Це дуже складні питання, які можна з'ясувати, виключно провівши дуже детальну роботу, і краще всього її проводити, будучи безпосередньо в Київській міській раді і Київській міській державній адміністрації.

Тому, ще раз, "Голос" пропонує вирішити питання влади в місті Києві. Ми стверджуємо, що чинний Закон про місцеві вибори є абсолютно демократичним законом, по суті, є це законом з відкритими партійними списками, те, про що говорять фактично всі політичні сили. Тому ми підтримуємо дочасні вибори, які можна спокійно проводити за чинним виборчим законом.

Так само ми звертаємо увагу, що ухвалення Закону про столицю не вирішує всіх проблем міста Києва. Києву потрібен новий статут, нова стратегія, новий генеральний план, новий зонінг, визначення чітких повноважень районних рад і виконавчих органів. Ці питання не вирішуються законом відповідно до Конституції і законодавства. Тому ми пропонуємо дорожню карту, а саме: зараз ухвалити питання влади, доручити голові Київської міської державної адміністрації як державному службовцю до 1 квітня подати на розгляд Київської міської ради так званий великий пакет реформи міста Києва, який включає ці п'ять пунктів, які я тільки що назвав, для того щоб всі ці документи були одночасно прийняті впродовж 2020 року до проведення чергових виборів до Київської міської ради....

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас регламент.

ОСАДЧУК А.П. ... у жовтні 2020 року. В цьому полягає основна ідея нашого закону. Дякую.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Від авторів законопроекту 2143-3 до слова запрошується Дмитро Гурін.  
Прошу.

ГУРІН Д.О. Добрий день, шановні колеги! Хочу презентувати законопроект 2143-3 про місто Київ – столицю України.

Ну, вже колеги говорили про узурпацію влади в останні, і не тільки 5 років, а ще з початку 2010 року, коли були внесені правки в Закон про столицю, що демонтували районні ради. На жаль, ситуація в 14-му році не змінилася, ми бачили, як в ручному режимі розподіляється бюджет міста, ну, навіть з деякими дивними історіями, коли там, наприклад, гроші з велоконцепції спочатку забрали на зоопарк, а після цього в такому ж ручному режимі забрали на будівництво нового пішохідного моста.

Тому ми собі поставили таке завдання, що наш закон має бути... законопроект має бути не на 5 років, а має бути на щонайменше на 25 років. І написали доволі таки об'ємний текст, який регулює як питання самоврядування в місті Києві, так і питання, насамперед, стратегічного розвитку і управління таким великим тримільйонним містом.

Ну, по-перше, ми врегулювали спеціальний статус Києва як столиці і як міста. І зафіксували чітко фінансові обов'язки держави покривати цей столичний статус і виконання Києвом столичних функцій в межах фінансування.

Адміністративно-територіально Київ складається з міської громади і громад районів у місті Києві. І дуже важливо, що з точки зору бюджетних відносин, це незалежні структури і вони мають незалежні бюджети з окремими податковими надходженнями, що вимагає окремої розробки змін до Бюджетного і Податкового кодексів.

Дуже важлива стаття 6 в цьому законі, яка вперше в українському законодавстві посилається на головні у всьому світі документи з розвитку

міст. Це Європейська хартія місцевого самоврядування і "Нова програма розвитку міст" ООН 2016 року (Хабітат-3).

Таким чином, ми переходимо на загальні для всього світу, для розвитку великих міст принципи урбанізації і принципи розвитку як міського самоврядування, так і міського життя.

В законопроекті вводиться наступна система місцевого самоврядування. По-перше, це київський міський голова, який є головою виконавчого органу. Він, київський міський голова, обирається на стандартній двотуровій системі абсолютною більшістю. І головним все ж таки є у нас органом Київська міська рада у складі 80 депутатів, що обираються за відкритими партійними списками з регіональним представництвом.

На всіх столах, шановні колеги, розкладено інформацію про цей законопроект, його текст, його концепція. Там більш конкретно все детально прописано. Я буду такі загальні речі.

Депутати Київської міської ради виконують свої обов'язки на постійній основі. Це дуже велика різниця. Ми плануємо, що вони мають працювати так само, як працюють депутати Верховної Ради України. Тобто їх діяльність, вона є несумісною з будь-якою іншою діяльністю. Ми бачили таку дуже неприємну річ, як повна узурпація влади, в тому сенсі, що київський міський голова також головує на засіданнях Київської міської ради. Ми вважаємо, що це має бути збалансовано, тому ввели окремий орган – це колегія Київської міської ради, рішення якої щодо порядку денного засідань є обов'язковими для врахування.

Виконавчим комітетом Київської міської ради є магістрат міста Києва. Ми вирішили, що якщо ми повертаємо самоврядування, яке в нас, у міста Києва забрали 184 роки тому, то ми маємо дивитись також і на нашу історичну базу, на те, що ми спираємось, і ми повертаємо разом з місцевим самоврядуванням і назву виконавчого комітету.

У Київського міського голови як голови магістрату міста Києва є 3

ключових заступники – це керуючий справами київського магістрату міста Києва, який забезпечує повний, прозорий електронний документообіг в єдиній загальноміській електронній канцелярії. Це включає в себе і весь документообіг органів місцевого самоврядування, і на рівні міста, і на рівні районів, і всі публічні, особи публічного права, які підпорядковані місту, і в цілому весь документообіг міста.

Наступний, ключовий, заступник Київського міського голови – це заступник з питань фінансів, який відповідає за формування бюджету, оскільки ми вводимо норму, за якою виключним правом подавати бюджет та правки до нього має саме київський магістрат, це вимагає збалансованості бюджету. І ми вважаємо, що ця європейська практика має бути інтегрована також в місті Києві.

І наступне. Обов'язковий заступник Київського міського голови - це головний архітектор, який не призначається за погодженням з Київською міською радою, а обирається за результатами відкритого конкурсу і відповідає як за містобудівний кадастр загальної геоінформаційної системи міста Києва, так і за розробку стратегічних документів і містобудівних документів та концепцій.

Київська міська державна адміністрація залишається, оскільки це, звісно, вимога, директивна норма Конституції України, але її функції, як пропонують колеги, також в інших проектах закону обмежуються наглядом та в інтересах територіальної громади міста Києва і наглядом в інтересах держави. І для нас це дуже така важлива річ, що ми активно обговорювали в проектній групі, що оцей голова Київської міської державної адміністрації, якого ще називають префектом, скажімо так, в новій концепції, він має бути не стільки префектом, скільки протектором, тобто захищати дійсно права громади і права держави.

А також в законопроекті вводиться сама система стратегічного планування. А це дуже проста концепція: місто повинно мати стратегію сталого міського розвитку щонайменше на 25 років. Концепцію

інтегрованого розвитку як окремих галузей, так і окремих районів у місті Києві і, звісно, містобудівну документацію, генеральний план, зонінг, детальні плани території, план землекористування. І все це має бути зведено, нарешті, в єдину систему, щоб окремі ці шари, там план землекористування не протирічив зонінгу наприклад. Тобто все це має працювати як єдина ефективна модель.

А також у нас є розділ V дуже, важливий для нас: "Місто як сервіс". Він включає...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Регламент.

ГУРІН Д.О. Так, дякую. Він включає в себе два розділи: це "місто в смартфоні", і скажімо так, єдине тотальне єдине вікно, де людина може отримати будь-яку послугу. Ну, це про це можна можливо почитати в законі.

Я думаю, що тут є важлива дуже одна річ, яку ми вводимо. Ми бачили останні 5 років дуже системну корупцію у Київradі при зміні цільового призначення земельних ділянок. Колеги з "Голосу" бачили це з Київradи, пан міський голова, який сьогодні присутній теж це бачив, бо він головував на цих засіданнях. І ми вводимо нову систему зміни цільового призначення: якщо вона змінена в генеральному плані або зонінгу міста, то це відбувається не рішенням Київradи, а окремою адмінпроцедурою через магістрат міста Києва.

У нас пройшов сьогодні підкомітет... Ні? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спочатку по законопроекті.

Пропозиція є у вас? Пропозиція щодо законопроекті вашого є?

ГУРІН Д.О. У нас сьогодні пройшов підкомітет, і до нього дуже активна була робота...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро, не до підкомітету. Ви як автор законопроекту маєте якусь пропозицію чи ні?

ГУРІН Д.О. Так, звісно, ми маємо пропозицію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, озвучте.

ГУРІН Д.О. ... прийняти, звісно, як автори законопроекту, цей законопроект за основу. Але ми дуже просимо, що це дуже велика реформа і дуже важлива для країни, і ми би хотіли, щоб всі підключились до роботи над цим законопроектом, особливо автори законопроекту 2143, в якому є дуже системні речі, яких нам також не вистачає в законопроекті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сьогодні у нас пройшло просто спільне із підкомітетом, де головували Гурін Дмитро та Безгін Віталій, два підкомітети: з питань адміністративно-територіального устрою та з питань місцевого самоврядування та органів самоорганізації населення.

Тому, хто від вас доповідь? Пане Віталій, прошу. Віталій Безгін.

БЕЗГІН В.Ю. Доброго дня, шановні колеги. Пане голово, власне, так, вранці в нас відбулося дуже плідне обговорення і дискусія всіх законопроектів, крім одного, власне, 2143-1, тому що ніхто з його авторів не був присутній. Ми обговорили, поділилися думками, заслухали в тому числі зауваження Асоціації міст України. І дуже вдячні, що і вони, і експертне середовище, і, власне, представники європейських партнерів вже свої зауваження і пропозиції нам вдали.

Під час обговорення з приводу того, який проект має бути ухвалений, думки розійшлися. Тобто, власне, все сходилось до того, що підтримувати треба або 2143, або 2143-3. Тому я би пропонував, щоб спільна пропозиція в

нас ще була така. Оскільки законопроект 2143-3 є більш широким, то будемо просити підтримати його як основний проект на перше читання з можливістю інтегрувати в нього положення і новели проекту 2143, а також вдосконалення, що..... експертне середовище та всі стейкхолдери, яких ми готові вислухати. Дякую.

Ще одна теза, власне, так. Так само консультації ми проводили з європейськими експертами і оцінювали лист пана Мільбрата. І, власне, ми розуміємо, що їх зауваження мають місце, і в деяких моментах, звісно, ми будемо дослухатись, готові піти, не те що на поступки, а просто шляхом здорового глузду, і трохи зм'якшити ті положення, які викликали занепокоєння у європейських партнерів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи бажають виступити члени комітету? Прошу, якщо хтось є... Є бажаючі? А, пані Олена Шкрум, прошу.

Підкомітет уже заслухали, тому прошу вас. Наступний - Олександр Корнієнко.

ШКРУМ А.І. Дякую.

Колеги, ну, насправді важко тут говорити мало, тому що величезна тема і вона викликає багато занепокоєнь у всіх киян.

Вчора відбулося невеличке громадське обговорення, яке ініціювали мої колишні колеги: Ігор Луценко, Наталія Новак. На цьому обговоренні я була присутня, воно було в тронному залі КМДА, там була величезна кількість людей, багато з них сьогодні тут. Я сподіваюсь, що ми їм дамо слово. І вони якраз говорили про те, що таку величезну реформу і такий величезний закон не можна прийняти навіть за основу, не порадившись з киянами, не провівши комітетське слухання. (комітетське слухання ми можемо провести насправді за один тиждень, за два тижні), не провівши велике громадське обговорення, не дослухавшись до наших колег з Ради Європи, які написали про те, що ми

маємо взагалі-то відправляти такі речі у Венеційську комісію; не дослухавшись до посольства Німеччини, а посольство Німеччини надіслало лист на наш комітет, що ми маємо надіслати знову ж таки це до Венеційської комісії, Ради Європи, і у пана Мільбрата, спеціального представника, величезна кількість зауважень і застережень.

Я тоді, з вашого дозволу, мабуть, прокоментую лише один законопроект, який підкомітет пропонував прийняти, ну, або перший, або дріб три. І зупинюся більше на дріб три.

Політично насправді мені, ну, якщо казати дуже примітивно, то мені ближче за все концепція розподілу повноважень між головою КМДА, тобто адміністрації, і мером міста в законопроекті якраз дріб три. Але питання в тому, що якщо ми робимо законопроект тільки для того, щоб поділити в Києві владу, а не покращити життя киян, або якось відновити місцеве самоврядування, то тоді можна було написати законопроект з трьох строчок, просто поділити повноваження між Київської державною адміністрацією і мером Києва, і фактично місцевим самоврядуванням.

Я так розумію, що автори пішли набагато далі. І я багато знаю людей з авторського колективу законопроекту якраз 2143-3, дуже їх поважаю у тих сферах їх діяльності, в яких вони працюють, але мені здається, що вони мусять просто почути те, що я зараз скажу. Це найгірший законопроект в моєму житті, який я читала, колеги. Найгірший законопроект в моєму житті з точки зору юридичної техніки, з точки зору того, що він суперечить всім можливим іншим проектам, законам України: Цивільному кодексу, Закону "Про службу в органах місцевого самоврядування", Закону "Про державну службу", Закону про місцеве самоврядування, Конституції України потенційно (ну, це хай встановлює Конституційний Суд). І насправді висновок ГНЕУ - це теж, мабуть, найгірший висновок, який я читала в своєму житті. Подивіться, цей висновок, він на 20 сторінок, це, мабуть, про щось говорить.

Я не буду перераховувати всі застереження, просто що тут дуже

страшно для мене. Законопроект великий, була пророблена робота, але, ну, наприклад, у нас є система одна місцевого самоврядування в країні. Цей законопроект встановлює на сьогодні окремий вид місцевого самоврядування для Києва, окремий статус депутатів Київської ради, окремий статус керуючого справами Київської ради, окремий статус можливості виконувати функції правоохоронних органів для Київської адміністрації, окремий порядок виборів і виборчу систему.

Я взагалі не бачу, як в унітарній країні, а Україна є унітарною країною за Конституцією, ми можемо встановлювати для окремих міст окремі виборчі правила, окремий статус місцевого самоврядування, окреме здійснення виконавчої влади і місцевого самоврядування, окремий статус депутатів, я ще раз повторюся.

Ну, насправді, це дуже страшно не з точки зору Києва, а з точки зору якраз особливого статусу Донбасу, "ДНР" і "ЛНР", те, про що нам зараз говорить пан Путін і весь світ. І отут мені дуже страшно, коли ми даємо ці повноваження, виписуємо і прямо протирічимо Конституції і всім іншим законам для Києва, то що тоді нам скажуть "ДНР" і "ЛНР", коли вони будуть вимагати, або Путін буде вимагати для них такий особливий статус? І тут мені, дійсно, дуже гірко і дуже страшно це читати.

Це застереження в тому числі і ГНЕУ, де вони говорять, що закон не можна приймати окремо для окремого регіону і порушувати всі інші принципи.

Далі. Ну, принцип юридичної визначеності тут не існує. Мені насправді, можливо, навіть так трошки по-злому хотілося, щоб цей законопроект був прийнятий за основу і в цілому. Тому що я вас запевняю як юрист зі стажем роботи: він ніколи не запрацює, він суперечить один одному.

Там різна термінологія, десь називається одна термінологія, десь інша. Десь називається Київська міська державна адміністрація, десь називається Київська місцева державна адміністрація. Тобто від маленьких речей до великих, він ніколи не запрацює. Він вносить зміни в термінологію



Цивільного кодексу, але не вносить зміни в Цивільний кодекс. Він вносить зміни в Закон про місцеве самоврядування, але не вносить цих змін в цьому тексті. Тобто він просто по-іншому це все прописує. І це мені як юристу дуже страшно.

Плюс, наприклад, він дає повноваження меру підписувати міжнародні угоди, колеги. Підписувати міжнародні угоди, які стосуються міста – це мрія "ДНР", "ЛНР" і це мрія будь-якого іншого сепаратистського потенційно регіону, і будь-якого іншого міста, яке пан Путін захоче захопити. Це страшні речі, про які треба думати, які треба пропрацьовувати.

Я мовчу про службу в органах, тому що це те, на чому я спеціалізувалась. Тут прописується, що посадові особи є депутати міста. І пан Гурін говорить про те, що депутати мають працювати, да? Так, вони, звичайно, мають працювати. Тільки ви прописуєте, що вони будуть працювати як службовці першої категорії. От тільки службовці не можуть бути політиками, не можуть обиратися по політичним партіям. Обираються тільки по конкурсу і звільняються тільки за конкретними підставами. Це точно не депутати міських рад і жодних місцевих рад. І такі речі теж вони руйнують просто всю категорію служби в органах місцевого самоврядування, державної служби і місцевого самоврядування.

Ви пишете про посадові особи Київського магістрату, які приймають на службу за контрактом, от тільки у нас немає контракту. У нас є контракт зараз тільки в Законі "Про державну службу", а в Законі про службу в органах контракту взагалі немає, і контракт там відноситься тільки на час відпустки інших посадових осіб. Тобто як це корелюється, ви ж не вносите зміни в Закон "Про службу в органах місцевого самоврядування". Ви надаєте можливість Київській міській державній адміністрації бути правоохоронними органами. Ну, це інше питання, знову тут повертаюся "ДНР", "ЛНР", мені це страшно. Депутати, які будуть працювати на постійній основі, ну, поясніть, що таке на постійній основі. У нас на сьогодні місцеве самоврядування здійснюється не на постійній основі, на неоплачуваній основі. І лише

виконками працюють на постійній основі. Тоді пропишіть, як це робити. Ну, це ж не можна просто сказати, що депутати мають працювати на постійній основі, не прописуючи, як, коли, не вносячи зміни у Закон про місцеве самоврядування, воно ніколи не запрацює.

Потім одна третина від загального складу депутатів Київської ради зможе ініціювати засідання і приймати рішення. Тобто норма про те, що треба більшість, не існує. Одна третина зможе приймати рішення. Про це говорить ГНЕУ. Очевидно, що це, мабуть, помилка авторів, але такі помилки допускати неможна.

І декілька деталей. По-перше, Закон про службу в органах абсолютно нівелюється і Закон про місцеве самоврядування абсолютно нівелюється. Я так розумію, якщо автори і пан Ткаченко на сьогодні хоче балотуватися потенційно на мери і керувати містом, то неможна робити такі величезні помилки і так прописувати закон, на жаль, на превеликий для мене жаль. Тому що багато з цих людей мені дуже симпатичні. Я знаю там і пана Богдана Яременко, і інших як професіоналів у своїх сферах.

Далі, дві деталі останні, які я скажу. Це теж в тому числі висновок ГНЕУ і висновок юристів. Наприклад, хороша ідея, така красива, що шкода, яка завдається деревній рослинності у місті Києві, підлягає інвентаризації, відшкодовується місту Києві балансоутримувачем деревної рослинності. Ну, начебто непогано, тільки по Цивільному кодексу може шкоду відшкодовувати лише та особа, яка її завдала, а не балансоутримувач. А ще є така маленька деталь, що балансоутримувач в Києві всієї рослинності – це комунальне підприємство "Київзеленбуд", яке належить теж Києву і київській громаді. Розумієте, тобто київська громада і комунальне підприємство буде відшкодовувати київській громаді шкоду. Ну, це взагалі неможливі такі історії, і вони мене дуже засмучують.

Ну, і далі знову ж таки відчуження майна, що має важливе значення для забезпечення потреб міста, у власності територіальної громади міста. Знову ж таки Цивільний кодекс такого не передбачає. Ви не вносите зміни в

Цивільний кодекс, плюс це будуть потенційно скарги в Європейському суді з прав людини, одразу, і точно, а Україна і так у нас є країною, де одна з найбільшої кількості скарг по Європейському суду з прав людини по праву власності, саме по Протоколу 1 до Європейської конвенції права власності.

Тому, колеги, на моє переконання... Я розумію всю політичну ситуацію, я розумію всю важку політичну ситуацію з Києвом, але не можна писати такі речі, не можна подавати такі законопроекти. Я буду голосувати проти кожного законопроекту. І я буду вимагати насправді хоча б мінімального громадського обговорення з киянами. Ми зараз в Києві, ми можемо з ними провести комітетські слухання, і можемо з ними провести громадське обговорення і громадські слухання, і зробити нормальний законопроект, за який не буде соромно. І вибачайте за емоції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександр Ткаченко. Ой, Господи, Олександр Корнієнко.

КОРНІЄНКО О.С. У нас є 4 законопроекти... Я хотів про політику трошки поговорити, про місцеву.

Я теж киянин, у нас сьогодні модно так, про цей закон коли ми говоримо, казати, киянин ти чи не киянин. Ну, воно якось нібито, коли ти киянин і говориш про цей закон, то ти вже взагалі маєш всі моральні права про нього говорити.

Так я вам хочу сказати як киянин, що коли в 2016 році, на початку, представники правлячої на той момент партії руками громадської організації "Наждак" скасували вибори до районних рад Києва, то тоді такими моральними чомусь всі не були. І коли фактично, там ще суддя Огурцов фігурував такий відомий, коли в киян тоді забрали право визначати на низовому рівні, що відбувається у них в місті, поруч з ними, то тоді були інші акценти, інші погляди. І, враховуючи ситуацію політичну, тоді, після виборів місцевих в 2015 році, які БПП програто тоді фактично по всій країні, була

тривога, мабуть, не виграти ці вибори в Києві в районні ради, що було б взагалі розгромно. І вибори тоді в районні ради скасували. Це такий штрих до цієї історії, щоб ми об'єктивно говорили, як воно відбувалося.

Тому наші обидва законопроекти - одного я є співавтором, в іншому я теж хотів бути співавтором, але не взяли, це просто технічно не вийшло, - вони спрямовані на відновлення самоврядування в Києві – це головне, що треба розуміти.

Щодо їх юридичної небездоганності, особливо 2143-3, там, дійсно, є над чим працювати, і у нас є час. Я думаю, що ми будемо стояти на тому, щоб не скорочувати процедуру на друге читання, так, щоб йти по повній процедурі і максимально врахувати на етапі правок. У нас є досвід вже, хоч невеликий, але вже є парламентський досвід, що на етапі правок можна багато чого врахувати.

Хотів би підкреслити позицію, яку озвучив колега Дмитро Гурін, що положення 2143, ну, без рисочки, вони мають бути інтегровані у 2143-3 в тих місцях, де вони дійсно є більш виваженими, менше суперечать іншому законодавству, там Конституції і так далі.

Але треба говорити відверто, у Києві потрібно повертати самоврядування киянам, нам, мешканцям Києва, робити це швидко, робити це оперативно для того, щоб Київ не випав. От тут якраз я погоджуюся з тезою про унітарність, для того щоб Київ не випав з загальної концепції реформи децентралізації, яку ми теж плануємо швидко завершити. Тому що той спадок від попередньої історії з реформою, він не подобається ні нам, ні всій країні, і щоб ми знову не відірвали Київ від загального процесу.

Тому, можливо, так як Київ – це важча історія, це така, ну, окрема історія, дійсно, то треба зараз цим починати займатися. Тому я буду підтримувати винесення на перше читання того законопроекту, з яким ми визначимося зараз. І далі пропоную на другому читанні ретельно з ним попрацювати і, зокрема, врахувати думку всіх стейкхолдерів і громади, нинішньої влади, минулої влади, позаминулої, ну, майбутньої, всіх, хто може

якусь думку сказати.

Окремо хотів би долучитися до слів пана колеги Осадчука, що дійсно нам потрібно в ці обговорення залучити максимум людей, які працювали не тільки на рівні Київради – да? – тому що ми зараз дискутуємо на рівні в основному тих, хто має досвід в Київradі і навколо Київradі, або в КМДА – мер міста і так далі, а ще долучити дійсно людей, які працювали, які були депутатами райрад, наприклад. Що вони робили в тих райрадах, кияни теж пам'ятають, як 90 відсотків теплопунктів стало ларьками в якийсь момент і так далі.

Але були й світлі люди, були й світлі кейси, обов'язково треба до цього досвіду звернутися. І, звичайно, звернутися до досвіду райдержадміністрацій у тому вигляді, в якому вони зараз є, послухати їх, що мають робити виконками райрад, що вони не мають робити, як це краще зрегулювати для того, щоб дійсно районні ради в Києві стали реальним інструментом життя... покращання, поліпшення життя навколо людей.

При цьому хочу ще раз наголосити, що ситуація, коли всі автори законопроектів, навіть альтернативних, хочуть прописати в закон статус районних рад і обов'язковість виборів до них – це результат тієї політики, яка здійснювалася по просто блокуванню виборчого процесу до районних рад, що є взагалі неприпустимо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

Дмитро, у вас теж?

ГУРІН Д.О. В мене невелика репліка.

По-перше, я хочу подякувати пані Олені Шкрум за цю прекрасну рецензію. Ми чекали саме на максимально гострі рецензії, і ми також чекаємо на те, що колеги приєднаються до процесу і допоможуть зробити законопроект досконалим і таким, щоб ми всі ним могли пишатися.

І я хочу нагадати про 118-у і 140 статтю Конституції України, які надають особливий статус Києву саме в питаннях місцевого самоврядування і саме в питаннях реалізації державної влади. Це директивні норми, вони відкривають нам певне поле для дії. І ми маємо розуміти, що Київ є єдиним в Україні мегаполісом.

Коли ми говоримо про Київ, то особливості місцевого самоврядування і особливості виконавчої влади, вони потрібні Києву не абстрактно, і це не питання про "ДНР" і "ЛНР", це питання про те, що в нас немає системи управління мегаполісами і це стосується насамперед Києва, меншим чином Одеси, Харкова та інших мільйонників, але ми маємо переходити на нову модель зі сталим розвитком міста з 25-річним стратегічним плануванням. І це варто зробити зараз, бо останні 5 років ми вже втратили, а ми не молодіємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Я теж хочу висловитися від себе. Я як киянин, який тут народився, теж дивлюся на те, що відбувається з нашим містом, достатньо довго. Я з багатьма моментами не згоден саме в частині забудови, в частині інфраструктури, транспорту. І все, що відбувається, нам завжди подається під солодким соусом. Кияни, хочете міст? Будь ласка, але те, що дійсно тривожить кожного киянина – як заїжджають пожежні машини в наші двори, як добирається швидко чи ще якісь моменти, ми про це забуваємо.

Ми вирубуємо парки під якісь великі розважальні центри, ми робимо свічки посеред дому, при тому, посеред району, притому що ми не даємо там дитячих садочків, ми їх не вводимо. Чомусь завжди ми лобіюємо будівельників. Давайте хоч трошки почнемо думати про звичайних киян. Я киянин, я не можу їздити нормально. Ці корки, я спілкуюсь з багатьма компаніями ІТ, вони з'їжджають з Києва. Айтішники, ті, які дають нам податки. Де вони? Вони з'їжджають. Ні з "Паруса", ні звідки виїхати неможливо.

Що ми робимо для цього? Нічого. Ми просто гарно можемо посміхатися. Я теж дуже гарно посміхаюся. Давайте разом зробимо те, щоб Київ став обличчям, а не таким як він є сьогодні. Це ж, ну, вибачте, але це жах! *(Оплески)*

Я хочу запитати, чи є у нас серед запрошених слово хто хоче сказати?

Слово надається Кличку Віталію Володимировичу. Прошу. Прошу вас до трибуни. Проходьте сюди, щоб вам було зручніше.

КЛИЧКО В.В. Там, я не знаю, там є місце?

Доброго дня! Доброго дня, шановні депутати, шановні представники засобів масової інформації! Шановний головуєчий, громадськість! Дякую, що я маю можливість зараз виступити перед вами.

Я не хотів би, якщо потрібна буде дискусія, я міг би емоційно зараз відповідати на ці питання: все погано і так далі. Я зараз по суті питання хочу виступити по тим питанням, які у нас сьогодні є на порядку денному.

Я завжди наголошував на тому, що Закон про столицю в нинішній редакції потребує змін для забезпечення киянам реального права на самоврядування. Ми ініціювали зміни до закону у Верховній Раді минулого скликання, яка, на жаль, не спромоглася їх проголосувати, і сподіваюсь, депутати нинішнього скликання Верховної Ради це зроблять.

Важливий Закон про столицю для України і для громадськості. І державна система України не викликає сумніву, і підтвердженням цього аж чотири законопроекти, які зараз розглядаються. Вони серйозно відрізняються один від одного і вимагають детального аналізу і публічної дискусії, адже мова йде не тільки про 10 відсотків населення України. Не будемо забувати, що в місті Києві мешкає приблизно 4 мільйони людей. Очевидно, норми закону будуть впливати на систему місцевого врядування по всій країні.

Викликає здивування поспішність, з якою намагаються прийняти даний закон. Нагадую, що 2 тижні тому я публічно, публічно звернувся до Верховної Ради з проханням провести позачергові вибори в місті Києві, як

більшість депутатів Київської міської ради, на жаль, не переймаються інтересами киян, а переслідують тільки власні чи політичні інтереси.

Так що, ще раз наголошую, якщо депутати Верховної Ради дійсно переймаються проблемами киян, то потрібно провести позачергові вибори в Київську міську раду.

Ми проаналізували законопроекти, що подані щодо внесення змін до Закону про столицю. Перший законопроект - взагалі він такий кричущий. Якщо він буде проголосований, усі функції муніципального управління перейдуть до Офісу Президента чи його представнику. Це створює багато суперечливих моментів, починаючи з того, що хтось може припинити акти місцевого самоврядування Київради.

Четвертий законопроект пропонує речі, які взагалі не відповідають Конституції та чинній системі місцевого самоврядування. Зрештою, усі чотири законопроекти повинні пройти експертизу Венеціанської комісії. Хочу нагадати, що ми підписали Угоду про асоціацію, отримали безвіз, чим взяли на себе зобов'язання гармонізувати українське законодавство з європейським. Якщо ми хочемо в Європу, а реформи такого рівня, як наприклад, реформа місцевого самоврядування, відповідно повинні розглядатись Венеціанською комісією - єдиним дорадчим органом Ради Європи, що має дати свій компетентний висновок по цьому питанню, по кожному законопроекту.

Також під час передвиборчих перегонів дуже багато говорять про те, що всі органи державної влади і Верховна Рада мають прислуховуватися до думки народу, що необхідно, ще раз хочу, необхідно залучати громадськість та експертне середовище для обговорення всіх поданих законопроектів і тільки тоді законопроекти можна виносити на розгляд парламенту.

Я ще раз хотів би наголосити, вам роздали зараз висновок, письмо пана Мільбрата - це спецпредставник з питань реформ в Україні по децентралізації, - можете з ним ознайомитись. Я хочу тільки зачитати



останній пункт, що стосується одного з законопроектів. "Я рекомендую повністю та ретельно переглянути цей законопроект та просити експертного висновку Ради Європи чи експертної оцінки для вдосконалення цього законодавчого акту".

І ще одне. Ми всі поспішаємо. Я розумію, є політичні напрямки, зацікавленість політична. Комусь дуже швидко хочеться для того, щоб хтось став мером чи інше. Потрібно дуже ґрунтовно підходити до кожного закону, а не робити таким чином. У кожного з нас є такий паспорт і чітке розуміння того, що ми хочемо, щоб цей паспорт був зі знаком "Європейський", щоб Україна була частиною європейської родини.

Деякі законопроекти, які сьогодні розглядаються, у мене таке враження, що хочуть поставити "двуглаву курицу" на цей паспорт. Тому що це на прикладі того, як відбувається на сході. Не на захід, а на схід ми рухаємось.

Ще одна складова. Вкрай важливо кожному, по кожному закону отримати експертну думку наших друзів – Ради Європи, Венеціанської комісії. Це вкрай важливо. Потрібно не приймати вузьким колом ці законопроекти. Їх потрібно обговорювати з громадськістю, а не спускати киянам: "Ось вам законопроект".

Третє.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Віталій...

КЛИЧКО В.В. Одну хвилинку, останнє.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я просто хочу вам додати. Ви запитуєте з приводу Ради Європи. Ось, будь ласка, висновок. Ми перш ніж щось сказати, ось є висновок, будь ласка, ознайомтесь. Тому зробимо все згідно процедури.

КЛИЧКО В.В. Я зараз тільки що прочитав письмо пана Мільбрата.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це пана письмо Мільбрэдта, так. Але ще є висновок Ради Європи, будь ласка. Всі закони, вони опрацьовані. Будь ласка, ось він є.

КЛИЧКО В.В. Однозначно, по кожному закону – висновок Ради Європи, Венеціанської комісії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ось висновок.

КЛИЧКО В.В. Дякую.

І ще одне. Я розумію, політичне питання, зараз висловлююся відносно районних рад. Районні ради потрібні. Однозначно нам потрібно ключові положення і повноваження районних рад. Не будемо забувати на сьогоднішній день, що ми в Києві до сьогоднішнього дня прибираємо МАФи, рекламу, які вийшли в ті часи, коли районні ради мали можливість це робити.

Ще одне. Я розумію, що зараз політична складова: погано..... не можуть. Так, дійсно, в місті Києві дуже багато проблем, які потрібно вирішити. Дуже багато, не будемо забувати.

Я хотів би також, щоб ви звернули увагу. І дороги побудувати, яких побудовано за останні роки 900 кілометрів з гарантією 5 років, з міжнародними комісіями, які перевіряють; і дитячих садків, з 2000-го по 2014-й було побудовано 14 дитячих садків, за останні 3 роки – 26, 7 найсучасніших шкіл. Нам потрібно реалізовувати 330 парків, які є взірцем, дійсно, як парк "Наталка", як "Володимирська гірка" і так далі. Але на все це нам потрібні гроші, і щоб мости побудувати, інфраструктуру. Шістдесят відсотків в місті Києві бюджету забирають, 60 відсотків, і на місто Київ найбільше навантаження.

Я можу дуже довго говорити про ті проблеми, які є у місті Києві, і сподіваюся, що депутати, ті, хто живуть в Києві, хто приїжджають в Київ, будуть робити все для того, щоб зі столиці починалась реформи. Але нам

потрібна не політична доцільність, не амбіція окремих персоналій, а уважно підходити до кожного законопроекту. Потім нам, киянам, з ним жити. Для того, щоб він ефективно працював і ні в якому сенсі динаміка реформ не була зменшена, динаміка змін повинна бути. І я переконаний в тому, що, я розумію, що у кожного багато претензій є, але, тим не менше, завдання, ці проблеми, які є на сьогоднішній день в місті Києві, вирішувати.

Дякую за вашу увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віталій Володимирович.

Так, прошу, Аня Бондар.

БОНДАР Г.В. Да. Вибачте. Дякую.

Я хочу буквально пару слів сказати як співавтор законопроекту 2143-3.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представтесь, будь ласка.

БОНДАР Г.В. Ганна Бондар, народний депутат України. Ми намагалися дати відповідь на ці виклики, які сьогодні стоять перед нашим містом, для того, щоби, можливо, ці рецепти, ці ідеї можна було покласти і в систему управління інших міст. І мені здається, що якраз зараз прийшов час для повноцінного громадського обговорення і я би просила підтримати всіх членів колективу нашого авторського, хто писав, і всіх народних депутатів до цього приєднатися. І сподіваюсь, що ми зможемо його зробити на базі громадських рад при районах. Я думаю, що це буде ефективно. У нас буде час для цього.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Віталій.

БЕЗГІН В.Ю. Так. Дякую.

Я, власне, хотів би подякувати Віталію Володимировичу Кличку насправді, що він приєднався до обговорення сьогодні. Я вважаю, взагалі прекрасно, що нарешті через 5 років перебування у владі в Києві Київський міський голова все ж таки звернув увагу на те, що в Києві немає місцевого самоврядування як в інших містах України. Тому це ми тільки вітаємо. Трохи, звісно, шкода, що, напевно, нас не слухали, коли ми сказали, що і зокрема і позицію німецького посольства ми будемо враховувати і безпосередньо з європейськими колегами-експертами ми працюємо.

Так само, напевно, шкода, що коли нам кажуть про те, що є певні недосконалості в наших законопроектах, забувають, що в законопроекті 2143-1, який, я так розумію, Віталій Володимирович вважає близьким до себе, взагалі відсутня Київська міська державна адміністрація, що є прямим порушенням Конституції.

Тому, звісно, що нам потрібна відкрита широка дискусія і я вважаю, що тільки такий темп і спонукання наших політичних опонентів до діалогу, причому до публічного, який зараз у нас відбувається перед усіма камерами, може сприяти тому, що нарешті місцеве самоврядування та районні ради, які зокрема свого часу блокувалися і в 15-му, і в 16-му роках, і про це не дадуть збрехати депутати, що були тоді депутатами Київської ради, вже поточної команди, яка в Києві при владі, все ж таки будуть відновлені, так само як і місцеве самоврядування в Києві до низового рівня буде спущено. Тому ми тільки вітаємо налагодженість мера на публічний діалог. Будемо раді, щоб він долучався і брав участь у подальших дискусіях.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Гурін, прошу.

ГУРІН Д.О. Ви знаєте, у мене дуже короткий коментар. Я з великим задоволенням прослухав пана міського голову. І хочу йому окремо

подякувати за те, що у нашому місті зносять МАФи, я взагалі сподівався, що місто заслуговує Київ на трохи більше.

І я хочу, знаєте, як то кажуть, I have a dream. Я хочу, щоб за п'ять років, коли ми тут будемо знаходитися, у нас не виникла ситуація, коли приходить кийвський міський голова і говорять про те, що в місті зносять МАФи. I have dream.

Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто ще? Да, прошу.

ЛАСТОВЧЕНКО О. Дякую, шановний голову, за право надати мені слово.

Шановні народні депутати! Я, Ластовченко Олександр. Я є керівник органу самоорганізації населення і буду виступати від наших органів самоорганізації населення, які це мені доручили. А також я є членом громадської ради, головою комісії при Печерській РДА. Тому я маю підстави також говорити від громадських рад міста Києва.

Так, кияни не задоволені станом справ у місті Києві, відсутністю місцевого самоврядування. Але коли вельмишановний Президент України Володимир Олександрович Зеленський у своїй інавгураційній промові каже, що кожен з нас Президент, відсьогодні кожен з нас, цитую, "несе відповідальність за країну, яку ми залишимо дітям, кожен з нас на своєму місці може зробити все для розквіту України". То кияни-члени територіальної громади міста, які беззастережно на цих виборах підтримали новий курс України, вважають себе відповідальними за подальший розвиток рідного міста і не мають права знаходитись осторонь від розробки проектів законів про столицю, які їх безпосередньо стосуються.

Після публікації на сайті Верховної Ради першого законопроекту...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, у нас регламент. Я перепрошую, дивіться, давайте регламент, щоб ми стиснули, бо ще є багато бажаючих виступити.

ЛАСТОВЧЕНКО О. У мене 1 хвилина.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

ЛАСТОВЧЕНКО О. Значить, органи самоорганізації населення, громадські організації, громадські ради при КМДА і РДА прискіпливо вивчили різні новації в чотирьох редакціях закону. Відмітили, що була проведена велика робота, але ми не побачили шляхів реалізації положень Європейської хартії місцевого самоврядування, Хартії міст у забезпеченні демократії, підкреслюю, ефективного управління, децентралізації, а також відповідності нормам Конституції України (стаття 7, 8, 9, 56, 69 і особливо 142), а також 16 стаття Закону про місцеве самоврядування. Наші зауваження сприймалися окремими депутатами Верховної Ради, зокрема Безгіним, з яким ми зустрічалися. Дякуємо за це.

Наш тішить те, що прогалини, на які територіальні... члени громади на різних рівнях зібрання звернули увагу ще до публікації, підкреслюю, публікації Головного науково-експертного управління, знайшли підтвердження в них. Цілком та повністю підтримуємо висновок науково-експертного управління, що законопроекти чотири доцільно повернути на доопрацювання з обов'язковим переглядом концептуальних засад законопроектів.

Зі свого боку, ми пропонуємо створити депутатську робочу групу для напрацювання концепції законопроекту, а саме: алгоритму місцевого самоврядування в місті Києві, який передбачав би баланс інтересів як інвесторів, так і територіальної громади. Включити до роботи в цій на паритетних началах представників органів самоорганізації, громадських організацій міста, громадських рад районів; провести обговорення концепції

з територіальною громадою міста та на її основі розробити законопроект. Європейська столиця починається з кожного.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу, 1 хвилина у вас. Ви виступаєте чи ні? Представтесь, будь ласка.

МИХАЙЛЕНКО П.В. Михайленко Петро Володимирович, киянин.

Шановний міський голова, ми зараз всі так говоримо про громадські обговорення. А чому ви не ініціювали ці обговорення, коли вносили в свій законопроект? Це по-перше.

По-друге, я перепрошую також, шановне панство, але мені не зрозуміло, чому громада 2 тижні в Києві вже провела 4 зустрічі, на яких брали участь десятки організацій. Я не буду про вчорашнє, ще раніше було, да? Триває обговорення. А деякі автори законопроекту ховаються на своїх тайних вечерях в хлібному домику Софії Київської перед презентацією цього законопроекту. Чому громада це дізнається тишком-нишком?

Це перше питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МИХАЙЛЕНКО П.В. Я перепрошую, я перепрошую...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, якщо це питання, то давайте конструктивно тоді.

КЛИЧКО В.В. Конструктив? Будь ласка. Якщо конструктивно, то ви фізично... від мене на всіх засіданнях були представники. Це перше.

По-друге, є відверта розмова і є розгляд цих питань. Якщо ви не знаєте, то дивіться сайт.

МИХАЙЛЕНКО П.В. Можна внести позицію, вкратце резолюцію тих зборів, які були організовані та проведені киянами?

Віталій Володимирович, сьогодні я отримав відповідь від Київської міської державної адміністрації у відмові у проведенні громадських обговорень з даного приводу. Я вам потім покажу, так, теж до відома.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

МИХАЙЛЕНКО П.В. Звернутися до Президента України Володимира Зеленського забезпечення дотримання конституційних прав громадян України, а саме: дотримання положень статей 3, 5, 7, 22, 38, 57, 140 Конституції України народними депутатами України при розробці будь-яких змін до законів України.

Звернутися до Голови Верховної Ради України Дмитра Разумкова та ініціювати проведення парламентських слухань в приміщенні українського парламенту щодо зміни до Закону України про столицю – місто-герой Київ як в редакції законопроекту 2143, так і в будь-якій альтернативній редакції. Зобов'язати голову КМДА організувати та провести інформування громадськості....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я перепрошую. Ми повинні чути, що ви... Ви тараторите. Будь ласка, передайте ці тоді резолюції, ми їх розглянемо. Будь ласка, передайте мені як голові комітету. Ось вона, якщо вона є, ця резолюція буде розглянута. Я вас дуже прошу. Нам треба працювати. Дякую.

Прошу. Ну, до хвилини. У нас дуже... Дуже стисло і дуже багато...

ЛУЦЕНКО І. Дуже дякую за цю хвилину, що ви надаєте. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представтесь, будь ласка.



ЛУЦЕНКО І.В. Ігор Луценко, восьме скликання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЛУЦЕНКО І.В. Враховуючи те, що дійсно дуже мало часу, хочу сказати найголовнішу річ. Дійсно, дуже гарно, що взялися за столицю. Я думаю, що це вплине позитивно і на тонус місцевої влади, і на імідж Верховної Ради України.

В чому зараз концептуальна помилка підходу, який зараз, шановні автори цього законопроекту, котрий, мабуть, стане зараз за основу, (це тире три, альтернативний), яку помилку вони, власне, зробили. Річ у тому, що будь-які новації, котрі зараз пропонуються... До речі, там є дуже позитивні, наприклад, все-таки інститут, скажімо так, державного захисту прав і нагляду за законністю дій посадових осіб місцевого самоврядування, це позитивно. Але будь-які ці новації необхідно вводити синхронно по всій території України. Так мусить працювати держава, якщо ми збираємося тут будувати державу, а не якийсь конгломерат анклавів.

І зараз у вас є колосальна можливість ввести ці зміни на рівні Конституції. Якщо ми говоримо про так звані наглядові функції, ці функції абсолютно природним чином належать не до органів виконавчої гілки влади, а безпосередньо до органів прокуратури. Отож, було б логічно запропонувати зміни до Конституції, шановні автори проектів, і запропонувати повернути те, що слугувало довгий час всім київським активістам, механізм захисту їхніх прав, а саме: звернення до прокуратури з метою скасування всіх неправомірних, незаконних, антиконституційних актів органів місцевого самоврядування саме професіоналами, котрі працюють в органі, котрий представляє інтереси держави, котрий має слідчі функції на той час і так далі. Це було абсолютно логічно і природно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Ігорю, дякую. У нас регламент, будь ласка.

ЛУЦЕНКО І.В. Тому я прошу все-таки повернутись і звернути увагу на висновки науково-експертного управління.

Дякую вам дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Ганушак, прошу.

ГАНУЩАК Ю.І. Ганушак Юрій, шосте скликання. Насамперед цей законопроект, основа його, розроблялася в Мінрегіоні ще в дев'ятому році. Потім воно було повторено, основні ідеї було повторено в моїх законопроектах, зареєстрованих в 12-у році. Потім було повторено в зареєстрованому законопроекті 2189а у 15-му році. Тобто говорити про те, що ми починаємо абсолютно з нуля, є абсолютно недоречно. І кийвській міській владі можна було б давно почати обговорення цих питань, тому що питання назріли давно.

Ви всі маєте висновок Ради Європи і бачите. Перше. Вітається розділення повноважень між міським головою, який очолює виконавчий орган Київради, розпоряджається бюджетом, всі 60 мільярдів, і в цьому випадку ми відновлюємо по повній програмі місцеве самоврядування у Києві точно так, як і в Харкові, Запоріжжі, Дніпрі і в інших містах. Ми розділяємо державну владу, щоб не було постійних криз, які існують, хто представляє державу на місці. З поєднання... це є поєднання вужа і їжака. Знаєте, чим воно закінчується. Тому Рада Європи декілька разів вказувала, що поєднання посад є несумісним Європейській хартії місцевого самоврядування. Відновлення районних рад – це є принцип субсидіарності виконується. Чому? Тому що має бути прямий зв'язок першої ланки представників народу, і це не менше ніж 6 тисяч має припадати жителів на депутата нижньої ланки. Тому районні ради є обов'язкові. Чому у законі прямо передається частина повноважень? Ми маємо дуже поганий досвід, коли Київрада, коли ще були

районні ради, вона жонглювала повноваженнями, які передавалися на райони. Тому ми фіксуємо певний пакет того, що має передаватися в обов'язковому порядку, але Київрада може додавати.

Ще одна позиція по... Райони у місті Києві не є територіальною громадою, тому законопроектом передбачається, що вони управляють комунальним майном, яке передається їм для того, щоби вони виконували ті повноваження, які їм передані законом або рішенням Київради.

В частині бюджету. Кошти йдуть за повноваженнями, тобто Київрада розробляє, може закріплювати податки, може давати прямі трансферти для виконання тих повноважень, які визначаються законом.

В частині нагляду. Нагляд є обов'язковим елементом, державний нагляд, і він передбачений Європейською хартією місцевого самоврядування, стаття 8.

В цьому відношенні законопроект 2143 і 2143-3 виконують положення цієї хартії. Але 21... ну, є технічна помилка – це включення публічного інтересу не на... Ну, тобто мало би звучати так, що йде селекція тих актів, які відповідають публічному інтересу, а далі вони вже перевіряються на предмет відповідності закону. Я думаю, що ці речі буду виправлені на другому читанні.

В частині ж 43-3, там фактично відновлюється система, яка була по прокурорському нагляду, в цьому є певна – я буду закінчувати – є певна проблема чому? Тому що прокурор... чому винесли загальний нагляд? Прокурор настроєний на звинувачення, а не на взаємодію з органом місцевого самоврядування. І друга позиція – там немає часу проведення оцінки перевірки акту. Тобто можливі зловживання, якщо не встановлюється термін перевірки, протягом якого може бути сказано "відповідає – не відповідає".

Також узагальнюючий висновок може розглядатися як документ, який дійсно робить прорив взагалі у реформі децентралізації, це – маркер, може розглядатися законопроект 2143 і 2143-3. Хоча 2143-3 треба дуже серйозно зачищати у зв'язку з тим, що там є ціла купа тих положень, які врегульовані

іншим законодавством. А по Конституції є тільки три позиції, які мають бути у спеціальному Законі про Київ: це система адмінтерустрою, це особливості здійснення місцевого самоврядування, тобто система самоврядування, і особливості здійснення виконавчої влади. Всі секторальні речі повинні працювати окремо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я перепрошую, наші народні депутати ще. Олександр Ткаченко, прошу.

ТКАЧЕНКО О.В. Дякую.

Стосовно того, що ніхто... хтось поспішає, хотів би зауважити наступне. Минула влада не поспішала приймати Закон про столицю. Минула влада нічого не зробила для того, щоб понад 70 відсотків доріг в Києві були відремонтовані. Минула влада і подекуди діюча на місцях нічого не зробила для того, щоб кількість дитячих садочків чи шкіл була збільшена в Києві до того рівня хоча б, які були кілька років тому. Зате минула влада і подекуди діюча на місцях має час розподіляти землю, забудовувати місто безпощадно і має час виділяти 600 мільйонів гривень авансом на Шулявський міст, який стоїть досі недобудований.

У нинішньої влади, переважно у тих депутатів, які вперше потрапили в Верховну Раду, у Президента є політична воля повернути самоврядування в столицю. І давайте виходити з того, з цього, що до того обговорення і зауважень ми завжди відкриті. І коли буде зрозуміло, який закон піде, завжди готові обговорювати і вдосконалювати його. Не помиляється той, хто нічого не робить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Віталію.

БЕЗГІН В.Ю. Дякую.

Я, власне, хотів трохи відреагувати на те, що казав Ігор Луценко нещодавно і пан Юрій Ганущак з приводу контролю. Пан Ігор дуже правильно зазначив, що загалом така модель з точки зору префектури або нагляду за незаконністю актів, вона має бути розповсюджена на всю Україну. І, власне, зараз група, яка складається з представників профільного комітету, а також основним локомотивом і драйвером процесу тут є профільне Міністерство розвитку територій та громад, працює над відповідним пакетом законопроектів, над відповідними змінами до Конституції і, звісно, що дана модель буде поширена на всю Україну, де саме префектури мають функціонувати, здійснювати нагляд, але при цьому не втручатися в господарську діяльність органів місцевого самоврядування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу. Давайте до хвилини. Поки підходять, прошу, пане Дмитро.

\_\_\_\_\_. Я би хотів прокоментувати шановного пана Юрія Ганущака. В нас пан Ганущак сказав, що у нас адміністративний нагляд є обов'язковим за хартією європейською місцевого самоврядування. Я хотів би зачитати цитату від пана Мільбрандта, спецпредставника пані Меркель з питань децентралізації в Україні. Цитата: "Нагляд не є обов'язковим для місцевого самоврядування. Але, якщо такий механізм встановлений, він повинен підтримувати місцеве самоврядування з метою надання надійних порад та рекомендацій у дусі співпраці".

Якщо ми звернемось до статті 8, то в ній немає Європейської хартії місцевого самоврядування, то в ній немає обов'язку робити нагляд. Але ми можемо його зробити. Тобто давайте будемо коректні в наших висловлюваннях і дійсно будемо обирати систему, правильну для України і ефективну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Да, слухаю. Ваше слово?

ДУХОВИЧНИЙ Г.С. Дякую за можливість слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представтесь, будь ласка. Отойдіть від трибуни, будь ласка.

ДУХОВИЧНИЙ Г.С. Архітектор Духовичний, віце-президент київської організації Національної спілки архітекторів України, ну, і член багатьох громадських організацій.

Шановні депутати! На жаль все, що розглянула громада, вона прийшла до одного головного висновку: все це не про Київ і не про киян. Це чергові схеми розподілу "великого пирога", яким бачать Київ. Скажіть, будь ласка, стратегія якась в тих пропозиціях по Закону про столицю є? Нема.

Я хочу вам нагадати, що величезна кількість пунктів Закону про столицю передбачає його життя, склад, наповнення міста і права громади на зберігання образу життя і способу життя в Києві – місті для життя.

Я дуже прошу врахувати всі ті обмеження та обтяження, які прописала київська громада, які будуть діяти для кожного варіанту закону. Це саме те, чого потребує громада для того, щоб в подальшому жити в нормальному місті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Качура Олександр.

КАЧУРА О.А. Олександр Качура, заступник голови комітету. Ну, я хочу сказати, що дуже добре, що сьогодні представники органів міської

влади змогли до нас прийти на комітет. Я думаю, що з усіх проектів, які є, це 2143-3 закликаю всіх долучитися до процесу внесення правок, я думаю, між першим і другим читанням. А я особисто хотів би внести правку щодо відповідальності міської влади за їх діяльність.

Віталій Володимирович, в мене запитання. От сьогодні їхав дві з половиною години сюди. Коли вже добудується Шулявський шляхопровід? Я вам направив відповідний запит депутатський також. Я хочу, щоб ви відповіли на це запитання офіційно, які причини такого стану у нас на дорогах в Києві? Дякую.

І долучайтесь, будь ласка, також до внесення змін до проектів законів. Думаю, ми вашу обов'язково думку врахуємо і ваші пропозиції також.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Віталій Володимирович, ваша репліка.

КЛИЧКО В.В. Дякую за запитання.

Я не буду розповідати всю складність цих процесів. Але однозначно я перед киянами ще на початку року пообіцяв, що до кінця цього року рух транспорту по Шулявському шляхопроводу буде запущений. Ще раз хочу вам повторити це. Зупинок ніяких немає, відсутність людей була пов'язана з технологічними процесами. І до кінця цього року рух транспорту буде йти.

Ще одна складова – кількість автівок на дорогах нашого міста. Не будемо забувати, що місто Київ – це місто там, де немає безробіття, місто Київ, де найвища заробітна платня, місто Київ - в минулому році 60 відсотків від загальних інвестицій прийшло в місто Київ. В місто Київ їдуть, в минулому році на 200 тисяч киян в місті Києві стало більше. Чому? Тому що кращі сервіси, тому що в порівнянні з іншими регіонами в Києві все нормально, а інші регіони можна назвати депресивними, якщо ми можемо порівнювати. Робимо все для того, щоб... люди приїжджають. Кожного

ранку 500 тисяч людей приїжджає, увечері від'їжджає з Києва. Для чого вони приїжджають, також зрозуміло.

Що стосується вашого питання щодо транспорту, воно зараз не стосується ключових питань. Нам потрібно, ми дуже довгий час чекали, 3 роки, поки подали законопроект, поки буде проголосований у Верховній Раді, потім – підпис Президента. А зараз чекаємо, що при евакуації і штрафуванні кожного автотранспорту повинні бути фото- і відеофіксація. Так от кожен пристрій повинен бути сертифікований. Вже чекаємо довгий час і будемо також вам вдячні, якщо депутати також долучаться для того, щоб ця сертифікація вже пройшла, і ми мали можливість звільнити рух транспорту навіть для громадського транспорту, де автівки зупиняються, блокуючи дві смуги проїзду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Віталію Володимировичу...

КЛИЧКО В.В. І ще одне хотів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, ви просто сказали таку репліку з приводу парковок. А де в Києві парковки, скажіть мені, за стільки років?

КЛИЧКО В.В. А я вам можу сказати, що всі парковки, які є, стоять напівпорожні, тому що кожен водій задає собі питання: а чому я буду ставити і платити за паркування, коли я можу кинути свою автівку де завгодно, навіть під знаком "зупинка заборонена". І мені за це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Навіть в центрі міста. Давайте зробимо наше місто європейським. Зробимо багатоповерхівки... там де багатоповерхові паркінги. Чому оператори міжнародні не приходять до нас?

КЛИЧКО В.В. Я готовий з вами спілкуватися професійно на цю тему,



тому що я розумію, що ви не глибоко вивчили це питання. Міжнародні партнери, навіть компанії дуже великих паркувальних мереж у місто Київ не приходять до того моменту, поки Закон про паркування не буде ефективно працювати.

Але я хотів би зараз звернутись відносно законопроекту, який ми приймаємо. Будь ласка, шановні депутати, ми можемо зробити помилку, яку потім будемо тяжко виправляти. Моє чітке переконання: якщо ми хочемо зробити якісний проект, нам потрібно по кожному із законопроектів отримати висновки Венеціанської комісії і експертну оцінку Ради Європи. Після цього ми можемо приймати ці законопроекти. В іншому напрямку ми будемо робити помилки, які можуть коштувати для нашого міста достатньо дорого.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віталій Володимирович, за вашу думку. Хто ще хотів? У нас багато, але у нас регламент. Тому ми будемо завершувати обговорення цього питання.

Прошу, Дмитро Гурін.

ГУРІН Д.О. Шановні колеги, підкомітетом було рекомендовано для голосування за основу у Верховній Раді законопроект 2143-3. А інші пропонується законопроекти відхилити.

Дякую, пане головуючий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до голосування. Пропоную голосувати, як надходили пропозиції. Перша надійшла пропозиція прийняти за основу. Рекомендувати Верховній Раді України проект за реєстраційним номером 2143-3 за наслідками розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Прошу голосувати. Хто – за? Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ.

\_\_\_\_\_. 20.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Утримались? Дякую.  
Прошу секретаря комітету, Дмитре.

ІСАЄНКО Д.В. 20 – за, 2 – проти і 4 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу проголосувати за... Рекомендувати Верховній Раді України проект за реєстраційним номером 2143 за наслідками розгляду в першому читанні відхилити. Прошу проголосувати. Хто – за?

\_\_\_\_\_. За відхилення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. За відхилення 2143. Прошу підтримати.

\_\_\_\_\_. Регламентна норма говорить, що з приводу кожного законопроекту..... рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми повинні проголосувати.

\_\_\_\_\_. 20.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Утримались?

\_\_\_\_\_. 6 – утримались.

ІСАЄНКО Д.В. 20 – за, 6 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пропоную рекомендувати Верховній Раді України: проект за реєстраційним номером 2143-1 за наслідками розгляду у першому читанні відхилити.

Прошу проголосувати. Хто – за?

\_\_\_\_\_. 20.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти?

\_\_\_\_\_. Один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримались?

\_\_\_\_\_. Чотири утрималось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Валерійович, прошу.

ІСАЄНКО Д.В. 20 - за, 4 – утримались. 1 – проти. Один не брав участь у голосуванні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пропоную рекомендувати Верховній Раді України: проект за реєстраційним номером 2143-2 за наслідками розгляду в першому читанні відхилити.

Прошу проголосувати, хто – за?

\_\_\_\_\_. 18.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти?

\_\_\_\_\_. Один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримались?

ІСАЄНКО Д.В. 18 – за, 1 - проти, 5 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, пропоную визначити співдоповідачем на пленарному засіданні Верховної Ради України від комітету по законопроектах за реєстраційним номером 2143, 2143-1, 2143-2, 2143-3, народного депутата, голову підкомітету з питань місцевого самоврядування та органів самоорганізації населення Дмитра Олександровича Гуріна.

Прошу проголосувати, хто – за?

\_\_\_\_\_. 21.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Утримались?

Прошу озвучити.

ІСАЄНКО Д.В. 21 – за, 5 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. На цьому дане питання вичерпано.

Переходимо до наступного питання...

\_\_\_\_\_. Я вибачаюсь, можна .....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, у нас далі ...

\_\_\_\_\_ . Я хочу просто сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам дуже дякую, але у нас наступне питання. Після того буде "Різне", я запрошу вас. Я прошу продовжувати.

Питання номер три порядку денного: про призначення позачергових виборів українського міського голови Обухівського району Київської області. Шановні колеги, на минулому засіданні комітету підкомітет з питань виборчого законодавства отримав доручення від комітету щодо питання призначення позачергових виборів українського міського голови.

Надаю слово заступнику голови комітету, голові підкомітету Загоруйко Аліні Леонідівні. Прошу.

ЗАГОРУЙКО А.Л. Дякую, шановний головуючий. Шановні колеги, я спочатку коротко вам доповім щодо виконання доручення голови.

Підкомітет з питань виборів, референдумів та інших форм безпосередньої демократії на своєму засіданні 30 вересня цього року розглянув клопотання Української міської ради Обухівського району Київської області про призначення позачергових виборів Українського міського голови у зв'язку з достроковим припиненням повноважень міського голови Павла Козирєва за власним бажанням на підставі поданої заяви про складення повноважень, що передбачено пунктом 1 частини першої статті 79 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні".

Інформую, що Українська міська рада, розглянувши на своїй сесії ще 21 вересня 2017 року заяву Павла Козирєва про складення повноважень міського голови, ухвалила рішення про дострокове припинення повноважень Українського міського голови і на вимогу частини другої та третьої статті 42 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" надіслала до Верховної Ради України клопотання про призначення позачергових виборів Українського міського голови.

За результатами обговорення на засіданні підкомітету даного питання підкомітет вважає за доцільне запропонувати комітету ухвалити висновок, яким рекомендувати Верховній Раді України призначити позачергові вибори українського міського голови Обухівського району Київської області на неділю 8 грудня 2019 року.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, пропоную доручити виступити на пленарному засіданні з питання призначення позачергових виборів українського міського голови народному депутату України, заступнику голови комітету, голові підкомітету Аліні Загоруйко.

Прошу проголосувати. Хто – за? (*Шум у залі*) Можемо, звичайно. Давайте, я перепрошую, давайте згідно регламенту. Члени комітету. Прошу, пане Ігорю.

ГУЗЬ І.В. Шановні друзі, дуже коротко. Я особисто підтримую це рішення, питань нема. Минулого засідання наш колега пан Дубінський, власне, аргументував ці позиції. Є рішення всі. Але я хотів би, щоб ми були не вибірковими. В місті Українка проживає 16 тисяч громадян, це, без сумніву, важливо, але в нас є такі міста, як Луцьк – обласний центр, де вже скоро три роки немає міського голови у зв'язку з тим, що, на жаль, міський голова помер.

Я би просив, щоби на наступне засідання відповідні структури дали нам список тих населених пунктів, де вже довгий період часу немає міських голів, щоби ми прийняли якесь концептуальне рішення з приводу того, що ми як комітет будемо рекомендувати Верховній Раді України.

Чому я про це кажу? Тому що, на жаль, у минулому скликанні три чи чотири рази питання про вибори, наприклад, в місті Луцьку, де я проживаю, ставилося на одному з засідань одне з рішень, ми недобрали 6 голосів для

того, щоби оголосити вибори в Луцьку, зокрема,

Тому я би хотів би, щоб ми комплексно розглянули питання в принципі на наступному засіданні, запросили представників, можливо, вже на той час обраної Центральної виборчої комісії, інших структур, можливо, Мінрегіону, інших, і ми прийняли бачення. Якщо в нас все-таки є розуміння, що наступні вибори будуть позачерговими, наприклад, у квітні – це одна історія, чи є сенс зараз проводити в тому ж самому місті Луцьку довибори чи позачергові вибори. Якщо вибори, наприклад, будуть черговими у жовтні 20 року, можливо, доцільно об'єднати і прийняти концептуальне рішення.

Я хотів би, щоб почули мене. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Ігор. Зараз це питання вивчається. Я передам слово Аліні Загоруйко, тому що це просто питання, яке було винесено, і ми по кожних виборах повинні голосувати окремо. Тому місто Луцьк та інших 208 населених пунктів, вони там само зараз на вивченні, ми їх вивчаємо, і пані Аліна зараз вам, усім нам доповість. Прошу.

ЗАГОРУЙКО А.Л. Дякую.

Дійсно, місто Українка - це не єдине місто, яке потребує призначення позачергових виборів міського голови, але я тут звертаю увагу, що на комітет ми можемо виносити тільки підготовлені питання і за дорученням голови підготовленим питанням таким є саме призначення виборів Українського міського голови. Як тільки в комітеті буде відповідне доручення, ми обов'язково опрацюємо, вивчимо весь перелік тих міст і підстав, з яких ми повинні провести там позачергові вибори міських голів. Орієнтовно в нас дійсно є десь близько 10 міст, які потребують таких виборів позачергових міських голів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там, де є підстави, скажіть....

ЗАГОРУЙКО А.Л. Підстави у зв'язку зі смертю, за власним бажанням, тобто це ті підстави, які не викликають жодних сумнівів. Як тільки питання буде опрацьовано, звичайно, ми підійдемо до його вирішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що ми на найближчих підкомітетах розглянемо питання і у вас буде така сама нагода прийти, висловити думку і ми зможемо призначити наступні. Дякую.

Чи є ще члени комітету, які хотіли висловитися? Пані Олена Шкрум. Не будете? Дякую.

Чи є бажачі від запрошених? Якщо ні, тоді ми визначились, що пані Аліна Загоруйко буде виступаючою від... до Верховної Ради.

Прошу проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утримались? Хто не брав участь у голосуванні? Один.

ІСАЄНКО Д.В. 25- за, 1 – не брав участь у голосуванні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він бачить уже і повертається на місце. Праця повинна бути згуртована. Дякую, Дмитро Валерійович, за поінформування.

Переходимо до наступного питання. Проект Закону щодо внесення змін до Закону України "Про будівельні норми" щодо удосконалення нормування в будівництві (реєстраційний номер 1052) (друге читання).

Надаю слово заступнику голови комітету Олені Шуляк. І прошу поінформувати, щодо поправок, які підкомітет пропонує відхилити, та про рішення підкомітету.

Колеги, кожну відхилену поправку комітет має голосувати окремо.

Прошу, пані Олена.

ШУЛЯК О.О. Шановні колеги, доброго дня! За дорученням Верховної



Ради України Комітет з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування сьогодні розглядає зауваження і пропозиції, які надійшли від суб'єктів права законодавчої ініціативи до проекту Закону України про внесення змін до Закону України "Про будівельні норми" щодо удосконалення нормування в будівництві. До розгляду законопроекту Верховною Радою України в другому читанні комітетом підготовлено порівняльну таблицю, яка містить 29 поправок і пропозиції, які надійшли від семи суб'єктів права законодавчої ініціативи, з яких 9 – враховано, 3 – враховані редакційно, а 17 – відхилено.

Враховані поправки: 3-я, 7-а, 10-а, 11-а, 15-а, 17-а, 23-я, 26-а і 28-а. Враховані редакційно: 1-а, 6-а і 8-а. Зараз, будь ласка, давайте перейдемо до тих поправок, які відхилені.

Поправка номер 2. Я пропоную цю поправку номер 2 розглядати з поправкою 21 і 22-ю. Ці поправки пропонується відхилити, тому що ці пропозиції суперечать одній з цілей законопроекту - стосовно розширення кола базових організацій у сфері будівництва, які виконують функції щодо здійснення робіт із нормування в будівництві.

І коли ми розширювали спеціальне коло базових організацій, ми на меті мали припинити обмежену конкуренцію серед розробників проектів будівельних норм і максимально до нормування в будівництві залучити як і українські вузи, так і інститути, академії наук, так і професійні спільноти, галузеві організації. Тому прошу 2-у, 21-у і 22-у поправку відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування по поправці номер 2, номер 21 та номер 22 - відхилити. Прошу проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утрималися? Прошу повідомити.

ІСАЄНКО Д.В. 24 – за, 1 не брав участь в голосуванні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу, наступні поправки.

ШУЛЯК О.О. Поправка 4 - пропонуємо відхилити, тому що робиться акцент саме на обов'язковості застосування будівельних норм.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка номер 4 ставиться на голосування. Прошу підтримати та відхилити.

Хто – за? Хто – проти? Утримались?

ІСАЄНКО Д.В. Одноголосно – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступна поправка, прошу.

ШУЛЯК О.О. 5 поправка. Пропонуємо відхилити, тому що способи перегляду будівельних норм не є вичерпними, і правкою, наприклад, не передбачено викладення тексту в редакції і скасування за рішенням суду, яке не відноситься до перегляду. Прошу відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка номер 5 відхилити. Прошу проголосувати.

Хто – за? Хто – проти? Утримались?

ІСАЄНКО Д.В. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступна правка, пані Олена.

ШУЛЯК О.О. Правка номер 9. Просимо відхилити, тому що терміни "норматив" та "параметри" не застосовуються далі вже по тексту цього

законопроекту, а саме: питання застосування параметричного методу має бути деталізоване на рівні нормативних документів. Прошу відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставиться на голосування поправка номер 9 - відхилити. Прошу проголосувати.

Хто – за? Хто – проти? Проти? Утримались?

ІСАЄНКО Д.В. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ІСАЄНКО Д.М. Одна утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1- утримався, 24 – за. Дякую.

Наступна правка.

ШУЛЯК О.О. Правка 12 - просимо відхилити. Ця норма включена до законопроекту за пропозицією Уповноваженого Президента України з прав людей з інвалідністю Сушкевича, і доцільно зробити акцент на найбільш критичному на сьогодні напрямі нормування. Прошу відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставиться на голосування поправка номер 12. Прошу проголосувати.

Хто - за відхилення? Хто – проти? Утримались? Прошу озвучити.

ІСАЄНКО Д.М. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 25, да? Дякую.

Наступна правка.

ШУЛЯК О.О. Поправка 13. Просимо відхилити, тому що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 12-у ми тільки що проголосували.

ШУЛЯК О.О. 12-у голосували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки що проголосували.

ШУЛЯК О.О. 13.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 13-а? Перепрошую. Дякую.

ШУЛЯК О.О. Наступна поправка -13 просимо відхилити, тому що Мінрегіон самостійно не розробляє ДБН, а забезпечує їх розробку, розробляють базові організації. Прошу відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 13 поправка ставиться на відхилення. Прошу проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утримались?

ІСАЄНКО Д.В. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступна поправка.

ШУЛЯК О.О. 14 поправка. Просимо відхилити. Міжнародних будівельних норм не існує, і досвід розроблення таких норм у межах держав СНД виявився невдалим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 14 поправка ставиться на голосування. За відхилення

прошу проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утримались?

ІСАЄНКО Д.В. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступна поправка.

ШУЛЯК О.О. 16 поправка. Просимо відхилити. ЦОВВ самостійно не розробляють будівельні норми, а забезпечують їх розробку, розробляють базові організації. Вже була перед цим така ж сама поправка. Просимо відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка номер 16 ставиться на голосування за відхилення. Прошу проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утримались?

ІСАЄНКО Д.В. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступна. Дякую. Наступна поправка.

ШУЛЯК О.О. Наступні дві поправки - 18 та 19, вони схожі. Прошу відхилити, тому що стратегічні напрями держави доцільно визначати саме на рівні закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправки номер 18, 19 ставляться на голосування - відхилити.

Прошу проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утримались?

ІСАЄНКО Д.В. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступна поправка.

ШУЛЯК О.О. 20 поправка. Просимо відхилити, тому що не може бути нормою закону в зв'язку з розгалуженістю об'єктів нормування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка номер 20 ставиться на голосування за відхилення. Прошу проголосувати хто – за? Хто – проти? Утримались?

Прошу озвучити.

ІСАЄНКО Д.В. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступна поправка.

ШУЛЯК О.О. Наступна поправка - номер 24, просимо відхилити, тому що мова йде про нормативно-технічний документ, який не підлягає реєстрації в Мін'юсті, а не нормативно-правовий акт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка номер 24 ставиться на відхилення. Прошу проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утримався?

ІСАЄНКО Д.В. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступна правка.

ШУЛЯК О.О. Наступна 25 правка аналогічна попередній поправці.

Прошу відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування правка номер 25 на відхилення. Прошу проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утримався?

ІСАЄНКО Д.В. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступна правка, пані Олено.

ШУЛЯК О.О. Поправка 27. Просимо відхилити, тому що застосування будівельних норм або їх окремих положень є обов'язковим для всіх суб'єктів містобудування. А будівельні норми, правила іноземних держав застосовуються в Україні відповідно до міжнародних договорів України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставиться на голосування поправка номер 27 з пропозицією відхилити. Прошу проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утримався?

ІСАЄНКО Д.В. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступна правка.

ШУЛЯК О.О. Правка 29. Просимо відхилити, тому що визначення будівельних норм об'єктом права державної власності на рівні закону має на меті припинити зловживання певних суб'єктів щодо оплатної реалізації будівельних норм, затверджених у попередні періоди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Правку номер 29 ставиться на голосування про відхилення. Прошу проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утримались?

ІСАЄНКО Д.В.. 25 – за, 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступна правка. А у нас остання. Прошу озвучити рішення підкомітету ваше.

ШУЛЯК О.О. Прошу рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про будівельні норми" щодо удосконалення нормування у будівництві (реєстраційний номер 1052) за результатами розгляду в другому читанні прийняти в другому читанні та в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, пропоную у разі прийняття законопроекту за результатами розгляду в другому читанні та в цілому пропоную доручити комітету при підготовці на підпис Голові Верховної Ради України здійснити спільно з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України його техніко-юридичне доопрацювання, доручити виступити на пленарному засіданні під час розгляду даного питання заступнику голови комітету Олені Шуляк.

Прошу проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утрималися?

ІСАЄНКО Д.В. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитро Валерійович.

Переходимо до наступного питання.



ІСАЄНКО Д.В. Пане голова, я прошу, зараз тут присутні в нас представники ДАБІ, прошу дати їм слово відносно законопроектів 1052 і 1081.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пускай підходять тоді до сцени. *(Шум у залі)*

ШЕВЧЕНКО С.В. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу представитися. Будь ласка, гучніше, ближче до мікрофону.

ШЕВЧЕНКО С.В. Доброго дня! Шевченко Сергій Вікторович, директор Департаменту нормативно-правового забезпечення Держархбудінспекції України. Дуже дякую за запрошення.

Ми підтримуємо законопроекти. Наша функція – це реалізація державної політики у сфері архбудконтролю та нагляду. Ми повністю готові реалізувати, скажемо так, норми і положення законопроекту під час своєї діяльності.

Я так розумію, наступний законопроект – це буде по електронному кабінету, той, що ви мені дали слово? Номер 1081.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1081 ми зараз будемо обговорювати.

ШЕВЧЕНКО С.В. Вибачте!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз ми обговорювали 1052. Так що прошу вашу думку з приводу цього. Дякую.

ШЕВЧЕНКО С.В. Ми підтримуємо норми законопроекту в повному обсязі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще є бажаючі? Виключіть, будь ласка, мікрофон. Чи ви? Олег Дунда є ж? Все, дякую.

Тоді переходимо до наступного питання порядку денного: проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо вдосконалення порядку надання адміністративних послуг у сфері будівництва та створення єдиної державної електронної системи у сфері будівництва (реєстраційний номер 1081) (друге читання).

Надаю слово заступнику голови комітету Олені Шуляк і прошу поінформувати щодо поправок, які підкомітет пропонує відхилити та про рішення підкомітету.

Колеги, кожну відхилену поправку комітет має голосувати окремо.

ШУЛЯК О.О. Дякую, колеги. До розгляду...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Олена, трошки ближче до мікрофона, не чутно.

ШУЛЯК О.О. До розгляду законопроекту Верховної Ради України у другому читанні комітетом підготовлено порівняльну таблицю, яка містить 201 поправку, що надійшли від 12 суб'єктів права законодавчої ініціативи, з яких 101 врахована, 11 враховано частково, 25 враховано редакційно, а 64 відхилено.

Я пропоную зараз попрацювати над тими поправками, які відхилено, а потім я зачитаю ті, які були враховані і враховані редакційно.

Правка номер 1. Просимо її відхилити. Правка номер 1 - просимо відхилити, тому що існуючі статті, які встановлюють відповідальність за порушення надання адміністративних послуг охоплюють лише частину

адміністративних послуг. Прошу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. До законопроекту, починаємо відхиляти правки.

Правка номер 1, законопроект 1081. Ставиться правка на відхилення. Прошу проголосувати. Хто – за? Хто – проти?

Дмитро Валерійович, прошу повідомити.

ІСАЄНКО Д.В. 24 – за, 1 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступна правка, пані Олено.

ШУЛЯК О.О. Правка номер 2 і правка номер 3, прошу розглядати разом, тому що стосується саме адміністративних послуг і звужують використання адміністративних послуг словами "у сфері будівництва". Прошу відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу правки... ставиться на голосування правка номер 2 і номер 3 на відхилення. Прошу проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утримались?

Дмитро Валерійович, прошу.

ІСАЄНКО Д.В. 25 – за, 1 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступна правка.

ШУЛЯК О.О. Правка номер 8 - це моя правка, прошу її відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правка номер 8, правка від Шуляк Олени. Ставимо на голосування на відхилення. Прошу проголосувати. Хто за відхилення? Хто – проти? Утримались?

Дмитро Валерійовичу, прошу вас.

ІСАЄНКО Д.В. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступна правка, пані Олено.

ШУЛЯК О.О. Прошу розглянути правку номер 5. Прошу відхилити, тому що положення цієї статті не застосовується у випадках, якщо цим кодексом встановлена інша відповідальність за відповідні правопорушення у сфері надання адміністративних послуг.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування правка номер 5. За відхилення прошу проголосувати. Хто – за? Пані Олено, ви за чи проти? Дякую. Хто – проти? Утримались? Дякую.

ІСАЄНКО Д.В. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступна правка, пані Олено.

ШУЛЯК О.О. Наступні дві правки, 12 та 13, просимо відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування правки номер 12 та 13. За відхилення прошу проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утримались?

ІСАЄНКО Д.В. 23 – за, 1 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступні правки.

ШУЛЯК О.О. Правка номер 22. Просимо також відхилити. Дивіться, правки номер 22, 23, 24, 25 – це стосуються погоджень головними архітекторами забудови в історичній частині міста. Просимо всі розглядати одночасно пакетом і пропонуємо їх відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, будь ласка, пані Бондар.

БОНДАР Г.В. Доброго дня! Дякую за можливість сказати. Я хочу звернути увагу, що цю правку подали чотири різних депутати. Законопроект пропонується скасувати можливість права погодження головного архітектора в зонах охорони пам'яток, на центральних магістралях і на площах.

І перед тим, як шановні члени комітету будуть голосувати за чи проти відхилення правки, я хотіла би звернути увагу на те, що насправді, хоча у цієї норми є певні ризики і вона працює не у всіх містах, однак на сьогодні вона дає єдину можливість міським радам і виконкомам приймати власні самоврядні рішення, за якими будівництво в історичному центрі розглядається політиками, фахівцями і громадськістю. Так, насправді саме завдяки цій нормі в Дніпрі і у Львові - в тих містах, де ми приїжджаємо і насолоджуємося історичними центрами міст без висоток в центрі, - ця норма працює.

Тобто попередня Верховна Рада скасувала необхідність подання передпроектних рішень при отриманні містобудівних умов і обмежень, тобто при отриманні вихідних даних на проектування, і сьогодні на даний момент в міській владі ніхто не бачить намірів замовника, наприклад, в історичному центрі. І насправді виникає питання от, наприклад, у громадськості. От ми скоро знов поїдемо працювати на округи, я піду до мешканців історичного

Подолу і вони мене питають: а в кого тепер взагалі взяти інформацію про те, що буде у нас серед пам'яток будуватись нове? У головного архітектора? Ні. У мера? Ні. Ні в кого. Міська влада стає просто, вибачте, імпотентом.

І тому, з моєї точки зору, цю норму треба буде переглядати, однак, можливо, не зараз, а в комплексі з переглядом взагалі питань пам'яткоохоронного законодавства. А на даний момент я пропоную залишити цю норму в статті 14 Закону України "Про архітектурну діяльність", бо відповідальність за баланс інтересів в місті має нести саме міська влада, а ми цим законопроектом, цією статтею просто не даємо їм жодних механізмів для цього.

Тому прошу підтримати мою пропозицію, і не тільки мою, а ще трьох народних депутатів, і залишити статтю 14 Закону України "Про архітектурну діяльність" в чинній редакції з подальшим переглядом спільно з іншими нормами пам'яткоохоронного законодавства.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ваша пропозиція? Давайте зродимо так, давайте, щоб у нас не було ненормативної лексики, є інакші слова, які ми можемо підбирати на наших засіданнях. Це, по-перше.

По-друге, ваша пропозиція саме яка?

БОНДАР Г.В. Моя пропозиція - підтримати правку 22, 23, 24 і 25. Не відхиляти її.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я сподіваюсь, що ми будемо коректні один до одного.

Пані Олена Шкрум і пан Дмитро. Ви з цього ж приводу? Прошу, пане Дмитро.

\_\_\_\_\_. Шановні колеги, я звертаюсь зараз до всіх колег з

нашої фракції, з інших фракцій. Тільки що ми голосували за рекомендацію... випустили в зал законопроект 2143-3, в якому ми врегулювали повноваження головного архітектора. А в цьому законопроекті ми йдемо по абсолютно протилежному шляху, і це реально велика проблема, бо зараз у нас є єдиний механізм, що стримує зовсім, ну, важкі речі, які відбуваються в історичному ареалі. А історичні центри міст - це є стратегічним активом будь-якого міста, який стає тільки дорожче. І у мене є проста дуже... до всіх я звертаюсь, це дуже важливо, я всіх прошу не знімати цю норму про головного архітектора, про його погодження, залишити все на певний період зараз, два-три місяці, як є, і ми розробимо і внесемо коректну систему регулювання забудови історичних ареалів міст. І давайте зараз просто не будемо змінювати цю систему на два-три місяці, поки ми не розробимо нормальну систему регулювання.

Дуже дякую. Дуже важлива річ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Альона Шкрум. Потім – пан...

ШКРУМ А.І. Дякую, колеги.

Я насправді вдячна колегам з фракції "Слуги народу", що вони самі підняли це питання. Знаєте, от якщо подивитися програму дій уряду, окрім того, що ми дійсно говоримо, що ми тільки що... принаймні ви, тільки що рекомендували, комітет рекомендував прийняти за основу Закон про місто Київ - столицю тире, дріб 3, де якраз однією з великих частин є можливість розвивати місто, і можливість залучати інвестиції в місто, і можливість дійсно зберігати історичну привабливість міста Києва. Тут це прямо питання цього стосується, плюс, якщо подивитися програму дій уряду, я переймаюся також питанням розвитку туризму, наприклад, от в програмі дій уряду, це перша, мабуть, програма дій уряду, яку я пам'ятаю там за останні 5-6 років, де туризму виділяється великий... як вам сказати, великий

аванс, і туризм має бути збільшений до 10 відсотків ВВП країни, це ту програму, яку подав на сьогодні Прем'єр-міністр Гончарук. От туризм, на жаль, ніколи не буде збільшений так, як у нас на сьогодні один відсоток, з одного відсотку до десяти відсотків, якщо ми не будемо слідкувати і не будемо контролювати фактично забудову в історичних частинах всіх міст України, не лише міста Києва. Тому я тут також схильна підтримати поправку 22, 23, 24, 25, не відхиляти, а саме підтримати.

Плюс останнє, колеги, хочу сказати, що я, наприклад, мала шанс в свій час навчатися в Парижі і працювати в Парижі. І там головний архітектор району міста Париж, а районів таких там досить багато, до сих пір погоджує навіть можливість вішати кондиціонери на історичні будівлі. І мені було заборонено вішати кондиціонер, наприклад, на історичній будівлі. Тому це абсолютна європейська норма, давайте її далі дискутувати.

І дійсно, якщо треба додаткове регулювання, ми це зробимо. Я розумію бажання дерегуляції, але тут би я просила також ці поправки прийняти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Іван Юнаков. Прошу.

ЮНАКОВ І.С. Дякую.

Колеги, я згоден і з Бондар, і з Гуріним, і з іншими депутатами, тому що не можна давати на відкуп реєстратору естетичний вигляд міста, поперше.

По-друге, автор, авторка проекту, наприклад, не любить театр на Подолі. Це той самий випадок, який може бути, якщо ми не будемо контролювати, що будується. Проблема не в тому, що він поганий, а в тому, що ми не знали, що саме там діється. Тому я згоден, треба залишати це.

ШУЛЯК О.О. Колеги, можна я скажу, що це таке?



ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пані Олена. Прошу.

ШУЛЯК О.О. З 2011 року в Україні діє Закон "Про регулювання містобудівної діяльності"...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Трошки ближче до мікрофону, не чуто вас.

ШУЛЯК О.О. З 2011 року в Україні діє Закон "Про регулювання містобудівної діяльності", яким не передбачено можливості головним архітектором міста чи району погоджувати містобудівні та архітектурні проектні рішення. Коли ми з Закону України "Про архітектурну діяльність" зараз прибираємо цю статтю, ми просто приводимо законодавство до відповідності. Це по-перше. Тобто це ніяка не дерегуляція, це приведення норм у відповідність

По-друге, ми категорично, ми як автори законопроекту ми категорично проти можливості головним архітектором міста, районів погоджувати архітектурні та містобудівні рішення без певного порядку, без певних критеріїв, маючи тільки якісь певні суб'єктивні свої думки з приводу того чи іншого архітектурного рішення.

Іване, дякую, що згадав театр на Подолі. Дійсно, якби я була головним архітектором міста і мені потрібно було б погоджувати це архітектурне рішення, то театр на Подолі ніколи б не побачив би світу. Я вважаю, що він має на це право, і від мого суб'єктивного бачення не повинні страждати наші міста. Тому я наполягаю на тому, щоб ця правка була відхилена.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи всі висловились?

Давайте не будемо просто запускати в довгу... Аня, дуже стило. Прошу. Хто включив мікрофон, виключіть, будь ласка.

БОНДАР Г.В. Дякую.

Я просто хотіла б, щоб всі розуміли щодо уточнення. В даній нормі Закону "Про архітектурну діяльність" написано, що головний архітектор міста погоджує проектні рішення. А в Законі України "Про регулювання містобудівної діяльності" написано, що державні органи не погоджують проектної документації. І це очевидно, це не є протиріччям. Проектна документація – це затверджена документація на об'єкт будівництва, очевидно, що її не погоджують. А проектні рішення погоджує головний архітектор. Дякую.

ШУЛЯК О.О. Мінрегіон хоче ще... Мінрегіону надайте, будь ласка, слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, пане Дмитро Гурін. І після того - Мінрегіон.

ГУРІН Д.О. Колеги, у мене дуже коротка репліка. Ми тільки що голосували за проект Закону про столицю. Якщо ми прибираємо взагалі повноваження головних архітекторів, ми всі маємо розуміти, що ми робимо. За декілька місяців по всій країні навидають таких дозволів, що ми ніколи потім цього не відкатаємо. І у мене є прохання дуже серйозно віднестись до цього питання, бо воно дійсно важливе. Це історичні будівлі по всій Україні.  
Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу представитись. По хвилині, будь ласка.

ПЛІС Г.В. Міністерство фінансів, заступник міністра Пліс Геннадій Володимирович.

Ми б хотіли зазначити, що в даній редакції ми не можемо підтримати, тому що пропонуємо доопрацювати в частині визначення джерел фінансування зі створення єдиної державної електронної системи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви до якого законопроекту, я перепрошую?

ПЛІС Г.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1081. Ми зараз обговорюємо поправки. Ви вже висловили свою думку. Дякую, ви витратили свій час.

Прошу, наступний представник. Прошу, будь ласка.

ЖИВИЦЬКИЙ Д.О. Міністерство розвитку громад та територій, Дмитро Живицький, перший заступник міністра. Я прошу надати слово нашому директору Департаменту технічного регулювання з питань пояснення даної правки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

РЯБОВА О. О. Добрий день, шановні народні депутати!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представтесь, будь ласка, теж.

РЯБОВА О.О. Рябова Ольга, директор Департаменту технічного регулювання. Правку прохання відхилити як таку, що суперечить Закону "Про регулювання містобудівної діяльності" в тій частині, як зазначила Олена Шуляк. Це дійсно проектна документація, яка не підлягає погодженню. І оскільки головний архітектор є посадовою особою суб'єкта владних повноважень, то наразі залишається ще додаткова дозвільна

процедура, яка не відповідає Закону "Про дозвільну систему в господарській діяльності". Погодження – це дозвільна процедура, і це ускладнює діяльність суб'єктів господарювання у сфері будівництва. Тому прохання відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи всі виловилися з приводу цього? Можемо продовжувати?

Ставляться на голосування поправки 22, 23, 24, 25 на відхилення.

Прошу проголосувати.

Хто – за? Да, зараз 21 народний... 22 народних депутати, тому для прийняття позитивного рішення треба 112 голосів.

Прошу проголосувати, хто за відхилення? Хто – проти? Хто – утримався?

ІСАЄНКО Д.В. 11- за, 3 – утрималися, 7 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення не прийнято.

Прошу пропозицію пані Ганни про врахування поправок 22, 23, 24 та 25. Прошу проголосувати.

Хто – за? Хто – проти? Утримались?

ІСАЄНКО Д.В. 7 - за, 5 – проти, 5 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дане питання буде винесено на розгляд Верховної Ради. Дякую.

Пані Олена, прошу до наступних правок.

ШУЛЯК О.О. Наступна правка номер 29. Просимо відхилити, тому що зокрема виключення положень, які стосуються скасування порядку ліцензування господарської діяльності, пов'язаної зі створенням об'єктів архітектури, який суперечить Закону України про ліцензування видів

діяльності. Це просто приводяться у відповідність 2 закони. Прошу відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Номер правки ще раз?

ШУЛЯК О.О. 29.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування правка номер 29 на відхилення. Прошу проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утримались?

Прошу повідомити, Дмитре Валерійовичу.

ІСАЄНКО Д.В. 17 – за, 5 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5 утримались. Дякую.

Наступна правка, прошу.

ШУЛЯК О.О. Наступні правки 41 і 43-я. Прошу їх дивитися разом. Прошу відхилити, тому що на сьогодні недоречно скасовувати процедуру відхилення від державних будівельних норм.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування правка 41, правка 43 на відхилення. Прошу проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утримались?

ІСАЄНКО Д.В. 20 – за, 1 – не брав участь у голосуванні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Наступні правки, прошу.

ШУЛЯК О.О. Прошу розглянути 46 і 47 правку, просимо їх відхилити і залишити викладення будівництва в тій редакції, яка була запропонована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування правка номер 46 та номер 47 на відхилення. Прошу проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утримались?

Прошу озвучити рішення.

ІСАЄНКО Д.В. 17 – за, 2 – проти, 2 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Відхилено.

Наступні правки.

ШУЛЯК О.О. Правка номер 52. Прошу відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правка номер 52 ставимо на відхилення. Прошу проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утримались?

ІСАЄНКО Д.В. 1- утримався, 19 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступна правка.

ШУЛЯК О.О. Правка номер 55. Так, правка номер 55 - просимо відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правка номер 55 ставиться на відхилення... Яка ще?

ШУЛЯК О.О. 53-я і 55-я - просимо відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 53 та номер 55 ставиться на відхилення.

Прошу проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утримались?

ІСАЄНКО Д.В. 13- за, 3 – утримались, 3 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступні правки пані Олено.

ШУЛЯК О.О. 59 правку просимо відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правка номер 59 ставиться на відхилення. Прошу проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Хто - утримався?

Прошу повідомити рішення.

ІСАЄНКО Д.В. 15 – за, 3 – утримались, 1 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступні правки.

ШУЛЯК О.О. Правку номер 63 просимо відхилити. Ця правка стосується формулювання, що ж таке єдина державна електронна система.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування про відхилення правки номер 63. Прошу проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утримались?

ІСАЄНКО Д.В. .... - за , 2 – утримались, 1 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступні правки, пані Олено.

ШУЛЯК О.О. Правка 66. Просимо відхилити. 64, я вибачаюсь. Правка 64. Просимо відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правка номер 64 подана Бондар. Прошу проголосувати.

Хто – за? Хто – проти? Утримались? Прошу повідомити.

ІСАЄНКО Д.В. 17 – за, 2 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступна правка.

ШУЛЯК О.О. Правка номер 67, просимо відхилити, тому що в законі використовуються слова, які вже використовуються в Законі про публічні реєстри.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правка номер 67, голосуємо за відхилення. Прошу проголосувати.

Хто – за? Хто – проти? Утримались?

ІСАЄНКО Д.В. 18 – за, 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступна правка.

ШУЛЯК О.О. Правка 66, 68 і 69. Просимо відхилити. Це стосується того, хто буде технічним адміністратором електронної системи. Ми пропонуємо все ж таки залишити це за зоною відповідальності новоствореного Міністерства цифрової трансформації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу проголосувати правки номер 66, 68, 69 за відхилення. Прошу проголосувати.

Хто – за? Хто – проти? Утримались? Прошу повідомити рішення.



ІСАЄНКО Д.В. 1 – проти, 4 – утримались, 17 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Правка відхилена.

Наступні правки.

ШУЛЯК О.О. Наступні правки 71, 72, 73, 74, 75 прошу розглядати... 76 - прошу розглядати пакетом і їх всі відхилити, тому що не погоджуються з новим Законом про публічний реєстр.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Ставляться на голосування правки 71, 73, 74, 75 та 76 на відхилення. Прошу проголосувати пакетно.

Хто – за? І ще 72 правка, так. Хто – проти? Утримались? Прошу повідомити рішення.

ІСАЄНКО Д.В. 16 – за, 2 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступні правки.

ШУЛЯК О.О. Наступні правки 79, 80, 81, 84, 86, 87, 88, 89, 90, 91 та 93 прошу відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування про відхилення правок номери 79, 80, 81, 84, 86, 87, 88, 89, 90, 91 та 93. Прошу проголосувати, хто за відхилення. Хто – проти? Утримались?

Прошу повідомити рішення.

ІСАЄНКО Д.В. 15 – за, 3 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступні правки.

ШУЛЯК О.О. 97 правку прошу відхилити. Стосується також обґрунтованих відхилень від будівельних норм.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правка номер 97 ставиться на голосування за відхилення. Прошу проголосувати. Хто – за? Пані Олено, ви за чи проти? Дякую. Хто – проти? Утримались?

Прошу повідомити рішення.

ІСАЄНКО Д.В. 16 – за, 2 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступні правки.

ШУЛЯК О.О. Наступні правки вже аналогічні тим, які ми голосували. 104-у прошу відхилити і 107-у також прошу відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 104-а та 107-а правки ставляться на відхилення. Прошу проголосувати. Хто – за? Пані Олено. Хто – проти? Дві правки, дякую. Хто утримався? Дякую.

ІСАЄНКО Д.В. 18 – за, 2 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступні правки.

ШУЛЯК О.О. Наступні правки просимо відхилити: 112, 114, 115, 116,

117. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування відхилення правок 112, 114, 115, 116, 117, за відхилення.

Хто - за, прошу проголосувати. Хто - проти?

Що там? 112, 114, 115, 116... Пані Олено.

ШУЛЯК О.О. Ми повернемося, якщо дозволите, до 116 правки повернемося трошки пізніше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте тоді з приводу 112, 114 і 115 та 117 правок. Прошу проголосувати за відхилення. Хто – за? Хто – проти? Утримались?

Прошу повідомити рішення .

ІСАЄНКО Д.В. 18-за, 2 –утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правка 116 залишається невизначеною поки що. Наступні правки, пані Олено.

ШУЛЯК О.О. Правки 121, 123...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступні.

ШУЛЯК О.О. Просимо відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставить на голосування про відхилення правок 121,123. Прошу проголосувати. Хто – за? Пані Олено, ви – за чи проти? Дякую. Хто – проти? Хто – утримався? Не голосували? Є.

Прошу повідомити.

ІСАЄНКО Д.В. 19 – за, 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступні правки.

ШУЛЯК О.О. Правка номер 155, правка номер 156, правка номер 158 і правка номер 162. Просимо відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування про відхилення правка номер 155, 156, 158 та 162. Прошу проголосувати. Хто – за відхилення? Хто – проти? Утримались? Дякую.

Прошу повідомити.

ІСАЄНКО Д.В. 15 – за, 3 - утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступні правки.

ШУЛЯК О.О. Наступна правка - номер 166. Просимо відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правка 166, ставимо на голосування про відхилення. Прошу проголосувати. Хто за відхилення правки 166? Хто – проти? Утримались? Прошу повідомити.

ІСАЄНКО Д.В. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одноголосно.

Наступні правки, прошу.

ШУЛЯК О.О. Наступні правки: номер 183, правка номер 188, правка номер 189, правка номер 190. Просимо відхилити. І 173-я також, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз номер, 173? Шановні народні депутати, я дуже вас попрошу зараз не розходитись, для того щоб був кворум. Добре? Тому що нас скільки зараз?

ШУЛЯК О.О. Нам залишилося там 5 хвилин буквально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Правка, ще раз, номер 173.

\_\_\_\_\_ . 183, 190 і 189.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування правка 173, 183, 190 та 189 – за відхилення. Прошу? І ще...

Прошу проголосувати. Хто - за відхилення? Проти? Утримались?

ІСАЄНКО Д.В. 15 – за, 2 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступні правки прошу, пані Олена.

ШУЛЯК О.О. Наступні правки - все враховано, або редакційно враховані. У нас залишилася правка 116-а.

\_\_\_\_\_ . 188-у ви ще не...

ШУЛЯК О.О. 188-а? 181-а, так? 188-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 188-а.

ШУЛЯК О.О. Прошу, 188 правка, просимо відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування правка номер 188 за відхилення. Прошу проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утримались? Прошу повідомити.

ІСАЄНКО Д.В. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ШУЛЯК О.О. Колеги, повертаємося до 103-ї... 116-а...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 116 правка.

ШУЛЯК О.О. 116 правка. Ми поставили відхилити, тому що в нормі, яку пропонується доповнити завданням на проектування, мова йде про подачу документів для отримання адміністративних послуг. А замовник не може подати документи для отримання завдання на проектування, оскільки це завдання складається і затверджується самим же замовником. Тому ми і просили відхилити це саме в частині отримання адмінпослуг.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставиться на голосування за відхилення правки номер 116. Прошу проголосувати.

Хто – за? Хто – проти? Утримались?

ІСАЄНКО Д.В. 18 – за, 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є ще правки, пані Олена?

ШУЛЯК О.О. Так, колеги, в нас ще залишилося там для узгодження проекту 1071 з проектами 1060, який сьогодні проходив, економічний комітет, та 1052, який ми сьогодні розглядали перед цим. Слід внести додаткові там 3 редакційні правки. І тому прошу включити їх до таблиці та доручити підкомітету спільно з секретаріатом підготувати їх редакцію. Це стосується Закону України "Про будівельні норми" та зміни до Закону України "Про рекламу". Там чисто редакційні, технічні речі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Прошу, тоді ставимо на голосування. Те, що пані Олена проговорила ставимо... Чи є зауваження?

\_\_\_\_\_ . Є пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, прошу вашу пропозицію. Представтесь. Включіть мікрофон, трошки ближче і скажіть...

ГОЛУБНИЧИЙ В. Голубничий Володимир. Добрий день. Я сертифікований технадзор, займаюсь будівництвом професійно.

Є пропозиція розглянути, скажемо так, є реєстр рішень, які видає, дозволів, який видає ДАБІ. Якщо ми в цей реєстр заходимо, то ми не можемо, я як фахівець і технагляд не можу знати, чи по якомусь об'єкту ще інша... Тобто я не можу підняти, якщо вбиваю своє прізвище, не може знати, по яким об'єктам ще використані мої документи. Відповідно ми би просили, я би просив і тут і інших колег своїх внести зміни в адміністрування цього реєстру, щоб будь-який фахівець: архітектор чи технар, чи конструктор – міг знати, по яких об'єктах ..... використати документи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Олено, відкоментуйте, будь ласка. Мікрофон, будь ласка, виключіть. Все, дякую.

ШУЛЯК О.О. Розглянемо ваші пропозиції. Те, що ви говорите, воно враховується електронною системою. Взаємодія між всіма діючими реєстрами, в які входить також реєстр інженерів технічного нагляду.

\_\_\_\_\_ . Дозвільних документів ДАБІ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

ШУЛЯК О.О. Ми зараз створюємо нові реєстри. Це буде новий реєстр, не той, який на сьогодні діє. Він зовсім створюється за іншими принципами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, пропоную врахувати те, що пані Олена Шуляк внесла з голосу, та внести в таблицю для секретаріату, так?

Прошу проголосувати за те, щоб внести. Хто – за? Хто – проти? Утримались? Прошу повідомити.

ІСАЄНКО Д.В. 19 – за. Один не брав участь у голосуванні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи всі у нас правки? Пані Олена, будь ласка, ваша. Включіть мікрофон, будь ласка.

ШУЛЯК О.О. Прошу рекомендувати Верховній Раді України підготовлений в редакції комітету для розгляду в другому читанні проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення порядку надання адміністративних послуг у сфері



будівництва та створення Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва (реєстраційний номер 1081) прийняти в другому читанні та в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, у разі... Будемо переходити до голосування. Але у разі прийняття законопроекту за результатами розгляду в другому читанні та в цілому пропонуємо доручити комітету при підготовці на підпис Голові Верховної Ради України здійснити спільно з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України його техніко-юридичне доопрацювання. Доручити виступити на пленарному засіданні під час розгляду даного питання заступнику голови комітету Олені Шуляк.

Прошу проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Панні Анно, ви "за" чи "проти"? Дякую. Хто – утримався? Дякую.

ІСАЄНКО Д.В. 18 – за. Один не брав участь у голосуванні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З приводу якого? *(Шум у залі)* Ну, ми його вже пройшли, тому давайте ми підемо далі. В нас ще декілька питань, пан Іван. Дякую.

Переходимо до наступного питання. Переходимо до розділу другий: законопроектів, з опрацювання яких комітет не є головним.

Зараз розглядаємо шосте питання порядку денного: проект Закону про Державний бюджет України на 2020 рік (реєстраційний номер 2000 Кабінету Міністрів України).

Надаю слово голові підкомітету з питань регіональної політики та місцевих бюджетів Вячеславу Рубльову для інформування про рішення підкомітету. Пане Вячеславе, прошу, вам слово.

РУБЛЬОВ В.В. Доброго дня, шановні колеги! Підкомітет заслухав

асоціації, які були присутні – це Асоціація міст, Асоціація районних і обласних рад, асоціація сільських, селищних і об'єднаних територіальних громад.

Відповідно, рішення комітету було направити дані пропозиції на опрацювання Кабінету Міністрів та комітетом бюджетним.

Прошу підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Надаємо слово запрошеним. Пліс Геннадій Володимирович, заступник міністра фінансів України. Прошу, вам слово.

ПЛІС Г.В. Ми підтримуємо це рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за стислу відповідь.

Надаю слово Макацарія Сергію Мегоновичу, заступнику директора Департаменту місцевих бюджетів Міністерства фінансів України. Прошу.

МАКАЦАРІЯ С.М. Я дякую вам. Теж я підтримую попереднього виступаючого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже вам дякую.

Чи бажають ще виступити члени комітету? Добре!

Тоді пропоную підтримати пропозицію всеукраїнських асоціацій органів місцевого самоврядування до проекту Закону України про Державний бюджет України на 2020 рік (реєстраційний номер 2000) та скерувати його до Комітету з питань бюджету та Кабінету Міністрів України для врахування.

Уповноважити голову підкомітету з питань регіональної політики та місцевих бюджетів Вячеслава Рубльова представити позицію комітету про розгляд зазначених пропозицій у Комітеті з питань бюджету.

Прошу проголосувати. Хто – за? Добре. Хто - проти? Утримались? Не брали...

ІСАЄНКО Д.В. 19 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 19 – за. Дякую.

Пані Альона Шкрум, ви хотіли слово. Прошу.

ШКРУМ А.І. Дякую, колеги.

Насправді ми дійсно вчора дуже ґрунтовно на підкомітеті проговорили всі ці пропозиції, але одну пропозицію, яку ми не встигли проговорити. Насправді в зв'язку з тим, що прийняла Верховна Рада вже Закон про зміни до Закону "Про державну службу", 1066, то ті речі, які закладені в Державному бюджеті, дві статті у "Прикінцевих положеннях" вони більше не актуальні.

Тому я надіслала пропозиції і на вас, і на бюджетний комітет з приводу того, щоб ми виключили дві статті, які є більше не актуальними, які на сьогодні протирічать закону 1066. Я вас про це хотіла поінформувати, ну, вони в тому числі направлені мною на бюджетний комітет.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Вячеславе, прошу врахувати і надати пропозиції. Добре?

РУБЛЬОВ В.В. Врахуємо пропозиції і надішлемо тоді до проекту рішення. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до наступного. Переходимо до розділу третього: організаційні питання. Про утворення робочої групи комітету з визначення

напрянків реформування сфери державного архітектурно-будівельного контролю.

Колеги, на минулому засіданні ми підтримали ініціативу голови підкомітету з питань будівництва та проектування Олега Дунди стосовно реформування системи державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду і визначились... необхідність удосконалення цієї сфери, правового регулювання.

Пропоную утворити робочу групу комітету щодо реформування системи державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду, призначити співголовами робочої групи народних депутатів України: мене, Ключко Андрія Андрійовича, як голову комітету та заступника голови комітету Олену Шуляк. Заступником співголови робочої групи визначити народного депутата України, голову підкомітету з питань будівництва та проектування Олега Дунду. Залучити до участі в робочій групі за згодою народних депутатів України представників Офісу Президента України, Апарату Верховної Ради України, Секретаріату Кабінету Міністрів України, центральних органів виконавчої влади, Ради бізнес-омбудсмена, неурядових організацій, науковців, експертів.

Доручити робочій групі у період роботи другої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання підготувати та подати на розгляд комітету проект Закону щодо реформування системи державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду. Доручити співголовам робочої групи сформувати персональний склад робочої групи, надавши їм право у разі необхідності вносити зміни до їх складу.

Чи бажають виступити члени комітету? Якщо немає бажаючих, тоді прошу проголосувати за дану пропозицію. Хто – за? Хто – проти?

Прошу Дмитра Валерійовича повідомити результати голосування.

ІСАЄНКО Д.В. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Наступне питання порядку денного. Про погодження призначення на посади представників секретаріату Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування.

Колеги, вам роздано витяг з положення про секретаріат комітету Верховної Ради України, проект рішення щодо складу секретаріату комітету та функціональні обов'язки працівників секретаріату. Чи бажають члени комітету виступити з цього приводу, з цього питання?

Якщо ні... Так, рішення у нас тут є?

Пропоную підтримати пропозицію про погодження призначення працівників секретаріату Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування на наступні посади:

керівник секретаріату комітету – Малюга Анжела Володимирівна;

заступник керівника секретаріату комітету – Гарбуз Юрій Петрович;

заступник керівника секретаріату комітету – Данилюк Олег Анатолійович;

заступник керівника секретаріату комітету – Маковський Олександр Анатолійович;

головний консультант секретаріату комітету – Дмитрук Людмила Валентинівна;

головний консультант секретаріату – Каніковська Вероніка Олегівна;

головний консультант секретаріату комітету – Кеворкова Ірина Анатоліївна;

головний консультант секретаріату комітету – Кирилюк Тетяна Миколаївна;

головний консультант секретаріату комітету – Коваленко В'ячеслав Миколайович;

головний консультант секретаріату комітету – Корнієнко Тетяна Миколаївна;

головний консультант секретаріату комітету – Ляшко Ірина Володимирівна;

головний консультант секретаріату комітету - Макухін Олег Віталійович;

головний консультант секретаріату комітету - Михайленко Георгій Володимирович;

головний консультант секретаріату комітету - Падалко Оксана Володимирівна;

головний консультант секретаріату комітету - Пилявський Юрій Олександрович;

головний консультант секретаріату комітету - Степанян Гайк Самвелович;

старший консультант секретаріату комітету - Захлібна Олена Василівна;

старший консультант секретаріату комітету - Прітчіна Світлана Леонідівна.

Так, ми доручаємо голові комітету, мені, скерувати до Апарату Верховної Ради України подання про призначення на посади працівників секретаріату Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування.

Якщо є ще у когось бажання виловитись, прошу. Якщо ні, переходимо до голосування.

Прочу проголосувати та підтримати дане рішення. Прочу проголосувати. За? Хто – проти? Утримались?

Прочу Дмитра Валерійовича повідомити рішення.

ІСАЄНКО Д.В. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступне питання порядку денного: про діяльність всеукраїнських

асоціації центрів надання адміністративних послуг. Інформуємо: голова Асоціації центрів надання адміністративних послуг, директор Департаменту (Центру) надання адміністративних послуг виконавчого органу Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) Шамрай Наталія Василівна.

Прошу до трибуни, у вас регламент до 10 хвилин. Прошу.

Шановні депутати, прошу послухати.

ШАМРАЙ Н.В. Шановний голово, шановні депутати, дякую за можливість проінформувати про діяльність Всеукраїнської асоціації центрів надання адміністративних послуг.

Наразі в Україні вже створено і діють 796 центрів надання адміністративних послуг, 168 з них в об'єднаних територіальних громадах. Ідея створення асоціації виникла ще в 14-му році робочою групою, яка працювала тоді над розбудовою системи надання адміністративних послуг. В 16-му році ми безпосередньо почали працювати. І засновниками цієї асоціації, а наразі регіональними представниками, стали Вінниця, Львів, Суми, Київ, Луцьк, Рівне, Харків і Івано-Франківськ.

Наразі до асоціації входять 45 членів з 20 регіонів. Місією асоціації є вплив особистості на формування стандартів, які надихають громади ставати спроможними.

Діяльністю асоціації є: аудит якості функціонування центрів надання адміністративних послуг; рекомендації щодо покращення роботи; обмін кращими практиками, партнерські візити та стажування; запровадження інновацій в центрах надання адміністративних послуг; внесення пропозицій щодо покращення нормативно-правової бази; проведення навчань та тренінгів з різних аспектів функціонування центрів надання адміністративних послуг; підтримка інформаційно-комунікаційного майданчика для центрів надання адміністративних послуг; онлайн-тренінги за допомогою системи відеоконференцзв'язку Polysom, яка дозволяє

долучити до участі представників різних міст одночасно; тренінги з найбільш актуальних питань надання адміністративних послуг (нами проведено вже спільно з Офісом реформ адміністративних послуг), до яких були залучені провідні фахівці центральних органів виконавчої влади, які реалізують державну політику у відповідних сферах. За підтримки проекту Академії Фольке Бернадота "Місцеве самоврядування та верховенство права в Україні", що об'єднує інтереси 15 міст-партнерів, проведення тренінгів з питань адміністративних послуг. В співпраці асоціації в рамках програми "U-LEAD з Європою", Міжнародною консалтинговою компанією Niras проведено в цьому році 67 тренінгів у 121 територіальній громаді з 22 областей України.

Нашими досягненнями є: розробка та впровадження єдиних вимог стандартів до якості обслуговування відвідувачів центрів надання адміністративних послуг, онлайн-курс VUM - стандартне обслуговування відвідувачів у центрах надання адміністративних послуг, які можна пройти за посиланням, яке ви бачите на екрані. Довідник з питань надання адміністративних послуг, який об'єднує законодавчу базу, офіційні роз'яснення, корисні посилання, аналітичні матеріали і практичні рекомендації, Навчальний посібник з надання адміністративних послуг безпосередньо для адміністраторів ЦНАПів, програмний комплекс "Смарт-монітор" – це збір, накопичення даних та формування звітів про об'єкти моніторингу для подальшого їх аналізу і Кодекс поведінки з обробки та захисту персональних даних в ЦНАП.

Також нами напрацьовані пропозиції до Кабінету Міністрів України та Верховної Ради України щодо вдосконалення системи надання адміністративних послуг, за результатами опитування респондентів щорічної конференції та в п'яти регіональних форумах за підтримки проекту Академії Фольке Бернадотта. Інформаційна кампанія та популяризації центрів надання адміністративних послуг. Інформаційні матеріали, флаєри, постери з послуг, що користуються найбільшою популярністю. Розробка рекомендованого



трирівневого базового оптимального та розширеного переліку адміністративних послуг, які повинні надаватися через центри надання адміністративних послуг. Рекомендації щодо вимог до центрів надання адміністративних послуг, аналогічно на трирівневій основі, для міст обласного значення, міст районного значення, територіальних громад, сіл, селищ.

Нашими партнерами є: профільне міністерство, до компетенції якого належить питання надання адміністративних послуг, Асоціація органів місцевого самоврядування, Асоціація об'єднаних територіальних громад, Німецьке товариство міжнародного співробітництва (GIZ), "Програма для України з розширення прав і можливостей на місцевому рівні, підзвітності та розвитку" – "U-LEAD з Європою", Офіс реформи адміністративних послуг, шведсько-український Проект Академії Фольке Бернадота "Місьцеве самоврядування та верховенство права в Україні", Міжнародна консалтингова компанія "НІРАС-Україна", розробники програмного забезпечення – Компанія РЕНОМЕ-СМАРТ, Центр міжнародного приватного підприємництва і профільні комітети попередніх скликань.

Перспективами є наближення послуг, і асоціація сприяє масштабуванню послуг щодо реєстрації транспортних засобів та отримання посвідчення водія в центрах надання адміністративних послуг, реєстрація актів цивільного стану, шлюб і заміна прізвища, забезпечення електронної взаємодії інформаційних ресурсів "Трембіта", автоматизація процесу подачі документів, комплексні послуги за життєвими обставинами за одне відвідування до центрів надання адміністративних послуг; збільшення кількості послуг, які надаються в електронному вигляді; допомога в розбудові центрів надання адміністративних послуг в об'єднаних територіальних громадах.

І хочу ще сказати, що успішна історія стосунків асоціації з комітетами попередніх скликань дозволила сприяти розбудові у сфері надання адміністративних послуг. Я, з вашого дозволу, окремо хочу подякувати

секретаріату комітету, який дуже є професійним в законодавстві та комунікацій на різних рівнях. І асоціація надалі готова працювати своїм ресурсом над дуалізмом аспектів чинного законодавства у співпраці з комітетом дев'ятого скликання.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, пані Наталя Василівна. Дякую за доповідь.

Є запитання? Будь ласка, тоді поверніться, ще є запитання у нас.

Прошу, пане Олександр.

\_\_\_\_\_. Доброго дня! Дуже цікава у вас доповідь була. Скажіть, ми от зараз ліквідуємо комунальні підприємства, які займалися певними реєстраційними діями, тобто які розвантажили фактично всі, які є, центри надання адміністративних послуг. Тобто зараз у нас практика повертається, коли о 5 ранку треба зайняти чергу для того, щоб отримати адміністративну послугу. Тобто адміністративні послуги надаються знову за корумпованою складовою, тому що адміністратори всі беруть кошти зараз у всіх районних адміністраціях, без виключення. І знову з'являється ринок, коли в черзі стоять, також продаються квитки в чергу. Тобто, що для цього буде робитися зі сторони вашої організації, для того щоб цьому запобігати?

ШАМРАЙ Н.В.. Дякую за запитання.

Якщо у вас є факти конкретні, коли адміністраторами центрів надання адміністративних послуг беруться кошти, то, якщо вам буде зручно, передайте мені їх, будь ласка.

Можу відповісти за місто Київ і за всі 15 ЦНАПів, які на території міста Києва приймають і видають адміністративні послуги з реєстрації майна. Такого не відбувається. Коли ми кажемо про комунальні підприємства, то в асоціації завжди була позиція про те, що послуги і

децентралізація послуг, яка передана на органи місцевого самоврядування, вона повинна бути передана на органи місцевого самоврядування. Альтернативні методи, такі як комунальні підприємства... не комунальні, а акредитовані особи та нотаріуси, – це вже інше питання, яке треба на рівні держави розглядати: доцільність чи недоцільність.

Але я хочу звернути увагу, що при прийнятті рішень все одно документи, на підставі яких були прийняті рішення, передаються на зберігання до органу місцевого самоврядування. Тому позиція асоціації про те, що повноваження повинні бути на органі місцевого самоврядування. Там, де, можливо, не справляються органи місцевого самоврядування, можливо, повинна бути альтернатива в нотаріусів. Ну, і далі питання дискусійне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Пані Наталія Василівна, якщо можна до вас звертатися, може ви тоді залишите...

\_\_\_\_\_. Да, я вам тоді залишу зараз мінімум три прізвища керівників ЦНАПів, які беруть кошти, я вам зараз передам, які працюють на протязі останніх років, і всі це в Києві знають.

ШАМРАЙ Н.В. Дякую. Можливо, якщо це в Києві, то назвіть мені, будь ласка. Я готова зараз відповісти, якщо час...

\_\_\_\_\_. Я привселюдно не буду просто називати, тому що у нас є органи праворядку .....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталія Василівна, повідомите всім тоді номер телефону чи...

ШАМРАЙ Н.В. Так, будь ласка, 050.... (Шум у залі)

Мій телефон є відкритим... *(Шум у залі)* ...телефонувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Продовжуйте.

ШАМРАЙ Н.В. 384... Та я розумію! 28-14. Ну, інформація відкрита. Дійсно, телефон є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Інформація відкрита, у нас відкритий комітет. У нас всі відкриваються. *(Шум у залі)*

Добре. Пані Наталія Василівна, дуже вам дякую за відверту доповідь.

Шановні колеги, прошу взяти дану інформацію до відома, а голові підкомітету Ларисі Білозір прошу... підкомітету з питань адміністративних послуг та адміністративних процедур, налагодити тісну співпрацю з даною асоціацією. Це питання не підлягає голосуванню.

Я вам всім дуже дякую. Сьогодні ми пройшли складний день. Засідання комітету на сьогодні оголошую закритим. Дуже вам всім дякую.