

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування

13 листопада 2019 року

Веде засідання голова Комітету КЛЮЧКО А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! У нас є кворум, тому пропоную розпочинати наше засідання комітету. Прошу всіх зайняти свої місця і натиснути свої картки, будь ласка, до помаранчевого ліхтарика.

Шановні колеги, 8 листопада міжнародна спільнота відзначала Всесвітній день урбанізму або, як у нас прийнято називати, Всесвітній день містобудування. Вітаю усіх з цим святом. І хочу зазначити, що в день урбанізму, яке являє собою чудову можливість поглянути на планування з глобальної точки зору, що крім розвитку міста, територій, ця подія акцентує нашу увагу на необхідності дбайливого ставлення до створення комфортного середовища для проживання людини та бережного ставлення до впливу на навколишнє середовище. Бажаю всім нам бути трішки містобудівниками, щоб нам стало комфортно та безпечно жити в наших містах.

Колеги, сьогодні ми продовжуємо працювати за системою "Електронний комітет" . Прошу активувати електронні картки.

Да, прошу. Прошу ще раз перезавантажити картки. Зараз, я думаю, зі системою розберемось і продовжимо.

На засіданні у нас присутня більша половина від затвердженого Верховною Радою України складу його членів відповідно до Закону України "Про комітети Верховної Ради України", засідання комітету є повноважним. Розпочинаємо засідання.

Колеги, давайте подякуємо представникам Управління комп'ютеризованих систем Апарату щодо врахування пропозицій комітету з

активування на ваших моніторах інформації з персонального голосування під час засідань. Запрацює система.

І інформую вас, що на моніторі є вікно обговорення, натиснувши на яке ви можете перейти до результатів голосування по питанню порядку денного. Далі ви повинні натиснути на символ "документ", і результати персонального голосування по питанням порядку денного буде відображено на екрані.

_____. Андрій Андрійович, давайте подякуємо, коли запрацює система.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, але розробка зроблена. Може, там зараз система налаштується, але інженерна служба працювала над тим, щоб врахувати ті зауваження, які вносили народні депутати.

Колеги, також хочу подякувати і звернути вашу увагу, що завдяки системі "Електронний комітет" ви маєте можливість завчасно ще задовго до засідання комітету, за тиждень, переглядати всю інформацію, всі підготовлені на засідання комітету питання. Вся інформація є в дистанційному доступі. Прошу активніше користуватися цією системою. Лінк вам було надіслано в групу на WhatsApp.

Ще, колеги, на засіданні комітету відсутній народний депутат України, секретар комітету Дмитро Валерійович Ісаєнко, тому нам треба обрати секретаря сьогоднішнього засідання.

Пропоную за секретаря комітету визначити заступника голови комітету Аліну Леонідівну Загоруйко. Чи є інші пропозиції? Якщо ні, прошу голосувати.

Електронна система не працює. Повернемось до першопочаткового, до голосування руками. Прошу проголосувати та підтримати.

Хто – за? Хто – проти? Утримався?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Конфлікт інтересів. Дякую.

І так, шановні колеги, рішення прийнято.

Ви ознайомилися з проектом порядку денного, переходимо до теж голосування за порядок денний. Прошу проголосувати та підтримати за порядок денний. Голосуємо за основу.

Хто – за? Хто – проти? Утримались? Одноголосно.

Шановні колеги, до комітету надійшов лист від секретаріату Кабінету Міністрів України з інформацією про те, що Постановою Кабінету Міністрів 18 травня 2016 року було створено Координаційну раду з питань реформування державного управління як тимчасовий консультативно-дорадчий орган Кабінету Міністрів України. Відповідно до зазначеного рішення уряду до складу координаційної ради входить представник нашого комітету, за згодою. Нам необхідно визначити представника комітету до Координаційної ради з питань реформування державного управління, тому пропоную в розділі "Організаційні питання" розглянути і обговорити дане питання.

4 вересня 2019-го рішенням нашого комітету відбувся перерозподіл обов'язків між першим заступником та заступником голови комітету, яким мені доручено здійснювати координацію діяльності підкомітету з питань державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду, ліцензування і страхування в будівництві. Тому прошу у розділі "Організаційні питання" розглянути питання внесення змін до рішення комітету про утворення робочої групи комітету щодо реформування системи державного архітектурного контролю та нагляду. Прошу підтримати.

Якщо немає запитань, оскільки мені доручено здійснювати координацію діяльності підкомітету з питань державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду, ліцензування і страхування в будівництві я пропонуватиму внести зміни до пункту 2 рішення комітету про утворення робочої групи комітету щодо реформування системи державного

архітектурно-будівельного контролю та нагляду від 1 жовтня 2019 року, Протокол номер 4, а саме пункт 2 викласти в редакції: "Призначити головою робочої групи народного депутата України голову комітету Андрія Клочка".

До комітету надійшло звернення Міністерства інфраструктури України з інформацією, що при міністерстві з метою покращення якості підготовки законопроектів і розгляду пропозицій щодо формування та реалізації державної політики в дорожній галузі та галузі автомобільних перевезень планується створення робочої групи. Пропоную у розділі "Організаційні питання" теж розглянути це питання.

Чи є бажані виступити? Олександр Качура, прошу, вам слово.

КАЧУРА О.А. Шановні колеги! 28 жовтня в стінах нашого комітету пройшов круглий стіл на тему: "Інституціалізація лобіювання в Україні". У нас сьогодні це питання про затвердження та рекомендації круглого столу стоїть на порядку денному. Але, у зв'язку з об'єктивними обставинами технічними з підготовки і доопрацювання цього надзвичайно важливого законопроекту, я просив би виключити це питання і перенести його розгляд на одне з наступних засідань комітету.

І шановний Андрій Андрійович, будь ласка, знайдіть ту людину, яка відповідає за нашу систему. Щоб ми голосували все-таки не руками, як це було раніше, за радянських часів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр.

Ми знайдемо. Людину ми знаємо, але є певні технічні проблеми, які не зовсім залежать... Система працювала, але дає поки що збої. Ми над нею будемо працювати.

Слово надається Олександру Аліксійчуку. Прошу, вам слово.

АЛІКСІЙЧУК О.В. Дякую, пане голову.

4 листопада у нас в комітеті пройшли комітетські слухання з питань захисту інвестицій в житлову нерухомість та вирішення проблем постраждалих інвесторів. З огляду на те, що подія викликала великий ажіотаж і було надано дуже багато пропозицій, пропоную питання номер 10 зняти з порядку денного та розглянути його на одному з наступних засідань комітетів. Оскільки потрібно опрацювати і врахувати всі пропозиції і колеґ депутатів, і які надійшли від представників постраждалих інвесторів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеґи, за пропозицію.

Переходимо до голосування. Прошу підтримати та проголосувати за основу.

_____. В цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В цілому, так, з урахуванням всіх пропозицій. Прошу проголосувати. Хто – за? Прошу порахувати. Хто – проти? Хто – утримався?

Аліна Леонідівна, будь ласка, оголосіть.

ЗАГОРУЙКО А.Л. 23 – за. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до розділу першого. Законопроекти, з опрацювання яких комітет визначено головним. Пропозиція Президента до Виборчого кодексу України (реєстраційний номер 0978, перехідний). Доповідає заступник голови комітету, голова підкомітету Загоруйко Аліна Леонідівна. Прошу, вам слово.

ЗАГОРУЙКО А.Л. Дякую.

Шановний пане Голово, колеги, присутні! Я вам нагадаю, що нашому комітету доручено опрацювання пропозицій Президента України до Виборчого кодексу України з реєстраційним номером 0978, повернутого для повторного розгляду Верховній Раді України 13 вересня 2019 року.

За ініціативою комітету строк розгляду даного документу було збільшено рішенням Верховної Ради до 90 днів замість звичайних 30, як це було передбачено Регламентом. Це було пов'язано з обсягом кодексу, із змістом пропозицій Президента України та необхідністю забезпечити їх всебічний і якісний розгляд.

Шановні колеги, я наголошую, що Президент сформулював 17 різнопланових пропозицій, які стосувалися практично всіх аспектів регулювання кодексу, його текстових положень та структурних одиниць. При цьому глава держави зазначив, що не може підтримати Виборчий кодекс України у запропонованій редакції, і зауважив, що наведений у пропозиціях перелік зауважень є далеко неповним.

Підкомітет з питань виборів, референдумів та інших форм безпосередньої демократії з усією серйозністю поставився до роботи з опрацювання пропозицій Президента України та підготовки оновленої редакції проекту кодексу до розгляду на засіданні комітету. Було проведено декілька масштабних і тривалих засідань підкомітету. До таких підкомітетів були залучені народні депутати України, фахівці Офісу Президента України, секретаріату Кабінету Міністрів України, Міністерства юстиції України, Центральної виборчої комісії, її секретаріату та Служби розпорядника Державного реєстру виборців, громадських організацій та інших міжнародних партнерів, які опікуються проблематикою виборчого законодавства, зокрема громадської мережі ОПОРА, Міжнародної фундації виборчих систем, проектів Ради Європи та ОБСЄ в Україні. А робота і консультації при особистих зустрічах і в онлайн-режимі триває постійно і на сьогоднішній день.

Внаслідок докладених зусиль комітет кореспондував пропозиції і зауваження Президента України у суттєво оновлений як змістовно, так і структурно текст проекту Виборчого кодексу України, який міститься у відповідній порівняльній таблиці, яка завантажена у нашу систему "Електронний комітет". На жаль, ми її зараз не бачимо. Документ комплексно враховує позицію глави держави та готовий до подання на розгляд комітету. Рішення з цього приводу та проект висновку підкомітету було одногосно затверджено на засіданні підкомітету, яке відбулося 12 листопада, тобто вчора.

Разом з тим, мушу зазначити, що вже після засідання підкомітету нам стало відомо, що Центральна виборча комісія в порядку продовження попередньої спільної роботи з підкомітетом і комітетом сформулювала пакет пропозицій щодо вдосконалення Виборчого кодексу України, повернутого з пропозиціями Президента України для повторного розгляду Верховною Радою України. При цьому комісія відобразила свою позицію з даного питання не просто у вигляді листа чи звернення, а окремої постанови, що свідчить про серйозний підхід оновленого складу ЦВК як вдосконалення виборчого законодавства, так і до співпраці з профільним парламентським комітетом.

Інформую вас, що дана Постанова за №1954 надійшла до комітету сьогодні вранці. У зв'язку із зазначеним підкомітет пропонує комітету не розглядати сьогодні питання Виборчого кодексу України по суті, а від імені комітету звернутися до Президента України з пропозицією розглянути запропонований комісією пакет змін до Виборчого кодексу України і висловити своє бачення щодо доцільності їхнього врахування в остаточній редакції цього важливого документа, оскільки, дійсно, дане питання має винятковий характер для народовладдя.

Беручи до уваги вищевказане, прошу дати можливість підкомітету протягом двох днів опрацювати пропозиції ЦВК, в тому числі із урахуванням точки зору Президента України. Для цього пропоную не закривати

сьогоднішнє засідання комітету, а другу його частину, саме яка буде стосуватися тільки Виборчого кодексу, перенести на п'ятницю, 15 листопада, де обговорити саме одне єдине питання – про пропозиції Президента України до Виборчого кодексу України (реєстраційний номер 0978).

Шановні колеги, я вам дякую за увагу. І прошу підтримати мою пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Аліна Леонідівна.

Слово надається голові Центральної виборчої комісії Діденку Олегу Миколайовичу.

Прошу, вам слово.

ДІДЕНКО О.М. Дякую, Андрію Андрійовичу.

Доброго дня, шановні народні депутати, шановні присутні. В аспекті порушеного питання хотілось би сказати декілька слів. Я як голова Центральної виборчої комісії особисто і Центральна виборча комісія загалом надзвичайно зацікавлені в легітимності виборчого процесу і виборів. Я думаю, ви, як народні депутати, також зацікавлені, щоб на наступних виборах влада була обрана в максимально легітимний спосіб. При цьому той Виборчий кодекс, який на даний час прийнято, містить ряд недоліків, на нашу думку, які можуть призвести до значних ускладнень при проведенні виборів, особливо при встановленні результатів голосування. При цьому навіть якщо в цілому вибори вдасться організувати, а виникнуть проблеми навіть з окремими виборчими дільницями встановлення результатів там, то це буде підривати легітимність виборів в цілому. І ми б дуже не хотіли, щоб таке сталося.

Тому Центральна виборча комісія активно включилася в роботу над Виборчим кодексом в аспекті врахування пропозицій Президента України. І вважаємо ми, що для врахування пропозицій Президента необхідне системне доопрацювання Виборчого кодексу в цілому. Тому що наявний текст

надзвичайно складний в застосуванні і містить ряд проблемних моментів. Тому Центральна виборча комісія фактично більше місяця працювала над цим питанням. Були залучені фактично всі структурні підрозділи комісії. І в понеділок ми з цього приводу прийняли проект постанови, якою направили до комітету наші пропозиції.

Фактично, йдеться про повністю оновлену структуру Виборчого кодексу в першу чергу. Йдеться про значно вищий рівень систематизації, удосконалення виборчих процедур. Ми виходили, в першу чергу, з необхідності врахування пропозицій Президента, також пропозицій громадськості, які опрацьовувались на робочій групі. А також запропонували ряд ініціатив з боку Центральної виборчої комісії щодо вдосконалення виборчого процесу.

Якщо коротко, основні з них, це те, що стосується запровадження інноваційних технологій в виборчий процес щодо запровадження розбудови регіональних територіальних представництв Центральної виборчої комісії, на цій базі формування більш професійного складу виборчих комісій усіх рівнів, розширення повноважень Центральної виборчої комісії в тих питаннях, за які Центральна виборча комісія часто критикувалася. Наприклад, в зв'язку з недостатньою боротьбою з технологіями, які застосовувалися на виборах. Цей перелік можна довго продовжувати.

Якщо в народних депутатів буде добра воля, врахувати наші пропозиції при подальшому доопрацюванні кодексу. Ми розуміємо, що строки сильно обмежені. Ми розуміємо, що дещо, можливо, вибиваємося із заданого ритму роботи. Але вважаємо, що якісний результат того вартий.

Ми щодо формату пропозиції, ми намагалися максимально оптимізувати роботу, зважаючи на стислі строки. І подали пропозиції не у формі порівняльної таблиці. Але готові в подальшому долучатися до опрацювання. І якщо буде на те воля народних депутатів України. Ще раз наголошуємо, що ми в жодній мірі не підміняємо собою, не намагаємося підмінити собою законодавчий орган. Ми просто просимо взяти до уваги

наші напрацювання, оскільки це може якісно покращити текст остаточної редакції документу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олег Миколайович.

Я передаю ще слово Аліні Загоруйко. Давайте, з приводу того, що почули.

ЗАГОРУЙКО А.Л. Так. Я, власне, можу тільки повторити свою пропозицію перенести, не закривати засідання комітету сьогоднішнє. Другу частину перенести на п'ятницю 15 листопада 2019 року, з часом можна буде визначитися, можливо, там 14 година дня. І вже на п'ятничному засіданні обговорити одне єдине питання – про пропозиції Президента України. Я думаю, до цього часу ми якраз і отримаємо відповідь Офісу Президента і їхнє бачення щодо остаточної версії Виборчого кодексу України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи бажають виступити члени? Прошу, Альона Шкрум.

ШКРУМ А.І. Дякую.

Колеги, в мене питання скоріше ніж виступ. Скажіть, будь ласка, а скільки у нас залишилося часу от за Регламентом? Тобто я так розумію, що ми поспішаємо, тому що ми просили Верховну Раду нам дати більше часу, і ми правильно хочемо як би слідувати Регламенту, тут я це підтримую. Але, можливо, у нас ще є час, і нам не варто поспішати зробити саме в п'ятницю, а ми можемо на наступному засіданні це проговорити. Оскільки у нас не було заплановано засідання у п'ятницю, то, я думаю, що не всі колеги зможуть на другу годину бути, у нас міжнародні, в тому числі, зустрічі на другу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Аліна Загоруйко.

ЗАГОРУЙКО А.Л. Да, я дам відповідь на це запитання. Дійсно, я не можу сказати, що у нас там якийсь критичний дедлайн, але Регламент передбачає, що після рішення комітету текст Виборчого кодексу ще має бути опрацьований юридичним управлінням, а це також займає певний час. І, в принципі, якщо враховувати, що наша таблиця готова, ми побачимо ще конкретизацію пропозицій Офісом Президента. Я думаю, що доречно було б саме в п'ятницю зробити і дати більше часу юристам нашим. А 5 грудня вже остаточна редакція вийде в зал на голосування, в зал Верховної Ради.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи бажають виступити присутні з цього питання? Якщо ні, прошу ще раз перезавантажити ваші картки, система запрацювала. Будь ласка, перевірте. Запрацювала? Не працює, да, бо в мене запрацювала. Спробуйте ще раз, будь ласка, перезавантажити.

Тоді переходимо до першоначального засобу голосування – руками. Прошу, за пропозицією, проголошеною заступником голови Комітету Загоруйко Аліною, прошу підтримати та проголосувати.

Хто – за, прошу? Хто – проти? Утрималися? Дякую.

Аліна Леонідівна, озвучте, будь ласка.

ЗАГОРУЙКО А.Л. 25. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання: проект Закону про внесення змін до Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності" (щодо

посилення захисту осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення при здійсненні містобудівної діяльності) (реєстраційний номер №0863, друге читання). Доповідає голова підкомітету Бондар Ганна В'ячеславівна. Прошу, вам слово.

БОНДАР Г.В. Шановний пане голово, шановні колеги! Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності" (щодо посилення захисту осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення при здійсненні містобудівної діяльності) (реєстраційний номер №0863), поданий народними депутатами України восьмого скликання Шиньковичем та Герегою. І був прийнятий 4 грудня 18-го року в першому читанні за основу Верховною Радою України попереднього скликання, але розгляд його не було завершено прийняттям остаточного рішення.

Я хочу сказати, що цей законопроект націлений на спрощення процедури встановлення спеціального обладнання для маломобільних груп населення. Ми дуже плідно попрацювали з Міністерством розвитку громад і територій. А також з Уповноваженим з прав людей з інвалідністю Валерієм Сушкевичем над остаточною редакцією цього законопроекту. Ми намагалися знайти баланс між забезпеченням безперешкодного доступу до будинків збудованих до 2007 року і водночас врахування прав землекористувачів і створення ефективних незабюрократизованих процедур.

Законопроектом пропонувалося зняти необхідність оформлення документів, що засвідчує право власності чи користування земельною ділянкою при вирішенні питань пристосування житлового будинку і оточуюче середовище до потреб осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення.

Після включення законопроекту до порядку денного сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання до комітету надійшло шість поправок і пропозицій від трьох суб'єктів права законодавчої ініціативи. Це поправки

народних депутатів України Олександра Гереги, Дмитра Ісаєнка та Ганни Бондар.

Подані пропозиції і поправки розглянуті 29 жовтня 19-го року на засіданні підкомітетів з питань містобудування, благоустрою та земельних відносин у межах території забудови та підкомітету з питань технічного регулювання і ціноутворення в будівництві, виробництво будівельних матеріалів та енергоефективності у будівельній галузі, за участю представників Міністерства розвитку громад і територій України, Державної архітектурно-будівельної інспекції України та Уповноваженого Президента України з прав людей з інвалідністю.

За результатами засідання підкомітетів прийнято рішення рекомендувати комітету:

з шести поправок і пропозицій, що надійшли від суб'єктів права законодавчої ініціативи чотири врахувати повністю, одну врахувати редакційно та одну врахувати частково, тобто фактично на засіданнях спільному підкомітетів майже всі поправки були враховані;

схвалити порівняльну таблицю законопроекту (реєстраційний номер 0863), підготовлену до другого читання;

і винести проект Закону (реєстраційний номер 0863) на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати відповідно до пункту 3 частини першої статті 123 Регламенту Верховної Ради України за результатами розгляду в другому читанні прийняти в другому читанні та в цілому.

У разі прийняття законопроекту за результатами розгляду в другому читанні та в цілому доручити Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування при підготовці на підпис Голові Верховної Ради України здійснити спільно з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України його техніко-юридичне доопрацювання і доручити виступ на пленарному засіданні Верховної Ради України під час розгляду даного питання народному депутату України голові підкомітету з питань містобудування,

благоустрою та земельних відносин у межах територій забудови Ганні Бондар.

Ну, ми можемо, мабуть, переходити до розгляду правок. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

БОНДАР Г.В. Будемо розглядати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

Поправки у нас враховані ж там, правильно?

БОНДАР Г.В. Вони враховані як би всі частково – редакційно, частково – частково враховані. Але жодної відхиленої немає. В принципі є таке спільне бачення підкомітетів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спільне бачення на те, що ми... бажають виступити члени комітету, да?

Прошу, Олександрє

..... . Я теж пропоную, що ми обговорили, всі в принципі члени підкомітету були, дискусія була кілька раз, тому є пропозиція, дійсно, підтримати, там враховані всі моменти і люди, представники, захисники як би людей з обмеженими можливостями пересування теж були, все враховано, тому пропозиція підтримати і проголосувати його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От я думаю, що в мене така сама думка. І чи присутні бажають виступити з цього питання?

Якщо ні, є пропозиція: рекомендувати Верховній Раді України проект з реєстраційним номером 0863 за результатами розгляду в другому читанні прийняти в другому читанні та в цілому. В разі прийняття законопроекту за

результатами розгляду у другому читанні та в цілому пропонуємо доручити комітету при підготовці на підпис Голові Верховної Ради України здійснити спільну з Головним юридичним управлінням його техніко-юридичне доопрацювання. Доручити виступити на пленарному засіданні народному депутату України голові підкомітету Ганні Бондар.

Прошу проголосувати, прошу підтримати та проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утримались?

ЗАГОРУЙКО А.Л. 24 – за, 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання. Розглядаємо проект Закону про внесення зміни до Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності" щодо покращення інвестиційних можливостей у сфері виробництва електричної енергії з альтернативних джерел (реєстраційний номер 0859, друге читання). Доповідає голова підкомітету Дунда Олег Андрійович. Прошу, вам слово.

ДУНДА О.А. Доброго дня, шановні колеги, доброго дня, присутні. У нас на розгляді знаходиться проект Закону за реєстраційним номером 0859 відносно покращення інвестиційних можливостей у сфері виробництва електричної енергії з альтернативних джерел. Це перехідний закон. Він був поданий народним депутатом восьмого скликання паном Домбровським та іншими народними депутатами і десь два роки тому був прийнятий в першому читанні за основу.

Як я сказав, вже пройшло два роки. Ми розглянули цей законопроект на підкомітеті з питань будівництва та проектування і виявили, що на сьогоднішній день усі його положення були враховані законопроектом номер 2712-8 від 25 квітня 2019 року про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення конкурентних умов виробництва електричної енергії з

альтернативних джерел енергії. Тому на нашому засіданні підкомітету підкомітетом було одноголосно вирішено:

По-перше, рекомендувати Верховній Раді зняти з розгляду проект Закону України (реєстраційний номер 0859) як такий, що втратив свою актуальність внаслідок прийняття інших законодавчих актів та визнати такою, що втратила чинність, відповідно, Постанова Верховної Ради України від 19 грудня 17-го року № 2256-8 про прийняття за основу проекту Закону України про внесення змін до Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності" щодо покращення інвестиційних можливостей у сфері виробництва електричної енергії з альтернативних джерел.

По-друге. Доручити виступити на відповідному пленарному засіданні Верховної Ради України під час розгляду даного питання народному депутату, мені, Олегу Дунді, пану Дунді.

В принципі, все. Дякую за увагу. Та прошу підтримати пропозицію підкомітету. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи бажають члени комітету висловитись по даному питанню? Якщо ні... Присутні, чи є бажання виступити?

Якщо ні, тоді є пропозиція. Рекомендувати Верховній Раді України зняти з розгляду проект за реєстраційним номером 0859 як такий, що втратив свою актуальність внаслідок прийняття інших законодавчих актів, Постанови про прийняття за основу проекту Закону України про внесення змін до Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності" щодо покращення інвестиційних можливостей у сфері виробництва електричної енергії з альтернативних джерел, визнати такою, що втратила чинність. Доручити виступити на пленарному засіданні народному депутату України голові підкомітету Олегу Дунді.

Прошу підтримати та проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утрималися?

Аліна, озвучте, будь ласка.

ЗАГОРУЙКО А.Л. 24 – за, 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України у сфері містобудування (реєстраційний номер 0861, друге читання). Доповідають голови підкомітетів Дунда Олег Андрійович, Бондар Ганна В'ячеславівна.

Прошу, слово, Олег Андрійович.

ДУНДА О.А. Ще раз доброго дня, панове колеги! У нас на розгляді знаходиться законопроект 0861 про внесення відповідних змін до законодавчих актів України у сфері містобудування, пана Андрієвського (це депутат восьмого скликання).

Він був розглянутий на відповідних підкомітетах, і з ним така ж ситуацію, що по попередньому питанню. Ми нещодавно десь місяць тому прийняли законопроект 1081, це, якщо хтось не пам'ятає, про електронний реєстр, який був підтриманий публічно нашим Президентом Володимиром Зеленським.

У відповідності до законопроекту 1081 там практично враховано більшість засад, які пропонуються законопроектом, що нами зараз розглядається. У відповідності до цього підкомітетом було одноголосно прийнято рішення рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів у сфері містобудування (реєстраційний номер 0861) зняти з розгляду як такий, що втратив свою актуальність внаслідок прийняття інших законодавчих актів. Та визнати такою, що втратила чинність постанова Верховної Ради України від 22 березня 18-го року №2368-8 про прийняття за основу проекту Закону

України про внесення змін до деяких законодавчих актів України у сфері містобудування.

Дякую за увагу та прошу підтримати пропозиції підкомітетів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за позицію.

Ганна В'ячеславівна, є слово? Дякую. Члени комітету бажають виступити з цього питання?

Якщо немає запитань... Присутні, є бажання виступити?

Переходимо тоді до... підтримаємо пропозицію. Просимо рекомендувати Верховній Раді України проект за реєстраційним номером 0861 зняти з розгляду як такий, що втратив свою актуальність внаслідок прийняття інших законодавчих актів. А постанова про прийняття за основу проекту Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України у сфері містобудування визнати такою, що втратила чинність. Доручити виступити на пленарному засіданні народному депутату України голові підкомітету Олегу Дунді.

Прошу підтримати та проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утримались?

Аліна Леонідівна, прошу сказати результати.

ЗАГОРУЙКО А.Л. 24 – за, 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного, до розділу "Законопроекти, з опрацювання яких комітет не є головним".

Проект Закону про внесення змін до статті 24-1 Бюджетного кодексу України (щодо підвищення і ефективності використання коштів державного фонду регіонального розвитку) (реєстраційний номер 2202, Кабінет Міністрів, Гончарук).

Доповідає голова підкомітету Рубльов В'ячеслав Володимирович.
Прошу, вам слово.

РУБЛЬОВ В.В. Доброго дня, шановні колеги. Перш за все, інформуючи, сьогодні мало відбутися у нас засідання підкомітету. На жаль, з технічних причин, ті, що ви бачили всі в Верховній Раді, воно не відбулось. Тому розгляду цього питання на підкомітеті не було. Однак, як ми всі тут зібралися, ми відповідно можемо розглянути та заслухати. Сьогодні присутні ті, хто подавали відповідно пропозиції і від Кабінету Міністрів представники, і відповідно від Асоціації міст.

Зі свого боку я хочу сказати, що в пропозиції Кабінету Міністрів є таке побажання відповідно, що стосується Державного фонду регіонального розвитку. Пункт 2 "Порівняльна таблиця", якщо у вас є, там, відповідно, за пропозицією Кабміну, вилучення йде з абзацу другого: "Центральні органи виконавчої влади, що забезпечують формування державної регіональної політики". І відповідно вилучаються депутати.

Я просив би все-таки депутатську комісію... Комітет, відповідно, бюджетний туди долучити і наш теж долучити в комісію ДФРР.

Як, ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

РУБЛЬОВ В.В. Чому, ні? А як? Недавно Прем'єр-міністр нам розповідав, що депутати повинні долучатися до проектів ДФРР. І я рахую, що це є така моя пропозиція. І відповідно прошу поставити... І прийняти за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Чи бажають ще члени комітету висловитись?

Прошу, Аліксійчук, Микиша – наступний. Прошу.

АЛКСІЙЧУК О.В. Дякую, пане голово.

Підтримую В'ячеслава Володимировича. Тому що фактично депутати на сьогоднішній день профільного комітету нашого, нашого комітету, чомусь не беруть участі в обговоренні цих рішень. Тому є пропозиція підтримати пропозицію голови підкомітету і долучити депутатів з нашого комітету до цієї робочої групи, і так само фінансового.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дмитро Микиша, прошу, вам слово.

МИКИША Д.С. Добрий день усім. Насправді, в мене до цих правок, які надав Кабмін, дуже багато зауважень. І починається це вже з першого абзацу пункту 1 статті 24.1 прим., де написано, що фонд регіонального розвитку визначається в обсязі не менше 1 відсотка. Я не знаю, чи Кабмін не знав, що Верховна Рада вже проголосувала за те, що... і ми змінили цю норму, що не більше 1 відсотка. І надалі таких зауважень дуже багато. Це перше.

Друге, щодо зауваження пана В'ячеслава. Дивіться, тут цей пункт вилучається, що саме депутати повинні бути. Я вважаю, що вони в комісії повинні бути, але це не повинно бути прописано, на мою думку, прописано в законі, а це повинно бути прописано, і тут далі є, актом чи постановою Кабміну.

Зараз, ще пару зауважень. А, і основне у мене зауваження, дивіться, до чого. Тут пишеться, що до 1 квітня комісія, яка утворюється при Кабміні, повинна надати, доводить не пізніше 1 квітня року, що передує плановому року, щодо обсягів коштів Державного фонду регіонального розвитку на плановий бюджетний рік. На плановий – тобто на наступний. Питання: звідки може знати ця комісія, якщо навіть не почався ще бюджетний процес,

до 1 квітня який буде обсяг? Тим паче, що ми норму не більше 1 відсотка поставили: це може бути 0, може бути 100 мільйонів, 200.

Тому вважаю, що це норма трохи суперечить, і тим паче, де в нормі, що не розподілений до 1 липня року, що передує плановому, залишок коштів Державного фонду регіонального розвитку за результатами конкурсного відбору там передбачити перерахування до бюджету, що розподіляє визначена державна стратегія регіонального розвитку. Взагалі цей пункт виключити.

Дивіться, моя позиція, я не буду підтримувати ці правки, бо запропонований урядом проект закону, до нього дуже багато зауважень особисто у мене. Тому, колеги, прошу вас звернути увагу на ці зауваження також і вас.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Члени комітету, прошу.

БІЛОЗІР Л.М. Шановні колеги! Щодо Закону 2202, ви знаєте, тут є непогані дуже новели, те, що до ДФРР можуть додатково зараховуватись кошти, які надходять в бюджет в рамках програми допомоги ЄС. Це дозволить нам використовувати кошти Європейського Союзу. Зараз це ми не можемо цього робити, ми, фактично, себе обмежуємо, тому що на сьогоднішній день у нас тільки 7,5 мільярда йде по ДФРР, це насправді менше ніж 1 відсоток, це 0,7 відсотка. Але ви тут дещо... зауваження до колег, тут написано не менше 1 відсотка в цьому законопроекті, навпаки, це те, що ми в принципі і хотіли. Тобто не менше, не не більше, а не менше 1 відсотка.

Також хочу сказати, що все ж таки тут, дійсно, можливо, його треба за основу все-таки взяти, що стосується депутатів, які входять в комісію загальну, яка при уряді створюється, це одна справа. Але ж є ще депутати, які

в регіональних комісіях, мажоритарники, які не завжди позитивно впливають, а тому що, звісно, відстоюють певні свої округи. І зрозуміло, це трошечки корегує результати.

Але хочу вам сказати, що самий гарний вихід з цього всього, щоб експерти оцінили, не викидати депутатів, тому що вони все-таки знають проблеми своїх округів, а саме створювати такі комісії з експертів, які будуть оцінювати, а на комісії будуть просто приймати рішення. Тому що депутати не можуть, от наприклад, у нас цього року 22 проекти були подано, більше 100 у Вінницькій області. Не може депутат чи член комісії оцінити і прочитати всі проекти, тому лобіює свої. В цьому випадку треба експертів призначати, які би могли, підписували договір і могли незалежно оцінювати ці проекти.

Потім тут ще такі зауваження, звичайно зауваження... Ну, звичайно, зауваження саме головне, це до того, що, от дивіться, ми тут прописуємо зараз не менше 1 відсотка, насправді дали менше 1 відсотка цього року, 7,5 мільярда. Що це означає? Що проекти в рамках ДФРР не менше 5 мільйонів. Вони у нас у Вінницькій області жоден з проектів не реалізовується в рамках одного року. На 2-3 роки розтягується. І це оці довгобуду і так далі, які виникають і не дають можливість реалізовувати швидко проекти.

Тому я б може це... ну, це вже не стосується цього законопроекту, ну, цей поріг 5 мільйонів зменшила. І, звичайно, саме головне – це кошти, які виділяються, і їх потрібно... Тут гарний законопроект, важливо це підтримати, що не менше 1 відсотка.

В цілому я за цей законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Віталій Безгін, прошу, вам слово.

БЕЗГІН В.Ю. Дякую.

Я коротко. Насправді, з кількох моментів. Перша історія про те, що казала пані Лариса Миколаївна, звісно, і очевидно, що ця історія до 1 відсотку. Так, вона не є досить напевно правильною по відношенню до регіонального інтересу, Але це вже, ну, і завжди, в принципі, цей 1 відсоток не виконувався.

Тепер з приводу участі депутатів в конкурсних комісіях. При всій повазі до наших колег мажоритарників і вірі в те, що новий склад Верховної Ради набагато більш конструктивний ніж попередній, все ж таки треба розуміти, що саме за рахунок долученості, в тому числі депутатів, до конкурсних комісій, раніше ДФРР дуже часто використовувався як свого роду саме не Фонд регіонального розвитку, а можливість так само прихованого підкупу виборців, коли реально реалізовувались ті проекти, що не створювали додану вартість, а просто вирішували якісь локальні проблеми округу.

Тому вважаю, що законопроект урядовий, він правильний і має правильне спрямування, і його варто підтримувати в першому читанні з подальшим доопрацюванням. Тим більше наш комітет тут не є профільним, а має лише дорадчий голос.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановний Дмитро, вам два слова.

_____. Дякую.

Я забув за один пункт. Тут вилучається норма про 10 відсотків з ДФРР щодо енергозбереження та спорту. Я підтримаю це. Але казав на засіданні нашого комітету, коли присутня була пані міністерка Альона Бабак, про те, що, і вона сама казала про те, що повинен бути пріоритет і надавати кошти саме тим громадам, які мають планувальні документи. Тому вважаю за раціональне і логічне, що якщо буде десь на рівні 10 відсотків з ДФРР, саме

можливість подавати проекти, які будуть дозволяти розробляти такі документи. Просторове планування, схема планування територій, генпланів і тому подібне.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У нас є ще бажаючий з Мінфіну Макацарія Сергій Мегонович. Прошу, вам слово.

Мікрофон, будь ласка, увімкніть.

МАКАЦАРІЯ С.М. Дякую. Дякую, Андрій Андрійович, за надане слово.

Міністерство фінансів було соавтором цього законопроекту, основним у нас був Мінрегіон. Я думаю, тут Мінрегіон присутній.

Що я хотів сказати? Я підтримую повністю пана народного депутата Безгіна, відносно його думки до цього законопроекту. Відносно зауважень, що менше-більше 1 відсотка. Це питання було в першому читанні по базовому законопроекту 2244 Бюджетний кодекс, там, де записали не більше 1 відсотка. Зараз проходить бюджетний комітет, де ця норма повертається...

_____. *(Не чути)*

МАКАЦАРІЯ С.М. Дайте, де взяти, ми добавимо. Скажіть, де взяти, ми добавимо.

_____. Так це тоді буде менше 1 відсотка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу, якщо є позиція... ви закінчили чи ні?

МАКАЦАРІЯ С.М. Один відсоток залишається. І я не заперечую проти, як представник Мінфіну, в тому, щоб там приймали участь і народні депутати вашого комітету, і комітету бюджетного. Наприклад, по соцекономрозвитку депутати бюджетного комітету приймають дуже активну участь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу вас, Лариса Миколаївна.

БІЛОЗІР Л.М. Я хочу скористатися такою нагодою, сьогодні я дуже багато отримали звернень від областей, обласних рад і адміністрацій. Питання таке. На сьогоднішній день заморожений... ДФРР ви відпустили, буквально, нещодавно, місяць тому, дуже багато коштів не буде освоєно. Але сьогодні є також кошти на заходи по соціально-економічному розвитку. І сьогодні в держказначействах нашої країни зареєстровані договори і боргові зобов'язання на більше, ніж мільярд гривень, це десь 10... ну, там, насправді, всього заборгували на 2 мільярди, і це десь 10 тисяч об'єктів. Це школи, садки, там тротуари, освітлення, реконструкції і так далі.

Що ви збираєтесь з цим робити і на яку дату ви збираєтесь зафіксувати ці боргові зобов'язання, і нарешті громадам і їх соціальним об'єктам віддати їх кошти, по яким вони заборгували вже підрядникам?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лариса Миколаївно, давайте відповідь буде після того, коли ми завершимо це питання. Ви задали, я думаю, що Сергій Меганович відповість. Якщо швидко, то прошу. *(Шум у залі)*

МАКАЦАРІЯ С.М. Залишки 18-го і то, що було до 500 розпорядження липневого розблоковані. 500-е розпорядження липневе проходить швидко дуже інвентаризація, тому що воно було випущено, я б так сказав, за два

тижні до вашої каденції, до вступу вашої каденції. І там є у аудиторів багато питань, які треба з'ясувати.

Що стосується залишків, соцеконом, переходять залишки невикористані переходять на 20-й рік. На 20-й рік переходять.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам за відповідь. Я думаю, що задоволені.

Прошу. *(Шум у залі)* Але ви отримали відповідь на те питання, яке...

Представник Мінрегіону Живицький Дмитро Олексійович, перший заступник міністра розвитку громад на території України. Прошу, слово вам.

ЖИВИЦЬКИЙ Д.О. Дякую.

У мене презентація. Як буде зручніше: щоб я до трибуни вийшов чи з місця? *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що вам буде зручно сюди підійти.

ЖИВИЦЬКИЙ Д.О. Дякую.

Доброго дня, шановний головуючий, шановні народні депутати, присутні! Коротка презентація щодо цього законопроекту. Це, дійсно, урядовий законопроект, і він несе в собі зміну взагалі філософії, зміну підходу до фінансування державної регіональної політики.

Якщо ви знаєте, питання державної регіональної політики з 2015 року вже було запроваджено в державних і в різних документах, що стосуються і законів України, і постанов Кабінету Міністрів. Але, на жаль, повноцінного фінансування здійснення реалізації проектів загальнодержавного рівня і на виконання державної стратегії регіонального розвитку, на жаль, не було.

Тому і вноситься оця зміна, що стосується використання дві третини Державного фонду регіонального розвитку на проекти, які спрямовуються на

реалізацію саме регіональних стратегій, і одна третина, це ті проекти, які реалізуються на загальнодержавному рівні. Вони все одно реалізуються в певних регіонах, але розширюється коло тих подавачів, хто подає пропозиції до реалізації цих проектів. Це можуть бути і центральні органи виконавчої влади, це можуть бути обласні, районні адміністрації, муніципалітети. Тобто це проекти, які будуть спрямовані на зшивання країни, те, чого не робилося у нас за всі історію незалежності України.

Державний фонд регіонального розвитку є важливою складовою нової державної регіональної політики. Він запроваджений як механізм поборювання лобізму та корупції в розподілі коштів з державного бюджету на регіональний розвиток, це і можливість середньострокового планування цього розвитку. І саме питання щодо фіксації доведення суми коштів зараньше, це якраз і говорить про те, щоб регіони могли розробляти проекти, які будуть відпрацьовані, які будуть реалізовані в наступному періоді. Бо, на жаль, як ви всі знаєте, що кошти приходять мінімум в середині року, і потім дуже складно вже багато інфраструктурних проектів, які практично неможливо якісно реалізувати до кінця року. Тому всі мають бути готові зараньше, і нам до цього треба підходити.

Це і стимул до формування навичок написання проектів розвитку на перспективу у випадку долучення України до фондів Європейського Союзу. Ми змінюємо і підходи, і правила і до розподілу цих коштів, і до роботи регіональних комісій, і державної комісії. І питання в тому, що залежність фінансування від Європейського Союзу на регіональний розвиток в Україні напряду залежить від об'єму фінансування Державного фонду регіонального розвитку. Він напряду прив'язаний.

І хочу прокоментувати. Дійсно, на засіданні бюджетного комітету було прийнято рішення і внесено зміни про те, що фінансування Державного фонду регіонального розвитку буде не менше ніж 1 відсоток.

Наступне питання, це про практику засновування, яка покликала деякі проблеми щодо регіонального розвитку і законодавчого регулювання. Під

час ухвалення в 2014 році Державної стратегії регіонального розвитку на період до 2020 року, як я уже сказав, не були передбачені кошти. Тобто у нас є документ в державі, є Державна стратегія регіонального розвитку, яка ніяким чином не фінансується. І виконання цієї стратегії, воно практично неможливе. Держава задекларувала те, що ми реалізуємо цю стратегію, ресурсу на це немає, документ не реалізується, і знову ми залишаємося безсилі.

Те, що стосується підтримки Європейського Союзу, зміна правил до використання коштів регіонального розвитку. Навчіть якраз наші громади, тих запитувачів, які подають ці проекти, готувати якісні проекти, правильно підходити і формулювати саме головне, що формулювати ідею, яка буде за собою тягти чи нести саме розвиток. На жаль, цей фонд використовується, ви всі знаєте, на невеликі проекти. І я розумію, що в державі не було іншого виходу, і поява цього фонду це був як такий свіжий ковток повітря для регіонів, для громад, для міст, коли можна було відремонтувати там дах в школі, який уже міг там через рік-два впасти, чи заміна вікон, чи енергозберігаючі якісь заходи, чи ремонт доріг. Але аналіз використання цих коштів, він говорить про те, що розвитку ніякого не було. Створення робочих місць додаткових немає на сталій основі. Розвиток малого і середнього підприємництва немає. Задачі державної стратегії по зшиванню країни по підвищенню конкурентоспроможності громад, воно ніяким чином, не було цих наслідків. І коли ми говоримо про те, що в державі сьогодні немає коштів, якщо наші громади не будуть реалізовувати проекти, які спрямовані на розвиток і не навчатися заробляти гроші для всіх рівнів бюджетів, бо гроші то заробляються на місцях, насправді, в громадах, тими підприємствами, організаціями, які там працюють, то ми з вами далі будемо ділити те, чого дуже мало.

Тому наша задача сьогодні – стимулювати розвиток регіонів, навчити їх конкурувати в глобальному світі і за людський ресурс в тому числі. І для того, щоб люди не виїжджали сьогодні в Польщу чи в Германію далі

працювати, а створювались умови саме на місцях. І державний фонд якраз на меті має цю ідею.

Тому я вас дуже прошу підтримати і зміни ці до законопроекту, і взагалі ми змінюємо підходи до реалізації формування реалізації державної політики регіонального розвитку. Проінформую, хто не знає, створено наказом міністра робоча група якраз по формуванню і реалізації Державної стратегії регіонального розвитку. Долучені депутати і вашого комітету, я сподіваюсь, на наступному засіданні будуть присутні ті, хто увійшов до цієї робочої групи. Ми з Андрієм Андрійовичем співголови цієї робочої групи. У кого є бажання, кого ми не включили, ми всіх запрошували на попереднє засідання, кого включили до цієї робочої групи. В кого буде бажання, будь ласка, долучайтеся ми будемо дуже раді.

Щодо критерій розподілу коштів Державного фонду регіонального розвитку. Це дві третини, які будуть... Питання виконання Указу Президента 713 від 2019 року, який ви прекрасно знаєте, з метою врегулювання законодавчих проблем ДФРР уряд якраз і подав цей законопроект.

До Державного фонду регіонального розвитку додатково можуть зараховуватися кошти, які надходять до державного бюджету в рамках програми допомоги Європейського Союзу, про що вже шановні народні депутати сказали. Кошти Державного фонду регіонального фонду, що додатково надходять, спрямовуються на реалізацію програм, проектів регіонального розвитку загальнонаціонального значення. Оце те, про що я говорив, що до цього такого фінансування не було, але нам це треба запроваджувати.

Критерії розподілу коштів Державного фонду регіонального розвитку: дві третини – на реалізацію програм, проектів регіонального розвитку, на виконання регіональних стратегій; одна третина – на реалізацію програм, проектів регіонального розвитку загальнодержавного значення, які визначені державною стратегією.

Про розподіл, я думаю, ви знаєте: 80 відсотків рівномірно між всіма регіонами в залежності від населення, і 20 відсотків йде на ті регіони, в яких валовий регіональний продукт на душу населення нижчий, не перевищує 70 відсотків від середнього по Україні. І якраз, таким чином, у нас є додатковий ресурс для певного вирівнювання тих регіонів, в яких розвиток менший. І куди йде одна третина ДФРР – на загальнодержавні програми.

У мене одна хвилинка, я закінчую, дякую.

Якщо можна, останній слайд включіть, будь ласка. В цілому вже, підводячи підсумок, хочу зазначити, що зміни, які ми пропонуємо, є запорукою успішної реалізації державної стратегії регіонального розвитку та регіональних стратегій розвитку на новий плановий період до 2027 року. І ми починаємо зараз змінювати систему управління ресурсами ДФРР, оновлена інформаційна платформа для подання оцінки відбору проектів, яка розроблена за підтримки програми U-LEAD і має запрацювати до кінця цього року. Тобто ми хочемо прибрати насправді політичну складову. На жаль, ми всіх депутатів до державної комісії на рівні Мінрегіону включити не можемо, і ті депутати, які не увійдуть, вони будуть позбавлені можливості впливати на цей розподіл.

І теж така базова важлива річ. Просто ми хочемо все ж таки завершити цей розподіл, щоб повноцінно було: є виконавча влада, є законодавча влада. І це не значить, що ми хочемо прибрати депутатів, тому що вони нам не подобаються, це питання конкурентоспроможності. Поки регіони не навчаться готувати конкурентні проекти, конкурентоспроможні, розвиток далі не буде ніякий, вони не зможуть конкурувати за інші кошти, які є.

А те, що мав на увазі Прем'єр-міністр, щоб народні депутати долучалися, долучайтеся до роботи нашої робочої групи, долучайтеся на місцях, допомагайте сьогодні муніципалітетам, областям формувати якісні проекти, які будуть спрямовані на забезпечення, виконання регіональних стратегій. Зараз іде процес розробки якраз регіональних стратегій на основі смарт-спеціалізацій, долучайтеся і до розробки, щоб були визначені

пріоритети, і ці пріоритети будуть фінансуватися як з місцевих, так і з державного бюджету. І на цьому рівні і ми абсолютно відкриті, я думаю, що буде правильно, коли народні депутати на місцях спільно вже з громадами будуть формувати ці пріоритети, і спільно подавати ці проекти, і забезпечувати їхню якість.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам презентацію.

Є запитання? Прошу, Рубльов, Безгін і потім Микиша.

Ви мікрофон вимкніть, будь ласка, щоб запитання.

РУБЛЬОВ В.В. Питання дуже просте, що стосується Державного фонду регіонального розвитку, і колезі Безгіну відповідно поясню. Тому що ви, якщо дивилися от висновки навіть Рахункової палати, да, яким чином використовувався, як ви кажете, державними органами ДФРР, да. Про його ефективність використання на місцях можна говорити, що це не зовсім ефективно відбувалося. І я рахую, що, і пропозицію Рахункової палати теж підтримую, це відповідно щодо обсягу і щодо його розподілу.

А друге питання. Коли сьогодні було про ДФРР, він був заморожений, до кого зверталися представники знову ж таки Кабінету Міністрів – до мажоритарників, які поїхали, подивилися, сфотографували, який стан виконання, як воно робиться? Тому тут про ефективність говорячи, не треба відсторонювати депутатів, а треба навпаки спілкуватися з депутатами, залучати їх до цієї комісії і не тільки з бюджетного комітету, а і з цього, і тоді буде нормальна співпраця. А якщо ви будете таким чином розподіляти, що тільки там будуть представники виконавчої влади, ви не будете чути і відчувати, що там є на місцях.

Тому я рахую, це хибна у вас позиція, і її треба виправляти. Моя пропозиція залишається в силі. Дякую.

ЖИВИЦЬКИЙ Д.О. Хорошо. Дякую.

Ще раз говорю, от якраз і на ліквідацію неефективного використання коштів і спрямований цей законопроект. Я працював три з половиною роки в обласній державній адміністрації і я знизу по суті бачив, як працюють ці комісії і як приймаються на загальнодержавному рівні рішення по фінансуванню цих проектів, і на що вони використовуються. І ефективність, дійсно, ви праві, абсолютно низька.

Тому наша задача з вами – зробити так, щоб фонд запрацював і, в першу чергу, конкуренція була на рівні фонду. Бо, якщо ми не навчимося конкурувати, громади не навчимо конкурувати хоча б за державні кошти, вони не зможуть конкурувати ні за які інші кошти поза межами держави. Насправді.

Тому комунікація, ми абсолютно відкриті, і для цього ми створили робочу групу. Можемо вас додатково долучити і будемо працювати в робочому режимі, щоб ми могли і виїжджати, і дивитися, і ніхто з народних депутатів з цього процесу по реалізації державної політики регіонального розвитку не те, що не прибирає, а ми навпаки, запрошуємо вас активно і спільно з нами працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитро Олексійович.

Питання ще від народного депутата Безгіна Віталія.

БЕЗГІН В.Ю. У мене не стільки питання, а скільки право на репліку. Мене все-таки згадали, і я підтримую позицію міністерства і прошу підтримати колег. Тому все ж таки ми йшли сюди реформувати. І саме реформа ДФРР є дуже важлива річ. І я не бачу проблеми впливати на саме цей процес і робити його ефективним через безпосередньо робочу групу при міністерстві, а не безпосередньо за рахунок участі в комісії.

При всій повазі до колег, і я розумію, що саме ті колеги, які зараз тут сидять, вони точно не будуть зловживати участю в комісії. Але давайте все ж

таки не повторювати помилки минулого, і нехай фонд регіонального розвитку саме буде фондом розвитку, а не фондом задоволення потреб депутатів акурат перед виборами і виконання своїх передвиборчих обіцянок. Давайте все ж таки стратегічно підходити до цих питань.

Тому прохання підтримати проект міністерства. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Микиша, прошу, слово.

МИКИША Д.С. А я про гроші. Дивіться, проста математика. Бюджет на наступний рік 2020 ми затверджуємо приблизно, орієнтовно, 1 трильйон 100 мільйонів гривень. 1 трильйон 100 мільярдів гривень, дякую за мільярди. Один відсоток – це буде 11 мільярдів. На ДФРР планується 9,5...

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. 7,5.

МИКИША Д.С. Ще краще. Взагалі-то... Люди, 9,5, 7,5 – це вже ніяк не 11. Скажіть, будь ласка, як ви будете покривати, якщо ми внесемо таки цю правку, а тут написано не менше 1 відсотка, за який рахунок ви будете покривати цю нестачу?

Дякую.

ЖИВИЦЬКИЙ Д.О. Я дякую за запитання. Це ми, звичайно, будемо добиватися того, щоб фінансування цього фонду було не менше ніж 1 відсоток. Це питання нашої спільної роботи і нас з вами з Мінфіном, який розподіляє і рахує, і планує кошти державного бюджету.

І навіть, я сподіваюсь, є у мене таке переконання, якщо буде прийнято таке рішення, то, можливо, під час перегляду державного бюджету, якщо надходження у нас будуть збільшені, то будуть фінансуватися в першу чергу розвиткові речі. Те, що має нести за собою розвиток, бо будь-які реформи вони все одно мають точку прикладання в якійсь конкретній громаді. І

спрямовувати проекти на реалізацію розвитку цієї громади це насправді має бути в пріоритеті.

Я чітко переконаний, поки не буде конкуренції за державні кошти, держава не забезпечить конкурентні можливості сьогодні. Якщо ми говоримо про роботу комісії, наша позиція така, щоб мінімізувати вплив і Мінрегіону і мінімізувати вплив органів виконавчої влади, а зробити експертну комісію, онлайн-систему, над чим ми працюємо спільно з європейцями, для того, щоб по чітким критеріям відбувався перелік, і не було претензій: ти, ми, допоможи, туди, сюди і так далі. Ми знаємо, як це було.

Тому наша задача зробити так, щоб кошти були максимально конкурентоздатними. Тоді буде і довіра Європейського Союзу, нам не додали кошти від Європейського Союзу, тому що ми недовиконали ті показники, недовиконали 1 відсоток державного бюджету. Не тому, що це не було записано в законі, а тому що це така вимога, домовленість між Україною та Європейським Союзом.

Сьогодні Європейський Союз готовий, от ми з паном Віталієм були і в Брюсселі проводили зустрічі на найвищому рівні, і в Єврокомісії, і в Європарламенті, і сьогодні Європа нам готова допомагати. Але вони кажуть, ви зробіть хоч щось, виконайте хоча б те, про що ми з вами домовлялись. Це не просто їхня вимога – це наша домовленість між державою Україна, Європейським Союзом. Давайте будемо надійним партнером і давайте забезпечимо людям конкуренцію за державні кошти. Без конкуренції не буде розвитку.

Тому є пропозиції по роботі онлайн системи, по роботі комісії. Давайте робити так, якщо це буде максимально ефективно. Якщо це буде, якщо ця комісія максимально ефективною буде тільки з народних депутатів, – о'кей. Для нас це не принципово, депутати чи не депутати, щоб ми не мірялись там, які рівні. Це питання забезпечення конкурентоздатності.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дмитро Гурін.

ГУРІН Д.О. Добрий день. Дмитро Гурін. Я теж тут траурний трохи, чорно-білий.

У мене таке питання. Я розмовляв з асоціаціями місцевого самоврядування і з громадами на Донеччині, Луганщині. І таке головне застереження, яке вони говорили, з чим вони стикались реально, – це приходить новий голова ОДА, і всі проекти розвитку закриваються, на які вони якось планували, да, покладались на них, планували щось інше, пов'язане з ними, і впроваджуються нові проекти. І вони говорили, представники, я тут розумію і підтримую позицію, хоча і мажоритарник, пана Віталія Безгіна щодо зменшення політичного впливу. Але вони говорили, що їх ніхто не відстоює – ніхто не відстоює їхні інтереси. І хоча б мажоритарники, да, от вони б відстоювали.

І в цій системі, де і мажоритарники погано, бо політичний вплив, да, і ось така ситуація, що в них постійно відбирають ці проекти, – я б хотів почути, як ви бачите цю ситуацію. Щоб фонд дійсно ефективно працював і громади могли розвиватися.

Дуже дякую.

ЖИВИЦЬКИЙ Д.О. Дякую за запитання.

Ще раз тоді повторю. Питання в тому, щоб мінімізувати людський вплив для того, щоб не було політичного впливу, політичний вплив – це, по суті, людський вплив, тому що впливають політики, а вони люди. Тому наша задача зробити так, щоб були чіткі критерії і оцінювання відбувалося не за вказівкою голови обласної державної адміністрації, а оцінювання... І там дуже, якщо ви бачили, як відбувається голосування на регіональному рівні, це така онлайн система, але там просто галочки проставляються в цій системі. І людина оцінює, сама оцінює, дає оцінку по тим критеріям, які є.

Якщо буде прописано, і ми над цим працюємо спільно з програмою U-LEAD, з їхніми експертами для того, щоб прописати ці чіткі критерії і мінімізувати людський вплив. Онлайн-система, яка буде адекватно працювати, не просто адмініструвати подання цих проектів, і вплив народних депутатів мажоритарників чи немажоритарників на здорове лобіювання реалізації правильних проектів регіонального розвитку ніяким чином не виключається через депутатські повноваження.

Тобто ми не можемо включити там 400 депутатів в цю комісію, щоб всіх рівномірно представити. А оцей дисбаланс, оця якраз дискретність, присутність окремих народних депутатів в комісії, які, звичайно, будуть відстоювати якісь свої власні позиції чи там своїх друзів, ті, хто з ними там ближче спілкується і знає, я думаю, що це не в інтересах взагалі всієї Верховної Ради і держави Україна.

Тому мінімізація людського впливу, це якраз відповідь на ваше запитання, і дасть нам можливість мінімізувати в тому числі і політичний вплив. І чітка відповідність регіональним стратегіям розвитку. Бо у нас під регіональні стратегії розвитку підганялось все що завгодно.

Тому зараз іде розробка стратегії регіонального розвитку на основі смарт-спеціалізації, та ті цілі і смарт-спеціалізації, які будь записані в цих регіональних стратегіях, вони в першу чергу будуть фінансуватись. Тобто у нас є цілі, прописані пріоритети, і кошти йдуть на реалізацію цих пріоритетів. Тоді можна побачити результат.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лариса, прошу.

БІЛОЗІР Л.М. Перепрошую, просто репліка. Ще раз хочу підкреслити, чи будуть там депутати, чи не будуть, там будуть представники виконавчої влади, і вони будуть зловживати. Тому що голова ОДА ставить начальників

департаментів, обласних туди депутатів включає в ці регіональні комісії. Я вас дуже прошу, не те, що подумайте, а обов'язково зробіть експертне оцінювання цих проектів по чітким критеріям, а комісія має тільки вже, коли виставлені бали, тільки проголосувати і все. Це дуже важливо. Бо чи ви вилучите депутатів, чи не вилучите, все одно будуть зловживання. Це питання номер один.

Далі. Ще прохання. Оце не менше 10 відсотків співфінансування. Давайте ми в чіткі критерії ще пропишемо те, чим більше ми залучаємо, бо фактично по ДФРР ми залучаємо на 1 гривню тільки 10 копійок. А є такі конкурси обласні, на які ми на 1 гривню залучали по 2, по 3. Від цього має бути залежати, чи виграє. Це 60 має бути, складати оцінки, чи виграли цей проект, чи ні. Якщо ми даємо 5 мільйонів і залучаємо ще 2 не тільки з місцевого самоврядування, тут є тільки прописано, що це місцеве самоврядування. Чому бізнес не може долучитися до ДФРР? Чому? Наприклад, не можна залучити. Там на місці є великий якийсь інвестор, є дуже багато випадків, йому цікаво до тієї школи там чи розвиткового якогось проекту долучитися. Тобто подумайте, будь ласка, про це і обов'язково прошу вас, експертів, окремих, незалежних, які будуть підписувати договір і будуть незалежно оцінювати, це можливо, щоб не конкурсна комісія приймала рішення, а тільки голосувала по балам, які вже набрані.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Аліксійчук.

ЖИВИЦЬКИЙ Д.О. Давайте відповім. Дякую дуже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте о'єднаємо питання, щоб трохи зекономити регламент.

Аліксійчук, будь ласка. І ви відразу на два дасте відповідь.

АЛІКСІЙЧУК О.В. Дякую.

Я підтримую Ларису Білозір, тому що, дійсно, слушно сказано стосовно конкурсних комісій і в розрізі цього, дійсно, два чи три представники профільного комітету не будуть на щось впливати, але дивитися і аналізувати те, що експертна комісія зробить висновки і ті бали, я думаю, що це буде той певний запобіжник зі сторони депутатського корпусу, який дозволить виважено підходити до тих чи інших прийняття рішень. Я думаю, що все-таки варто включити представників нашого комітету і подумати над цим. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за запитання. Прошу, відповідь.

ЖИВИЦЬКИЙ Д.О. Дякую.

Що стосується експертної оцінки. Ми зараз запроваджуємо вже погоджений поданий... Постанова Кабінету Міністрів про порядок використання коштів секторальної підтримки, які надійшли до Державного бюджету з Європейського Союзу буде, я сподіваюся, на початку наступного року оголошено конкурси близько 470 мільйонів гривень, і ми якраз закладаємо в цей конкурс, ми хочемо на ньому відкатати нові підходи по оцінюванню проектів і, якщо ми на цих 470 мільйонів, вибачаюсь за формулювання, там правильно потренуємося і відкатаємо оцей механізм, коли незалежні експерти оцінюють, а комісія потім уже приймає рішення відносно ранжування цих проектів, які були оцінені незалежними, справді, експертами і робота цих експертів буде оплачуватися для того, щоби це був якісний аналіз цих проектів, ми розробили вже онлайн-платформу для спрощення, подання і прибирання цього першого корупційного ризику, коли там поверталися проекти через там кому, там чи ще щось. Коли по

формальним ознакам прибиралися проекти, а залишалися ті, які були комусь вигідні.

Онлайн відкрита система подачі, вона вже розроблена, якщо захочете, зможемо вам її презентувати, по подачі документів на цю секторальні підтримку. Експертна оцінка і затвердження потім комісією, яка утворюється вже при Мінрегіоні. Якщо цей механізм, він буде дійсно ефективним, ми його будемо запроваджувати, якраз продовжуючи те, що ви говорите, ми будемо запроваджувати і на ДФРР, щоб найбільшу суму коштів ми вже змогли відпрацьованим механізмом на меншій запровадити повноцінний конкурсний нормальний відбір. Тому ми це вже робимо.

І, вибачаюсь, друге запитання повторіть, будь ласка, пані Лариса.

БІЛОЗІР Л.М. *(Не чути)*

ЖИВИЦЬКИЙ Д.О. Колеги, ще раз. Інші... Ми зараз говоримо, да, про комісію на рівні міністерства. Інші підходи до оцінювання, вони якраз і дають можливість забезпечити цю конкурентоздатність. Якщо для контролю, ради Бога. Дивіться, немає заперечень. Ми просто хочемо прибрати раз і назавжди, щоб прибрати можливість. Я не говорю, що ті народні депутати, які ввійдуть, там будуть якісь лобізм чи якась корупція. Але прибрати оцю можливість лобізму чи корупції, не здорового лобізму, має бути здоровий лобізм на етапі підготовки проектів і допомоги в підготовці, в якісній підготовці самих заявників.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитро Олексійович.

Олександр Качура.

КАЧУРА О.А. Я просив би просто слово "лобізм" так часто не згадувати в негативному контексті. Тому що "лобізм", це трошки інше насправді. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте, якщо дуже коротко, прошу запитання. Представтесь будь ласка.

МАЙСНЕР А.В. Андрій Андрійович, дякую. Шановні колеги народні депутати, члени комітету, учасники засідання, Андрій Майснер, заступник голови Рахункової палати.

У мене немає запитань до доповідача. У мене є декілька принципових питань щодо законопроекту. Ми в Рахункові палаті вбачаємо певні ризики про які, до речі, колеги народні депутати вже зазначали сьогодні під час засідання. І просимо звернути увагу на статтю 24.3, де, зокрема, йдеться про те, що... Це з 17-го року у нас таке почалось, до речі, починаючи з 17-го року прибрали слово "загальний фонд державного бюджету" – загальний фонд. І в нас від цього немає стабільності джерела фінансування. Іде фактичне недофінансування по програмі ДФРРу.

Наведу приклад. За нашим останнім аудитом, результати якого, до речі, я дякую Мінрегіону, бачу, що вони враховані в цьому законопроекті великою кількістю, але все ж таки щодо фінансування це дуже важливо. У 18-му році бюджетна програма по ДФРР з держбюджету профінансована на рівні 67 відсотків від затвердженого обсягу. Наскільки ця програма була би виконана, якщо б взагалі тільки по спецфонду передбачали гроші, – навіть прогнозувати важко.

Тому у нас є пропозиція викласти в наступній редакції обов'язково там норму, до Державний фонд регіонального розвитку створюється у складі державного бюджету з видатками по загальному фонду у розмірі не менше 50 відсотків обсягу, обрахованого відповідно до абзацу 2 частини першої цієї статті.

Шановні колеги народні депутати члени комітету, це дуже раціональна пропозиція. Просимо її підтримати. Це принципово покращить стан щодо

фінансування програми по ДФРРу і допоможе нам створити передумови для досягнення тих цілей, які ставилися і ставляться перед ДФРР.

І ще одне. Мені надзвичайно імпонує як вашому колезі з Рахункової палати, я вже не перший раз на засіданні комітету нової каденції парламенту, про те... Прошу. Коли народні депутати говорять...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Регламент просто. Завершуйте.

МАЙСНЕР А.В. Я вибачають, буквально дві секунди. Про активні громади, про участь громади у формуванні проектів регіонального розвитку тощо.

В тій же статті 24 прим. по суті виключено взагалі щодо проектів-переможців "Всеукраїнського громадського бюджету" норму. Це коли ми говоримо, що в Європейському Союзі, зокрема в Португальській Республіці, низці інших країн партиципаторна модель бюджету, вона діє, працює, і це по суті участь громади у формуванні ДФРРу.

Тому прохання все ж таки не виключати це, бо це суперечить навіть Указу Президента України Володимир Зеленського номер 837 від 2019 року 8 листопада, де йдеться якраз про посилення цієї позиції, про активну участь громади у формуванні таких програм за рахунок коштів бюджету в регіонах.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу. Шановний пан Ганущак, прошу. Вам слово, а потім...

ГАНУЩАК Ю.І. Добрий день усім. Як співавтор цього закону у 2012 році, скажу так, там дійсно ми допустили помилку в частині доведення квот на початку року, яке б дозволяло дійсно зробити нормальне планування і фактично затверджувати титули у Законі про Державний бюджет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз. Мікрофон ще раз включіть, будь ласка.

ГАНУЩАК Ю.І. Тому я б попросив прийняти саме законопроект в тому вигляді, в якому є, і тоді питання 1 відсотка того, що не дає Мінфін, вирішується автоматично. Чому? Тому що доводяться квоти до регіонів, і вони дають саме на суму цих квот, і вони дають фактично ці речі на три роки наперед, тобто проекти вони дають таким чином, щоб воно могло бути реалізовано, а не так, як зараз, основне почати. І Мінфін не може дати менше, бо він вже ангажується за попередні роки і на наступні роки, тому ця позиція є надзвичайно потрібною.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

Прошу, вам слово, представтеся.

ДАМЕНЦОВА Л.П. Людмила Даменцова, Асоціація міст України.

Шановний пане голово, шановні народні депутати, шановні присутні, зазначеним законопроектом передбачається спрямування однієї третини коштів ДФРР на реалізацію програми проектів регіонального розвитку, які забезпечать виконання завдань, визначених державною стратегією регіонального розвитку. При цьому збільшення загального обсягу ДФРР не передбачено і становить не менше одного відсотка. У разі, якщо буде застосований відповідний критерій розподілу коштів ДФРР, пропонуємо збільшити обсяг Державного фонду регіонального розвитку 1,5 відсотка.

Наступна пропозиція. Крім того передбачається, що програми і проекти, які забезпечують виконання завдань, визначених регіональними стратегіями розвитку та фінансуються за рахунок ДФРР, підлягають співфінансуванню з місцевих бюджетів на рівні не менше 10 відсотків. Прошу зауважити, що наразі чинною редакцією передбачається на рівні 10 відсотків. Пропонуємо залишити цю норму, оскільки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Регламент, я вас дуже прошу, вкладайтеся.

ДАМЕНЦОВА Л.П. Асоціація категорично не підтримує зміну цієї норми, оскільки навантаження на місцеві бюджети щоденно збільшується, а фінансові ресурси зменшуються. Як наслідок, в конкурсі ДФРР зможуть взяти участь лише декілька органів місцевого самоврядування, що мають відповідний рівень бюджетного забезпечення, решта просто не зможуть конкурувати з іншими. Тому просимо залишити норму на рівні 10 відсотків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ДАМЕНЦОВА Л.П. Крім того, остання пропозиція є такою, що Кабінет Міністрів України...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Будь ласка, 10 секунд на завершення.

ДАМЕНЦОВА Л.П. Затверджує перелік проектів, які вносять зміни до нього. Просимо доповнити цю норму, що за узгодженням з відповідними комісіями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є ще бажаючі виступити. Прошу.

_____ . Дякую.

Шановні колеги, що так активно долучилися до обговорення даного питання. Прошу проголосувати за основу та долучити письмові пропозиції, які ми тут озвучили сьогодні, і письмові пропозиції, які надійшли від Асоціацій міст, Рахункової палати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, є пропозиція вважати за доцільне запропонувати Комітету з питань бюджету, який визначено головним з підготовки даного законопроекту, рекомендувати Верховній Раді України проект з реєстраційним номером 2202 за наслідками розгляду в першому читанні прийняти за основу. Надіслати цей висновок до Комітету з питань бюджету.

Прошу голосувати. Система не готова у нас, тому голосуємо руками.

Прошу підтримати та проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утрималися?

Аліна, прошу озвучити.

ЗАГОРУЙКО А.Л. 23 – за, 2 – утрималось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято. Дякую.

Переходимо до наступного порядку денного. Проект Закону про внесення змін до 24-1 Бюджетного кодексу України (щодо підвищення ефективності використання коштів державного фонду регіонального розвитку) (реєстраційний номер 2202-1), народний депутат Лопушанський. Доповідає голова підкомітету Рубльов В'ячеслав Володимирович.

РУБЛЬОВ В.В. Шановні колеги, оскільки ми підтримали пропозицію, відповідно надану Кабінетом Міністрів з нашими правками, і пропозиціями, відповідно, які надавала Рахункова палата, Асоціація міст, прошу даний проект відхилити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи бажають члени комітету виступити з даного питання? Присутні? Микиша, прошу.

МИКИША Д.С. Я буквально два слова, бо якраз цей законопроект повторює те, що я казав в попередньому. І якраз той строк до 25 листопада відповідає всім тим тезам, які я висловлював на попередньому законопроекті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще є бажані?

Якщо ні, тоді є пропозиція вважати за доцільне запропонувати Комітету з питань бюджету, який визначено головним з підготовки даного законопроекту, рекомендувати Верховній Раді України проект за реєстраційним номером 2202-1 за наслідками розгляду у першому читанні відхилити. Надіслати цей висновок до Комітету з питань бюджету.

Прошу підтримати та проголосувати. Хто – за? Проти? Утримались?

Аліна Леонідівна, за?

ЗАГОРУЙКО А.Л. 22 – за, 2 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до організаційних питань. Про розклад засідань Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування на грудень 2019 року. Колеги, ви ознайомились з розкладом засідань. Чи є пропозиція, зауваження?

Якщо ні, тоді є пропозиція затвердити розклад засідань комітету на грудень 2019 року. Головам підкомітету забезпечити підготовку питань, передбачених цим розкладом, до розгляду за засіданням комітету. Контроль за виконанням цього рішення покласти на секретаря комітету Дмитра Ісаєнка.

Прошу підтримати та проголосувати. Хто – за? Проти? Утримались?

ЗАГОРУЙКО А.Л. 23 – за. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Про утворення робочої групи Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування з підготовки проекту Закону України щодо парламентської служби.

Колеги, відповідно до пункту 41 Рекомендації місії Європейського парламенту щодо внутрішньої реформи та підвищення інвестиційної спроможності Верховної Ради України, додаток до постанови Верховної Ради України від 17 березня 2016 року №1035-8, керуючись положенням пункту 6 частини першої статті 13, пунктів 1, 5 та 6 частини першої статті 15 Закону України "Про Комітети Верховної Ради України" пропоную утворити Робочу групу комітету з підготовки проекту Закону України щодо парламентської служби. Призначити керівником робочої групи народного депутата України голову підкомітету з питань організації державної влади, державної служби, служби в органах місцевого самоврядування, державних символів та нагород комітету Олександра Корнієнка.

Залучити до участі в роботі робочої групи, за згодою народних депутатів України, членів підкомітету з питань організації державної влади, державної служби, служби в органах місцевого самоврядування, державних символів та нагород комітету, голів комітетів Верховної Ради України з питань правової політики, з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України, представників Апарату Верховної Ради України, Офісу Президента України, секретаріату Кабінету Міністрів України, неурядових організацій, науковців, експертів.

Доручити керівнику робочої групи сформувавши її персональний склад, надавши йому право в разі необхідності вносити зміни до її складу.

Рішення комітету надіслати до Комітету з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України, Комітету з питань правової політики та Керівнику Апарату Верховної Ради України.

Чи бажають виступити члени комітету? Якщо ні, тоді є пропозиція підтримати та проголосувати.

Прошу голосувати. Хто – за? Хто – проти? Утрималися?

ЗАГОРУЙКО А.Л. 23. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

Про позаштатного консультанта Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування. Колеги, звертаю вашу увагу, що положенням встановлено гранична чисельність позаштатних консультантів комітету до 20 осіб. Кількість позаштатних консультантів Комітету Верховної Ради України визначаються ними безпосередньо з урахуванням граничної чисельності. Позаштатний консультант повинен мати необхідний досвід роботи та фахову підготовку у відповідній галузі чи сфері діяльності з урахуванням компетенції та функції посадових осіб органів парламенту України, які залучають його до роботи.

Вам для розгляду запропонований перелік позаштатних консультантів комітету, їх кандидатури запропоновані мною та членами комітету Загоруйко Аліною, Безгіним Віталієм.

Інформую вас, що від членів комітету продовжують надходити пропозиції по кандидатурам, і пропоную їх розглянути на наступному засіданні комітету, а сьогодні визначитись щодо запропонованих у проекті рішення кандидатів.

Біографічні довідки кандидатів активовано в системі "Електронний комітет". Кандидати присутні сьогодні на засіданні. Якщо є бажання задати їм запитання, будь ласка. Голосування можемо проводити в два способи. Або

одним рішенням всіх кандидатів, або проводити голосування щодо кожної кандидатури окремо.

Які будуть пропозиції з цього приводу у членів комітету? Прошу, Ігор Гузь, Олена Шкрум. Прошу.

ГУЗЬ І.В. Друзі, в нашій дискусії зрозуміло, що багато чи більшість депутатів не були в курсі цієї ситуації. Я пропоную сьогодні нічого не розглядати. Давайте ми до наступного засідання почуємо пропозиції всіх народних депутатів. І тоді вже комплексно приймемо рішення по всьому списку. Тому що зараз виходить так, от є люди, хто формував, як? Я не маю претензій до колег, але я вважаю, що було б доречно, щоб ми цю ситуацію перед засіданням проговорили і в загальний список всіх позаштатних консультантів нашого комітету затвердили, але не блоково, так би мовити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олена Шкрум.

ШКРУМ А.І. Дякую, колеги.

Дійсно, як показала дискусія в нашому такому комітеті невеличкому в смартфоні, не всі депутати знали про цю історію. Я, наприклад, вперше почула, що депутати могли пропонувати або мали, пропонували якісь кандидатури. При тому, що я знаю деяких запропонованих кандидатур людей, і я точно знаю, що вони супер кваліфіковані для цієї роботи. Мені б теж хотілося просто трошки більше прозорості з процедури. Тому я б тут підтримала відкласти це питання і визначити дуже просту якусь процедуру, кожен рекомендує людей, які є фахові в конкретній сфері. І далі, я думаю, що ми точно наберемо двадцять дуже достойних консультантів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Роман Лозинський.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Шановні колеги, ми досить часто говорили про важливість взагалі такого принципу, як консенсус в багатьох наших рішеннях. Тому що частина з них стосується такого суспільного інтересу. І я думаю, що те, що стосується консультантів, теж це те питання, яке могло би мати консенсус.

Але я теж не можу зрозуміти принцип і критерій, як формуються ці речі, тому що є процедура. Але є таке питання, як прозорість і залученість, зокрема, членів комітету до прийняття подібних рішень. І я думаю, що консенсус і співпраця в нашому комітеті дуже залежать від цих двох речей – прозорості і залученості всіх членів комітету.

Можливо, в цьому випадку не було часу чи були якісь інші пріоритетніші задачі. Але я підтримую колег в тому, аби відкласти це питання взагалі, аби визначити єдину для всіх членів комітету процедуру і формат подачі своїх кандидатур. Тому що, коли деякі депутати з комітету можуть подавати, а деякі не знають про таку можливість, мені здається, що це не про прозорість і не про залученість членів комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Аліксійчук і потім – Дмитро Гурін.

АЛІКСІЙЧУК О.В. З огляду на виступи колег і з огляду на те, що ми спілкуємося зараз між собою і немає розуміння, дійсно, пропозиція є перенести це питання. Щоб ми просто той монолітний колектив, як на мене, який ми маємо зараз і приймаємо рішення, може хтось не погоджується, але в принципі це проходить спокійно, врівноважено і розумно. Тому я підтримую, що, дійсно, давайте перенесемо. І на наступний раз за кожну кандидатуру подану, можливо, їх буде більше, проголосуємо окремо, і ми будемо мати нормальне розуміння від колег, і буде все гаразд.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу.

ГУРІН Д.О. Я б тут хотів сказати, що в нас, тут трохи рамку в цьому поставити.

По-перше, це прекрасно, що ми дійшли до консультантів, ми по процедурі, наприкінці року. Мені здається, тут трохи склалась дискомунікація. Бо це, я не знаю, наскільки коректно, що в нас три депутати подають чотирнадцять консультантів, і на всіх інших депутатів залишається як, шість консультантів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не чотирнадцять. Подивіться, будь ласка, уважно. Чотирнадцять подавався список, але після погодження і розданого... голосування, яке вам було роздано, було зменшено кількість до десяти чи одинадцяти, да?

ГУРІН Д.О. Це прекрасно, що три людини, у нас одинадцять консультантів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. До восьми зараз. Сьогодні у нас є присутні вісім консультантів.

ГУРІН Д.О. Пане головуючий, при всій повазі, давайте ми трохи структурно, ми ж дивимось, тут конструктивна розмова, да, немає ніяких претензій. Ми знаємо, що в нас буде двадцять консультантів, ми знаємо, що нам потрібні консультанти фахові. В нас мегакомітет, нам потрібно покрити всі напрямки, да, і нам потрібно вирішити з усім пулом цих консультантів і дійсно зробити якусь прозору процедуру, щоб всі могли їх подати, щоб всі їх

могли обговорити на підкомітетах, можливо, на комітеті ще обговорити і прийняти якийсь рішення. Бо це важливо, це консультанти на рік для всього комітету, і нам потрібна фахова підтримка максимальної якості. У нас не так багато ресурсів.

І тому я пропоную це питання відкласти, якимось його практично обговорити. Я вважаю, що тут немає бути ніякого місця конфлікту, але ми всі, комітет, маємо розуміти, що це наші консультанти всього комітету, да, бо ми всі будемо до них звертатись і нам дуже потрібна ця фахова підтримка.

Дуже дякую, підтримую колег з інших фракцій. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Віталій Безгін.

БЕЗГІН В.Ю. Ну, да, я розумію, що звісно, виникла дискомунікація, тому що деякі колеги дійсно не знали, да. І тому казати, я думаю, все одно не досить коректно, що там троє депутатів усіх обрали. Просто там хто дізнався, да, ми подали консультантів відповідно в тих сферах, які зайняті, зокрема я подавав в контексті адмінтерустрою, да. Якщо у нас є квота в двадцять консультантів, да, і зараз ми маємо розглянути лише вісім прізвищ, то чи якусь іншу категорію, я пропонував би, наприклад, розглядати тих консультантів і лише в тих сферах, до яких там немає запитань, да, і кожного індивідуально.

Якщо колеги будуть заперечувати, то, в принципі, не бачу проблеми, чому ми не можемо перенести дане питання на наступне засідання. І вже щоб дійсно не було конфліктної ситуації, і уникнути, зняти всі крапки над "і" і проголосувати, власне, 4 грудня. Тому мені не принципово, але давайте якимось так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ганна Бондар.

БОНДАР Г.В. Та я хотіла би нагадати, що в цьому скликанні наш комітет злитий з двох комітетів. І якщо в положенні написано, що на один комітет дається двадцять цих консультантів, то фактично зараз у нас це двадцять на колишні два комітети. І ми знаємо, що ці консультанти, тобто дві сфери ми тут обговорюємо, це питання політичні, суто державної влади місцевого самоврядування і зовсім інші питання – питання будівництва, питання містобудування і так далі.

Тому, мені здається, що тут кожен консультант має бути, вибачте, на вес золота. І як би ці підкомітети, які стосуються однієї сфери широкої, да, тобто у нас дві сфери, вони мають спільно визначитися з кандидатурами, і тільки після того взагалі виносити їх на комітет. То я підтримаю позицію колег перенести це питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Аліна Леонідівна.

ЗАГОРУЙКО А.Л. Я тут трошечки поправлю свою колегу. У нас ще є сфера виборів, цоввок, інших органів державної влади. Я, в принципі, в цій частині і надавала свої пропозиції. Можливо, колеги за доцільне врахують. Ми проголосуємо, наприклад, тих дев'ять, там чи скільки у нас є кандидатур, а потім колеги подадуть свої пропозиції, і ми доукомплектуємо штат консультантів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще є бажаючі виступити?

Олена Олексіївна. Прошу.

ШУЛЯК О.О. Я не пам'ятаю, скільки у нас підкомітетів, але я би підтримала пропозицію щодо того, щоб сьогодні не розглядати, а затвердити

певні принципи. І, можливо, ми якось розподілимо, що там кожен підкомітет повинен мати там закріплену певну кількість консультантів для того, щоб охопити саме кожен підкомітет.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, за пропозицію.

Дивіться, моя пропозиція була перша. Тому я пропоную за неї проголосувати, а потім винесемо ту пропозицію по перенесенню.

Пропозиція підтримати пропозицію щодо кандидатур:

Байди Світлани Миколаївни – адвоката-партнера адвокатського об'єднання "Альтерра"; Ганушука Юрія Івановича – директора інституту розвитку територій; Єханурова Юрія Івановича – народного депутата України; Пітцика Мирослава Васильовича – експерта з муніципального управління; Романенка Євгена Олександровича – проректора міжрегіональної академії управління персоналом; Ткаченка Володимира Володимировича – проректора з науково-педагогічної роботи та міжнародних зв'язків Київського Національного університету будівництва і архітектури; Третяка Юрія Івановича – керівника групи радників з провадження державної регіональної політики програми U-LEAD з Європи; Федоренка Владислава Леонідовича – директора науково-дослідного центру судової експертизи з питань інтелектуальної власності Міністерство юстиції України; Шамрай Наталію Василівну – директора департаменту центру надання адміністративних послуг виконавчого органу Київської міської ради, Київської міської державної адміністрації, голови Всеукраїнської асоціації, центрів надання адміністративних послуг; Шкуріної Лідії Борисівні – працівника секретаріату Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування у період з 1998 по 2015 рік. На позаштатних консультантів Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального

розвитку та містобудування і скерувати відповідне подання до Апарату Верховної Ради.

Контроль за виконанням цього рішення покласти на секретаря комітету Дмитра Ісаєнка.

Прошу підтримати. *(Шум у залі)* Так, прошу.

_____. Я не дуже розумію з питань процедури, як ми зараз маємо приймати рішення, оскільки пропозиція пана голови стосується конкретно кандидатур, пропозиція членів комітету, наскільки я нарахував, десь близько 8 була щодо того, щоб відтермінувати це питання у зв'язку з непрозорістю процедури і з нерозумінням, як ці кандидатури подавалися на сьогодні.

Чи правильно я розумію, що якщо ми зараз голосуємо... якщо зараз наша пропозиція не поставлена на голосування, то не підтримавши цих кандидатур...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вона ставиться на голосування, але другою. У порядку надходження.

_____. Але не проголосувавши... Це різні пропозиції, які стосуються різних предметів питань.

Наша пропозиція була – перенести це питання, не розглядати зараз, а перенести. Тобто ставити зараз кандидатури, зі всією повагою, я тут більшість цих кандидатур підтримую особисто, не ставлю під жодний сумнів їхній професіоналізм і буду їх підтримувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нам треба працювати. І консультанти нам потрібні для щоденної роботи. Ми з вами знаходимося у Верховній Раді, але секретаріату і консультантам треба теж напрацьовувати нашу працю. *(Шум у залі)*

Да, будь ласка, Ігоре.

ГУЗЬ І.В. Андрій Андрійович, я бачу, ви не почули і своїх колег по "Слуги народу" і інших колег. Значить, дивіться, може хтось щось не зрозумів. Голова комітету разом з іншими колегами небагатьма сіли і собі намалювали, яких вони хотіли консультантів, серед них шановані люди. І мені дуже прикро, що вони в цьому залі чують цю дискусію.

Як би мав би зробити голова комітету? У нас же ще ж комунікація дуже ефективна. Сказати в нашому чаті: Шановні друзі, всі члени комітету, ми виносимо таке питання, нам треба консультанти; будь ласка, я пропоную такі-такі принципи, і кожен з вас може внести пропозицію. Можливо, Гузь і не вніс би жодної пропозиції, да, але я знав би, що мене як заступника, як члена комітету, незважаючи в якій я групі, фракції, чи просто мажоритарник почули і мою пропозицію можливо відхилили і так далі.

Виходить так, нам треба позаштатні консультанти, ми сіли, я не маю зауважень до колег, там на трьох, на чотирьох, накидали, що хотіли, прийшли і сказали, голосуйте. Це ні в тин, ні в ворота. Ми ж говоримо вам всі, тут виступаючі, будь ласка, почуйте, я навіть готовий за вас вибачитися перед тими людьми, які тут є присутні, яких ви внесли в список, до наступного засідання нічого не голосувати. А колег закликаю, якщо зараз це питання все-таки буде стояти, не голосувати. І в спокійному режимі, може буде нас не 16, чи не 8, а 28. А перед тим ми зберемо в підкомітетах, і щоб це було консолідоване рішення, щоб ми не закладали на пустому місці, вибачте, не на принциповому місці, якісь речі непрозорості так не може бути і це не правильно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Я вас почув.

Ставиться на голосування пропозиція перенести голосування консультантів комітету на наступне засідання і обговорити його з усіма

учасниками комітету, а також народним депутатам надати свої пропозиції та доповнити даний список.

Прошу підтримати та проголосувати. Хто – за? Хто - утримався?
Проти?

Прошу озвучити результати.

ЗАГОРУЙКО А.Л. 22 – за, 2 – утрималось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного кадрового питання. Колеги, вам надано пропозиції про погодження призначення працівників секретаріату Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування. Біографічні довідки теж активовані в системі "Електронний комітет".

Пропоную враховуючи вимоги Закону України "Про державну службу" та у відповідності до статті 55 Закону України "Про Комітети Верховної Ради України" підтримати пропозицію про погодження призначення працівників секретаріату комітету на посади: заступник керівника секретаріату комітету – Казімірова Ірина Ігорівна; головний консультант секретаріату комітету – Багнюк Ружена Стахівна. Доручити голові комітету скерувати до Апарату Верховної Ради України подання про призначення на посади працівників секретаріату комітету.

Чи є бажання у членів комітету виступити? Якщо ні, прошу підтримати та проголосувати.

Хто – за? Хто – проти? Утримались?

Прошу озвучити рішення.

ЗАГОРУЙКО А.Л. 23 – за, 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

Питання щодо листа від секретаріату Кабінету Міністрів з інформацією про те, що постановою Кабінету Міністрів від 18 травня 2016 року створено Координаційну раду з питань реформування державного управління як тимчасовий консультативно-дорадчий орган Кабінету Міністрів. Відповідно до зазначеного рішення уряду до складу координаційної ради входить представник нашого комітету, за згодою.

Пропоную визначити представниками комітету до Координаційної ради з питань реформування державного управління народних депутатів України: голову підкомітету з питань організації державної влади, державної служби, служби в органах місцевого самоврядування, державних символів та нагород Олександра Корнієнка та члена комітету Альону Шкрум.

Чи бажають виступити члени комітету з цього питання?

Якщо ні, тоді прошу перейти до голосування. Прошу підтримати та проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утримались? Конфлікт інтересів. Дякую.

Прошу озвучити рішення.

ЗАГОРУЙКО А.Л. 23 – за, 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

Як я зазначив, на початку засідання відповідно до рішення комітету від 4 вересня 19-го року протокол 1 про розподіл обов'язків між першим заступником та заступником голови Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування мені доручено здійснювати координацію діяльності підкомітету з питань державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду, ліцензування і страхування у будівництві.

Тому прошу внести зміни до пункту 2 рішення комітету про утворення робочої групи комітету щодо реформування системи державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду від 1 жовтня 2019 року

протокол номер 4. А саме: пункт номер 2 викласти в редакції: "Призначити головою робочої групи народного депутата України голову комітету Андрія Клочка".

Прошу підтримати, прошу голосувати. Хто – за? Хто – проти?
Утримались?

ЗАГОРУЙКО А.Л. 24. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

До комітету надійшло звернення Міністерства інфраструктури України з інформацією, що при міністерстві з метою покращення якості підготовки законопроектів з розгляду пропозицій щодо формування та реалізації державної політики в дорожній галузі та галузі автомобільних перевезень планується створення робочої групи.

Чи є бажаючі виступити з цього питання і чи є бажаючі бути делегованими до складу робочої групи, прошу висловитися.

До комітету надійшло звернення Міністерства інфраструктури України з інформацією, що при міністерстві з метою покращення якості підготовки законопроектів з розгляду пропозицій щодо формування та реалізації державної політики в дорожній галузі та галузі автомобільних перевезень планується створення робочої групи.

Чи є бажаючі виступити з цього питання і чи є бажаючі бути делегованими до складу робочої групи, прошу висловитися.

Прошу, слово – Аліксійчук, Дунда.

АЛІКСІЙЧУК О.В. Маю бажання попрацювати в даній робочій комісії. Якщо колеги будуть не заперечувати, готовий долучитися. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Рубльов і Дунда.

РУБЛЬОВ В.В. Теж відповідно можу долучитися до роботи даної комісії разом з депутатом Аліксійчуком. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олег Дунда.

ДУНДА О.А. Хотів би також запропонувати свою кандидатуру, що я не проти прийняти участь в цій робочій комісії. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є ще бажаючі виступити?

Якщо ні, пропоную підтримати пропозицію і делегувати до складу народних депутатів Аліксійчука, Рубльова і Дунду. Прошу підтримати та проголосувати.

Хто – за? Хто – проти? Утрималися? Прошу озвучити рішення.

ЗАГОРУЙКО А.Л. 21 – за, 3 – утрималися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Про діяльність проекту "Реформа управління на сході України II", що виконується компанією GIZ за дорученням Федерального уряду Німеччини. Інформує керівник проекту Журавель Тарас Валентинович, прошу.

ЖУРАВЕЛЬ Т.В. Дякую. Дякую, пане головуєчий.

Доброго дня, шановні народні депутати! Доброго дня, шановні присутні! Дозвольте мені коротко представити десятирічний досвід роботи проекту "Реформи управління на сході України II", який впроваджується німецькою федеральною установою GIZ за дорученням уряду Німеччини...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарас Валентинович, ви можете прийти до трибуни, щоб вас бачили і щоб була презентація видна. Прошу.

ЖУРАВЕЛЬ Т.В. Доброго дня ще раз. Перепрошую, у мене немає презентації, у мене виступ. І саме ідея була в тому, щоб сьогодні мати можливість представити роботу проекту "Реформи управління на сході України II", який впроваджується німецькою федеральною установою GIZ за дорученням уряду Німеччини.

Знову ж таки хочу підкреслити, що це десятирічний проект, він почався ще в 2010 році. І, насправді, коли ми зараз говоримо про певні, про рамкові умови його започаткування, про виклики, які тоді стояли, слід сказати, що вони кардинально не змінилися за ці роки, оскільки і реформа місцевого самоврядування, децентралізація влади, повноважень наразі все ще триває. І існують значні розриви між прийнятими актами законодавства та їх реалізації на місцевому рівні. І, звичайно, ми завжди пишаємося тим, що з'являються нові закони в частині децентралізації або реформи самоврядування. Разом з тим, дуже часто виникає ситуація, коли на місцях, дійсно, дуже складно реалізовувати ці новели, оскільки немає можливостей, немає знань, немає вмінь саме в громадах, в тому числі в об'єднаних територіальних громадах, які нещодавно створилися.

В тому числі є низький рівень застосування інноваційних інструментів та процедур органами місцевого самоврядування. І, власне, саме тому мета нашого проекту полягає в тому, щоб сприяти і органам місцевого самоврядування, і державним інституціям в активному використанні інноваційних інструментів та процедур для ефективного та сталого надання саме публічних послуг.

Власне, ми маємо три основні напрямки роботи. Це, перш за все, адміністративні послуги, тобто надання адміністративних послуг, це питання електронних сервісів та міжмуніципального співробітництва або співробітництва територіальних громад. І слід сказати, що ця робота

розпочалася ще до того, коли з'явилися безпосередньо самі закони. Тобто до ухвали самих законів про адміністративні послуги в 12-му році, про співробітництво територіальних громад в 14-му році вже тоді були певні ініціативи саме керівників громад для того, щоб починати по-новому дивитися на створення центрів надання адміністративних послуг, на питання співпраці між громадами. І, власне, проект до цього активно долучився.

Слід сказати, що три основних компоненти проекту, вони працюють на трьох рівнях: на національному, на регіональному та на обласному. І за кожним компонентом певна партнерська область. Зокрема, адміністративні послуги активно проваджуються в Луганській області, питання електронних сервісів в Дніпропетровській області і співробітництво територіальних громад в Полтавській області.

Слід зазначити зразу, що про результати нашої роботи, що на сьогоднішній день за підтримки проекту було створено 25 центрів надання адміністративних послуг. До того, насправді, це були нові центри, нові підходити, і, звичайно, сьогодні ми вже пишаємося тим, що в Україні більше 800 центрів працює. В той час це були перші центри, пілотні центри. І той досвід ліг в основу значної кількості нормативних актів.

Важливою роботою, звичайно, є розвиток горизонтальних зв'язків між центрами надання адміністративних послуг. І, зокрема, це стосується роботи Всеукраїнської асоціації центрів надання адміністративних послуг, яка надає багато тренінгових та інших консультацій центрів надання адміністративних послуг. Це робота Асоціації об'єднаних територіальних громад, також нещодавно створеної.

І дуже важливо, що ми працюємо постійно над розвитком компетенції працівників центрів адмінпослуг, зокрема шляхом розробки дистанційних курсів для роботи саме працівників центрів. І сьогодні слід сказати, що понад 4 тисячі адміністраторів ЦНАПів, фактично, пройшли відповідні навчання і підвищили свою кваліфікацію.

Що стосується питань міжмуніципального співробітництва. Як я вже зазначив, в Полтавській області ми почали активно працювати ще в 2015 році. Станом на сьогоднішній день Полтавська область має понад 100 проектів міжмуніципальної співпраці, і це фактично з 460 по Україні – дуже великий і гарний показник. Що також важливо, що ці проекти, насправді, впроваджувалися в конкретних секторах, і наразі у нас є цілі розроблені секторальні підходи, де міжмуніципальне співробітництво використовується, наприклад, в питаннях поводження з ...побутовими відходами, це питання охорони... створення місцевих пожежних охорон, адміністративні послуги, енергоефективність, а також туризм та рекреація.

І загалом, якщо говорити про підходи, які зараз використовуються активно в проекті, це інноваційні підходи, а саме людиноорієнтований дизайн, це дизайн мислення. Фактично це підходи, які налаштовані на те, аби якість послуг постійно покращувалася і проект і надалі буде сприяти розвитку цих... застосування цих підходів, в тому числі використовуючи і організацію великої кількості заходів, таких як конференцій, відкритих столів, круглих столів та відповідних форумів.

Я сподіваюся, що ми і надалі зможемо продовжити цей політичний діалог, який є і в тому числі для поширення результатів роботи проекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу задати питання, якщо є.

БІЛОЗІР Л.М. Я просто, шановні колеги, хочу подякувати за взагалі і керівнику проекту Тарасу Валентиновичу за таку серйозну співпрацю. Я думаю, що і Рада попереднього скликання, у тому числі й підкомітет з адмінпослуг і сервісів дуже активно з вами співпрацював і мав серйозний секретаріат, мав серйозну таку роботу спільну. Я хочу вам подякувати і теж запросити до співпраці. Я думаю, що є дуже багато роботи у

нас спільної щодо нормативних актів. Я думаю, ви нам допоможете, проконсультуєте, тому що все ж таки ви маєте прямий контакт з людьми, все-таки навчили 4 тисячі представників, це дуже серйозні цифри і щодо міжмуніципального співробітництва, хочу підтримати і подякувати, тому що у Вінницькій області у нас дуже активно після ваших тренінгів і співпраці цей напрямок запроваджується. Ми були одні з самих останніх – стали одні з самих перших минулого року.

І єдине, що я ще, знаєте, хотіла привернути, якщо ми вже говоримо про адмінпослуги, привернути увагу наших колег, моїх колег, да, народних депутатів. Завтра ми будемо голосувати, скоріше за все, там у порядку денному вже має бути бюджет у другому читанні. От я хочу сказати, що, значить, суттєво зменшено бюджетні асигнування за бюджетною програмою, значить, "Прозорий офіс" на 100 мільйонів гривень. Точніше, взагалі скасували субвенцію з державного бюджету місцевим бюджетам на проведення саме робіт, пов'язаних із створенням забезпечення функціонування центрів надання адмінпослуг "Прозорий офіс", – 100 мільйонів. Просто цю програму виключили. Це перше.

І друге. Мабуть, питання іще таке можна це, вважайте, це запитання. Дивіться, в нас на сьогоднішній день йде скорочення адміністрації...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ларисо, у нас регламент.

БІЛОЗІР Л.М. Дуже серйозно, ну, почекайте.

...структурних підрозділів. І в тому числі це зачепило і ЦНАПи. І з одної сторони ніби уряд говорить про те, що ми маємо послуги до людей наблизити, а з іншого боку пішли скорочення в оцих районних ЦНАПах. Як ви бачите взагалі в законодавстві, яким чином можна, скажімо так, заставити ОТГ, да, в майбутньому перебрати ці функції? Це перше.

А друге: а що ми будемо робити цих півроку, коли ще немає виборів, не створені ОТГ на повсюдній основі? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЖУРАВЕЛЬ Т.В. Дякую.

Насправді, дійсно, є така ситуація, коли в новостворених об'єднаних громадах створюються свої ЦНАПи. Це абсолютно нормальний процес. Ми цю роботу почали ще в 2015 році, коли створилися перші 159 об'єднаних громад. І вже тоді було зрозуміло, що об'єднані територіальні громади повинні будуть надавати адміністративні послуги.

Саме тому спільно з Мінрегіоном був оголошений великий конкурс для того, щоб принаймні об'єднані територіальні громади задумались про своє майбутнє, про те, як вони повинні надавати ці послуги, і що ЦНАПи повинні бути створені. Саме тоді були створені за підтримки нашого проекту також 10 ЦНАПів в об'єднаних територіальних громадах.

І виникла така ситуація, коли, наприклад, в центрах районів, приміром, Полтавська область, Пирятин, створена нова об'єднана територіальна громада, ЦНАП об'єднаної територіальної громади, але паралельно працює ще центр надання адміністративних послуг в районній державній адміністрації.

Звичайно, з часом, співробітники з ЦНАПу державної районної адміністрації переходили в кращі умови, працювали в ЦНАПі об'єднаної територіальної громади. Але, звичайно, що структурні підрозділи залишаються працювати. В перспективі, очевидно, що центри повинні працювати в усіх об'єднаних територіальних громадах. Це просто питання часу, коли буде відповідний завершений весь адміністративно-територіальний устрій України.

І тут слід, звичайно, зазначити, що от такі дискусії між практиками, між представниками органів центральної виконавчої влади і представників народних депутатів, вони були дуже практичними. А саме в ті роки, коли активно обговорювалися ці питання. Тобто я пам'ятаю 2015 рік, коли

відбулися перші виїзні комітетські слухання. В місті Полтава по питаннях адміністративних послуг, по питаннях міжмуніципального співробітництва, а потім - в Вінниці. Це були виїзні комітетські слухання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас трохи регламент тому, будь ласка, 10 секунд і завершуємо. І переходимо далі.

ЖУРАВЕЛЬ Т.В. Виїзні комітетські слухання по питаннях адміністративних послуг. І це був надзвичайно цікавий досвід для всіх, знаєте. І для народних депутатів, і для представників керівників регіонів, і для представників об'єднаних територіальних громад. Тому що це був відкритий діалог для того, щоб обговорити всі ті питання, які виникають в результаті впровадження законів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Тарасе Валентиновичу.

ЖУРАВЕЛЬ Т.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо у нас нема запитань... Дякую вам за презентацію. Є пропозиція взяти цю інформацію до відома. Прошу, до зали.

Переходимо до наступного питання: "Про подальші кроки по проведенню реформи територіальної організації влади".

Інформує директор Громадського об'єднання "Інститут розвитку територій" Ганушак Юрій Іванович. Регламент – 5 хвилин, щоб ми вже... Дякую вам за розуміння.

ГАНУЩАК Ю.І. Презентацію можна поставити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Презентацію, будь ласка, включіть.

ГАНУЩАК Ю.І. Насамперед, це моя особиста позиція, те, що я буду давати. Але вона дуже-дуже корелюється з тим, що робить Мінрегіон. Тому треба орієнтуватися на те, що воно майже так і буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу.

ГАНУЩАК Ю.І. Оце так буде виглядати адміністративно-територіальний устрій. Тобто на виході у нас у випадку, якщо ми зробимо всі кроки, які потрібно, у нас буде порядку 1300, 1500 громад, порядку 100 районів, більш точно 96 зараз проглядається. Регіональний рівень у нас не міняється. Це співвідношення між системою державної влади і місцевим самоврядуванням. Можливо, якщо не буде відповідних повноважень, районних рад не буде. Держадміністрації – або у випадку, якщо будуть зміни до Конституції, це буде називатися "префектури", вони будуть на субрегіональному і регіональному рівні.

Ключові смисли, які мають бути на кожному рівні адмінтерустрою. Громада – це в першу чергу доступність і спроможність. На субрегіональному рівні – це ефективність державної влади. А на регіональному – це гармонійний розвиток, якраз ДФРР мають забезпечувати саме оцю позицію.

Тепер, увага, оптимістичний сценарій розвитку подій для завершення реформи територіальної організації влади. Оптимістичний. Це означає, що вносяться вчасно зміни до Конституції в частині територіальної організації влади, як і позиція № 1, фіксується адміністративно-територіальний устрій. Позиція № 2, іде розмежування між державою і місцевим самоврядуванням. І відповідним чином виписується статус саме префектів як органів загальної юрисдикції.

В цьому випадку у нас іде Закон про адмінтерустрій, яким іде перелік всіх адмінтеродиноць, і Закон про засади, який надалі регулює, яким чином цей адмінтерустрій регулюється. Також іде пакетом Закон про місцеве

самоврядування з нуля і Закон про префектів, ну, очевидно теж з нуля. Крім цього, треба Закон про зміни до Виборчого кодексу, який передбачає те, що обговорювалося тут представництво саме базового рівня в обласних і районних радах. І комплект змін до законів, які передбачаються до галузевих законів, які передбачаються на кожному рівні повноваження відповідних територіальних органів виконавчої влади.

Спроможність. Це слово буде надалі постійно лунає. Це обов'язковий елемент, тому що зміни в адмінтерустрій якраз будуть орієнтуватися і базуватися саме на цьому терміні. Він буде іти, виходячи із параметрів "основні". Зараз, до речі, вони розробляються як методологічні рекомендації щодо перспективних планів. Тобто голосується у нас законопроект 2189, той, який у першому читанні прийнятий. І от після цього буде стояти питання, яким чином оцінити спроможність тих громад, які є в перспективному плані. Відсікаючи параметри, це ті, які стосуються методологій, тобто у 2015 році методика була прийнята, очевидно, що громади, які по цій методиці вважаються спроможними апріорі. Але також рівні спроможності, виходячи з цих позицій, зараз це уточнюється, і багато хто з вас вже бачив ці підходи.

Наступна позиція. Це я те, що там іде. Це в Законі про місцеве самоврядування будуть основні позиції, по яких повноваження передаються на місцеве самоврядування. Ви це подивитесь. Ця презентація вам залишиться, просто час іде дуже швидко.

Тепер щодо фінансових ресурсів. Загальне правило "гроші ідуть за повноваженнями". Але, щоб не було цих розмов, які зараз ідуть щодо акцизу, акциз – це загальнодержавний податок. І найголовніша його проблема, він не однаково розмазаний по території, тому він не може бути апріорі тим доходом, який іде до місцевого самоврядування, принаймні до тих пір, поки не будуть сформовані вже спроможні територіальні громади.

Формування районів, зараз я це розглядаю найбільш важливе питання, яке вам потрібно вирішити і причому вирішувати негайно, тобто до Нового року. Незалежно від того, чи будуть прийняті у Конституції зміни, чи ні,

реформування районів, перше, конституційно по повній програмі. І друге питання. Це те, яке дуже різко прискорить надалі формування територіальних громад.

Законопроект розроблений. І якщо буде ласка комітету, я би очікував, що ніби його внесли і навіть прийняли. Я, як і в Законі про добровільне об'єднання, бачу, що це буде дуже важко з точки зору психологічної, але це треба робити, тому що краще зробити поступові кроки, тобто пройти психологічний момент формування районів окремо від формування мапи територіальних громади окремо.

Далі у нас ідуть, у випадку що префекти, що МДА, передбачається, що якщо не створюються районні ради на районному рівні, то РДА автоматом перетворюється в префектури. Тому ми пишемо закон під цей варіант. Це система контролю. Тобто в цьому випадку не буде конфлікту інтересів, і районній державній адміністрації можна довірити конституційне повноваження контролю за легітимністю актів органів місцевого самоврядування. Це те повноваження, яке є, 144 стаття, частина друга, але воно не виконується.

Також дуже важлива річ, яку потрібно зробити, це контроль за діяльністю територіальних органів і центральних органів виконавчої влади. Я ще раз кажу, якщо не буде Конституції, то ц повноваження має бути віддано на районні держадміністрації. А якщо буде, то на обох рівнях, на обласному і на субрегіональному. Оце схема взаємодії, яка має бути в частині саме от взаємодії територіальних органів і РДА і МДА. Пропонується дуже складна система призначення голів МДА. Тобто не так, як зараз, а через особливий кадровий резерв.

Це точки неповернення. Точки неповернення реформи. До речі, вона дуже вразлива. Це формування районів. Раз. Це Київ, розмежування повноважень між київською адміністрацією, те, що у нас в першому читанні є, тому ми очікуємо, що закон буде прийнятий. І Закон про порядок контролю. Все.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Чи є запитання? Прошу, запитання. І переходимо до "Різного".

Прошу, Роман Лозинський, Дмитро Микиша.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Пан Юрій, дуже дякую. Дуже шкода, що так мало часу на таке важливе питання. У мене багато питань, але я задам одне. Ви згадали, що вже розроблений законопроект щодо адмінтерустрою, так. Чи не вважаєте ви, що обговорення цього законопроекту і долучення депутатів різних фракцій, різних груп з числа членів комітету ще до моменту його реєстрації вже офіційної процедури може полегшити пошук консенсусу, власне, і полегшити проходження цього законопроекту потім в залі Верховної Ради?

ГАНУЩАК Ю.І. Дякую за запитання.

Давайте розрізняти законопроект про адмінтерустрій, він передбачає перелік всіх адмінтеродиноциць плюс мапи громад, тобто графічний матеріал. Самі розумієте, що його може зробити тільки Мінрегіон. Всі 1400 чи 1500 плюс 100 районів, області лишаяються, ну, і мапи.

Після того, як будуть зроблені перспективні плани і буде фактично узгоджено, чому ми даємо параметри спроможності, тому що це складна робота, в тому числі політична робота визначення саме оцієї мапи. Після того, як воно буде зроблено, після цього цей проект можна вносити. Ви ж розумієте, що ми впираємося в певні конституційні обмеження. Тобто закон треба буде приймати, фактично, скажемо так, больовим рішенням. Одночасно із цим законом вводиться в дію Закон про засади. Так от Закон про засади він зараз перероблений, його можна вносити, його навіть можна приймати. Але весь сенс в тому, що він не може бути запущений до того часу, поки Закон про адмінтерустрій не буде запущений. Тому проекти про

засади вони розроблені, їх можна давати. Але я не знаю, чи ГНЕУ дозволить його приймати навіть з урахуванням внесення, тому що умовності, як там, правові умовності недопустимі в законі.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. *(Не чути)*

ГАНУЩАК Ю.І. А, обговорення, ради Бога, я готовий його розповсюдити. Він більш-менш узгоджений з Мінрегіоном. Тобто там, фактично, це Закон 218... стоп, який 21. Вісімдесят...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 89.)

ГАНУЩАК Ю.І. Ні-ні-ні-ні. 8050. Ну, він вже вмер фактично, той, який був у минулому скликанні. Але, звичайно, що він дороблений вже під реальність.

_____. *(Не чути)*

ГАНУЩАК Ю.І. Да, 8051. Фактично, це той законопроект зі змінами, актуалізацією, те, що. Ми готові його подавати, щоб ви дивилися, зразу давали зауваження. І тоді і Мінрегіону буде легше його давати, тому що це завжди політичний момент від Кабміну щось подавати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дмитро Микиша, прошу, ваше запитання.

МИКИША Д.С. Пане Юрію, дякую.

В мене до вас запитання, оскільки ви являєтесь експертом у цьому напрямку, і дуже добре розумієте, розбираєтесь. Ви багато розповідаєте про те, що відбудеться, коли ці зміни стануться. В мене до вас запитання і з

огляду на те, що ви бачили, як сьогодні проходив Закон про землю, як вчора голосували за 2189 – про об'єднані громади. Що станеться, який, не знаю, сценарій може бути, якщо ми таки не наберемо оці триста голосів для конституційної реформи щодо адміністративно-територіального устрою і в цьому напрямку? Що, як буде розвиватися от це? Я вважаю, що це дуже важливо з огляду на те, що депутати, в першу чергу народні депутати, які не розуміють користі від децентралізації цих змін, щоб вони почули і зрозуміли, не знаю, щоб це якось повлияло на їх думку отак тут.

Дякую.

ГАНУЩАК Ю.І. Сам законопроект навіть у вигляді неофіційному, який має вийти з Офісу Президента, на превеликий жаль, дуже ця пауза затягнулася. Тому що він давно вже там є. І я готовий бути посередником для того, щоб переконувати депутатів інших фракцій. Тому що реально це є реформа, можливо, єдина у вашому житті. Другий раз таких шансів у вас не буде. Але... Я вам серйозно кажу. І тут чисто такі речі, які зараз є, політична кон'юнктура, тільки я не голосую тому, що не я подав, це погана дуже річ, бо цю реформу будуть пам'ятати, і це точно та реформа, яка вирішить проблему Донбасу. Це я вам готовий пояснити достатньо кваліфіковано.

Але, звичайно, що завжди готується варіант "Б". Тобто у 2015 році, якби у нас не було варіанту "Б", то у вас не було того, що зараз є, і цей варіант "Б" я трішки вам показав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще запитання? Прошу Лариса і Асоціація міст, і завершуємо. Дякую.

БІЛОЗІР Л.М. Юрій Ганущак, таке до вас питання. Вчора ми проголосували Закон 2189, я, зокрема, його теж підтримала. Але хочу запитати наступне. На сьогодні затверджено є перспективні плани у восьми областях, ще у восьми чи в семи частково на 90 відсотків. Зараз уряд

розробляє критерії спроможності громад, вони ще в кінцевому рахунку не затверджені, поки є все, ми як би рахуємо по методиці тій старій, формування громад, яка вже є застаріла.

Скажіть, будь ласка, оці перспективні плани, які затверджені, чи вони будуть переглядатися, відповідно до цих нових критеріїв спроможності, перше, і чи там, де стовідсоткова область така, як Волинь, там Харківська область, там, де затверджено чи не буде знову переглядатися, коли будуть створюватися ці робочі групи? І ще таке питання щодо критеріїв спроможності, чи можливо все ж таки їх переглянути в плані того, що там тільки демографічні фінансові показники, там показник конкурентоспроможності, точніше податкоспроможності, коефіцієнт податкоспроможності, який обчислюється відповідно до середнього по Україні коефіцієнту по ПДФО і в громаді на одну людину, тому що там дуже багато як би зауважень, і хотілося б все ж таки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лариса, конкретизуйте, будь ласка, питання, тому що треба завершувати.

БІЛОЗІР Л.М. Так по критеріям спроможності, коли вони будуть затверджені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки що була відповідь на це.

БІЛОЗІР Л.М. І чи 2189, який проголосований, чи вплине цей законопроект на ті перспективні плани, які вже затверджені.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Але відповідь тільки що ж була. Прошу.

ГАНУЩАК Ю.І. Відповідь достатньо коротка. Вплине. Хоча б через те, що ви сказали прямо, тільки дев'ять затвердили. Кругом в інших білі плями.

БІЛОЗІР Л.М. *(Не чути)*

ГАНУЩАК Ю.І. Ці дев'ять, там є певні позиції, які пролобійовані. Але вислухайте дуже уважно, на предмет чого буде переглядатися. Методика передбачає тільки два відсікаючі моменти, коли громада не може бути визнана взагалі як така. Це кількість дітей. Тому що немає достатньої кількості дітей – падає якість освіти. Тому в принципі не можна їх пропускати. І друге – це нерозривність території. Це дві відсікаючі.

По всіх інших позиціях громада, яка створена, вона вважається такою, що умовно спроможна. І вся методика, яка розробляється, це оцінка цього рівня спроможності. Чому? Тому що коли запускається вже Закон про засади адмінтерустрою, то у цьому законі фіксуються ті моменти, при яких може подаватися проект на зміну адмінтерустрою. І Кабмін мусить спиратися на ці критерії. Але це вже буде тоді, коли уже буде запусканий. Тобто апріорі вважається те, що перспективні плани, які відповідають отій методиці 2015 року, навіть якщо вони мені не подобаються, вони будуть затверджені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще одне запитання і на цьому, все. Прошу.

_____. Сьогодні ми говоримо про подальші кроки реформи. Разом з тим, Юрій Іванович, ви, мабуть, знаєте, що Мінфін зайняв категоричну позицію щодо непереведення на прямі міжбюджетні відносини 108 громад, утворених у 2019 році. На вашу думку, чи не зупинить це реформи? Чи не є це ризиком подальшого впровадження реформи?

ГАНУЩАК Ю.І. Давайте так, як вам скажу по-філософськи. Перший рік – ішли сміливі. Другий рік – ішли розумні. Третій рік – ішли мудрі. Четвертий рік – ті, яким не вдалося бути в перших. Зараз ідуть хитрі. Тому я підтримую Мінфін. Всі 109 не відповідають методиці, вони апріорі є неспроможними.

Це, вибачте, але це є висновок і Мінфіну, і Мінрегіону. Я його мушу підтримувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, Юрій Іванович, за презентацію, за відповіді. Прошу займати місце.

Шановні колеги, чи є у членів комітету оголошення, заяви, пропозиції?

Прошу, Альона Шкрум.

ШКРУМ А.І. Колеги, одну хвилину, ще хочу порадитися насправді з вами. І запропонувати, щоб ми запросили або на наступне засідання комітету, або через комітет, або просто принаймні обговорили це між собою, профільного нашого міністра пана Дубілета якраз щодо того питання, яке в тому числі підняла пані Білозір. Зараз і Прем'єр-міністр, і пан Дубілет займаються, принаймні намагаються займатися скороченням на 50 відсотків усіх державних службовців в РДА і в ОДА.

Я надіслала, наприклад, у довільному порядку в різні області в РДА запити щодо того, що їм відомо, чи намагаються якось з ними комунікувати, чи сказали їм, які відділи скорочувати, чи вона взагалі спроможні скоротити і передати на ОТГ, на місцеве самоврядування якісь функції. Поки що відповіді дуже невтішні. Тобто там, де є РДА, де взагалі немає ОТГ, вони фізично не можуть передати функції. Або якщо вони передадуть функції, зроблять скорочення хоча б 20 відсотків, то вони будуть порушувати інші постанови Кабміну, які на них покладають повноваження щось робити.

Тобто це велике комплексне питання. Було б класно це почути від міністра. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас почув. Давайте в рамках контролю комітету ми поставимо це питання на 4-е... да, у нас 4-го? 4 грудня буде комітет. Давайте ми його врахуємо і поставимо на комітет. Так влаштовує?

ШКРУМ А.І. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Шановні колеги, за пропозицією заступника... чи є ще бажані виступити, чи в нас, ми завершуємо тоді, добре? Колеги, за пропозицією заступника голови комітету Аліни Загоруйко не закриваємо комітет, щоб вирішити питання Виборчого кодексу.

Засідання комітету по питанню пропозицій Президента до Виборчого кодексу України (реєстраційний номер 0978) відбудеться у цю п'ятницю, 15 листопада, о 14:00 в цій залі. Прошу...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, у нас... Не закриваємо комітет.

Все. Дуже вам вдячний. Дякую за роботу і дякую за розуміння.