

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування

16 жовтня 2019 року

Веде засідання голова Комітету КЛЮЧКО А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, колеги!

Колеги, давайте розпочнемо з того, що давайте привітаємо нашого колегу Дмитра Сергійовича Чорного з днем народження, йому недавно виповнилось 30 років. *(Оплески)*

Сьогодні ми знову починаємо працювати з системою "Електронний комітет". Я прошу тиші, будь ласка, в залі. Перед початком засідання ми заслухаємо інформацію керівника комп'ютерного управління Апарату парламенту Сидоренка Олексія Олексійовича щодо роботи системи, її тестового режиму і пропозицій щодо перебігної роботи.

Прошу до трибуни. Олексій Олексійович, прошу, вам слово.

СИДОРЕНКО О.О. Доброго дня, шановні народні депутати України! Сидоренко Олексій Олексійович, керівник управління комп'ютеризованих систем Апарату Верховної Ради України.

Щиро прошу, прийміть мої особисті вибачення за той прикрий технічний збій, що мав місце під час минулого засідання комітету. Причин може бути названо дуже багато, але одна з основних та, що у листопаді-грудні 2015 року ця платформа була інстальована у залі номер 11, тут, в цьому адміністративному будинку, винятково під підготовку та проведення засідань електронної Погоджувальної ради депутатських фракцій і груп у Верховній Раді України. Аж одне засідання Погоджувальної ради відбулося в цій залі. Потім у конференц-залі, на Грушевського, 5, була розроблена інша система під Погоджувальну раду. З тих пір Погоджувальна рада проводить засідання на Грушевського, 5. А в 416-й залі на Садовій, 3-а, це зала

закріплена за вашим комітетом, у березні 2016 року була розроблена і встановлена система "Електронний комітет", яка передбачала всі і передбачає всі необхідні функції, пов'язані із підготовкою та проведенням засідання комітету за безпаперовими технологіями.

Наше перше засідання комітету в цій залі, звичайно, як я вже сказав, на превеликий жаль, мало технічний збій. Тому дозвольте вашій увазі висловити ті три, максимум чотири, пропозиції і прохання, які ми не встигли вам донести під час навчання.

Перше і основне. На відміну від зали пленарних засідань, де відбуваються пленарні засідання, система "Рада-3", ви можете під час голосування вийняти свою персональну електронну карточку і знову її вставити впродовж 10-секундного терміну, відведеного для голосування. В цій системі, як показали тестування, що ми проводили спільно із фахівцями відповідного підрозділу, бажано карточки під час усього засідання не чіпати. Це наше велике прохання і просимо дослухатися.

Друге. Якщо раптом ви випадково під час голосування натиснули не ту кнопку, тобто замість червоної натиснули зелену чи навпаки, не хвилюйтесь, знову ж таки це пов'язано з першим, карточку виймати з кардрідера не потрібно. Натисніть відразу ту кнопку того кольору – "за", "проти" чи "утримався" – і система зарахує останнє натиснення. Тобто ваше волевиявлення буде відображено коректно.

Третє. Суто технічне прохання. Якщо раптом ви хотіли б змінити на більш зручний кут нахилу тачскріна, тобто свого комп'ютеризованого робочого місця з якого ви працюєте з усіма електронними документами, включеними до порядку денного засідання комітету, будь ласка, покличете технічних співробітників, вони будуть тут постійно, які не просто встановлять на ваше прохання відповідний кут нахилу виберуть, а перевірять надійність підключення цього тачскріна. Бо більше ніж за 4 роки, на превеликий жаль, спостерігаємо певні відхилення від стандарту технічного.

І, останнє. Велике прохання, під час включення-виключення мікрофона знову ж таки на відміну від зали пленарних засідань є своя специфіка. Під час включення чи виключення мікрофонів, будь ласка, дочекайтеся, поки головуючий, голова комітету запросить до слова, і поки ви переконаєтеся, що мікрофон попереднього спікера, тобто попереднього вашого колеги, який виступав, що він вимкнтий. Інакше відбудеться накладання і можливе знову ж таки коротко, але зависання.

І останнє. Прошу голову комітету, прошу вас усіх з розумінням поставитися до нашого спільного проекту. Як я вже сказав, ми запропонували цю залу особисто, добровільно, оскільки зала номер 416 нараховує всього 23 робочих місця, тому це була наша ідея, але і наша відповідальність. Ми постійно тестуємо, доводимо цю залу до стандарту, спільно з вами, я більш, ніж упевнений, ми відпрацюємо надійну, безперебійну роботу і повноцінне електронне засідання вашого комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексію Олексійовичу. Прошу тоді займати місце, ми продовжуємо.

Електронні картки у всіх активовані, так? Прошу перевірити, щоб поруч з картою був помаранчевий колір. Чи у всіх все добре?

Нагадую, що до складу нашого комітету входить 28 народних депутатів. у відповідності до статті 44 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" засідання комітету є повноважним, якщо на ньому присутні більше половини від затвердженого Верховною Радою України складу його членів.

Колеги, на засіданні присутні...

_____ . 25 народних депутатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

На засіданні присутні більше половини від затвердженого Верховною Радою України складу його членів і відповідно Закону України "Про комітети Верховної Ради" засідання комітету є повноважним. Розпочинаємо засідання.

Ви ознайомились з порядком денним. Переходимо до голосування через систему "Електронний комітет". Пропонується прийняти порядок денний за основу. Прошу підтримати та проголосувати. В кого не спрацювало? (*Шум у залі*)

Це я зможу бачити звідси, я бачу кожного з вас. Ви невпевнені? Давайте спробуємо тоді ще раз. Прошу поставити ще раз на...

Зараз. Ось тут. Не голосував Гузь. Не голосували Плачкова, Безгін.

Я прошу ще раз тоді... Олена Олексіївна займе своє робоче місце, і ми приступимо до переголосування. 26 народних депутатів. Шановні колеги, просимо проголосувати та підтримати.

За – 25. Проти – 0. Утримались – 0. Не голосував – 1. Всього 26. Рішення прийнято.

Переходимо до голосування через систему "Електронний комітет". Пропоную прийняти порядок денний в цілому. Прошу проголосувати та підтримати.

За – 25. Не голосував – 1.

Шановні колеги, переходимо до наступного розділу. Законопроекти, з опрацювання яких комітет визначено головним.

І так, перше питання порядку денного. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності" (щодо посилення захисту осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення при здійсненні містобудівної діяльності) (номер 0863). Надаю слово голові підкомітету Ганні Вячеславівні Бондар. Прошу.

БОНДАР Г.В. Дякую.

Шановний пане голову! Шановні колеги! Розуміючи важливість питання доступності маломобільних груп населення, які піднімаються законопроектом 0863, хочу доповісти, що сьогодні відбулося засідання підкомітетів з питань містобудування, благоустрою та земельних відносин у межах території забудови та підкомітету з питань технічного регулювання і ціноутворення у будівництві, виробництво будівельних матеріалів та енергоефективності у будівельній галузі. На якому було розглянуто проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності" (щодо посилення захисту осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення при здійсненні містобудівної діяльності) (реєстраційний номер 0863), внесений народними депутатами України восьмого скликання Шиньковичем та Герегою.

За результатами обговорення прийнято рішення не розглядати сьогодні комітетом цей законопроект у зв'язку з необхідністю його суттєвого доопрацювання, зокрема у частині уточнення порядку облаштування пандусів. У нас була досить довга дискусія, ми зрозуміли слабкі моменти цього законопроекту і готові його доопрацювати.

Отже, пропоную сьогодні його не розглядати і направити його на подальший розгляд підкомітетів для того, щоб ми його доопрацювали і винесли на комітет вже в захищеній і в хорошій версії.

Дякую за увагу. І прошу підтримати таке рішення підкомітетів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ганна Вячеславівна.

Чи бажають виступити члени комітету з даного питання? Прошу, Олександр Качура, надаю вам слово.

КАЧУРА О.А. Олександр Качура, заступник голови комітету. Ну, насправді, наскільки я поспілкувався з колегами, є деякі питання, які треба доопрацювати. Але я прошу вас дуже, шановні представники підкомітету, не зтягуйте з цим питанням, тому що це надзвичайно важлива річ для кожного

громадянина. На сьогодні також приїжджали особи з інвалідністю до Верховної Ради, і вони чекали, що буде розглянутий законопроект цей. Я розумію, що ми повинні його зробити, якщо не ідеальним, то таким, який вирішить, дійсно, питання. Але ще раз, прошу вас не затягувати, щоб на наступному засіданні комітету ми його розглянули і рекомендували Верховній Раді його невідкладно прийняти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є ще члени комітету, які хотіли б висловити свою думку з приводу цього? Може бажають виступити запрошені особи? Якщо ні, тоді я пропоную перенести розгляд законопроекту, доопрацювати з реєстраційним номером 0863 на одне з наступних найближчих засідань комітету.

Переходимо до голосування через систему "Електронний комітет".
Прожу підтримати та проголосувати. Перенести розгляд на найближче засідання.

За – 23. Проти – 1. 1 – утримався. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про місцеві вибори" щодо врегулювання процедур ухвалення рішення партії про участь її місцевих організацій у відповідних місцевих виборах (реєстраційний номер 0939) (друге читання).

Надаю слово заступнику голови комітету Аліні Леонідівні Загоруйко.
Прожу, Аліна Леонідівна, вам слово.

ЗАГОРУЙКО А.Л. Дякую.

Шановний головуючий, шановні колеги! До вашої уваги пропонується проект Закону про внесення змін до Закону України "Про місцеві вибори" щодо врегулювання процедури ухвали рішення партії про участь її місцевих організацій у відповідних місцевих виборах (реєстраційний номер 0939),

підготовлений до другого читання підкомітетом з питань виборів, референдумів та інших форм безпосередньої демократії. Зазначений законопроект було зареєстровано у минулому скликанні, народними депутатами України Сергієм Соболевим, Іваном Кириленком та іншими народними депутатами і прийнято за основу в першому читанні ще 7 листопада 2017 року.

Однак, цей законопроект так і не був опрацьований у період восьмого скликання, і сьогодні це має зробити нинішній склад комітету і парламенту. Даний законопроект, фактично, спрощує життя всім політичним партіям і розблоковує їх участь у окремих видах місцевих виборів.

Так на сьогодні закон передбачає для висування місцевими організаціями політичних партій кандидатів у депутати всіх без винятку місцевих рад на посади сільських, селищних, міських голів, старост, на всіх видах місцевих виборів, а їх налічується шість, обов'язкове рішення вищого керівного органу партії про участь її місцевих організацій у відповідних виборах. Таким чином, щоб надати можливість місцевій партійній організації висунути одного кандидата на посаду сільського голови при позачергових виборах в якомусь із кількох тисяч сіл необхідно проводити повноцінні загальнодержавні з'їзди партій. Це саме стосується виборів старост у селах і селищах, депутатів місцевих рад в одномандатних округах.

Тому у проекті пропонується, щоб рішення вищого керівного органу партії, тобто з'їзду, приймалося у разі проведення чергових виборів, які відбуваються раз на 5 років. В інших же випадках рішення про участь місцевих організацій і партій у позачергових, повторних, проміжних, додаткових, перших виборах прийматиме інший керівний орган партії.

Для ілюстрації, я наведу такий актуальний приклад, коли мова йде про перші місцеві вибори у зв'язку з добровільним об'єднанням територіальних громад. Так новопризначена Центральна виборча комісія призначила на 22 грудня відповідні вибори у 86 громадах. І за умови прийняття норм цього законопроекту партіям вже не буде потрібно проводити громіздкі і витратні

з'їзди, а обмежитися рішенням своїх політичних рад, проводів, президій тощо на центральному рівні щодо участі місцевих партійних організацій у цих перших місцевих виборах.

До другого читання законопроекту надійшло дві пропозиції від двох народних депутатів України, які підкомітет пропонує врахувати. Окрім врегулювання вищезгаданого мною питання щодо прийняття рішення політичною партією про участь її місцевих організацій у тих чи інших видах місцевих виборів дані пропозиції спрямовані на вдосконалення норм чинного закону в частині більш повного представлення і розширення кола суб'єктів висування кандидатів у депутати місцевих рад і кандидатів на посади сільських, селищних, міських голів, врахування при цьому специфіки внутрішньо організаційних структур політичних партій. Ми надаємо можливість обласним організаціям політичних партій, у структурах яких відсутні районні, міські чи районні в місті партійні організації, ухвалити рішення про висунення відповідних виборчих списків замість таких організацій.

Також звертаю вашу увагу, що проект не носить вибіркового характеру, а рівноправно і однаковою мірою стосується всіх політичних партій.

За результатами розгляду проекту на засіданні підкомітету з питань виборів, референдумів та інших форм безпосередньої демократії, яке відбулося сьогодні вранці, було вирішено запропонувати комітету рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 3 частини першої статті 123 Регламенту Верховної Ради України проект Закону про внесення змін до Закону України "Про місцеві вибори" щодо врегулювання процедури ухвалення рішення партії про участь її місцевих організацій у відповідних місцевих виборах. За результатами розгляду прийняти в другому читанні та в цілому.

У разі підтримки комітетом даного проекту висновку прошу надати підкомітету з питань виборів, референдумів та інших форм безпосередньої

демократії дорученням спільно із секретаріатом здійснити техніко-юридичне доопрацювання порівняльної таблиці для подання її на візування голові комітету та керівнику секретаріату комітету.

Ще така малесенька ремарочка. Додатково хочу зазначити, що у тексті таблиці ми мусимо доповнити формулювання щодо обласних організацій словами "про республіканські в Автономній Республіці Крим організації".

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Аліна Леонідівна.

Чи бажають члени комітету виступити з цього питання? Якщо ні...
Перепрошую.

Прошу, пан Олександр Качура. Максим, прошу підготуватись.

КАЧУРА О.А. Олександр Качура, фракція "Слуга народу". Дійсно, ці правки відкривають соціальний ліфт для всіх, в тому числі і молодих політичних партій. Тобто ми вже відходимо від тої такої вже застарілої архаїчної системи, коли треба було реєструвати первинні організації, районні організації, і не всім політичним партіям молодим це по карману. Тому нам необхідно це прийняти і створити таким чином умови, щоб всі політичні партії могли прийняти участь на місцевих виборах в незалежності від того, є вони парламентськими, чи є у них фінансування, чи немає – всі повинні мати рівний доступ. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Максим Саврасов, прошу.

САВРАСОВ М.В. Добрий день, шановні колеги. Ну тут, насправді, не йде мова про соціальні ліфти, тут є про організаційні питання діяльності партій.

За минулі 5 років, оскільки я є керівником партії спочатку "Солідарність", потім Блоку Порошенка "Солідарність, зараз "Європейська солідарність", ми провели близько 13 чи 14 етапів з'їзду, тобто на кожне рішення по призначенню місцевих виборів, вибори в об'єднані територіальні громади, до виборів необхідно було зібрати з'їзд партії. Тобто організаційно це, насправді, не складно, але деякі партії, вони мали з'їзд партії там приблизно 400-500 делегатів, вони через те, що у них була така застаріла структура, не приймали участі у багатьох виборчих кампаніях. Тобто ми організаційно це питання прийняли, але все ж таки кожен раз, коли необхідно зібрати з'їзд, щоб прийняти рішення по довиборам або по об'єднаним територіальним громадам, якихось може там бути призначено там 14 громад, 12 громад, це дуже було незручно, і я вважаю, і в минулому скликанні ми над цим питанням працювали, що необхідно приймати це рішення, необхідно делегувати невеликі виборчі компанії, там довибори, місцеві вибори... вибори в об'єднані територіальні громади вищим керівним органом партії, це буде більш мобільне рішення.

І більше того, хочу попросити голову комітету. Андрій Андрійович, зробіть так, щоб це рішення було прийнято якомога швидше, тому що 22 грудня у нас будуть вже вибори в об'єднані територіальні громади і довибори. Якщо це рішення вступить в силу, нам не буде необхідності збирати з'їзди партій.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Віталійович. Але у нас це загальна потреба, тому я сподіваюся на підтримку і вашої, і всіх колег по залу для того, щоб ми прийняли цей законопроект усі разом, а не тільки... Я сподіваюсь, що це буде саме так сприйнято.

САВРАСОВ М.В. Я підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо є ще... Дякую вам за виступ.

Підкажіть, хтось є бажаючий виступити? З запрошених, може?

Якщо ні, тоді я маю пропозицію рекомендувати Верховній Раді України проект за реєстраційний номером 0939 за результатами розгляду у другому читанні прийняти у другому читанні та в цілому.

У разі прийняття законопроекту в другому читанні та в цілому запропонувати Верховній Раді України доручити комітету при підготовці відповідного закону на підпис Голові Верховної Ради України здійснити його техніко-юридичне доопрацювання спільно з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України. Визначити доповідачем з цього питання на пленарному засіданні Аліну Леонідівну Загоруйко.

Якщо немає заперечень, прошу підтримати та проголосувати. Переходимо до голосування через систему "Електронний комітет". Прошу включити голосування.

За – 24. Утримались – 1. 1 – не голосував. Рішення прийнято. Дякую.

Переходимо до наступного питання. Проект Закону про внесення змін до прикінцевих положень Закону України "Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків" щодо передачі гуртожитків у власність територіальних громад (реєстраційний номер 2050), поданий народними депутатами: Шпенюв, Шенцев, Новинський, Магомедов і Магера.

Колеги, до комітету надійшов лист від одного із авторів законопроекту Дмитра Шпенюва про те, що він не зможе взяти участь у засіданні і представити законопроект, оскільки перебуває у відрадженому. Надаю слово голові підкомітету Літвінову Олександровичу.

Прошу, Олександровичу.

ЛІТВІНОВ О.М. Дуже дякую.

Шановний головуєчий! Шановні колеги! В процесі підготовки законопроекту про внесення змін до прикінцевих положень Закону України "Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків" щодо

передачі гуртожитків у власність територіальних громад (реєстраційний номер 2050) виникла необхідність отримання від Кабінету Міністрів України інформації про можливість фінансування з державного бюджету Загальнодержавної цільової програми передачі гуртожитків у власність територіальних громад.

Є пропозиція відкласти розгляд даного законопроекту на одне із наступних найближчих засідань комітету після отримання інформації від Кабінету Міністрів щодо можливості передбачити кошти в Державному бюджеті України на наступні роки, і необхідні для повної реалізації Закону "Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків" та загальнодержавної програми.

Секретаріатом був направлений лист Кабінету Міністрів для участі представників центральних органів виконавчої влади у розгляді даного законопроекту, і тому я пропоную за наслідками прийнятого рішення направити листа до Кабінету Міністрів про надання комітету інформації щодо можливості фінансування зазначеної програми.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чим бажають виступити члени комітету? Прошу. Запрошені. В членів комітету ні? Чи бажають виступити запрошені? Прошу, Олена Валеріївна Бабак, міністр інфраструктури.

БАБАК А.В. Шановний пане голову, шановні народні депутати, хочу поінформувати вас про те, що сьогодні Кабінет Міністрів України ухвалив проект Закону України про Загальнодержавну цільову програму передачі гуртожитків у власність територіальних громад на 2020-2021 роки.

Відповідно до цієї програми планується, що протягом двох років 2020 і 2021 року буде здійснене фінансування з державного і місцевого бюджетів на те, щоби реалізувати цю програму: на наступний рік із державного

бюджету планується виділення 160,9 мільйонів гривень, з місцевих бюджетів – 522 мільйони гривень; в 2021 році – 83,8 мільйони гривень і з місцевих бюджетів – 504,8 мільйони гривень. За цією програмою можна буде виконати необхідні заходи, які передбачені Законом України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків, і зокрема для можливості підготовки 490 гуртожитків для передачі в приватизацію людям, які в них живуть. Це 271 гуртожиток, який є об'єктом права державної власності, та 219 гуртожитків, що були включені до статутних капіталів фондів суб'єктів господарювання, створених в процесі приватизації, корпоратизації.

Отже, дуже прошу вас, шановні народні депутати, підтримати цей законопроект, коли Кабінет Міністрів відповідно до регламентних процедур подасть його у встановленому порядку до парламенту.

Отже, ми вже фактично виконали те, що ви планували приймати тут на засіданні комітету. Прошу цю інформацію взяти до уваги і підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Валеріївна.

Прошу, слово Олександрю Миколайовичу Літвінову.

ЛІТВІНОВ О.М. Шановний головуючий! У зв'язку з обставинами, які у нас виникли, є пропозиція даний законопроект винести на розгляд Верховної Ради і прийняти його за основу.

(Шум у залі)

БАБАК А.В. Можна я уточню, шановні колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

БАБАК А.В. Ми якраз вносимо в парламент закон. Тобто сьогодні Кабінет Міністрів схвалив закон України, проект закону України про

загальнодержавну програму. І ми його на днях передамо до парламенту від Кабінету Міністрів України, як і передбачено це, власне, законом України, який стосується забезпечення реалізації прав мешканців гуртожитків.

Тобто ми вже розробили цей закон і подамо його найближчим часом до парламенту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Валеріївна. Дякую за те, що ви уточнили.

Тоді пропонується відхилити даний законопроект за реєстраційним номером 2050. Прошу підтримати та проголосувати. Переходимо до голосування через систему "Електронний комітет".

За – 24. Утримались – 2. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Про пріоритетні напрямки діяльності Міністерства розвитку громад та територій у сферах децентралізації, регіонального розвитку, будівництва та енергоефективності. Прошу пані міністра розвитку територій та громад Бабак Альону Валеріївну до трибуни. Вам слово.

Прошу презентацію включити на екран. І регламент – 20 хвилин дайте, будь ласка.

БАБАК А.В. Шановний пане голову! Шановні народні депутати! Надзвичайно приємно сьогодні бути тут для того, щоби презентувати вам пріоритети діяльності Міністерства розвитку громад та територій саме за напрямками, які є сферою, якою опікується ваш комітет.

Я сьогодні спробую окреслити ці основні пріоритетні напрями для того, щоби далі ми з вами вже відпрацювали детальний план спільних дій по виконанню цих, ну, по, фактично, реалізації діяльності за тими напрямками, які сьогодні я вам презентую.

Власне... Можна наступний слайд, будь ласка. Я бачу, я мушу це робити, зараз зроблю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу наступний слайд зробіть, будь ласка.

БАБАК А.В. Нажміть просто там сторінку вниз. Чомусь не дістає.

В програмі діяльності уряду, яка була схвалена Верховною Радою України, серед пріоритетів уряду є такий напрям або ціль, яка звучить наступним чином: "Українці живуть в комфортних містах і селах". Дуже багато людей, коли почули саме таку ціль, сказали, що це є гасло, яке дуже важко матеріалізувати і окреслити, ну, дійсно, в план дій, а що ж треба робити. Але, насправді, логіка уряду і нашого міністерства саме в тому, що комфорт нашого життя починається з того, що відбувається системне просторове планування тих міст, селищ, громад, в яких ми з вами живемо.

І на жаль, останнім часом в Україні абсолютно нехтувалось питання системного просторового планування територій, в яких ми з вами живемо. Задача уряду в тому поставлена через пріоритетні задачі уряду, щоби відновились в Україні практика містобудування, щоби документація просторового планування була актуалізована і щоби кожна громада мала весь пакет містобудівної документації.

І, фактично, чому ми прив'язуємо саме питання планування до комфорту життя українців? Тому що хаотична забудова, страйки, які кожного дня ходять тут, біля Верховної Ради, біля Офісу Президента, біля Кабінету Міністрів, вони є наслідком того, що дуже тривалий час, фактично, не відбувалось належне планування, просторове планування, підготовка містобудівної документації, в першу чергу, органами місцевого самоврядування. Тому в цьому контексті ми будемо готувати перелік законодавчих актів, які ми будемо разом з вами готувати для того, щоби вони пройшли парламент і щоби, дійсно, в Україні вибудувалась належна система документації просторового розвитку.

Наприклад, зараз в парламенті знаходиться проект закону, який був переданий з попереднього парламенту, за номером 6403 про зміни до Закону

про регулювання містобудівної документації, де було перелічено весь перелік містобудівної документації, починаючи з генеральної схеми планування територій України, яку веде міністерство наше, і закінчуючи генеральними планами об'єднаних територіальних громад.

Я хочу сказати, що напрацювання актуального, належного проекту закону є надзвичайно важливим для нас в контексті всієї реформи децентралізації. Тому що, насправді, сильна громада спроможна буде тільки тоді, коли вона має землю, коли її межі чітко окреслені, коли у неї є план, фактично, генеральний план цієї громади.

А насправді, щоб ви, шановні народні депутати, розуміли, взагалі не існує на сьогоднішній день такого явища, як генеральний план об'єднаної територіальної громади. Тобто ми зараз з вами говоримо про те, що ми йдемо в реформу децентралізації, в передачу землі з державного рівня на рівень громад, а при цьому ми не маємо такої адміністративно-територіальної одиниці з її належним планом, як генеральний план об'єднаної територіальної громади. Тому ми бачимо, що нам абсолютно необхідно буде з вами підготувати цей проект закону до другого читання, виявити всі недоліки, які були в попередньому проекті закону, і напрацювати належне рішення для якомога швидкого прийняття в парламенті.

Ми говоримо про те, що ця система планувальної документації має бути доступною як для забудовників, для інвесторів, так і для громадян, для того, щоб вони відчували, що не буде хаотичної застройки в їх населених пунктах. Тому ми ставимо собі метою також і відкритий та дистанційний доступ до містобудівної документації.

Безумовно, що всі ми з вами розуміємо, що належне будівництво відповідно до планувальної документації також має здійснюватись за ефективного державного контролю і нагляду в сфері архітектурно-будівельного нагляду і контролю. Всі ви, члени цього комітету, на жаль, знаєте про питання корупції, неналежної діяльності системи органів архбудконтролю, і це є те, на що звертають увагу дуже багато людей, всі, хто

займається інвестуванням в будівництво в Україні. І тому ми ставимо собі задачу забезпечити прозорий та ефективний архітектурно-будівельний контроль через систему змін і до законодавства, і, зокрема, тих, які мають дуже швидко бути прийнятими в парламенті. Наприклад, проект Закону 1081, який дає один із елементів забезпечення прозорості і ефективності в системі державного архітектурно-будівельного контролю, а також через низку інших речей, які ми будемо впроваджувати для того, щоб реформувати систему ДАБІ в Україні.

Також ми розуміємо, що... і чому я почала все ж таки з питання просторового планування як пріоритету. Тому що та сама корупція в системі архбудконтролю, вона розцвітала через те, що кожного дня іде будівництво: школи, лікарні, садка, дороги, водопроводу. Власне, життя іде кожного дня. Але що потрібно забудовнику? Йому потрібно отримати дозвільну документацію на початок такого будівництва в системі архбудконтролю. Що має забудовник подати до системи архбудконтролю? Належну інформацію про те, що його план будівництва відповідає містобудівній документації, що земельна ділянка, на якій це здійснюється, має цільове використання саме те, яке дозволить цьому забудовнику будувати той чи інший об'єкт. А оскільки в нас немає нормальної системи містобудування, немає системи земельного кадастру, яка відкрита і в доступі, і оновлюється регулярно, то, фактично, цей забудовник для реалізації свого сьогоденного завдання використовує те, що він може використати, і несе цей пакет в систему архбудконтролю. Звичайно, там, зрозуміло, що є відмова за такими об'єктивними обставинами.

Місто Київ, далеко ходити не треба. Ми живемо з вами за Генеральним планом міста Києва 2001 року, який не оновлювався, вся документація не актуалізована. І всі, хто хочуть будувати щось в місті Києві, повинні обходити кругами і заходити до архбудконтролю, вже розуміючи, що є порушення на вході з усією документацією, з якою звертається забудовник.

Тому, шановні, ми повинні усвідомити, що архбудконтроль це є вже постфактум того, що в містах, населених пунктах немає належної

актуалізованої містобудівної документації. Тому ми повинні розуміти, що боротись з корупцією в цій сфері ми повинні починати з жорстких вимог до актуалізації містобудівної документації.

Також за цим напрямом ми плануємо як уряд забезпечувати відповідність будівельних норм міжнародним принципам нормування в будівництві. І тут ми також з вами, шановні народні депутати, будемо узгоджувати законодавство України до Регламенту Європейського Союзу 305, який стосується вимог до будівельних матеріалів.

Також ми разом з вами, я дуже сподіваюсь, що парламент прийме Закон 1081, і ми будемо реалізовувати вже єдину державну електронну систему в сфері будівництва, яка також буде забезпечувати і прозорість в діяльності державних органів, архбудконтролю і пов'язувати систему містобудівного кадастру, земельного кадастру з інформацією, яка буде у сфері будівництва.

Тому ми вважаємо, що ми тут забезпечили як свій пріоритет не лише гасло, а і чітку систему дій по напряму забезпечення і створення умов для комфортного проживання українців в містах і селах. І відповідно до всіх цих заходів, які будуть трансформовані в конкретні нормативно-правові акти і дії, ми зможемо підвищити рівень задоволеності населення якістю та безпекою життєвого простору.

Наступний, будь ласка, слайд. Також... Ні, попередній, назад поверніться, будь ласка. Наступний пріоритет уряду, який має реалізовувати наше міністерство і також, ми сподіваємося, з вашим комітетом, українці, що мешкають в депресивних регіонах, мають достатні можливості для розвитку. Це є напрям нашої роботи по реалізації політики в сфері регіонального розвитку. І тут наше міністерство буде готувати державну стратегію регіонального розвитку на період 2021-2027 років. І, фактично, відповідно до цієї стратегії ми вбачаємо, що і буде здійснюватись і надаватись державна підтримка регіонам через державний фонд регіонального розвитку.

Ви знаєте, що урядом вже подані зміни до Бюджетного кодексу України по статті 24 прим, де ми пропонуємо парламенту схвалити наші пропозиції через внесення змін до Бюджетного кодексу, де ми зазначаємо, що принцип розподілу коштів ДФРР має відбуватись відповідно до державної стратегії регіонального розвитку, регіональних стратегій місцевого розвитку, і в частині дві треті фонд іде саме на реалізацію стратегій, і одна третина фонду, щоби спрямовувались на підтримку секторальних реформ як то освіти, медицини і інших. Тобто, щоби ми з вами витрачали кошти бюджету державного на підтримку тих заходів, які в регіонах будуть реалізовуватися відповідно до державної стратегії. Ми хочемо з вами разом це робити.

Також ми вважаємо, що для забезпечення належного регіонального розвитку нам необхідно створити в міністерстві національний проектний офіс та забезпечити роботу 25 агенцій регіонального розвитку в регіонах.

Ми хочемо запровадити систему моніторингу регіонального розвитку, щоби ми володіли актуальною інформацією, чи дійсно наша мета, яку ми плануємо реалізовувати через стратегію, через ДФРР, через інші програми підтримки, чи дійсно наша мета досягається, і ми вибудовуємо систему показників для здійснення цього моніторингу. Так само ми плануємо це робити в прозорий відкритий спосіб, щоби була єдина платформа, яка би узагальнювала всю цю інформацію, і кожен громадянин України бачив, що відбувається в регіонах України, і чи дійсно зміщуються на краще показники, і з депресивних регіонів наші регіони стають як мінімум всі такими, в яких відбувається розвиток.

Ми також плануємо, що все ж таки ми спробуємо реалізувати процедури участі громадян у визначенні пріоритетів регіону, міст і своїх ОТГ, те, чого сьогодні немає. Фактично, процедури участі громадян в процесі регіонального розвитку абсолютно жодним чином не інституціолізовані, і цього немає. Ми плануємо це робити і закріплювати це на рівні законів.

Наступним пріоритетом я би хотіла звернути увагу на те, що цей пріоритет, який ми озвучили, як українці мають реальну можливість впливати на організацію свого життєвого простору як мешканці спроможних громад. Фактично, ми реалізуємо в межах політик, які є у міністерства, по реформі місцевого самоврядування, реформі адміністративно-територіального устрою і реформі територіальної організації влади. Тут практично всі заходи, які за цим напрямом окреслені, вони всі потребують тісної співпраці уряду з Верховною Радою України. Тому що практично все, що тут написано, це і те, що українці всі мають жити в спроможних громадах, і що буде створена нова система, трирівнева система адмінтерустрою, і те, що місцеве самоврядування буде реформоване в Україні у відповідності до європейської хартії місцевого самоврядування. І те, що кожна спроможна громада буде мати сучасну школу, амбулаторію, розвинену систему соцзахисту, мережу закладів культури і спорту, центри надання адміністративних послуг, гарантовану безпеку громадян і розвинену дорожню інфраструктуру – все це потребуватиме внесення змін до цілої низки законів і включно зі змінами до Конституції України. Я думаю, що багато із вас знають, що зараз Офісом Президента створена робоча група по підготовці і напрацюванню змін до Конституції України, які, фактично, будуть основою для подальших змін до законодавства, і найближчим часом буде визначено з Офісу Президента разом з парламентом механізм, фактично, оприлюднення цієї концепції реформи. І ми дуже сподіваємося, що це буде серйозним поштовхом для того, щоб ми з вами активно завершили реформу децентралізації і перейшли до нового рівня забезпечення розвитку громад.

Я просто хочу вам показати один із слайдів. Наступний, будь ласка. От, фактично, тут те, що зараз чим уряд також займається в контексті реформи децентралізації і адмінтерустрою. От тут є карта одної з об'єднаних територіальних громад. Це Печенізька об'єднана тергромада в Івано-Франківській області. Фактично, на цій карті вже за принципами, за певними

методиками було змодельовано мережу, оптимальну мережу надання публічних послуг в цій громаді. Виходячи з критеріїв і надання цих публічних послуг, які зазначені і додатком до програми діяльності уряду, і сьогодні уточнені з міністерствами, всіма міністерствами Кабінету Міністрів, по саме дотриманню стандартів надання публічних послуг.

Ну, наприклад, стандартом є, щоби кожен громадянин в громаді мав доступ до лікаря або фельдшера, або до амбулаторії в межах 7 кілометрів. І, власне, користуючись цим критерієм географічної доступності, от наприклад, на цій громаді ви вже можете побачити, що буде 5 пунктів фельдшерських разом з амбулаторією в центрі Печеніжині для того, щоби можна було забезпечити громадян належною якістю послуг, зокрема первинної медичної допомоги в цій об'єднаній тергромаді. Також, наприклад, ми зазначаємо, що до центру надання адміністративних послуг кожен громадянин в громаді повинен дістатися в межах 30 хвилин. І відповідно до такого критерію також в цій громаді ми передбачаємо, що буде створено, як мінімум, один такий центр надання адміністративних послуг в адміністративному центрі цієї громади.

Якщо ми говоримо про, наприклад, опорну школу або філії цієї школи, то ми також задаємо критерії, що на більше, ніж 30 хвилин має учень дістатися до цієї школи існуючими удосконаленими дорогами, можливо, з використанням автобусу. І в такій школі повинно бути не менше 200 дітей шкільного віку, тобто ця школа для того, щоби вони змогла надавати якісну послугу дітям в громаді, там мають бути вчителі, там повинна бути належна кількість дітей, а ми всі усвідомлюємо, що окремі маленькі школи, де 20-30 дітей, там не може бути належна якість забезпечення освіти і такі школи повинні перетворитися у філію цієї опорної школи, і там не потрібно вже мати окремо директорів, окремо завучів і ще щось, а це просто можуть бути філії ну фактично як класи окремі в тих чи інших населених пунктах цієї об'єднаної громади.

Наступний слайд, будь ласка. Ми також урядом будемо зустрічатись завтра з депутатами-мажоритарниками, де ми запропонуємо їм включитись в цю роботу планування оптимальної мережі надання публічних послуг в громадах. І ми покажемо приклад на прикладі одного з виборчих округів, наприклад, 88 виборчого округу, як можна перейти до етапу такого планування забезпечення в громаді оптимального надання послуг.

Наступний, будь ласка, слайд. Також міністерство відповідає за впровадження житлової політики. І ми так, як і ваш комітет, також очікуємо, що ми разом з вами будемо реалізовувати цю політику спільно. Називаємо ми мету для себе в напрямку житлової політики, як українці мають комфортне та доступне житло.

Я хочу сказати, що до цього часу уряди попередні, на жаль, не мали взагалі бачення того, як реалізувати житлову політику через дії уряду. Ми поставили собі цю задачу і дуже розраховуємо на вашу підтримку. Ми почнемо з концепції житлової політики. Скоріш за все, після концепції ми вийдемо з вами на проект Закону про засади державної житлової політики, в якому ми відобразимо, а в який спосіб громадяни сьогодні зможуть удосконалити життя в існуючих багатоповерхівках, як ми будемо підходити до питання їх експлуатації, капітального ремонту. Як ті верстви населення, які сьогодні не мають взагалі житла, зможуть отримати доступ до фінансування для придбання житла, як ми забезпечимо соціальним житлом тих, хто його потребує. Також ми будемо з вами разом на рівні закону вдосконалювати питання передачі у власність співвласникам багатоквартирних будинків прибудинкової території, яка знаходиться навколо і під багатоквартирними будинками.

Ми тут бачимо для себе, що буде низка законів по комплексній реконструкції кварталів, по фінансовій підтримці капітальних закладів, по політиці доступного житла для осіб, що потребують покращення житлових умов, а також по питаннях функціонування програм, фінансування підтримки молоді та внутрішньо переміщених осіб.

По гуртожиткам, я бачу, що ми з вами вже почали реалізацію цього напрямку. І останнє, щоби я дуже сильно вже не затримувала вас. Хочу показати, що останній напрям в політики, яку реалізує міністерство відповідно до програми діяльності уряду, це є політика в сфері енергоефективності будівель як житлових, так і громадських. Відповідно, ми очікуємо, що в результаті реалізації цієї політики українці зменшать втрати при споживанні тепла, гарячого водопостачання та інших енергетичних ресурсів в будинках, в яких вони проживають. А також буде зменшено споживання енергії в громадських будівлях центральних органів виконавчої влади і органів місцевого самоврядування. Тут ми будемо впроваджувати довгострокову стратегію термомодернізації житлових та громадських будівель, створювати єдину систему моніторингу споживання енергії споруд і будівель органів державної та місцевої влади і фінансувати підтримувати громадян через фонд енергоефективності, через який ми будемо співфінансувати реалізації, термомодернізації житлового фонду. Власне, це все.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олена Валеріївна, у нас ще два запитання є, от дивлячись на робочі групи, які ми створюємо, і те, що відбувається. Нагальне питання. Скажіть, будь ласка... Дякую, по-перше, за презентацію. Я думаю, це змістовно, і ми почули вперше від міністерства дуже змістовну дорожню карту, як будемо рухатись. Але сьогодні є такі загальні питання, як 112-й Наказ та нові ДБНи, які не дозволяють. Чи є якийсь у вас бачення вирішення цієї ситуації, як ми будемо з нею справлятися?

Дякую.

БАБАК А.В. Шановні колеги, ну, по-перше, завдяки тому, що прийнятий закон по нормуванню в будівництві. Ми ставимо собі задачу в

перший рік нашої діяльності по реалізації програми діяльності уряду внести зміни до ДБНів для того, щоб врахувати в них параметричний метод нормування в будівництві. І, таким чином, у нас з'явиться набагато менше випадків, коли є відхилення від існуючих ДБНів, де нам потрібно скликати комісії по відхиленням.

Більше того вже до міністерства надходять велика кількість пропозицій від різних учасників ринку, дуже корисних пропозицій, в який спосіб зробити публічну роботу такої комісії до того часу, поки не будуть внесені всі зміни до ДБНів з врахуванням того ж самого параметричного методу. І щоб процес обговорення комісією відхилення від регламентів і від ДБНів був публічним, прозорим і зрозумілим. Я думаю, що ми... я зараз окреслила напрямки нашої роботи як уряду. Але, безумовно, що у нас на цьому місяці буде план діяльності на цей і на наступний рік на виконання тих задач, які ми собі поставили по плану діяльності... по програмі діяльності, в якому ми побачимо чіткий перелік заходів, нормативно-правових актів, законів, які необхідно приймати для реалізації тих задач, які ми поставили. І серед них, безумовно, буде внесення змін до ДБНів, для того, щоб ми припинили цей процес постійного узгодження відхилення від ДБНів. І, безумовно, щоб цей процес став зрозумілим, професійним і відкритим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

Я думаю, що ми може ще з вами запровадимо веб-трансляцію, як у нас нашого засідання всіх можливостей. І ще можливо на вашій базі, як пропозиція, зробити телефон гарячої лінії для того, щоб якісь є зауваження, щоб ми могли разом його опрацьовувати...

БАБАК А.В. У нас стосовно комунікаційної політики ми зараз... ми завтра будемо проводити Раду донорів, яка існує в Україні і підтримує процеси децентралізації регіонального розвитку. До цієї Ради донорів входить більше 40 міжнародних організацій, і ми завтра до них звертаємося з

пропозицією, щоб у нас вибудовувалась система комунікацій всієї тої роботи, яку ми будемо впроваджувати як по напрямку децентралізації. І я окреслила весь блок і містобудування, і регіональний розвиток, і житлова політика, щоб ми по всіх цих напрямках вибудували стратегію комунікацій, план дій і, відповідно, заходів по комунікації реформи. І серед всього іншого, я думаю, у нас будуть інструменти зворотного зв'язку через гарячі лінії і інші механізми. Тому я би хотіла, щоби ми розглядали всі ці речі не окремо, а в контексті загального бачення комунікаційних програм або стратегій.

Дякую за пропозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Валеріївна.

Чи бажають члени комітету виступити? Так, раз, два, три, чотири, п'ять запитань. Прошу.

Роман Лозинський, прошу.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Доброго дня! Роман Лозинський, фракція "Голос". По-перше, я дуже дякую за презентацію, за комплексний підхід. У нас відповідно до програми уряду теж було зафіксовано одну з цілей, яка стосується дуже проблемного питання з твердими побутовими відходами, з полігонами, зі сміттям. Я сам зі Львова, ви, можливо, пам'ятаєте, декілька років тому ситуацію, яка склалася на львівському полігоні. Також є велика проблема з полігонами в об'єднаних громадах, які або ще не є на балансі, або вже вичерпали свої по суті можливості приймання твердих побутових відходів. У мене от, власне, в контексті цієї цілі, яка була визначена в програмі дій уряду, які конкретні механізми зараз можуть бути запропоновані? І яка буде динаміка вирішення, насправді, вже дуже критичного для цілої України питання?

Дякую.

БАБАК А.В. Я вам дякую за це запитання. Але я навмисно його не виносила на слайд, тому що це є компетенція іншого комітету Верховної Ради, і я не хотіла вас переобтяжувати інформацією по інших цілях, які реалізовуватиме Міністерство розвитку громад і територій. Але, якщо ви його задаєте, то, безумовно, першим кроком в реалізації питань належного поводження з побутовими відходами має бути Закон України про відходи, який повинен бути узгоджений з директивами Європейського Союзу термінологічно, ідеологічно, де будуть запроваджені такі речі, як ієрархія поводження з відходами, розширена відповідальність виробника, окреслення функцій і повноважень органів державної влади по формуванню і реалізації політики контролю в сфері поводження з відходами. І я можу вам сказати, я думаю, ви самі це знаєте, вже депутати, не чекаючи уряду, внесли проект закону до комітету екологічного і комітету ПЕК. І я так бачу, що буде внесений альтернативний проект закону іншими народними депутатами. І тому тут нам треба буде працювати разом для того, щоб у нас не почався якийсь такий розбаланс між тим, як уряд планував впроваджувати цю реформу відповідно до програми діяльності з тим, що буде реально в законопроекті. Але поки що я бачу повну співпрацю з екологічним комітетом і паливно-енергетичним, і сподіваюсь, що ті законопроекти, які будуть, дійсно, депутатами зараз внесені і як альтернативні, зокрема, вони будуть тим першим кроком в наведенні порядку у сфері поводження з відходами.

Але, якщо говорити про полігони конкретно, то абсолютно впевнено можу сказати, що вся оцінка, яка була зроблена і по вивченню ситуації з полігонами, говорить про те, що органи місцевого самоврядування самостійно ніколи не зможуть профінансувати рекультивацію існуючих полігонів. Тут потрібна буде державна підтримка саме в питаннях рекультивації.

А все те, що стосується нових полігонів, переробних заводів і так далі, це вже інше. Але існуючі полігони однозначно самостійно ніхто не зможе рекультивувати, грошей не вистачить самостійно громадам, бо на цих

полігонах накопичувались відходи десятиліттями. І перекласти всю відповідальність на платників податків сьогоднішнього дня, навести лад з цими полігонами, це як мінімум несправедливо з точки зору публічних фінансів. Тому це має бути спільно, ми всі маємо над цим працювати за певним графіком.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за відповідь.

Олена Валеріївна, повертаючись до попереднього запитання, до нас в комітет надходять листи, якщо запитали за ДБН 112-й, сьогодні достатньо багато є вже побудованих будинків, згідно з того, що фактично побудовані, там, населених, там, Києва, Харкова, Львова, інших міст, з існуючим ДБНом їх неможливо ввести в експлуатацію. І нам треба з вами ваше рішення, як з цього вийти. Тому що там вже десь проживають незаконно люди, десь це соціальний статус, і це важливе питання, на яке нам треба буде знайти на нього відповідь.

БАБАК А.В. Давайте, ми в робочому порядку зустрінемося з вашим підкомітетом і спробуємо вибудувати, ну, тактичні рішення для вирішення цієї проблеми. Тому що насправді дуже велика кількість у нас сьогоднішніх проблем, які є результатом і наслідком попередніх багатьох дій або бездіяльності, тому давайте тоді ми з вами попрацюємо з підкомітетом по цьому питанню і визначимось, як ми будемо рухатись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У нас ще було запитання Віталій Безгін. Потім прошу підготуватись...

Прошу, Віталій.

БЕЗГІН В.Ю. Віталій Безгін, "Слуга народу". Власне, в мене не стільки питання, скільки пропозиція буде. А на початку хотів би насправді подякувати за комплексну презентацію, те, що вона осягнула і питання по

містобудівній документації, питання децентралізації. Окрема дяка за проект по ДФРР, напевно, на який дуже довго чекали. Я сподіваюсь, ми як парламент точно і прискоримося в цьому питанні і на цьому тижні ухвалимо 2189.

Ви зачепили в своїй презентації дуже важливе питання по створенню системи моніторингу регіонального розвитку. Ми знаємо, що насправді це велетенська проблема. В мене просто пропозиція. Можливо, ми створимо якусь спільну або контактну, або робочу групу на базі міністерства, депутатського корпусу та Офісу Президента, щоб так само, як по децентралізації, координувати тут дії, і воно швидше і ефективно працювало?

Дякую.

БАБАК А.В. Я дякую за те, що ви звертаєте увагу на актуальність цього питання. Ми також бачимо, що це надзвичайно важлива річ і у нас є в планах створення геопорталу. Власне, ми вже почали працювати з цим геопорталом через нанесення на карту України карти спроможних громад, далі, всіх об'єктів інфраструктури, моделювання. Ми вважаємо, що ця карта стане основою і для внесення об'єктів, які будуть фінансуватися через Фонд регіонального розвитку, відкриття всієї цієї інформації стосовно того, скільки державних грошей, місцевих грошей іде на ті чи інші проекти регіонального розвитку, щоб це було у відкритому доступі на карті України, щоби можна було це побачити саме, ну, в доступі з прив'язкою до місцевості і до конкретного об'єкту. І, фактично, ми вже нанесли на карту, от те, що я вам показувала окремі речі, більше 100 тисяч об'єктів, як я сказала, школи, лікарні, садки. Тому наступним кроком, от моніторинг ми будемо також планувати і реалізовувати у прив'язці до цього геопорталу. Тому в нас вже бачення певне є, і ми зараз ідемо до його реалізації. До речі, завтра на раді донорів я так само буду озвучувати прохання в підтримці саме цієї ініціативи. Тому що технічно, програмно, фахово нам потрібна буде підтримка в реалізації цього напрямку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступне питання – Микиша Дмитро.

Добре, пані Лариса, прошу.

БІЛОЗІР Л.М. Доброго дня, шановні колеги! Лариса Білозір, 15 виборчий округ, Вінниччина.

Шановна Альона Валеріївна, хочу вам, дійсно, подякувати за таку змістовну доповідь. І, дійсно, у нас пріоритети з вами одні. І парламент, і Кабінет Міністрів, і Президент мають політичну волю завершити вже цю реформу децентралізації. Тому що... не продовжувати, а завершувати. Тому що зараз є дуже великий дисбаланс між децентралізованою Україною і централізованою. І дисбаланс бюджетів і повноважень, відповідальності об'єднаних територіальних громад, адміністрацій, районів.

Тому в мене зараз таке до вас питання. Ми збираємося прийняти найближчим часом зміни до Закону про добровільне об'єднання, щоб забрати ланку обласних рад. Я хоч і депутат обласної ради, але я проголосую "за" для того, щоби Мінрегіонбуд міг затверджувати саме за поданням ОДА. Але є така проблема. Методика формування спроможних громад, вона вже є застаріла. Вона нам допомагала сформувати адміністративні центри, доступ і так далі, подивитись. А на сьогоднішній день велика проблема. От ви завтра зберете депутатів, я вам гарантую, що кожен має своє бачення. І щоби депутати в ручному режимі не втручалися і щоби не було аргументів ні в мешканців, ні в голів ОТГ, ні в депутатів щодо того, що це неправильно, це не так, об'єднані територіальні громади не так сформовані. Я вас дуже прошу, давайте, можливо, у вас вже є, розробимо чіткі критерії, от у вас вже є ця мапа, і чіткі критерії саме оцінки спроможних громад. Щоби ви тоді, коли ви будете показувати ці перспективні плани, ви б аргументували щодо того, як діє економіка, які мережі освітніх закладів, які мережі медицини передбачені, тобто культура, ЦНАПи, має бути така методика, щоб ніхто не

міг втручатися, і ми могли затвердити ці плани. Тому що зараз ОДА передали вам робочі групи ті перспективні плани, вони не знають на якому вони світі, чи прийняли їх, чи ні. Депутати теж цікавляться, я думаю, що завтра дуже буде багато питань, і хочу сказати, що в сесійній залі тільки про це зараз йде мова, які ж перспективні плани затвердить Мінрегіонбуд.

Я вас дуже прошу, розробити цю методику, чіткі критерії, щоб ми оцінили спроможність тих громад і щоб не було ручного втручання, щоб ці громади були, дійсно, спроможні. Бо є такі, у нас у Вінниці ніби нормальний перспективний план, але є такі моменти, що втручаються начальники департаментів фінансів, там якісь, вибачте, феодала в те, що об'єднують тільки три громади, і там 3,5 тисячі людей, вони хочуть віддавати в сусідні села, наприклад, з сусіднього району. Тобто такі речі потрібно бути державниками, а не просто політиками і містечковими якимись. Прошу вас цю методику затвердити.

І ще хочу вам подякувати, я до вас звернулася по Томашпільській ОТГ. Там питання ще в процесі, але те, що міністр в той же день подзвонила голові ОТГ... це дуже важливо. Так що я вам дякую, що ви тримаєте контакт з головами ОТГ і з місцевим самоврядуванням, і з базовим рівнем.

Дякую.

БАБАК А.В. Дякую.

Насправді, нам треба бути реалістами і розуміти, що процес об'єднання це не механічна вправа, це не математика, просто об'єднали з таким базовими доходами людей одної громади з іншою. Це життя, це більше ніж просто економічні аспекти. Тут і демографія, і соціальні речі, і традиції, і культура, і багато-багато інших речей. Тому, безумовно, методику, я з вами погоджуюсь, що нам треба зробити її більш зрозумілою для всіх, чим керується, наприклад, мали би керуватись ті самі громади при об'єднанні, ми з вами попрацюємо ще над цим. Хоча є певні критерії, вони поки що працюють достатньо нормально, але ми їх, я почула вас, я повернусь у міністерство, ми

ще раз подивимось на це. Але ви повинні, ну, не ви повинні, це погане слово, ви не повинні. Я вас прошу, я вас прошу стати учасниками цього процесу об'єднання. Ви як ніхто відчуваєте людей, яких ви представляєте. Я вас прошу іти до них і самим в першу чергу зрозуміти, для чого ми пропонуємо ці об'єднання. У нас залишилось більше 6,5 тисяч громад, які ще маленькі, дрібні і необ'єднані. У нас 973 громади об'єднались – ОТГ, а ще 6,5 тисяч дрібних. Так от питання: для чого їм об'єднуватись.

Я постійно чую аргумент: було дві бідні громади, об'єднались стали одна бідна громада. Для чого об'єднуєтесь? І, власне, чому ми почали з цієї карти? Для чого ми в такому режимі, коли команди людей, міністерств, нашого міністерства, всіх міністерств, Прем'єр-міністр особисто, коли ми сидимо наносимо всі ці мережі на цю карту? Тому що для нас задача до середині грудня також разом з вами вийти на оптимальну мережу всі цих закладів, щоби показати, а за рахунок чого багатшими стануть громади. В першу чергу, за рахунок оптимізації, ми не будемо утримувати те, що насправді не дає того результату, якого ми очікуємо. Якщо в школі, як я сказала, я не кажу про гірські, я прошу звернути увагу це також особливість, наприклад, про гірську школу. А якщо в школі 20 дітей, і там на одну особу витрачає держава 80 тисяч гривень, при цьому не даючи якість освіти, в той час як школа, в якій 200 дітей, і в ній держава витрачає 30 тисяч гривень на одну дитину на освіту, і там набагато результативніше освіта, дитини нормально здає оцінювання незалежно і так далі, і так далі, то ми повинні і зрозуміти, що ми в першу чергу просто не будемо множити бідність, ми будемо оптимізувати ті мережі, на які витрачається багато грошей, яких нам не потрібно.

Але ми будемо із держави підтримувати цей процес, щоби в громадах залишалися діти, щоби були молоді сім'ї, щоби розвивалася економіка через Фонд регіонального розвитку і так далі. Тобто у нас є бачення того, заради чого ми просимо об'єднатись. Тому що громада, в якій 500 людей живе і за демографічним складом переважно пенсіонери, то ця громада не має

перспектив розвитку. Вона повинна об'єднатись з тою, в якій є інший демографічний мікс, щоби там відбулось життя. І тому, коли ми самі з вами зрозуміємо, заради чого це відбувається, що ми можемо запропонувати, виходячи з нашої домашньої роботи виконання, тоді я думаю, і легше буде іти до людей, і пояснювати їм, в який спосіб, через децентралізацію, реформу децентралізації поліпшиться якісь їхнього життя.

І в контексті цієї самої децентралізації, як я сказала, ми будемо ж планувати і земельну реформу. Тобто ми землю з державного фонду, фактично, передаватимемо тоді в ОТГ. Ми будемо планувати містобудівною документацією закріплення меж цієї адмінтеродиниці, і ми будемо посилювати це місцеве самоврядування ресурсно, матеріально. І я думаю, що в такий спосіб якість життя у нас має змінитись.

Але за методику дякую. Обов'язково ще раз переглянемо, що нам треба там доопрацювати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У нас ще декілька питань. Якщо можна, коротко запитання і коротко відповідь, щоб ми трошки...

Дмитро Гурін.

ГУРІН Д.О. Добрий день! Я б хотів додати декілька слів до, я вважаю, дуже правильного питання Лариси Миколаївни. І хотів би додати такий ризик, який я бачу. І ми також розмовляємо з європейськими партнерами, вони його теж транслюють, що у нас відбувається одночасно процес примусового, я маю на увазі, остаточного об'єднання територіальних громад. Але ми разом з цим відкриваємо ринок землі і відкриваємо також, передаємо державні землі до громад. І коли ми це робимо одночасно, то в нас є певний ризик того, що на рівні областей буде дуже велика корупція, бо це вже стає не тільки розподілом місцевого самоврядування, про що я, насамперед, думаю, да, а це починає дуже... стає деформованим, питаннями суто такими

комерційними вартості, що ми ділимо на рівні областей, тому я дуже прошу тут звернути увагу, мені дуже подобається ваш підхід щодо інфраструктури, але ми зараз можемо отримати проблеми від феодалів, які якось переділять всю цю територію, це буде проблема.

Ну і в мене ще буде одне коротке питання. Я хочу послухати відповідь. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте трошки стисло, тому що є і нас ще запитання і треба вислухати. Дякую.

Альона Валеріївна.

БАБАК А.В. Шановні колеги, я дуже вас прошу, якщо у вас є випадки того, що об'єднання блокують створення спроможних громад на рівні в їхніх областях, будь ласка, ви маєте дуже чудовий інструмент депутатського звернення, запиту. Будь ласка, ми одразу будемо реагувати на це. Більше того, я особисто приймаю людей з тих самих громад, ми реагуємо, ми звертаємо увагу, телефонуємо губернаторам, з'ясовуємо, в чому ситуація. От буквально нещодавно у нас були люди із Соснівки Львівської області, які не хочуть об'єднуватися з Червоноградом і ставати там громадою зі 100 тисяч людей, вони хочуть бути 12-тисячною громадою, спроможною, за критеріями спроможності вони абсолютно це можуть зробити. Тому давайте в такому діалозі ми одразу будемо реагувати. І не бійтесь, ніхто поки що не зупиняє процес добровільного об'єднання. Більше того, ми спонукаємо зараз губернаторів працювати з людьми, просимо вас підключитись до цього процесу і, дійсно... Тому я дуже рада пані Ларисі, що вона сказала: "Дайте нам інструмент, який ми також розуміємо, що таке спроможна громада", і ми будемо також разом працювати над тим, щоби саме добровільний процес об'єднання громад відбувався і йшов максимально тривало, і ми нікого нічого не ламали, ми хочемо, щоб це було добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступне. Дмитро, вибач, але багато запитань. Рубльов, прошу.

РУБЛЬОВ В.В. Доброго дня. Альона Валеріївна, вчора відбувся наш підкомітет, і відповідно там обговорювалось теж питання і спроможності, і бюджетів громад. Є скоріше не питання, є скоріше побажання до вас. Відповідно, щоб ми утворили також робочу групу, в яку включили, скажемо так, членів нашого комітету, бюджетного комітету, вашого міністерства для ефективнішої роботи якраз по об'єднанню громад і їхньому подальшому функціонуванню, тому що і бюджетні відносини, там є досить багато питань. Просто таке побажання.

Дякую.

БАБАК А.В. Давайте ми запропонуємо, якщо ви дозволите, дату, коли ми будемо готові до такого діалогу, тому що не хочеться створювати робочі групи заради робочих груп. Ми би хотіли бути готовими, ну, як мінімум з баченням по окремих напрямках того, де нам потрібна, ну, разом з вами підтримка, і тоді би це було правильно. Але я абсолютно, ну, з задоволенням приймаю цю пропозицію. Єдине, що давайте, будь ласка, ну, от дайте нам часу, щоб ми зрозуміли, які питання ми би хотіли винести на цю робочу групу, разом з депутатами комітету, саме по питаннях от визначення спроможних громад.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дмитро Микиша. Прошу.

МИКИША Д.С. Дякую.

У мене дуже багато питань і дуже багато пропозицій. Але зосереджусь на двох пропозиціях, двох питаннях, дуже коротко.

Так, ви абсолютно праві, що ми якраз є ті люди, які найближче до населення, бо ми – мажоритарники і спілкуємося кожен день. І якраз от перша пропозиція – це саме внести до Закону України про добровільне об'єднання в статтю 8.1 прибрати слова, це саме до приєднання сільських та селищних рад до вже спроможних громад, прибрати слова про те, що можна об'єднатися виключно в рамках перспективного плану, тобто щоб можна було об'єднуватись поза перспективним планом. Бо ви чудово розумієте, що наразі в районних радах, де здебільшого ще залишилися старі кадри від попередньої влади, ці питання всі блокуються. І громади сільські та селищні, які хочуть об'єднатися саме так, як вони хочуть, а не як перспективні плани були намальовані, вони цього не зможуть зробити. Це перша пропозиція.

Друге. Ви казали про те, що багато планувальних документів містобудівних це є пріоритетом. Так може тоді саме через Державний фонд регіонального розвитку зробити пріоритет, щоб громади подавали саме ці документи, на розробку цих документів, і державний фонд взяв пріоритетом і допомагав в розробці цих документів. Це друга пропозиція.

І питання, в мене є два питання. Перше. Чи буде проведена робота, чи проводиться робота з покращення функціонування агенцій регіонального розвитку? Чи вас задовольняє саме та позиція і ті положення, які розроблені щодо цих агенцій?

І друге питання. Взагалі хто є комунікатором між Міністерством регіонального розвитку, зараз це розвитку громад та територій, та профільним комітетом? До кого постійно звертатись зі своїми питаннями та пропозиціями?

Дякую.

БАБАК А.В. Я почну... народного депутата, можливість пряма, будь ласка, викладіть це на папері, і ми з радістю будемо відповідати на ці речі.

Друге. Ми можемо працювати в робочих групах, які би ми з вами визначили відповідно до плану дій, які би, от іде на реалізацію реформи.

Тому що ми так само з вами не хотіли би іти несистемно по вирішенню тих, чи інших питань.

Наприклад, ви кажете, що поза межами перспективного плану об'єднуватись. Але ж це є функція обладміністрацій – підготувати цей перспективний план, і це питання узгодження між громадами. От треба де краще це робити – на рівні Мінрегіону, чи це все ж таки в області треба з'ясувати цей план, внести в нього зміни, якщо він застарів або не відповідає потребам людей. От ви зараз працюєте, ви тут же ініціюєте з тими громадами, з якими ви працюєте, ви ініціюєте зміни до перспективного плану, ми прибираємо облради для цього, ви підтримали, і я вам дуже за це дякую, за цю ініціативу. Тобто це є вже професійні підходи, які мають працювати. А якщо в обладміністрації в якийсь спосіб немає розуміння того, що громади, які зараз пропонують той чи інший план об'єднання, об'єднуються не відповідно до критеріїв, то давайте сідати за стіл, ми готові також направляти своїх фахівців на ці обговорення.

Але, будь ласка, не треба руйнувати систему планування, яка повинна бути, це не хаотичний процес. У нас не повинно бути білих плям в регіоні, що залишилась якась маленька громада, яка ні з ким не об'єдналася, бо ніхто не хотів з нею об'єднуватись, тобто це процес перемовин, який ми повинні з вами продовжувати.

МИКИША Д.С. *(Не чути)*

БАБАК А.В. Ні, поза перспективним... Ну, так от питання, а що далі? Ну, приєдналась одна, а залишився хтось один, чи два, чи три, які вже не відповідають критеріям спроможності, то що, їх тоді в цю агломерацію, укрупняють за принципом де буде там 500 тисяч людей чи 300 тисяч? А люди, наприклад, не хочуть втрачати статус селищної громади. Я це бачу зараз як тенденція: не хочуть люди втрачати статус селищних громад або сільських, вони не хочуть ставати міськими поселеннями, розумієте? І, ну, умовно, одна

сільська громада взяла приєдналась до міста, а залишилось три малих, і що з ними робити тоді? Тобто давайте... Це питання точно не Мінрегіону. Це питання дійсно спроможності в регіоні тих, хто там є, і от це треба обговорювати. От ви дасте, наприклад, конкретний приклад, і ми з вами будемо обговорювати це, виходячи з от всіх цих критеріїв, методик про які сказала пані Лариса. Тому, я думаю, що так... Ви ще щось сказали, якесь питання було?

МИКИША Д.С. *(Не чути)*

БАБАК А.В. Агенції. Ну, дивіться, агенції не працюють. І, на жаль, я поки що бачила, що коли мені казали... Я кажу, який критерій успішності агенції? Мені пояснили, що агенція має позитивні фінансово-економічні показники діяльності. Ну, це був такий критерій успішності агенцій. Бо їх зараз ніхто не фінансує, і от люди, ті, хто в цій сфері, мені раптом такий критерій успішності агенції сказали. Дійсно, проблема в тому, що ця агенція повинна, ну, давати додану вартість тим людям, які повинні її утримувати за свої бюджетні кошти, тобто громади, які там, область і так далі. А поки що агенції не стали тим інструментом корисним для громад, щоби громади їх утримували. Тому, я думаю, перше, що нам треба зрозуміти, що саме... І не зрозуміти, ми це пишемо в програмі діяльності. Ми повинні запропонувати бачення, що саме ці агенції повинні дати корисного, щоби було бажання їх підтримувати за кошти бюджетів, які там в регіоні знаходяться.

Тому що, насправді, ми ж вами розуміємо, що це будуть переважно бюджети, й ці агенції мають бути інструментами для бізнесів, для людей, які живуть в цих регіонах, для підтримки проектів регіонального розвитку. І я вам скажу так, що якщо я сама не побачу, що ми зможемо це реалізувати, ну я думаю, будемо тоді пропонувати інші інституційні механізми. Поки що є бачення, що саме агенції. Але якщо вони, дійсно, не будуть мати портфель

послуг, які будуть в попиті, ну тоді будемо міняти інституційні механізми.
Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У нас ще Дмитро. Потім Плачкова.

_____. В мене коротке питання, прохання, скоріше. От ви сьогодні говорили про генеральні плани, від Києва конкретно був приклад. Ми знаємо, там дуже важка ситуація, там політична криза, їй вже 20 років, там гордіїв вузол. І я, повертаючись до розмови про технічну документацію, тут ми, я думаю, що всі глибоко підтримуємо і перехід на параметричний метод, да, і це дуже важливі всі процеси.

Я б хотів також попросити вас підняти на порядок денний і запустити цю також дискусію разом з нами щодо складу містобудівної документації. Тому що, коли ми говоримо про генеральний план території, то ми його 10 років розробляємо, і до моменту, коли ми його розробили, він вже застарілий. І наприклад, в Києві це ну неадекватно. Наші європейські партнери влучно говорять, що навіщо вам взагалі генеральний план, якщо великі міста, звичайно, живуть за девелопмент-планами або майстер-планами, а основні регулюючі документи – це є зонінг, в якому є і висотність, і щільність, і баланс. І мені здається, було би коректно взагалі почати дискусію про перегляд тих шарів, які у нас є в містобудівних документах і реального регулювання їх реальної користі для громади.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро, питання повинно бути коротким. Я пам'ятаю. Дякую.

БАБАК А.В. Шановні народні депутати! Я не даремно почала з того, що саме оцей законопроект буде одним із перших, який ми маємо відпрацювати разом. І як в вашому комітеті є дуже серйозна фахова

експертиза і вас, шановні народні депутати, тут є дуже велика кількість депутатів, які фахово розуміються в кожному питанні, яке стосується містобудівної документації, і у нас в міністерстві є спеціалісти, і ми можемо залучати ще експертів, які би долучились до розроблення цього законопроекту або напрацювання змін до того, що є, там, уточнення. Тому що вже, насправді, є дуже велика кількість напрацьованих речей, це тільки питання вже уточнення остаточної редакції.

Але я вам скажу, що для мене, наприклад, буде викликом, як прожити перехідний етап від того, коли немає документації, а будувати треба, і життя не повинно зупинятись, і інвестиційні проекти треба реалізовувати, а проектною документації як не було і немає, і землевпорядної документації як не було і немає. Питання: що ми будемо в цей період робити, в який спосіб ми забезпечимо архбудконтроль прозоро. А не будемо говорити, що почнуться договоряки, тому що просто немає. От як це пережити? Тому що ми всі розуміємо етап транзитності. А є сьогодні. А скільки об'єктів поза законом на сьогодні побудовано, що ми з ними будемо робити? У нас купа об'єктів. Тільки ми змінили керівництво, як уряд, ми змінили керівництво ДАБІ, що почалось? Ви всі знаєте. Бо тому що багато із вас також прибігли до нас і почали просити вирішувати питання окремих будівельних майданчиків, які поза законами... Ті, хто це робив, ті знають, я не кажу про всіх. Прийшли і сьогодні кажуть, що, друзі, щось треба робити. Але, дійсно, об'єкти побудовані, в них живуть люди, вони побудовані поза законом. І питання: що з ним робити. І таких багато речей.

Тому тут нам треба буде дуже серйозно політично артикулювати те, як ми будемо виходити з цієї ситуації, як ми будемо вводити об'єкти в експлуатацію, які, фактично, побудовані поза планами, але живуть і сьогодні там же люди, і витрачені величезні гроші. Це буде дуже серйозне питання, оцього транзитного перехідного періоду на зрозумілі правила гри. І я думаю, що тут головне буде комунікація правильна, відкритість наших позицій. І,

таким чином, ми вирівнюємо ту ситуацію, яка роками накопичувалась і, на жаль, привела нас до хаотичної забудови і того, що є.

Але це наша спільна робота, я вам дуже дякую за підтримку. Я знаю, що ви підтримуєте дуже багато правильних речей. Дякую вам за це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, Альона Валеріївна.

Тетяна Плачкова. Прошу.

ПЛАЧКОВА Т.М. Доброго дня. Мабуть, я наостанок буду дуже стисло.

Ви знаєте, хочу повернутись до об'єднання територіальних громад і сказати, що це та мета і візія, яка, мабуть, сьогодні об'єднує усіх народних депутатів. І тому хочу ще раз підтримати колегу і запропонувати створити робочі групи з міністерства, народних депутатів, органів місцевого самоврядування задля того, щоб хоча б в регіонах-аутсайдерах, які сьогодні дуже повільно формують об'єднані територіальні громади, ми могли надати свою допомогу, ми б могли інформувати людей, вести якусь просвітницьку діяльність. І намагаємося бути дуже корисними і вважаємо, що цей процес має бути тільки разом.

Дякую.

БАБАК А.В. Дуже дякую.

Думаю, що, можливо, нам краще треба буде спланувати не просто робочі групи тут, в кабінетах в Києві, а визначитись з цими проблемними регіонами. У нас чітка є інформація по кожній області, де є найменше охоплення об'єднаними територіальними громадами, і, власне, можливо робити певні виїзні заходи для того, щоб спілкуватись з людьми і допомагати їм зрозуміти, заради чого весь цей процес відбувається і, можливо, отримати їхню підтримку на добровільних засадах, щоб ми не йшли до того елемента, як об'єднання за законом чи ще щось. Тобто, можливо, ми би склали такий графік поїздки, і тоді би хтось із комітету міг би їхати від міністерства, від

області і так далі. І в такий спосіб проводити ці заходи по роз'ясненню і спілкуванню з людьми. Тому що, якщо ми з вами будемо в робочих групах сидіти в кабінетах в Києві, навряд чи це нам дуже сильно допоможе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетяна, прошу.

ПЛАЧКОВА Т.М. Ще одне прохання є від депутатів-мажоритарників. Вони дуже просили, щоб ви віднайшли час і зустрілися з ними, з нами, з тими, хто має бажання допомагати в цьому процесі, задля того, щоб вони найкраще, найшвидше і оперативніше реагували, і мали змогу відповідати громадянам, які проживають на їх територіях, стосовно об'єднаних територіальних громад.

БАБАК А.В. Ви знаєте, я особисто не відмовляла жодному народному депутату, який навіть особисто приходив на прийом, в міністерство записувався, тобто індивідуально. Якщо ви групою прийдете, я буде просто щаслива. І, будь ласка, єдине, що треба буде нам узгодити спільний час для зустрічі, який буде влаштовувати вас, ми можемо нормально спланувати і по часу. І, будь ласка, я тільки за. І якщо би ми, дійсно, разом зустрічалися, а не кожен окремо по одному, то це було б набагато краще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще одне питання, прошу. Представтесь.

ТРЕБУШКІН Р.В. Депутат, 50 виборчий округ, це Донеччина, депутат Требушкін Руслан.

Альона Валеріївна, хочу вам подякувати за ваш змістовний виступ. Але хочу приєднатися до колеги, до пропозиції зустрітися групою депутатів. Три тижні ваші помічники мене не записують до вас на прийом і переключають

на когось із замів. Я думаю, це питання, яке треба вам відкоригувати як керівнику. По-перше.

По-друге...

БАБАК О.В. ...залишу контакт керівника патронатної служби, моєї патронатної служби, у голови, секретаріату комітету. І через неї абсолютно, дійсно, вона веде весь мій календар, я не в змозі сама повністю все це узгоджувати. І, будь ласка, через неї ми вписуємо це в графік. І, дійсно, я прошу вас зрозуміти, що інколи абсолютно важко деякі речі зробити. Сьогодні ми починали роботу в Офісі Президента о 9 ранку. О 10-й ми вже у Прем'єра на Кабміні, об 11-й вже Кабмін, в два ми вже з вами. Зараз ми знову назавтра з губернаторами, післязавтра з Радою донорів, ще увечері ми знов з вами. І тому просто є такі речі, а тут ще по ходу конкурс держсекретаря йде. Тому я просто хочу сказати, я прошу вибачити, якщо, дійсно, об'єктивно, ну, не знаходиться часу на зустріч. Але обов'язково ми з вами зустрінемося, і я залишу контакт Лілії Пашини, яка мій керівник патронатний, і через неї ми з вами будемо узгоджувати наш графік зустрічей, і це буде, я думаю, добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Після наради підійдете...

ТРЕБУШКІН Р.В. Так, добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, у нас просто питання ж... Дякую вам за запитання. У нас ще є інакші.

Пане Андрію, прошу. Андрій Стріхарський.

СТРІХАРСЬКИЙ А.П. Дякую.

Альона Валеріївна, я хочу від себе, ви дуже гарно, об'ємно виступили і хотів коротенько питання вам задати. Ми піднімали раніше питання відносно тих будівель, які збудовані по факту вже – законно чи незаконно – і так далі.

Я хочу додати про те, що зафіксовано цих будівель незаконних тих, в яких немає взагалі комунікацій. Я роз'ясню, що це таке. На ринку дуже багато приватних компаній з електропостачання, водопостачання та газопостачання. Видаються технічні умови з додатковими навантаженнями. Ці навантаження ніде не нормуються, ніяким чином не відносяться до самих будівель. Ці будинки, які в навантаження їм покладають, це величезні кошти. Якщо будинок там, наприклад, 30-50 квартир, немає можливості у них за ці кошти побудувати ці додаткові навантаження, які не відносяться до цих будинків. Тому я хочу, щоб ми розібралися з цим питанням і нормували якимсь чином, да, там в законному просторі і в робочій групі це все, так скажемо, обговорили, тому що я вважаю, що це питання ніколи не піднімалося, це вирішувалося на рівні приватних цих компаній, я не буду називати саме які. Але це питання, я вважаю, це важливим.

Дякую.

БАБАК А.В. Насправді, є дуже великий перелік житлових будинків, в яких на сьогоднішній день є проблеми з підключеннями, є незавершене будівництво, є мітинги людей, які виходять на них через день, через тиждень. Черговий буде мітинг всіх по стройках Войцеховського 22 жовтня. Вони вже сказали, попередили, що вони йдуть до міністерства. На минулому тижні були по стройках окремих міста Києва біля нашого міністерства. І так, через день.

Я вам скажу, що у нашого міністерства немає гарантії. Немає. Немає такої бюджетної програми. Яким би ми сказали, от ми викладаємо кошти державного бюджету і просто вирішуємо ці питання для всіх цих проблемних будівель. Ми повинні, дійсно, знайти рішення цим проблемним будівлям або житловим будинкам. Переважно це житлові будинки. І системно по всій Україні. Дуже великий перелік цих будинків. По Києву це взагалі окрема проблема.

Київська міська державна адміністрація пропонує певні шляхи вирішення цих питань, якщо говорити про Київ. Вони пропонують створення комунального підприємства, яке би завершувало будівництво. Але, на жаль, кожен будинок особливий, має свою індивідуальну історію, свою ситуацію з фінансуванням, дофінансуванням і так далі. І, фактично, по Закону сьогодні про місцеве самоврядування це виключно повноваження органів місцевого самоврядування – вирішити, в який спосіб ці проблеми будуть вирішуватись.

Якщо ви в комітеті вирішите, що нам необхідно раз і назавжди вирішити це питання системно по всій Україні з виділенням якихось грошей, то тут ми повинні бути абсолютно чесним по відношенню до всіх інших людей, які не мають свого житла або яким ніхто нічого не допомагав в вирішенні цих проблем. І як ми маємо знайти справедливість в цих питаннях.

Щодо майбутнього, то реформа архбудконтролю буде також реформуватись і в частині введення в експлуатацію об'єкту. Тому що ви знаєте, архбудконтроль іде на етапі дозволів, нагляду і введення в експлуатацію. Ми на сьогодні обговорювали питання, щоби на вводі в експлуатацію об'єктів обов'язково в комісії по введенню в експлуатацію був представник органу місцевого самоврядування, як це було раніше. Щоби кожен мер розумів, що будинок, якщо вводиться в експлуатацію, це не тільки державний архбудконтроль зараз тут все вирішить, чи воно нормально збудовано, чи ні, а чи є благоустрій, чи є мережа водопостачання, електро-, газопостачання. І тільки тоді паралельно з двома підписами введуть в цей об'єкт. Але це майбутнє. А от що робити з тим, що є, я думаю, що ми зробимо повну інвентаризацію всіх проблемних об'єктів і тоді будемо намагатися шукати шляхи і виходити до вас з певними пропозиціями. Тому що питання є проблемним, воно не вирішується, тому що це питання коштів, які хтось має знайти в тому чи іншому бюджеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я думаю... Андрію, вибач, у нас все. Це буде демагогія у нас.

Альона Валеріївна, я дякую вам за відповідь, я сподіваюсь, сьогодні більше ніж всі задоволені, отримуючи конструктивну повну відповідь на свої запитання.

У нас, хочу додати, що у нас 4 листопада цього року будуть загальні комітетські слухання. Якщо у вас буде така змога, ми напишемо запрошення і запросимо вас і фахівців прийти і поспілкуватися на цю тематику.

Дякую пані міністру. Давайте відпустимо, поаплодуємо за відповіді.
(Оплески)

Шановні члени комітету, всі задали питання. Пропозиція взяти цю інформацію до відома, тут ми нічого не проголосуємо. Переходимо до наступного порядку денного: про представника Верховної Ради України у складі Комісії з питань Вищого корпусу державної служби.

Шановні колеги, відповідно до частини другої статті 14 Закону України "Про державну службу" до складу комісії з питань вищого корпусу державної служби має входити представник Верховної Ради України, визначений комітетом, до предмету відання якого належать питання державної служби.

Питання державної служби належить до предмету відання нашого комітету. Відтак керуючись пунктом 1 частини другої статті 14 зазначеного закону, вношу пропозицію комітету визначити представником Верховної Ради України у складі Комісії з питань вищого корпусу державної служби народного депутата України, голову підкомітету з питань організації державної влади, державної служби, служби в органах місцевого самоврядування, державних символів та нагород Корнієнко Олександра Сергійовича.

Прошу вам слово, Олександр Сергійович.

КОРНІЄНКО О.С. Шановні колеги! Шановний голова комітету! Ми пам'ятаємо, що серед тих завдань і ключових реформ, які озвучував і Президент України, і на які ми також як представники монокоаліції

погоджувалися, це була реформа державної служби. Чому? Тому що, власне, втілювати будь-які інші реформи мають люди і має та структура та система, яка вже сама є реформованою або на цьому етапі знаходиться. Власне, реформа державної служби, вона відбувається в країні вже, дякувати Богу, не ми її почали. Вона трошки раніше почалась. І кілька років вже в принципі досить успішно триває. Була стратегія реформування державної служби на 2016 - 2021 роки, і, відповідно, з набранням чинності в 2015 році Закону про державну службу Україна взяла на себе певні зобов'язання і перед міжнародними партнерами, і перед суспільством щодо реформування державної служби.

При цьому реформа державного управління проводилась не дуже такими темпами високими. Це призвело не тільки до додаткових навантажень на бюджет, а і до втрати довіри і незадоволення очікування громадян, і певною мірою впливало на наш міжнародний навіть імідж та репутацію держави. Система, яка надає послуги громадянам, має бути прозорою, відкритою, підзвітною, і до цього нам всім треба в принципі і рухатись.

Завдячуючи нашим спільним зусиллям, я дякую нашому комітету за дуже активну роботу в цьому напрямку. Нам вдалося прийняти Закон 1066 так званий, да, про перезавантаження органів державної влади, який набув чинності у вересні. І, в принципі, міжнародні партнери також відреагували на це. І черговий транш для реалізації реформи державної служби в розмірі 12 мільйонів євро був теж наданий нашій державі для подальшої реформи державного управління.

Ну, і відповідно зараз, відповідно до цього Закону про перезавантаження органів державної влади відбувається перезавантаження і комісії вищого корпусу з питань вищого корпусу. Це саме та комісія, яка окремо виписана в законі, яка займається відбором конкурсним кандидатів на посади категорії "А" так званої. Це керівники департаментів та центральних

органів виконавчої влади, а також різних організацій, які до них прирівнюються.

Вже зараз уряд оголосив, здається більше 20 конкурсів, може більше, я так не відслідковував, можливо ще сьогодні були якісь звільнення, і, власне, це все ті люди, які, як ми декларували, ті посади, які нам треба заповнити новими людьми з цінностями, з патріотизмом, ті, які готові прозоро працювати і, власне, бути підзвітними суспільству.

Власне, Законом "Про державну службу" визначено, що членом цієї комісії може бути громадянин України з вищою освітою (така в мене є), з досвідом діяльності або фаховими знаннями у сфері державної служби або у сфері управління людськими ресурсами. Так як, ви знаєте, мій досвід професійний, пов'язаний саме з другою частиною цього формулювання, я більше 10 років мав власний бізнес у сфері якраз управління людськими ресурсами і займався... і чарт-консультаванням, зокрема за кордоном. Займався також особисто підбором топ-керівників, а також будував системи, як підбирати топ-керівників. Маю в цьому певну експертизу і маю в цьому певний досвід, зокрема щодо консультування і взаємодії з тими, хто підбирав керівників під час першої хвилі такого оновлення державної служби в 2015-2016 роках.

Буду вдячний за довіру представляти Верховну Раду в Комісії з питань вищого корпусу державної служби. Докладатиму всіх зусиль, щоб комісія працювала ефективно і могли забезпечити якісне кадрове оновлення державної служби, дійсно, висококваліфікованими службовцями, для яких верховенство права, законність, професіоналізм, патріотизм, доброчесність та політична неупередженість будуть реальними цінностями.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Сергійовичу.

Чи є запитання. Якщо ні, хтось може бажає виступити? *(Шум у залі)*
Добре. Підтримати? Як добре все.

Тоді, шановні колеги, шановні народні депутати, є пропозиція визначити представником у складі Комісії з питань вищого корпусу державної служби народного депутата України Олександра Сергійовича Корнієнка. Прошу підтримати та проголосувати. Переходимо до голосування через систему "Електронний кабінет". Прошу голосувати.

За – 19. Проти – 1. Утримались – 1. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного. Чи чуто мене нормально? Переходимо до контрольних повноважень. Питання порядку денного про інформацію Рахункової палати щодо результатів аудиту використання коштів субвенції на формування інфраструктури об'єднаних територіальних громад.

Для представлення інформації Рахункової палати слово надається заступнику Голови Рахункової палати Майснеру Андрію Васильовичу. Прошу до трибуни.

МАЙСНЕР А.В. Доброго дня, шановний Андрій Андрійович, шановні народні депутати члени комітету, учасники засідання комітету! Вашій увазі сьогодні від імені Рахункової палати я хотів би презентувати основні результати проведеного аудиту.

Аудит стосувався результатів ефективності використання коштів державного бюджету в рамках субвенції на інфраструктуру ОТГ. Період, який був охоплений – 2017-2018 рік. Цих двох років, на нашу думку, аудиторську достатньо для того, щоб індикативно виміряти всі ті ризики слабкі, вузькі місця, які є сьогодні при реалізації проектів з регіонального розвитку за кошти цієї субвенції. І одним із завдань ми поставили перед собою, і здається, що нам це вдалося, і вчора на підкомітеті ми це дуже ретельно досліджували разом з народними депутатами членами підкомітету, прийшли згоди – це розглядати цю субвенцію не окремо, як правильно зазначила попередня виступаюча тут міністр профільного міністерства, а в контексті комплексного вирішення питань реалізації проектів регіонального розвитку.

Шановні колеги, я хотів би на початку відразу звернути вашу увагу, що в рамках цього аудиту ми прийшли до певних висновків, які сьогодні говорять все ж таки про розбалансованість державної політики регіонального розвитку і відсутність її як єдиної політики.

Справа дуже просто полягає в чому? В тому, що сьогодні існує 11 різних видів державного фінансового забезпечення реалізації проектів регіонального розвитку. Окрім всім відомого вам ДФРРу (в народі – соцеконому) цієї субвенції на інфраструктуру ОТГ, є ще ціла низка субвенцій, вірніше вони були, наприклад, в проекті держбюджету на наступний рік велика частина з них відсутня, у всякому випадку на зараз в проекті. Мова йде, зокрема, про те, що в період, який досліджувався, лише за Мінмолодьспорту було 5 різних субвенцій, які стосувалися в принципі одного і того ж самого, тобто будівництво, реконструкція, ремонти спортивних споруд і об'єктів різного характеру. Мова йде про басейни, багато... мультифункціональні майданчики тощо. Тобто один розпорядник – п'ять різних субвенцій. Все це п'ять різних процесів управління коштами субвенцій – це все п'ять, скажемо так, процесів, які необхідно було контролювати внутрішньо, а ніхто не відміняв статтю 26 Бюджетного кодексу "Внутрішній контроль і внутрішній аудит" тощо. Тому сьогодні по цих 11 досліджених і, зокрема, на..... цієї субвенції видів державного фінансового забезпечення встановлено, що ними розпоряджалися шість різних державних інституцій, низка міністерств і навіть "Укравтодор" (мова йде про субвенцію, в народі, на місцеві дороги), яка також, з одного боку, "Укравтодор" весь час проведення аудиту відхрещувався від цієї субвенції і казав, що так, дороги, але в областях нею мають опікуватися, ми тут ні до чого. Таку ж позицію займало попереднє керівництво Міністерства інфраструктури, яке сказало, що все до областей, всі питання; так, ми формуємо політику, але це питання не наше, це органи місцевого самоврядування нехай вирішують.

І оця розрізненість цього всього, розпорошення ресурсів призвели до того, що сьогодні і пані Альона Валеріївна Бабак якраз на цьому акцентувала увагу. Сьогодні взагалі немає єдиної картини, єдиного, наприклад, реєстру по тих об'єктах, які ми сьогодні вже маємо новопобудовані, реконструйовані, відремонтовані. Цієї картини немає навіть в профільному міністерстві, яке, я нагадаю, за положенням про це міністерство, затвердженого постановою Кабінетом Міністрів, якщо я не помиляюся, в 14-му році, формує і реалізує державну політику регіональну.

Тому сьогодні мова іде про те, що, не дивлячись на те, що ця субвенція, по якій я зараз основні параметри і результати скажу, її плюс в тому, що ці кошти безпосередньо надходили на рівень ОТГ. І це, мабуть, плюс, тому що не було багато фільтрів, які би відтягували цей процес. Бо ви знаєте, як бюджетний процес на практиці триває, і гроші часто-густо приходять в листопаді, в грудні, а потім вони закриваються, коли мова іде про капітальні видатки, реконструкцію, ремонт і нове будівництво актами. А по факту виходять перевіряючі, таж Рахункова палата, і ми бачимо, що реально об'єкт взагалі не готовий, а по акту він вже давно зданий, і все гаразд, і введений в експлуатацію. Значить, тому і кошти, саме головне, платників податків оплачені в серйозних обсягах.

Тому мова іде про те, що відсутність єдиної державної політики, вона також обумовлена отакою розбалансованою системою державного фінансування: 11 видів різних державного фінансового забезпечення. Ми вважаємо, що це великий недолік. Це ризик з усіх боків, в тому числі з точки зору контрольованості цих процесів і фінансування реалізації проектів, і координації.

Загалом в 2017-2018 роках освоєно понад 3 мільярди, майже 3 мільярди 300 мільйонів гривень субвенції з виділених з держбюджету 3 мільярди 400. Водночас до державного бюджету повернено як невикористані в 2017-му році майже 66 мільйонів, у 2018-му, слава Богу, менше – майже 40 мільйонів гривень. Аудит проведений в 13 областях за вибіркоким методом

за ризик-орієнтованим підходом на 37 об'єктах аудиту. Це головні розпорядники одержувачі коштів субвенцій на місцевому рівні.

Касові видатки в цих 13 областях по цих об'єктах контролю – 333 мільйони. Тобто, умовно кажучи, це 10 відсотків від цієї субвенції в 2017-2018 році. Встановлено факти використання коштів з порушенням законодавства на суму понад 21 мільйон гривень, в тому числі із заподіянням матеріальної шкоди збитків державі на суму майже 1,5 мільйона гривень. Неefективне використання – 16 мільйонів гривень, це нерезультативне, непродуктивне і неекономне використання коштів державного бюджету. Також порушення законодавства з питань містобудівної діяльності, публічних закупівель і ведення бухгалтерського обліку на загальну суму понад 144 мільйони гривень.

Безумовно, є питання щодо нормативно-правового регулювання управління коштами цієї субвенції. Справа в тому, що Мінфін серед доведених до Мінрегіону граничних обсягів видатків з певних причин за бюджетними програмами такі видатки з субвенції 17-19-х років взагалі не встановлював граничних обсягів видатків. При цьому в законах про держбюджет на 17-й, 18-й, 19-й роки обсяг субвенцій затверджено на 0,5 мільярда, потім на 2 і майже 3... 2,3 мільярда і 2,4 мільярда відповідно менше від включеного Мінрегіоном обсягу до бюджетного запиту. Але Міністерство фінансів, з яким ми постійно знаходимось в професійному діалозі, як головний фінансовий орган виходить з того ресурсу, який наявний, і воно, на жаль, не може часто-густо просто дати більше грошей ніж їх є. І ця позиція також має враховуватися. І ми в Рахунковій палаті з Мінфіном і Мінрегіоном ці позиції постійно зважуємо.

Як наслідок затверджений обсяг субвенцій в законах про держбюджет за такими показниками, як обсяг субвенцій на громаду, сільського жителя кілометр площі є непрогнозований та щороку суттєво зменшується. Наприклад, обсяг субвенції на сільського жителя у 2016 році був 1 тисяча 107 гривень, вже в 19-му році – це 495 гривень. Ми говоримо про мотивацію, про

стимулювання об'єднаних територіальних... і ті, що об'єднуються, для того, щоб була належна інфраструктура.

Хотів би вам ще сказати, що ні до аудиту, ні під час аудиту, ні навіть за підсумками аудиту навіть профільне міністерство так і не пояснило, що це за дефініція – інфраструктура об'єднаних територіальних громад. Тобто відсутній взагалі якийсь єдиний підхід. Що ми вважаємо за інфраструктуру? Яка пріоритезація проектів іде? За якими критеріями ми визначаємо, що первинно підлягає фінансуванню, в яких обсяг, що є вторинним, скажемо так? Оце все створює ризики, в тому числі фінансові ризики, ризики втрат коштів і неефективного їх використання.

Хотілося би ще сказати про те, що в порядку і умовах використання коштів субвенцій номер 200 не передбачено врахування виконавчими комітетами при відборі проектів критеріїв для ранжування за черговістю фінансування і з визначенням чітких пріоритетів. Це те, що тільки що я сказав. Тобто мова іде про порядок і умови, це базовий документ, який регламентує використання коштів відповідної субвенції.

Некоректність визначення порядку напряму використання коштів субвенцій, я цитую як це називається в порядку і умовах, де має бути деталізовано, чітко зазначено, на що використовуються кошти держбюджету як централізована підтримка держави для об'єднаних територіальних громад. "Здійснення інших заходів щодо об'єктів комунальної форми власності, які є важливими для посилення спроможності територіальної громади, забезпечення належного рівня безпеки та цивільного захисту". Справа в тому, що таке формулювання розпливчате, воно не дає взагалі ніякої уяви, що саме ми маємо фінансувати.

По суті ми даємо, з одного боку, люффт для об'єднаних територіальних громад, а, з іншого боку, ми очікуємо, скажемо так, ефективного розвитку громад, реалізації, якісної реалізації проектів, які йдуть на користь і на задоволення інтересів і потреби громади. З такими формулюваннями в

порядку і умовах реалізації цієї субвенції управління коштами це майже неможливо апріорі.

Значить, хотілося б навести приклади щодо цього. Я думаю, що вони будуть цікаві депутатському корпусу. Комісія при Мінрегіоні от при таких формулюваннях була змушена застосовувати в аналогічних ситуаціях при відборів проектів різні підходи. Значить, наприклад, вона погоджувала такі ж проекти, а в інших відхиляла, що не відповідають напряду цьому, який я сказав. Наприклад, на засіданні комісії в 17-му році (я закінчую) по Баштанській ОТГ Миколаївської області відхилено проект придбання музичної апаратури для сільського будинку Плющівського на 168,2 тисячі гривень. Зате по інших районах інших областей такі ж проекти були погоджені. І це стосується не лише музичного обладнання.

І ще раз хотів би зазначити, інфраструктура ОТГ, ця дефініція на сьогодні взагалі не врегульована. І коли кошти йдуть, це все, що тільки можна, все, що ми зустрічаємо в соцекономії, в ДФРРі, музичні інструменти, кардіографи, це і медичне обладнання, це ремонти шкіл, дахів будинків культури і таке інше. І коли дивишся, 11 видів різних, з різними назвами, з різними головними розпорядниками, але одне і те ж саме за змістом, то розумієш, наскільки розбалансована сьогодні політика і наскільки складно навіть той же парламентський контроль здійснювати народним депутатам за ефективністю використання тих коштів, які ви затверджуєте в сесійній залі в Законі України про державний бюджет на відповідний рік.

Я, Андрій Андрійович, хотів би запропонувати, щоб не займати час, можливо, через питання-відповіді я міг би розкрити ту інформацію, яка може бути цікава депутатському корпусу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте продовжимо через... Запитання є в нас?

Будь ласка, прошу, Лариса Миколаївна.

БІЛОЗІР Л.М. Лариса Білозір, 15 виборчий округ.

У мене таке питання. Тут є, ви як би викладаєте, рекомендуєте Міністерству фінансів переглянути підходи до визначення міжбюджетних трансфертів, і всі трансферти, фактично, оці всі 11 напрямків, про які ви казали, робити через державний фонд регіонального розвитку в сфері управління... ДФРР, через ДФРР. Але, розумієте, хотілося б, щоб ми, мабуть, уточнили, тому що ДФРР має межу 5 мільйонів. А соцеконом, там чи інші видатки, на поля штучні, спортивні, наприклад, багатофункціональні це може коштувати 700 тисяч, 1 мільйон, там перекриття тих самих дахів – 200-300 тисяч. Тому то треба зробити якусь градацію, щоб не вийшло так, що ми забираємо соцеконом, інші напрямки як би допомоги громадам, інфраструктурну субвенцію прибираємо через рік, а, відповідно ДФРР, це величезні проекти, які фактично розтягуються на роки. Я вам хочу сказати, що у нас у Вінницькій області, у мене, зокрема, на окрузі є такі проекти, які по 3-4 роки і до сих пір не завершені, тому що коштів, на жаль, дуже мало. Це перше.

Друге. Оцей треба прибрати момент, що не більше одного відсотка на ДФРР виділяється, і, звичайно, цю суму треба збільшити. Тому що на сьогоднішній день ми маємо в бюджеті на 2020 рік 9,5 мільярда гривень, а того року разом з соцекономом ми мали 12,5. Тобто ми, фактично, на 3 мільярди скоротили. Якщо немає соцеконому і нема волі політичної, то хоча би його потрібно передбачити тут. Перше.

І друге. Обов'язково створити конкурс такий як, наприклад... Ну, є певні вимоги, це проектно-кошторисна документація, від кількості написаних проектів і якості район визначає, скільки коштів він отримає. Це буде справедливо. Якщо знову це буде так не визначено, конкурс, ДФРР, ну, це дуже відносно поняття, ви знаєте, як вони проводяться. Тому прошу на це звернути увагу і, можливо, це уточнити.

МАЙСНЕР А.В. Я дякую, пані Лариса, за це запитання. Воно є продовженням вчорашнього професійного діалогу на засіданні підкомітету з

цього питання. Я вдячний членам комітету, які вчора на цьому засіданні приймали участь активну.

Безумовно, я підтримую, від імені Рахункової палати і аудиторського складу нашого незалежного аудиторського органу ту позицію, яку ви озвучили. І щодо фінансування в розмірі не менше 1 відсотка, а не більше, тому що мова іде про ключовий механізм забезпечення регіонального розвитку. До речі, ця позиція обговорюється активно і в стінах бюджетного комітету. І не один народний депутат і не з однієї фракції говорив про це і наполягав в тому, щоб відповідно на 20-й рік ця позиція була чітко врахована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон виключили...

МАЙСНЕР А.В. Також хотів сказати по...

Все нормально. Дякую. Разом з вами тренуюся з системою працювати. Дякую.

Справа в тому, що, пані Лариса, як ми вчора говорили на підкомітеті, це питання організаційно-технічне. І ми в рамках постконтролю за виконанням аудиторських рекомендацій говорили з фахівцями Міністерства фінансів, яких ми шануємо і з ними постійно знаходимось в співпраці, синергії, і Мінрегіону, про те, що оця категорійність об'єктів, обсяги по яких є обмеження там до 5 мільйонів, менші проекти і так далі, це все питання, які ми можемо сьогодні врегулювати і формульно, і за механізмом. Набагато гірше, коли кошти проходять скрізь пальці обох рук у держави за різними субвенціями, і ми потім взагалі не можемо зрозуміти, що ми де профінансували, який від того коефіцієнт корисної дії. І потім в цій залі і в сесійній ви будете шукати як державні діячі вихід з тієї чи іншої критичної ситуації, тому що ефективність коштів – це основа того, що закладається в державний бюджет України, бо це кошти людей, платників податків.

Тому однозначно підтримую, що якщо мова йде по консолідацію ресурсу, наприклад, на базі ДФРР, а сьогодні за результатами аудиту попереднього ДФРР, до речі, він не так давно був представлений, є на сайті Рахункової палати, де 28 там тільки кримінальних проваджень по тяжких статтях, то можна говорити про те, що і з ДФРРом в нас багато проблем на місцях. Тому що філософія правильна, але цілі і завдання ДФРРу часто-густо не виконуються. Це не є проекти, які дають нам точки зростання в регіонах, вони жодним чином не підвищують спроможність. Ми просто утримуємо шалену, роздуту, от міністр говорила про це, інфраструктуру в регіонах, підмазуємо, підфарбовуємо, трохи латаємо і так далі. Якщо це є державницьке завдання, о'кей, тоді треба публічно його зафіксувати, що на це існує ДФРР і всі інші субвенції. Якщо ж ми хочемо з вами прориву, реформ і те, що сьогодні дається під виглядом програми діяльності уряду і так далі, тоді Рахункова палата пропонує йти по тій дорожній карті, яка дається завжди за результатами кожного аудиту у вигляді аудиторських рекомендацій.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще є запитання? Віктор Іванович, прошу.

БАЛОГА В.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон, будь ласка, тільки включіть. Дякую.

БАЛОГА В.І. Вибачаюся. В мене абсолютно немає, Андрій Васильович, до вас питання, до мого земляка Пацкана, я з великою повагою до вас відношуся. Ви на своєму місці. Вас Верховна Рада обрала.

Але мені здається, пане головуючий і шановні колеги, які відносяться до влади, до більшості сьогоднішньої, або ми надамо з вами більше

повноважень Рахунковій палаті, або в нас на порядку денному повинно стояти в перспективі питання ліквідації цього органу. Тому що ефекту того, який би мав бути від Рахункової палати, ми сьогодні явно не маємо. Тому потрібно владі подумати над тим, щоб змінити статус Рахункової палати або прийняти рішення і його ліквідувати.

Це моє глибоке переконання на протязі знаходження десятків років у владі і особливо у виконавчій гілці влади. Це побажання. Питань немає абсолютно ніяких.

Дякую.

МАЙСНЕР А.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, звичайно, будь ласка. Ми ж тут відверто...

МАЙСНЕР А.В. З усією повагою до вас, людини мудрої, досвідченої, державницької і до всіх, хто в цій залі, хотів би...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Іванович, мікрофон виключіть, будь ласка. А, виключили. Все, дякую.

МАЙСНЕР А.В. Хотів би вас попросити все ж таки зважати, і я впевнений, що ви якраз та людина, яка зважає на це, на міжнародні стандарти, на міжнародні кращі світові практики, які є щодо існування діяльності таких інституцій, як Рахункова палата. Я, буквально, нещодавно повернувся з відрядження з засідання щорічного отаких органів Європейського Союзу, де представляв Рахункову палату України з доповіддю про аудити ефективності міжбюджетних відносин в контексті децентралізації в Україні. У нас дуже схожий процес децентралізації, наприклад, з Португальською Республікою.

Я вам більше скажу, дуже багато проблем і там схожих з нашими. Сьогодні обмін цим досвідом, застосування кращих аудиторських практик, це все є прерогатива зовнішнього аудитора. Зовнішнім аудитором має бути незалежний орган від виконавчої гілки влади, який діє від імені парламенту, парламенту як, скажемо, уособлення демократії в Україні, зокрема, тому що саме парламент є тим органом, де представлені люди, яких обрали громади для представлення своїх інтересів в законодавчому органі. Тому дуже прошу про посилення повноважень, підтримую на 100 відсотків. І я вам більше скажу, це впливає з міжнародних стандартів. Якщо ми сьогодні говоримо про імплементацію кращого європейського світового досвіду, то не треба вишиковувати велосипед, на ньому вже давно їздять в інших країнах, причому передових, які вже давно продемонстрували спроможність своїх економік і сфер публічних фінансів в інтересах своїх громадян.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Якщо запитань більше немає, передаю слово Рубльову Вячеславу Володимировичу, голова підкомітету. Прошу.

РУБЛЬОВ В.В. Дякую.

Шановний голово! Шановні члени комітету! Запрошені! Перш за все хочу сказати, що вчора відбулась дуже конструктивна розмова. Я дякую за розуміння, дякую за глибокий аналіз тих процесів, які відбувалися з місцевими бюджетами. Підкомітет вирішив підтримати і, відповідно, рекомендувати Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування:

Перше. Звіт про результати аудиту ефективності використання коштів субвенцій з державного бюджету місцевими бюджетами на формування інфраструктури об'єднаних територіальних громад, затверджений рішенням Рахункової палати від 20.08.19 року номер 20/5, взяти до відома.

Друге. Рекомендувати Кабінету Міністрів України вжити заходів щодо врегулювання порушень, які є у звіті Рахункової палати.

І третє. Звернутися до Міністерства розвитку громад та територій України щодо утворення робочої групи із залученням представників комітетів Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування, з питань бюджету та Всеукраїнської асоціації органів місцевого самоврядування з метою комплексного законодавчого врегулювання бюджетної політики у сфері регіонального розвитку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Де саме?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. В робочій групі додати...

РУБЛЬОВ В.В. В робочій групі Рахункову палату.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В робочу групу Рахункову палату.

РУБЛЬОВ В.В. Шановний голово, додати в третьому пункті Рахункову палату в робочу групу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Якщо у нас питань більше немає, тоді пропозиція. Взяти до відома все, що в нас було сказано попередньо, взяти до відома.

Рекомендувати Кабінету Міністрів України вжити заходів щодо врегулювання порушених у звіті Рахункової палати питань. Звернутися до Мінрегіону щодо утворення робочої групи, яку ми з вами, із залученням представників нашого комітету, Комітету бюджету, Всеукраїнської асоціації органів місцевого самоврядування з метою комплексного закордонного врегулювання бюджетної політики у сфері регіонального розвитку та Рахункової палати.

Підкомітету з питань регіональної політики та місцевих бюджетів продовжувати здійснювати моніторинг щодо фінансового забезпечення реформи місцевого самоврядування та територіальної організації влади в Україні. Прошу підтримати та проголосувати.

Переходимо голосування через "Електронний комітет". Прошу включити голосування. Прошу підтримати та проголосувати.

Чи у всіх спрацювала система?

За – 20. Проти – 0. Утримався – 1. Не голосувало – 5. Рішення прийнято.

РУБЛЬОВ В.В. Дякую, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У нас наступне питання порядку денного: про ситуацію, що склалася у Міністерстві охорони здоров'я України у зв'язку з заявами державних службовців міністерства щодо здійснення політичного тиску на них керівництвом. Прошу дану інформацію взяти до відома.

Слово надається ініціатору питання першому заступнику голови комітету Лозинському Роману Михайловичу. Прошу, вам слово.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Доброго дня всім! Роман Лозинський, фракція "Голос".

Ну, перш за все попрошу головуючого, можливо, змінити регламент, бо 3 хвилини під час сьогоднішнього засідання надавались під час питань до доповідачів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, Романе. Але кожному я додаю час згідно того...

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І згідно часу, я думаю, що ми не будемо тут сперечатись. Дякую.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Дякую.

Отож, доброго дня всім, шановні колеги. Роман Лозинський фракція "Голос".

Ви знаєте дуже добре, що у нас передбачені виконання контрольних повноважень, це дуже добра і дуже потрібна річ, особливо в деяких моментах, тому що питання, яке я сьогодні виніс, і дякую керівництву і секретаріату комітету за те, що воно є сьогодні в порядку денному, це питання, яке, на мою думку, на переконання, є нічим не іншим як бомбою уповільненої дії, яка наразі відчутна більше в Facebook-середовищі, в експертному середовищі, в депутатському середовищі, але зовсім скоро може бути дуже конкретно і сильно відчутне в пацієнтському середовищі і серед всіх українців.

По суті через це, через конфлікт, який склався в Міністерстві охорони здоров'я, зараз заблокована там робота, і дуже багато цілих процесів комплексних в ряді напрямків, спрямованих для того, щоб пацієнти отримували доступні і якісні медичні послуги, наразі не надаються в повному

обсязі. І саме тому я і підняв це питання, аби була відповідна реакція нашого комітету, і щоб це питання насправді не було лише в межах дискусій в Facebook-аудиторії чи в інших місцях, а щоб це було на площадці, справді, легітимній, інституційній, в рамках нашого комітету. Я хочу дуже коротко сказати, що зараз відбувається в декількох буквально моментах і що до чого.

Ключовий конфлікт, який зараз розгорівся в МОЗ, він відбувається навколо директоратів, тобто тих органів, які є неполітичними насправді, які покликані для стабільного продовження реформ та ініціатив для того, щоб кожний пацієнт отримав доступні, якісні медичні послуги. На жаль, зараз, під час приходу нового керівництва, під перший удар попали саме не політичні, а насправді професійні органи, органи директоратів.

Першими кроками нового керівництва були пропозиції звільнитися директорам директоратів, обраних на відповідних конкурсах. Також ми чули і знаємо інформацію, буквально, вчора чи позавчора одного з державних секретарів саме МОЗу, обраного на відкритому конкурсі, було звільнено, він лише пішов у декретну відпустку за доглядом за своєю третьою малолітньою дитиною.

Також по Міністерству охорони здоров'я зараз ходять незрозумілі люди, які не є зафіксовані у журналі в міністерстві як в державній установі, у відповідному журналі на охороні. І це все, що я назвав, це не просто лише якісь інспіровані речі, це порушення Закону "Про доступ до публічної інформації", яку витребують невідомі люди, які зараз є в стінах МОЗу. Це знову ж таки діяльність державної служби в межах Закону "Про державну службу" і нового закону 1066 про перезавантаження влади.

В чому це теж виражається? Зараз немає постанов, законопроектів та наказів на сайті МОЗу у публічному доступі. І впродовж вересня-жовтня з незрозумілих причин Службою безпеки України здійснюється ряд запитів та повідомлень в МОЗі без відкриття відповідних справ, тобто теж відбувається щодо в першу чергу директорів директоратів, тих людей, які мають професійно стало забезпечувати процес реформ.

Чому, власне, я говорю, що це бомба заповільної дії? Тому що зараз стають критичними ряд питань. Наприклад, це вже питання не держслужби, а медичні, але просто для розуміння наслідків таких питань. Зараз ситуація критична щодо інфекційних захворювань, зараз осінь, на носі зима, і потрібно проводити програми вакцинації. Наразі через те, що не підписуються відповідні накази, заблокована робота, наразі є загроза зриву процесу вакцинації українців. Також відповідний кошторис на закупки ендопротезів не підписані досі. Це теж наслідок того, яка ситуація відбувається серед держслужбовців всередині МОЗу, а це стосується конкретно питання 1,5 тисячі пацієнтів, які чекають, гроші на яких виділені.

Також є глобальне питання, це питання взагалі реалізації вторинної та третинної ланки реформи, ланки медицини. Тому що ми чули теж заяви міністра, ми чули заяву Прем'єр-міністра про те, що реформа має бути продовжена. Наразі ми бачимо дуже конкретний ризик того, що це здійснено не буде.

Саме через ці речі, це лише такий поверхневий і дуже точковий аналіз, набагато більше питань там зараз виникає, я і попросив підняти це питання тут, тому що воно потребує належної насправді оцінки і належного майданчика для дискусії. І саме тому я дуже дякую комітету нашому, і в першу чергу секретаріату комітету, який зробив зі своєї сторони все для того, щоб запросити всі сторони, відповідно до мого прохання, запиту, цього конфлікту. І були запрошені як пані міністр, так і директори директоратів.

Але, на превеликий жаль, це теж для усіх, хто бачить тут якісь нагнітання зайве, я хочу звернути увагу вашу на один важливий момент. Зараз, якщо я не помиляюся, тут присутня пані заступниця міністра, але не присутні директори директоратів, двоє, поіменно яких було запрошено нашим секретаріатом.

І я зараз, буквально, щоб не було інспірацій, щоб не було інших речей, попрошу, ми знаємо, що це держслужбовців і вони не можуть брати участь в таких засіданнях без дозволу відповідного міністерства, без дозволу свого

безпосереднього керівництва. Аби не було подвійного трактування і маніпуляцій з моєї сторони, я попрошу дуже коротко в межах регламенту виділеного на екрані пані Ірину Литовченко, одну з директорів директоратів, запрошену комітетом, але яка не могла тут з'явитися, буквально, в телефонному зв'язку пояснити нам, в чому, власне, причина і чому вони не змогли взяти участь, аби доповісти разом з пані заступницею міністра. Будь ласка, Ірина, поясніть, чому ви зараз не можете бути присутньою на засіданні комітету.

ЛИТОВЧЕНКО І. Доброго дня, Роман! Власне, Міністерство охорони здоров'я отримало 9 жовтня лист про перенесення засідання на 16 число. І в резолюції міністра було вказано, що дозволено взяти участь у цій зустрічі лише Олені Симоненко. Оскільки я і Оксана є державними службовцями, ми не маємо права перебувати поза територією міністерства без відповідної резолюції і дозволу державного секретаря або міністра. Тому ми не змогли бути присутні на комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Романе.

Але, дивіться, у нас є регламент, є...

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не заперечую проти 4 хвилин, але всі, хто запрошені, всі, хто зміг, слово надається лише тим хто прийшов. Давайте ми надалі не будемо робити тих речей, які ви робите. Я дуже вас прошу не тільки використовувати регламент, але, якщо людина запрошується, вона повинна прийти і доповісти. Якщо ми будемо враховувати інакшу практику, тоді, будь ласка, давайте міняти регламент, у нас в регламенті цього нема. Я дуже прошу вас на подальше не робити так.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Шановний Андрію Андрійовичу, я дуже дякую вам за те, що ви зараз звернули увагу на те, що ті, хто запрошені, мали би виступати тут. Я з вами абсолютно погоджуюсь. Я готовий підтримувати конкретно це ваше висловлювання на кожному комітеті. І мені дуже прикро, я сподіваюсь, що кожен почув з гучномовця причину відсутності тут запрошених комітетом представників директоратів.

Для чого було запрошено обидві сторони конфлікту – сторону керівництва міністерства нового і сторону тих директорів директоратів, які, я хочу наголосити, не призначались попереднім керівництвом, не призначались, а обирались на відкритих конкурсах. І саме директори директоратів повинні забезпечувати сталість реформи, а не мінятись при кожній новій владі. І, на жаль, сьогодні, я сподіваюсь, ми заслухаємо хоча б одну сторону, але не зможемо почути дві сторони, дві сторони конфлікту.

І саме тому, що на цьому майданчику зараз ми не можемо вирішити цього питання, також в мене є пропозиція, аби ця конфліктна ситуація, яка склалась, яка буде мати свої наслідки зовсім скоро в медичній площині, далі не загострювалась, у нас є відповідне розуміння, що якщо конфлікт між пані міністром, і вона не зможе його вирішити, тому що вона є однією із сторін конфлікту як керівництво, у мене є пропозиція, яку я теж надіслав сьогодні голові комітету. Я попрошу зараз під стенограму, власне, його зафіксувати, скерувати звернення до Прем'єр-міністра України пана Гончарука, зокрема...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, але дивіться, та пропозиція, яку ви надіслали, вона була...

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Чи можу я в межах регламенту завершити, і потім ви скажете, бо регламент іде?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви направили... Зараз будете обговорювати те, що ми не проговорили. Правильно?

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Я перепрошую. Можна я озвучу свою пропозицію загалом, і я хочу, щоб члени комітету її теж зафіксували.

Я вважаю, що аби конструктивно вирішувати цю проблему, аби вийти з цієї патової ситуації, яка зараз складається і загострюється, саме Прем'єр-міністр, взявши під особистий контроль, під особисте модерування, може допомогти його вирішити. Зокрема, винісши це питання чи проведення окремого засідання Кабінету Міністрів, підняти це питання. Я попрошу, зокрема, особисто Прем'єр-міністра або, можливо, МОЗ дозволити директорам директоратів прийти на засідання Кабміну, аби можна було заслухати дві сторони і справді почати вирішувати цю конфліктну ситуацію. І аби ми не лише займалися, розумієте, знову ж таки обговоренням цієї проблеми, я дуже прошу, аби наш комітет, він не має права зобов'язати Прем'єр-міністра, він не має права надати завдання Прем'єр-міністру, але я прошу, аби ми від комітету, який займається питаннями державної служби, звернулися з проханням, з пропозицією до Прем'єр-міністра України, аби він взяв під особистий контроль це питання і аби він підняв його в межах Кабінету Міністрів, аби його справді можна було остаточно вирішити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Романе, за вашу промову. Але ви як народний депутат можете звернутися самі і з такою самою пропозицією. Комітет не буде звертатися, тому що це не той майданчик саме, як ви сказали, де ми будемо звертатися.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Я перепрошую, в мене є репліка, бо ви звернулися безпосередньо. Депутати мають...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я подякував вам, але не звернувся до вас особисто.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Ні, ви звернулися. Я попрошу репліку, будь ласка, буквально, дуже коротку.

Я можу звернутися як окремий депутат, ми теж можемо звернутися від фракції. Але, оскільки це питання зараз не в політичній площині, а в площині насправді величезного, в тому числі технократичного конфлікту, я би хотів, щоб належну оцінку дав саме комітет і щоб комітет міг звернутися. Тому що це, знаєте, теж набуває певної статусності, я думаю, в питанні такої ваги, саме комітет може звернутися з пропозицією. Ще раз наголошую, не з погрозами, не з заявами щодо недовіри пані міністерці, в жодному разі. Зараз з пропозицією це питання взяти під особистий контроль.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Шановні колеги, оскільки станом на сьогодні питання, які піднімалися, є предметом судового розгляду, пропоную взяти інформацію до відома.

Переходимо до наступного... *(Шум у залі)*

Перепрошую. Хто ще хоче сказати? Прошу.

_____. Шановні колеги, в мене є два таких, мені здається, важливих поінта. Перше. Це те, що і в залі і в цьому комітеті, наскільки я побачив з розмов, мало хто розуміє, що відбувається в МОЗі. І я хотів би сказати, що це є неадекватна ситуація, те, що ніхто нічого не розуміє, бо ми бачимо конфлікт, а що відбувається, незрозуміло. І я б хотів нагадати, я не знаю, чи пані замміністра все ж таки прийшла. Є, да? Дякую, що ви прийшли. Я б хотів нагадати, що Верховна Рада є начальниками для Кабміну, а не навпаки. І в нас тут 500 метрів до Міністерства охорони здоров'я, а та інформація, про яку ми говоримо, вона є суспільно цікавою. Я думаю, що всьому суспільству цікаво знати, що відбувається в міністерстві і взагалі як отакого прикладу з держслужбою. І мені дуже дивно, що не можуть люди, до

яких прикована увага суспільства, 500 метрів пройти і розповісти, як вони це бачать, бо нам всім це дуже цікаво.

А друга річ, яку я хочу сказати щодо державної служби. Шановні колеги, ми прийняли закон, він був потрібен нам і він нам зараз потрібен. Це Закон про перезавантаження влади, в якому є звільнення, в якому є переведення на роботу за контрактом. Я повністю це підтримую, там навіть мій підпис стоїть. Але ви знаєте, давайте ми будемо чесно говорити, цього недостатньо.

Якщо ми зараз подивимось на нашу історію, в нас уряд тримається близько 11 місяців. І це наша відповідальність зробити так, щоб Закон про перезавантаження влади не став законом про перезавантаження влади кожні 11 місяців, бо ми можемо таке залишити. І я вважаю, що нам потрібно зафіксувати для себе і взагалі вступити в цю дискусію, щоб доопрацювати нашу систему державної служби до того стану, коли в неї будуть іти найкращі професіонали. Бо, якщо ми вважаємо, що державна служба в нас має бути мобільною і в ній мають працювати найкращі спеціалісти з ринку, то ми маємо знайти якусь форму. Бо зараз людина відмовляється від управління всіма бізнесами, виходить звідси, взагалі з усіх своїх зобов'язань, заходить як державний службовець будувати країну, і через 11 місяців її звільнять посеред проекту. То це ніколи не буде ефективно працювати. І це така системна річ.

А щодо МОЗу як прикладу цих процесів, на яких ми як комітет, як Верховна Рада можемо досліджувати певні недоліки тих рішень, які ми приймаємо чи що нам потрібно доопрацювати, то, звісно, хотілося б почути обидві сторони конфлікту, якщо він взагалі є конфлікт, а це не є системною проблемою. І хотілося б почути коментарі, звісно, пані заступника міністра.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Члени комітету ще бажають виступити? Лариса Білозір. Потім – Олександр Качура.

БІЛОЗІР Л.М. Шановні колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лариса Білозір. Натисніть, будь ласка.

Олена Анатоліївна, будь ласка, вимкніть. Я пізніше вам надам слово. Добре? Дякую.

БІЛОЗІР Л.М. Шановні колеги, ви знаєте, я слухаю і дивуюся, які такі дискусії великі навколо штучно створеної ситуації заради якихось там політичних дивідендів. Знаєте, я в цій ситуації підтримую пані міністра, тому що вона взяла на себе зобов'язання ефективно керувати міністерством, і саботаж, знаєте, це не дуже добре. Тому що сьогодні абсолютно, я вважаю, ці питання, які ми розглядаємо сьогодні, абсолютно другорядні. І там все зрозуміло, там незаконний наказ Янчука про те, що він не має повноважень покладати обов'язки на своїх підлеглих. Тобто це... як би міністр формує свою команду. Тут нічого поганого немає, і бере на себе відповідальність.

Хочу вам сказати, що, ви знаєте, зараз стільки проблем в медицині і говорити, що від цього пацієнти страждають. Страждали пацієнти 2 роки, коли повністю знищувалася сільська медицина, заклади охорони здоров'я в селах, ФАПи, фактично, не включені ні в Національну службу здоров'я, фінансування, немає ні медичної субвенції, це вони страждали.

Але я хочу, знаєте, ще такі... Рахункова палата сьогодні виступала, представник, і я б хотіла, щоби пан Лозинський почитав звіт про результати аудиту ефективності використання коштів державного бюджету, реалізації реформи держуправління минулого року, закупівлі через міжнародні організації державних закупівель і звіт щодо використання коштів на ліки, які зараз пролежуються в нас в областях на мільйони гривень, і нестачу інсуліну.

Але я хочу зачитати щодо того, от як би витяг звіту Рахункової палати щодо директорату і щодо як би реформи держуправління. Дивіться, в МОЗ на посаду керівника експертної груп з питань впровадження системи "Електронне здоров'я" Директорату медичних послуг призначено людину, значить, менеджер колекторської компанії та в подальшому командир підрозділу патрульної поліції. На посаду державного експерта Директорату стратегічного планування в МОЗ і євроінтеграції – магістра із землеустрою та кадастру з досвідом роботи оператора заправних станцій, касира торговельної зали, начальника АЗС, менеджера в роздрібній торгівлі непродовольчими товарами. На посаду керівника експертної групи з громадського здоров'я – спеціаліста з досвідом роботи бренд-менеджера промоакції пива, бренд-менеджера торгових марок шоколаду і кави. Розумієте? І старшого бренд-менеджера продуктів дитячого харчування.

Розумієте, ну, ми говоримо про те, що, незважаючи на конкурсний відбір, кваліфікація та досвід роботи, ну, ви знаєте, досить сумнівна. Тому дайте міністру сформувати свою команду і не саботуйте, будь ласка, процеси в МОЗ і взагалі процеси реформи медичної галузі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександр Качура, прошу.

КАЧУРА О.А. Шановні колеги! Романе Михайловичу, дякуємо за те, що ви підняли це питання. Але я хочу нагадати, що парламент – це все-таки єдиний законодавчий орган, і ми не повинні перебирати на себе неприбутанні нам функції. Більше того, ви тільки кажете, але жодних матеріалів, ніяких письмових доказів комітету не надаєте. Скажіть, про те, що хтось по перепусткам переходить, про те, що комусь дають якісь вказівки незаконні. Ми хто? Правоохоронний орган, щоб аналізувати, чи Служба безпеки України надсилає? Ми – суд? Може, ми на комітеті почнемо розглядати кримінальні справи і трудові спори?

Кожен народний депутат повинен займатися творенням законів. Я вам як народний депутат пропоную, щоб ви все-таки з фракцією, в тому числі і з нашою спільно, впроваджували всі ваші пропозиції в діюче законодавство. Щоб таких ситуацій не було.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Пане голово, якщо можна, відповім пану Олександрю Качурі на питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 30 секунд.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. І ще до пані Лариси теж ремарка. Ну, давайте перше пану Качурі. Щодо повноважень. В Законі України про статус народного депутата чітко вказано про функції депутатів. Одна з них – це законотворча, але є й ряд інших, в тому числі контрольна. І теж ми, саме депутати і саме парламент приймаємо рішення щодо призначення керівника Кабміну, так, і персонального складу Кабміну. Це, друзі, колеги, наша функція, депутатів, контрольна. Саме тому це питання було піднято.

Щодо того, чим я оперую і чи є у мене докази і факти. Саме тому мною було ініційоване не розслідування, не підняття питання дати оцінку діям невідомих людей в міністерстві, а заслуховування двох сторін. Я всього лише хотів, аби комітет став майданчиком для того, аби поставити крапку в цьому конфлікті. Натомість...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Час.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Будь ласка, ну, на ремарку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, не 3 хвилини, а у вас півтори хвилини. Будь ласка, тому що ми зараз превратим це в зовсім інакшу позицію.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. І останнє, останнє.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Роман...

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. У мене є лист Міністерства охорони здоров'я, де міністр чи точніше державний секретар...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Покажіть його, будь ласка.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. ...відряджає на комітет лише заступницю міністра. Хоча запит від комітету був – директори директоратів. Я надсилаю зараз теж цей лист голові комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє. І...

КАЧУРА О.А. Просто моє прізвище прозвучало...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас просто ще декілька питань, а у нас регламент...

КАЧУРА О.А. Все-таки давайте, щоб у нас в Україні панувало верховенство права. Якщо є якісь питання, цим повинні займатись компетентні органи. І ми не повинні перебирати на себе функцію правоохоронних та будь-яких інших, в тому числі судових органів для того, щоб займатися примиренням та розглядом, як я бачу з усіх ознак, трудових якихось спорів. Ви, будь ласка, надайте нам матеріали. Тому що ми повинні приймати рішення на підставі якихось конкретних фактів. Ми вам довіряємо,

але це тільки ваші слова. Надайте матеріали, які підтвердять всі вищезазначені факти, які були вказані під час вашої промови.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є ще бажаючі виступити? Що? Ще раз. Представтесь.

МАРКЕВИЧ В.В. Валентина Маркевич, благодійний фонд "Допомога онкохворим дітям"...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не працює мікрофон. Давайте, якщо можна, хвилина.

МАРКЕВИЧ В.В. Дякую за можливість виступити.

Я споглядаю не один день з приводу того, що відбувається зараз у Міністерстві охорони здоров'я і до того... до часу, як була призначена виконуюча обов'язки пані Уляна Супрун. Це неприпустимі речі, які взагалі зараз відбуваються – нефаховий склад Міністерства охорони здоров'я призвів до того, що була завалена буквально вся робота міністерства і системи охорони здоров'я в Україні. На жаль, ми зараз маємо з вами закриття Центру трансплантації кісткового мозку. Не працює Закон про трансплантацію, який повинен був введений був ще з 1 січня 20-го року, він був відтермінований до 20-го року. Наразі зараз непрофесійна команда, яка саботує саме роботу Міністерства охорони здоров'я, призводить до блокування законів, які взагалі повинні виконуватися сьогодні. І ті департаменти...

Дайте мені ще два слова сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ми вас почули. Але давайте ми не будемо в цьому комітеті визначати інакших фахівців і все. Дякую вам за ваше слово, але це не той майданчик, де ви будете висловлювати свою думку з приводу фаховості. Є комісії, які визначають і призначають. Дякую вам за ваше слово. Я думаю, на подальше ви ніколи такого не будете робити, а тим паче

наносити таким чином будь-які свої думки. Ну, я сподіваюся, що це коректно буде до кожного. Дякую.

Прошу представитись, хвилинка.

УСТІНОВА О.Ю. Дякую.

Устінова Олександра, народний депутат, фракція "Голос", правоохоронний комітет. Я дуже дякую за те, що ви все ж таки погодились ініціювати це обговорення у вашому комітеті, поясню чому. Ви знаєте, я була на обговоренні в Комітеті охорони здоров'я, коли обговорювалося питання інституту раку, і внаслідок цього була ініційована група, до якої увійшли різні народні депутати, які розбиралися в ситуації, яка там відбулася. Тому, насправді, такі речі дуже важливі, і та функція, про яку говорив ваш колега Роман, контролююча, теж важлива.

Я хочу наголосити на одній речі. Зараз є одне слово, яке лунає в цій кімнаті, яке не відповідає дійсності. Це слово "конфлікт". Я дуже хочу, щоб почув кожен член комітету. Проблема не в конфлікті, а проблема в тому, що був ухвалений закон, який зараз дасть змогу звільнити повністю всіх людей, які прийшли працювати в нову державну службу. І проблема не в конфлікті, а проблема в беспределе, який зараз відбувається. Тому, якщо можливо підтримати звернення, колеги, та ініціювати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10 секунд дайте, будь ласка.

УСТІНОВА О.Ю. Та ініціювати звернення до Прем'єр-міністра України виконати свою контролюючу функцію, я буду дуже вдячна.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Але давайте ми будемо один одного завжди поважати і висловлювати думку коректно. Ми чуємо тут позицію кожного, але це майданчик трохи інакший для того, щоб...

Прошу, Віталій Безгін, ще слово.

БЕЗГІН В.Ю. Дякую.

Нарешті, ми підійшли все ж таки до обговорення предмету відання, власне, нашого комітету, а не персональних емоцій. Так от я просто відрефлексую на попередню тезу.

Власне, законопроект 1066 і ухвалювався для того, щоб мати можливість перезавантажити владу. Коли ми його ухвалювали, ми розуміли, що є ризик об'єктивного зловживання і, власне, можуть бути причетні окремі негативні кейси. Але це не означає, що зараз ми маємо ухвалювати якісь рішення з приводу того, що даний законопроект, вже закон, не є таким, що є потрібним для нашої держави, і тим більше маємо давати йому негативні оцінки. Все ж таки це можливість перезавантажити купу інших органів. Якщо ми аналізуємо перезавантаження системи МОЗу, яка була за попередньої міністерки, то вона все ж таки відбувалася скоріш як виняток з діяльності взагалі загальної держслужби, в якій реформа держслужби провалилася.

Тому я думаю, що нам просто варто взяти до уваги пропозицію пана Лозинського. І, наскільки я знаю, пан Прем'єр-міністр, він вже мав зустріч з представниками обох сторін конфлікту і, власне, займається модерацією даного конфлікту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Пані Симоненко Олена Анатоліївна, заступник міністра охорони здоров'я України. Мікрофон, будь ласка, включіть.

СИМОНЕНКО О.А. Дуже дякую. Дуже дякую.

Якщо можна, декілька слайдів презентації. Дякую.

Шановні колеги, я би хотіла, вперше, я думаю, зі своїх колег з міністерств проговорити про результати впровадження реформи державної служби на прикладі нашого міністерства. Буквально, декілька слів, щоб ми перестали говорити лозунгами і почали говорити реальними предметними речами.

По-перше, дякуючи за те, що в нас є підтримка Президента, ми сформували таку програму уряду, яка передбачає не лише лозунги чи гасла, а передбачає реальні завдання, що ми маємо реалізувати. Наприклад, ми маємо за 5 років зменшити смертність на 5 відсотків чи збільшити очікуваність життя на 5 відсотків, чи зменшити дитячу смертність до року на 12 відсотків. Тобто це реальні речі, які ми маємо зробити протягом 5 років. Для того, щоб це зробити, ми маємо в собі мати фахову команду на всіх ланках. Це не лише МОЗ. Це обласні державні адміністрації і структурні підрозділи, це лікарі, це головні лікарі, фельдшери в ФАПах і так далі, і так далі. Розуміючи нашу відповідальність, міністром як політичним керівництвом міністерства було розпочато проведення аудиту не тільки самого МОЗУ, а всіх інших підприємств, що є в структурі системи охорони здоров'я.

Можу сказати... Можна наступний слайд, будь ласка. Таке гасло ще одне, що завданням реформи державної служби була побудова саме професійної некорумпованої престижної, орієнтованої на потреби громадян державної служби.

Наступний слайд. Наступний слайд, будь ласка. Це реальні речі, які сьогодні є в міністерстві. Прошу звернути на це увагу і продивитись по інших міністерствах, бо ситуація може повторюватись. Ідеологія державної служби була в тому, щоби формуванням політики займалися експерти, і формування політики відбувалось на базі проблематики, яка існує сьогодні на територіях.

По факту, станом на сьогодні формуванням політики займається Департамент медичних послуг, якщо ми кажемо про реформу у сфері медичних послуг. І там взагалі відсутня взаємодія з регіонами і містами, взагалі вона повністю відсутня. Бо цю функцію зворотного зв'язку передали на Департамент впровадження політик. Щоб ви розуміли для себе, рівень заробітних плат в Директораті медичних послуг 40 тисяч плюс. Керівник директорату отримує 60 тисяч гривень. Люди, які залишилися працювати, старі фахівці, які залишилися працювати в Департаменті впровадження політик, отримують 10-12 тисяч гривень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хвилини залишилась.

СИМОНЕНКО О.А. Дякую вам.

Коли ми запросили до себе на нараду в перший тиждень представників облздравів, фактично, вони сказали, що з ними не спілкувались два роки взагалі. Приводять нам дані, що там з 700 звернень одного регіону получили відповідь на 10, за два роки. Це перше питання.

Друге питання, що дуже важливим є, що не тільки структура, яка в міністерстві є і не відповідає завданням, які ми маємо сьогодні реалізувати в цій країні. У нас фаховий склад, про що вже сьогодні говорили, на сто відсотків не відповідає потребам. Якщо ми скажемо, хто у нас є в структурі Департаменту медичних послуг, а це всього-на-всього 10 осіб, які формують політику в цій державі, які надають законопроекти вам потім на голосування. То це люди, які у нас мають освіту, Держземлеустрою, рекламних послуг і те, що сьогодні тут казалось, але це є у офіційному звіті Рахункової палати, його можна читати прямо на сайті Рахункової палати. Це одна річ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Анатоліївна, у нас час, тому...

СИМОНЕНКО О.А. Буквально 30 секунд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завершуйте.

СИМОНЕНКО О.А. Але зараз я прорисувала ситуацію з Департаментом медичних послуг, а реформа охорони здоров'я – це багато сфер. І саме Ірина Литовченко, яка сьогодні зачинщиком цього всього кіпішу, я перепрошую, іншого слова у мене немає, яка очолює Директорат стратегічного планування. У себе в складі подивіться, кого вона має з фахівців, з ким вони формують політику в країні, з ким вони стратегії малюють в країні? Це неможливо.

І я вам скажу, що сьогодні, коли у нас реформа запущена, а ми зустрічаємося з лікарями і відповідальними на рівні області, вони мені кажуть, затверджених національних протоколів немає взагалі, яким чином рахуються витрати в наступному році на надання послуг, ніхто не розуміє. І так далі, так далі.

Тому я дуже прошу залишити нам можливість залишити нам можливість завершити аудит, що ми проводимо сьогодні в міністерстві, оприлюднити його результати. А поки що не приймати позицію жодної зі сторін і не підтримувати комунікаційну війну, яка сьогодні відбувається. Я вам дуже вдячна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що? Мікрофон виключіть.

_____. Шановна пані заступниця міністра, я хотів би вам... я не знаю, чи ви знаєте цю інформацію, щоб вам вона допомогла. Світовий банк, я сподіваюся... Пробачте. Світовий банк на зустрічі повідомив, що

держава має чітко визначити свій напрямок реформи, а коли, наскільки я знаю, зайшла мова про аудит, то представники Світового банку прямо сказали, що аудит проведено Всесвітньою організацією охорони здоров'я, яка є незалежною, і в усьому світі проводять такого типу аудити. А аудит, про який говорять в Міністерстві охорони здоров'я, є політично ангажованим і схожим на політичні переслідування.

Я сподіваюся, ця інформація від наших міжнародних донорів, які роками допомагають Україні і є незалежними і ефективними, допоможе вам зробити вибір.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте трохи... Дякую, Дмитро.

Ваші 30 секунд на відповідь.

СИМОНЕНКО О.А. Дякую за запитання.

Саме експерти, що працюють в Світовому банку з Міністерством охорони здоров'я зараз допомагають нам робити цей аудит. І слайд, який ви зараз бачили, робила фахівець Світового банку, на жаль, чиї щорічні, щомісячні звіти підписує пані Литовченко. Тому, коли ми кажемо про неупередженість, то я про це подумала зараз.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Ігор. Ну, давайте ж тільки... *(Шум у залі)* Добре.

Добре.

ГУЗЬ І.В. Шановні друзі, я хотів би, щоб голова комітету почув і всі інші.

Перше. Ми можемо тут бути на стороні однієї чи іншої... збоку або на стороні Лозинського чи там тих, хто критикує, але я вважаю, що не можна затикати рота будь-якому народному депутату, який хоче з'ясувати

проблемну ситуацію в будь-якому міністерстві. Тому, як на мене, пане Андрію, я до вас звертаюся як до керівника комітету, послухайте, будь ласка. Якщо ми хочемо, хотіли би цю ситуацію заслухати, треба було в межах нашого регламенту запросити одну і іншу сторону, послухати пропозиції, в партії "Слуга народу" є більшість в цьому комітеті, і спокійно прийняти рішення в межах регламенту.

Що ми зараз бачимо? Однієї сторони нема. Ми сьогодні говоримо там про якісь речі, нічого не зрозуміло, шум, гам і так далі. Я пропоную надалі, по-перше, не обмежувати будь-якого депутата чи групу депутатів в тому, щоб ми на комітеті заслуховували проблеми, які є в міністерствах. Тому що, наприклад, я слідкую за тим, що відбувається в міністерствах, на жаль, тільки в МОЗі є така скандальна ситуація. В інших міністерствах, от в Мінрегіоні немає таких скандальних проблем.

Тому я до чого веду? В даній ситуації є проста історія: є прихильники Супрун, які хочу далі працювати, є прихильники нового міністра, які хочуть, користуючись новим законом, позбавити їх цієї можливості. Хтось правий, хтось не правий. Є правовий статус, є емоційний статус, є політична боротьба і так далі. Наше завдання комітету – бути без цих емоцій, дати всім висловитись, дати годину часу, все обговорити і далі прийняти певні рішення. З цим можуть не погоджуватися наші колеги тут, там, в опозиції, у владі і так далі, але не перетворювати оце в незрозумілу ситуацію. Наприклад, мене, ну, дивує те, що міністр не дає можливість представнику директорату, значить, прийти сюди. Ну, давайте не гратися з цими історіями, якщо ми хочемо почути різні сторони.

От беремо 5 депутатів, зараз ідемо в міністерство, хто нам заборонить? Давайте зробимо там рейвах. Давайте там зробимо рейвах, якщо ми не хочемо на нашій площадці займатися. Я вас прошу, і голову комітету, і в принципі надалі, комітет є площадкою для дискусій, спокійних, нормальних. Я голосував за уряд. Завдяки і моєму голосу, зокрема, і моєму голосу в перспективі, бо зараз буде бюджет і так далі, буде залежати перспектива

країни і уряду, і я не хочу, щоб хтось там розказував маю я право як народний депутат, да я маю сто прав, заслуховувати будь-якого міністра по будь-яких питаннях.

Тому на закінчення. Прошу, пане Андрію, давайте всі такі питання виводимо без емоцій. Захотів Лозинський, запропонував. Нема директорату... Що це значить заборонили? У вас є лист, чому заборонили, хто, всіх заслухали спокійно, прийняли рішення ті чи інші, і закрили питання. А далі вже суспільство буде, яке нас зараз дивиться, аналізувати, правильно ми поступили чи ні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Ігорю за виступ.

Але для того, щоб обговорення було, повинні бути дві сторони. Це, по-перше.

Так як... Що, пане Романе? Давайте ми сьогодні будемо...

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Пане Андрій, щодо двох сторін.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ддавайте ми будемо сьогодні...

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. 20 секунд так, щоб не забирати часу. Я щойно надіслав, я публічно опублікую сьогодні у себе на сторінці, я розішлю це на комітет лист в межах МОЗу, де у відповідь на звернення комітету, який відповідно до всіх норм Регламенту, наш комітет, секретаріат нашого комітету абсолютно відповідально виконав всі свої обов'язки і відправив такий лист на міністерство. Міністерство скерувало сюди лише пані заступницю міністра, другу сторону міністерства сюди не скерувало. Я ще раз наголошую, державний службовець в межах своїх повноважень не має права в робочий день іти з місця роботи без рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи всі висловились? Да, прошу.

_____. Я, власне, трохи хотів би продовжити тезу пана Романа і запитати пані заступницю міністерки. Чому така склалася ситуація, і чи не хочете ви зараз під стенограму взяти на себе зобов'язання, що на наступне засідання комітету ви прийдете з відповідними головами до директоратів, яких сьогодні не пустили до нас на засідання? Під стенограму, будь ласка.

СИМОНЕНКО О.А. Мені здається, що це повноваження міністра, да? Мені так здається. Тому брати на себе зобов'язання...

_____. *(Не чути)*

СИМОНЕНКО О.А. Ну, давайте так. Мені здається, що це повноваження міністра. І брати її повноваження на себе я не маю ніякого права.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, шановні гості, чи всі висловились? Якщо так, ще раз, колеги. Оскільки за станом на сьогодні питання, які піднімалися, є предметом судового розгляду, пропоную взяти інформацію до відома. Переходимо до наступного питання.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Перепрошую, у мене питання до керівника секретаріату комітету. Чи не можу я внести пропозицію, відповідно, зараз під стенограму на голосування відповідного комітету? Можу. Дякую.

Пане голово, Андрій Андрійович, я як ініціатор цього питання виношу на голосування пропозицію Комітету з питань державного будівництва,

місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування звернутися з відповідним проханням та пропозицією до Прем'єр-міністра пана Гончарука, зокрема щодо вжиття невідкладних заходів, спрямованих на відновлення ефективної діяльності міністерства, забезпечення реформи охорони здоров'я та виконання інших функцій Міністерства охорони здоров'я України, проведення засідання Кабінету Міністрів України з питань діяльності Міністерства охорони здоров'я України, на якому розглянути скарги державних службовців Міністерства охорони здоров'я України, що направлялись Прем'єр-міністру України Гончаруку з запрошенням скажників та направленням Комітету Верховної Ради з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування.

Також я прошу звернутися до Рахункової палати України з ініціативою невідкладно включити до плану роботи та провести аудит ефективності у Міністерстві охорони здоров'я України за II півріччя 2019 року, яке, власне, вже сьогодні обговорювалося і теж, я чую зі слів пані заступниці міністра, теж підтримується міністерством.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Але так, як моя пропозиція була першою – взяти цю загальну інформацію до розгляду, прошу... до відома, прошу взяти мою інформацію... мою пропозицію першою ставимо її на голосування. Тому зараз голосуємо за те, щоб взяти до відома. *(Шум у залі)*

Тому прошу підтримати та проголосувати.

11 – за. Хто – проти? Один. Утримались? Три. Рішення прийнято.

Друга пропозиція – зняти з голосування. Правильно?

_____ . Можна поставити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, прошу проголосувати, да. Пропозицію Романа Лозинського ставимо на голосування. Прошу визначитися та проголосувати.

Хто – за? 5 – за. Хто – проти?

_____. Шість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримались?

_____. Три.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення не прийнято. Шановні колеги, дякую.

Переходимо до розділу "Різне". Колеги, під час прес-марафону Президента України Володимира Зеленського було задано питання: коли парламент активує роботу щодо врегулювання на законодавчому рівні питання державної символіки.

Інформую вас, що на розгляді та вивченню комітету перебувають законопроекти про Державний Прапор України (реєстраційний номер 0866), це перехідний законопроект з восьмого скликання. І проект про Прапор Національної Гідності (реєстраційний номер 2229), що внесений народним депутатом Оксаною Савчук.

В законопроектах пропонується встановити опис, визначити порядок використання і правового захисту державного символу України – прапора. Пропоную підкомітету, який очолює Олександр Корнієнко, обговорити на підкомітеті необхідність законодавчого врегулювання встановлених Конституцією України державних символів України, а саме, чи доцільне прийняття єдиного акту, який би регулював це питання, чи окремих законодавчих актів щодо герба та прапора.

Колеги, нагадую вам, що на передньому засіданні комітету ми затвердили план роботи комітету на другу сесію. Планом передбачено низку комітетських слухань, круглих столів, семінарів на період роботи сесії.

Також ми визначили відповідальних членів комітету за підготовку цих заходів. Із затвердженим планом комітету ви можете ознайомитись на сайті комітету. Секретаріатом комітету на адресу ваших помічників надіслані зразки документів для підготовки заходів. Для уточнення інформації делегуйте своїх помічників у секретаріат для координації дій.

Шановні члени комітету, нагадую, що завтра, 17 жовтня, у четвер о 14:30 до 17:30 за адресою Садова, 3-а, кімната 416 відбудеться засідання Ради донорів з питань впровадження реформи децентралізації в Україні, яка є основним координаційним механізмом роботи з міжнародною донорською спільнотою в частині впровадження реформи місцевого самоврядування та територіальної організації влади. Рада створена при Мінрегіоні.

Планується представлення донорам напрацьованих основних засад конституційного врегулювання реформ, а також нової п'ятирічної програми діяльності Кабінету Міністрів України в часті пріоритетів Міністерства розвитку громад та території України. Прошу дану інформацію взяти до відома та у разі бажання взяти участь, підтвердити секретаріату.

Чи є заяви, повідомлення, оголошення? Якщо ні, я дякую вам всім. Оголошую засідання комітету закритим. Дякую. До наступної зустрічі.