

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування

18 вересня 2019 року

Веде засідання голова Комітету КЛЮЧКО А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, колеги, вибачте за затримку нас. Тоді розпочинаємо.

Шановні колеги, нагадую, що склад нашого комітету 28 народних депутатів. У відповідності до статті 44 Закону України "Про Комітети Верховної Ради України" засідання комітету є повноважним, якщо на ньому присутньо більше половини від затвердженого Верховною Радою України складу його членів.

Просимо секретаря комітету Дмитра Валерійовича Ісаєнка проінформувати комітет про кількість присутніх на засіданні народних депутатів.

Будь ласка, Дмитро Валерійович.

ІСАЄНКО Д.В. На комітеті присутні 26 народних депутатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, на засіданні присутні більше половини від затвердженого Верховною Радою України складу його членів, і відповідно до Закону України "Про Комітети Верховної Ради України" засідання комітету є повноважним. Розпочинаємо засідання.

Проектом порядку денного сьогоднішнього засідання пропонується розглянути низку питань. Проект порядку денного засідання вам роздано.

Пропоную прийняти порядок денний за основу, проголосувати.

Прошу, "за". Хто – проти? Утримались?

Прошу секретаря комітету Дмитра Валерійовича поінформувати комітет про результати голосування.

ІСАЄНКО Д.В. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є пропозиції від членів комітету?

БЕЗГІН В.Ю. Шановний голову, чи можу я озвучити на питанні "Різне", там дві пропозиції будуть?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

І так, кажіть.

БЕЗГІН В.Ю. Пане Андрію, колеги, доброго дня, є дві пропозиції.

Перша пропозиція стосується того, що на підкомітеті ми не дійшли спільної мови питанню перейменування Чорторийська, тому що там є непорозуміння між РДА та ОДА, просимо прибрати з порядку денного.

Другий момент. Все ж таки оскільки у нас є проблемне питання перейменування Війтівці в Жданівка, а у нас є невідкладний момент, це розгляд законопроекту 1066, я прошу цей пункт перенести на розгляд після того, як ми розглянемо законопроект 1066.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це Жданівку, так?

БЕЗГІН В.Ю. Жданівку, так, перенести на 1066, щоб не відбирати у законопроекту час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

БЕЗГІН В.Ю. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я ще пропоную включити до порядку денного засідання комітету організаційне питання щодо проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про столицю України – місто-герой Київ" (реєстраційний номер 2143) та розглянути його першим за черговістю.

Пропоную прийняти порядок денний в цілому з урахуванням моєї пропозиції щодо законопроекту 2143 та пропозицію Віталія Безгіна щодо про включення денного питання про перейменування села Старий Чорторийськ Маневицького району Волинської області. Прошу проголосувати.

*(Шум у залі)*

Ще раз прошу. За – хто?

\_\_\_\_\_ . Двадцять три.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Проти хто? Утримались?

\_\_\_\_\_ . Два не голосували.

ІСАЄНКО Д.В. 23 – за. 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

І так, колеги, ми включили до порядку денного...

Ще один, да, прийшов? Аліксійчук Олександр прийшов. Дякую.

Ми включили до порядку денного питання про проект Закону про внесення змін до Закону України "Про столицю України – місто-герой Київ" за реєстраційним номером 2143. Він напрацьований мною, колегами Олександром Качурою, Віталієм Безгіним, Дмитром Ісаєнком, Тетяною Плачковою та іншими народними депутатами. Народним депутатам України його було роздано для ознайомлення 17 вересня.

Пропоную рекомендувати Верховній Раді України відповідно до статті 96 Регламенту Верховної Ради України включити до порядку денного другої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про столицю України – місто-герой Київ" (реєстраційний номер 2143).

Друге. Рекомендувати Верховній Раді України відповідно до статті 101 Регламенту Верховної Ради України визначити проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про столицю України – місто-герой Київ" (реєстраційний номер 2143) як невідкладний.

Рекомендувати Верховній Раді України відповідно до частини третьої статті 50 Регламенту Верховної Ради України скоротити наполовину строк внесення альтернативних законопроектів до проекту Закону України про внесення змін до Закону України "Про столицю України – місто-герой Київ" (реєстраційний номер 2143).

Прошу підтримати та проголосувати.

Хто – за? Хто – проти? Утримались? Прошу секретаря комітету Дмитра Валерійовича...

ІСАЄНКО Д.В. 24 – за, двоє утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти – 0. Дякую.

З цього приводу у мене є оголошення. Колеги, щодо даного законопроекту мною скеровано листа до Науково-дослідного інституту державного будівництва та місцевого самоврядування Національної академії правових наук України, Інституту держави і права імені Корещького НАН України, Інституту законодавства Верховної Ради України, Всеукраїнської асоціації органів місцевого самоврядування, Асоціації міст України та до Програми Ради Європи "Децентралізація і реформа місцевого самоврядування в Україні" з пропозицією здійснити експертний аналіз

законопроекту з метою забезпечення системного вивчення порушеного питання з урахуванням європейських стандартів.

Прошу членів комітету взяти це до уваги при обговоренні питання на підкомітеті.

Переходимо до першого розділу. Питання у нас будуть адміністративно-територіального устрою.

Питання номер 1 порядку денного. Перепрошую. Про перейменування міста Переяслав-Хмельницький Київської області. Надаю слово голові підкомітету з питань адміністративно-територіального устрою Безгіну Віталію Юрійовичу.

БЕЗГІН В.Ю. Ще раз доброго дня, колеги. Ще 14 грудня 2017 року до нас звернулася Київська обласна рада з клопотанням про перейменування міста Переяслав-Хмельницький Київської області на місто Переяслав. Дане перейменування ініційовано міською радою з метою поверненню місту його історичної назви "Переяслав".

Це підтримано територіальною громадою міста на громадських слуханнях та погоджено відповідно до законодавства.

Інститут української мови НАН України відзначає, що повернення назви "Переяслав" відповідає сучасній практиці, а Український інститут національної пам'яті підтримує пропозицію по поверненню місту Переяслав-Хмельницький його історичної назви.

Профільний підкомітет підтримав це перейменування, у зв'язку з чим прошу підтримати повернення місту Переяслав його історичної назви та як найшвидше винести це питання на розгляд Верховної Ради України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи бажаючи виступити є члени комітету ще?

Надаю слово Короленку Богдану Анатолійовичу, начальнику відділу аналізу регіональних особливостей та політики національних меншин

Управління наукового забезпечення політики національної пам'яті  
Українського інституту національної пам'яті.

КОРОЛЕНКО Б.А. Доброго дня, шановні депутати! Ми підтримуємо, власне, це рішення Переяслав-Хмельницької міської ради, оскільки це повернення історичної назви "Переяслав", відомого ще з X століття.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пропоную підтримати подання Київської обласної ради щодо перейменування міста Переяслав-Хмельницький Київської області на місто Переяслав та доручити членам комітету розробити і внести на розгляд парламенту проект Постанови про перейменування міста Переяслав-Хмельницький Київської області та рекомендувати Верховній Раді України відповідно до частини третьої статті 138 відповідний проект постанови за наслідками розгляду прийняти в цілому.

Прошу проголосувати та підтримати. Хто – за? Хто – проти?  
Утрималися?

Прошу секретаря комітету Дмитра Валерійовича поінформувати комітет.

ІСАЄНКО Д.В. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Питання два порядку денного. Про перейменування села Рачки Немирівського району Вінницької області. Надаю слово голові підкомітету з питань адміністративно-територіального устрою Безгіну Віталію Юрійовичу.

БЕЗГІН В.Ю. Шановні колеги, Вінницька обласна рада 15 червня 2018 року звернулася до Верховної Ради України з клопотанням про

перейменування села Рачки Немирівського району Вінницької області на село Подільське. Дане подання підтримане територіальною громадою на загальних зборах. На думку місцевих жителів, діюча назва є суперечливою з точки зору історичної достовірності та немилозвучності. У свою чергу запропонована назва "Подільське" відображає географічні умови місцевості.

Інститут української мови НАН України та Український інститут національної пам'яті вважають недоцільним перейменування села Рачки на село Подільське, оскільки діюча назва, на їх думку, є історичною. Але профільний комітет підтримав перейменування села Рачки на село Подільське. У зв'язку з чим прошу підтримати та винести це питання на розгляд Верховної Ради України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон. Дякую.

Чи бажають виступити інші члени комітету? Тільки члени комітету. Я прошу.

\_\_\_\_\_. Шановні колеги, мова йде про Немирівський район, це моя батьківщина. Село Рачки безпосередньо знаходиться близько до міста Немирова. І навіть, незважаючи на ті висновки, які дає Інститут української мови НАН і Український інститут національної пам'яті, думаю, що варто все-таки прислухатись до думки жителів громади і підтримати перейменування на село Подільське.

Дякую.

БІЛОЗІР Л.М. Можна, я ще?

Шановні колеги! Лариса Білозір, 15 округ, Вінниччина. Це дуже багатостраждальне таке село, його вже тричі перейменовували з Кірова... Дійсно, було і Псярівка воно називалося. Це не означає, що ми маємо так його назвати. Люди обґрунтовують і громада підтримала "Подільське"

назвати. Милозвучна гарна назва. Я думаю, що там молодь не дуже підтримує також.

Тому підтримаємо голову, підтримаємо цю громаду і все ж таки назвемо їх Подільське.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте тоді, запрошені гості у нас є.

Нікіфоренко Володимир Федорович, Рачківський сільський голова Немирівського району Вінницької області. Прошу, вам 1 хвилину.

НІКІФОРЕНКО В.Ф. Доброго дня всім! Дякую, що надали слово.

Шановні, я вас дуже прошу підтримати. Ви знаєте, так склалося, що ми були в підвішеному становищі, коли... Ми вчетверте перейменовуємося. І в березні місяці в 2015 року нас перейменовували із Кірова на Кірово. А за місяць вийшов Закон про декомунізацію, ми були в стадії переоформлення того, не дослухались до цього. І в кінці-кінців ми стали в негарне положення. Ви розумієте? Я кажу так, як є.

І молодь на сьогоднішній день отримує паспорти і просить не прописуйте, не ставте хоч назву села. Ви розумієте? Але до чого веду, назва "Подільське" – це не спонтанна назва. У нас, всі знають, є такі скіфські вали, великі, малі вали – це старовинні поселення. І на сьогоднішній день є село Ковалівка. Колись то було Фостівці. То було Городище і Фостівці, а оці землі, на яких знаходимося ми, тоді називались Поділ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

НІКІФОРЕНКО В.Ф. І відповідно до цього...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Федорович, у нас просто регламент, ми дуже вам вдячні, дякуємо вам за вашу думку.



НІКІФОРЕНКО В.Ф. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я пропоную підтримати подання Вінницької обласної ради щодо перейменування села Рачки Немирівського району Вінницької області на село Подільське та доручити членам комітету розробити і внести на розгляд парламенту відповідний проект постанови та рекомендувати Верховній Раді України відповідно до частини третьої статті 138 Регламенту Верховної Ради України відповідний проект постанови за наслідками розгляду прийняти в цілому.

Прошу проголосувати. Хто – за?

ІСАЄНКО Д.В. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до порядку денного третього питання. Про перейменування села Островки Маневицького району Волинської області. Надаю слово голові підкомітету з питань адміністративно-територіального устрою Безгіну Віталію Юрійовичу.

БЕЗГІН В.Ю. Колеги, ще 20 квітня 2018 року до нас звернулася Волинська обласна рада з клопотанням про перейменування села Островки Маневицького району Волинської області на село Острови. Перейменування села ініційоване його жителями у зв'язку з необхідністю усунення розбіжності у вживанні назви цього населеного пункту відповідно до офіційного обліку на місцевому рівні.

Інститут української мови НАН України вважає доцільним перейменування села Островки на село Острови, і профільний комітет підтримав перейменування села, у зв'язку з чим прошу підтримати та винести це питання на розгляд Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи бажають інші члени комітету виступити? Якщо ні, пропоную підтримати подання Волинської обласної ради щодо перейменування села Островки Маневицького району Волинської області на село Острови. Та членами комітету розробити та внести на розгляд парламенту відповідний проект постанови та рекомендувати Верховній Раді України відповідно до частини третьої статті 138 Регламенту Верховної Ради України відповідний проект постанови за наслідками розгляду прийняти в цілому. Прошу проголосувати та підтримати. Хто – за?

ІСАЄНКО Д.В. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Утримались? Дякую.

Пропоную доручити виступити на пленарному засіданні парламенту під час розгляду питань щодо перейменування міста Переяслав-Хмельницький Київської області, про перейменування села Рачки Немирівського району Вінницької області, про перейменування села Островки Маневицького району Волинської області народному депутату України, голові підкомітету з питань адміністративно-територіального устрою Віталію Юрійовичу Безгіну.

Прошу проголосувати. Хто – за? Проти? Утримались?

ІСАЄНКО Д.В. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одноголосно. Дякую.

Переходимо до розділу другого: законопроекти, з опрацювання яких комітет визначено головним.

Питання порядку денного: проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо перезавантаження влади (реєстраційний номер 1066) (друге читання). Надаю слово голові підкомітету з питань...

У нас сьогодні запрошені гості: пан Дмитро Олександрович Дубілет. Прошу вам слово.

ДУБІЛЕТ Д.О. Всім доброго дня! Я тут у вас вперше, у вас тут затишно.

Я хотів би сказати кілька загальних речей про цей законопроект. Отже, після виборів в нас з вами дуже амбітні цілі по тому, щоб зробити нашу державну систему, по-перше, менш корумпованою та, по-друге, більш ефективною. Коли ми зараз стикаємось з цими питаннями, ми бачимо, що нам потрібно мати більше гнучкості для того, щоб правильно керувати урядовою машиною та загалом державними службовцями.

Рада минулого скликання прийняла дуже крутий Закон "Про державну службу", це був наслідок роботи кілька років, в тому числі з нашими європейськими партнерами. Зараз, як говорить наука, agile, треба зробити наступну ітерацію для того, щоб вдосконалити цей закон, та для того, щоб ми змогли краще виконувати наші завдання по тому, щоб робити краще життя в Україні.

Отже, головна ідея полягає в тому, щоб надати менеджменту України більше гнучкості, щоб зробити так, щоб гнучкості було майже стільки, скільки у бізнесу, але, звісно, з іншого боку, потрібно зважати на права державних службовців, на те, щоб у них були певні гарантії, особливо зважаючи на те, що, на жаль, зарплати поки що в них не такі великі, як у приватному секторі. Отже, цей баланс ми маємо якось витримувати і, власне, це одна з головних ідей цього законопроекту.

І друга основа ідея полягає в тому, щоб знову ж таки дати більше гнучкості Кабміну. Тому що часто-густо, це і в інших законах ми бачимо, і міністри, і депутати, вони забагато всього пхали у ці закони. Закони мають

окреслювати такі загальні рамки, те, що визначено Конституцією. А якісь речі, які ми знову ж таки за аджайлом маємо ітераційно постійно змінювати, винести на рівень постанов Кабміну.

От дві такі головні тези, я хотів з вами поділитись. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, до нас долучився Саврасов Максим, ще один член комітету. Дякую.

Дмитро Олександрович, дякую за ваш виступ. Я... ви залишаєтесь, чи ви...

ДУБІЛЕТ Д.О. Я ще п'ять хвилин посиджу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

Надаю слово голові підкомітету з питань організації державної влади, державної служби, служби в органах місцевого самоврядування, державних символів та нагород Корнієнку Олександрю Сергійовичу. Олександр Сергійович, прошу вас.

КОРНІЄНКО О.С. Да. Доброго дня, колеги, доброго дня, шановні гості. На жаль, у нас регламент ще не настільки аджайл, не настільки гнучкий, тому нам треба буде по процедурі зараз трошки попрацювати.

Отже, за дорученням Верховної Ради України наш комітет розглянув, наш підкомітет за дорученням голови комітету, да, розглянув підготовку до другого читання цього законопроекту. Підготовлено порівняльну таблицю, яка містить 243 поправки і пропозиції, що надійшли від 30 суб'єктів права законодавчої ініціативи, з них: 105 – враховано комітетом, 14 – враховано частково, 11 – враховано редакційно, 98 – відхилено підкомітетом нашим, і решта пропозицій залишилась на розгляд комітету.

Тому зараз пропонується піти по поправкам і відповідно затверджувати або відхиляти, або обговорювати в тих питаннях, де потребується це обговорення.

Отже, у нас є 1-а, 2-а, 3-я, 4-а відхилені поправки. Чи можемо ми їх разом проголосувати як відхилені комітетом, чи треба обговорення? Разом. Добре.

Хто за те, щоб відхилити перші чотири поправки. Якщо немає заперечень щодо голосування разом.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КОРНІЄНКО О.С. Чотири поправки відхиляємо разом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег.

ІСАЄНКО Д.В. За – 27.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утрималися? Дякую.

ІСАЄНКО Д.В. Один утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Двоє утрималися.

ІСАЄНКО Д.В. Двоє утрималися.

\_\_\_\_\_. Тримайте тоді довше руки, дуже важко...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, включіть мікрофон.

КОРНІЄНКО О.С. Да, 5-а врахована, 6-а відхилена.

Пан Лозинський, чи є якісь коментарі, чи ми ставимо на голосування?

Голосуємо за відхилення 6 правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Утрималися?

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КОРНІЄНКО О.С. Далі: 7-а, 8-а враховані. Поправки 9, 10, 11, 12, 13, 14, тобто з 9 по 14 пропонується блоком проголосувати як відхилені.

ШКРУМ О.І. Колеги, якщо можна, у мене запитання по процедурі. Дивіться, ну, ми ж маємо насправді онлайн-трансляцію я так розумію, трансляцію каналів. Було б непогано пояснювати хоча б дуже простими словами по блокам, що ж ми таке змінюємо, що ми відхиляємо, що ми приймаємо. Ну, наприклад, зараз ми будемо відхиляти поправку більше десяти наших колег, яка насправді достатньо проста. Тобто на сьогодні призначення державних секретарів, міністерств здійснюється за поданням комісії вищого корпусу державної служби. Для оптимізації подання комісії – прибирається, але конкурси залишаються, комісія залишається. Але тепер без подання комісії це буде робити сам, ну, це буде робити за поданням відповідного міністра або Прем'єр-міністра Кабмін. Ну, мені здається, що було б дуже доречно, якби ми хоча б дуже коротко по блокам пояснювали, що змінилося між першим і другим читанням для українських громадян і для членів комітету теж, які не були членами підкомітету. Якщо ви не проти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олександрє.

КОРНІЄНКО О.С. Да, будемо старатися пояснювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

КОРНІЄНКО О.С. Якщо ви будете допомагати, пані Альона, буде прекрасно.

Отже, з 9-ї по 14-у, хто за те, щоб... Ставте на голосування. Да, відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу проголосувати "за". Хто – проти? Утримались? 1 – утримався. Дякую.

26 – за. 1 – утримався. Дякую.

Панє Олександрє, наступні правки.

КОРНІЄНКО О.С. Да. 15-а, врахована. 16-а, давайте окремо 16-у я поясню, спробую пояснити. У нас там... А, це ваша, да. Ви може, прокоментуйте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, мікрофон виключіть.

ШКРУМ А.І. Насправді, на сьогодні ми знову ж таки хочемо дати більше гнучкості при відборі конкурсному. Тобто не змушувати одного переможця конкурсу призначати обов'язково, а давати йому можливість комісії оцінити людей за фаховими ознаками, і потім подати або п'ять людей на призначення, або три людини на призначення, щоб мав керівник вибір обрати ту людину, з якою йому буде комфортніше працювати. В принципі

такі історії в Європі є, коли подається не один переможець в обов'язковому порядку, а дві, три, чотири людини. Просто я пропоную подавати тут не п'ять людей, а подавати три людини, мені здається три достатньо, але це залежить від голосування комітету.

Дякую.

КОРНІЄНКО О.С. У нас пропозиція була все-таки п'ять, тому що це збільшує можливість вибору.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нехай пан Роман.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. У мене правка стосувалась того ж самого. Мова йшла про те, що комісія, приймаючи рішення, вона не рейтингує від одного до п'яти. Тобто є можливість вибирати з п'яти, але очевидно, що між першим і п'ятим може бути значно більша різниця в результаті проходження конкурсу ніж між першим і третім. Саме тому мною, так само, як і пані Шкрум, була запропонована правка не з п'яти, а з трьох, все-таки залишати право вибору. Але з кращих все-таки кандидатів, але підкомітет вирішив з п'яти, щоб лишити ще більшу гнучкість, і ми з цього не заперечували.

КОРНІЄНКО О.С. Я так розумію, це 16-а, 17-а і 18-а, правильно? Вони всі три про це. Тоді ставимо на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу проголосувати. Хто – за?

КОРНІЄНКО О.С. 16-а, 17-а, 18-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За відхилення.

Хто – проти? Утримались?



ІСАЄНКО Д.В. 24 – за, 3 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. 24 – за. 3 – утримались. Чотири? Четверо утримались, перепрошую.

КОРНІЄНКО О.С. 19-а врахована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступна.

КОРНІЄНКО О.С. 20-а, відхилена. Це про виключення... А, це все далі почалось про контракти. Далі у нас є серія правок, які присвячені темі контракту в державній службі. Багато було пропозицій відмовитись від цієї ідеї, але підкомітет вирішив залишити цю ідею, все, що з нею пов'язано, далі все регулювання з контрактами. Може нам пані Альона, додасть пару слів.

ШКРУМ А.І. Я думаю, це краще, звичайно, пояснювати представникам Кабінету Міністрів. Але ми, дійсно, кожну поправку обговорювали вчора до восьмої вечора чи навіть пізніше на підкомітеті, до дев'ятої. Я дякую, насправді, всім членам підкомітету, це було системне обговорення. Ми знайшли дещо компроміс, мені здається, по контрактам. Тому що на сьогодні у державних службовців і у громадян було багато питань, що таке контракти, як вони будуть укладатися, чи буде це дві паралельні системи державної служби – одні по контрактам з хорошою зарплатою на конкретні функції, інші з мінімальною зарплатою на державній службі все життя. В принципі так не буде. Була погоджена система, що, дійсно, можливо буде взяти людину за контрактом, але, можливо буде обмежено для виконання конкретних функцій.

Наприклад, це може бути в митній службі, якщо треба спеціаліст з митної справи. Або ІТ технології для того, щоб переводити все там на діджиталізацію чи на інші процеси. Таких людей не може бути, далі ви

побачите по поправках, якщо ми їх приймемо, не більше 7 відсотків загальної кількості державних службовців в органі. І це погоджено було з нашими в тому числі європейськими партнерами. Тобто контракт буде стосуватися не більше приблизно 15 тисяч людей. І це точно не буде паралельна державна служба, це буде в виняткових випадках на 1 рік, на 3 роки, максимум, людини з особливими спеціалізаціями, які будуть допомагати будувати професійну державну службу.

В принципі, на такий компроміс ми і погодилися. Дякую.

КОРНІЄНКО О.С. Дякую.

Тоді 20-а, 21-а. Давайте проголосуємо відхилення. 22-а врахована, тобто ми не можемо так. 20-а, 21-а на відхилення пропонуються.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу проголосувати за відхилення.

Хто - за? Хто - проти? Утримались? 1 утримався. Дякую. 26 – за. 1 – утримався.

Наступна.

КОРНІЄНКО О.С. 22-а. Врахована.

23-я. Поправка стосується, також давайте проговоримо на майбутнє. Введення окремої статті 87 прим., яка регулює підстави для звільнення додаткові для категорії "А". Це 157, чи скільки осіб всього нам казали. 157? Так. І це керівники центральних органів виконавчої влади та державні секретарі.

І додається нова можливість для звільнення з посади за додатковими обставинами. Але вводиться великий компенсаційний для них такий пакет своєрідний. Тобто вони 6 місяців можуть отримувати зарплатню та мати можливість перевести, отримати таку ж посаду такого ж рівня, не нижче, або категорії "В", але в центральних органах виконавчої влади, і продовжити свою державну службу. Тобто вони як би по аналогії... Да, золотий парашут,

тут кажуть. По аналогії нам сказали з дипломатами, там з відрядженнями, коли Міністерство оборони відряджає кудись людей, і так далі. Тобто є така пропозиція, її підкомітет вчора затвердив та інтегрував у весь текст по всьому його обсягу. Відповідно є низка поправок, які стосуються відхилення цієї норми, їх комітет не прийняв, запропонував відхилити.

Тому пропонуємо 23-ю також підтримати відхилення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу проголосувати за відхилення. Хто – за? Хто – проти? Утрималися? Один. 26 – за, 1 – утрималися. Дякую.

Наступні, пане Олександр.

КОРНІЄНКО О.С. Далі. 24-а врахована, 25-а відхилена. 26-а. Там, да, це врегулювання було щодо того, як призначення іде Кабінету Міністрів за поданням міністра. Пропонується залишити без подання міністра, відхилити цю 25-у. Можемо ставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За відхилення, да? Прошу.

КОРНІЄНКО О.С. Ні, 25-27-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За відхилення прошу проголосувати.

КОРНІЄНКО О.С. 25-а, 26-а, 27-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Утрималися?

ІСАЄНКО Д.В. 25 – за, 2 – утрималися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 25 – за, двоє утрималося. Дякую.

КОРНІЄНКО О.С. 28-а, 29-а врахована, 30-а знову стосується 87 прим.1 цієї статті, про яку я вже казав, про особливі порядки звільнення. Пропонується відхилити. 30-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За відхилення. Правильно?

\_\_\_\_\_. 30-у відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу проголосувати за 30-у відхилення. Хто – за? Хто – проти? Утримались?

25 – за, 2 – утримались. Дякую.

Наступна, пане Олександрє.

КОРНІЄНКО О.С. 31-а, 32-а, 33-я – враховані.

34 поправка пропонує взагалі цей закон не приймати, тому пропонується її відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу проголосувати. Хто – за? За відхилення цих пропозицій. Хто – за? Хто – проти? Утримались?

26 – за, один утримався. Дякую.

Наступні.

КОРНІЄНКО О.С. 35-а частково врахована. Ми відклади на комітет прийняття частини її. Да? Частково врахована. А, вона врахована, да. Ми додали уточнення термінів по професійному розвитку як безперервно свідомий процес цілісного зростання.

36-а врахована, 37-а врахована редакційно. 38-а врахована.

39-а відхилена. Пропонується проголосувати за відхилення 39-у.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу проголосувати за відхилення Хто – за? Хто – проти? Утрималися? Дякую. 26 – за, один утримався.

Колеги, прошу набратися терпіння, у нас усього 200 правок..

\_\_\_\_\_. Ну, ми вже 44 проголосували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Тому ще трошки часу, я вас прошу працювати. Дякую.

КОРНІЄНКО О.С. 40-а, 41, 42, 43, 44-а – це все стосується п'ятої статті, там, де була в першій редакції... ми говорили про те, що дія норм законодавства про працю так званий КЗоТ не поширюється на держслужбовців, і після довгих дискусій скрізь і з усіма ми вирішили повернути все-таки норму, що поширюється. Тому ці всі правки, вони як би враховуються і відповідно все, що стосувалося пропозицій про гарантії для вагітних жінок, для людей з інвалідністю і так далі. Це все, воно тепер регулюється знову Законом про КЗОТ, яких діє для державних службовців. Тому пропонується, нам голосувати не треба, але інформую, що ці правки всі враховані.

45-а. Вона стосується також цього. Пропонується підтримати її відхилення, бо вона плутає нас. 45-у за відхилення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу проголосувати.

Хто - за? Хто - проти? Утримався? Дякую.

КОРНІЄНКО О.С. З 46-ї по 50-у враховано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олександрє, хвилинку.

26 – за, 1 – утримався. Дякую.

Продовжуйте.

КОРНІЄНКО О.С. Далі. З 46-ї по 50-у враховані.

Далі. 51-а, 52-а, 53-я. Пропонується проголосувати за відхилення. Це уточнення пунктів по обов'язкам, по правам і так далі. Пропонується проголосувати з відхилення.

\_\_\_\_\_. 51-а і 52-а пропонуються на відхилення.

КОРНІЄНКО О.С. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу проголосувати.

Хто - за? Хто - проти? Утримались?

ІСАЄНКО Д.В. 26 – за, 1 – проти, 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КОРНІЄНКО О.С. Тепер щодо 54-ї. Ми на підкомітеті вирішили винести її на комітет. Тому що це новий зміст щодо доведення до відома державного службовця інформації або документів.

Прошу Олександра Качуру озвучити пропозицію, наскільки я знаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олександр, виключіть мікрофон.

КАЧУРА О.А. Дорого дня! Олександр Качура, заступник голови комітету.

По-перше, я звертаюся зараз до секретаріату нашого комітету. Я прошу невідкладно звернутися до Апарату, щоби нам забезпечили можливість голосувати в електронному вигляді. Тому що зараз 2019 рік, ми голосуємо руками, щось підраховуємо. Будь ласка. Зверніться, будь ласка. У нас

система ось є, вона чомусь не працює. Якщо у нас немає людей, які можуть це зробити, давайте звільнимо їх, знайдемо других, які це зроблять. Дякую.

З приводу статті 9. Хотів надати пропозицію. Суть в чому полягає? Полягає в тому, що на сьогоднішній день вказана в тій редакції, в якій є, повідомлення з використання інших засобів телекомунікаційного зв'язку, це фактично є мертвою нормою. Чому? Як професійний адвокат вам скажу, що фактично неможливо довести направлення особі будь-якого електронного повідомлення. Такі можливі витребування факту повідомлення від оператора тільки в рамках кримінального провадження.

Що я пропоную? Я пропоную доповнити наступними пунктами. У разі доведення інформації або документів шляхом використання інших засобів телекомунікаційного зв'язку, такий факт фіксується протоколом в порядку, визначеному Кабінетом Міністрів. Тобто для суду у нас буде факт, якщо в разі надсилається державному службовцю засобами електронного зв'язку, який він повідомив безпосередньо, канали зв'язку такі, державних службовців в складі комісії з трьох осіб або з двох осіб, як Кабінет Міністрів вже визначиться, як він буде вважати за необхідне, складає протокол про те, що вони направили засобам електронного зв'язку таке повідомлення або документи довели до відома. Це буде єдиний підтверджуючий документ для нашого суду. Тому що в нашому суді всі ці справи будуть розбиватись. Якщо ми електронному вигляді будемо направляти просто якісь повідомлення, їх не будуть отримувати і не будуть доводитися до відома, відповідно особа в суд буде приходити і казати, що я нічого не отримав і повертатись благополучно на своєї робоче місце. Тому я пропоную внести цю правку. І це вирішить для наших українських суддів, можливо, це не ідеальна моя пропозиція, але вона вирішить ситуацію, яка може бути, яка може скластися в трудових спорах, які будуть по відновленню на роботу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олександр.

КОРНІЄНКО О.С. Пропонується прийняти з пропозицією Олександра Качури. Чи є зауваження якісь?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу проголосувати та підтримати.

\_\_\_\_\_ . Нам в редакції цієї поправки треба буде...

КОРНІЄНКО О.С. Ну, Олександр, я думаю, повторить свій текст.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, виключіть мікрофон.

КОРНІЄНКО О.С. Під стенограму.

КАЧУРА О.А. Давайте, щоб всі розуміли, будь ласка, не потрібно повторюватися, суть зрозуміла. Правильно? Правки, добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У письмовому вигляді передайте у секретаріат.

КАЧУРА О.А. У когось є запитання по цій правці? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу підтримати, проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утрималися? Дякую.

Пане Олександр, наступна.

КОРНІЄНКО О.С. 55-а, пропонуємо відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу проголосувати за відхилення 55 поправки. Хто – за? Хто – проти? Утрималися? Утрималися - двоє.



ІСАЄНКО Д.В. 25 – за, двоє – утрималося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КОРНІЄНКО О.С. Далі 56-а, 57-а, 58-а враховані. І далі моя правка до статті 59... до статті 14 59 правка. Я пропоную її викласти в попередній редакції. Давайте знайдемо зараз попередню редакцію. А вона є окремо, да? Давайте її проговоримо, щоб всі однаково розуміли.

Комісія з питань вищого корпусу державної служби (далі – комісія) є постійно діючим колегіальним органом і працює на громадських засадах. До складу комісії входить представник, визначений Верховною Радою за поданням Комітету Верховної Ради України, до предмету відання якого належить питання державної служби. Перше. Два. Представник, визначений Президентом України. Три. Представник, визначений Кабінетом Міністрів України. Чотири. Керівник центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері державної служби за посадою або за його дорученням заступник керівника цього органу. П'ять. Фахівець з управління персоналом, призначений Кабінетом Міністрів України у встановленому ним порядку. А, без встановленого порядку. Да, пардон. Фахівець з питань управління персоналом визначений Кабінетом Міністрів України.

Два представники, по одному представнику від закладів вищої освіти, що здійснюють підготовку у сфері публічного управління та адміністрування. Ми не можемо писати конкретну спеціальність, тому що ми тоді втручаємось автономію вищих навчальних закладів. Це важливий вчора був нюанс. Та від громадських об'єднань, обраних відповідно до порядку, що затверджуються Кабінетом Міністрів України. І без громадських засад, я не туди прочитав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І загальна кількість скажіть, скільки буде.

КОРНІЄНКО О.С. Загальна кількість сім. Давайте ще раз. Без громадських засад, тобто Комісія з питань вищого корпусу державної служби є постійно діючим колегіальним органом. І представники: Верховної Ради – визначений нашим комітетом, відповідно, бо це наш предмет. Другий представник визначений Президентом. Третій представник визначений Кабінетом Міністрів. Четвертий – це НАДС по суті, на сьогоднішній день. П'ятий – це фахівець з управління персоналом, визначений Кабінетом Міністрів, без порядку. І два представники: один від закладів вищої освіти, у сфері публічного управління та адміністрування, та другий від громадських об'єднань, обраних відповідно до порядку, що затверджується Кабінетом Міністрів України. Тобто сім людей.

Пропонується в такій редакції проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Альона Шкрум.

ШКРУМ А.І. Дякую, дуже коротко. Колеги, насправді у нас з вами задача всіх спільно повертати довіру до цієї комісії. Тому що ідея була дуже хороша, вона запрацювала в деяких речах, дійсно, комісія не допускала тих людей, які не пройшли тестування онлайн, не знали елементарного законодавства України. Але в деяких речах комісія все-таки не заслуговувала на довіру громадян. Тому було 11 представників, в тому числі були представники асоціації роботодавців України, представників профспілок. На жаль, було прийнято політичне рішення зробити сім. Але, по-перше, зробити комісію більш професійною, тому що працювати будуть представники і громадськості, і ті, які на посадах будуть на платній основі.

По-друге, змусити тих представників, які є в комісії не за посадою, а таких більшість, здавати те ж саме тестування і ті ж самі тести, які на сьогодні здають люди, які хочуть вступити на державну службу. Тобто, щоб

це дійсно були фахові представники, які як мінімум можуть здати те ж саме тестування зі знання законодавства.

І нам з вами доведеться насправді підсліджувати і контролювати роботу цієї комісії, щоб вона була максимально прозорою і щоб вона, дійсно, обирала найкращих, а не за якимись іншими критеріями людей до цієї п'ятірки, оскільки ми вже залишили п'ять осіб, які будуть надаватися суб'єкту призначення. Це мова йде про відбір 157 найвищих державних службовців в країні: державних секретарів, керівників центральних органів виконавчої влади та їх заступників.

Це буде важлива історія, давайте спробуємо відновлювати довіру. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу ще, Роман Лозинський.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Абсолютна підтримка. І, зокрема, наступна правка, яка вказується на комітет, стосується: видалити частину "і працює на громадських засадах". Тому є пропозиція підтримати, аби та комісія справді запрацювала і до неї повернулася довіра.

Дякую.

КОРНІЄНКО О.С. Я так розумію, що ми враховуємо про видалення на громадських засадах, да, і протестувальних. Да, це все враховано, правильно? Да. Добре. Що? Автоматично.

Да, добре. Тоді є пропозиція підтримати в тій редакції, яку я щойно озвучив, щодо 14 статті щодо наповнення. І у вас є в таблиці щодо решти норм про тестування там і так далі.

..... 59-а, 60 поправки в редакції, яку озвучував пан .....

КОРНІЄНКО О.С. Ну, давайте так: з 59-ї по 63-ю.

\_\_\_\_\_. 3-ю?

КОРНІЄНКО О.С. Да. От вони всі далі стосуються... А, одну прийняти, решту відхилити, да? Це два різних голосування?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одну, да. Це дві різні голосовки, пан Олександр. Добре, 59-у.

КОРНІЄНКО О.С. ...в моїй редакції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 59-у ми приймаємо. Прошу.

\_\_\_\_\_. У редакції, яку озвучив Олександр Сергійович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу підтримати та проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утримались? Дякую.

ІСАЄНКО Д.В. 26 – за, 1 утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступні, пан Олександр.

КОРНІЄНКО О.С. Тоді 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71. А, ні, 71 – це вже про 15 статтю. До 70-ї пропонується відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу проголосувати. Пропонується відхилити пропозиції, правки з 60-ї по 70-у включно. Прошу проголосувати. Хто – за?

\_\_\_\_\_. За відхилення.

КОРНІЄНКО О.С. За відхилення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За відхилення. Хто – за? Проти? Утримались? Дякую.

ІСАЄНКО Д.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Олександр, наступні правки.

КОРНІЄНКО О.С. Далі є правка про зменшення до трьох кількості переможців, яких... Давайте за відхилення 71-а, 72-а.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КОРНІЄНКО О.С. Да, 71-а, 72-а, 73-я навіть. Ні, 73-я це вже про інше.  
Да, 71-а, 72-а., 73-я. На відхилення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу проголосувати, 71-а, 72-а правки за відхилення. Хто – за? Проти? Утрималось? Дякую.

Наступне.

ІСАЄНКО Д.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КОРНІЄНКО О.С. 74 поправка. Ми винесли на комітет питання, пропозицію пана Романа Лозинського щодо кворуму в Комісії з питань

вищого корпусу, щоб кворум був не половина, а дві третини. Але сім, дві третини, це як нам порахувати тепер?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КОРНІЄНКО О.С. П'ять.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КОРНІЄНКО О.С. А, якщо 8 – 12. Наша пропозиція лишити половину все-таки.

ШКРУМ А.І. Ну насправді, колеги, якщо ми говоримо, що комісія працює професійно, і там є люди, які отримують за це заробітну плату, то, мабуть, вони зобов'язані ходити все ж таки на засідання. Ну, як би не принципова є поправка щодо кворуму, може бути і половина, може бути дві третини, але нам доведеться відслідковувати, щоб ці люди ходили на засідання. І не було такого, як, наприклад, представник НАЗК в минулій комісії відвідувала менше 5 відсотків засідань і пропускала 95. Ну, в принципі поправка, в мене немає заперечень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Олександр.

КОРНІЄНКО О.С. Ну, ми за половину. Тому що для робочого процесу зрозуміло, там є просто якісь зайняті люди в цій комісії, представник НАДС, представник вузу, це такі зайняті люди. Половину, давайте лишимо половину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не проти? Ваша пропозиція.

КОРНІЄНКО О.С. Тоді відхиляємо.

\_\_\_\_\_. ...принципової позиції немає. Був сенс просто в цю комісію додати тих членів комісії, яких по суті вже відхилили. Тому що за попереднім варіантом, ну, тобто все-таки четверо людей виглядає досить мало для прийняття таких рішень, але якщо є позиція "половина"... Половина, то половина.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олександр, прошу озвучити вашу позицію.

КОРНІЄНКО О.С. Пропонуємо відхилити поправку пана Лозинського.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КОРНІЄНКО О.С. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу проголосувати. Хто – за? Утримались?  
Дякую. Хто – проти? Дякую.

Наступна.

КОРНІЄНКО О.С. 75-у пропонується відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 75-а відхиляється. Прошу проголосувати. Хто – за?  
Хто – проти? Утримались?

КОРНІЄНКО О.С. З 76-ї...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зачекайте, будь ласка.

ІСАЄНКО Д.В. 25 – за...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступне.

КОРНІЄНКО О.С. З 76-ї по 78-у враховані.

79-у пропонується виключити. Це все стосується контрактів, от 75-а, 79-а, далі ще будуть поправки. Це все стосується того, що ми вже обговорили. Тобто 79-у пропонується відхилити. 79-у.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 79-у пропонується відхилити. Прошу проголосувати.

Хто – за? Проти? Утримались?

ІСАЄНКО Д.В. 25 – за, один утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Олександр, наступні. 79-у ми проголосували. Наступна.

КОРНІЄНКО О.С. 80 – врахована, 81-а врахована. 82-а, 83-я, 84-а – пропонується відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу проголосувати за відхилення 82-у, 83-ю, 84-у.

Хто – за?

КОРНІЄНКО О.С. ...якщо є зауваження, ми вашу відхиляємо просто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Утримались? Дякую.

Пане Олександр, наступні правки. Прошу.



КОРНІЄНКО О.С. Щодо 85-ї – врахована редакційно. 86-у пропонується відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За 86-у пропонується відхилити, прошу проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утримались? Дякую.

ІСАЄНКО Д.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступні.

КОРНІЄНКО О.С. 87-а частково врахована. 88-а редакційно. 89-у пропонується відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 89 правка. Пропонується відхилити. Прошу проголосувати.

Хто - за? Дякую. Хто - проти? Утримались?

ІСАЄНКО Д.В. 21- за, 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.  
Наступні.

КОРНІЄНКО О.С. 90-а. Врахована.  
91-у пропонуємо відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 91-а правка. Голосуємо за відхилення.  
Хто - за? Проти? Утримались?

ІСАЄНКО Д.В. 25 – за, 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, двоє утрималось. Да, дякую.

КОРНІЄНКО О.С. Далі з 92-ї по 97-у – враховані.

98-у пропонується відхилити. Там знову про контракт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 98 поправка. Пропонується відхилити. Прошу проголосувати.

Хто – за? Проти? Утримались? Дякую.

ІСАЄНКО Д.В. 26 – за, 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступне.

КОРНІЄНКО О.С. 99-а – редакційно врахована.

100-а, 101-а, 102-а – враховані.

103-я – відхилена.

Пропонується проголосувати за відхилення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 103 поправка за відхилення. Прошу проголосувати.

Хто – за? Дякую. Хто – проти? Утримались?

ІСАЄНКО Д.В. 25 – за, 2 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступне, пане Олександр.

КОРНІЄНКО О.С. 104-а. Врахована.

105-а. Пропонується проголосувати за відхилення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За відхилення 105 поправка. Прошу проголосувати.  
Хто – за? Хто – проти? Утримались?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Троє утрималось. Ще раз, хто утримався, прошу. Хто утримався, прошу підняти руки ще раз.

ІСАЄНКО Д.В. 24 – за, 3 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Олександр, наступне.

КОРНІЄНКО О.С. Це була 103-я, так? А, 105-а.

106-а, 107-а, 108-а, 109-а – враховані. 110-а – пропонується відхилити.

Пане Романе, є якісь коментарі? За відхилення 110-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 110-а, прошу проголосувати. Хто – за? Проти?  
Утрималися?

ІСАЄНКО Д.В. 23 – за, 3 – утрималися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступне, пан Олександр.

КОРНІЄНКО О.С. Із 111-ї по 115-у враховані. 116-а, 117-а –  
пропонується відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 116-а, 117-а пропонується відхилити.

Хто – за? Проти? Утрималися?

ІСАЄНКО Д.В. 26 – за, один – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Пане Олександр, наступні.

КОРНІЄНКО О.С. 118-а врахована. 119-а пропонується за відхилення проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По 119-й прошу, гучніше трішки.

КОРНІЄНКО О.С. За відхилення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 119-а – на відхилення.

119-а, прошу за відхилення проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утрималися? Два.

ІСАЄНКО Д.В. 24 – за, 2 – утрималися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Олександр, наступні.

КОРНІЄНКО О.С. 120-а, 121-а враховані, 122-а – пропонується відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 122-а – відхилення. Прошу проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утрималися?

ІСАЄНКО Д.В. 24 – за, .... – утрималися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Наступні.

КОРНІЄНКО О.С. 123-я, 124-а, 125-а, 126-а враховані. 127-а пропонується за відхилення проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 127-а поправка, прошу проголосувати. Хто – за відхилення? Хто – проти? Утрималися?

Утрималися скільки, один чи два?

ІСАЄНКО Д.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, один проти був. Максим проти був. Ні, один проти, а один утримався.

ІСАЄНКО Д.В. 24 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Один – один. Дякую.

КОРНІЄНКО О.С. 128, 129 – враховані. 130-а – відхилена. Пропонується...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олександр, трохи голосніше, будь ласка.

КОРНІЄНКО О.С. Пропонується 130-у відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 130 правку прошу...

КОРНІЄНКО О.С. А також 131-у давайте відразу. 130-а, 131-а – на відхилення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 130-а, 131-а – на відхилення.

Прошу проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утримались?

ІСАЄНКО Д.В. 24 – за. Двоє утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступне.

КОРНІЄНКО С.О. 132-а, 133-я, 134-а, 135-а, 136-а, 137-а, 138-а – враховані. Пропонується проголосувати за відхилення 139-ї.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 139 поправка – відхилена. Прошу проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утримались? Дякую.

ІСАЄНКО Д.В. 25 – за, один – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступне.

КОРНІЄНКО С.О. 140-а – врахована. 141-а, 142-а – пропонується за відхилення проголосувати. За відхилення – 141-а, 142-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 141-а, 142-а поправки – за відхилення прошу проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утримався? Двоє.

ІСАЄНКО Д.В. 24 – за, 2 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступні.

КОРНІЄНКО С.О. 144-а – пропонується проголосувати за відхилення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 144-а. Ставимо на голосування за відхилення. Хто – за? Хто – проти? Утримались?

ІСАЄНКО Д.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступні, Олександр.

КОРНІЄНКО С.О. 145-а – врахована. 146-а – відхилена. Пропонується проголосувати за відхилення 146-ї.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 146-а – на відхилення. Прошу проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утримався? Дякую.

ІСАЄНКО Д.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КОРНІЄНКО С.О. 147-а, 148-а, 149-а, 150-а – враховані.

151-а, 152-а, 153-я, 154-а – пропонується відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, 151-а?

КОРНІЄНКО О.С. 151-а, 152-а, 153-я, 154-а пропонується відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чотири поправки ставиться на відхилення з 151-ї по 154-у включно. Прошу проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утримались?

\_\_\_\_\_ . 24 – за, 2 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступне.

КОРНІЄНКО О.С. 155-а – врахована.

156-а. Пропонується поставити на відхилення.

ШКРУМ А.І. Можна питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані. Олександр, дайте слово, будь ласка.

ШКРУМ А.І. Дякую, колеги.

А подивіться, будь ласка, я прошу в тому числі представників Кабінету Міністрів, мені здається, що тут у нас якраз технічна помилка, що відхилена 156-а. Тому що ми взагалі прибираємо далі по тексту встановлення відповідності державного службовця займаній посаді. І далі, якщо ви подивитися, я так розумію, поправка 160 це прибирає. І інші поправки прибирають це взагалі. Чи правильно я розумію, що тоді і цю поправку треба враховувати, а не відхиляти?

Тобто ми прибираємо таку річ, як невідповідні займаній посаді взагалі для звільнення.

КОРНІЄНКО О.С. Там під час випробувань.

ШКРУМ А.І. А, це тільки під час випробувань? О'кей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон виключіть, будь ласка.

КОРНІЄНКО О.С. Да, це тільки під час випробувань. Тому відхиляємо 156-у.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Ставлю на голосування 156 поправку на відхилення. Прошу проголосувати – за. Хто – проти? Утримались? Четверо.

ІСАЄНКО Д.В. 22 – за, 4 – утрималося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступні.

КОРНІЄНКО О.С. 157-а – врахована. 158-у пропонується відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 158-а ставиться на голосування про відхилення. Прошу проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утримались? 23.

ІСАЄНКО Д.В. 22 – за, 4 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступні.

КОРНІЄНКО О.С. 159-а, 160-а, 161-а, 162-а – враховані. Пропонується відхилити 163-ю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 163 поправка ставиться на голосування на відхилення. Прошу проголосувати.

Хто - за? Хто - проти? Утримались?

\_\_\_\_\_. Ще раз "проти", будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти є? Хто - утримався? Ще раз. Раз, два.

\_\_\_\_\_ . 24 – за, 2 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступна, пане Олександрє.

КОРНІЄНКО О.С. 164-а, 165-а, 166-а – враховані.

167-а – врахована.

168-а – врахована частково.

169-а – пропонується відхилити. і 170-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 169-а і 170-а ставляться на відхилення. Прошу проголосувати. Хто - за? Хто - проти? Утримались? Дякую.

Наступні, пане Олександрє.

КОРНІЄНКО О.С. 171-а. Пропонувалось винести на комітет. Щодо підстав для змін істотних умов. Щодо виключення 1-ї, 2-ї і 5-ї.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді озвучте, щоб ми його на комітеті.

КОРНІЄНКО О.С. Панє Роман чи пані Альона, озвучте альтернативну.  
Пан Роман.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон, пане Олександр.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Друзі, тут мова йде про підстави для істотних умов. І, власне, була пропозиція відповідно до першого читання видалити ряд таких умов. В тому числі щодо зміни назви структурного підрозділу державного органу посади, яка не пов'язана зі зміною функцій. Там був зашитий ризик, який ми проговорювали на підкомітеті. Чи є все-таки

можливим збереження потенційного ризику, коли перейменовують певний структурний підрозділ. І це перейменування, тобто по суті несуттєва річ, може ставати підставою для звільнення всіх працівників, всіх державних службовців цього органу. І, власне, правка була скерована для того, аби цей ризик нівелювати. Але, наскільки я пам'ятаю, там треба уточнити якийсь момент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олександр.

Альона Шкрум.

ШКРУМ А.І. Дякую.

Колеги, в чому зараз проблема, наприклад, з реорганізацією міністерств і звільненням державних службовців, якщо вже немає для них навіть роботи в цьому органі. Раніше у нас в Законі про державну службу все ж таки державний службовець був дещо захищений і, я вважаю, це правильно, моя суб'єктивна думка. Тобто зміна істотних умов забезпечувала те, що повідомити треба державного службовця про таку зміну істотних умов за 60 днів, наразі є пропозиція скоротити цей строк до 30 днів. І такими істотними умовами була ліквідація, реорганізація державного органу, зменшення Фонду оплати праці, скорочення чисельності або штату працівників, а при цьому не була істотною умовою банальне перейменування без зміни структури і штату.

На сьогодні взагалі політичне рішення прийнято, відмовитися від того, щоб повідомляти державному службовцю за 60 чи за 30 днів про зміну саме цих істотних умов і, якщо буде ліквідація або реорганізація, зменшення Фонду оплати праці і скорочення чисельності, то навіть повідомлятися державному службовцю про його звільнення за 30 днів не буде, пропонуватися нова посада не буде, фактично він просто буде звільнятися через реорганізацію. Тут у нас було питання на комітеті, чи може вважатися реорганізацією звичайне перейменування? На мою думку, не може, але знову

ж таки тут вже немає сенсу цю поправку вставляти насправді. Тобто, я думаю, що ми залишаємо це, як є, а далі будемо слідкувати за виконанням закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олександр.

КОРНІЄНКО О.С. Пропонується лишити в редакції першого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступна правка. 171-а, тоді прошу...

КОРНІЄНКО О.С. В редакції першого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, в редакції першого читання.

КОРНІЄНКО О.С. Там нема поправки...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми її повинні відхилити.

КОРНІЄНКО О.С. Да, тоді 172-а, 173-я, 174-а, 175-а, 176-а, це все стосується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Олександр, дайте ще слово, будь ласка, мікрофон.

ПІЖУК Ю.М. Спасибі. Профспілки працівників державних установ, голова профспілки Піжук Юрій Миколайович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, голосніше, щоб вас чули.

ПІЖУК Ю.М. Профспілка працівників державних установ України, голова профспілки Піжук Юрій Миколайович. Ми говоримо про істотні умови праці. І те, що казала зараз Альона Шкрум, це абсолютно вірно, сьогодні, якщо ми позбавляємо права державного службовця на повідомлення, фактично це беззахисна ситуація. Тому би я просив, щоби, ну, все ж таки дослухались до тих пропозицій, які висловлювала профспілка, і під час комітету, і під час попереднього читання, щоби умови були, ну, забезпечені ті, які були в чинному законі.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Корнієнко, дайте коментар, будь ласка.

КОРНІЄНКО О.С. Ми пропонуємо лишити в редакції першого читання. У нас є політичне рішення щодо цього.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КОРНІЄНКО О.С. Там іде до 76-ї, це все про це поправки, їх треба...

ГОЛОВУЮЧИЙ. З 171-ї по 176-ту ставимо на відхилення.

Прошу проголосувати. Хто – за? Хто – проти?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступне.

КОРНІЄНКО О.С. Зі 177-ї по 182-у враховано, або частково враховано, або редакційно.

183-ю пропонуємо поставити на відхилення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу проголосувати. 183-я за відхилення.

Хто – за? Хто – проти? Утримались?

ІСАЄНКО Д.В. 25 – за, 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступна правка.

КОРНІЄНКО О.С. 184-а – врахована частково.

185-а пропонуємо поставити на відхилення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 185-а поправка ставиться на відхилення. Прошу проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утримались? Дякую.

ІСАЄНКО Д.В. 25 – за, 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Олександрє.

КОРНІЄНКО О.С. 186-а, 87-а, 88-а, 89-а – враховані.

А 190-а відхилена. Чому ми відхилили? Про Нацраду. Ми ж дописували там. ...., а чого ми Нацраду відхилили? Врахована. Ні, а 190-а про Нацраду, телебачення, радіомовлення? Ми її додавали вчора.

\_\_\_\_\_ . Ні, ні, ми її відхилили взагалі. Ми в їх законі...

КОРНІЄНКО О.С. А ми її написали в їх законі, в їх законі. Все, добре, тоді вона відхилена.

Нам треба 190-у відхилити в цьому, в цьому місці. 190.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 190-у прошу поставити на голосування. Голосуємо: 190 – на відхилення. Прошу, хто – за? Хто – проти? Утримався.

ІСАЄНКО Д.В. 25 – за... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступні, пан Олександр.

КОРНІЄНКО О.С. Да, 191-а, 192-а... Так, 191-а, 192-а врахована. 193-я, 194-а – пропонується відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 193-я, 194-а – на відхилення. Прошу проголосувати: хто – за? Хто – проти? Хто – утримався? Дякую.

\_\_\_\_\_ . 25 – за, 1 – утримався, 1 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, один.

ІСАЄНКО Д.В. 25 – за, 1 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступне.

КОРНІЄНКО О.С. 194-у пропонується відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми тільки що її відхилили, пане Олександр. Наступна.

КОРНІЄНКО О.С. А, добре. Да, 195-а, 6-а і... Да, 195-а, 6-а – на комітет. Це щодо двох мінімальних розмірів заробітної плати. Була пропозиція, в першій редакції була – двох прожиткових мінімумів для працездатних осіб. Ми дійшли щойно згоди, буквально півгодини назад, лишити редакцію про 2 прожиткових мінімуми для непрацездатних осіб

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коментар Альони Шкрум.

ШКРУМ А.І. Дякую, колеги. Колеги, я думаю, що це буде правильне рішення. Я трошки скажу історію цього питання.

Розумієте, коли ми приймали Закон "Про державну службу", який встановлював конкурси для державних службовців, дисциплінарну відповідальність для державних службовців, можливість все ж таки звільнення, і відходив від радянської такої забюрократизованої державної служби на той час, декілька років тому, ми говорили про те, що у державних службовців, які залишаються працювати, фахово працюють, ефективно працюють і приходять за конкурсом, має бути достойна заробітна плата. Тоді за рахунок державного бюджету ми не могли забезпечити навіть 2 прожиткових мінімуми для мінімальної заробітної плати. І в законі була прописана стратегічна насправді історія про те, що, реформуючи оплату праці, реформуючи державну службу, роблячи її кар'єрною і професійною, з 1 січня 2017 року мінімальний посадовий оклад на найнижчій посаді, тобто найнижча фактично за фахом посада дев'ятої групи державної служби, мінімальний посадовий оклад мав бути 1,25 прожиткових мінімуми. Так? Потім ми в цьому ж законі написали, що з 1 січня 2018 вже буде 1,5



прожиткових мінімуму. А потім, з 1 липня 2018 року мав стати два прожиткових мінімуму, всього лише 2 прожиткових мінімуму на найнижчій посаді державної служби мінімальний посадовий оклад. Це була та гарантія, яка була закладена якраз для реформування державної служби. На жаль, вона так і не була виконана, тому що в бюджеті не вистачало коштів, і ця норма була зупинена в державному бюджеті. Але я думаю, що абсолютно правильно, щоб ми на сьогодні не робили ще менші гарантії, ніж вони були закладені навіть на 1 липня 2018 року. Хоча я подала поправку про те, що ми маємо відв'язуватися від прожиткового мінімуму і відходити до мінімальних заробітних плат.

Але я тут буду вітати рішення комітету зберегти принаймні ті два мішальних прожиткових мінімуми як мінімальну гарантію для найнижчої посади державної служби. А далі доручити уряду займатися серйозно реформою оплати праці державних службовців, щоб ми могли їм гарантувати не в мінімальних прожиткових мінімумах, а в мінімальних зарплатах, яка буде збільшуватися знову ж таки за їх фахову роботу, їх гарантію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я думаю, що нам треба ще тоді, раз така дискусія є, надати слово заступнику міністра фінансів України. Джигир Юрій Анатолійович, будь ласка.

ДЖИГИР Ю.А. Дякую, колеги.

Позиція Міністерства фінансів, вона дещо консервативніша. Ми би пропонували взагалі відійти від прив'язки до... відв'язати оклади як від прожиткового мінімуму, так і від мінімальної зарплати. Прожитковий мінімум загалом у нас інструмент боротьби з бідністю. І керівництвом країни задекларовано курс на те, щоб прожитковий мінімум піднімати. Ми таким чином трошки навішуємо прожитковому мінімуму додаткові гирі на ноги.

На них і так уже висить ряд гирь, які не дозволяють нам його піднімати, і ми його штучно стримуємо.

Політика, яку ми зараз почнемо переслідувати, це відв'язувати від прожиткового мінімуму все, що не є боротьбою з бідністю. Тому ми би в принципі, ми категорично проти прив'язки і до мінімальної заробітної плати, це взагалі за межами бюджетних можливостей. Ми би пропонували розглянути варіант взагалі відв'язати її від і прожиткового мінімуму, і віддати це абсолютно на розсуд рішення Кабінету Міністрів. Фонд оплати праці держслужбовців, він зафіксований він не зменшується, він буде індексуватися. Тобто це не погіршення стану. Але створення поля для маневру як уряду, так і парламенту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пане Романе. Лозинський Роман.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Насправді, мова іде про гирі, які там є в межах і Міністерства фінансів. Я абсолютно розумію, що, напевно, на кожному комітеті і кожна галузь, вона завжди вимагатиме більше грошей і більше можливостей. Але я переконаний, що ще більшою гирею для країни може бути бідний державний службовець. І це замкнуте коло, з якого ми ніколи не вийдемо, якщо ми будемо на цьому економити. Також на підкомітеті мова йшла про два роки пікових боргових виплат, в які зараз входить країна, але насправді впродовж останніх трьох, якщо я не помиляюся, чи навіть більше років були просто інші причини.

Я дуже прошу Міністерство фінансів думати, не забувати і працювати над цим питанням, щоб ми знаходили можливості піднімати оплату і забезпечення державних службовців. Тому що ми повинні розуміти, що як тільки державні службовці, які часто приймають рішення, які впливають теж на надходження до державного бюджету, то чим більше ми знайдемо таку

можливість, то я переконаний, тим більше грошей в державний бюджет будемо отримувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу профспілки.

\_\_\_\_\_. Да, давайте я фінальну може озвучу? Чи ще хтось?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Профспілки.

\_\_\_\_\_. Дозвольте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, регламент, дуже швидко. І по суті. Дякую.

\_\_\_\_\_. Ми намагаємося по суті, ми намагаємося швидко. І мене теж обурює ситуація, коли називають державних службовцями гириями на ногах держави. Слухайте, ну, це взагалі виходить за всі межі нормального розуміння ситуації. Ми бачили Закон "Про державну службу" 93-го року. Ви пам'ятаєте, як відбувалися... був неперегляд посадових окладів з 8-го року по 16-й? Ми заклали в цю норму, про ту норму, про яку каже Альона Шкрум, заклали як мінімальну гарантію, вона стосувалась з двох мінімальних заробітних плат. Не йшла мова про ніякий прожитковий мінімум як елемент боротьби з бідністю. Ми перевели, одиницю розрахунку, ми перевели державного службовця в цей статус бідних.

А сьогодні я дуже підтримую ось цю пропозицію, що сьогодні треба дивитися не тактично, а стратегічно, що ми завтра будемо мати. Що посіємо – то й пожнемо. Сьогодні ми маємо ситуацію, коли ми не виконуємо так бюджет. Ми як профспілка погодилися на поетапність, про яку сказала Альона Шкрум. До чого ми зараз вертаємось? До чого ми зараз вертаємось? І державний службовець позбавляється прав гарантій, позбавляється там

умов... Сьогодні навіть при цьому законі, який працює, свавілля достатньо велике, і ви про це знаєте, і ви як народні депутати, і державні службовці – ваші виборці. Я хотів би на це звернути увагу.

Давайте повернемося до гарантій мінімальної заробітної плати, ту, про яку говорила Альона Шкрум і пані Білозір. Це сьогодні гарантія забезпечить вам завтра нормальне проходження реформ. Вони не вмотивовані сьогодні це робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Миколайович, дякую, у нас регламент.

Пан Олександр, прошу вас.

КОРНІЄНКО О.С. Да давайте так будемо. Взагалі щось гарантувати в законах це не дуже правильно з точки зору нашого ліберального підходу, який ми сповідуємо. З іншого боку, ми дослухались до пропозицій, зокрема представників профспілки, яких ми два рази чули.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олександр, трошки гучніше до мікрофона.

КОРНІЄНКО О.С. Яких ми двічі вислуховували чи тричі вже. І, дійсно, треба врахувати, що серед 207 тисяч державних службовців, як ми сьогодні дізналися, тільки, можливо, пару тисяч мають високі зарплати за посадами і якісь там додаткові можливості. Основна маса державних службовців – це все-таки люди категорії "В", мабуть, да, "Б" і "В", які просто сумлінно працюють на благо держави десь в районних державних адміністраціях, там в ЦОВВках в районах і так далі, і так далі. Тому ми маємо тут державницький підхід і, дійсно, гарантію встановити.

За перемовинами з Міністерством фінансів ми не можемо встановити гарантію мінімальних заробітних плат, тому що це для бюджету буде важко. Але ми можемо лишити ту редакцію, яка була щодо мінімального розміру, який складається, не може бути менше двох розмірів прожиткового

мінімуму. От ми пропонуємо в такій редакції і викласти. Тому пропонуємо 195 правку відхилити, а 196-у, відповідно, прийняти.

І Кабінет Міністрів у "Перехідних положеннях" зобов'язаний до першого... До першого? До 1 січня розробити порядок оплати праці.

Ну, відповідно, стратегічно більше, якщо казати, то є воля Прем'єр-міністра і уряду до того, щоб відв'язати від прожиткового мінімуму все, що до нього прив'язано, його зробити реалістичним, таким, як він має бути. Тому, можливо, тоді наступним кроком ми будемо ці далі норми змінювати.

Тому пропонується фінально 195-у відхилити, 196-у прийняти в тій редакції, якій я озвучив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, ставимо 195-у на відхилення. Прошу проголосувати.

Хто – за? Хто – проти? Вище руки ті, хто проти. Дякую. Хто – утримався? Дякую.

ІСАЄНКО Д.В. 22 – за... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

196 правка, пане Олександр, ще.

КОРНІЄНКО О.С. Пропонується підтримати в редакції, якій вона є в таблиці: мінімальний розмір посадового окладу в державних органах, юрисдикція яких поширюється на територію одного або кількох районів, районів в містах, міст обласного значення, не може бути менше двох розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом; Кабінет Міністрів України може встановлювати додаткові корегуючі коефіцієнти оплати праці для різних державних органів з урахуванням соціально-економічних, демографічних, кліматичних,

екологічних та інших особливостей адміністративно-територіальних одиниць, на території яких поширюється юрисдикція таких органів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу підтримати 196 поправку. Прошу проголосувати.

Хто – за? Хто – проти? Утримався? *(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_. 22 – за, 1 – проти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступні.

КОРНІЄНКО О.С. 197-у пропонується відхилити поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 197-а ставиться на голосування на відхилення. Прошу проголосувати.

Хто – за? Хто – проти? Утримався?

\_\_\_\_\_. 26 – за...*(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступні, пане Олександр.

КОРНІЄНКО О.С. 198-а, 199-а, 200-а, 201-а – враховані або враховані редакційно. 202-у пропонується відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 202 поправка пропонується на відхилення. Прошу проголосувати.

Хто – за? Хто – проти? Утримався?

\_\_\_\_\_ . 25 – за, один утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КОРНІЄНКО О.С. . 203-я врахована, 204-а пропонується відхилити, це про дисциплінарні комісії мова далі йде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 204 правка ставиться на відхилення. Прошу проголосувати.

Хто – за? Хто – проти? Утрималися?

\_\_\_\_\_ . 23 - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступні.

КОРНІЄНКО О.С. 205-а, 206-а, 207-а, 208-а враховані, 209-у пропонується відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 209 поправка ставиться на відхилення. Прошу проголосувати.

Хто – за? Хто – проти? Утрималися?

\_\_\_\_\_ . 23 – за, двоє – утрималися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступні, пане Олександр.

КОРНІЄНКО О.С. 210-а врахована. 211-у пропонується відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 211 правка ставиться на відхилення. Прошу проголосувати.

Хто – за? Хто – проти? Утрималися?

\_\_\_\_\_. 23- за, 2 – утрималися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступні.

КОРНІЄНКО О.С. 212-а врахована, 213-а врахована частково, там ми на комітет пропонували винести формулювання про громадянство іншої держави, були різні позиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу озвучити.

КОРНІЄНКО О.С. Пропозиції в редакції першого читання лишити. Встановлення факту наявності у державного службовця громадянства іноземної держави або набуття державним службовцем громадянства іноземних держав під час проходження державної служби. Це підстава для припинення державної служби.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Альона Шкрум.

ШКРУМ А.І. Да, колеги, якщо можна, я б просила залишити редакцію першого читання, так як зараз зачитав голова підкомітету, тому що ну якщо ми хочемо врегулювати питання взагалі подвійного громадянства, недозволення іншого громадянства, то починати ми, точно, маємо не з звичайних громадян України, а з державних службовців і з політиків. Ну от давайте хоча б тут спробуємо з цього почати.



Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олександрє.

КОРНІЄНКО О.С. Пропонується лишити редакцію першого читання.  
(Шум у залі) Да. Да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться 213 поправка в редакції, яку зачитав Корнієнко Олександр.

КОРНІЄНКО О.С. Першого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу проголосувати. (Шум у залі)

Прошу проголосувати. Хто – за? Хто – проти? (Шум у залі)  
Утримались?

\_\_\_\_\_. 25 – за, один утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Один не голосував. Дякую.

Панє Олександрє, наступні правки.

КОРНІЄНКО О.С. Да, 214-у пропонується відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 214-а ставиться на голосування за відхилення.

КОРНІЄНКО О.С. Це знов про контракт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу підняти. Хто – за? Хто – проти? Утримались?  
Дякую. наступні.

КОРНІЄНКО О.С. 215-а врахована. 216-у, 217-у пропонується відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 216-а, 217-а ставиться на відхилення. Прошу проголосувати.

Хто – за? Хто – проти? Утримались? *(Шум у залі)* Дякую.

Наступні.

КОРНІЄНКО О.С. 218-а врахована. 219-у, 220-у, 221-у, 222-у, 223-ю пропонується відхилити. Да, з 219 по 223.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З 219-ї по 223-ю пропонується на відхилення.

\_\_\_\_\_. Там правка 222, в межах, в період від 3 до 6 місяців. Якщо у нас там 4 місяці. Правильно? Тобто це вже враховано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З 219-ї по... *(Загальна дискусія)*

Шановні колеги, з 219-ї по 223-ю включно пропонується відхилити. Ставимо на голосування. Прошу проголосувати.

Хто - за? Хто - проти? Утримались? Дякую.

Прошу озвучити.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступні, пане Олександрє.

КОРНІЄНКО О.С. 224-а і 225-а. Враховані.

226-у, 227-у, 228-у, 229-у, 230-у, 231-у пропонується відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З 226-ї по 231-у правки включено. Пропонується відхилити. Прошу проголосувати.

Хто - за? Хто - проти? Утримались? Дякую.

\_\_\_\_\_. ..... – за, 1 – утримався, 2 - не брали участь в голосуванні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступні.

КОРНІЄНКО О.С. 232-а. Врахована.

233-ю пропонується відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 233-я ставиться на голосування на відхилення. Прошу проголосувати.

Хто - за? Хто - проти? Утримались?

\_\_\_\_\_. 23 – за, ..... - утримались, 1 – не брав участі в голосуванні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступні, пане Олександрє.

КОРНІЄНКО О.С. 234-а. Врахована.

235-у пропонуємо відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 235-а ставиться на відхилення. Прошу проголосувати.

Хто - за? Хто - проти? Утримались?

\_\_\_\_\_. 24 – за, 2 – не брали участь в голосуванні.

КОРНІЄНКО О.С. 236-а. Врахована.

237-а. Врахована.

238-а. Врахована.

239-а, 240-а. Враховані частково.

241-а, технічно врахована.

242-а врахована частково. І в нас є по "Перехідним положенням", дискусія на комітет винесена.

243-я врахована частково.

По "Перехідним положенням" що у нас лишалося на комітеті? Мінфін, да. У нас є пропозиція по "Перехідним положенням" додати замість... Це ми що замінюємо? Замість 3 пункту відтермінування премій. Редакцію Мінфіну, яку зараз озвучить пан заступник міністра.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу до слова. Мікрофон, пане Олександр.

\_\_\_\_\_. Дякую, пане голову.

Щодо цієї правки, це схожа історія. У нас є ряд державних органів, які живуть трошки за межами Закону "Про державну службу". Їхні зарплати встановлюються окремими законами, також у прив'язці до прожиткового мінімуму як мультиплікатор.

Відповідно ми пропонуємо, – це мова йде про ДБР, НАБУ, АРМА, – цією нормою ми пропонуємо ввести їх у спільне поле гри з усіма іншими державними органами, і щоб вони, щоб їхня зарплата визначалася згідно Закону "Про держслужбу". Зокрема ми пропонуємо в "Прикінцеві положення" прописати таку норму.

Установити, що з 1 січня 20-го року норми і положення законів України, якими визначені розміри посадових окладів та інші складові оплати праці, грошового забезпечення працівників державних органів, застосовується в порядку та розмірах, встановлених Кабінетом Міністрів

України. До приведення законодавчих актів у відповідність з цим законом вони застосовуються в частині, що не суперечить цьому закону.

Кабінету Міністрів України у 2-місячних строк із дня набрання чинності цим законом підготувати і подати на розгляд Верховної Ради України пропозиції щодо приведення норм і положень законів України у відповідність з цим законом у частині визначення розмірів оплати праці, грошового забезпечення працівників державних органів Кабінету Міністрів України. Привести свої нормативно-правові акти у відповідність із цим законом та забезпечити перегляд та приведення міністерствами та іншими органами виконавчої влади їх нормативно-правових актів у відповідність із цим законом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, коментар Альони Шкрум.

ШКРУМ А.І. Не коментар, дякую. Питання у мене все ж таки до представника Мінфіну. Ви можете нам чітко сказати, кого це прямо зараз стосується. Чи це стосується лише державних службовців в системі органів виконавчої влади, чи це стосується державних службовців і в інших системах органів, наприклад, судової гілки влади або, як ви сказали, органів зі спеціальним статусом з окремими законами, такими як Державне бюро розслідувань, чи НАЗК, чи інші державні органи влади. Просто поясність кого саме це має стосуватися? Тому що ми розглядаємо Закон "Про державну службу", який в принципі стосується лише державних службовців виконавчої гілки влади на сьогодні.

Дякую.

\_\_\_\_\_ . Так, відповідь: без судів. Тобто з суддями теж схожа історія як і зарплати також визначаються як мультиплікатор від прожиткового мінімуму, що знов же тягне цей прожитковий мінімум штучно

вниз. Але це інша історія, це питання також необхідно вирішувати, але не в рамках цього закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я думаю, що дасть відповідь Ващенко Костянтин Олександрович, голова Національного агентства України з питань державної служби. Прошу, вам слово.

ВАЩЕНКО К.О. Шановні колеги, я хотів підтримати Мінфін. Сьогодні уже звучало питання заробітної плати багато разів. І одна із проблем, яка сьогодні є, це те, що у нас відсутній єдиний підхід до оплати праці державних службовців незалежно від того, в яких державних органах вони працюють. Тому що, насправді, зарплати спеціаліста чи керівника відділу в НАЗК, в НАДСі або в Мінфіні, або в Мінекономіки, принципово, ну, їх функції принципово не відрізняються, відповідальність принципово не відрізняється. Натомість ми створили декілька паралельних систем окремими законами, і пропонується підтримати Мінфін, і привести все у відповідність до законодавства про державну службу, уніфікувати всі правила, принципи і процедури оплати праці.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КОРНІЄНКО О.С. Є пропозиція підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Озвучте тоді.

КОРНІЄНКО О.С. В озвученні Мінфіну... А, я маю як депутат, хтось її внести має. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви вносите, будь ласка.

КОРНІЄНКО О.С. "Прикінцеві" тоді положення (1066) доповнити такою нормою. Установити, що з 1...

ШКРУМ А.І. ...Я поясню, за що голосувати. Колеги, дивіться, у нас є поправка 241, я так розумію, що ми її прийняли, це пані Білозір і моя, щодо того, що стимулюючи виплати залишається можливість платити до 2021 року 31 грудня. Тоді як премії, за нашими міжнародними зобов'язаннями, ми все ж таки доходимо до того, що має бути посадовий оклад 70 відсотків. премій 30 відсотків. Тобто чи це впливає знову ж таки на цю норму і на ті поправки, які ми вже прийняли і вже розглядали, скажіть мені, будь ласка.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ШКРУМ А.І. Тобто премії залишаються 30 на 70, стимулюючі теж залишаються.

КОРНІЄНКО О.С. Так.

ШКРУМ А.І. О'кей.

Тоді, колеги, я скажу останнє. Очевидно, я так бачу, очевидно, що комітет підтримує цю пропозицію Міністерства фінансів. Але, колеги, це не можна вирішувати однією поправкою. Нам треба зробити нормальну реформу системи оплати праці всіх, навіть не на державній службі, а на публічній службі. І народних депутатів, і міністрів, і тих органів, які мають закони зі спеціальним статусом – Антимонопольного, ЦВК, ДБР та інших.

На сьогодні така робоча група була. На жаль, вона не напрацювала остаточні, фінальні версії. Це треба зробити. І тут якраз це, мабуть, треба покласти на Міністерство фінансів і Міністерство соцполітики це зробити. І

потім уже стратегічно подати нам повне бачення про оплату праці всіх на публічній службі. На сьогодні ми робимо знову трошки точкові зміни.

Дякую.

КОРНІЄНКО О.С. Дякую, пані Альона.

Гаряче підтримуємо вас у розділі народних депутатів оплати праці. Пропоную в "Прикінцевих положеннях"...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, пане Олександр, ще Костянтин Олександрович Ващенко.

ВАЩЕНКО К.О. Я просто невеличкий коментар. У нас, серед повноважень НАДС, це сьогодні зафіксовано вже нарешті в нашому положенні, а тепер і в законі, з'являється якраз норма про те, що саме Національне агентство відповідає за питання оплати праці. Раніше це було розпорошено між різними міністерствами і створювало проблеми в єдності підходів. Сьогодні НАДС, він уже напрацював концепцію відповідну, зараз відповідно з цим законом вона буде доопрацьована і представлена ближчим часом на розгляд Кабінету Міністрів.

КОРНІЄНКО О.С. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз озвучте для того, щоби поставити на голосування.

КОРНІЄНКО О.С. "Прикінцеві положення" 1066 пункт 3, такий, тепер викласти так його.

Встановити, що з 1 січня 2020 року норми і положення законів України, якими визначені розміри посадових окладів та інших складових оплати праці, грошового забезпечення працівників державних органів



застосовується в порядку та розмірах, встановлених Кабінетом Міністрів України. До приведення законодавчих актів у відповідність з цим законом вони застосовуються в частині, що не суперечить цьому закону.

Кабінету Міністрів України у двохмісячний строк з дня набрання чинності цим законом підготувати і подати на розгляд Верховної Ради України пропозиції щодо приведення норм і положень законів України у відповідність з цим законом у частині визначення розмірів оплати праці, грошового забезпечення працівників державних органів, Кабінету Міністрів України. Привести свої нормативно-правові акти у відповідність з цим законом, забезпечити перегляд та приведення міністерствами та іншими центральними органами виконавчої влади їх нормативно-правових актів у відповідності з цим законом.

Прошу поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу голосувати та підтримати.

Хто – за? Хто – проти? Утримались?

\_\_\_\_\_. 23 – за... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КОРНІЄНКО О.С. У нас є ще редакційні правки, вони є в окремій таблиці. Прохання її теж знайти. Я прокоментую, що ми ще з цього не обговорили.

Значить, стаття 31 прим.1. Пропонується викласти у такій редакції, як в цій таблиці. Да, це з урахуванням правок юридичного управління.

Потім 51-а. У 51-й є суттєва... не суттєва, але для них суттєва новела. Ми апарати вищих спеціалізованих судів переводимо, прирівнюємо до рівня міністерства, центральних органів виконавчої влади зі спеціальним статусом.

Тобто це важливі органи, їм теж важливо високі... *(Шум у залі)* Да, а їх законом вони якраз до апеляційних судів прирівнюються. Це 51-а.

Так, далі ми...

\_\_\_\_\_ . 57. Це враховано.

КОРНІЄНКО О.С. Да, враховано, третій пункт, він врахований. І четвертий ми підтримуємо також. *(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_ . Третій вже проголосований.

КОРНІЄНКО О.С. Вже проголосовано, що та редакція, що була, тобто да... Тобто тут не звертаємо увагу.

87-прим.1 в тій редакції, в якій вона тут викладена.

Пропонується затвердити ці правки редакційні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Редакційні правки з порівняльної таблиці. Прошу підтримати їх та голосувати.

Прошу проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утримались? Дякую.

\_\_\_\_\_ . 22 – за, 3 – утрималось, *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У нас все, да?

КОРНІЄНКО О.С. Да, у нас все. Я пропоную тоді рекомендувати Верховній Раді, відповідно до пункту 3 частини першої статті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олександр, це я.

КОРНІЄНКО О.С. Це ви?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Дякую.

КОРНІЄНКО О.С. Я думав...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам за роботу, але...

КОРНІЄНКО О.С. О'кей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, пропоную рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 3 частини першої статті 123 Регламенту Верховної Ради України проект Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо перезавантаження влади (реєстраційний номер 1066) за результатами розгляду в другому читанні та в цілому. В разі прийняття законопроекту за наслідками розгляду в другому читанні та в цілому пропонувати парламенту доручити комітету при підготовці закону на підпис Голові Верховної Ради України здійснити спільно з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України його техніко-юридичне доопрацювання. Також пропоную доручити виступити на пленарному засіданні парламенту під час розгляду цього законопроекту голові підкомітету Корнієнко Олександр Сергійовичу.

Прошу проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утримались?

\_\_\_\_\_ . 24 – за, 2 – утрималися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитро Валерійович.

Переходимо до третього розділу організаційних питань. І в нас ще залишилось питання, перед організаційними, це питання, яке ми перенесли за

погодженням з вами, про перейменування села Війтівці Хмельницького району Вінницької області.

Надаю слово голові підкомітету з питань адміністративно-територіального устрою Безгіну Віталію Юрійовичу.

БЕЗГІН В.Ю. Ще раз доброго дня, колеги. Ще одне перейменування. І тут ситуація насправді не зовсім проста.

До нас ще в 17-му році, до Верховної Ради, звернулася Вінницька обласна рада з клопотанням про перейменування села Війтівці Хмельницького району Вінницької області на село Жданівка. Перейменування села Війтівці ініційована сільською радою з метою повернення зазначеному населеному пункту колишньої назви село Жданівка, яка була замінена Верховною Радою в 2016 році. Дане питання підтримано територіальною громадою на загальних зборах. За їх інформацією, той Жданов, на честь якого названо село, не був партійним діячем та не обіймав керівні посади в Комуністичній партії. Але в свою чергу Український інститут національної пам'яті вважає недоцільним перейменування села Війтівці на село Жданівка, наводячи в тому числі приклад, що саме в 1946 році радянською владою село Війтівці перейменовували на Жданівку.

Ми розглядали це питання на профільному комітеті, і на комітеті ми ухвалили рішення перейменування підтримати, але все ж таки мати окремо обговорення на комітеті. Зараз поясню, чому. Бо, з одного боку, у нас є норма закону, яка каже, що даний Олексій Жданов під заборону не потрапляє. З іншого боку, ми розуміємо, що ця людина все одно здійснювала певну діяльність, яка сприяла, так би мовити, сприяла боротьбі комуністичного режиму, хоч він і не входив до керівних органів, і таким чином ми можемо все ж таки здійснити політичний прецедент. Це, власне, те, що кажуть про це мої колеги, там Ігор та Роман Лозинський, зокрема з фракції "Голос". Тому це питання пропонував би зараз окремо проговорити на комітеті та висловитися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я хотів би запросити, у нас є Ядвіжина Станіслава Зігмундівна, це жданівський сільський голова. *(Шум у залі)* Звичайно.

Пане Ігоре, прошу тоді до слова.

ГУЗЬ І.В. Шановні друзі! Я звертаюся, перш за все, до колег "Слуги народу" і до пана Корнієнка, який очолює партію "Слуга народу". Я закликаю вас в жодному випадку це питання не голосувати. Поясню, чому.

Справа в тому, що ми відкриваємо ящик Пандори, тобто якщо ми проголосуємо це рішення, і воно буде проголосовано в парламенті, за такою схемою сотні сільських рад, міських рад, селищних рад будуть звертатися до нашого комітету, до парламенту з метою повернути їм їхні (в лапках) "історичні" назви, тобто Дніпропетровська, Дніпродзержинська, кіровоградська і так далі міські ради будуть апелювати до нашого рішення. Тобто виключність цього рішення є в тому, що, дійсно, згідно декомунізації, згідно довідки Інституту національної пам'яті пан Жданов, і тут зазначено, мав відношення до партійних структур. Ми можемо дискутувати, він був великим партійним діячем чи не великим. Я вважаю, що якщо ми сьогодні це рішення приймемо, це буде означати, що, ще раз кажу, ми запускаємо повернення і фактично ліквідацію такого поняття як декомунізація, яке минуле скликання прийняло.

Разом з тим це перейде в площину політичну, тому що ви прекрасно знаєте, є маса людей в країні, які бояться і не хочуть допустити будь-які ревізії, у тому числі декомунізації. Якщо це політичні рішення партії "Слуга народу", тоді треба це відкрито заявити і тримати тоді удар. Тоді тут будуть контри дуже серйозні, я переконаний, будуть протести, патріотична громадськість буде підніматись і так далі.

Я пропоную це питання відкласти, вивчити його детальніше, не піднімати його сьогодні. І як варіант запропонувати, так, як ми сьогодні

приймали рішення по селу Рачки. В чому річ? Тобто село Рачки, їхня сільська рада прийняла рішення перейменувати на нейтральну назву – Подільське, і питань немає. Тобто вони не повернулися до комуністичної назви, вони отримали нейтральну назву.

Якби представники села Війтівці, а це назва їхня до 46-го року автентична, – ну, о'кей, ми розуміємо, що громада не хоче. Вони могли б запропонувати якусь іншу нейтральну назву, і тоді питання знімається.

Але коли ми зараз повертаємося до назви, яку радянська влада в 46-му запропонувала, – ще раз скажу, це буде серйозний конфлікт. Мені б не хотілося, щоб наш комітет, щоби парламент, і мені, чесно кажучи, не хотілося б, щоб партія "Слуга народу" і фракція входили в цю ситуацію зараз. Тому я пропоную, звичайно, обговорити, але моя конструктивна, я вважаю, пропозиція така. Відкласти, при всій повазі до представників сільської ради, і вони мають право виступити. Таких випадків є дуже багато і у Волинській області. Ми запустимо конвеєр, і в нас буде дуже багато цих ситуацій.

Тому моя позиція така. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігорю.

Зараз пан Віталій Безгін відповідь. Прошу.

БЕЗГІН В.Ю. Так. Дякую, пане Ігорю. Дивіться, з приводу ящика Пандори, я з вами погоджуюсь, так що ми розуміємо. З іншого боку, як ми до цього з вами, до комітету говорили: у нас є норма закону. Я єдине, що попросив би, трохи не маніпулювати з приводу того, що це є офіційна позиція фракції "Слуги народу". Я думаю, фракція "Слуга народу" з приводу своєї відданості Україні і пріоритетам відповіла голосуванням по питанню Криму, так. Я думаю, це питання ми зняли.

Тому, враховуючи ваші зауваження, враховуючи, справді, неоднозначність ситуації, коли, з одного боку, у нас є норма закону, з іншого

боку – небезпечний політичний... прецедент, пропоную, що дане рішення зараз зняти з порядку денного і мати ще додатковий час на його розгляд, щоб ми могли предметно це обговорити як з представниками громади, так і з усіма представниками комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Лариса Білозір, прошу.

БІЛОЗІР Л.М. Шановні колеги! 15 виборчий округ, Вінниччина. Це... до речі, це подання також подавала комісія, яку я очолювала, з питань місцевого самоврядування в Вінницькій області. Справа в тому, що перейменували саму сільську... Ну сільська рада так і залишилася Жданівська і ОТГ жданівське, а село-то Війтівці. І чому ви до цього Жданова... ну як би чому ми так акцентуємо? Це не був Андрій Жданов, це був місцевий цукрозаводчик, який приїхав туди в 1905 році, і він не брав участь ні в партійному житті села. Вже партійна ячейка створилася тоді, коли він в 1928 році... після його смерті. Це зовсім не той, це Олексій Жданов, а не Андрій Жданов, і він був висланий царською владою і створив цей цукровий завод, який там й досі функціонує. Я думаю, що якщо це питання буде знято з порядку денного, хоча я прошу колег підтримати, ну якщо це так уже категорично, вже дала вказівку в архіві вінницькому, щоби все ж таки дослідили це питання. Але тут є історична довідка від села. Я знаю, що вони не такі кваліфіковані, щоб це робити, але тут просто людина згуртувала село, створила там цукровий завод, і чому ми так уже категорично до цього присіпуємося, коли є історичні довідки? І тут саме головне, що згідно закону забороняється присвоювати географічним об'єктам назви, які є іменами осіб, які обіймали керівні посади в Комуністичній партії. Він ніколи не був в Комуністичній партії, в вищих органах влади, СРСР і так далі, працювали в радянських органах державної безпеки, тобто воно не підпадає цей Жданов під цю норму закону.

Тому я прошу все ж таки підтримати... буде жданівська голова, я думаю, ну тому що це Жданівська сільська рада, навіть ОТГ. Так? Жданівська об'єднана територіальна громада. І Війтівці. В них куча колізій.

І саме головне, що, звичайно, що зараз немає референдуму, що визначити, але, повірте, це бажання громади, це бажання сільської громади і об'єднаної територіальної громади, і підтримане і областю, і районом. Тому я прошу все ж таки тут ретельно розібратися і підтримати цю позицію, яка вже, вони вже два роки чекають і дуже сильно від цього страждають.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Роман Михайлович, потім Олександр .....

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Так. Шановні друзі, я насправді народився в незалежній Україні, і слава Богу, і не пам'ятаю цієї всієї комуністичної чуми. І мало можу з власного досвіду послатися на такі речі, але мій прадід був засланий в Сибір. Це, звісно, був трошки інший період історичний, це був 39 рік. Але тому я перепрошую, можливо, за надмірну емоційність зараз, коли я буду про це говорити.

Колега, яка щойно просила підтримати це рішення, посилається лише на одне джерело, на довідку, яку надало село. Але не посилається на інше джерело, яке надало нам, нашому комітету від Національного центру історичної пам'яті, де дуже чітко вказано, що це за Жданов. Це насправді не той Жданов, що Андрій, але це Жданов, який брав участь, зокрема, у Другому Всеросійському з'їзді рад робітничих і солдатських депутатів у жовтні-листопаді 17-го року. А якщо ми відкриємо закон про декомунізацію, ми побачимо там, що під декомунізацію підпадають зокрема діячі, які брали участь у відповідних з'їздах, у відповідних заходах, які були просвітницькими інструментами комуністичного режиму.



Тому на мою думку, однозначно ми не можемо перекладати це рішення, переносити це рішення. Ми не можемо підтримувати це рішення, тому що це не те, що відкриє скриньку Пандори, – це зробить один великий відкат у нашій національній тепер політиці країни і політиці відходу від "руського міра".

Тому я дуже прошу всіх колег сьогодні відхилити цю пропозицію. Село Війтівці – це історична назва 1787 року, яку в 46-му році, зауважте, випадковість, в 46-му році більшовики і за радянської влади назву було змінено на Жданівку. Тому у мене є велика повага до представниць, які приїхали сьогодні сюди. Я дякую вам за участь, але в жодному разі підтримувати жодні назви і жодні відкати до радянських назв, історичних подій і діячів не можна.

Прошу всіх голосувати проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Олександр Корнієнко.

КОРНІЄНКО О.С. Я хочу, щоб ми максимально чесними були один з одним. Він не заснував цукрозавод, от я читаю довідку, яку нам надала Жданівська сільська рада, ОТГ. І от хочу процитувати. "В 1906 році з Петербургу на завод прибув металіст Путилівського заводу Олексій Петрович Жданов, який був висланий царизмом за участь в революційних подіях 1905 року. Він згуртував навколо себе робітників і селян, натхненно боровся за їх права. Робітники одностайно обрали його першим головою заводського комітету. З перших днів існування заводський комітет на чолі з Ждановим О.П. взяв у свої руки керування підприємством та революційну владу в селі Війтівці".

Да, от я хочу зосередити на революційній владі, тому що воно може формально не підпадає під Закон про декомунізацію, але ми всі розуміємо, що таке революційна влада в селі Війтівці, як це відбувалося і так далі. Я в

жодному разі не хочу обезцінити повагу до цієї фігури історичної для цієї місцевості, і тут він захоронений на кладовищі, за його могилою доглядають. Але, дійсно, такий прецедент навряд чи ми можемо створювати.

Щодо його партійності і керівництві партійному, то також в історичній довідці вказано, що в липні 28-го року після його смерті в селі Війтівці була створена перша партійна ячейка цукрозаводу. Він не брав участі в партійному житті села. Ну, фактично, ми знаємо з історії, що така партіізація відбувалась значно пізніше революційних подій. І створення, ну, формалізація ВКП(б) тоді і перетворення РСДРП в ВКП(б), воно відбувалось пізніше із зрозумілих причин, бо була громадянська війна, вони просто не могли цим зайнятися. Тобто формальна відсутність в керівництві партійних органів, вона не є свідченням того, що це не була людина, пов'язана з комуністичним режимом.

Тому я би пропонував все-таки нам зараз утриматись від цього рішення, дослідити глибше це питання. І, можливо, дійсно, запропонувати колегам шанованим із теж вибраного представницького органу сільської ради ОТГ подумати, які ще можуть бути варіанти по перейменуванню.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу, Богдан Анатолійович Короленко, начальник відділу аналізу регіональних особливостей та політики національних меншин управління наукового забезпечення політики національної пам'яті Українського інституту національної пам'яті. Прошу.

КОРОЛЕНКО Б.А. Дякую.

Ну, по-перше, стосовно перейменувань цього села на Війтівці в 2016 році. Тут вже говорилося, що це, власне, історична назва з 1788 року. По-друге, ким був Жданов. Я вивчав детально це питання ще там з 2016-2017 року, коли з'явилися публікації в місцевих засобах масової інформації,

власне, у вінницьких про те, що інститут і відповідно за поданням інституту Верховна Рада помилково перейменувала не ту Жданівку.

Насправді перейменовано все згідно чинного законодавства. Тому що в підпункті є пункту 4 частини першої статті 1 Закону України про засудження комуністично-тоталітарного режиму, там насправді цілий перелік підстав, що є символікою комуністично-тоталітарного режиму. Отут ми читаємо в довідці, що він не був там партійним функціонером. Так, він не був партійним функціонером. Але там є інші підстави. Зокрема, підстави – це діяльність комуністичної партії. Не забуваємо, що після того з'їзду, про який казав один із народних депутатів, дякуємо йому за це, він був посланий, власне, більшовиками, він створив виконавчий комітет робітничої ради на цьому заводі, і, власне, про це є в довідці, в історичній довідці, підписаної пані сільською головою, яка сьогодні тут присутня, власне, що керування підприємством в революційну владу на селі. Тобто це людина, яка безпосередньо пов'язана зі становленням радянської влади.

В законі чітко вказано: назви, пов'язані з діяльністю Комуністичної партії, пов'язані зі встановленням радянської влади на території України або окремих адміністративних одиницях, у Війтівці – це окрема адміністративно-територіальна одиниця. Тобто насправді немає ніякої колізії. Це назва чітко підпадає під дію закону, вона містить символіку комуністично-тоталітарного режиму, і тому це село було перейменоване абсолютно законно. Ще раз наголошую, шановні народні депутати, немає ніякої історичної колізії і юридичної колізії. Село цілком законно перейменовано відповідно знову ж таки до закону.

Тому я просив би врахувати це і, власне, зняти це питання з розгляду не на доопрацювання, тому що насправді немає підстави. Якщо Верховна Рада повертає попередню назву Жданівка, яка містить символіку комуністично-тоталітарного режиму, ну, крім порушення, власне, закону і в тому числі Закону про географічні назви, де вказано, що заборонено присвоювати географічним об'єктам назви, в тому числі пов'язані зі встановленням

радянської влади. І крім іншого таке повернення такої назви буде, власне, вшануванням радянської влади.

І знову ж таки, я хотів би наголосити, що 2017-2021 роки – це, власне, 100-річчя Української революції. Власне, проти Української Народної Республіки так чи інакше в тих чи інших формах боровся Олексій Петрович Жданов, про якого, власне, ми сьогодні говоримо.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Богдан Андрійович.

Ще є бажання сказати у пана Олександра Качури. І Аліксійчук. І після того, прошу підготуватись...

КАЧУРА О.А. Олександр Качура. Ви знаєте, останні дві влади погубила одна така проблема: вони не чули людей. У нас от приїхала людина за 300 кілометрів сюди, в Київ, щоб висловити свою позицію, представник ОТГ. Прошу мій час надати представнику ОТГ, щоб почути їхню позицію, а потім вже вислуховувати народних депутатів шановних.

Прошу, Станіслава Зігмундівна.

ЯДВІЖИНА С.З. Шановні народні депутати! Ми, отримавши запрошення сьогодні на ваш комітет, були горді тим, що нарешті прийшла влада в нашій країні, яка чує людей, і приймуть рішення те, дійсно, яке ми чекали вже 3 роки.

І ми, коли нам прийшли і сказали, що ваше питання вже розглянуто, ми, звичайно, дуже обурились, чому без нас. Але я тут сиджу, вибачте мені, я 25 років працюю в органах місцевого самоврядування, 34, 25 з них головою. Я народилась при комуністичній владі. І що, мене сьогодні казнити чи що, що я народилася тоді.

Ми дуже горді тим, що наше село Жданівка гарне, мальовниче, в ньому є цукровий завод, який створили ще пани. І прийшов нарешті чоловік, коли

люди працювали по 24, по 20 годин на цьому заводі, але прийшла людина, яка очолила заводський комітет. Він не був партійним діячем, він був простим робітником на цукровому заводі, він згуртовував людей. І він похоронений в нашому селі.

Ми доглядаємо пам'ятник. І люди не признають села Війтівці. До цих пір ми Жданівська сільська рада. У нас є вулиця Жданова, і люди не хочуть перейменовувати. Ми всі вулиці перейменовували, які стосувалися декомунізації: і Павлика Морозова, і Чапаєва, і Будьонного, і багато-багато. Вулицю Жданова ми залишили. Тому що це був житель нашого села. Це був заводський діяч, який, дійсно, організовував роботу на заводі. І ми гордимся, що він в нас такий був. Як би не було, яке б ви рішення не приймете, ми дуже просимо почути нашу думку. Тому що люди нас сюди прислали, і сьогодні все село знає, що ми тут, і чекають позитивного рішення від Верховної Ради. Ми просимо дослухатися до думки народу і прийняти позитивне рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане, Олександр ..... Мікрофон виключіть, будь ласка. Дякую.

\_\_\_\_\_. Доброго дня всім! Я б взагалі рекомендував сьогодні відхилити це рішення. З великою повагою до вас, до ваших жителів, але ми сьогодні, прийнявши таке рішення, завтра отримаємо нових Жукових, нових Кірових і нових Дзержинських, які не мали ніякого відношення до комуністичної влади, їх знайдуть в тих чи інших населених пунктах, і ми будемо мати величезну проблему.

Тому хочуть поважати того там Жданова, кого там, будь ласка, нехай поважають, але, я думаю, що у нас історія починається не з 1928-го, не з 1917-го року, а набагато більше. І є багато людей, якщо ви подивитесь, напевно, в своїх архівах, ви зможете знайти людей, які достойні уваги, достойні перейменування вашого села.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу слово і представтеся.

\_\_\_\_\_. ..... Віктор. Я просив би підтримати це село у зв'язку з тим, що ми через місяць можемо і забути, а їм в цьому селі жити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Віталій Безгін.

Пані Олена, після того Віталій. Дякую.

ШКРУМ А.І. Дякую, колеги.

Перш за все дякую, дійсно, дякую, що ви заїхали до нас сьогодні у Верховну Раду. Я розумію, що для вас це дуже важливо. Знаєте, у нас було декілька таких важких рішень і в попередньому скликанні, коли, дійсно, люди не сприймають нові назви, вони хочуть повертатися до старих назв, для них це має ностальгічну історію і якісь свої історичні сентиментальні речі.

Я не можу на сьогодні зрозуміти, от у мене до вас питання як до представників своєї громади, фактично, чому ви не можете запропонувати якусь іншу назву, оскільки ви бачите, що ця назва чи був Жданов, наприклад, партійним діячем, чи не був, це може визначати насправді на сьогодні, мабуть, тільки Інститут національної пам'яті, який вважає, що він був партійним діячем, ми це можемо визначати лише політично. Але чи не простіше було б, наприклад, зібрати збори села, я бачу, що у вас там на зборах було 125 людей, всього приблизно 2 тисячі, я подивилася, населення, і визначати якусь назву, яка не порушує навіть потенційно Закон України про декомунізацію, але при цьому вам підходить, вам подобається, і ви її відчуваєте теж історично. У вас величезна кількість інших історичних персонажів була в селі. Я думаю, що ви можете якось по-іншому вшанувати

власника цукрового заводу і взяти назву, наприклад, географічну від річки чи від якихось інших історій, дуже часто так роблять.

У нас було багато таких ситуацій, в тому числі, я нагадаю, наприклад, місто Кропивницький, було дуже важке перейменування, коли пропонувалося перейменувати його на Єлисаветград. І пояснювалося це не на честь Єлисавети, імператриці, а не честь форту Святої Єлисавети як святої жінки. На жаль, для України на цей історичний момент було прийнято рішення, що ми маємо знаходити компроміси, але компроміси, які не співзвучні з радянським режимом, з комуністичним режимом, можливо, навіть з царським режимом. Давайте ми спробуємо тут з вами теж знайти компроміс. Невже єдина назва, яка вас задовольнить, це Жданівка? Мені здається, що тут можна йти на якісь компроміси.

Дуже дякую.

\_\_\_\_\_. Можна ремарку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мікрофон, будь ласка.

\_\_\_\_\_. Жданівська сільська рада то залишилась. І Жданівська територіальна громада залишилася, розумієте. Тут така вийшла ситуація, що у них проблеми із документами дуже серйозні. Тому тут треба, дійсно, сісти, домовитися і прийняти рішення, тому що вони страждають від того, що село вітівці, а Жданівська сільська рада. Та ще в ОТГ під'єднуються інші громади.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Віталію, потім...

БЕЗГІН В.Ю. Дякую. Можна я просто спробую резюмувати наш діалог? Насправді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одне слово пану Корнієнку передайте, а потім резюмуєте.

КОРНІЄНКО О.С. Я ще раз хочу закликати нас бути чесним один з одним. Якщо проблема в документах, то так і кажіть, що проблема в документах. *(Оплески)*

БЕЗГІЕН В.Ю. Дякую, колеги. Дивіться, хочу ще раз подякувати представниці безпосередньо села, яка до нас приїхала. І да, давайте, я все ж таки продовжу спіч, напевно, пані Альони. В такій ситуації непростій нам реально треба шукати компроміс.

Ми сьогодні вже не ухвалювали рішення з приводу перейменування Старого Чорторийська, тому що там немає компромісу. І все ж таки я підтримую історію, що точно можна так само вчинити і тут, бо, очевидно, є суперечність і політичні ризики, якщо перейменувати це село на Жданівка. З іншого боку, як ми бачимо, є абсолютне несприйняття громадою саме тієї назви, яке їй нав'язують з 16-го року. Тому я б пропонував не ухвалювати рішення з цього приводу, дати час безпосередньо громаді на місцях, можливо, із залученням народних депутатів доопрацювати, знайти компромісну назву і після цього винести це рішення на голосування підкомітету і комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, я тоді буду ставити на голосування в порядку надходження. У нас перше є : відкласти розгляд цього питання на пізніше. Друге було відхилити (пана Ігоря). І третє було підтримати (пані Лариси Білозір).



Тому будемо ставити, якщо голосуємо... Третє: підтримати. Голосуємо по послідовності.

Голосуємо перше: відкласти розгляд. Хто – за, прошу проголосувати та підтримати.

*(Загальна дискусія)*

Відкласти розгляд.

\_\_\_\_\_. 20.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Хто – утримався?

\_\_\_\_\_. Троє утрималось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пропозиція щодо відхилити та підтримати ми не голосуємо.

Прошу пана Дмитра Валерійовича.

ІСАЄНКО Д.В. 20 – за, 4 – проти, і... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні, тоді це питання ми будемо розглядати пізніше. Дякую.

Переходимо до третього розділу: організаційні питання. Питання порядку денного. Про розклад засідань комітету на період з 18.09 по 11.10.

До побачення, дякуємо вам.

По 11.10.2019 року. Пропоную затвердити розклад засідань Комітету Верховної Ради з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування на 18 вересня – 11 жовтня 2019 року. Головам підкомітетів забезпечити підготовку питань, передбачених цим розкладом, до розгляду на засіданнях комітету. Контроль

за виконанням цього рішення покласти на секретаря комітету Дмитра Ісаєнка.

Чи є у депутатів пропозиції щодо розкладу? Якщо ні, тоді прошу проголосувати. Хто – за? Проти? Утримались? Один.

Прошу секретаря комітету, озвучте, скільки "за".

ІСАЄНКО Д.В. 24 – за. 2 – утрималось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2 – утрималось. Дякую.

Переходимо до четвертого розділу – "Різне".

Пане Олег, ви хотіли

ДУНДА О.А. Шановний голову, в мене є дві пропозиції.

Перша пропозиція. У нас зараз на підкомітетах нашого комітету в сфері будівництва знаходиться законопроект на розгляді 1081 щодо електронної системи в сфері будівництва. І під час розгляду було багато пропозицій відносно реформування сфери Державного архітектурного будівельного контролю.

Виходячи з цього, пропоную створити робочу групу і залучити до цієї робочої групи провідних експертів галузі та представників ради бізнес-омбудсмена, Міністерства розвитку громад та територій і Міністерства цифрової трансформації. І я так вважаю, що очолити цю групу найкраще було б голові комітету Андрію Клочку та заступнику голови Олені Шуляк. Якщо ви не проти цієї ініціативи, то прошу дати доручення секретаріату нашого комітету спільно з підкомітетом з питань будівництва та проектування підготувати відповідний проект рішення та надати його на розгляд комітету на наступне засідання.

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Ставимо на голосування про склад нової робочої групи. Хто - за?  
Прошу підтримати. Хто - проти? Утримались?

Будь ласка, зараз. У вас запитання? Добре.

Олег, у вас ще є?

ДУНДА О.А. Ще є пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ДУНДА О.А. В мене просто на обговорення одне питання.

Шановні колеги, у нас 06.09 розглядався Закон про імпичмент. Я вам нагадаю, що не було співдоповідача на цьому, на доповіді цього закону, і депутати не змогли задати свої питання.

Але потім я, коли був присутній під час засідання 11.09, якщо мені, здається так, 11.09. То під час вашої доповіді, Андрій Андрійович, ви сказали, що всі питання, які були на комітеті, розглянуті. У членів комітету питань нема. І ми можемо голосувати це питання в цілому.

Хочу вам нагадати, що коли ви виступаєте в Верховній Раді як представник комітету, ви повинні очолювати не свою власну думку або не допомагати головному протягнути те чи інше питання. Ви повинні розказати, що відбулося на комітеті, які питання були розглянуті, і після цього можете взяти слово і там якусь свою особисту думку доповісти. Тобто у мене таке невеличке зауваження. Якщо ви будете підтримувати весь комітет – і опозицію, і хто зміг задати питання і хто не зміг – у нас буде більш така злагоджена робота. І прошу вас на майбутнє це врахувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за вашу пропозицію.

Врахуємо в майбутньому.

ДУНДА О.А. І ще, також якщо ви побачили, багато питань, які ми хотіли розглянути в цілому 11.09, зараз ви вже включились в роботу, побачили, що багато з цих питань потребують доопрацювань, потребують вашої, нашої з вами уваги. І мені здавалося, що те питання, яке ми розглянули в цілому, теж могло би бути доопрацьованим.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за вашу позицію.

Пане Олеже, продовжуйте.

ДУНДА О.А. Дякую, пане голову. І друга пропозиція. Нещодавно до комітету надійшов проект Постанови про призначення позачергових виборів українського міського голови Обухівського району Київської області за ініціативи Дубінського, нашого колеги Дубінського Олександра Анатолійовича.

З урахуванням складної позиції в цьому місті, я прошу надати пану... надати відповідні вказівки секретаріату та відповідному підкомітету, щоб ми вже на наступному засіданні комітету змогли проголосувати це питання. І також прошу відповідно до цього питання надати слово Дубінському Олександру, який присутній тут.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Прошу, пане Олександр Дубінський, вам слово.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Шановні колеги, я був обраний по 94 мажоритарному округу. Це Васильківський та Обухівський райони. Місто Українка входить до складу Обухівського району. І там склалася така ситуація, що там на протязі двох років немає мера. Тому що мер був вимушений подати у відставку під тиском місцевого криміналітету. І, отже, з

17-го року там панує криміналітет. Ми отримали дуже багато звернень і під час виборчої кампанії. Це загальновідома ситуація, про це знімали багато сюжетів. Тому що Українка – це знаєте як українська Рубльовка. Там і намив піску, там і Трипільська ТЕЦ поруч, там і річкові порти, там і нелегальний видобуток, окрім піску, ще й риби. І зараз з 2017 року ситуацію там повністю контролюють так звані місцеві смотрящие. Рада колишнього скликання, не знаю за яких умов, але не зважала на цю ситуацію і не призначала там вибори, хоча це порушення Закону України про місцеве самоврядування, тому що вбори мали бути назначені протягом 90 днів після відставки мера. Ситуація кричуща. Ситуація така, що потребує нагального врегулювання. Я розумію, що ми можемо перейти до місцевої виборчої кампанії в наступному році десь, я думаю, в квітні, але зараз ситуація така, що там просто не можна далі чекати. Тому що люди просто кажуть, хлопці, нова влада, а ви залишаєте місто під криміналітетом. Тому я прошу розглянути цю пропозицію, призначити там вибори, надати можливість обрати там людям мера, тому що вони позбавлені цього вибору вже на протязі 2 років. Людей б'ють, людям псують майно, в людей вимагають гроші, там панує рекет з 90-х. Тому це треба припинити, і це дуже погана ситуація як для міста, так для мене як мажоритарника і для іміджу партії загалом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

Я думаю, що ми... Да, пане Ігоре, прошу слово.

ГУЗЬ І.В. Ну, пане голово комітету, є зауваження організаційне. В "Різному" рішення ніякі не приймаються. На перспективу, дивіться, хай кожен, хто хоче, вносить в порядок денний, і ми будемо розглядати. Це перше.

Друге. Я вважаю, питання дуже актуальне без сумніву. Я живу в місті Луцьку, де з лютого... з березня 2017 року теж нема міського голови. І 6 чи 7 раз в минулому скликанні в парламенті ми намагалися призначити вибори в місті Луцьку. На превеликий жаль, завдяки команді Петра Олексійовича Порошенка це не вдалося зробити. Сьогодні місто Луцьк, обласний центр, не має міського голови. Але в цій ситуації ну як би... де буде логіка, якщо ми призначимо вибори в Українці, вибачте, десь в грудні, да, а в квітні будуть чергові вибори, чи нас зрозуміють люди? Але у мене є пропозиція до pana Дубінського. Можливо, ми давайте створимо тимчасову слідчу комісію з приводу, якщо це кричуща ситуація. Я, наприклад, готовий туди ввійти і попрацювати, якщо там, дійсно, бандитизм, безпредел і так далі, тобто ми як народні депутати подивимося з такої сторони. Але з точки зору виборів, наприклад, у грудні, а потім у квітні, чи зрозуміє нас та сама громада, тому що кошти будуть виділятися. Ви розумієте, міський голова, обраний в грудні, він тільки приступить, умовно кажучи, в січні місяці. Тут є така ситуація. Тому давайте може знайдемо варіанти, де ми можемо допомогти місцевому самоврядуванню там навести порядок.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ми, дійсно, тут рішення приймати не будемо. У нас є пропозиція, і тому ми зараз висловлюємося для того, щоб зрозуміти, що далі.

Пан Олександр хотів сказати. Потім – Дмитро Микиша.

\_\_\_\_\_. Дякую за змогу відповісти. Дивіться, тимчасова слідча комісія чи це відтягнення ситуації, яка там склалася, ще на два місяці як мінімум. Там вже не можна терпіти людям для того, щоб чекати ще місяць, два, поки ми будемо як депутати розбиратися.

Якщо ви не слідкували за ситуацією, то на минулому тижні там відбулися обшуки Служби безпеки України, затримані, обшуки в міськраді,

обшуки у так званих місцевих кримінальних авторитетів. І поки ми будемо створювати тимчасові слідчі комісії і гратися в давайце дослідимо ситуацію, спробуємо допомогти, там просто б'ють людей фізично. Я розумію, що в деяких інших містах теж немає може міських голів, може така ж сама ситуація з виборами, але я не думаю, що є ситуація в Україні, де владу місцеву контролюють бандити. І це питання, чому я вважаю, що треба це вирішити, і хай ..... буде мер, який буде обраний людьми. Просто подивіться на реакцію місцевих громад, поспілкуйтеся з нею. Я думаю, що, якщо у вас є час входити в слідчу комісію, ви зможете знайти час і поспілкуватися з місцевою громадою. Просто дізнайтеся, що там відбувається. І тоді, я думаю, що ви підтримаєте рішення про те, що хай на три місяці, але там будуть вибори, і люди зможуть самоврядування встановити і позбутися страху за своє життя та здоров'я.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександр.

Дмитро Микиша.

МИКИША Д.С. Добрий день, колеги. Дійсно, ситуація в місті Українка вже давно, вже понад два роки є. Я знайомий з цією ситуацією, бо сам був заступником міського голови і добре розумію, які там проблеми є наразі і які були відразу, і що стало причинами саме складання своїх повноважень попереднього голови.

Перше, що. Вибори необхідно назначити якнайшвидше. Місто має очолювати міський голова, і я погоджуюсь з паном Олександром, повинно працювати самоврядування. Це перше.

Друге. Щодо виборів у квітні. Це ще ніхто цих виборів не назначав. Чи будуть вони, чи ні – це ще питання. А те, що в місті Українка немає міського голови, це факт доконаний. Це друге.

І третє. Там є деякі технічно-юридично-законодавчі проблеми саме в процесі призначення цих виборів. Але хочу наголосити, що Асоціація міст України, Асоціація об'єднаних територіальних громад та інші асоціації добре знаються на цьому питанні, розуміють цю проблему і готові допомогти у її вирішенні. Тому я за те, щоб якнайшвидше призначити вибори, і прошу, щоб наш комітет допоміг і розібрався в цьому питанні і виніс це питання на наступний комітет на розгляд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні депутати.

Дивіться, ми це питання передамо в секретаріат і в підкомітет Загоруйко Аліні для опрацювання цього питання і винесення по ньому рішення якогось.

Дякую за те, що є.

Хочу ще вас поінформувати, що багаторічний партнер комітету програма Ради Європи "Децентралізація реформи місцевого самоврядування в Україні" виступив з ініціативою проведення чергового традиційного форуму місцевого самоврядування в місті Краматорськ Донецької області 28 та 29 листопада. Це тиждень роботи в комітетах. Захід буде організовуватися Радою Європи щорічно... Радою Європи щорічно, з 2016 року, з метою обговорення стану та перспектив розвитку місцевого самоврядування в Україні, загалом та зокрема в Донецькій та Луганській областях, перш за все актуальних питань законодавчого врегулювання, європейського досвіду та стандартів у відповідній сфері.

Традиційно комітет запрошено виступити його партнером. Тривалість заходу два дні. Робота у форматі пленарної сесії та тематичних дискусій за участю народних депутатів України, представників, керівництва центральних та місцевих органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування та їх асоціацій, громадянського суспільства, експертного і наукового середовища.



Питання участі у відповідній логістичній дії прошу уточнювати з керівником секретаріату Малюгою Анжелою Володимирівною.

Якщо питань нема, оголошую засідання комітету закритим. Дуже вам дякую за терпіння і за роботу. Дякую.