

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування

06 вересня 2019 року

Веде засідання голова Комітету КЛЮЧКО А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні гості, шановні колеги, прошу займати місця. Відкрийте двері, щоб вентиляція була більша.

Доброго дня, колеги! Так, Руслан у нас не прийшов. Олександр Олексійович є, представник? Немає.

Прочу секретарю Дмитру Валерійовичу Ісаєнку сказати кількість присутніх.

ІСАЄНКО Д.В. Присутні 24 депутати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сьогодні інформую вашу участь. В нашому засіданні беруть міністр розвитку громад та територій України Бабак Альона Валеріївна. *(Оплески)* Голова Національного агентства України з питань державної служби Ващенко Костянтин Олександрович. *(Оплески)*

І так, склад нашого комітету – 28 народних депутатів. У відповідності до статті 44 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" засідання комітету є повноважним, якщо на ньому присутні більше половини від затвердженого Верховною Радою України складу його членів. Тобто мінімум 15 народних депутатів. Сьогодні на засіданні із 28 членів комітету присутні 24 члени комітету. Кворум є. Розпочинаємо засідання.

Прочу перевести мобільний телефон в режим безшумного або вимкнути, якщо не потрібно.

Нагадую, що відповідно до частини першої статті 36 секретар комітету веде облік присутніх на засіданні комітету, і відповідно до частини третьої

статті 44 підрахунок результатів під час засідання здійснюється секретарем комітету.

Пропоную Дмитру Валерійовичу зафіксувати присутність народних депутатів на засідання, що вже зроблено. Прошу секретаріат комітету передати відомості секретарю для фіксації присутніх. Передали? Дякую.

Нагадую, що у нас ведеться онлайн-трансляція засідання комітету та стенограма засідання. Прошу представлятися, як братимете слово для виступу. Також нагадую, що одночасно можуть працювати лише мікрофони голови та одного члена комітету. Прохання після того, як ви виступили, виключати мікрофон.

Переходимо до засідання. Проектом порядку денного сьогоднішнього засідання пропонується розглянути низку питань, проект порядку денного засідання вам роздано.

Є пропозиція прийняти порядок денний за основу із зміною черговості розгляду: першим пропонується розглянути питання 1052 та 1081 згідно того, що є в нас сьогодні Кабінет Міністрів, нам треба відпустити пана міністра раніше.

Так, прошу проголосувати з урахуванням черговості. Хто – за? Хто – проти? Утрималися?

ІСАЄНКО Д.В. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

І так, питання, яке було під номером 3, ми його ставимо питанням першим. Про проект Закону про внесення змін до Закону України "Про будівельні норми" щодо усунення нормування у будівництві (реєстраційний номер 1052). Автори: народні депутати України Олена Шуляк, Віталій Безгін, Олександр Маріковський).

Від авторів законопроекту слово для виступу надається на народному депутату України, заступнику голови комітету Шуляк Олені Олексіївні.

Ви з місця чи до трибуни?

ШУЛЯК О.О. Давайте будемо економити наш час, якщо дозволите, з місця.

Шановні колеги, ми розглядаємо законопроект 1052 про внесення змін до Закону України про будівельні норми" щодо вдосконалення нормування у будівництві. Я хочу зазначити, що якби Заха Хадід жила та працювала в Україні, то жоден би з її архітектурних шедеврів не був би реалізований в нашій країні. І причина цьому дуже проста: на превеликий жаль, ще з часів Радянського Союзу в нашій країні використовується розпорядчий метод нормування в будівництві.

Незважаючи на те, що вже у світовій практиці дуже давно використовуються такі методи нормування, як цільовий метод і як параметричний. Проектом Закону України про будівельні норми ми запроваджуємо можливість використовувати в сучасному українському будівництві саме параметричний метод нормування. На відміну від розпорядчого методу, який працює за принципом "як будувати", параметричний метод більш орієнтований на поняття "яких показників будівель досягати". І саме цей метод передбачає встановлення параметрів, що визначають безпеку, функціональність та якість об'єкта.

В якості параметрів використовують цілі, функціональні вимоги та критерії, яким повинен відповідати об'єкт нормування. Законопроектом пропонується надати перевагу параметричному методу при формуванні вимог будівельних норм, але не заперечує можливість використання і звичного для проектувальників розпорядчого.

Також для забезпечення більш інтенсивного впровадження нових підходів законопроектом передбачається розширення переліку організацій, які можуть брати участь у розробленні будівельних норм. Та залучення більш широкого потенціалу і інститутів Національної академії наук України, вищих навчальних закладів III-IV рівня акредитації, профільних асоціацій,

професійних спілок та інших організацій. Окремо законопроектом ми регулюємо питання забезпечення більш широкого доступу до діючих будівельних норм шляхом вдосконалення процедури обов'язкового опублікування актуальних версій.

Я прошу підтримати законопроект номер 1052 за основу та в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від підкомітетів з питань будівництва та проектування, з питань технічного регулювання і ціноутворення у будівництві, виробництва будівельних матеріалів та енергоефективності у будівельній галузі слово надається народному депутату України голові підкомітету Юнакову Івану Сергійовичу. Прошу.

ЮНАКОВ І.С. Доброго дня, колеги. На засіданні підкомітету ми ухвалили запропонувати Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіональної політики та містобудування рекомендувати Верховній Раді України відповідно до частини другої статті 114 Регламенту Верховної Ради України проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про будівельні норми" (реєстраційний номер 1052, від 29 серпня 2019 року).

За наслідками розгляду в першому читанні прийняли за основу і в цілому. Голосували: за – 7 людей, проти – 0, утрималось – 0. Дякую.

Від себе ще хочу сказати, що насправді цей законопроект дуже важливий. Як в минулому проектувальник, знаю, що у сучасних ДБНах, які зараз є, якими руководствуються майже всі проектувальники, дуже багато колізій. Цей законопроект допоможе зменшити кількість ДБНів і збільшити якість проектування і строк проектування також.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іван Сергійович.

Отже, колеги, Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України у своєму висновку зазначає, що законопроект може бути прийнятий за основу з наступним урахуванням висловлених зауважень і пропозицій.

Комітет Верховної Ради України з питань антикорупційної політики, проаналізувавши законопроект, дійшов висновку, що законопроект відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Прошу висловитись членів комітету щодо даного законопроекту.

Якщо немає, тоді слово надається міністру розвитку громад на території України Бабак Альоні Валеріївні.

БАБАК А.В. Доброго дня, шановний пане голову, шановні народні депутати, шановні присутні! Міністерство проаналізувало Закон 1052 і пропонує комітету підтримати прийняття проекту про внесення змін до Закону України "Про будівельні норми" щодо удосконалення і нормування у будівництві за основу і в цілому. Ми вважаємо, що законопроект запроваджує сучасні норми нормування в будівництві.

Але Мінрегіон одразу просить вже від комітету і підтримки наступних кроків, які, ми сподіваємося, міністерство зробить після того, як закон, сподіваємось, буде прийнятий Верховною Радою, адже профільний комітет його підтримує. І ми плануємо, зокрема, подавати зміни до статті 10 Закону України "Про будівельні норми" з метою усунення положень про погодження Мінрегіонбудом, комісіями відхилень від ДБНів, адже саме для цього запроваджуються норми Закону 1052, для того, щоби будівельні норми формувались не застарілими нормами, а за новими сучасними. І тому, я думаю, що у нас зникне необхідність погоджувати відхилення від ДБНів і робити ще ланку корупції на рівні будь-яких інших погоджувальних норм. Для цього ми, власне, і приводимо у відповідність ДБНи, осучаснюємо їх. І тому ми дуже сподіваємося, що ми вам подамо і наступний законопроект від уряду по взагалі вже доведенню системи нормування в будівництві до

сучасних вимог. І будемо до вас звертатися саме з підтримкою нових ініціатив уряду.

Тому за основу і в цілому – пропозиція міністерства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані міністр.

Пропоную підтримати пропозицію підкомітету і рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про будівельні норми" щодо удосконалення нормування у будівництві (реєстраційний номер 1052). За наслідками розгляду, за наслідками розгляду в першому читанні прийняти за основу та в цілому. Прошу проголосувати "за". Прошу. Проти? Утримались? Дякую.

Дмитро Ісаєнко, озвучуйте.

ІСАЄНКО Д.В. 22 – за, 2 – утрималось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Доручити виступити зі співдоповіддю на пленарному засіданні Верховної Ради України під час розгляду зазначеного питання народному депутату України, голові підкомітету Юнакову Івану Сергійовичу.

Прошу підтримати та проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утримались?

ІСАЄНКО Д.В. 22 – за, 2 – утрималось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до наступного питання. Питання номер 2 було у нас питанням номер 4. Про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо удосконалення порядку надання адміністративних послуг у сфері будівництва та створення Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва (реєстраційний номер 1081). Автори: народні

депутати України Олена Шуляк, Віталій Безгін, Вадим Струневич, Юрій Камельчук, Дмитро Наталуха, Ганна Бондар, Дмитро Гурін та інші.

Від авторів законопроекту слово для виступу надається народному депутату, заступнику голови комітету Шуляк Олені Олексіївні. Прошу.

ШУЛЯК О.О. Колеги, дякую.

Зараз я маю дуже велику честь представляти напрацювання не того колективу, який ви зараз прочитали, а дуже великої кількості осіб. Це люди, це працівники, які працюють і в Міністерстві регіонального розвитку, і в експертних організаціях, такі як Офіс ефективного регулювання, ІДЛЮ, "Разом проти корупції", такі міжнародні проекти донорської допомоги, як TAPAS, також Агентство електронного врядування і також новостворене Міністерство цифрової трансформації і інші.

Над цим питанням, над створенням єдиної електронної системи в будівництві ми з колегами працюємо вже більше року. І я маю надію, що вже в цьому місяці, наприкінці вересня, ми зможемо спостерігати перший етап впровадження цієї системи, це буде електронний кабінет забудовника. Для того, щоб електронний кабінет забудовника був частиною великої системи, нам потрібно прийняти законопроект 1081 про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо удосконалення порядку надання адміністративних послуг у сфері будівництва та створення Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва.

На сьогодні відсутність повноцінного електронного сервісу та відсутність електронної взаємодії між суб'єктами надання адміністративних послуг у сфері будівництва призводить до значних витрат, часових та матеріальних витрат суб'єктів господарювання. Взагалі в Україні відсутня єдина консолідована та систематизована інформація про учасників будівництва, про стан будівництва, про життєвий цикл будівництва, про взагалі закінчених будівництва об'єктів, починаючи з видачі містобудівних умов та обмежень та закінчуючи знесенням таких об'єктів.

Загалом на сьогодні учасники ринку взаємодію з понад 20 реєстрами даних, і всі ці реєстри розрізнені і не передбачають переважної взаємодії. Отримати виписку потрібно ногами, тобто за особистим візитом. А дані в цих реєстрах дублюються і часто є неактуальними.

Запровадження в Україні єдиної електронної системи в будівництві зробить більшість процесів прозорими та підзвітними, а також скасує необхідність замовникам будівництва з усієї України їздити за паперовими дозволами до Києва.

Система об'єднає в єдиний інформаційний простір всі дані про будівництво, будівлі та учасників ринку, а запровадження кабінетів забудовника та публічного прозорого доступу до всіх даних допоможе в подоланні корупції на ринку та створить прозорі умови для інвесторів. Також система допоможе створити зручний та повний каталог всіх будівель в Україні і дозволить ефективно управляти ними.

Прийняття законопроекту забезпечить не лише скорочення строків надання адміністративних послуг, а й підвищить їх якість, значно знизить корупційні ризики і зробить роботу державних органів у цій сфері більш прозорою, підзвітною, публічною та ефективною.

Я прошу підтримати законопроект №1081 за основу та в цілому. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від підкомітетів з питань містобудування, благоустрою та земельних відносин у межах територій забудови, будівництва та проектування, з питань технічного регулювання, ціноутворення у будівництві, виробництва будівельних матеріалів та енергоефективності у будівельній галузі, з питань захисту інвестицій в об'єкти будівництва слово надається народному депутату – заступнику голови комітету Шуляк Олені Олексіївні. Це від підкомітетів, будь ласка, ваша думка. Друга.



ШУЛЯК О.О. Запропонувати Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіональної політики та містобудування рекомендувати Верховній Раді України відповідно до частини другої статті 114 Регламенту Верховної Ради проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо вдосконалення порядку надання адміністративних послуг у сфері будівництва та створення Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва (реєстраційний номер 1081) за наслідками розгляду... за основу і в цілому.

Доповідачем на засіданні Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування призначити народного депутата України Олену Шуляк.

Співдоповідачем від Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування на пленарному засіданні Верховної Ради України призначити народного депутата України Олену Шуляк.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, колеги, Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради вважає, що проект законодавчого акту потребує техніко-юридичного доопрацювання та за результатами розгляду в першому читанні може бути прийнятий за основу із урахуванням висловлених зауважень та пропозицій. Міністерство розвитку громад та територій України підтримує прийняття законопроекту як такого, що створить можливість підвищити якість будівельних норм та зменшити кількість необґрунтованих обов'язкових вимог.

Разом з тим, враховуючи те, що законопроект потребує поглибленого розгляду, обговорення та доопрацювання, міністерство вважає за доцільне

розглянути та підтримати його. Я думаю, що ми дамо слово пані міністерці. Прошу, ваша думка.

БАБАК А.В. Законопроект, шановні народні депутати, ви розумієте, що законопроект є дуже об'ємним, має дуже амбітні плани по зміні взагалі системи адміністрування і адміністративних послуг, і інших видів послуг у сфері будівництва і навіть містобудування. Але ми дуже уважно спробували за той час, який був, вивчити всі позиції, які запропоновані в законопроекті. І ми все ж таки вважаємо, що слід підтримати, пропонуємо, ми – міністерство пропонуємо підтримати і за основу, і в цілому з техніко-юридичними правками. Єдине зауваження таке також ми би хотіли зробити зараз, це те, що написано в проекті закону в поданні, що він не потребує ніяких коштів з державного бюджету, тобто він не потребує фінансування. Ви розумієте, що таке створення єдиної державної системи – системи, яка буде потребувати передачі даних реєстрів, інформацій з усіх міністерств, відомств, які є, до єдиного реєстру. Це вимагатиме дуже серйозної співпраці не лише в питаннях інформатизації, але в питаннях сутності послуг, які має цей реєстр забезпечити.

Тому ми зараз підтримуємо так, як є цей законопроект, але хотіла би звернути вашу увагу, що якщо ми будемо бачити необхідність і будемо мати розрахунки по передбаченню фінансування на запровадження цього величезного-величезного реєстру дуже серйозно, то ми будемо тоді звертатись до вас. Я тому звертаю на це увагу, адже зараз розрахунків по фінансуванню, по вартості немає. Я розумію, що є донорські проекти, але розраховувати державі і уряду, зокрема, лише на кошти донорів в питаннях, які потребують збільшення функцій органів влади на, власне, підготовку всієї передачі і адміністрування, ну, це також не дуже, напевно, обачно.

Тому ми просто застерігаємо, що, можливо, нам прийдеться передбачати фінансування, але це буде, безумовно, за певними бюджетними

запитами. Хоча в цьому році вже бюджетні запити є, і ніяких змін не передбачається. Тобто це єдине застереження з нашого боку.

Дякую. Але пропонуємо підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще є, можливо, бажання в когось висловитись? Якщо є, прошу підняти руку.

Якщо ні, тоді пропоную підтримати пропозицію підкомітету і рекомендувати Верховній Раді України про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо удосконалення порядку надання адміністративних послуг у сфері будівництва та створення Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва (реєстраційний номер 1081) за наслідками розгляду в першому читанні прийняти за основу та в цілому. Прочу підтримати та голосувати. Хто – за? Проти? Утримались?

ІСАЄНКО Д.В. 22 – за, 2 – утрималось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитро.

Доручити виступити зі співповіддю на пленарному засіданні Верховної Ради України під час розгляду зазначеного питання народному депутату України, заступнику голови комітету Шуляк Олені Олексіївні.

Прочу проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утримались?

ІСАЄНКО Д.В. 23 – за, 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до наступного.

Я хотів подякувати, пані міністерці за те, що ви прийшли, висловили свою думку. Будемо відпускати на Кабінет Міністрів. Дякую вам.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Про проект Закону про особливу процедуру усунення Президента України з поста (імпичмент) (реєстраційний номер 1012). Суб'єкт законодавчої ініціативи – Президент України Володимир Зеленський.

Представити законопроект... Представник Президента... Не буде, да, у нас? Мав Руслан Олексійович Стефанчук, але він зараз за підкомітеті.

Тому від підкомітету з питань організації державної влади, державної служби, служби в органах місцевого самоврядування, державних символів та нагород слово надається народному депутату України, голові підкомітету Корнієнку Олександрю Сергійовичу.

КОРНІЄНКО О.С. Шановний пане Голово, шановні колеги! Вашій увазі пропонується проект Закону про особливу процедуру усунення Президента з поста (імпичмент) (реєстраційний номер 1012 від 29.08), внесений та визначений Президентом України як невідкладний.

Метою законопроекту є створення правових засад для гарантування реалізації народними депутатами України як представниками українського народу парламентського контролю за дотриманням главою держави Конституції та Законів України, відновлення системи стримувань та противаг шляхом забезпечення можливості практичної реалізації процедури імпичменту... України.

Слід зазначити, що встановлена Конституцією України процедура імпичменту є єдиним способом притягнення Президента України до конституційної відповідальності і за своєю правовою природою не аналогічна обвинувачуванню особи відповідно до норм Кримінально-процесуального кодексу України. Тому нема підстав вважати досудовим слідство проведення розслідування Тимчасовою слідчою комісією, яка створюється парламентом.

В разі порушення кримінальної справи проти голови держави на нього поширювалась би юрисдикція уповноважених органів протягом усього

періоду досудового слідства та розгляду справи в судах, що позбавило би його права недоторканності та можливості належним чином виконувати покладені на нього конституційні повноваження.

Отже, імпічмент у системі конституційних інститутів за своєю правовою природою є позасудовим конституційним процесом, змістом якого парламент у разі вчинення злочину Президентом України, може достроково припинити його повноваження, усунувши з поста.

Наразі єдиним законодавчим актом, в якому конкретизовано зазначені положення Основного Закону, є Регламент Верховної Ради України. Водночас Регламент Верховної Ради України містить низку прогалин, які об'єктивно унеможливають практичну реалізацію положень Конституції України щодо усунення Президента України з поста в порядку імпічменту. Відтак чинне законодавство у відповідній сфері містить низку невизначеностей та суттєвих недоліків, без усунення яких передбачені у чинному законодавстві положення щодо порядку імпічменту Президента України мають суто декларативний характер та не можуть бути реалізованими на практиці.

Законопроект зокрема передбачає, що процедура імпічменту ініціюватиметься більшістю народних депутатів України від конституційного складу Верховної Ради. З метою повного, всебічного та неупередженого розслідування утворюватиметься Спеціальна тимчасова слідча комісія, до складу якої входитимуть народні депутати України з урахуванням принципу пропорційного представництва депутатських фракцій та груп, спеціальні прокурори, спеціальні слідчі. Захист прав, свобод і законних інтересів глави держави у процедурі імпічменту забезпечуватимуть захисники Президента України. Спеціальна тимчасова слідча комісія готуватиме висновки і пропозиції за дослідженими обставинами щодо вчинення Президентом України державної зради або іншого злочину. Пленарне засідання Верховної Ради України, на якому розглядатимуться вказані висновки і пропозиції, буде відкритим, за винятком випадків, коли висновки і пропозиції матимуть

інформацію, що становлять державну або іншу таємницю, що охороняється законом.

Після прийняття Верховною Радою України рішення про звинувачення Президента України, Верховна Рада України звертатиметься до Конституційного Суду України для отримання висновку щодо додержання конституційності процедури розслідування розгляду справи та Верховного Суду для одержання висновку про те, що діяння, в яких звинувачується Президент України, містить ознаки державної зради або іншого злочину.

Рішення про усунення Президента з поста в порядку імпічменту прийматиметься лише в разі, якщо висновки Конституційного Суду України та Верховного Суду засвідчать дотримання вимог Конституції та Закону України. Відповідно, рішення вважатиметься прийнятим, якщо за нього проголосує не менш як три чверті народних депутатів України від конституційного складу Верховної Ради України.

В разі неприйняття Верховною Радою України постанови про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту, головуєчий від імені парламенту вибачиться перед Президентом України.

Сьогодні на своєму засіданні члени підкомітету з питань організації державної влади, державної служби, служби в органах місцевого самоврядування, державних нагород та символів прийняли одностайне рішення запропонувати комітету підтримати цей законопроект та рекомендувати Верховній Раді України прийняти його в першому читанні за основу та в цілому як закон.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України у висновку до даного законопроекту висловлює низку міркувань і зауважень як до окремих положень документу, так і до загальних

концептуальних підходів, покладених в основу його написання, і вважає, що законопроект потребує доопрацювання.

Комітет Верховної Ради з питань антикорупційної політики у своєму висновку щодо відповідності проекту нормативно-правового акта вимогам антикорупційного законодавства вказує, що у проекті акта не виявлено корупціогенних факторів. Проект акта відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Колеги, прошу висловитись щодо даного законопроекту. Якщо хтось хоче взяти слово, прошу. Представтесь.

ДУНДА О.А. Народний депутат Дунда Олег Андрійович. Шановний Олександр Сергійович, хотів би зауважити, що згідно статті 46 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" надання висновку відносно злочину відноситься до повноважень Пленуму Верховного Суду. Чи не вважаєте ви більш корисним зазначити, що такі висновки краще, щоб видавав відповідний суддя відповідної кваліфікації того ж самого Верховного Суду, а не пленум?

Дякую.

КОРНІЄНКО О.С. Це питання до розробників більше, мабуть, все-таки. Я вам на нього зараз компетентно не дам...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КОРНІЄНКО О.С. Офіс Президента.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Виключіть мікрофон, щоб він міг...

ДУНДА О.А. Я вибачаюся, кому тоді запитання задавати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представнику, який зараз на підкомітеті, да, не може бути фізично бути присутній.

Дякую за запитання. Ще є хтось, у когось є? Так, прошу.

САВРАСОВ М.В. Максим Саврасов, добрий день. У мене дві пропозиції. По-перше, не розглядати закон, якщо немає доповідача. А по-друге, якщо закон підписаний Президентом Зеленським, є автографи Богдана, ну, розглядати його по скороченій турбопроцедурі. Тобто навіщо зараз обговорення, щось заслуховуємо, щось хтось там якісь пропозиції? В мене є таке передчуття, що комітет зараз підтримає цей закон, і мені здається, що ми просто гаємо час. Давайте прискорюватись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Альона.

ШКРУМ А.І. Шкрум Альона, народний депутат України.

Колеги, ну, мені здається, що ми і так уже прискорилися так, що скоро злетимо просто. Тому я би якраз не нехтувала нашим правом висловлювати зауваження, застереження і спілкуватися з доповідачем. Можливо, ми можемо зв'язатися з паном Стефанчуком. Я розумію, що у нас комітет в один і той самий час, і, можливо, це питання перенести останнім питанням комітету, якщо буде згода наших колег на це.

А зі свого боку я хочу сказати, що насправді це красивий історичний законопроект, і він має бути історичним, тому що ніколи не було в парламенті можливості за 28 років починати процедуру імпічменту, розглядати процедуру імпічменту, доводити її. Але підкомітет на сьогодні прийняв рішення, як я почула від свого колеги зараз, про те, щоб рекомендувати парламенту підтримати законопроект за основу і в цілому, тобто без другого читання. Ну, на жаль, це комплексний законопроект, і в Регламенті Верховної Ради у нас є імперативна норма в статті 102 про те, що



допускається остаточне прийняття законопроекту в першому, другому читанні, в цілому одразу без другого читання тільки, якщо законопроект визнали таким, що не потребує доопрацювання. Пане голово комітету, ви тільки що зачитали висновок науково-експертного управління, де сказано, що він потребує доопрацювання. А також, якщо не надійшло зауважень щодо його змісту від народних депутатів. Знову ж таки, тільки що від нашого шановного колеги надійшло зауваження і питання щодо змісту. А також, якщо не надійшло зауважень від юридичного експертного підрозділу Апарату Верховної Ради.

Тому, ну, мені здається, що якраз не треба нехтувати нашим правом доопрацьовувати цей законопроект між першим і другим читанням в комітеті, ну, це наш профільний комітет, і в Верховній Раді за допомогою поправок. Я, наприклад, готова підтримувати цей законопроект, але лише в першому читанні, потім його нормально доопрацьовувати. Тим більше цей законопроект поданий Президентом України про його ж процедуру імпичменту. Мабуть, було б правильно дати депутатам можливість доопрацьовувати, перевірити і задати питання по цій процедурі, оскільки це саме парламентський контроль – єдиний щодо Президента України.

Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Роман Лозинський.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Всім доброго вечора! Роман Лозинський, фракція "Голос". Пане голово, шановні колеги, в першу чергу я хочу сказати, що це дуже хороший прецедент, що питання подібного масштабу розглядаються першочерговими. І те, що, мабуть, один з тих законопроектів і тих норм, які були в більшості програм політичних партій, є зараз на порядку денному. Але насправді, щоб процедура імпичменту була дійсно дієвою, тут необхідно, в першу чергу, вносити ряд змін до самої Конституції України і до тих норм,

до яких ми вже на засіданні попередньому пленарному прийняли певні рішення і скерували до Конституційного Суду, то я, наскільки пригадую, щодо процедури імпічменту жодних змін не було.

Зокрема, є декілька моментів, які я хотів би відзначити. Перший з них, насправді, дуже маркерний – це поріг голосів для того, щоб ця процедура була можлива в принципі. Ми знаємо, що на фінальній стадії необхідно зібрати, якщо я не помиляюсь, 337 голосів. Тобто трьома чвертями голосів народних депутатів для того, щоб ця процедура була завершена. Натомість будь-які зміни до Конституції України вимагають 300 голосів. Тобто тут є деяка, насправді, колізія. Якщо ми говоримо про зміну будь-яких норм щодо прав громадян конституційних, нам потрібно 300 голосів. А для того, щоб прийняти рішення про імпічмент Президента, нам потрібно 337 голосів. І у мене, зокрема, є пропозиція до порогу голосів змінити її на кожному етапі, на останньому привести до норм змін Конституції до 300 голосів. І на мою думку, це дуже важливо.

Інша пропозиція щодо статті 23 цього закону, яка регламентує припинення процедури імпічменту, зокрема відставка за власним бажанням Президента України, стосовно якого ініційовано імпічмент, не може бути підставою для припинення процедури самого імпічменту на будь-якій стадії, відповідно, для закриття цих проваджень в Конституційному та Верховну судах. Тобто не можемо ми амністувати Президента, якщо він пише заяву за власним бажанням. І припинити будь-які слідчі дії, і будь-які інші процеси, пов'язані з процедурою імпічменту, це не є логічним і, на мою думку, потребуються зміни до статті 23.

Окрім цього теж вказано вичерпний перелік підстав для процедури імпічменту. Зокрема, державна зрада та інші порушення законів. Як на мене, необхідно додати тут підставу порушення Президентом Конституції України для того, щоби за окремою процедурою Конституційний Суд міг розглядати такі порушення, можливо, ще до запуску процедури імпічменту. І це би теж було додатковими підставами.

Я абсолютно погоджуюсь з колегою, з пані Шкрум, щодо того, в першу чергу, що в нас є Регламент, відповідно до якого якщо Головне науково-експертне управління має не просто техніко-юридичні пропозиції, правки, а суттєві, змістовні, сутнісні пропозиції, то як на мене, виносити зараз проект рішення голосувати на наступний пленарний тиждень цей законопроект за основу і в цілому, не є добрим рішенням. Я теж готовий підтримувати в першому читанні, щоб ми починали цю процедуру. Я вважаю це дуже хорошим процесом. Але в мене, зокрема, я переконаний, і в більшості колег можуть бути пропозиції. І ми зобов'язані врахувати теж пропозиції ГНЕУ.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Пан Рубльов.

РУБЛЬОВ В.В. Шановні колеги, доброго дня! Вячеслав Рубльов, 20 округ, Волинь. Хочу сказати, що Руслан Стефанчук сьогодні був зранку, і я думаю, що ми всі були попереджені про підкомітет. І я просто закликаю, приходьте і тоді питайте, ви отримаєте вичерпні відповіді.

А зараз я просив би голову перейти до голосування, тому що зранку ми отримали ті відповіді, ті, хто прийшов і послухав його.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ми дамо висловитися всім. Пане Ігорю, прошу.

ГУЗЬ І.В. Шановні колеги, ну, по-перше, ми розглядаємо і приймаємо рішення на комітеті. Підкомітети – це підготовчий етап. Тому як на мене... Я розумію, що, можливо, комусь хотілося, щоб всі 28 депутатів прийшли на підкомітет. Але приймаючи закон про імпичмент, як на мене, очевидно,

повинен бути доповідач. Тому що зараз в нас нонсенс: от я хочу задати запитання – нема до кого, пан Корнієнко говорить про те, що, ну, як би він не уповноважений, і я його розумію.

Тому мені здається, Андрій Андрійович, на перспективу, ми не маємо права розглядати такі питання, такої ваги. Тому що є питання, наприклад, вибачте, при всій повазі, перейменування села Рябухине. Немає доповідача, питань немає, ми приймаємо рішення, бо ми розуміємо. Но такі питання, які доленосні, так би мовити, я глибоко переконаний, ми можемо: а) перенести на кінець нашого розгляду, дочекаючись пана Стефанчука, якісь інші моменти. Це не робота, коли, дійсно, кожен депутат... У мене теж питання, три четвертих, тобто я хотів би почути аргументацію людини, яка уповноважена Президентом представляти його інтереси в парламенті. І з його вуст почути аргументацію.

Тому я розумію, що система прийняття рішень в усіх комітетах парламенту, вона влаштована таким чином, що 254 людини влаштували більшість у кожному з комітетів, хоча це всього-на-всього 254 людини і ще інших 180 людей не мають можливості в жодному комітеті там приймати ті рішення, які би хотіли, або більшістю голосів.

Як на мене, я розумію, що зараз рішення може бути прийнято, но хотілося б, якщо пан Стефанчук може до кінця комітету з'явитися на наше засідання, все-таки дочекатися його. І ми мали би можливість задати ті питання, які нас хвилюють, тих депутатів, які мають ці питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Володимирович. Пан Руслан Олексійович Стефанчук зараз доповідає на комітеті з питань правоохоронної... він ще є доповідачем ще на одному комітеті. Тому його фізично ми не зможемо побачити.

Зараз, я перепрошую. Ще був Качура Олександр.

КАЧУРА О.А. Олександр Качура, заступник голови комітету. Хотів надати, тут розбити свою промову на два блоки. Перше: відповідь на запитання, те, що запитував колега з приводу статті 46 про судоустрій та статус суддів. З приводу, чому розглядає все-таки пленум, а не суддя. Вибачте, я як практикуючий адвокат, у нас навіть у всіх кримінальних справах розглядає так звана "трійка". А ви хочете, щоб розглядав один суддя питання з приводу злочинів, які вчинив Президент.

Тому це є запорукою того, що пленум розглядає, – запорукою об'єктивності і того, що таку одну особу, одного суддю набагато простіше купити, залякати, ніж цілий пленум, весь склад Верховного Суду.

Я хочу зазначити про те, що це є історичний законопроект – історичний. Жоден Президент за 28 років не спромігся подати законопроект про свій імпичмент. Тому що Володимир Олександрович обіцяв і подав законопроект. Тому, якщо які є пропозиції, вони повинні бути всі вислухані.

Прошу підтримати цей законопроект. Я думаю, що якщо якісь є запитання, ми його доопрацюємо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, обговорення... Дякую за вашу думку. Але рекомендую, пропоную підтримати пропозицію підкомітету і рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про особливу процедуру усунення Президента України з поста (імпичмент) (реєстраційний номер 1012) за наслідками розгляду в першому читанні прийняти за основу та в цілому.

Прошу підтримати та проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утрималися?

ІСАЄНКО Д.В. 18 – за, 3 – проти, 2 – утрималося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане ..... Ні, одне рішення, яке ви повинні...

Доручити виступити з доповіддю на пленарному засіданні Верховної Ради України під час розгляду зазначеного питання народному депутату України, голові комітету Ключку Андрію Андрійовичу.

Прошу проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утрималися?

ІСАЄНКО Д.В. 23 – за, 3 – утрималося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ІСАЄНКО Д.В. 21 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми перейдемо до наступного питання, а потім... Ремарка? Добре.

ШКРУМ А.І. Дякую.

Колеги, рішення вже прийнято. Я просто хотіла би попросити на майбутнє, дійсно, щоб ми разом всі вимагали поваги до нашого комітету. Це лише питання на майбутнє. Були такі ситуації минулого скликання, коли одні міністри завжди до нас приходили, поважали комітет, а один міністр, наприклад, ніколи не приходив за 5 років і жодного разу не з'являвся. І не дивлячись на приналежність до різних фракцій, я думаю, що ми маємо вимагати поваги до нашого комітету і завжди вимагати доповідача або присилати представника, або приходити до нас. Я думаю, що це буде правильно. Просто на майбутнє моя пропозиція.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ми врахуємо цю думку. На наступне, я думаю, що в нас не буде таких запитань більш. Дякую.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Про проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо перезавантаження

влади (реєстраційний номер 1066). Автори: народні депутати України Павло Фролов, Олена Шуляк, Безгін Віталій та інші.

Павло? Є, да. Від авторів законопроекту слово надається народному депутату України Павлу Валерійович Фролову. Регламент – до 10 хвилин. Якщо зручно, або з місця, або до трибуни.

ФРОЛОВ П.В. Та давайте з місця, щоб економити час.

Доброго вже вечора, шановний голову, шановні колеги, шановні присутні! Передусім я хотів сказати, що працювала велика робоча група по розробці цього законопроекту. І напрацювання ми взяли Національного агентства державної служби також, які теж тривалий час готували зміни до цього закону. До цього я був 20 років на державній службі, тому я добре знаю всі вади діючої служби.

Стосовно суті. Без суттєвої модернізації системи державного управління можлива розбудова правової розвиненої держави з високим рівнем життя і демократії. Вітчизняна державна служба в її сучасному вигляді, вона не забезпечує рівня ефективності того, якого чекають від нас люди, від державної машини люди. Наприклад, Світовий банк, оцінюючи ефективність виконавчої влади в Україні, він її оцінює в 35 балів зі 100, що втричі менше ніж в розвинутих країнах, і більш ніж вдвічі менше ніж в таких країнах, як Польща та Литва.

Цим законопроектом ми плануємо собі і нашій команді, і всій країні створити такі умови праці, за яких ми зможемо найбільш ефективно і швидко досягнути поставлених Президентом нашої країни завдань.

Тепер щодо того, які вади, вади теперішньої державної служби. По-перше, ми маємо не реальні, а фейкові конкурси на вищі посади державної служби, так звана категорія "А". Надзвичайно ускладнена процедура звільнення, особливо вищого керівництва. Фактично, новий уряд, який приступив до роботи, може перепризначити лише заступників міністра.

Є питання звільнення. Займає, наприклад, якщо людина не відповідає, неефективно працює, вона займає до 21 місяця. Відсутність права вибору у політичного керівника щодо людей, які працюють під його керівництвом. Є велика складність конкурсів. Довга тривалість конкурсів. Вона триває 56 днів, сама процедура, а після цього може спецперевірка тривати ще 45 днів. І є ще ризик оскарження будь-якого конкурсу. Недосконала система оплати праці зараз є. Вище керівництво отримує втричі нижчий дохід порівняно з приватним сектором. А це створює підґрунтя для корупції. Щодо оплати праці, 60 відсотків доходу службовців складають премії та надбавки, як правило, за рахунок фонду економії оплати праці.

Що пропонує наш законопроект. По-перше, перезавантажується комісія вищого корпусу державної служби. Забирається її право вето на звільнення вищого керівництва. Кворум пропонується скоротити до половини для того, щоб ця комісія була ефективною. Можливість звільнити під час лікарняного та відпустки з набранням чинності наказу про звільнення після виходу з лікарняного або закінчення відпустки. Пропонуємо скоротити до 30 днів строк попередження про наступне звільнення. При цьому залишається вихідна допомога в обсязі місячної зарплати.

Пропонуємо додати підстави для звільнення для категорії "А". Ну, законопроектом пропонується, щоб міністр мав право протягом 12 місяців з моменту призначення звільнити вище керівництво, своїх заступників, так звана схема "не спрацювалися". Пропонується також дозволити звільнення, якщо державний службовець отримав одну негативну оцінку, а не дві, як зараз. Для вищого керівництва категорії "А" пропонується так званий "золотий парашут", можливість отримати 6 посадових оклади у разі звільнення. А також залишається право для цих осіб бути призначеним протягом року без конкурсу.

Пропонується також ліквідувати контрольні повноваження НАДС (це Національне агентство державної служби) та право апеляцій до нього. Оскарження ми пропонуємо спрямовувати до суду.



Стосовно набору працівників. Всі вакансії передбачається розміщувати на єдиному порталі держслужби. Спрощується подача документів на конкурс. Посилюються повноваження керівника. При цьому послаблюється роль конкурсних комісій. Комісіям передбачається відвести роль перевірки документів та формування шорт-листа. А от по керівнику, по вищих посадах категорії "А" комісія тестування ейчар-оцінку має подавати, подавати керівнику 5 кандидатур, з яких вже керівник має вибрати одного або не погодитися з усіма п'ятьма, і тоді буде проведений новий конкурс.

Передбачається швидкий набір держслужбовців. Тобто проводити не десять конкурсів на десять однотипних посад, а зробити один конкурс і відібрати з претендентів 10 переможців, а інші стануть просто в резерв.

Далі. Передбачається створення кадрового резерву, я вже про це сказав. Оскарження процедур конкурсу лише до суду. Тому що фактично цим зараз вже багато років блокується призначення на посади вже після успішних конкурсів проведення.

Щодо оплати праці. Пропонується делегувати Кабінету Міністрів питання визначення категорій оплати праці, віднесення посад до конкретних категорій, формування фонду оплати праці, схеми посадових окладів та порядок преміювання, пропонується визначати урядом. Скасовуються надбавки за ранг, тому що, ну, вони зараз становлять там в районі 100 гривень і ні на що не впливають.

Достатньо революційна новела пропонується – це запровадження контрактної форми державної служби. При цьому все одно буде проводитись обов'язково конкурс. Передбачається, що строк дії контракту буде від 1 року до 5. І може бути пролонгований за угодою сторін на такий самий строк. Там будуть особливі умови праці, КРІ, умови преміювання, звільнення – все це буде в контракті. І порядок проведення конкурсу, порядок призначення на посади за контрактом, типові контракти, порядок встановлення відповідальності держслужбовців пропонується встановити урядом.

В принципі, основні новели я сказав. Дякую за увагу. Пропоную підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Надається слово народному депутату України Альоні Іванівні Шкрум...

Від підкомітету з питань організації державної влади, державної служби, служби в органах місцевого самоврядування, державних символів та нагород слово надається народному депутату України, голові підкомітету Корнієнку Олександрю Сергійовичу. Прошу.

КОРНІЄНКО О.С. Шановні колеги, хочу вас проінформувати, що ми розглядали на засіданні підкомітету цей законопроект 1066 про внесення змін до деяких законів України щодо перезавантаження влади, внесений народними депутатами Фроловим, Шуляк та іншими, і визначений Президентом України як невідкладний.

Заслухавши авторів законопроекту, пана народного депутата Фролова, з'ясувавши позицію народних депутатів, членів комітету, запрошених на засідання осіб, а також проаналізувавши зворотній зв'язок на цей законопроект з боку поважних організацій, зокрема міжнародних, та всебічно обговоривши дане питання, підкомітет ухвалив рішення запропонувати комітету прийняти за основу та в цілому з урахуванням пропозицій підкомітету.

Пропозиції прошу озвучити члена підкомітету, народного депутата Альону Шкрум.

ШКРУМ А.І. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Дякую.

Вам роздані пропозиції, насправді, які ми пропонуємо підтримати від підкомітету. Ви можете їх подивитися в висновку, пропозиції в висновку. Я хочу просто пояснити, що вони складають, тому що там ви побачите цифри і зміни до законів і до пунктів. А я хочу пояснити по суті, в чому ці пропозиції стосуються.

Ці пропозиції ми пропонуємо озвучити одразу при прийнятті закону за основу, тому що у нас були зауваження, по-перше, навколо експертного управління, по-друге, ми сьогодні отримали зауваження від організації SIGMA, це фактично Венеційська комісія державного управління в світі, яку треба слухати, до якої треба дослухатися. А також у нас є лист на голову нашого комітету і на Прем'єр-міністра, і на інших посадових осіб. Сьогодні отриманий від представництва ЄС, де вони говорять про конкретні теж застереження в цьому законопроекті. А логіку законопроекту ці застереження не змінюють, але деякі речі, які ми можемо поправити, ми можемо поправити одразу.

Наприклад, якщо ми будемо йти по тексту, перший підпункт передбачає повернення дії Кодексів законів про працю тільки для тих питань, які не врегульовані Законом "Про державну службу", через те, що якщо ми не будемо цього робити, буде величезна кількість питань, які випадуть з регулювання Закону "Про державну службу", але не буде відсилка до Кодексів законів про працю. Тому просто пояснити, в тому числі тим державним службовцям, які розуміються на цьому питанні і переживають, що тоді випаде питання регулювання відпусток, питання врегулювання заохочуючих якихось речей, питання врегулювання, наприклад, для державних службовців з особливими потребами або матерів-одиначок або когось іншого, ми повертаємо дію Кодексів законів про працю, але тільки в тій частині, в якій воно не суперечить і не говориться в Законі "Про державну службу".

Далі пункт 2, це технічна правка, яку нам запропонувало юридичне управління, секретаріат.

Третій пункт, це ми прибираємо можливість звільнити державного службовця за так звану невідповідність займаній посаді. Тому що невідповідність займаній посаді на сьогодні не прописана в законодавстві, і ми не розуміємо, що таке невідповідність займаній посаді, як її будуть встановлювати. Фактично це означає звільнити будь-кого просто, тому що керівнику ця людина не подобається. Ми провели консультації в тому числі і з Офісом Прем'єр-міністра і погодили виключити цей пункт на сьогодні з переліку підстав для звільнення.

Четвертий пункт, це редакційне уточнення: забули про державних службовців Апарату Верховної Ради. Ми це додаємо і повірте, шановні службовці Апарату, ми вас дуже цінуємо і ми про вас не будемо забувати.

Надалі йде пункт про мінімальний розмір посадового окладу в державних органах. На сьогодні за Законом "Про державну службу" такий мінімальний оклад встановлений на рівні двох мінімальних заробітних плат. Це була насправді величезна перемога Закону "Про державну службу" ще 4 роки назад, на жаль, ця норма ніколи не діяла, вона завжди зупинялася в бюджеті. Ми цю норму ще раз тут встановлюємо, будемо сподіватися, що вона не буде зупинена в бюджеті наступного року. Ну, це будемо вже бачити в поданні уряду. Але ця гарантія залишається, і я рада дуже чути від співавтора закону пана Фролова, що необхідно звільняти тих державних службовців, які виконують погано свою роботу, але підвищувати зарплату тим, хто виконує її добре. Я рада, що таке розуміння сьогодні є.

Надалі 5 пункт, знову ж таки виключаємо підставу для звільнення "невідповідність займаній посаді". І далі також ми... пан Фролов озвучив про те, що є необхідність на сьогодні для нового Прем'єр-міністра і для нового уряду звільнити потенційно категорію "А". Категорія "А" – це близько 157 державних службовців у країні, які займають найвищі посади державної служби – це державні секретарі, керівники апаратів центральних

органів виконавчої влади, і є необхідність перезавантажити владу. Сам законопроект насамперед називається "про перезавантаження влади", але як нам говорить SIGMA, і як нам говорить представництво ЄС, це не може бути зробило довільно, тому що кожен політик і кожен уряд не може звільняти всіх лише тому, що змінилася влада. Тому ми пропонуємо додати можливість звільняти і пропонувати переведення на іншу посаду не нижче категорії "Б", тобто пропонувати їм переведення. Якщо вони відмовляються від переведення, тоді виплачувати їм, як зазначив пан Фролов, компенсацію, фактично "золотий парашут", це є така історія в країнах ЄС, щодо шести посадових окладів.

А також звільнення. Було передбачено можливість звільнити таких людей протягом року з моменту призначення нового уряду. Оскільки середня тривалість урядів у нас в країні всього півтора року за 28 років, то це буде означати, що буде можливість завжди звільнити таких державних службовців, і було погодження – зміна терміну в один рік до трьох місяців. Тобто буде три місяці, коли людина може зрозуміти, чи влаштовує її робота державного службовця категорії "А", чи не влаштовує. Якщо не влаштовує, запропонувати переведення, якщо не влаштовує переведення, запропонувати виплату в шести посадових окладах.

І також є далі технічні правки щодо відтермінування змін умов оплати праці. Є технічні правки, коли посилення було в Прикінцевих положеннях не на ту статтю. Саме тому ми це виправляємо.

І, в принципі, мені здається, що я озвучила все. Єдине, якщо треба для протоколу, я можу зачитати весь текст поправок, якщо це необхідно. Не треба. Ну, тоді отакі поправки пропонує підкомітет, вони погоджені були нашим секретаріатом із представниками від уряду на сьогодні. І ми, насправді, провели велику роботу, я буду просити їх підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Альона Іванівна.

Від Національного агентства України з питань державної служби надається слово голові агентства Ващенку Костянтину Олександровичу.

ВАЩЕНКО К.О. Шановний Андрій Андрійович! Шановні народні депутати! Дійсно, прийняття в 15-му році Закону "Про державну службу" створило умови для побудови в Україні європейської моделі державної служби, що працює на принципах професіоналізму, ефективності та політичної нейтральності. Це, дійсно, ті принципи, які, незважаючи на різницю в законах в різних країнах, об'єднують і створюють той стандарт, за яким державна служба повинна працювати. І серед усіх напрямків, визначених стратегією реформи державного управління, саме в частині держслужби Україна досягла найбільшого прогресу, і це оцінка і вітчизняних, і міжнародних експертів. І це, дійсно, те, що можна говорити як серйозний позитив останніх років.

Разом з тим, беручи до уваги курс політичний керівництва держави, Президента, уряду, народних депутатів на перезавантаження влади, державна служба як ключовий інститут управлінський потребує також подальшої трансформації. Ми, дійсно, як зазначав доповідач, брали участь у підготовці законопроекту в діяльності робочої групи. Багато наших пропозицій враховано. Але водночас мушу сказати, що залишилась низка норм, які не узгоджуються між собою, які можуть створити ситуації правової невизначеності, а, головне, спричинити ризики невідповідності закону європейським стандартам та принципам і стандартам SIGMA.

Тому підтримуючи політичне рішення щодо ухвалення цього законопроекту, слід, колеги, розуміти, що, буквально, наступного дня після набуття ним чинності треба буде починати працювати над подальшими змінами до законодавства про державну службу.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Трошки пізніше, зачекайте, у нас ще є від Профспілки працівників державних установ України. Слово надається начальнику соціально-економічного відділу Гурневич Валентині Володимирівні.

Я прошу підійти до трибуни або зайняти місце з мікрофоном. Дякую. Прошу.

ГУРНЕВИЧ В.В. Доброго дня, шановні депутати, учасники комітету! Я представляю Профспілку працівників державних установ. Ми також багато працювали в робочих групах щодо внесення змін до Закону "Про державну службу". Одним з головних питань було, звичайно, питання оплати праці державних службовців, бо ви також знаєте, наскільки цьому питанню свого часу приділялось мало уваги. І основною задачею було все ж таки, щоб побачили в основному нищу та середню ланку державних службовців. Нам дуже приємно, що сьогодні, ми сподіваємося, що підтримають пропозицію народного депутата щодо встановлення розміру посадового окладу на найнижчій посаді державного службовця дві мінімальні заробітні плати. Це та норма, яка була закладена при ухваленні закону 15-го року.

Друге питання. Ми вносили також, щоб в цьому законі була визначена вища, було визначено співвідношення між найнижчою посадою і найвищою посадою в державній службі. Чому? Тому що ми знаємо практику 93-го року. В законі 93-го року, коли ці норми не були визначені, і тоді була така колізія особливо у важкі роки з 2008 по 2016 рік, коли райони і обласний рівень вплоть до посади начальника відділу всі отримували посадовий оклад в розмірі мінімальної заробітної плати. Їм, до речі, доплачувалось до цього розміру. І оця різниця між працівниками і керівником складала при цьому в 15-20 разів. Тому що не була визначена... розмір посадового окладу вищої ланки. В усьому світі він, майже в багатьох європейських країнах він визначений і в середньому складає 1 до 7 разів. Тому ми це пропонуємо. Якщо буде це співвідношення, то і в самій схемі посадових окладів, на нашу думку, буде прозорість.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

І так, Головне науково експертне управління Апарату Верховної Ради України пропонує за результатами розгляду в першому читанні повернути законопроект на доопрацювання з урахуванням висунутих зауважень та пропозицій.

Шановні депутати, чи є бажання висловитися? Так, прошу в порядку черги. Пан Дмитро Гурін.

ГУРІН Д.О. Добрий день, колеги. Цей законопроект також регулює дуже важливе питання, яке завжди, як багато хто знає, виникає на держслужбі. Це держслужбовці, які йдуть на лікарняний, і яких неможливо звільнити з цього лікарняного, да. В цьому законопроекті такі дії виводяться з-під дії КЗпП, але тут у статті, я перепрошую, 87, пункт 5, потрібні технічні правки, бо там є терміни, наприклад, листок непрацездатності, яких у реальності немає в законодавстві, да. І також зазначено, що держслужбовці звільняються з дати... звільнення держслужбовців є дата, визначена у листку непрацездатності як дата, з якої державний службовець має приступити до роботи. Це також скасовується, зараз йдуть нормативи по Мінохорониздоров'я і по Кабміну, в яких взагалі скасовується така концепція, як стати до роботи. І тут потрібна технічна правка, листки непрацездатності потрібно замінити на документи, що засвідчують тимчасову непрацездатність і дату звільнення зазначити як дату, наступну за датою, коли закінчився строк дії документа про тимчасову непрацездатність.

Це важливо, на мій погляд, дуже, бо однією з таких важливих речей в цьому законопроекті було саме регулювання звільнень під час листка непрацездатності. Якщо ми це вносимо, то варто зробити так, щоб воно працювали ефективно в правовому полі.

Дякую. Тому пропоную внести цю правку технічну.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пропозиція Олени у нас була розглянута на підкомітеті. Пана Дмитра пропозиція не розглядалась, тому ми не можемо взяти її до уваги, але дякую за вашу думку.

Прошу Романа, підготуватися Безгіну Віталію.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Дякую. Лозинський Роман, фракція "Голос". Насправді, теж один з надзвичайно важливих законопроектів, я дуже тішусь, коли ми нарешті вкотре, точніше, говоримо про державну службу в контексті конструктиву і в контексті її перезавантаження, я дуже вітаю ті норми, які тут унеможливають саботаж, і, насправді, ми дуже добре пам'ятаємо і розуміємо, які вузькі місця в державній службі. І, насправді, ряд цих норм, які є в цьому законопроекті, і логіка законопроекту є абсолютно хорошою, я її вітаю.

Але знову ж таки, коли ми пропонуємо його голосувати за основу і в цілому, я тут маю деякі зауваження і пропозиції до самого тексту законопроекту, попри рішення Головного науково-експертного управління. Зокрема, питання контрактної форми державної служби, звісно, після конкурсів – це дуже хороший механізм, я його дуже підтримую. Але в цьому законопроекті насправді він пропонує більш чіткого визначення випадків застосування саме контрактної форми. Тому що, якщо проаналізувати з юридичної точки зору, то у цьому законопроекті наразі в такій формі, як він був поданий, є багато норм, які забезпечують дискрецію, тобто можливість керівника самовільно у невідповідний спосіб звільняти свого підопічного. І тут є дві крайності, на які би я хотів звернути увагу шановних колег з комітету. У нас до цього моменту була одна крайність, що ми не могли звільнити державного службовця, який саботує, переховується, невідповідно виконує свої функції. З іншої сторони, не допрацювавши деякі норми цього законопроекту, ми запускаємо іншу крайність: це коли керівник

безпосередній може нелояльному чи з інших, можливо, не завжди правових причин звільнити свого підопічного. Тому деякі норми щодо контрактної форми, які я абсолютно підтримую, обов'язково потребують доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там ще, я думаю, що пані Альона дасть... Ми якраз на підкомітеті висловлювались. І пані Альона Шкрум дасть...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Можливо, я завершу ряд пунктів.

Також мова іде про прогалини в регулюванні трудових відносин, зокрема можливість ознак дискримінації щодо відсутності норм охорони праці, гарантій, компенсацій, пов'язаних з трудовою діяльністю, власне, людей з інвалідністю, працівників з сімейними обов'язками і ветеранів. І тут в мене питання буде до пані Альони. Чи, власне, одна з цих правок, які були в цьому списку, чи вона врегулює цю прогалину в трудових відносинах?

Також усувається комісія з питань вищого корпусу державної служби. Насправді, я наразі не готовий дати правову оцінку, але однією з підстав забрати комісію є висновок про її неякісну роботу. І, насправді, є тут можливість забезпечити ефективний механізм роботи комісії, яка може, власне, забезпечити відсутність цієї дискреція, і щоби працівників не звільняли настільки просто. І теж одна з норм, яка суперечить Конституції, у випадках, передбачених частиною третьою статті 44, частини другої статті 53 цього закону. Повноваження суб'єкта призначення стосовно Керівника Апарату Верховної Ради, а Керівник Апарату Верховної Ради, як ми розуміємо, досить серйозний суб'єкт загалом як державної служби, так і української політики, покладаються на Голову Верховної Ради України. Я стверджую, що ця норма суперечить Конституції, тому що відповідно до пункту 35 другої частини статті 85 Конституції України питання щодо Голови Апарату Верховної Ради – Керівника Апарату Верховної Ради – це

виключна компетенція Верховної Ради України, тобто нас з вами – депутатів Верховної Ради, а не безпосередньо Голови Верховної Ради.

Ці та інші пропозиції і правки, висновки Головного науково-експертного управління, а також висновок Комітету з питань інтеграції України з Європейським Союзом... якщо я не помиляюсь, комітет євроінтеграції збирався сьогодні о 15 годині, відповідно я не впевнений, чи ці висновки вже отримані і тут сьогодні проговорювались, але висновок одного з комітетів: проект Закону не відповідає праву Європейського Союзу і рекомендаціям Ради Європи, а також не враховує основні принципи державного управління, такі як демократія, верховенство права, повага до прав людини і основоположних свобод. І також комітет посилається на висновки SIFMA як одного з найбільш авторитетних організацій в питаннях державної служби.

Тому, завершуючи ці думки, я хочу наголосити на тому, що цей законопроект позитивний, його логіка правильна, і розпочинати його розгляд, я вважаю, потрібно підтримати. Але оскільки є ряд правок від різних суб'єктів – ГНЕУ, комітету євроінтеграції, пропозиції депутатів, які вже не можуть бути враховані, – я пропоную в жодному разі не підтримувати його за основу і в цілому, а розпочати його розгляд, щоб могли справді його зробити ідеальним і дуже коректним, тому що питання державної служби є надзвичайно важливим сьогодні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, пане Альоно, відкоментуйте, будь ласка.

ШКРУМ А.І. Дякую, колеги,

Насправді дякую колесі з "Голосу" за виступ.

Деякі речі, про які ви сказали, зауваження науково-експертного управління, ми якраз спробували на підкомітеті врегулювати. Наприклад, питання трудових відносин, які випали, ми все ж таки повертаємо норму про

посилання до Кодексу Законів про працю. Колеги, я вам можу сказати дуже відверто, тобто концепція законопроекту хороша, з багатьма з цих речей я погоджуюся.

Юридична техніка законопроекту дуже погана. Він написаний дуже погано. Ті зауваження, про які говорив от колега з "Голосу", це лише маленька частинка. Чим більше ми його вивчали з юристами... Ну, тобто, наприклад, щоб ви розуміли, деякі норми суперечать одна одній: в одній статті цього законопроекту забирається службове розслідування, в інших статтях службове розслідування залишається, в одній статті говориться, що переможець конкурсу буде один, в іншій статті говориться, що буде рейтинг всіх, хто пройшов цей конкурс, подаватися, а не переможець. Тобто такі речі треба виправляти, розуміло, з другого читання. І моя пропозиція зрозуміла: приймати його за основу, а не за основу і в цілому, і робити доопрацювання до другого читання.

Що ми намагалися зробити із головою підкомітету паном Корнієнком і на підкомітеті: ми намагалися, що якщо комітет зараз рекомендує Верховній Раді прийняти за основу і в цілому, і якщо Верховна Рада прийме рішення приймати за основу і в цілому, то ми намагалися ті речі, які є принциповими, все-таки врегулювати, тому й запропонували конкретні правки з голосу від підкомітету.

Я також хочу нагадати колегам, що ми як комітет лише пропонуємо і рекомендуємо Верховній Раді. Тобто у нас є час до вівторка вивчити, ще раз перечитати, і намагатися зробити так, щоб у вівторок було проголосовано лише основу, а не за основу і в цілому в першому і другому читанні.

І останнє, що я хочу сказати, так, у нас є на сьогодні висновки SIGMA і представництва ЄС в Україні. Чому це важливо для нас з вами насправді? Навіть якщо ви не розбираєтеся у державній службі, тому що надає сьогодні представництво ЄС Україні фінансову допомогу на реформу державної служби. У нас залишилося 90 мільйонів євро, які ми маємо отримати на цей рік, і це має отримати конкретно уряд України на цю реформу. Це багато, це

велика сума, це майже 3 мільярди гривень, якщо я не помиляюся. На жаль, якщо ми будемо приймати закони одразу за основу і в цілому, які суперечать законодавству ЄС, ця допомога у нас буде забрана, це буде не дуже красивий політичний крок. Ми на сьогодні намагаємося переконати представництво ЄС і SIGMA, що ми доопрацюємо цей законопроект, навіть якщо Верховна Рада його прийме, ми його доопрацюємо одразу швидко комітетом, будемо вносити зміни. Зрозуміло, що ця процедура не дуже правильна і не дуже досконала.

І останнє – по контрактній формі. Теж я абсолютно погоджуюся з зауваженнями науково-експертного управління. Вона написана. На моє переконання як юрист, вона не запрацює, поки ми її не випишемо заново або під час другого читання, або в новому законопроекті. Ну, це моя фахова думка.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Олександр Корнієнко.

КОРНІЄНКО О.С. Да, я хочу більше не як голова підкомітету, а політичну позицію. Що у нас, дійсно, є позиція по негайному доопрацюванню по тим всім моментам після прийняття в цілому в залі. Тому що є певний процес перезавантаження влади, він терміновий, на жаль. Тому що певні позиції...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КОРНІЄНКО О.С. Після прийняття. Внесенням змін, да..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз буде, да.

КОРНІЄНКО О.С. Внесенням змін.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КОРНІЄНКО О.С. Ні. Пане Максиме, в той день навряд чи ми встигнемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Фролов, а потім вам. Прошу.

ФРОЛОВ П.В. Дякую.

Я хотів би від авторського колективу відповісти колезі з "Голосу" стосовно, там прозвучало, що ліквідується комісія вищого корпусу державної служби. Це не так. Вона залишається. Забирається в цієї комісії право вето на звільнення керівників категорії "А". Державних службовців категорії "А".

І з приводу зауважень стосовно того, що Керівника Апарату Верховної Ради призначає голова. То там треба уважніше прочитати текст законопроекту. Там мова іде про те, що повноваження суб'єкта призначення щодо Керівника Апарату здійснюється Головою Верховної Ради, але у випадках, передбачених конкретними нормами. Це мова іде про оцінювання діяльності і про визначення премії. Ну, тобто не буде ми голосувати премію керівнику на пленарному засіданні. Тому там всі ці зауваження, вони неактуальні, ті, що прозвучали.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Саврасов Максим Віталійович.

САВРАСОВ М.В. Дякую.

Хотів теж прокоментувати висновок комісії по євроінтеграції, те, що цей закон не відповідає законам Європейського Союзу. Хотів би сказати, що

не можна його зараз приймати в цілому, тобто його необхідно доопрацьовувати, і ми в цьому залі всі один з одним погоджуємося.

І також мене дуже сильно здивувала позиція профсоюзів. Тобто якщо ви читали цей закон, у вас майже ніяких прав не залишається, а ви зараз розповідаєте про якісь зарплати і надбавки. Якщо ваш колектив зараз дізнається, ну, яку ви позицію зайняли на комітеті, а я думаю, що він дізнається, я думаю, буде, ну, не дуже приємно.

Тому необхідно цей закон доопрацьовувати. Немає ніякої політичної доцільності приймати його зараз в цілому. І давайте працювати далі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Романе.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. В мене просто невелика ремарка, в першу чергу, до колег з фракції "Слуга народу". Я абсолютно розумію всю повноту влади, яка зараз є в руках, і бажання, як казав Каха Бендукідзе, я думаю, кого ми всі з вами дуже сильно поважаємо, в перші півроку зробити ключові проривні речі, закласти фундамент. Але в мене є прохання, і на прикладі цього законопроекту, і загалом: ми не можемо закладати фундамент з багатьма прогалинами, куди потім буде заходити повітря, вода і починати його руйнувати.

Нам реально потрібно не лише дотримуватися процедури, і це зовсім не про процедурні речі, нам потрібно робити якісні підстави для подібних змін. Тому голосування і... пропозиція, точніше: винести цей законопроект для першого читання, щоби потім доопрацьовувати у відповідний спосіб. Саме це починає нормальне формування цього фундаменту. І навіть вже розуміючи, що є позиція швидкі ці зміни робити, я дуже прошу, щоб все-таки ми, ну, не допускали аж так багато не техніко-юридичних помилок, а сутнісних важливих невідповідностей.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дмитро Гурін.

ГУРІН Д. О. Дякую.

Хочу репліку. Колеги, ми маємо розуміти про статтю 87 пункт 5 дуже просту річ: те формулювання, яке зараз написано в проекті Закону, через нього не... воно не пройде жодного суду. Всі держслужбовці, яких ми зараз будемо звільняти по всіх причинах, вписаних в цьому законі, підуть на лікарняний, і ці держслужбовці навіть не зможуть в рамках закону з нього вийти. Коли я як держслужбовець пішов на лікарняний, то немає такого, як стати до роботи більше. Тобто взагалі немає тієї дати, після якої я буду звільнений і після якої я буду, мені перестануть платити. Ми просто людей виводимо на нескінченну зарплату, яка не може бути нічим зупинена, крім правки в закони. Тому я прошу, тут є терміни, яких немає в законодавстві, це суто технічна правка. І наскільки я чув від колег, які розробляли цей законопроект, то саме лікарняні є одним із критичних пунктів. І я вважаю, що ми маємо це технічно виправити для того, щоб це запрацювало. Бо ми тут ради цілей, а не ради форми.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Валентина Володимирівна, прошу. А, ні, це в нас... Представтесь.  
Оксана Володимирівна.

\_\_\_\_\_. Я дуже перепрошую, тут на адресу профспілки працівників державних установ прозвучала критика. І нам дуже приємно, що нас сьогодні запросили і на засідання підкомітету, і шановні народні депутати на засідання комітету. На засіданні підкомітету ми прийшли вдвох.



На жаль, слово поки дали тільки Валентині Володимирівні. Тому після критики колеги я напросилася на виступ.

Всі наші пропозиції ми в письмовому вигляді сьогодні в підкомітеті висловили і виступили. Окрім заробітної плати, а саме перше питання було це те, що нас позбавили в питаннях звільнення захисту трудових прав будь-яких погоджень. Ці всі письмові зауваження є у головуючого. Якщо народні депутати, ..... прочитають, подивляться, що, починаючи із понеділка, ми працюємо з нашими 207 членами профспілки, отримали від них відповідні зауваження і направили письмово до вас. Дуже просимо їх врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

\_\_\_\_\_. Але з огляду того, що Олена Іванівна Шкрум виступила і сказала, що, в принципі, будуть залишатися позиції, які визначені Кодексом законом про працю, а в Кодексі законів про працю є всі питання стосовно зміни істотних умов праці, і інші погоджуються з профспілками, якщо ці норми залишаються, то ми будемо дуже раді, що нас почули.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Представтесь, будь ласка.

СОРОКА С. Мене звати Сергій Сорока, я в цьому залі єдиний з експертів, який в липні 2014 року почав готувати новий Закон про державну службу. Чи пішла реформа? Чи досягли ми? Знову-таки я був один із співавторів в стратегії реформи державного управління, яка зараз теж діє. Чи задоволені ми тим результатом, який зараз є в реформі державного управління? Ні. Я як експерт знаю. І хто читав мою статтю, яка називається "Факапи реформи державного управління" розуміють, які проблеми є в цій реформі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас регламент.

СОРОКА С. А?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В регламент щоб ми вклалися – до 3 хвилин. Дякую.

СОРОКА С. Я підтримаю новели цього законопроекту. Контрактна форма, можливість звільнення за три місяці, прийняття рішення за три місяці категорії "А". Ну, я знову-таки я – член комісії вищого корпусу державної служби і не згоден, що конкурси проводились фейкові. Вони не були фейкові. Останній конкурси на посади керівника податкової і митної служби підтверджують, що... Да, чи був вплив політиків? Був. Я його знаю. Ми знаємо, де і як це впливало. Але вони не були фейкові. Недаремно біля 40, більше, біля 50 вакансій Кабмін не оголошував конкурси, тому що не був впевнений, що будуть потрібні результати для певних політиків.

Знову ж таки я як експерт я підтримаю новели цього законопроекту, розуміючи, що має бути перезавантаження, має бути більш відкрита державна служба, і контрактна форма допоможе це зробити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

І так всі висловили свої думки? Дуже вдячний вам.

Пропоную підтримати пропозицію підкомітету і рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо перезавантаження влади (реєстраційний номер 1066) за наслідками розгляду в першому читанні прийняти в першому читанні прийняти за основу та в цілому з урахуванням розданих і озвучених Альоною Іванівною Шкрум пропозицій.

Прошу підтримати та проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утримались?

ІСАЄНКО Д.В. 15 – за, 4 – проти, 3 – утрималось. Два не брали участі у голосуванні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пані Альона.

ШКРУМ А.І. Дякую, колеги.

Я займу ще хвилину вашого часу. Я хочу зазначити, що відповідно до пункту 2 частини другої статті 39 Закону про Комітети Верховної Ради я хотіла би надати до цього рішення комітету свою окрему думку, це Регламент передбачає і Закон про комітети передбачає. І якраз моя окрема думка буде полягати в тому, що я вже сказала, що я вважаю законопроект правильним, але оскільки велика кількість неузгодженостей залишається, я маю окрему думку до рішення комітету щодо того, що голосувати і підтримувати його треба лише за основу, а не за основу і в цілому.

І відповідно до Регламенту я прошу долучити, докласти цю мою окрему думку, яку я надала голові комітету перед комітетом до рішення комітету в протокол, і дати мені можливість відповідно до Регламенту озвучити цю окрему думку на засіданні Верховної Ради, коли буде розглядатися це рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте проголосуємо, а потім... Прошу... *(Шум у залі)* Ні, за це ми не голосуємо. Ми голосуємо за...

Прошу доручити виступити зі співповіддю... *(Шум у залі)* Що? Її потрібно подати... *(Шум у залі)* Озвучте.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Шановні колеги, прошу, щоб не забирати зайвого часу, теж додати до протоколу, долучити мою окрему думку про те, що логіка цього законопроекту і рух на перезавантаження державної служби і

закладені такі моменти, як конкурсні речі – це абсолютно позитивні зміни. Але ряд невідповідностей та недоопрацьованостей не може дозволити голосувати цей закон у першому читанні за основу та в цілому.

І прошу теж з правом виступу на сесії.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Михайлович, для цього вам потрібно її письмово передати мені сьогодні. І передати секретаріату.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Дякую, передам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Продовжуємо. Доручити виступити із співповіддю на пленарному засіданні Верховної Ради України під час розгляду зазначеного питання народному депутату України – голові підкомітету Корнієнку Олександрю Сергійовичу. Прошу підтримати та проголосувати.

Хто – за? Хто – проти? Утрималися?

ІСАЄНКО Д.В. 22 – за, 2 – утрималося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до розділу "Питання адміністративно-територіального устрою".

Питання порядку денного про перейменування села Рябухине Нововодолазького району Харківської області підкомітету з питань адміністративно-територіального устрою слово надається народному депутату України голові підкомітету Безгіну Віталію Юрійовичу.

БЕЗГІН В.Ю. Шановні колеги, шановний пане голову, насправді, ми дійшли до найпростішого блоку нашого порядку денного. А ми маємо всі окремо пункти пройти, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окремо. Кожен окремо.

БЕЗГІН В.Ю. Це розгляд чотирьох проектів постанов щодо перейменування населених пунктів, які у нас залишилися з Верховної Ради попереднього скликання. Перший з них стосується перейменування села Рябухине Харківської області на село Гуляй Поле. Це рішення має ухвалюватись на підставі Закону про декомунізацію. Є відповідний висновок. Прохання підтримати. Прохання поставити на голосування і підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропоную підтримати пропозицію підкомітету і підтримати подання Харківської обласної ради з перейменування села Рябухине Нововодолазького району Харківської області на село Гуляй Поле та доручити народним депутатам України, членам комітету, розробити і внести на розгляд Верховної Ради України проект Постанови Верховної Ради України про перейменування села Рябухине Нововодолазького району Харківської області. Рекомендувати Верховній Раді України відповідно до частини третьої статті 138 Регламенту Верховної Ради України проект Постанови Верховної Ради України про перейменування села Рябухине Нововодолазького району Харківської області за наслідками розгляду прийнятому в цілому.

Прошу підтримати та проголосувати. Хто – за? Проти? Утримались? Дякую. Дякую.

Доручити виступити на пленарному засіданні Верховної Ради України під час розгляду цього питання народному депутату України голові підкомітету з питань адміністративно-територіального устрою Безгіну Віталію Юрійовичу.

Прошу проголосувати. Хто – за? Проти? Проти? Утримались?

Прошу повідомити, Дмитро Ісаєнко.

ІСАЄНКО Д.В. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки, одноголосно?

ІСАЄНКО Д.В. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступне питання порядку денного. Про перейменування села Мелихівка Нововодолазького району Харківської області. Від підкомітету з питань адміністративно-територіального устрою слово надається народному депутату України голові підкомітету Безгіну Віталію Юрійовичу.

БЕЗГІН В.Ю. Шановні колеги, також сьогодні на підкомітеті ми розглянули питання про перейменування села Мелихівка Харківської області в село Миколаївка. Це рішення також спирається на Закон про декомунізацію, відповідно до рішення №9207 від 17.10.2018 року. Прохання дане рішення підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Прошу підтримати пропозицію підкомітету і підтримати подання Харківської обласної ради щодо перейменування села Мелихівка Нововодолазького району Харківської області на село Миколаївка та доручити народним депутатам України членам комітету розробити і внести на розгляд Верховної Ради України проект Постанови Верховної Ради про перейменування села Мелихівка Нововодолазького району Харківської області. Рекомендувати: Верховній Раді відповідно до частини третьої статті 138 Регламенту Верховної Ради України проект Постанови Верховної Ради

України про перейменування села Мелихівка Нововодолазького району Харківської області, за наслідками розгляду прийняти в цілому.

Прошу підтримати та проголосувати. Хто – за? Проти? Утримались?

ІСАЄНКО Д.В. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Доручити виступити на пленарному засіданні Верховної Ради України під час розгляду цього питання народними депутатами України голові підкомітету з питань адміністративно-територіального устрою Безгіну Віталію Юрійовичу. Прошу підтримати та проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утримались? Один? Дякую.

ІСАЄНКО Д.В. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, утримались.

ІСАЄНКО Д.В. Один утримався? Ні, одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую.

\_\_\_\_\_. Не шуткуйте, бо протокол.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, одноголосно. Рішення прийнято.

Наступне питання порядку денного. Про перейменування села Іванівка Любашівського району Одеської області. Від підкомітету з питань адміністративно-територіального устрою слово надається народному депутату України голові підкомітету Безгіну Віталію Юрійовичу.

БЕЗГІН В.Ю. Просимо також підтримати проект Постанови про перейменування села Іванівка Одеської області на село Яновка у зв'язку з тим, що після об'єднання деяких населених пунктів до складу єдиної територіальної громади увійшло два населених пункти з однаковою назвою Іванівка.

Просимо підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропоную підтримати пропозицію підкомітету і підтримати подання Одеської обласної ради щодо перейменування села Іванівка Любашівського району Одеської області на село Яновка та доручити народним депутатам України, членам комітету розробити і внести на розгляд Верховної Ради України проект Постанови Верховної Ради України про перейменування села Іванівка Любашівського району Одеської області.

Рекомендувати Верховній Раді України відповідно до частини третьої статті 138 Регламенту Верховної Ради України проект Постанови Верховної Ради України про перейменування села Іванівка Любашівського району Одеської області за наслідками розгляду прийняти в цілому.

Прошу проголосувати. Хто – за? Дякую. Хто – проти? Утрималися.

ІСАЄНКО Д.В. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Доручити виступити на пленарному засіданні Верховної Ради України під час розгляду цього питання народному депутату України – голові підкомітету з питань адміністративно-територіального устрою Безгіну Віталію Юрійовичу. Прошу проголосувати.

Хто – за? Хто – проти? Утрималися? Одноголосно. *(Шум у залі)*

ІСАЄНКО Д.В. Один утримався.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступне питання порядку денного – про перейменування села Текуче Косівського району Івано-Франківської області. Від підкомітету з питань адміністративно-територіального устрою слово надається народному депутату України – голові підкомітету Безгіну Віталію Юрійовичу.

БЕЗГІН В.Ю. Просимо підтримати перейменування села Текуче Косівського району Івано-Франківської області на село Текуча у зв'язку з поверненням історичної назви.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропоную підтримати пропозицію підкомітету і підтримати подання Івано-Франківської обласної ради щодо перейменування села Текуче Косівського району Івано-Франківської області на село Текуча та доручити народним депутатам України, членам комітету, розробити і внести на розгляд Верховної Ради України проект Постанови Верховної Ради України про перейменування села Текуче Косівського району Івано-Франківської області. Рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 1 частини першої та частини другої статті 114 Регламенту Верховної Ради України проект Постанови Верховної Ради України про перейменування села Текуче Косівського району Івано-Франківської області. Прийняти за основу та в цілому.

Прошу підтримати та проголосувати. Хто – за? Проти? Утрималися?

ІСАЄНКО Д.В. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Доручити виступити на пленарному засіданні Верховної Ради України під час розгляду цього питання народному депутату України, голові підкомітету з питань адміністративно-територіального устрою Безгіну Віталію Юрійовичу.

Прошу проголосувати. Хто – за? Проти? Утрималися?

ІСАЄНКО Д.В. 23 – за, 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступний розділ – про різне. Прошу.

\_\_\_\_\_. Чи є необхідність нам голосувати хто буде доповідачем?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

\_\_\_\_\_. Я в минулих комітетах ні разу з таким не зустрічався.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. Ну, є голова підкомітету, він може доповісти. Є голова комітету.

\_\_\_\_\_. Не завжди таке правило працює.

\_\_\_\_\_. Хтось може захворіти під час (тьфу, тьфу, тьфу) розгляду цього питання. А ми вже проголосували. Нам що, необхідно збирати комітет і переголосувати?

\_\_\_\_\_. Є координатор цього питання – заступник голови комітету.

\_\_\_\_\_ . Ми можемо доручити голові. Тобто по замовчування Андрій Андрійович буде доповідачем і потім своїм розпорядженням...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ті питання, які повинні той, хто готував, і докладувати.

\_\_\_\_\_ . Докладає і все. Давайте так прийнемо один раз, проголосуємо і не будемо після кожного рішення приймати окреме рішення. Якщо буде окреме рішення, тоді будемо приймати окреме рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми врахуємо вашу думку в наступному.

\_\_\_\_\_ . Ну, час просто, турборежим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, пропоную наше сьогоднішнє засідання не закривати. Прошу підтримати і голосувати. До понеділка і прошу так само бути в нагоді, щоб ми могли зібрати завтра чи післязавтра продовження нашого комітету. Тому прошу проголосувати і підтримати.

Хто – за? Олена.

\_\_\_\_\_ . 20.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто – проти? Утрималися?

\_\_\_\_\_ . Утрималося – 2. Значить хтось не піднімав руку або...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Ігорю.

\_\_\_\_\_. 2 – утрималося.

ІСАЄНКО Д.В. 20 – за, 2 – утрималося.

\_\_\_\_\_. А що, є така необхідність в суботу-неділю?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можливо, буде така необхідність, тому будемо вас запрошувати. Можливо. Але до понеділка ми не закриваємо наше засідання. Дякую.

ІСАЄНКО Д.В. 22 – за, 2 – утрималося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую вам за роботу, дякую за сьогоднішнє засідання. Всім гарного вихідного.