

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування

06 лютого 2019 року

Веде засідання голова Комітету ВЛАСЕНКО С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день, шановні колеги! Вітаю всіх! У нас на засіданні присутньо зараз 11 членів комітету, що відповідно до Закону про комітети надає мені можливість оголосити засідання нашого комітету відкритим. Вам роздано усім проект порядку денного.

Шановні колеги, якщо немає глобальних зауважень, є пропозиція взяти його за основу.

Хто за таке рішення, прошу голосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Рішення прийнято одногolosно.

Я знаю, що є одне доповнення до проекту порядку денного. У нас пройдено підкомітет відповідний, і нам треба затвердити одне роз'яснення комітету. Так, Альона Іванівна?

Колеги, немає заперечень додати це питання?

ФЕДОРУК М.Т. Ще одне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Микола Трохимович Федорук. Мікрофон включіть, будь ласка.

ФЕДОРУК М.Т. І ще є пропозиція, за пропозицією нашого колеги, щоб село повторно винесли на засідання Верховної Ради, перейменування села Латівка на село Котівка Одеської області.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, немає заперечень, два питання включити додатково до порядку денного? Питання, я так розумію, короткі, і одне з них тим більше ми вже розглядали.

Колеги, якщо немає заперечень, то є тоді пропозиція затвердити порядок денний в цілому з урахуванням додавання двох питань.

Хто – за, прошу голосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Рішення прийнято одногосно.

Тоді ми переходимо до розгляду першого питання порядку денного.

Але перед тим я би хотів привітати нашого колегу Віталія Семеновича Курило, в якого 2 лютого був День народження. Віталій Семенович, вітаємо вас! *(Оплески)*

КУРИЛО В.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нормально.

Ми переходимо до першого питання порядку денного про проект Закону про внесення змін до статті 10 Закону України "Про добровільне об'єднання територіальних громад" щодо фінансової підтримки державою добровільного об'єднання територіальних громад сіл, селищ, міст (реєстраційний номер 8213), автор – Кабінет Міністрів України. Доповідає голова підкомітету Федорук Микола Трохимович.

Будь ласка, Микола Трохимович.

ФЕДУРУК М.Т. Шановні колеги, пропонується законопроектом викласти в новій редакції статтю 10 Закону України "Про добровільне об'єднання територіальних громад" та встановити, що під час визначення загального обсягу субвенцій на формування інфраструктури об'єднаних територіальних громад, тут ще на 2019 і наступні роки, враховується, що середній обсяг субвенцій із розрахунку на одного жителя сільського населеного пункту щороку зменшується на 20 відсотків. Це викликано тим,

якщо пояснити колегам, що, наприклад, якщо в бюджеті державному на 2016 рік було передбачено 3 мільярди, субвенція така об'єднаним територіальним громадам, а цих об'єднаних громад було 159, то сьогодні, на сьогоднішній день таких громад уже 700 і більше 700 – 876 – і кожного року ця... абсолютне значення субвенцій для громад зменшується. Для того, щоб встановити відносну справедливість тим, щоб ті громади, які створилися раніше, отримали трошки... диференціювати надання їм субвенції.

Цей закон матиме... його підтримують асоціації і обласних рад, і об'єднаних громад, за виключенням Асоціації міст, хоча там серйозних зауважень немає, але... І Головне науково-експертне управління висловлює ряд зауважень, не маючи до нього заперечень, зауваження, що це має регулюватися Бюджетним кодексом.

Пропозиція – прийняти. Враховуючи те, що це ще планувалося на 2019 рік, запропонувати прийняти в першому читанні із майбутнім доопрацюванням і погодженням із бюджетним комітетом тому, щоб не дублювалися норми, які є в Бюджетному кодексі, і з доопрацюванням вже в наступному.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Трохимович.

Колеги, чи є запитання до Миколи Трохимовича? Да, будь ласка, пан Дехтярчук.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Я просто для себе хочу зрозуміти. Микола Трохимович, то питання не до вас, швидше до авторів законопроекту. Дивіться, наскільки я розумію, 4 роки тому, коли почалась децентралізація, ми мали, наприклад, об'єднана громада на одного мешканця отримувала приблизно 1 тисячу 200 гривень на одного мешканця. Зараз ця сума минулого року була чи 540, чи 570 гривень. Так? Кількість громад

збільшилась, тобто автоматично фонд лишився той самий коштів, які виділялися.

Я вважаю, що ну неприпустимо, що ми будемо зменшувати зараз розмір. А як на мене, то потрібно ставити перед Мінфіном питання про збільшення цих коштів, щоб доотримати на показниках саме 1 тисячу 200 гривень, які були чотири роки тому. Це більш логічно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

Єдине, що ви справедливо зазначили, що це, може, відповідь, питання не до Миколи Трохимовича. У нас буде В'ячеслав Андронович виступати з цього питання, і ми, звичайно ж, його помучаємо в нормальному робочому режимі, і в тому числі і цими абсолютно слухним правильним запитанням.

Колеги, чи є запитання до Миколи Трохимовича як доповідача законопроекту?

Якщо немає, якщо немає питань, то тоді я надаю слово для виступу представнику авторського колективу, скажімо так, суб'єкта законодавчої ініціативи, в даному випадку Кабінету Міністрів України Негоді В'ячеславу Андроновичу. В'ячеслав Андронович, будь ласка.

НЕГОДА В.А. Доброго дня, шановні члени нашого комітету, шановний голово. Я хотів би, можливо, розпочати з такої невеличкої, на два слайди, зразу попереджаю, презентації, яка нам краще, мені здається, розкриє ситуацію, ніж це можна сказати усно.

Ми тут бачимо, що є ось дві колонки справа на темно-синьому фоні, де бачимо 2016 рік: 159 громад, зліва субвенція – 1 мільярд гривень. На одного жителя із тих 159 громад сільських територій, я підкреслюю, було, припадало 1 тисяча 107 гривень на одного жителя.

2017 рік: вже 366 громад, субвенція – 1,5 мільярда, на одного жителя – 764 гривні на одну особу.

18-й рік: 665, 1,9 мільярда, 536 гривень на одну особу.

І поточний рік, 2019 рік: маємо 805 громад, які перейшли на прямі міжбюджетні відносини. Їх, звичайно, більше, але понад 70 ще в ЦВК чекають рішення, ви знаєте ті всі історії. 2,1 мільярд гривень в державному бюджеті, і на одного жителя цих громад припадає 495 гривень на місяць.

Тобто ми бачимо, це справа, динаміку. Звичайно, ті громади, які перші утворилися в 16-му році чи ще в 15-му, вони опинилися в кращій ситуації з двох причин. Перша та, що дійсно на 1 жителя вони отримали більше, а друга, що вони вже протягом 16-го, 17-го, 18-го, 19-го років отримують ті ж самі суми, які і отримують інші громади.

Що пропонується? По-перше, на законодавчому рівні ніде не визначено, протягом якого часу держава здійснює підтримку, бюджетну підтримку об'єднаних територіальних громад. Тобто на такому теоретичному як би, розмовах ми це говорили протягом п'яти років, але ніде в законі це не закріплено. Тому одним із завдань цього закону, щоби визначити, що державна підтримка здійснюється протягом 5 років.

Друге важливе питання, щоб нас... ну, пропонується диференційований підхід. Наприклад, починаючи з 20-го року, бо вже в цьому році ми нічого не можемо зробити, щоб кожен попередній рік, сума, яка субвенції буде визначена в бюджеті, була пропорційно на 20 відсотків менше від попереднього року. Тобто ті громади, які утворилися там у 16-му році, їх ще, от це буде вже їх 5 років підтримки. У них також буде підтримка, але вона вже, умовно скажемо, на 80 відсотків буде менше ніж тих громад, які... які будуть утворені, наприклад, протягом цього року. Хоч сумарно вони, звичайно, і так більше отримують. Тобто мова йде про розподіл саме цієї субвенції, яка буде на цей відповідний рік.

Таким чином, ми визначимо загальний термін підтримки державою об'єднаних громад. Друге. Ми визначимо, також буде більш справедливо, якщо, – поверніть нам перший слайд, – що ті громади, які утворюються зараз, ну щоб вони не були в такому трохи дискримінаційному становищі, ніж ми

бачимо по цій динаміці, яка є справа. Тобто буде більш пропорційно, рівномірно розподілені кошти, ну бо зараз виходить ну ось так, як виходить.

Тому ми просимо підтримати цей законопроект, який абсолютно не ущемляє, бо тут от прозвучали такі тези, що ніби ми зменшуємо обсяги державної підтримки. На цей рахунок по навіть по тих формулах ми орієнтувалися на 2016 рік, ми давали бюджетну пропозицію чи бюджетний запит, нам необхідно було 4,5 мільярди гривень для того, щоби громади, які утворені ось в цьому році, 805 громад, отримали на одного жителя 1 тисячу 107 гривень. Ну, цього не трапилося. Тому ми пропонуємо ось такий механізм регулювання цієї субвенції.

Порядок використання тих коштів, які сьогодні є, визначається Кабінетом Міністрів, тобто цей порядок не змінюється. Якщо ці принципи будуть затверджені, то в законі ясно тоді ми їх будемо застосовувати під час розроблення порядку.

Ну, я сам розмір субвенцій також буде визначатися тоді в Державному бюджеті, який затверджується парламентом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є запитання до В'ячеслава Андроновича?

Да, Олена Петрівна. Потім – Андрій Олександрович.

БОЙКО О.П. В'ячеслав Андронович, скажіть, будь ласка, в законопроекті стоїть дата "15 жовтня", тобто надавати пропозиції щодо обсягу субвенцій вносяться до... Мінфіну не пізніше 15 жовтня. Відповідно до Конституції і Бюджетного кодексу до 15 вересня кожного року до Верховної Ради подається бюджет. Це можна виправити, чи це якесь є роз'яснення щодо цієї дати. Будь ласка, якщо можна.

НЕГОДА В.А. Дякую.

Ну, враховуючи те, що в нас процес добровільного об'єднання проходить, ну, так скажемо, н добровільній основі, раз. І у нас досвід попередніх років був такий, що ЦВК призначала, як мінімум, двічі вибори. Один раз призначала де-небудь навесні, і громади чекали там до кінця року. По них ясно, що Мінфін і ми знали, що їх вже треба включати в розрахунок бюджетних відносин. А інші вибори у нас, ви знаєте, останні роки взагалі призначалися в кінці грудня.

І тут, звичайно, проблеми і для Мінфіну, і для нас, тому що ми, поперше, не можемо передбачити, чи ці вибори відбудуться, от як це було. В нас зараз ситуація така, що 45 об'єднаних громад увійшли в додаток до державного бюджету як так, що є спроможними і перейшли на прямі міжбюджетні відносини. А ви знаєте, що вибори були скасовані в тих громадах. І зараз, чесно кажучи, дуже в такому становищі, коли треба або вносити зміни в державний бюджет, бо це закон. У парламенті сьогодні ці зміни внести дуже важко, хоч Мінфін підготував ці пропозиції, і це треба врегулювати.

Тому я думаю, що також треба буде працювати з Центральною виборчою комісією, щоби вибори призначалися раніше. І для того, щоби Мінфін уже хоча б під час прийняття державного бюджету, щоби у нас уже була повна картина під час прийняття бюджету стосовного того, що вибори відбулися.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, В'ячеслав Андронович.

Я так розумію, що питання було викликано тим, що насправді це може призвести до ще більшого хаосу в бюджетному процесі. Якщо ми зараз на законодавчому рівні закріпимо, що ця інформація подається до 15 жовтня, а насправді бюджет повинен бути 15 вересня, то це призведе до певного хаосу. Може, є сенс, може, є сенс подумати і якщо буде підтримка комітету, припустимо, рекомендувати в першому читанні, до другого читання все-таки

продумати, як би це правильніше зробити. Щоб у нас чітко подаючи бюджет, уряд все-таки розумів, яку субвенцію, який обсяг субвенції він закладає в бюджет, інфраструктурну субвенцію для об'єднаних територіальних громад.

Будь ласка, Андрій Олександрович Река.

РЕКА А.О. Та я хочу, В'ячеслав Андронович, запитати. Що мені говорити від вашого імені людям, яким ми обіцяли, що, хто перший прийде, тому буде отаке бюджетне асигнування, ті, хто пізніше, сядуть в останній вагон без вікон без дверей, ще й туалет посередині проходу. А тепер отримується навпаки. Що я, був тріплом таким?

НЕГОДА В.А. Ну, дякую за запитання. Багато того, що ви сказали з термінології, я не зрозумів. Але здогадуюся. *(Шум у залі)* Ні, ні, не треба.

Перше. Ви запитали, що сказати виборцям. Я хотів би від мого імені передати їм найкращі вітання і сказати, що їм повезло з народним депутатом, який в їхньому мажоритарному окрузі. Це один із найкращих народних депутатів. Передайте їм це.

Друге. Що можна сказати? Якщо конкретно по кожній громаді, вони вже виграли, ті, що ви називаєте, ввійшли в перший вагон, тому що протягом 4 років, починаючи з 2016 року, вони отримують кошти по всіх субвенціях, які були і в тому числі і в 2019 році. Тобто в 2019 році нічого не зміниться. Навіть, якщо цей закон буде прийнятий, то нічого не зміниться, бо вже ну зворотнього не буде. Але, з іншого боку, я знаю, що на вашому окрузі дуже є багато інших громад, які вас підтримують, і ви активно робите, щоб вони утворилися. От вони вам теж зададуть питання: ну, це ж несправедливо, що нам все менше й менше дають, отим першим була класна підтримка, ви надавали. Щоб вони на вас не обурювалися, то я думаю, що оця формула дасть вам тоді хороший аргумент.

Дякую.

РЕКА А.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, В'ячеславе Андроновичу.

У мене, якщо дозволите, коротке питання. Чи правильно я зрозумів, що стратегія Кабміну по субвенції на інфраструктуру така, що з кожним роком ми зменшуємо підтримку об'єднаних територіальних громад в цій частині. Причому зменшуємо як в загальному обсязі, так і по відношенню на кожну людину. Чи правильно я розумію стратегію Кабінету Міністрів в цьому питанні?

НЕГОДА В.А. Абсолютно ні. Я не можу сказати за весь Кабінет Міністрів, це колегіальний орган.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні. Я маю на увазі, виходячи із цього законопроекту. Ну якщо ми зменшуємо загальний обсяг субвенцій, якщо ми зменшуємо кожен рік на 20 відсотків, якщо ми зменшуємо по суті кількість грошей на одну людину, чи це означає, що це стратегія Кабміну?

НЕГОДА В.А. Дивіться, загальний обсяг субвенцій ні в якому разі Кабінетом Міністрів не зменшується, він виходить з розрахунку кількості тих громад, які утворені, кількості жителів і території. Там є два коефіцієнти. І, на жаль, я хотів би сказати, що пропозиції Кабінету Міністрів, нашого міністерства не були якраз підтримані в парламенті, не знаю, в якому комітеті, точно не в нашому, не у вашому. І коли з пропозиції 4,5 мільярда залишили 2,1 Отут, дійсно, десь пропало...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, я знімаю частину питання по загальному обсягу, але в перерахунку на кожну особу зменшується і зменшується на відсотків кожен рік.

НЕГОДА В.А. Так, в перерахунку на кожен особу в нас для тих громад, які будуть утворюватися, буде однаковий підхід. Ми в усякому випадку пропонуємо, щоб не були дискриміновані ті громади, які утворилися, наприклад, в 20-му році, порівняно з тими жителями і громадами, які утворилися в 16-му році.

Наша позиція така, що вони також повинні на 1 жителя отримати не менше як тисячу 107 гривень. А якщо ще там інфляцію порахуємо, то, можливо, буде 1 тисяча 200 гривень. Тобто це політика уряду, щоб був рівний підхід, справедливий підхід до всіх жителів і всіх громад.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, В'ячеслав Андронович.

НЕГОДА В.А. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Дехтярчук хотів задати питання.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Якщо можна, ще маленьке питання. Я розумію, що рано чи пізно треба впорядковувати ці питання, але як на мене, що більш логічно було би їх розглядати після все-таки завершення адміністративно-територіальної реформи. Бо на сьогоднішній день є ще одна проблема зі структурною субвенцією. Наприклад, одні громади утворюються і забирають абсолютно всі структурні... всі сфери на свою діяльність, а самі хитрі роблять інакше: лишають районні там – культуру, соціальний захист, відділ освіти от, але структурну субвенцію отримують у повному обсязі. Розумієте.

Тобто є питання, можливо, на методіку теж врегулювати, в даному випадку для цього не потрібний закон. А це питання стане зрозуміло, коли ми будемо мати чітку кількість громад, яка буде утворена в Україні внаслідок адміністративної реформи. Бо ми знову будемо сперечатися, що на кількість громад цих грошей або мало, або багато. Давайте завершимо реформу, а тоді вже будемо ці всякі речі завершувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє. Я так розумію, що питання було, скоріше, риторичного характеру.

Любомир Львович Зубач хотів задати питання.

ЗУБАЧ Л.Л. Я хотів уточнити, все-таки для чого уряд пропонує оцей 5-річний термін запровадити? То виходить, що ми впроваджуємо додаткові бар'єри, додаткові рамки і робимо це законодавчо. Ну, можемо собі спрогнозувати ситуацію, що там чи цей уряд чи наступний він, скажімо, забезпечить достатні бюджетні надходження, і цю сферу можна буде фінансувати належним чином. Для чого себе обмежувати? Наприклад, ми ж не обмежуємо кошти, які передбачені там державним фондом регіонального розвитку чи фондом на розвиток соціально-економічних... соціально-економічний розвиток територій. Чи в нас об'єднані територіальні громади – це вже не пріоритет, з точки зору уряду?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Любомир Львович.

Будь ласка, Вячеславе Андроновичу.

НЕГОДА В.А. Дякую.

Я спочатку на те, що народний депутат пан Дехтярчук сказав. Ну, перше, якщо ми завершимо процес реформи, тобто формування спроможних громад в Україні, то постане питання взагалі доцільності збереження субвенцій, яка називається, вона спрямована на підтримку добровільного об'єднання територіальних громад. У всіх країнах, які проводили цей процес, в них або буває разова, або на деякий період для підтримки стартової діяльності цих громад. Це не є субвенція на все життя. В нас є субвенція освітня, медична, там інша. Це субвенція, яка видається на певний період для того, щоб вони налагодили свою інфраструктуру, а далі повинні жити, як і всі

інші громади. Ми ж не даємо сьогодні там містам, іншим спеціальну субвенцію для їхнього функціонування.

Тому з самого початку і в концепції, і ми про це говорили, що ця субвенція розрахована, вона тимчасова, на певний період старту тих чи інших громад. Але, щоб цей певний період був законодавчо визначений... Я ще раз підкреслюю, в деяких країнах це буває разова субвенція, в деяких на певний період. Ми кажемо, давайте протягом 5 років, ті громади, які утворюються в 19-му році, плюс вони перейдуть на бюджетні з 20-го, до 25-го року вони будуть отримувати, допустимо, державну підтримку, оскільки вони добровільно об'єдналися. Ось в чому політика. Дальше, ну, не може бути такого, що ми будемо виділяти щороку окрема субвенція на ті громади, які утворилися. У нас має бути рівний підхід до всіх громад.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, В'ячеслав Андронович.

НЕГОДА В.А. Тому ніяких бар'єрів не створюється. Навпаки, це буде один із найтриваліших періодів підтримки добровільно об'єднаних громад, який взагалі існує в історії інших країн, які проходили цей процес.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, В'ячеслав Андронович.

У нас на засіданні присутній заступник директора Департаменту місцевих бюджетів Міністерства фінансів України Сергій Мегонович Макацарія. Можливо, ви хочете щось додати.

Будь ласка, Сергій Мегонович.

МАКАЦАРІЯ С.М. Дякую, Сергій Володимирович за надане слово.

Шановний голово комітету, шановні народні депутати, присутні. Я, по-перше, хотів би відмітити, що цей законопроект він на 19-й рік серед пріоритетних законопроектів уряду, це урядове рішення. На мій погляд, автор законопроекту, один із авторів законопроекту В'ячеслав Негода, дуже

кваліфіковано доповів його, і на відповіді всі. На думку Мінфіну, даний теж кваліфікований. Роз'яснення на запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Мегонович, завжди, якщо мінус, то Мінфін завжди підтримує. Я просто не пам'ятаю жодного законопроекту, де плюс іде, щоб Мінфін підтримав.

МАКАЦАРІЯ С.М. Тут мінусів немає. Він правду каже. Знаєте, 5 років отримав допомогу. Ну, давай на шостий рік трошки поміркуй та починай заробляти. Розверни плечі. Паши землю, закуповуй техніку, будуй дороги. Якщо, дивіться, мільярд...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я теж пам'ятаю одного Прем'єр-міністра, який радив брати лопати і розгрібати сніг.

МАКАЦАРІЯ С.М. Ні. Один мер говорив, чого розгрібати, він сам розтане. Один мер говорив, чого розгрібати, він сам розтане.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ближче до законопроекту.

МАКАЦАРІЯ С.М. Ближче до законопроекту. Законопроект, Міністерство фінансів підтримує це. Єдине, я хотів би на що звернути увагу, відносно дати 15 жовтня, 15 вересня. Позавчора... Ну, 15 вересня всім відомо, це в Конституції відображено. Позавчора на цей законопроект я прочитав висновок Головного науково-експертного управління Верховної Ради. І я такого виразу ще не бачив відносно цього, як от зачитаю, тут два слова буквально. Припис: "Не пізніше 15 жовтня року, що передусе бюджетному періоду", з 15 жовтня, "в якому передбачається надання такої фінансової підтримки", тобто пропозиції, "видається вразливим", пише. Я

такого ще... "Видається вразливим", що воно суперечить Конституції і так далі.

Я би хотів би тут, щоб ми з вами, вважаю, що треба нам, не те, що вважаю, а обов'язково не порушувати норми, які закладені в Конституції. Давайте ми запишемо хоча би, бо тому що в липні місяці всі міністерства, всі головні розпорядники коштів ходять до Мінфіну захищати свої цифри. Давайте ми хоча би поставимо, якщо не 15 липня, то хоча б 1 серпня. А потім, коли ми 15 вересня подамо бюджет, між першим і другим читанням щось відбудеться більш ясним, і будемо правити ті цифри. Ну, просто зараз порушувати Конституцію, записувати, що 15 вересня подайте бюджет, але по субвенції по громадам, почекайте, вона в бюджеті не повинна бути. От такий запис виходить.

Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Мегонович.

Єдине, що я нагадую, що ми розглядаємо законопроект в першому читанні, тобто ми зараз нічого вносити не можемо. Але я теж зазначив, що на підготовці до другого читання треба, напевно, з цим щось робити. А коли ви сказали, що ми не можемо так записати, Кабмін вже так записав. Тому, на жаль, це питання скоріше до Кабміну ніж до Верховної Ради. Але ми побачили цю проблему, і я думаю, що під час підготовки цього законопроекту, якщо таке відбудеться, до другого читання, ми, звичайно ж, це питання розглянемо. Тому що вносити додатковий хаос в бюджетний процес, напевно, абсолютно недоцільно і неправильно.

Шановні колеги, чи є ще запитання до представників Кабінету Міністрів як авторів законопроекту? Якщо немає, то я знаю, що у нас є одна окрема думка від асоціації. Я знаю, що Асоціація міст висловила позицію, яка відрізняється від інших. Тому, напевно, є сенс заслухати представників Асоціації.

Хто від Асоціації міст? Будь ласка.

ПАРХОМЕНКО В.Г. Пархоменко Володимир, Асоціація міст. В принципі, ця позиція уже була певним чином висловлена народним депутатом Дехтярчуком, і вона звучало також у застереженнях, які звучали від голови комітету. Асоціація міст, її статутне завдання – захищати спільні інтереси органів місцевого самоврядування, територіальних громад, як вона їх собі розуміє. От вона їх захищає так, щоб зберегти мотивацію до об'єднання і щоб наступні ОТГ не страждали фінансово порівняно з тим, що творилося раніше. З іншого боку, ми знаємо, що парламент і уряд, перерахувавши гроші, вирішать правильно.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимир Григорович, за такий змістовний виступ і яскравий кінець. За яскраве закінчення цього виступу, вибачте.

Колеги, хто із членів комітету хотів висловитися? Якщо немає бажаних висловитися, у нас під час обговорення пролунала одна пропозиція, другої пропозиції я не почув. Пропозиція була рекомендувати Верховній Раді підтримати в першому читанні. Чи є інші пропозиції?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі. Любомир Львович, будь ласка.

ЗУБАЧ Л.Л. Пропозиція відхилити законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У нас дві пропозиції на столі. Одна: рекомендувати Верховній Раді підтримати в першому читанні, ухвалити в першому читанні, пробачте. А друга... Ну, напевно, не відхилити, а повернути авторам. Чи відхилити,

Любимо Львович? Повернути авторам. Так в м'якшому варіанті, як завжди, ми толерантно стараємося це робити.

У нас на засіданні присутні 13 членів комітету, а відтак для позитивного голосування необхідно 7 голосів. Тому я буду ставити пропозиції в порядку черговості, як вони поступили.

Перша була пропозиція рекомендувати Верховній Раді в першому читанні прийняти цей законопроект, і друга пропозиція – повернути авторам на доопрацювання.

Хто за пропозицію, рекомендувати Верховній Раді прийняти в першому читанні, я прошу голосувати. Хто – за?

_____. 6.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6 голосів.

Хто проти цієї пропозиції? Хто – утримався?

_____. 6.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді у нас є друга пропозиція повернути авторам законопроекту на доопрацювання. Хто за таке рішення, прошу голосувати.

Хто – за?

_____. 3..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто – проти? Хто – утримався?

_____. 5.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У нас комітет не визначився з цим законопроектом, І я так розумію, що така можливість передбачена у нас регламентом. І це означає, що цей законопроект може піти до залу без висновку комітету. Да? Немає питань?

Єдине, що доповідати, все одно якщо законопроект буде винесено в сесійну залу, то доповідати його буде Микола Трохимович Федорук, якщо немає заперечень у колег. Немає?

Прошу підтримати це голосування. Хто – за? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Рішення прийнято.

Дякую, ми вичерпали перше питання порядку денного.

Переходимо до другого питання порядку денного. Про проект Постанови про зміни встановлення меж міста Овруч Овруцького району Житомирської області (реєстраційний номер 9133). Автори: Кабінет Міністрів. Доповідає голова підкомітету Федорук Микола Трохимович.

Будь ласка, Микола Трохимович.

ФЕДОРУК М.Т. Шановний Сергій Володимирович! Шановні колеги! Проектом постанови пропонується змінити межі міста Овруч Овруцького району Житомирської області, збільшивши територію міста на 105,68 сотих гектара земель, в тому числі за рахунок земель, що перебувають у віданні там цілого ряду сільських рад.

Але справа в тому, що після того, як були подані ці документи урядом, відбулися зміни, і утворилися об'єднані територіальні громади на підставі... які об'єдналися з містом Овруч. І у зв'язку з цим, у зв'язку з цим... крім Гладковицької сільської ради Овруцького району, яка не ввійшла в об'єднану територіальну громаду.

Тому пропозицію Кабінету Міністрів пропонується підкомітетом викласти в наступній редакції. "Змінити межі Овруча Овруцького району Житомирської області, збільшивши територію на 105,68 сотих гектара земель, в тому числі за рахунок 93,19 гектар земель, що перебувають у віданні Овруцької міської ради (це вже об'єднана громада), 12,49 гектара

земель Гладковицької сільської ради Овруцького району, одночасно вилучивши 6,42 гектара земель, що знаходяться в межах міста Овруч, передавши 5,11 гектар земель у відання Овруцької міської ради, 1,31 гектар земель Гладковицької сільської ради Овруцького району та затвердити територію міста Овруч Овруцького району загальною площею 986,43 гектара. І встановити межі міста Овруча Овруцького району Житомирської області відповідно до проекту землеустрою щодо встановлення змін та меж... зміни меж міста Овруч згідно з планом умовної зовнішньої межі міста, що додається". І це додано.

Тому пропонується прийняти таке відповідне рішення комітету, дещо змінивши подання, яке давав Кабінет Міністрів у зв'язку із змінами і створенням об'єднаної територіальної громади Овруцького району... Овруча.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Трохимовичу.

Колеги, чи є запитання до Миколи Трохимовича?

Микола Трохимович, у мене коротке запитання. Тобто у нас є весь пакет документів, передбачений чинним законодавством?

ФЕДОРУК М.Т. Все є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас немає там жодних проблем, жодних питань? Просто, щоб ми були всі свідомі, що у нас все добре. Тобто пакет документів повністю весь є?

ФЕДОРУК М.Т. Повністю є, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І там ніяких погоджень додаткових нам не треба?

ФЕДОРУК М.Т. Нам не потрібно, оскільки вони провели об'єднання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є ще бажання у когось запитати, висловитися з цього питання? Тобто є, була одна пропозиція озвучена під час виступу Миколи Трохимовича – підтримати подання Кабінету Міністрів з тими змінами, які Микола Трохимович продиктував під стенограму.

Якісь інші пропозиції, колеги, є? Немає. Тоді я ставлю на голосування цю пропозицію одну-єдину.

Хто за те, щоб підтримати подання Кабінету Міністрів України щодо змін і встановлення меж міста Овруч Овруцького району Житомирської області в тій редакції, яку запропонував... яка запропонована комітетом і яку під стенограму оголосив Микола Трохимович Федорук.

Хто за таке рішення, прошу голосувати. Хто – за? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Дякую, рішення прийнято.

І доповідати буде Микола Трохимович Федорук, якщо немає заперечень. Може є інші бажачі? Ні?

Тоді хто за те, щоб Микола Трохимович це питання доповідав, прошу проголосувати.

Хто – за? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає. Рішення прийнято одноголосно.

Ми вичерпали це питання порядку денного, і ми переходимо до наступного питання порядку денного. Про перейменування села Борщів Перемишлянського району Львівської області. Доповідає голова підкомітету Федорук Микола Трохимович. Сьогодні день Миколи Трохимовича.

ФЕДОРУК М.Т. Да, сьогодні день... Да, перейменувань.

Шановні колеги, пропонується село Борщів буква "щ", наголошую, Перемишлянського району Львівської області перейменувати на село Боршів.

Справа в тому, що згідно, Інститут української мови вважає обґрунтованою пропозицію щодо перейменування село Борщів в село Боршів. Словоформа "Борщів", "Боршув", це польська, я так розумію, назва. Хто знає польську мову може, що воно означає. З'явилося в 1447 році в

історичних документах, а також згадується як село Боршув, наголос, чи Боршов, я не знаю, як по польськи це прочитати.

Питання про перейменування село Борщів Перемишлянського району підтримано територіальною громадою на громадських слуханнях. Погодженого відповідно до законодавства. Розглянуто і схвалено Борщівською сільською та Львівською обласною радою. Пропонується підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, чи є запитання до Миколи Трохимовича?

Єдине, що, я так зрозумів, ми міняємо наголос і міняємо букву "щ" на букву "ш".

ФЕДОРУК М.Т. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто, ну...

ФЕДОРУК М.Т. Боршов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Боршів.

ФЕДОРУК М.Т. Боршів буде.

_____ . Не Борщ, а Борш.

ФЕДОРУК М.Т. Є фірма "Бош", а це Борш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ну, громада хоче, я так розумію. У нас же стандартна позиція комітету: якщо громада хоче, і це, да.

ФЕДОРУК М.Т. Да, громада хоче.

_____. А вони не хочуть бути, от підказує...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У борщі, не хочуть бути у борщі.

_____. У Тернопільській області є Борщів, районний центр.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Шановні колеги, якщо немає інших пропозицій, то тоді, прозвучала єдина пропозиція: підтримати подання Львівської обласної ради щодо перейменування села Борщів Перемишлянського району Львівської області на село Борщів, я вже не знаю, як це сказати, та доручити народним депутатам України, членам комітету, розробити і внести на розгляд Верховної Ради України відповідний проект постанови. І рекомендувати Верховній Раді прийняти за наслідками розгляду цю постанову в цілому. Якщо немає заперечень, прошу підтримати голосуванням.

Хто за таке рішення, колеги? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Рішення прийнято одноголосно.

І доповідати буде, як завжди, за сьогоднішньою традицією Микола Трохимович Федорук. Якщо немає заперечень, прошу підтримати голосуванням.

Хто – за, колеги? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Рішення прийнято одноголосно.

Ми переходимо до додаткових питань, які ми включили до порядку денного. І перше у нас іде питання щодо роз'яснення комітету щодо правомірності прирівняння досвіду роботи на посадах керівників або заступників керівників патронатної служби у державних органах до досвіду роботи на керівних посадах підприємств і організацій незалежно від форм власності. Доповідає Альона Іванівна Шкрум. Наскільки я розумію, це

питання було розглянуто на підкомітеті, Альона Іванівна, зараз нас повідомить.

Будь ласка. До речі, проект роз'яснення роздано членам комітету.

ШКРУМ А.І. Дякую, колеги.

Дійсно, підкомітет встиг розглянути це звернення, я дякую всім членам підкомітету, хто був. Вам розданий проект роз'яснення від комітету. Я нагадую, що проект роз'яснення не є обов'язковим, тобто це думка комітету з того чи іншого питання.

І на сьогодні до нас звернулося Міністерство інфраструктури, яке говорить, яке просить нашу думку щодо тлумачення конкретної норми Закону "Про державну службу", а саме, якщо ви пам'ятаєте, ми вимагали конкретний досвід до конкретних посад державної служби. Тобто, наприклад, для категорії "Б" державної служби, для того, щоб піти на конкурс і мати можливість прийняти участь у конкурсі на посаду категорії "Б", треба мати, в принципі, дві вимоги. Треба знати українську мову державну і треба мати досвід роботи на керівній посаді. Це може бути або досвід роботи на посадах державної служби, або досвід роботи в органах місцевого самоврядування, або, оскільки ми хотіли оновити державну службу і дати можливість приходити людям не тільки з державної служби і органів місцевого самоврядування, це в тому числі може бути 2 роки досвіду на керівних посадах підприємств, установ, організацій незалежно від форми власності, або органу, уповноваженого здійснювати таке прирівняння.

І тепер у нас є питання від Міністерства інфраструктури щодо того, чи може посада керівника патронатної служби чи заступника керівника патронатної служби прирівнюватися по досвіду до керівних посад? Однозначно, ми як комітет мусимо трактувати це по Закону про державну службу. Однозначно, це не може прирівнюватися до досвіду на державній службі або в органах місцевого самоврядування, тому що патронатна служба не є державною службою відповідно до закону. Тепер у нас існує питання, чи

може патронатна служба і досвід на патронатній службі прирівнюватися до керівника органу, підприємств, установ. Ну, підкомітет вирішив, що ми мусимо чітко іти за законом. В Законі "Про державну службу" не передбачено механізм прирівняння, не передбачено конкретно ні цього прирівняння, ні іншого. Тому це треба врегульовувати конкретними змінами в закон, якщо ми бачимо в цьому проблему і вважаємо, що, наприклад, керівник патронатної служби має достатню кількість людей у своєму підпорядкуванні, достатню кількість професійних навичок і досвіду з управління персоналом.

На сьогодні, на жаль, ми маємо іти чітко по закону. В законі немає такого прирівняння, немає можливості такого прирівняння. Ну, і комітет, очевидно, не може своєю думкою змінювати закон і тим більше протирічити закону. Тому пропонується від імені комітету дати роз'яснення, що, на жаль, таке прирівняння є неможливим. Але, розуміючи, що такі питання будуть виникати, то було б, мабуть доцільно комітету в тому числі, отримуючи такі звернення, врегулювати це питання, наприклад, в рамках здійснення законопроектної своєї функції, напрацювати якісь зміни до закону, де все ж таки це питання врегулювати.

Ну, наприклад, можливо, ми з вами вважаємо, і до нас звертаються з такою пропозицією, що якщо патронатна служба велика і керівник патронатної служби має там більше 10, 15, 20 людей у своєму підпорядкуванні протягом 2 років, то, можливо, це може бути прирівняно до керівної посади. Але якщо патронатна служба маленька, і це одна людина в патронатній службі, і вона не має в своєму підпорядкуванні нікого, а патронатна служба не може давати доручень державним службовцям, то тоді це не може бути прирівняно. Але це мусять бути зміни до закону, і тут ми з вами можемо це розглянути в наступних наших напрацюваннях.

От таке роз'яснення пропонується від імені комітету надати, колеги. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Альона Іванівна.

Я би розділив два питання. Затвердження і роз'яснення з чинним законом і якісь законодавчі ініціативи – це окреме питання.

Колеги, чи є запитання до Альони Іванівни? Якщо немає... Чи хтось хотів висловитись?

Тоді є пропозиція затвердити роз'яснення комітету в запропонованій редакції. І надіслати це роз'яснення, відповідно, до Міністерства інфраструктури, Секретаріату Кабміну, Адміністрації Президента, Апарату Верховної Ради і Національного агентства з питань державної служби.

Хто за таке рішення, прошу голосувати. Хто – за? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає.

Я тоді, протокольно прошу Альону Іванівну, можливо, оскільки, дійсно, це питання все одно буде виникати, може підготувати і запропонувати членам комітету на розгляд законопроект, який би могли всі разом подати для вирішення цього питання.

Дякую. Ми це питання вичерпали.

Ми переходимо іще до одного питання, яке було додатково включено до порядку денного за наполяганням Миколи Трохимовича Федорука. Про пропозицію підкомітету з питань місцевих органів виконавчої влади та територіального устрою щодо повторного внесення проекту Постанови Верховної Ради України про перейменування села Латівка Біляївського... Латівка? Правильно? Латівка Біляївського району Одеської області на розгляд парламенту.

Будь ласка, Микола Трохимович.

ФЕДУРУК М.Т. Враховуючи те, що парламент не проголосував за перейменування, не вистачило голосів, тому є пропозиція повторно внести цю постанову на розгляд цієї сесії. У минулій сесії не було проголосовано, не пам'ятаю, скільки голосів не вистачило.

_____ . Там 10-15...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 204 голоси – за.

ФЕДОРУК М.Т. 204, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, тобто ми це питання вже розглядали. Так, щоб всі колеги розуміли, ми його тоді підтримали, ми його винесли в зал, і в залі просто не знайшлося 226 голосів для цього, але громада просить винести його ще раз. Всі документи для цього є, комітет уже з цього питання рішення приймав.

Я правильно все сказав, Микола Трохимович?

ФЕДОРУК М.Т. Так точно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, якщо немає заперечень, то тоді ми це питання вже обговорювали. Тоді є пропозиція підтримати підкомітет і Миколу Трохимовича і внести повторно на розгляд Верховної Ради України проект Постанови Верховної Ради України "Про перейменування села Латівка Біляївського району Одеської області".

Хто за таке рішення, прошу голосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався?

І, звичайно ж, рекомендувати Верховній Раді прийняти його в цілому, як і будь-яку постанову. Доповідати буде Микола Трохимович Федорук.

Колеги, знову-таки ми це мусимо проголосувати.

Хто за таке рішення, я прошу голосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Рішення прийнято одностайно.

Ми вичерпали і це питання порядку денного. У нас залишилося лише питання "Різного".

Дуже коротко. У нас планом роботи комітету затверджено, що 25 березня у Львові проводиться круглий стіл: "Утворення міських агломерацій як перспектива розвитку міст України. Шляхи та можливості законодавчого забезпечення. Досвід країн Європи". Захід у нас відбувається спільно з Міністерством регіонального розвитку, проектом USAID "Розробка курсу на зміцнення місцевого самоврядування", Програмою Ради Європи і так далі.

Я так розумію, що Любомир Львович просить розглянути можливість перенесення цього круглого столу на 15 березня, оскільки буде проводитися у Львові черговий форум місцевого самоврядування. Я правильно розумію?

ЗУБАЧ Л.Л. Саме так. Є таке прохання з мого боку для того, щоби поєднати ці дві події. Принагідно всіх хочу запросити на форум місцевого самоврядування в місті Львові. Львів, як завжди, буде гостинний до комітету і до всіх тих людей, які долучаться до його організації.

А стосовно об'єднання тих заходів, просто щоб провести їх в одному часовому просторі, воно просто додасть плюсів і одному заходу, і другому. І це з точки зору логістичної буде набагато якісніше. Тому прохання підтримати таку пропозицію.

Ще раз запрошую на цей форум.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Любомир Львович.

Тобто, колеги, нам треба або підтримати, або не підтримати пропозицію Любомира Львовича. *(Шум у залі)* Автором законодавчої ініціативи.

Колеги, немає заперечень, внести зміни в календарний план роботи комітету і цей круглий стіл провести 15 числа у Львові? Не 25-го, а 15 березня.

Хто за таке рішення? З 15 числа. Хто за таке рішення, прошу проголосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Рішення прийнято одногосно.

Шановні колеги, вам роздано статистику щодо результатів законопроектної роботи підкомітетів нашого комітету. Просто є пропозиція і прохання ознайомитись.

І у нас є коротка інформація, я так розумію, від Миколи Трохимовича щодо результатів робочої наради з напрацювання законопроекту щодо окремих питань дострокового припинення повноважень сільської, селищної, міської ради та сільського, селищного, міського голови. Ви пам'ятаєте, що такий законопроект у нас вносився. До нього було дуже багато питань, і ми попросили тоді Миколу Трохимовича очолити цей процес.

Будь ласка, Микола Трохимович.

ФЕДУРАК М.Т. Шановні колеги, цю роботу було проведено. 4 лютого відбулася робоча нарада на базі підкомітетів, які очолюють наші колеги Юрій Васильович та Олена Петрівна, в якому взяли участь представники Мінрегіону, Асоціації міст України, Асоціації об'єднаних територіальних громад, Всеукраїнська асоціація сільських, селищних рад, незалежні експерти. Хочу сказати, що відбулась зацікавлена розмова щодо цього законопроекту. Він дуже є актуальним, викликав велику зацікавленість в асоціацій наших.

І про що ми домовились, і про що йшла мова там. Що в усіх варіантів, які надійшли на погодження щодо дострокового припинення повноважень голови і ради. Не може йтися, ми домовились, що не може йти мова про такий розгляд таких питань перший рік повноважень після обрання. Така норма, до речі, прописана в новій статті 79-1 нашого базового закону. Запроваджені рівні 2 роки тому назад щодо повноважень старости, до речі. Також ми пропонуємо, щоб питання дострокового припинення повноважень за ініціативи ради і ради за ініціативи голови не порушувалося і в останній рік їх повноважень. На сьогодні подібна норма вже існує в частині третій статті 92 Закону України "Про місцеві вибори", де говориться, там правда, про останні 6 місяців. Ми пропонуємо це робити на період до року.

Хочу також сказати, що комітет наш зібрав статистику, секретаріат комітету. І за це скликання відбулося 65 рішень щодо дострокового припинення повноважень сільського, селищного і міського голови. Тобто... Це з 15-го року. Тобто раз в місяць одного голову відправляють у відставку. Тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки з них поновилися по суду?

ФЕДУРАК М.Т. По суду, таких даних... Деякі просто поновлюються і потім ідуть, віддають... Каже, а пошли вы, як казав цей самий... От тому подібне. Я цієї статистики, секретаріат, ми не маємо, хоча, можливо, це треба. Значить, це те, що домовилися.

Тепер ознайомити із запропонованими варіантами, знову ж таки, для роздумів.

Перший з них – це текст законопроекту, який ми всі знаємо. Тобто рада, яка достроково припинила повноваження, також позбавляється за приписами закону своїх повноважень. До цього варіанту, до речі, низку пропозицій внесли фахівці Всеукраїнської асоціації сільських та селищних рад.

Другий варіант передбачає такий розвиток подій. Рада, як і раніше, може достроково припинити повноваження голови. Однак, негативні наслідки для неї настають в тому разі, коли голову поновлять на посаді за рішенням суду. Тобто голова, який виграв судовий процес, повертається на свою посаду, але повноваження ради припиняються. Такий варіант запропоновано від фахівців Асоціації міст України. *(Шум у залі)* А голова відновився, суд відновив. Такий варіант. Це я просто доповідаю те, що, який варіант. Для того, щоб тож для роздумів. Інформація к размышлению. Да.

Третій варіант – це узагальнена пропозиція на основі ініціатив, які в різні періоди з 97-го року надходили до комітету. Йдеться про те, щоб взагалі позбавити раду права достроково припинити повноваження голови за своїм

рішенням, в тому числі за народною ініціативою. Логіка полягає в тому, що оскільки голову, як і його раду, обирає все населення, тобто сама громада, то право припиняти його повноваження має належати також виключно громаді. В такому випадку залишаються чинними вже існуючі положення в законі, що голова може ініціювати місцевий референдум з питання дострокового припинення повноважень ради, а рада може ініціювати питання про дострокове припинення повноважень голови. При цьому така можливість не допускається для першого і для останнього року повноважень голови і ради. Окрім того, було б доцільним обмежити частоту таких референдумів, скажімо, однією спробою на рік.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Вибачте. Референдум...

ФЕДОРУК М.Т. Так, голова...

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Ні. Референдум, хто вносить пропозицію?

_____. Хто нам запропонував?

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Хто вніс цю пропозицію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Володимирівна, без мікрофону, питає вас, хто вніс цю пропозицію. Хто це запропонував?

ФЕДОРУК М.Т. Це пропозиції, які надходили в комітет протягом з 1997 року. До речі, Володимир Григорович Пархоменко сказав, і був Мирослав Піцик тут, на засіданні, звідки з'явилася норма про дострокове припинення повноважень міського голови. Це з'явилося із нашого славного столярного града, коли була ситуація з Косаківським. Коли рада не збиралася. Косаківський не міг зібрати раду, і для того, коли був конфлікт, в клінч

зайшли, тоді внесли, тоді в 1997 році чи в 1996 році, внесли таку пропозицію, в 1997 році, коли розглядався Закон про місцеве самоврядування.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. У нас все починається з Києва.

ФЕДОРУК М.Т. Так, все.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Потім з Омельченком вийшла така штука.

ФЕДОРУК М.Т. Була, помним, помним, помним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Трохимович!

ФЕДОРУК М.Т. Ви ж були депутатом там.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То це ж з них все почалося. Понятно.

Микола Трохимович, дивіться, у мене є питання. Скажіть, будь ласка, чи ми можемо за наслідками цього всього напрацювати законопроект?

ФЕДОРУК М.Т. Можемо, звичайно. Комітет...

_____ . Давайте визначати.

ФЕДОРУК М.Т. Визначати. Все рівно, комітет має, ми не визначили. Я доповідаю, які були думки.

Я, наприклад, згоден. І, до речі, була слухна пропозиція від того ж Володимира Григоровича. Наприклад, зараз впирається питання, що немає Закону про місцевий референдум. Він був, але він відмінений. Значить, дуже слухна, з моєї точки зору, пропозиція, як нам прийняти Закон про місцевий референдум.

(Загальна дискусія)

Значить, нам непотрібно, треба прийняти закон, по ідеї, от така пропозиція, прийняти Закон про механізм проведення місцевого референдуму. А питання, які виносити на референдум, визначати окремими законами. Закон про місцеве самоврядування, наприклад, що виноситься питання про дострокове припинення повноважень міського голови і міської ради на референдумі. Закон, можливо, я не знаю, про освіту. Закон про медицину, я для прикладу кажу. Що не виноситься, тобто Закон про бюджет там не виноситься, про терустрій не виноситься на адмінреферендум, можливо. А, можливо, якийсь виноситься про об'єднання громад, наприклад, чи опитування. А для того, щоб розв'язати цю проблему, тому що ми ніколи не приймемо Закон про референдум, враховуючи політичну ситуацію.

Тепер обговорювалося також на цій нараді, нашій зустрічі, питання про те, що все-таки записано це в Конституції, при змінах в Конституції треба забрати повноваження у Верховної Ради призначати вибори повторні чи вибори після розпуску. Тому що Верховна Рада в силу політичних своїх питань не призначає, те, що ми маємо сьогодні, 180 майже виборів не призначені для того, хоча деякі з них...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 196 навіть.

ФЕДУРАК М.Т. Вже от Сергій Володимирович каже, 196.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 178.

_____ . Да, чи 178.

Тому питання змін до Конституції. А референдум ніколи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, оскільки у нас іде стенограма, всі, хто виступають, будь ласка, мікрофони. Але тоді Микола Трохимович має

закінчити, виключити свій, і тоді ми в діалозі, все одно ми в режимі "Різне" вже обговорюємо.

ФЕДУРАК М.Т. Мається на увазі, я, до речі, також підтримав би принцип, хто наймає на роботу, той має знімати з роботи, а не хтось інший. І тому ми б забрали дуже багато питань, і уберегли б, що після того, як відбудуться президентські вибори, щоб знову не почалася нова серія меропадів. Хтось не за того, не так проявив себе під час виборчої президентської кампанії, і тут, щоб не почалося те, що у нас може бути, виходячи з наших реалій.

І четвертий варіант. Узагальнена пропозиція на основі ініціатив, які в різний час надходили до комітету. Це більш складна, більш заплутана. Ну, повноваження висловлювати недовіру голові. Однак жодних наслідків така недовіра, яка приймається простою більшістю голосів, не викликає. Тому що це недовіру голові і обласної ради, і районної, і так далі.

Пропонується рішення про недовіру вмонтувати в механізм достроково припинення повноважень голови таким чином. Рада спочатку має ініціювати питання про недовіру голові і проголосувати відповідне рішення простою більшістю. Звичайно, підставами для цього можуть бути лише порушення головою Конституції і законів України, доведені в судовому порядку. Лише після прийняття рішення про недовіру голові в обмежений період від 2 до 3 місяців після прийняття рішення про недовіру рада за пропозиціями не менше як половини депутатів може порушити питання про дострокове припинення повноважень голови і припинити їх більше як двома третинами голосів. Тобто дається перший для приглушення конфлікту, і не виключено, що після рішення про недовіру питання про дострокове припинення навіть не буде порушено.

Знову ж таки пропонується, щоб питання дострокового припинення повноважень голови не могло порушуватись в перший і останній рік повноважень голови.

Також можна було б обмежити частоту ініціацій спроб дострокового припинення повноважень голови за рішенням ради одним разом на рік.

І останнє. Нагадаю, що в кінці лютого до нас надійдуть висновки з Ради Європи, і вже після цього, фактично, в дуже стислий час ми зможемо представити повний текст для остаточного розгляду на комітеті.

Але сьогодні можна послухати міркування... Я також, ми говорили, ще одне, обговорювали таку ситуацію. Наприклад, ми були, коли на час візиту в Італії, дуже цікаву інформацію, що в Італії мер, якщо отримує перемогу, зразу в раду заводить 50 депутатів плюс один. Також в кожній країні є свої нюанси...

_____. Закон про місцеві вибори треба прийняти.

ДЕХТЯРЧУК М.Т. Да, звичайно.

Я доповідь закінчив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Трохимович.

Да, тут Альона Іванівна нагадує, що це майже норма із нового курсу Юлії Тимошенко, насправді. Насправді, є така норма в частині, да, є така норма, є така, є така...

(Загальна дискусія)

ДЕХТЯРЧУК М.Т. Чуєте, зараз вже звинувачують "Народний фронт", тому що він кудись тяготіє.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, "Народний фронт" нікуди не тяготіє.

Шановні колеги, Віталій Семенович Курило хотів декілька слів сказати. Будь ласка, Віталій Семенович.

КУРИЛО В.С. Я хотів невелику репліку. Суть закону, Микола Трохимович, зводиться до того, щоб призупинити вакханалію, коли ради викидають мерів, не мери раду розпускають, а ради.

Дуже просте рішення є. Ви ж сказали, що у нас лежить 195 подань на проведення дострокових виборів. Давайте в законі напишемо просту норму, що якщо рада хоче позбавитись мера, то вона свою пропозицію направляє до нас в комітет, а ми виносимо на голосування в зал. І тільки рішенням Верховної Ради можна позбавити й відразу призначити нові вибори. І вся проблема. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже правильно. І ніякої проблеми, я так розумію, бо це навічно, зацементована ситуація, як у нас у Верховній Раді. *(Шум у залі)*

Зрозуміло. Дякую, Віталій Семенович.

Колеги, хто ще хотів висловитися з цього питання? Юрій Іванович Ганущак просить. Але, якщо можна, Юрій Іванович, коротко. Дякую.

ГАНУЩАК Ю.І. Я згідний з загальним принципом, що той, хто замовляє, той, в принципі, має і відкликати. Але проблема в чому є? Що якщо Рада хоче заблокувати діяльність, то вона не голосує за проект. І тому це вирішується зовнішнім чинником, тобто в ідеалі треба приймати закон заодно про порядок нагляду, адміністративного нагляду за діяльністю органів місцевого самоврядування. І тоді фактично голова має відповідати за свою діяльність, а Рада повинна відповідати за бездіяльність, тобто абсолютно логічним є розпуск у випадку, якщо зафіксовано принцип бездіяльності, тобто неприйняття рішень у випадку, якщо законом прийнято... ну визначено, що воно має прийматися, в першу чергу, бюджет, а найголовніше це саме бюджет. Тому ці речі треба обговорювати, хоча система виборів дає 50 плюс відсоток. Не 50 плюс 1, а 50 плюс відсоток від того, що набрали. Вона вирішує цю проблему набагато більш ефективніше і, можливо, є сенс саме її розглядати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за рекламу того, що я говорив раніше, Юрій Іванович.

_____. Це французька модель...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, да, за французьку модель.

Шановні колеги, хто ще хотів висловитися з цього приводу? Ніхто.

Микола Трохимович, як ви бачите подальше просування в напрацюванні цього законопроекту. Якщо можна, теж коротко.

ФЕДУРАК М.Т. Проводимо ми разом з Радою Європи, здається, 24... 25 лютого, якраз розглядаємо європейський досвід: що є в Європі; слухаємо їх, що вони скажуть. І потім ще раз ми маємо прийняти, Сергій Володимирович, тільки комітет. Тому що, скільки, лучшее – всегда враг хорошего, это мы понимаем, да. Все рівно це питання треба, воно актуальне.

У нас, до речі, Асоціація об'єднаних громад підтримала без, як кажуть, безоговорочно, беззаперечно. Справа в тому, що це от є, враховуючи нашу ментальність українську, мабуть, враховуючи, знаєте, оце робити, щоб це робити.

Мос, я казав і на робочій групі, я схилиюсь до третього варіанту. Той, хто приймав на роботу той має звільняти. І референдум. А референдум, не треба боятися, нам треба у Верховній Раді, нам би, от Мін'юст, щоб ми прийняли закон про механізм референдуму, як проводити, хто призначає територіальні комісії і хто робить. Можливо, це юристи попрацювати. Тому що, якщо ми тільки ввійдемо, що розглядається на референдумі, ми його не приймем. І що заборонено приймати на референдумі, можливо, оце врегулювати. Ну, це така суб'єктивна думка. А це нам треба далі працювати і нам приймати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Трохимович.

У мене зустрічна пропозиція. По-перше, я би радив, от радив просто на рівні поради не входити в питання референдуму, бо там ми загрузнем і зав'язнем. Це 100 відсотків.

По-друге, я би запропонував Миколі Трохимовичу наступний механізм роботи. Після оцього круглого столу разом з Радою Європи я би запропонував, щоб ви запропонували комітету... Ну, ви же всі ключові питання ви ж всі озвучили. І запропонував би комітету, от дивіться, ключове питання отаке, рішення один, рішення два, рішення три. Ми на комітеті швидко обговорили, погодили, єсть. Питання друге – рішення один, рішення два, рішення три. Обговорили, прийняли концептуально те чи інше рішення і все. І потім ми дуже швидко, буквально за один тиждень, підготували би законопроект на базі наших концептуальних рішень і внесли би його як комітетський. Я думаю, що це було би, мені здавалося би, що це було би робочою такою ситуацією, ми би, з одного боку, це зробили достатньо швидко, а, з другого, були би ефективні. Не знаю.

Яка ваша думка, Микола Трохимович?

ДЕХТЯЧУК М.Т. Згоден. Згоден. Я розумію, як не проходить третій варіант. Це можливо. Тоді доопрацьовувати варіант, можливо... Ну, от те, що ви сказали, варіант номер один, значить раз, раз, що добавляємо. Ну, то, що ми дійшли, що перший і останній рік не робиться... Не частіше, як один раз в рік. І все інше. Якщо це все йде, приймемо рішення.

_____ . Хоча б якісь обмеження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Трохимович.

Колеги, у кого є заяви, оголошення, якісь питання в "Різному"?

Якщо немає, то я дякую всім за роботу. Оголошую засідання комітету закритим. Дякую.