

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування

16 січня 2019 року

Веде засідання Голова Комітету ВЛАСЕНКО С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день, шановні колеги! У нас на засіданні комітету присутні 10 членів нашого комітету, а відтак, відповідно до Закону про комітети Верховної Ради, це надає мені можливість оголосити засідання нашого комітету відкритим.

Шановні колеги, вам роздано проект порядку денного. Якщо немає заперечень, прошу підтримати голосуванням проект за основу. Хто – за? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає. Чи є зміни, доповнення? Немає.

Проху підтримати в цілому порядок денний. Хто – за? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає. Рішення прийнято одностайно.

Шановні колеги, я просто знаю, що деяким нашим колегам треба через певний час буде за різними підставами залишити засідання комітету. Тому я попросив сьогодні бути щільними. У нас порядок денний, який дозволяє нам достатньо ефективно його пройти. Але я просив би бути щільними і навіть, ну, будемо обговорювати – немає жодних питань, але бути жорсткими, лаконічними, як завжди.

Перед початком розгляду першого питання я би хотів виконати гарну місію і привітати Олену Володимирівну Ледовських з поповненням у родині. *(Оплески)* Дай Боже здоров'я!

Альони Іванівни нема, але вона зараз прийде, я її бачив. У неї був день народження, ми її привітаємо, коли вона зайде.

І переходимо, колеги, до першого питання порядку денного – про перейменування села Мазарня-Каранська Кам'янсько-Бузького району

Львівської області. Доповідає голова підкомітету Микола Трохимович Федорук. Будь ласка, Микола Трохимович.

ФЕДОРУК М.Т. Так, шановні, я також буду лаконічним. Пропонується село Мазарня-Каранська Кам'янсько-Бузького району Львівської області перейменувати на Мазарня-Каранська, це відповідно до історичних документів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, Микола Трохимович.

В мене єдине питання просто для під стенограму, чи всі документи у нас є?

ФЕДОРУК М.Т. Всі в порядку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Колеги, чи є запитання до Миколи Трохимовича?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи хтось хотів би висловитися?

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Підтримати. Підтримати громадськість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Навіть Інститут національної пам'яті нічого не каже нам.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Шановні колеги, ну, у нас була одна пропозиція – підтримати ініціативу громади села Мазарня-Каранська на перейменування і називати його Мазарня-Каранська. Прошу підтримати це голосування. Хто – за, колеги? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає. Рішення прийнято одностайно.

І доповідати це питання, як завжди, буде Микола Трофимович Федорук. Якщо немає інших пропозицій, я дуже сподіваюсь, він це буде робити якимось найближчим часом, а не через 2 роки, коли... Тоді прошу підтримати це рішення голосуванням. Хто – за? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає.

Поки до нас приєдналася Альона Іванівна Шкрум. Я вітаю її з днем народження, яке в неї було (*оплески*) в цьому місяці, але поки вона ходила, вона вже проходила перше питання порядку денного.

Ми переходимо до другого питання порядку денного – про проект Закону про внесення змін до Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" щодо підстав дострокового припинення повноважень сільської, селищної, міської ради (реєстраційний номер 9178). Автори народні депутати. Доповідають голови підкомітетів Бублик і Бойко.

Юрій Васильович, ви почнете чи.... Юрій Васильович Бублик. Будь ласка.

БУБЛИК Ю.В. Доброго дня, шановні колеги. Зазначений законопроект за визначенням суб'єктів права законодавчої ініціативи, спрямований на підвищення ефективності реалізації прав територіальної громади, жителів села чи добровільного об'єднання у сільській громаді жителів кількох сіл, селищ та міст самостійно вирішувати питання місцевого значення в межах Конституції і законів України.

Законопроектом пропонується внести зміни до статей 78 та 79 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні", передбачивши, що повноваження сільської, селищної міської ради достроково припиняється у

разі, якщо відповідна рада прийняла рішення про дострокове припинення повноважень сільського, селищного, міського голови.

Комітет з питань європейської інтеграції у висновку від 15 листопада 18-го року зазначив, що даний законопроект не належить до пріоритетних сфер адаптації законодавства України до законодавства ЄС, а отже не потребує експертного висновку вказаного комітету.

Комітет з питань бюджету у висновку від 21.12.2018 року вказує, що законопроект впливатиме на показники Державного бюджету (призведе до збільшення видатків).

Всеукраїнська асоціація органів місцевого самоврядування "Асоціація міст України" у висновку від 14 листопада 18-го року пропонує за наслідками розгляду у першому читанні прийняти законопроект за основу. На думку Асоціації, законопроект фактично спрямований на обмеження можливостей окремих місцевих рад зловживати їхнім певноваженням щодо дострокового припинення повноважень власним рішенням повноважень відповідних сільських, селищних, міських голів, передбаченим частиною третьої статті 79 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні". Також у висновках Асоціації містяться уточнення до частини сьомої статті 78 закону, які пропонується врахувати при підготовці законопроекту до другого читання.

Всеукраїнська асоціація сільських та селищних рад у висновку від 15 січня 19-го року підтримує вказаний законопроект.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України у висновку від 10 січня 18-го року вважає, що за результатами розгляду у першому читанні законопроект доцільно відхилити. На думку фахівців управління, ідея покладення спільної політичної відповідальності на сільську, селищну, міську раду та її голову є досить сумнівною. Оскільки новелами проекту, по суті, пропонується встановити юридичну відповідальність за реалізацію місцевою радою своїх повноважень, на думку управління це виглядає алогічно і може привести до того, що зазначений механізм контролю за законністю дій діяльності сільських, селищних, міських

голів не буде використовуватися у практичній діяльності місцевого самоврядування. Тобто, як вважає управління, пропонується закріпити ситуацію, за якої законодавство буде містити "мертві" норми, а нових удосконалених правил контролю за рішеннями... за законністю рішень та дій сільських, селищних, міських голів у проекті не передбачається. При цьому, як вважає Головне науково-експертне управління, з положень проекту неможливо з'ясувати механізм припинення повноважень ради у передбачених у ньому випадках, зважаючи на що Головне управління не може оцінити позитивної новели проекту і вважає, що у разі необхідності встановлення додаткових запобіжників від необґрунтованого припинення радою повноважень голови ради доцільно удосконалювати вже існуючий механізм припинення повноважень голови ради.

Даний законопроект був опрацьований на підкомітеті. На підкомітеті ми ухвалили одностайно рішення підтримати цей законопроект у першому читанні. Незважаючи на негативну позицію Головного науково-експертного управління, тому що, виходячи із політичної практики і практики місцевого самоврядування, яка має місце в Україні, на прикладі міста Полтава, де відставили міського голову, а чинна коаліція не спішить до нас звернутися із відповідним зверненням щодо позачергових виборів міського голови. Ми знаємо ситуацію в Чернівцях і в інших містах, де відставкою голови зловживають ради, при цьому не ставлять за мету переобрати голову, а ставлять за мету далі керувати процесом у той час, коли голову обирає вся громада, а не лише рада, а відставляє рада. Тому на думку підкомітету і мою особисту даний законопроект варто рекомендувати раді ухвалити в першому читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановний Юрію Васильович.

Колеги, чи є запитання до Юрія Васильовича? Якщо немає, хто хотів висловитись з цього приводу?

Альона Іванівна Шкрум, будь ласка.

ШКРУМ А.І. Дякую, колеги. Я насправді хочу пояснити трошки свою позицію з юридичної точки зору і з політичної точки зору, дещо я пояснила на підкомітеті, але хочу пояснити загалом.

Дивіться, я розумію, що це пропозиція якраз намагання врегулювати ці політичні конфлікти, коли мер з однієї політичної сили, більшість в раді з іншої політичної сили, вони не хочуть знаходити спільну мову, не можуть її знаходити, і фактично входять в клінч, ну, і далі рада припиняє достроково повноваження мера і не проводять вибори дуже довго і немає навіть оновлення влади і, в принципі, навіть немає влади на місцях. Зрозуміло, що політично ця ситуація абсолютно ненормальна, і вона є і у великих містах, і в маленьких селищах. Ми тут розглядали і Коцюбинське, дуже схожа ситуація насправді. Тому я розумію політичне бажання цю ситуацію якось врегулювати.

Я так само як юрист розумію позицію ГНЕУ, яке, в принципі, категорично заперечує, тому що вони вважають, що оскільки у нас прямі вибори мера і прямі вибори місцевих рад, то немає, як вам сказати, співпраці і немає спільної відповідальності солідарної. І вони приводять приклади, наприклад, парламентських республік дуже сильних, якою Україна не є, коли більшість призначає уряд, потім відправляє уряд у відставку і так само переобирається парламент. Ну, на жаль, у нас навіть такої ситуації немає на законодавчому, на верхівці влади. Тому вони говорять, що, звичайно, ми не можемо, скажімо так, зупиняти конституційні права ради висловити недовіру меру, ну, і не можемо тим паче їх наказувати, скажімо так і зробити це підставою для їх розпуску. Але вирішувати ситуацію треба. Тому політично я підтримую бажання вирішити цю ситуацію, хоча у мене дуже багато питань: чому не працюють правоохоронні органи в цьому плані, чому немає відповідальності за неправомірне висловлення недовіри, чому немає краще розписаних законодавчих підстав для висловлення недовіри. Тобто це великий комплекс питань, і ми в цих питаннях погрязли за останні декілька років, ну,

от я в тому числі це бачу по деяким містам, які я відвідую зараз. Але юридично я б просила подумати або між першим і другим читанням внести серйозні зміни, або доопрацювати серйозно цей законопроект, тому що якщо ми дивимося, наприклад, на статтю 78, статтю 79 Закону про дострокове припинення повноваження сільського, селищного, міського голови, то там є різні пункти, за якими рада, ну, припиняє дострокове його повноваження.

Перший пункт, наприклад, це повноваження сільського, селищного, міського голови вважаються достроково припиненими у разі його звернення з особистою заявою, його смерті або прийняття їм громадянства іншої країни, окрім України, ми про це з вами якраз говорили, припинення його громадянства України, набрання законної сили обвинувачувальним вироком проти нього, відкликання за народну ініціативу і його смерті. Тобто, очевидно, для мене, що цих підстав, мабуть, не має стосуватися цей законопроект взагалі, да. Але юридично, на жаль, зараз він може їх стосуватися, тому що уточнення немає, що цих підстав не стосується.

Наскільки я розумію ініціатори законопроекту якраз хотіли, щоб цей законопроект стосувався лише частини другої статті 79 і частини третьої. Ну, і треба подивитися далі по частинам. Тобто, коли повноваження сільського, селищного, міського голови припиняються шляхом таємного голосування не менше як двома третинами голосів депутатів. І з таких підстав як, наприклад, він порушує Конституцію або закони України, права, свободи громадян, не забезпечує здійснення наданих йому повноважень. Тобто це юридично я б просила уточнити, тому що, ну, я боюся, що ми зараз, прийнявши в цій редакції законопроект, можемо, ну, трошки, як вам сказати, трошки юридично бути...

_____. *(Не чути)*

ШКРУМ А.І. Да, неправі. І, ну, я думаю, що тут варто ще попрацювати з ГНЕУ, тому що вони можуть підказати де ще ми могли там помилитися. Але політично, ну, я вимушена сказати, що я цей законопроект готова підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановна Альона Іванівна.

В мене тут виникли питання до доповідача, якщо дозволите, Юрій Васильович.

Ну, перше. А в разі реалізації цього закону вибори одночасні будуть чи розведені в часі? Ну, якщо...

_____. Вибори одночасні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, а логічно я ж погоджуюсь. А згідно з законом як буде?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я би сказав так. Принаймні так як прочитав закон, закон цього питання не вирішує. Тобто це... ну... Але це ж, ну, зрозуміло, що треба робити, да?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не можемо, 116-а не передбачає, бо цього питання немає в цьому... в першому читанні.

Друге. З якого моменту припиняються повноваження ради? З якого моменту? Ну повноваження ж ради припиняються... *(Шум у залі)*

А скажіть мені, будь ласка, а в проміжку хто здійснює повноваження?

_____. Проміжок...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проміжок здійснює. Да, логічно.

Колеги, от дивіться, може просто, щоб зараз... Є просто багато питань, я просто запропонував би наступне рішення. Я політично підтримую, я підтримую питання, що це питання потребує вирішення і розв'язання, у тому числі і в такій спосіб, як запропоновано. Немає питань – оголосили недовіру меру, всі пішли на вибори, переобрали і далі працюємо. Але я би ще розглянув питання перше: що це неможна робити в перший рік повноважень – раз, щоб це не гралися з цим; в останній рік повноважень – два, щоб не гралися з цим. Я думаю, що напевно треба зробити, що це неможна робити кожен день, ну, треба якісь запобіжники поставити. (*Шум у залі*) Ні-ні, я маю на увазі, що це неможна робити, припустимо, я ж кажу: перший рік, останній, ну, як мінімум, да, щоб якимось це було врегульоване все.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. (*Не чути*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Або так, або так, ну, щоб це якимось виглядало пристойно, а не так, що кожен день. Чесно кажучи, я би розглянув ще одне питання. Я би розглянув ще одне питання. А я б розглянув повноваження мера по ініціації розпуску ради. А чого ні? Але тоді те ж обидвоє ідуть на вибори.

_____. Одним словом, пропозиція – попрацювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пропозиція, ну дивіться, все одно ж ми розуміємо, що цих два тижні нічого не відбудеться у нас. Тим більше, я переконаний, що багато членів комітету мали б бажання долучитись до цієї роботи. Я би запропонував Миколі Трохимовичу, оскільки він перший підписант, людина, яка, напевно, більше ніж хто із нас має досвід і власний, і розуміється на цьому питанні, я би Миколі запропонував, щоб ми зараз це питання відклали на наступне засідання комітету, за цей період ми би напрацювали законопроект комітетський, ми би його зразу внесли як комітетський і рекомендували як

комітетський прийняттю в першому читанні, вирішивши низку тих питань, які звучали сьогодні під час обговорення, які все одно потребують вирішення.

_____. Тоді рекомендувати в цілому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, якщо ми його зробимо, ми вирішим, як же ми будемо рекомендувати: в цілому, не в цілому. Да, вирішити всі ті питання, про які ми говорили, і одразу його виносити як комітетський законопроект з баченням, але з баченням комплексним, розв'язавши ті всі питання, які все одно по дорозі у нас виникають.

Олена Володимирівна Ледовських просила слово. Будь ласка.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Просто тут дуже по-розумному ГНЕУ нам все написали, але життя вимагає інших підходів до цих ситуацій, які в нас виникають практично зараз щоденно. І, ну, наприклад, з моєї практики, тієї, що я вже відчуваю, що ми робимо кожного дня, це парадоксальні речі відбуваються.

На практиці розкажую про ситуацію, яка виникає, ну, останні, починаючи від Луцька і закінчуючи останніми історіями по місту Черкаси. Будь-які політичні сили як тільки обираються до управління місцевою радою, починають боротися один з одним.

Що для цього робиться? Ну, якщо не набирається визначена кількість голосів проти, наприклад, мера міста, що робить одна політична сила? Ініціює через територіальні виборчі комісії відставку, набирають голоси, щоби відставити декілька депутатів місцевої ради з однієї чи з іншої політичної сили, завести нових депутатів, які будуть, слухняних, які будуть лояльні до прийнятого рішення. Починають працювати ось так і доходять до відставки міського голови. Ця інтрига займає весь час, весь, який існує сьогодні в роботі міської ради. Ніхто не дивиться на те, що сьогодні у нас маса проблем в Законі про вибори до місцевих рад, про те, що у нас декілька округів в міській раді

взагалі не заповнені, що у нас там немає депутатів. В Луцьку немає... з 36-и не обрані 12 депутатів. Нікого це не турбує, зате ми зараз отаку кашу заварюємо, починаючи від інтриг в комісіях, заміни в комісіях, починаючи від інтриг міняють депутатський корпус і роблять відставку міського голови. Це стосується ні одної, другої чи третьої політичної, це стосується всіх політичних сил, які сьогодні знаходяться при владі у місцевих радах. Всіх. І ці інтриги, якщо ми не закінчимо тут, у нас далі вже є практика, якщо появилася практика, вона буде використана на тих чи інших міських радах. Це перша історія.

Друга історія. Я підтримую всі ті юридичні норми, про які сьогодні говорив голова, вони правильні, ми не повинні упустити – всі відставились, хто керує, і давайте дамо люффт перший рік, останній рік і таке інше – я все це підтримую. Але якщо ми зараз не займемось цим питанням, то у нас самих не буде стимулу. Якщо ми відставимо зараз міського голову, я маю в виду Верховну Раду, міського голову і раду, у нас буде стимул проголосувати, вибачте, за вибори, тому що у нас ніякої влади у тому чи іншому населеному пункті немає, як зараз у нас... Скільки, Анжела Володимирівна, у нас зараз не проголосовано виборів?

_____ . 170...

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Вибачте, і ми самі народні депутати тут не шевелим ни усиком, ни ушком, ни хвостиком. То тоді, вибачте мені, у нас у самих не буде стимулу, якщо у нас на цій території зовсім немає ніякої влади. Я підтримую ваші пропозиції, Сергію Володимировичу. Давайте попрацюємо над нюансами два тижні і ще раз розглянемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олено Володимирівно.

На наступному засіданні... Ні, наступне у нас, 27-го у нас Кабмін.

_____ . 6 лютого.

Але ще одне уточнення. Рада Європи пропонує 25 лютого провести фаховий огляд з обговоренням представників Ради Європи з врахуванням міжнародного досвіду. То може ми, Микола Трохимович тоді доповість, ми врахуємо і міжнародний досвід також. Все врахуємо і тоді вже у березні, це буде перше засідання у березні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єдине що, я погоджуюсь з усіма колегами, які висловлювались, що насправді питання потребує негайного вирішення, якнайшвидшого, тому що насправді є величезна кількість зловживань, як з одного боку, так і з іншого, і в комісіях, і мери зловживають, і ради зловживають, і все це у підвишеному стані абсолютно. Якщо Микола Трохимович не заперечує, то тоді ми відкладаємо розгляд цього питання. Ми за цей період готуємо комітетський, погоджений у комітеті законопроект, який у тому числі не заплутує ситуацію, а розв'язує всі ті питання, про які ми говорили, і перший рік, і останній рік, і хто виконує, хто не виконує, як це все відбувається. Може, думаємо, я кажу ще раз, може дамо і меру можливість розпустити раду. Я не знаю. Це контраверсійна, можливо, штука, але давайте подумаємо над цим. Щоб це були зустрічні речі, щоб рада не просто прийшла і розуміла, що нічого. Щоб вони розуміли, що у мера є дзеркальний механізм, дзеркальний. Що, припустимо, раз з каденцією він має таку можливість, і він це може зробити, якщо він бачить, що він не справляється, але тоді вони обидвоє теж ідуть на вибори, щоб все було логічно. І громада або підтримує мера. І, припустимо, мер немає уже, якщо він обраний і обрана та сама рада, він не має можливості другий раз їх розпустити за тими самими підставами, припустимо.

Давайте подумаємо над цим, швидко зробимо законопроект, дійсно заслухаємо європейський досвід, врахуємо його і тоді будемо визначатися і по цьому законопроекту, і... До речі, запропонуємо його підписати не лише членам комітету, а й всім авторам, які були, якщо вони захочуть підписати той

новий законопроект, який ми розробимо, і далі, і далі ідемо якнайшвидше, тому що дійсно питання потребує нагальної реакції.

_____ . (Не чути).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, не треба. Я думаю, що ми не будемо це формалізувати, прямо робоча група, неробоча...

_____ підкомітету да, щоб ви протокольно заявили...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ні. Підкомітет у нас це Юрій Васильович. Оскільки основний автор у нас Микола Трохимович, я би все-таки, ну, передав ці... Я би попросив Миколу Трохимовича цей процес, умовно кажучи, неформально очолити разом з Бубликом, тобто під крилом підкомітету. Тобто під крилом підкомітету Юрія Васильовича і Олени Петрівни Микола Трохимович очолює цю роботу і на наступному, найближчому наступному засіданні ми це питання, ми до цього питання повертаємось. Немає заперечень, колеги?

_____ . Немає. Підтримуємо....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я бачу пан Ганущак тримає руку, будь ласка, Юрій Іванович. І, пане Ганущак, якщо можна просто стисло.

ГАНУЩАК Ю.І. Я вітаю ту пропозицію, що це перенести, бо насправді це не вирішує питання. Все одно протистояння буде, воно вкладено в принцип обрання ради пропорційній. Тобто вона залишиться все одно ця проблема. Давайте тоді комплексно розглянемо ще питання зміни системи виборів. І не... Підождіть, підождіть, підождіть не мажоритарка, а як у тій же самій Італії – абсолютної більшості, тобто завжди буде більшість і вона завжди буде

промерська. І тоді автомат працює дуже добре. Потім комплексно обов'язково треба вирішувати питання також системи нагляду, адміністративного нагляду за легітимністю органів місцевого... актів місцевого самоврядування. Тобто цей закон сам по собі є некомплексний.

І останнє. І остання позиція. До тих пір, поки не буде автоматично призначення виборів, тобто от закінчилось, ось подали це і 120 днів призначається автоматом, до тих пір не буде працювати система.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрію Івановичу. Дякую за лаконічність, непритаманну вам.

Да, будь ласка, Микола Трохимович.

ФЕДОРУК М.Т. Я дякую за дуже детальне обговорення. Дійсно, всі ми згодні з тим, що це актуальний законопроект, який треба якомога швидше приймати, і проблема, яку потрібно вирішувати. Є таке "лучшее – враг хорошего". Ми, от відповідаючи Юрію Івановичу, ми не можемо в цьому законопроекті всі передбачити, у тому числі, якщо влізимо у вибори, систему виборів, то ми точно його ніколи не прийнемо. Тому я погоджуюсь з тим і згоден з тим, що якомога швидше, щоб ми його доопрацювали з врахуванням обговорення, яке було сьогодні на комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Миколо Трохимовичу.

Тоді відкладаємо, під егідою підкомітету Юрія Васильовича і Олени Петрівни ви, Миколо Трохимовичу, очолюєте цей процес і на найближче засідання виносите узгоджений законопроект.

Ми переходимо до третього питання порядку денного – про проекти законів про внесення змін до статті 133 Конституції України (щодо перейменування Дніпропетровської області) (реєстраційний номер 9310, автор – Президент України) і про внесення змін до статті 133 Конституції України

(щодо перейменування Дніпропетровської області) (альтернативний, реєстраційний номер 9310-1, автори – група народних депутатів). Доповідає голова підкомітету Федорук Микола Трохимович.

Будь ласка, Миколо Трохимовичу. А потім автори і представники суб'єктів законодавчої ініціативи отримають слово.

ФЕДУРУК М.Т. Шановні колеги, ми розглядала законопроект щодо перейменування Дніпропетровської області у Січеславську, і його підтримали. На жаль, Верховна Рада... тоді не було достатньо голосів для прийняття цього рішення. Наш комітет не є головним. Пропонується підтримати і законопроект 9310, і законопроект 9310-1 і винести його на засідання, запропонувати комітету, щоб розглянути, варіант – Дніпровської область і Січеславська.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую, Микола Трохимович.

Колеги, чи є запитання до Миколи Трохимовича? Якщо немає, то я запрошую до слова, я, по-перше, радий вітати, не так часто у нас на комітеті присутній представник Президента України Ірина Степанівна Луценко, я запрошую до слова Представника Президента України у Верховній Раді.

Будь ласка, Ірина Степанівна.

ЛУЦЕНКО І.С. Добрий день, шановні колеги! При всій повазі до двох законопроектів я буду представляти законопроект Президента України Петра Олексійовича Порошенка. До вашої уваги пропонується, внесений Президентом України та визначений як невідкладний, проект Закону про внесення змін до статті 133 Конституції України (щодо перейменування Дніпропетровської області) (реєстраційний номер 9310) від 21.11.18 року. Вказана законодавча ініціатива запропонована, виходячи з наступного. Чинне законодавство передбачає заборону публічного використання символіки комуністичного тоталітарного режиму на території України, зокрема, це визначено Законом України "Про засудження комуністичного та націонал-

соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів в Україні та заборону пропаганди їхньої символіки", пункт 7 стаття 7 "Прикінцевих та Перехідних положень" вимагає місцеві органи влади невідкладно в певний період внести відповідні зміни. До символіки такого режиму, зокрема, належать назви областей, в яких використані імена очільників комуністичної партії, вищих органів влади та управління СРСР і УРСР. Назва Дніпропетровської області містить згадку про діяча такого режиму, одного з організаторів Голодомору, нищення українців Григорія Петровського, а, отже, підлягає і підпадає під вказану заборону та потребує негайного перейменування.

В 2016 році парламент перейменував місто Дніпропетровськ, яке є обласним центром даної області на місто Дніпро відповідною постановою. Перейменування області є ще одним важливим етапом на шляху до позбавлення від радянських маркерів та стереотипів, архетипів, що отримали громадяни України в спільному ідеологічному просторі з Росією, а відтак з Російською Федерацією.

Повноцінним завершенням цього етапу будуть зміни до Конституції України щодо закріплення стратегічного курсу України на здобуття членства в ЄС і НАТО. Такі зміни є підтвердженням нашої європейської ідентичності, яка означає, що український народ в повній мірі поділяє цивілізаційні цінності, характерні для європейської спільноти, що в свою чергу нерозривно пов'язані з його відповідністю і ідентифікацією.

Враховуючи викладене, прошу підтримати законодавчу ініціативу президента та включити законопроект 9310 до порядку денного сесії і направити його до Конституційного Суду для одержання висновку щодо відповідності вимог Конституції. Разом з тим, розуміючи і морально підтримуючи внесений альтернативний законопроект, хочу зазначити для членів комітету, що альтернативний законопроект внесення змін до Конституції, зміну назви на Січеславську не відповідає 158 статті Конституції, яка чітко каже: статтею 158 законопроект про внесення змін до Конституції України, який розглядався Верховною Радою України, і закон не був

прийнятий, може бути наданий до Верховної Ради України не раніше, ніж через рік з дня прийняття рішення щодо цього законопроекту. Відповідно альтернативний законопроект, який розглядався в листопаді, і не пройшов ще рік – не може бути підтриманий як такий, що не відповідає 158 статті Конституції.

Власне, із таких позицій також я попросила членів комітету і голову підтримати законопроект, запропонований Президентом України щодо перейменування Дніпропетровської області на Дніпровську.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановна Ірина Степанівна.

Колеги, чи є запитання до Ірини Степанівни? Якщо немає, хто представляє другий законопроект?

Пан Денисеко, будь ласка, шановний наш колега. Народний депутат Денисенко вам слово.

ДЕНИСЕНКО А.С. Шановні друзі... Шановні друзі, пані та панове, звичайно, декомунізація в Україні повинна була бути завершена давно, і я сподівався, що ми ще в 16-му році проголосуємо в першому читанні назви областей і Дніпропетровської, і Кіровоградської, тому що це ганебна пляма на всьому українському парламентаризмі, і на, скажемо так, дієздатності української влади здійснювати один із основоположних... здійснювати один із основоположних етапів державотворення.

А що стосується даного законопроекту, то одразу, по суті, зауваження: стаття 158 Конституції, якби її дотримувались в тій редакції на... в якій вона викладена, я думаю, що не був би зареєстрований основний законопроект. А оскільки зареєстрований основний законопроект, то є всі законні підстави для реєстрації і розгляду законопроекту альтернативного.

Що стосується самої ідеї, на жаль, ми всі з вами були свідками того, як питання, яке повинно було об'єднати парламент поза його фракціями,

політичними уподобаннями, а було перетворено на дрібну політичну інтригу. Я сподіваюсь, що спільними зусиллями ми все ж таки зможемо вийти із цього неприємного клінча, тому що на моє глибоке переконання, Президента України втягнули в і по своїй суті антиукраїнську ініціативу. Автором...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Денисенко, я дуже перепрошую, я дуже перепрошую... я дуже перепрошую...

ДЕНИСЕНКО А.С. Можна я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам дам закінчити обов'язково. Але я би дуже вас просив, от ви знаєте, моя позиція деколи жорсткіша ніж ваша. Але на засіданні комітету я би вас просив уникати таких оцінок. Добре.

ДЕНИСЕНКО А.С. Щиро дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ДЕНИСЕНКО А.С. Щиро дякую за те, що ви мене поправили і я, напевно, я визнаю вашу правоту. Я визнаю вашу правоту по суті. Тим не менше я думаю, що ви теж розумієте мої емоції і мої думки, враховуючи саме не те, що відбулося у Верховній Раді. Автором перейменування являється не Денисенко. Є 100-річна традиція вжитку слова "Січеслав", "Січеславська область", "Січеславський край" по відношенню до сучасної Дніпропетровської області. Сам термін запроваджений і ще в період перших визвольних змагань. І це одна з історичних назв обласного центру, мушу вам нагадати. До речі, я – автор законопроекту про перейменування Дніпропетровська на Дніпро. І мушу вам сказати, що друга за рейтинговістю назва щодо обласного центра це був Січеслав. Є така історична традиція доби Української Народної

Республіки, ця традиція органічно пов'язує наш край і з добою Козаччини, з добою УНР. І, найголовніше, що враховуючи на події 14-го року, коли область виконала, по суті, місію Нової Січі – захисниці України. Ця назва надзвичайно популярна в патріотичних колах, вона пройшла широке обговорення по всій області, і це не ініціатива народного депутата Денисенка. Завтра не буде народного депутата Денисенка, а ініціатива ця і традиція, яку, я переконаний, вищий законодавчий орган нашої країни повинен легалізувати, легітимізувати, вони залишаться.

Дякую всім за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановний колего. Ще раз дякую за розуміння. Колеги, чи є запитання до народного депутата Денисенка?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо немає, колеги, хто хотів висловитися з цього питання, але, я звертаю нашу увагу, ми не головний комітет у цьому питанні.

Пан В'ятрович, можливо, декілька слів. Так, будь ласка, Інститут національної пам'яті, пан В'ятрович.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Доброго дня, шановні народні депутати! Український інститут національної пам'яті від самого початку підтримав пропозицію перейменування Дніпропетровської області на Січеславську.

По-перше, вважаючи таку назву історично-коректною, про що вже сьогодні говорилося.

По-друге, зважаючи на це, що саме цю назву було запропоновано місцевими громадськими ініціативами, їх доволі багато, і саме цю назву послідовно відстоювала місцева громадськість.

По-третє, зважаючи на це, що це була, по суті, єдина пропозиція, яка була подана згідно процедури спочатку на комітет, а потім в парламент.

Жодних альтернатив до Січеславської станом на кінець минулого року не було. На жаль, ця пропозиція не набрала потрібної кількості голосів, і постанова не була ухвалена. Після цього з'явився президентський законопроект про перейменування на Дніпровську, а потім як альтернатива до президентського повторно подано пропозиції щодо перейменування на Січеславську область.

Є високий ступінь ризику, що жодна з нових назв не отримає достатньої кількості голосів, і таким чином буде продовжено фактично існування Дніпропетровської області. Зважаючи на те, що головним завданням і пріоритетом Українського інституту національної пам'яті є завершення декомунізації, зокрема і усунення назви Дніпропетровська з мапи України, Український інститут національної пам'яті підтримує обидва проекти постанов щодо перейменування області.

Разом з тим звертаємося до народних депутатів з проханням об'єднати свої зусилля з цим, щоб завершити перейменування. Тож, якщо це можливо, просимо провести рейтингове голосування двох постанов з тим, щоб винести на результативне остаточне голосування один проект, який врешті буде мати шанси бути ухваленим.

Дякуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, шановний пане В'ятрович.

Єдине, що просто хочу зазначити, нагадати всім процедуру прийняття змін до Конституції. І в першому голосуванні мова буде іти лише про скерування до Конституційного Суду. Абсолютно технічне питання, до речі, який, я маю на увазі Конституційний Суд, напевно, повинен був би... буде надати відповіді на ті питання, які сьогодні лунали, в першу чергу чи відповідають обидва законопроекти вимогам статті 158 Конституції України. Тому що тлумачення, дійсно, є різні цієї норми.

Шановні колеги, хто ще хотів висловитися з членів комітету? Якщо немає бажаючих, я з вашого дозволу буквально одну фразу скажу. Я би... ми

ще раз подивилися Регламент Верховної Ради, оскільки ми не є головним комітетом, ми можемо прийняти рішення і підтримати обидва законопроекти. І тут немає жодних проблем. І далі вже визначатися щодо внесення, вірніше, ми так: ми не підтримуємо, а ми рекомендуємо основному комітету підтримати обидва. Рекомендуємо. І лише основний комітет, Комітет з правової політики буде приймати юридично значуще рішення щодо того, який законопроект рекомендувати, який не рекомендувати. І навіть не отримавши рекомендацію профільного комітету, другий законопроект буде винесено в зал на голосування. Тому отакі, отакі є ситуації.

Ірина Степанівна, будь ласка.

ЛУЦЕНКО І.С. Остання ремарка. Можливо, не всі знають суть 157-158 статей Конституції, але я думаю, коли народні депутати приймали присягу, ознайомлювалися з відповідними законами, які регламентують діяльність Верховної Ради вони, напевно, звернули увагу на главу 26 Регламенту Верховної Ради України. Вказана глава передбачає, що не прийнятий парламентом проект про внесення змін до Конституції вважається знятим з розгляду і саме такий проект може бути внесений до парламенту не раніше ніж через рік.

Натомість проект запропонований главою держави не є таким, що був знятий, а відповідно може бути розглянутий в залі Верховної Ради. Це єдина ремарка, яка добавляє до того, що я сказала по 158 статті Конституції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ірина Степанівна.

Олексій Олексійович Гончаренко.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Шановні колеги, питання надзвичайно чутливе. Тому, як на мене, будь-яка юридична неточність чи дискусія, ну, може нам

дуже і дуже завадити. Щоб прийняти це рішення потрібно 300 голосів - це зміни до Конституції України.

Тому приймати будь-яке рішення, яке нам може подобатись, не подобатись, але в якому є сумніви юридичні, а ми маємо таке щодо одного з варіантів, ну, як на мене, це ризикований шлях, який нас нікуди, що головне, не призведе, бо просто ми не отримаємо ці 300. Це зміни до Конституції.

Тому, як на мене, є, крім пропозиції обидві підтримати. Є пропозиція підтримати ту, яка... по якій немає жодних юридичних сумнівів, я маю на увазі подання Президента України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановний Олексій Олексійович.

Від себе хочу зазначити, як людина, яка трошки розуміється на рішеннях Конституційного Суду і на існуючій практиці, Конституційний Суд, ну, принаймні до сьогоднішнього дня скоріше приставав на тлумачення, яке дав пан Денисенко, що не можна вносити зміни в ту саму статтю, в яку вони вже вносились. А з тими словами, з іншими словами, але це, я ще раз підкреслюю, це наші роздуми на тему, да, я не...

Тому, коли Олексій Олексійович говорить, що непотрібна юридична дискусія, юридична дискусія завжди потрібна, але...

ГОНЧАРЕНКО О.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, я, я... Дякую. Дякую. Дякую. Я не так вас зрозумів. Вибачте. Вибачте.

Колеги, насправді от я, я ще раз підкреслюю, я дійсно погоджуюся з тим, що питання чутливе, питання складне, давайте чесно скажемо, да, воно вже проходило один раз через сесійну залу і не набрало, на жаль, необхідної кількості голосів, хоча ми на комітеті підтримували і, я знаю, що багато колег голосували в залі.

Пропозиції у нас було дві і голосувати будемо дві пропозиції такі, які у нас про... якщо пролунає третя пропозиція, поставимо третю пропозицію на голосування. Але, чесно кажучи, я би не бачив жодного остраху, якби два законопроекти пішли в Конституційний Суд і Конституційний Суд би визначився порушена 158-а, не порушена 158-а, тому що це ж висновок Конституційний Суд дає саме з цього приводу, висновок. І він напише нам: "Хлопці, тут порушено, тут не порушено. Чи не порушено і там, і там? Чи і там, і там порушено?". І, виходячи з цього, Верховна Рада буде визначатися, а далі це вже 300, я погоджуюсь, це надскладне питання і уже це питання політичне.

Тому, з точки зору, площі для маневра от, я ще раз кажу, я би, я не буду наполягати, але я буду пропонувати все-таки підтримати, але знов-таки це не зовсім наше питання, ми визначатись будемо в залі.

Ірина Степанівна Луценко просила слово. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО І.С. Шановні колеги, дійсно питання дуже чутливе. Надзвичайно мені особисто от як, просто як людині надзвичайно подобається Січеславська. Але давайте говорити про чутливість питання так, як і питання мови; так, як і питання релігії; так, як і питання навіть мови статті 7 пов'язаної навіть з членом НАТО Угорщиною, яка нас підтримує. Це також дуже чутливе питання так само, як і питання громадянства. ЇХ є дуже багато. Тому давайте все-таки проявимо таку державницьку позицію і якщо можна нам пройти цей момент більш спокійно, нам же ніхто не заважатиме через якийсь певний період повернутися до того. Ми повинні змінити назву, не залишаючи в назві людей, катів, які займалися знищенням українців. Але давайте пройдемо це питання спокійно.

Я би все-таки просила вас підтримати один законопроект для того, щоб ми не вступали в непотрібні дебати повторно, а наш рік буде дуже непростий.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановна Ірина Степанівна.

Ну, я так зрозумів, що позиції всі зрозумілі. Хтось хотів би ще висловитись, колеги?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та.

_____. Третя позиція залишиться Дніпропетровська...

_____. Да, да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, дивіться, Дніпропетровською вона залишиться за будь-яких обставин, якщо не буде консенсусу навколо одної або навколо іншої постанови. І все одно ті, хто будуть, вибачте за таке галицьке слово, "затято" підтримувати той проект, який, все одно, не буде внесений – ну, все одно, не буде 300, ну, ми ж розуміємо, що це, все одно питання політичного консенсусу рано чи пізно. І, чесно кажучи, от я, ну, не хотів реагувати, але мені не зовсім зрозуміла логіка про те, що давайте ми перейменуємо, а потім ще раз перейменуємо, тобто ця логіка мені не зовсім просто зрозуміла.

Шановні колеги, було дві пропозиції. Перша пропозиція була моя – підтримати обидва. І була пропозиція від Олексія Олексійовича рекомендувати основному комітету підтримати лише другий варіант... президентський, пробачте, законопроект №9310.

Ставимо в порядку черговості, з вашого дозволу. Хто за те, щоб підтримати у нас...? Раз, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім, дев'ять, десять, одинадцять, дванадцять. Дванадцять членів комітету, дійсно 7 голосів нам для цього треба.

Хто за те, щоб рекомендувати комітету розглянути обидва і рекомендувати Верховній Раді передати на розгляд Конституційного суду обидва проекти постанови, хто – за, прошу голосувати.

_____. Один, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Друга пропозиція – немає сенсу голосувати.

Дякую, Олексій Олексійович. Ми – не основний комітет, а відтак доповідача у нас немає, ми вичерпали це питання порядку денного.

Я дякую Представнику Президента Ірині Степанівні за участь в нашому засіданні. Колезі Денисенку дякую за участь в нашому засіданні.

Ми переходимо до четвертого питання порядку денного – про пропозиції підкомітету з питань адміністративних послуг, державних символів та нагород, за наслідками моніторингу Всеукраїнської асоціації ЦНАПів в сфері надання адміністративних послуг у 18-му році, до слова запрошуюю голову підкомітету Олександра Володимировича Дехтярчука. Будь ласка.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Шановне товариство! Пропозиції, які були напрацьовані от підкомітетом, сьогодні відбулося засідання підкомітету, базуються на пропозиціях асоціацій, Всеукраїнської асоціації центрів надання адміністративних послуг. Ці пропозиції спрямовані на вдосконалення якості надання адміністративних послуг. Подальший розвиток цієї сфери потребує врегулювання низки проблемних питань, що вимагають комплексного підходу до їх, власне, вирішення. Наголошу, що зазначені пропозиції базуються на результатах опитування 8 тисяч респондентів. У підсумках щорічної конференції на тему: "Стан та перспективи реформування системи адміністративних послуг", також висновки регіональних форумів у міс,00тах Миколаїв, Запоріжжя, Харків, Львів, от, які взяли участь у понад 150 представників центрів надання адмінпослуг із 42 міст. Пропозиції роздані, от

немає змісту їх всіх зачитувати, пропонується скерувати підготовлені пропозиції до Кабінету Міністрів України, до центральних органів виконавчої влади, з метою їх опрацювання та надання комітету пропозицій і зауважень.

Підкомітету з адміністративних послуг узагальнити пропозиції і зауваження всіх зацікавлених сторін та підготувати за їх наслідками на розгляд комітету відповідний законопроект.

Пропозиції по контролю покласти на Сергія Кудлаєнка. Пропоную підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Володимировичу. Яюсь так несподівано, але Сергія Володимировича згадали.

Шановні колеги, чи є запитання до Олександра Володимировича Дехтярчука? Немає. Вона під час обговорення... чи є інші якісь пропозиції?

Пролунала пропозиція взяти інформацію до відома, розіслати інформацію в Кабінет Міністрів, центральні органи виконавчої влади та попросити їх надати свої пропозиції. Після цього опрацювати пропозиції і підготувати відповідний законопроект.

Чи є інші пропозиції за наслідками обговорення?

Якщо немає, то хто за таке рішення, прошу голосувати. Хто – за? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Рішення прийнято. Одноголосно. Ми вичерпали це питання порядку денного.

І ми переходимо до питання п'ятого порядку денного про Звіт Комітету з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування за дев'яту сесію Верховної Ради України восьмого скликання. Доповідає секретар комітету Олексій Гончаренко. Будь ласка, пане Олексію.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дякую, Сергій Володимирович.

Шановні колеги! Хочу ще раз вчоргово і вже традиційно повідомити вас, що наш комітет є одним з найкращих у Верховній Раді України, да, – у своїй роботі. І наш звіт про нашу роботу це ще раз підкреслює. Хочу звернути вашу

увагу, що на сайті на нашій сторінці у Facebook він вже викладений в новому такому дуже сучасному вигляді з інфографікою – дуже так реально красиво, гарно по-європейськи, я навіть не впевнений, що в усіх європейських країнах можна знайти такі звіти роботи парламентського комітету.

Тому хотів би запропонувати вам підтримати, затвердити цей звіт. Єдине, що хотів би повідомити вас, що, згідно нашої роботи, згідно протоколу відомостей присутності, в нас є три колеги, на жаль, я хотів би, щоб ми це відобразили в протоколі, які, які...

_____. *(Не чути)*

ГОНЧАРЕНКО О.О. Да. Жодного разу не відвідали під час сесії жодного засідання комітету. На жаль, до панів Добкіна і Матвійчука, які це роблять вже не першу сесію, доєднався пан Балога. І ось три народних депутати просто жодного разу не відвідали засідання комітету, що, ну, чесно кажучи, я вважаю от дуже неправильним. А в іншому хотів би запропонувати затвердити звіт нашого комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Чи є запитання до Олексія Олексійовича?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема.

_____. половину засідання пропускають...

ГОНЧАРЕНКО О.О. А немає в нас таких, в нас крім цих трьох людей всі інші відвідують, ну, там хтось краще, хтось там 1-2, але в нас тільки ці три людини.

_____. Дякую, я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, хто хотів висловитися щодо звіту?

РЕКА А.О. Хочу я висловитися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Андрій Олександрович Река.

Олексій Олексійович, якщо можна, мікрофон виключіть, будь ласка.

РЕКА А.О. Я хочу повідомити всіх членів нашого комітету, що сьогодні на телеканалі "Рада" Олексій Олексійович багато часу витратив на те, щоб покритикувати цих наших колег, що вони не приймають участі, і вся Україна про це вже знає.

_____. Але назвати тих, хто....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, у нас була одна пропозиція – затвердити Звіт комітету за дев'яту сесію Верховної Ради України восьмого скликання. Немає інших пропозицій?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за таке рішення, прошу голосувати. Хто – за?
Дякую.

Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає. Рішення прийнято одноголосно.

Ми переходимо до питання шостого порядку денного – про пропозиції Комітету з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування на десяту сесію Верховної Ради України восьмого скликання. Доповідає секретар комітету Олексій Олексійович Гончаренко. Будь ласка, Олексій Олексійович.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дякую, Сергій Володимирович.

Вони всім роздані, ці пропозиції, вони є зрозумілими, там є три блоки: питання підготовлені до розгляду на пленарних засіданнях парламенту, які пропонується включити до порядку денного, питання, які доручається підготувати, доопрацювати, які ще нами не розглянуті і законопроекти, які за результатами їхнього попереднього розгляду пропонується не включати. Ну, все абсолютно логічно. Тому є пропозиція затвердити пропозиції комітету щодо нашої роботи. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, в кого є запитання до Олексія Олексійович. Будь ласка, Микола Трохимович Федорук.

ФЕДУРУК М.Т. У мене і запитання, і порадились, от тут якраз ми з Анжелою Володимирівною говорили відносно того, що, якщо ми включимо законопроект номер, який ми обговорювали сьогодні, про дострокове припинення повноважень ради (9178), то ми не зможемо його перевнести. Чи як нам поступити, чи включити його в III розділ сьогодні. Тобто не включати його в порядок денний наступної сесії, оскільки він стає власністю Верховної Ради і ми не зможемо внести той, про що ми домовились. Чи, можливо, я задаю запитання то же як фахівцям, чи в розділ II, питань, які доручаються підготувати і доопрацювати...

ГОНЧАРЕНКО О.О. А він є в розділі II.

ФЕДОРУК М.Т. Який?

ГОНЧАРЕНКО О.О. Він є в розділі II, 9178, можна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олексій Олексійович.

ФЕДОРУК М.Т. Да, він є в другому. Тому треба його забрати з другого...

_____. В третій...

ФЕДОРУК М.Т. Треба перенести в третій.

Так от я хочу, щоб ми, наші юристи-конституціоналісти чи знавці Регламенту, от так...

(Загальна дискусія)

_____. От Регламент. Як поступити, тому...

_____. Ми підтримуємо, затвердити із врахуванням нашої пропозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у мене є пропозиція наступна. Давайте ми його... все одно він буде потребувати всіх додаткових голосувань, давайте ми його сьогодні вилучимо взагалі з переліку, а на наступному засіданні додатковим рішенням, пунктом рішення будемо рекомендувати Верховній Раді включити, прийняти, проголосувати і так далі.

Ми просто його зараз вилучаємо з переліку, ні в який... да...

_____. Ми маємо, що з приводу нього сказати, бо мене...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що він на доопрацюванні у нас знаходиться.

_____. Ні, вони скажуть, в який розділ його ставити. А я не можу казати, він зареєстрований, його треба в якийсь розділ буде віднести. Давайте віднесемо в розділ "не включати", а потім приймемо пряме рішення і листом Верховна Рада за це поінформує. Так, як ви кажете.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ми зараз рекомендуємо не включати його до...

_____. ...перевнесемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, добре, добре і, якщо щось, то тоді... Але, будь ласка, секретаріату тоді...

_____. Ми будемо контролювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...тоді зверніть увагу, що ми в рішенні по цьому законопроекті ми повинні чітко визначитись або змінити наше рішення на включення, або його, він залишиться "не включати", тому що ми внесемо новий законопроект і тоді він у нас автоматом піде в порядок денний.

Немає заперечень, колеги? Тобто цей законопроект переносимо з II розділу в III. А в усьому іншому залишаємо повністю пропозиції, які підготував Олексій Олексійович, і затверджуємо пропозиції комітету з урахуванням однієї єдиної поправки. Немає заперечень, колеги? Є інші пропозиції?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за таке рішення, Прошу голосувати. Хто – за?

Дякую.

Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає. Рішення прийнято.

Ми переходимо до сьомого питання порядку денного – про план Комітету з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування на десяту...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дякую.

Шановні колеги, також традиційне питання і також всім роздано, також є логічним. В наш план роботи входить підготовка проектів законодавчих актів, законопроект, який комітет має розглянути і подати свої пропозиції, де ми – не головний комітет.

Третій розділ – це питання, які розглядаються комітетом в порядку контролю за виконанням законів, постанов і рішень.

Четверте – це питання, віднесені до відома комітету, які пропонується розглянути на парламентських слуханнях та "годинах запитань до Уряду".

І п'яте – це наші круглі столи, семінари, до речі, на яких ми одні з самих активних комітетів, знову ж таки, у Верховній Раді.

Все, в принципі, це долучено до плану роботи. Прошу затвердити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановний Олексій Олексійович. Колеги, чи є запитання до Олексія Олексійовича?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає?

Тоді прозвучала у нас одна пропозиція: затвердити план роботи комітету, інших пропозицій немає. Хто – за? Прошу голосувати. Дякую.

Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає.

Ми вичерпали і це питання порядку денного. І переходимо до останнього, до передостаннього – восьмого питання порядку денного, про

календарний план проведення засідань Комітету з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування та його підкомітетів на період десятої сесії Верховної Ради України восьмого скликання. Будь ласка, Олексій Олексійович Гончаренко доповідає.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дякую.

Також традиційно по сесійних тижнях, по середах засідання комітету, засідання нашого комітету передбачено, ну, і, звичайно, засідання підкомітетів також вони відображені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є запитання до Олексія Олексійовича?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нам в рішенні треба затвердити календарний план, головам підкомітетів, відповідно до плану роботи, скласти графік засідань підкомітетів і в календарному плані передбачити, що засідання комітету проводяться кожної середи о 15:00 в дні пленарних засідань. Засідання підкомітетів відбуваються в дні пленарних засідань Верховної Ради та у тижні роботи в комітетах. Є інші пропозиції?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за таке рішення, прошу голосувати. Дякую. Хто - проти? Немає. Хто – утримався? Немає.

Ми вичерпали і це питання порядку денного і переходимо до "Різного".
З вашого дозволу...

РЕКА А.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Андрій Олександрович, конечно.

РЕКА А.О. Олексій Олексійович необ'єктивно часто поступає на комітеті, починає говорити про відстаючих і ставить їх на перше місце, а як хто не пропустив жодного засідання, тих не згадує. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немножко о себе то було, то було таке "немножко о себе". Дякую, Андрій Олександрович.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Можна відповісти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Олексій.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Я хотів би відмітити, що є кілька людей, які не пропустили жодного засідання комітету. Це пан Гуляєв, це пан Дехтярчук, це, безумовно, наша шановна пані Олена Бойко. Це і я, але саме головне – це пан Река. Я хотів би, щоб ми відобразили це, що на цьому тримається робота нашого комітету. Тому дякую вам.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Шановні колеги, дивіться, у нас в "Різному" є одне питання, яке буде потребувати голосування. Є пропозиція, тим більше оскільки ми сьогодні під час розгляду першого питання порядку денного прийшли до висновку, що нам треба готувати один законопроект, я би запропонував в міжсесійний період все-таки попрацювати в підкомітетах, підготувати законопроекти, які нам необхідно.

_____. Короче: каникулы отменяются.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, типа того.

_____. Підходить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема заперечень, колеги? Тоді є пропозиція прийняти наступне рішення комітету – комітет продовжив роботу після дев'ятої сесії Верховної Ради України і в період з 28 січня по 1 лютого. Відтак, ми вносимо відповідні зміни до календарного плану, який був затверджений нами раніше 5 вересня 2018 року.

Хто за таке рішення, прошу голосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Рішення прийняте одноголосно. А чого він повинен вашій дружині щось говорити? Може там якісь є нюанси, я не знаю.

Шановні колеги, до нас, до нашого комітету звернувся Інститут законодавства Верховної Ради України – я просто вас інформую, пропоную над цим подумати, чи є нам така необхідність, чи немає – вони просять нас розглянути можливість започаткування експертних засідань з питань правової модернізації публічного управління та адміністрування в Україні під егідою нашого комітету і їх інституту. Ми опрацюємо це питання на рівні секретаріату і поінформуємо вас, якщо немає ніяких заперечень.

Колеги, у кого є додаткові заяви в розділі "Різне"? Можливо – повідомлення?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає. 100 відсотків.

Тому, колеги, дозвольте оголосити засідання нашого комітету закритим.
Дякую.