

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань державного будівництва, регіональної
політики та місцевого самоврядування

03 жовтня 2018 року

Веде засідання Голова Комітету ВЛАСЕНКО С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день, шановні колеги! На засіданні комітету присутні 9 членів нашого комітету, що відповідно до Закону "Про комітети Верховної Ради України" дозволяє мені оголосити засідання нашого комітету відкритим. Вам роздали проект порядку денного. Якщо немає зауважень, прошу підтримати за основу.

Хто – за? Дякую, колеги. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає.

Чи є зміни, доповнення? Якщо немає, то прошу затвердити порядок денний у цілому.

Хто – за? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає.

Єдине, що я хочу зазначити. В зв'язку із тим, що у нас по другому питанню немає В'ячеслава Андроновича Негоди, який у нас задіяний на інших міроприємствах, я би запропонував обговорити це питання... почати обговорення цього питання, так буде правильніше сказати, почати обговорення цього питання. Якщо ми побачимо, що ми без В'ячеслава Андроновича не зможемо його до кінця розглянути, то ми вислухаємо всі думки, які у нас є. А якщо буде нам треба, то ми продовжимо його розгляд на наступному засіданні, ну, щоб почути всі думки, включаючи і думку профільного міністерства, яке вирішує... курує вирішення цього питання.

Але я тоді переходжу до розгляду питання першого порядку денного: про проект Закону Про Державний бюджет України на 2019 рік (реєстраційний номер 9000). Доповідає голова підкомітету Андрій Олександрович Река.

Будь ласка, Андрій Олександрович.

РЕКА А.О. Шановні колеги, як ви знаєте, згідно з частиною першої статті 156 Регламенту Верховної Ради України комітети мали внести до 1 жовтня свої пропозиції до проекту Закону про Державний бюджет України на 2019 рік. Такі пропозиції були підготовлені секретарем комітету на підставі звернення Асоціації органів місцевого самоврядування та пропозицій голови Комітету з питань державної служби та служби в органах місцевого самоврядування Альони Шкрум і скеровані головою комітету до Комітету з питань бюджету в установлений законом термін.

Поданими пропозиціями комітету передбачається зміцнення матеріально-фінансової основи місцевого самоврядування в умовах реформи децентралізації та недопущення нівелювання здобутків реформи державної служби.

З метою представлення пропозицій по суті на нашому засіданні пропоную надати слово присутнім представникам органів місцевого самоврядування, а також голові Комітету з питань державної служби та служби в органах місцевого самоврядування Альоні Іванівні Шкрум щодо пропозицій в частині державної служби.

Підкомітет з питань державної політики, місцевих бюджетів та комунальної власності пропонує комітету підтримати подані головою комітету пропозиції до проекту закону про Державний бюджет України на 2019 рік.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановний Андрій Олександрович.

Чи є запитання до доповідача? Всі встають, бурхливі оплески, переходящие в овації, звучать здравиці, як писали раніше.

Дякую, Андрій Олександрович, єдине уточнення маленьке: Альона Іванівна Шкрум не голова комітету, а голова підкомітету, підкомітету.

Просто прозвучало "голова комітету", я подумав, що щось, може, змінилось, я чогось не знаю. Дякую.

Шановні колеги, у нас на... перед тим, як надати слово членам комітету, хочу вас проінформувати, що у нас на засіданні присутні представники Міністерства фінансів, зокрема заступник директора Департаменту місцевих бюджетів Міністерства фінансів Сергій Мегонович Макацарія. Можливо, ми би надали йому слово в частині презентації бюджету, в частині місцевого самоврядування.

Також у нас присутня директор Департаменту видатків бюджету органів влади Міністерства фінансів Людмила Олександрівна Рожкова, яка могла би трошки сказати щодо проекту бюджету в частині державної служби.

А після цього ми би надали слово представникам асоціацій, і після цього обмінялися б думками члени комітету. Якщо немає заперечень...

_____. А Альоні Іванівні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обов'язково, як члену комітету, як голові підкомітету, звичайно.

Але тоді я запрошую до слова заступника директора Департаменту місцевих бюджетів Міністерства фінансів Сергія Мегоновича Макацарія. Пане Сергій, скільки вам треба часу? Будь ласка.

МАКАЦАРІЯ С.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поставте таймер на 10 хвилин.

МАКАЦАРІЯ С.М. Дякую.

Шановний Сергій Володимирович, шановні члени комітету, запрошені, присутні! Дозвольте вам доповісти про основні підходи до та параметри формування місцевих бюджетів і взаємовідношення з центральним

бюджетом на 2019 рік.

Дохідна частина, перш за все, дохідна частина місцевих бюджетів обрахована з врахуванням слідуючих особливостей. Зарахування податку на вид доходів за здавання фізичними особами в оренду земельних ділянок, земельних часток податковим агентом до відповідного бюджету за місцезнаходженням таких об'єктів оренди.

Зниження ставок рентної плати за користування надрами для видобування газового конденсату з 45 до 29 відсотків до 5 тисяч глибини залягання, та з 21 до 14 - понад 5 тисяч.

Зарахування, починаючи з 1 січня 2019 року, 5 відсотків рентної плати за користування надрами для видобування корисних копалин загальнодержавного значення до бюджетів місцевого самоврядування за місцем видобутку відповідних корисних копалин.

Запровадження земельного податку на лісові землі та встановлення ставки податку на 1 гектар лісових земель.

Індксацію ставок, визначених у абсолютних значеннях по рентній платі, за спеціальне використання лісових ресурсів, використання води, надр не пов'язаних з видобутком, користуванням радіочастотним ресурсом, а також екологічним та акцизним податком.

Зарахуванням частини акцизного податку 13,44 відсотка заробленого в Україні та ввезеного на митну територію України пального до бюджетів місцевого самоврядування.

Спрямування окремих доходів, що стосуються акцизного податку та ввізного мита на нафтопродукти до бюджету розвитку... на розвиток дорожнього господарства - всього 50 мільярдів, серед яких 35 відсотків спрямовується до місцевих бюджетів у вигляді субвенції на ремонт, утримання доріг місцевого значення.

В цілому, по нашим розрахункам, ресурс місцевих бюджетів на 2019 рік збільшується на 35,6 мільярда, або на 6,4 відсотка, порівняно з поточним роком і становить 588,9 мільярда. З них 284 мільярди - доходи місцевих

бюджетів, 304 мільярда - це транспорт із державного бюджету місцевим бюджетам, з яких базова дотація - 10,3 стабдотація - 0,2, додаткова дотація на фінансування видатків з утримання закладів освіти, охорони здоров'я - 14,9, соціальна субвенція - 122, освітня субвенція - 71, медична - 55, "Нова українська школа" - 1,3, на охорону здоров'я в сільській місцевості - 1, будівництво метрополітенів у Харкові і Дніпрі - 1,4, реформування регіональних систем охорони здоров'я - 1,5, надзвичайна кредитна програма для відновлення України - 1,5, і там, що я казав, від 50-ти 35 відсотків – 17,6 мільярдів іде на фінансове забезпечення будівництва, реконструкції, ремонту і утримання автомобільних доріг загального користування місцевого значення, вулиць і доріг комунальної власності у населених пунктах, інші додаткові дотації субвенції - 6,4.

В проекті бюджету на 2019 рік встановлені прямі міжбюджетні відносини з 1 328 місцевими бюджетами, в тому числі з бюджетами всіх територіальних громад. При визначенні обсягу міжбюджетних трансфертів на 2019 рік в розрізі місцевих бюджетів враховані такі підходи. Горизонтальне вирівнювання податкоспроможності місцевих бюджетів здійснено на 2019 рік на базі чинного законодавства, обсяг освітньої субвенції розраховано на основі формули, виходячи з рахункової кількості ставок педагогічних працівників, визначених на підставі навчального навантаження та нормативної наповнюваності класів, а також середньої заробітної плати вчителя. У загальному обсязі освітньої субвенції вперше враховано видатки на оплату праці педагогічних працівників загальноосвітніх навчальних закладів у зв'язку з поділом класів на групи при вивченні окремих предметів, інклюзивно-ресурсних центрів, загальноосвітніх навчальних закладів приватної форми власності.

В обсязі медичної же субвенції враховано видатки на надання вторинної, третинної та екстреної медичної допомоги населенню.

Видатки на надання первинної допомоги населенню медичної відповідно до Бюджетного кодексу передбачені в повному обсязі в

державному бюджеті за окремою бюджетною програмою Міністерства охорони здоров'я.

Продовжується практика надання з державного бюджету фінансової підтримки місцевим бюджетам для реалізації інвестиційних програм і проектів регіонального розвитку, в тому числі проектів співробітництва та добровільного об'єднання територіальних громад. З цією метою з державного бюджету на слідкуючий рік передбачено 11 мільярдів, з яких 9,1 мільярда - Державний фонд регіонального розвитку, 1,9 - субвенція на формування інфраструктури об'єднаних територіальних громад.

Дякую за увагу. Якщо я вложився в регламент, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто, якщо не вложились, то не дякуєте?

МАКАЦАРІЯ С.М. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів.

Шановні колеги, у кого є запитання до Сергія Мегоновича?

Да, будь ласка, пан Дехтярчук.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Питання стосується наболілої проблеми. Приємно, що коли ви згадували розрахунок освітньої субвенції, то нарешті ми почули болючі питання, які неодноразово комітет піднімав. Це враховано в освітню субвенцію, як я правильно зрозумів, дві позиції: все-таки поділ класів, так, на іноземну мову, інформатику і українську мову в певних регіонах. Правильно я розумію? Друга річ - це інклюзивна освіта, яка теж не враховується. Але лишилися болючими ще кілька речей, зокрема це проблема по освіті, яка стосується нарахування освітньої субвенції для міст не лише обласного значення, а й міст районного значення, які утворили ОТГ на базі цих міст.

Що ми маємо на практиці? Якщо об'єднана територіальна громада утворена навколо міст районного значення, то розрахунок освітньої субвенції

здійснюється як для міста. Це значно менший коефіцієнт, ніж для сільської місцевості. І, таким чином, ті діти, які розташовані в цьому місті і, власне, в селах, вони мають набагато менше забезпечення фінансове, ніж у місті, зокрема Млинівська ОТГ, Демидівська ОТГ.

Я зробив аналіз на окрузі наявної зараз освітньої субвенції. З 16 об'єднаних територіальних громад лише 2 мають достатньо коштів на зарплату педагогічним працівникам, а лише на це іде освітня субвенція до кінця року. 14 ОТГ були змушені протягом року додавати або свої власні кошти, або, вибачте, показувати проблеми і заборгованість на сьогоднішній день. Вже я мовчу про стан у районах нереформованих, тобто є проблема. Велике прохання на ці речі теж звернути увагу і врахувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Сергій Мегонович. Ну, по одному хай відповідають зразу на запитання, бо...

МАКАЦАРІЯ С.М. Я дякую. Я, як то кажуть, в межах своєї осведомленості. Це робить Міносвіти, но те, що я знаю, я вам доповім. Добре?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не треба доповідати того, що не знаєте. Це точно.

МАКАЦАРІЯ С.М. Хорошо.

Значить, ці проблеми, які ви озвучили, в змінах до формули враховані. Є проблеми по трьох містах, які набули статусу обласного значення, це, наприклад, Балта, Біляївка і Лиман. Отам є проблеми.

По решті проблем. 20 територіальних громад ми ще не врахували, бо у нас немає вихідних даних. Ми там, в проекті бюджету, який вам подали, перелік цих 20 громад є, і між першим і другим читанням ми будемо мати

вихідні дані, у тому числі по сільському населенню. Це буде обов'язково враховано.

_____. містах, районних центрах, зверніть увагу, які стали центрами.....

МАКАЦАРІЯ С.М. Да. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо дозволите, я коротке питання задам.

Сергій Мегонович, от дивіться. От переді мною лежить позиція Асоціації міст України. Це партнерська наша організація, якій ми стовідсотково довіряємо, яка має в своїх членах практично представників всіх українських міст. Про що вони просять вас? І ми як комітет, який підтримав позицію асоціації, от я хочу вас перепитати.

Дивіться, їх позиція полягає в тому, що дефіцит освітньої субвенції на виплату заробітної плати педагогічним працівникам у 2018 році складає в середньому 21,7 відсотка, тобто відбувається недофінансування по факту. А відтак, вони просять збільшити розмір освітньої субвенції, і вони називають конкретну цифру.

І абсолютно аналогічна ситуація з медичною субвенцією. Бо вони вважають, і ми їх тут підтримуємо в тому, що їх аналіз стану забезпечення медичної субвенції свідчить, що обсяг коштів субвенції за 2018 рік покриває лише 66 відсотків потреби на оплату поточних видатків закладів охорони здоров'я, і це не враховуючи видатків на оплату комунальних послуг та енергоносіїв в цих органах охорони здоров'я. А відтак, вони говорять про необхідність збільшення обсягу медичної субвенції і називають конкретну цифру: 12,1 мільярда гривень.

Ми знаємо заощадливу позицію Мінфіну завжди. Але я хочу вас запитати, чи є реальна можливість хоча би говорити про збільшення обсягу освітньої субвенції і медичної субвенції в зв'язку із тим, що за станом на

сьогоднішній день по 2018 року вони покривають лише частину необхідних витрат, які несе орган місцевого самоврядування?

МАКАЦАРІЯ С.М. Позавчора на спільному засіданні всіх підкомітетів бюджетного комітету, я був там, приймав участь, і приймали участь і Асоціація міст, і Асоціація ОТГ, ну, слобожани, і там всі... Ці питання дуже ретельно обговорювались, проблема, дійсно, існує. Доповідали і Лілія Михайлівна Гриневич, і Павло Ковтунюк. Дійсно, не вистачає освітньої і медичної субвенцій.

Є ресурс, на який було звернено увагу, ми зараз опрацьовуємо це, ресурс так звана додаткова дотація, який в розмірі 15 мільярдів. Ми зараз опрацьовуємо питання в тому, щоби цей додатковий ресурс, який є... Ну, як додатковий ресурс? Він в балансі бюджету сидить, це не гроші поза бюджетом. Щоби цих 15 мільярдів максимально наблизити до потреб освітньої і медичної субвенцій, на що була згода асоціацій, що давайте зразу попрацюємо і між першим і другим читанням, можливо, це питання врегулюємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто із 26,7, які просять, ви кажете, що ви спробуєте із 15-ти щось на це, або всі 15 на це...

МАКАЦАРІЯ С.М. 26,7 они просят, но ассоциация просит 26. Значит, Ковтунюк назвал цифру 5,4 позавчора, Гриневич назвала цифру біля 6 з половиною. Треба сідати разом і рахувати, тому що міністерство говорить одне, а асоціація...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це так буде завжди, але треба шукати якісь можливості і рахувати це реально.

Микола Трохимович Федорук. А потім ще раз Олександр

Володимирович Дехтярчук.

ФЕДОРУК М.Т. Чи правильно я зрозумів, що питання акцизного податку з роздрібною торгівлі паливом зараховується до місцевих бюджетів об'єднаних територіальних громад так, як було це в 15-му і 16-му році, а до обласних бюджетів лише тих громад, які не об'єдналися? Чи так, чи ні?

МАКАЦАРІЯ С.М. На 19-й рік зберігається той порядок, який є в 18-му, є в 17-му році. Нового порядку немає. 19-й рік – цей порядок зберігається: 13,44 відсотки в місцеві бюджети по місцю заправок, торгівлі там цигарками і так далі, зараховується в місцеві бюджети.

ФЕДОРУК М.Т. Це по даним таким, які я читав, бюджет державний втратив десь 25 мільярдів акцизу від пального в цьому році. Тому що це перевели все, централізували, скажімо так, і обходять наші нафтотрейдери, обходять податківців і так далі. Треба було б повернути те, що існувало в 14-15-му році, а в обласні бюджети давати тільки в ті громади, які не об'єдналися.

І друге питання і пропозиція. Все рівно, я тут не знаю, всього лише враховано в держбюджеті 1,9 мільярда гривень субвенція на формування інфраструктури ОТГ. Це дуже мізерні кошти, враховуючи те, що кількість об'єднаних територіальних громад значно збільшилась за останні роки. І треба, щоб Міністерство фінансів на це також звернуло увагу.

Дякую.

МАКАЦАРІЯ С.М. Проблема є, ми знаємо, що, щоб рахували...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проблема есть, но денег нет "и вы держитесь".

МАКАЦАРІЯ С.М. Да. Надо четыре с половиной, есть 1,9 на уровне

этого года.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То більше не буде і джерел ви не бачите?

МАКАЦАРІЯ С.М. Давайте разом сідати, шукати джерела, может быть, я не знаю. Ну, не хочется пустые джерела, типа конфискатов и так далее, не хочется туда совать.

ФЕДУРУК М.Т. Є, є джерела.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка. Микола Трохимович Федорук.

ФЕДУРУК М.Т. Є джерело: зменшити відшкодування курятини 14 мільярдів, які отримують там один чи два олігархи в Україні, і дати це місцевим громадам. 14 мільярдів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В курей забрати – роздати людям.

ФЕДУРУК М.Т. Віддати людям, правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В цьому контексті у мене технічне питання. Сергій Мегонович, от у нас на минулому тижні в Тернополі відбувся день діалогу місцевого самоврядування з владою.

МАКАЦАРІЯ С.М. Я теж там був, вас слухав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, мене можна було не слухати, там був Прем'єр-міністр. Оце було важливо послухати і цікаво. Але у мене питання наступне. Тобто звучали які запитання. Навіть, якщо ви... Ну, я погоджуюся з Миколою Трохимовичем, що, звичайно, треба повертатися до роботи з

акцизом в режимі 14-15-го років, але я розумію, що Мінфін і уряд до цього не готові і так далі. Але виникає тоді питання друге: виникає питання адміністрування цих акцизів на сьогоднішній день. Я розумію, що це не пряме питання бюджету, бюджетних цифр, але просто зверніть увагу і скоординуйте ДФС на те, щоб все-таки нормально відпрацювали механізм адміністрування. Тому що на сьогоднішній день відмовляються органи ДФС на місцях якісно і ретельно адмініструвати акциз, говорячи про те, що у них на це немає людей, у них на це немає можливості, і ви, мол, самі мостіть собі голову, бо цей податок там іде в ваші бюджети прямо чи опосередковано, займайтеся самі. І тому органи місцевого самоврядування багато втрачають на цьому фінансових можливостей.

Олександр Володимирович Дехтярчук хотів задати питання.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Хочу ще звернути увагу на таку болючу дотацію, як додаткова дотація, і на механізм її розподілу. Це болюче місце для всіх органів місцевого самоврядування. Адже це додаткова дотація, яка використовується місцевими бюджетами і на утримання технічних працівників освітніх закладів, і на дошкільну освіту. Ця дотація розподіляється в ручному режимі, наголошую, в обласних заполітизованих радах.

Я відповідаю за свої слова. Практично обласна адміністрація, обласна рада здійснюють розподіли між місцевими бюджетами. Жодної формули розподілу в минулих роках не існувало. Це створює абсолютно нерівномірний розподіл цієї дотації на території. В ряді областей відбуваються цькування об'єднаних територіальних громад з боку керівництва, так як вони, можливо, там сприймають, не сприймають об'єднані громади, і ситуація не додає нам у цьому розумінні.

І ще одне. Частина цієї дотації використовується на отримання професійно-технічних закладів. Цього року планується в проекті бюджету передача на місцеві бюджети 69 коледжів. Знову ж таки, тобто обсяг цієї

дотації ще більше буде розчинений. Ми знаємо позицію освітнього комітету проти такої передачі, 69 цих закладів. Приміром, на моєму окрузі це три навчальних заклади, які ні місто, ні обласний бюджет, вони аж ніяк не зможуть його утримати самотужки. Це однозначно ліквідація закладів, які мають досить гарну професійну підготовку молодих спеціалістів. Знову ж руйнується система університетської освіти, бо ці заклади перебувають у системі університетської освіти, вони не є самостійними.

Хотілося б почути думку фінансів. Два питання. Це розподіл додаткових дотацій по формулі, чи ви працюєте над цим. І друге – 69 коледжів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

Єдине, що я від себе хотів додати, що у нас абсолютно стійка позиція комітету з цього приводу. Лишень в той момент, коли почали передавати цю функцію від держави органам місцевого самоврядування, ми одразу говорили про те, що це несе величезну кількість ризиків і до згорання взагалі професійної освіти, професійно-технічної освіти як такої.

Будь ласка, Сергій Мегонович.

МАКАЦАРІЯ С.М. Відносно першого питання: додаткових дотацій. Додаткова дотація, ми, виходячи із норм Бюджетного кодексу, окремим додатком розподіляємо між областями. Так, дійсно, вони напряду попадають в обласний бюджет, і обласний бюджет потім розподіляє між обласним бюджетом, районами, містами і так далі. Це питання теж піднімала в тому числі і асоціація, що, наприклад, міста мають десь 3 відсотки, більшість залишається в області.

Ми проаналізували ту додаткову дотацію, половина цієї додаткової дотації - у нас сама велика зараз біда в районах, - половина цієї додаткової дотації, якщо таки там є, може там, дійсно, може, десь і ручник, як ви кажете,

іде на райони, іде на ОТГ. На міста - 3 відсотки, так, мало. Але відносно цієї додаткової дотації, я 5 хвилин тому про неї говорив. Давайте ми забудемо про неї, розподілимо цю додаткову дотацію між освітньою і - це моя думка, - і медичною субвенцією і забудемо цей "ручник".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви праві в тому, що "ручники" треба забувати насправді, тому що там, де у нас "ручник", у нас там зразу з'являються політичні впливи різні і абсолютно некоректне використання цих коштів.

Тому ви праві, виходьте з пропозицією, ми як комітет вас підтримаємо в цьому. Всюди, де прибирається вплив чиновника на розподіл бюджетних коштів, ми вас завжди підтримаємо, особливо коли мова йде про прямі взаємини по факту бюджетні із органами... бюджетами органів місцевого самоврядування. Бо нам, дійсно, не важливо, щоб кошти потрапили в район, нам важливо, щоб ці кошти були використані тими, хто їх повинен використовувати, звичайно.

Колеги, у кого ще є запитання до Сергія Мегоновича? Будь ласка, Андрій Олександрович Река.

РЕКА А.О. ...як пропозиція. Нам треба враховувати в діях своїх щоденно стимулювання до об'єднаних територіальних громад, цей процес у нас, скажемо так, пішов, якось тихенько пішов. Чому? Немає зацікавленості, якщо ми її не зробимо на кожному кроці, щоб побачили, що об'єднана територіальна громада з коштами, а необ'єднана не виживає і проситься до об'єднаної. І по-другому ми до 2020 року не закінчимо процес об'єднання територіальних громад, а нам треба до 2020 року завершити і ліквідацію районів, районних рад, районів, залишити територіальні громади. Я завтра внесу законопроект про ліквідацію частини районів, там в Полтавській області буде пілотний проект, залишити чотири райони, тому що треба ними, остальними, управляти цим процесом, сільськими територіями, де немає об'єднаних громад, тоді ми прийдемо. Якщо ми таким шляхом будемо йти,

ми провалимо ці об'єднані територіальні громади, а, не дай Бог, ще не врахуємо туди повне забезпечення коштами, то взагалі ми все провалимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Сергій Мегонович. А потім Віталій Семенович Курило.

МАКАЦАРІЯ С.М. Андрій Олександрович, я з вами повністю згідний. У нас зараз вже є проблема, у нас є 14 районів, які де-юре є, а де-факто їх нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якраз в тому то і проблема, що вони і де-факто є, і де-юре є, а от в цьому проблема, бо вони дублюють повністю повноваження.

МАКАЦАРІЯ С.М. Всі села і селища об'єдналися, район є, там є апарат, є виконком, його треба фінансувати. Виникне в слідуючому році

(Загальна дискусія)

ДЕХТЯРЧУК О.В. Просто по ходу виступу. Прихована заборгованість знову з'явилася в районах, керівники, що використовують...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Володимирович, мікрофони, мікрофони, у нас стенограма йде.

Віталій Семенович Курило просив слово. Віталій Семенович, будь ласка.

КУРИЛО В.С. Добрий день. Курило.

Ми з Андрієм Олександровичем внесли пропозицію до бюджету, і тут вона в комітеті є. Зіштовхнулися, я думаю, говорив, в багатьох областях з такою ситуацією, де створені нові громади, виникають випадки, коли великі

землевласники, бізнесмени, які великі, не згодні з рішенням якимось громад, не згодні з тим, що громади утворилися, беруть перереєстровують свої підприємства в інших районах, в інших громадах і починають платити податки в інший район. Земля тут знаходиться, підприємство знаходиться в громаді, а всі податки йдуть в інший район.

Тому ми пропонуємо внести зміну в Бюджетному кодексі, як було раніше це, що податки платяться виключно за місцем розташування підприємства і знаходження землі. Це зробити хоча б для сільської місцевості, в містах це не є критично, а от для сільської місцевості це питання критичне. Пропозиції внесені, але вони пройдуть тільки в тому випадку, коли це підтримає Мінфін, щоб було зрозуміло. І Мінінфраструктури, Зубко, теж підтримує.

Тому, погодьтеся і внесіть цю зміну до законодавства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віталій Семенович.

Колеги, хто ще хотів задати питання? Да, будь ласка.

БЕРЕЗЮК О.Р. Репліка відразу про оцю зміну. Насправді, ви знаєте, є зараз боротьба міста Борислав з Мінфіном, не з Мінфіном, не з Мінфіном, перепошую, з монополістом "Укрнафтою", яка виводить підприємства з Борислава і перереєстровує в Києві, в Франківську. Так ось, ДФС надало їм, "Укрнафті", індивідуальну податкову консультацію, де чітко написано згідно теперішніх норм і законодавства, що ПДФО, а йдеться про ПДФО, сплачується, має сплачуватися згідно теперішнього законодавства по місцю фактичного перебування і функціонування підрозділу, тобто не зареєстрованої інституції, чи так навіть, юридичної особи, а підрозділу. Тобто, де би "Укрнафта" не перереєструвала своє підприємство, якщо працюють люди на території Борислава, чи вони мають сплачувати це. Це є сьогоднішня консультація податкова. Я можу вам її... *(Шум у залі)* І земля також.

_____. (Не чути)

...консультації...

БЕРЕЗЮК О.Р. Ні-ні, консультація – це є закон, по великому рахунку.

_____. В Бюджетному кодексі записано, що може платитися...

_____. Податковому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас іде стенографування, тому, якщо ми хочемо обмінятися думками, так треба один мікрофон виключати, другий включати.

БЕРЕЗЮК О.Р. Я вам передам цей документ, він базується на Податковому кодексі. Він не базується з фантазії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, індивідуальне податкове роз'яснення – це специфічний документ, який видає податкова інспекція на базі діючого законодавства, але який роз'яснює конкретну юридичну ситуацію, яка використовується в подальшому з метою оподаткування.

БЕРЕЗЮК О.Р. І інше я би хотів сказати, що тут є переживання, що ми там загубимо децентралізацію. Я, по великому рахунку, боюся сказати, але скажу, що ми майже її загубили. Чому? Тому що сьогодні я не знайшов жодного мера, а особливо мерів малих міст і ОТГ, які би сказали, що вони не під загрозою.

По-перше, щодо дотацій. Провели дослідження, і не ми, що 60 відсотків дотацій йде на місцеві органи влади на обласні адміністрації, на

обласні ради. А це означає, вони не доходять туди, вони доходять до 20-30 районів, де є свої речі. На ОТГ доходить дотацій 12 відсотків, на міста – 16 чи 18.

_____. Додаткової.

БЕРЕЗЮК О.Р. Додаткової дотації. Тобто ми маємо справу з неймовірним, не те що "ручником", а це просто, ну, обману.

Друге питання. Мені дуже прикро, коли очільники уряду і міністри мають мантру тепер, мантру: це відповідальність місцевих органів влади. Це просто мантра. Що не скажеш, то, виявляється, уряд не має відповідальності. Але ми ж це знаємо, що та сама освітня субвенція – це є величезний дефіцит сьогодні, і 30 відсотків місцевих органів влади витрачають від 15-ти до 25-ти, а деякі міста в центрі України, забув, чи Золотоноша, чи яка, до 40 відсотків власних коштів на компенсацію субвенцій на зарплату вчителям. А як це називається? Тобто це факт, це не мої фантазії, це факт, що держава фізично недоплачує субвенції тої нещасної, яку вона обрізала. Бо, ви знаєте, ще ж ви забрали субвенцію з технічного обслуговування і опалення шкіл, виявляється, бо освітня послуга немає приміщення, освітня послуга має тільки вчителя, який має серед поля сісти і вчити дітей. А, крім того, ви ще недоплачуєте по 20-30 відсотків містам субвенції. То, що би ми тут не розказували, це треба визнати це. І коли Прем'єр або міністр говорить про те, що це відповідальність місцевих органів влади, вони не мають, з чого платити.

Наступне. Я хочу, щоб ви надали нам інформацію про те, чому міста, села і громади з 1 січня цього року, чи лютого, я можу помилитися, отримують тільки 25 відсотків податку на землю від тих, хто там працює, зокрема від "Укрнафти", "Укргазвидобування" та "Укрзалізниці". Чому тим трьом організаціям надана пільга 75 відсотків на сплату земельного податку?

МАКАЦАРІЯ С.М. Можна я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Сергій Мегонович.

МАКАЦАРІЯ С.М. Значить, ця пільга була надана, вибачаюсь, за ініціативою, яку крайнє не підтримував Мінфін, в грудні минулого року, це "Укрзалізниця"... Да. Групою депутатів, я можу назвати... Прізвищ у мене тут нету. Ми категорично проти. Зараз за нашими...

БЕРЕЗЮК О.Р. Уряд надав? Не депутати?

МАКАЦАРІЯ С.М. Ні! Депутати. *(Загальна дискусія)*

Законом прийнято. Внесли ми зміни в Податковий кодекс...

БЕРЕЗЮК О.Р. А "Укрнафта"?

МАКАЦАРІЯ С.М. Внесли зміни в Податковий кодекс. І ми сьогодні, у нас, вибачаюсь, тільки що стосується навколо цих колій залізних... залізниць, да, нам уже нарахували мільярд 200, кажуть: давайте.

Зараз є у вас в парламенті закон, який скасовує цю норму. Ця норма була прийнята в грудні, і її вже на цей рік швиденько врахували, нам пред'являють 1 мільярд 200. Давайте скасуємо цю норму.

БЕРЕЗЮК О.Р. Тобто, шановні колеги... Я закінчу, пане голово, якщо можна.

Я дякую вам, я знаю працівників Міністерства фінансів – це, по великому, люди, які виконують замовлення парламенту, так? Через закон, через Бюджетний кодекс і через бюджет...

_____. Не тільки парламенту...

БЕРЕЗЮК О.Р. Так, і не тільки парламенту. Але це, що ви зараз говорите, це насправді визнання урядом свого власного злочину. Справа в тому, знаєте в чому злочин полягає? Що міста, села і громади запланували бюджет на 2018 рік, не знаючи, що окремі депутати, виявляється, а не парламент і не уряд дбає про це. І коли вони ввійшли в сезон, вони почали отримувати 25 відсотків, 75 відсотків. І це вони кажуть: "А як ми тепер цей бюджет збалансуємо?"

Це тільки один маленький, я не говорю про медицину, не хочу говорити, тому що її вже немає в селах, а ми розказуємо, що вона стає кращою. І, я вважаю, це катастрофа в цьому бюджеті, і тільки боротися за одні училища це немає чого, тому що громади на наступний рік не будуть мати фінансів для розвитку і забезпечення своєї функції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олеже Романовичу. Це не було питання, це було риторичне питання, я так розумію.

Колеги, хто ще хотів задати питання Сергію Мегоновичу? Да, Андрій Олександрович Река, будь ласка.

РЕКА А.О. Сергій Володимирович, я до представника Кабінету Міністрів....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон, мікрофон.

РЕКА А.О. ... Міністерства фінансів з величезною з величезним проханням. Та постанова про субсидія... соціально-економічний розвиток... субвенція, вибачаюсь, яка була іще на початку серпня, наприкінці липня, і не знаю, хто це зробив, записали: подавали ОТГ, а дали на район. А тепер вони не можуть передати на ОТГ. Два місяці я прошу кожного дня: внесіть зміни. Це помилка Міністерства фінансів, а не чиясь помилка. І ніяк не можемо

внести. Два дитячих заклади розібрали, вікна повитягали - і ждемо, що хтось один скаже: внесіть ви зміни, дайте на ОТГ. Кошти поступили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Мегонович, будь ласка.

МАКАЦАРІЯ С.М. Відповім. Я впевнений на сто відсотків, що це технічна проблема, яку ви зараз озвучили. Справа в тому, що ми те, що ви як народний депутат даєте нам, ми все буква в букву вписуємо, те розпорядження про розподіл субвенцій. Дуже багато помилок, і от останнє, ми зробили на передостанньому засіданні уряду, 19 вересня, всі технічні помилки, які були на протязі, з літа до вересня, там враховані. Просто 19 вересня прийнята, вона ще не підписана. Допоможіть нам висновок, виколотіть з Міністерства економіки, і заключення Мін'юсту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Така цікава пропозиція, цікава пропозиція.

МАКАЦАРІЯ С.М. Тому що управи немає. Місяць тримають, не можуть технічний порядок зробити, висновок по ньому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Мегонович.

РЕКА А.О. що стосується Полтавської області, сходіть у Міністерство економіки, візьміть ці листи, якісь висновки, там кошти є, все там є, лише переправити із району на ОТГ.

МАКАЦАРІЯ С.М. Ви мене не зрозуміли, я вам сказав, що прийняті ці зміни.... у нас є місяць терміну. Який місяць терміну, хто буде чекати, зима на носі?

РЕКА А.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Мегонович.

Якщо немає більше запитань, то я запрошую до слова Людмилу Олександрівну Рожкову, директора Департаменту видатків бюджету органів влади Міністерства фінансів.

Будь ласка, Людмила Олександрівна, скільки вам треба часу?

РОЖКОВА Л.О. Дякую. Дві хвилини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви значно більш швидка ніж Сергій Мегонович. Да, будь ласка.

РОЖКОВА Л.О. Дякую, Сергій Володимировичу.

Шановний пане голову, члени комітету! У нас питання фінансування державних органів. Звичайно, у бюджеті, в проекті бюджету ми передбачили 47,5 мільярдів гривень на рівні 2018 року. Розрахунки, які були надані нашим департаментом як пропозиція, не знайшли збалансованої дохідної частини. Тому в проект бюджету ввійшли такі пропозиції: призупинити дію Закону "Про державну службу" в окремих її частинках і залишити розмір посадового окладу на рівні 1 січня 2018 року. Звичайно, отримуємо багато зауважень, нарікань і від профспілкової сторони, і від всіх органів влади, які вже побачили свої видатки, і всі, звичайно, вимагають більшого забезпечення фондом оплати праці.

Місцеві державні адміністрації, в тому ж числі і апарати судової нашої влади, теж забезпечені на рівні 2018 року, всі в єдиних підходах. Єдина ще строчка є в бюджеті – це наша програма на заходи з реалізації реформи - 1,4 мільярди на рівні поточних видатків 2018 року теж. Це те, що стосується цифр по бюджету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це все?

РОЖКОВА Л.О. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Олександрівна.

Колеги, у кого є запитання до Людмили Олександрівни? Да, будь ласка, пан Дехтярчук.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Шановне товариство! Не зовсім запитання по органах державної влади, але питання болюче, стосується забезпечення районних рад реформованих районів. Наприклад, Демидівський район, одна єдина сільська рада лишилась в цьому районі і існує районна рада. Звідки їй отримувати заробітну плату і як вижити?

Далі, Млинівський район реформований абсолютно весь, дві сільські ради, питання: скоротили до максимуму, скоротили заступників - окремого рядка в бюджеті немає. Тобто питання дуже болюче, в реформованих районах, можливо, так як у нас в Конституції ще районні ради зберігаються, і передбачити для таких районних рад в реформованих районах якісь хоча би мізерні видатки для існування голови і елементарного апарату, бо ситуація катастрофічна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Олександрівна. Я думаю, що це питання скоріш було риторичне.

А у мене таке, більш загальноконцептуальне питання, після того, як його задасть Альона Іванівна Шкрум. Ви знаєте, я абсолютно... я вважаю, що для всіх, хто працює на державу, в широкому сенсі, повинні бути однакові підходи по фінансуванню заробітної плати їхньої, тобто по винагороді, яку вони отримують.

А скажіть, будь ласка - я розумію, що це, можливо, не ваше пряме питання, - а чи взагалі Мінфін якось переймається тією проблематикою, що у

вас державний службовець отримує 10-15 тисяч гривень, а люди, які працюють в державних монополіях отримують, я навіть боюся називати ці слова, мільйони, а дехто і мільярди в вигляді премій, в вигляді інших винагород і так далі? Чи взагалі, от ви кажете, нема грошей задля фінансування підвищення заробітної плати чиновнику, але чиновник повинен отримувати нормальні гроші для того, щоб нормально, нормальні, я не кажу захмарні, але нормальні гроші для того, щоб утримувати родину і не думати, не заглядати кожному в руку, хто до нього підходить.

Тобто, чи не шукали ви якихось альтернативних шляхів і способів знаходження фінансів для фінансування цих речей? Знову, може, це фантастично дещо, мені хтось каже - популістичний заклик, але у нас 40 мільярдів є одна державна монополія, яка має прибутку на 40 мільярдів. А не думали цільову частину із цих коштів скерувати в державний бюджет задля додаткового фінансування державного службовця?

РОЖКОВА Л.О. Сергію Володимировичу, я підтримую вашу пропозицію теж, але над цим питанням...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я можу на вас посилатися?

РОЖКОВА Л.О. Точно не думали над цим питанням, яке ви озвучили, точно не думали, саме я не думала. Але ми б підтримали всі наші вимоги Закону "Про державну службу" задовольнити, але джерел на сьогодні, на жаль, не винайшли в загальному балансі бюджету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, скільки треба коштів за вашими розрахунками, щоб виконати Закон "Про державну службу", не зупиняючи статті про підвищення заробітної плати? Скільки треба грошей в державі отримати?

РОЖКОВА Л.О. Плюс 24 мільярди, якщо задовольнити 1921 посадовий оклад на рівні прожиткового і 2 коефіцієнт вже застосувати, який ми в 2018 році не застосовуємо, а коефіцієнт 1,75 з 1 липня, це теж вже порушення Закону "Про державну службу".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Альона Іванівна, у вас є питання, я так розумію?

ШКРУМ А.І. Дякую.

Ну, я теж хочу запитати. По-перше, ви не маєте права за законом, це зауваження ГНЕУ, в Державному бюджеті вносити зміни до Закону "Про державну службу", ви це робите. Тому я хочу зрозуміти на сьогодні, що ми заклали в Законі "Про державну службу", колеги? Ми дали два роки, якщо пам'ятаєте, і кожен півроку були невеличкі підвищення мінімального окладу для найнижчої посади державної служби, найнижчої категорії. На сьогодні фактично з 1 січня 2019 року такий мінімальний оклад найнижчої позиції державного службовця має бути не менше двох прожиткових мінімумів.

Ми це заклали не на наступний день після прийняття закону. Ідея була, що два роки іде реформа оплати праці. До речі, ми за стратегією нашою міжнародною, яку ми підписали, мусимо закінчити реформу оплати праці до кінця цього року. Вона ще не почалася. Тобто у мене велике питання не до вас особисто, а до Кабінету Міністрів, як вони це взагалі роблять.

Друге. На сьогодні, значить, мінімальний прожитковий мінімум складає 1762 гривні. В бюджеті ви його закладаєте на 1853 гривні. Тобто, якщо іти чітко по Закону "Про державну службу": провести нормальну реформу оплати праці, скоротити кількість державних службовців, і міністерств, і відомств і всього іншого, - то мінімальний посадовий оклад має бути 3706. Я не вважаю цю цифру великою, чесно вам скажу, для найнижчої категорії державної служби найнижчого посадового окладу 3 тисячі 706 гривень. Як на мене, абсолютно нормальна заробітна плата, яку можна

знайти, навіть занижка, якщо порівнювати з нашими міжнародними зобов'язаннями.

Тому у мене конкретне питання. Ви рахували по 3 тисячі 706 мінімальну зарплату? Скільки вам треба буде грошей? Тому що це точно не буде, ну, та цифра, яку ви назвали. Це буде менша цифра, я так розумію. У нас є європейські гроші, на які сьогодні платяться стимулюючі виплати по 20 тисяч доларів, я можу називати потім у виступі, конкретним чиновникам стимулюючі виплати на місяць. Навіть для Європи 20 і 15 тисяч доларів стимулюючих виплат на один місяць - це ненормальна історія. Тобто якісь гроші є, але вони ідуть на стимулюючі виплати, доларів, пане Ганущак, 15 тисяч доларів отримують на сьогодні деякі доплати. Я можу сказати потім, хто саме. І, тобто гроші є, але вони не перерозподіляються на всіх, вони перерозподіляються на стимулюючі виплати. І керівник державної служби вирішує, кому на стимулюючі виплати дати 1000 гривень, кому - 0, кому - 15 тисяч доларів, кому - 3 тисячі доларів, на жаль.

Я вважаю, що це абсолютно суперечить всій логіці реформи, де не має бути розподілення в ручному режимі, ну і взагалі якість, мабуть, морально-етичні норми з точки зору, що ми не даємо не те що підвищення заробітної плати, ми не даємо навіть мінімуму на сьогодні, оцих 3 тисяч 706 гривень.

Що ви пропонуєте? Я просто скажу теж для комітету, це дуже важливо. Тобто пропонується заморозити повністю заробітну плату для державних службовців, не робити навіть там 70 гривень індикації, да, і пропонується встановити прожитковий мінімум не на 1 січня 2019 року, а зупинити його на 1 січні 2018 року, але навіть по ньому не виконувати мінімальну заробітну плату. І уряд говорить, що якщо, ну, от ми маємо дати йому повноваження, не витримувати жодні правила з Закону "Про державну служб"у, але залишити стимулюючі виплати на всі державні органи, коли керівник органу буде вирішувати, кому надавати стимулюючі виплати, кому не надавати. Це повністю суперечить всій нашій стратегії державного управління підписаної, да, всьому нашому контракту з розбудови держави. І, до речі, нещодавно,

дуже цікава така штука, нещодавно був у нас звіт SIGMA, ви знаєте, що це велика міжнародна організація, яка займається якраз аналізом реформи державного управління, і вони дали нам оцінку по реформі оплати праці: один із п'яти. І я потім вже у виступі скажу по індикаторам, майже по всім індикаторам у нас оцінка "нуль", тобто не зроблено нічого з реформи оплати праці для державних службовців. І це оцінка Міжнародної організації SIGMA.

Тому я вважаю, що... Ну, чи не вважаєте ви, що ми можемо так далі рухатися і просто не платити державним службовцям мінімальну навіть зарплату офіційно, а давати це стимулюючими виплатами? І чи рахували ви для Кабінету Міністрів, скільки треба ну, наприклад, або скоротити державних службовців, щоб заплатити цей мінімум, або скільки взагалі треба грошей, щоб виконати Закон "Про державну службу", вже через два роки після того, як це мало бути зроблено? Десь так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Альона Іванівна.

Я єдине що від себе додаю, що ми, коли приймали Закон "Про державну службу", ми тоді і комітетом, і Верховною Радою пішли на шалений компроміс з Міністерством фінансів, бо ми тоді ставили інші розміри і заробітних плат, і ми абсолютно зменшували тоді цей період – 2 роки – перехідний. Але ми тоді пішли на цей компроміс з Міністерством фінансів і пішли з Кабміном заради того, щоб ця вся система запрацювала. Але пройшло два роки - і система не працює. Не те що не працює, а нема навіть рухів в цьому напрямку.

РОЖКОВА Л.О. Відповідаю. Олена Іванівна, дякую.

Значить, обрахунки наші показали, якщо ми застосуємо всі ці вводні дані, то 24 мільярда нам буде треба додатково. Але 18-й рік був переломним, ми ж передбачили 57 мільярдів плюсом до 17-го року і підвищили зарплату на дуже великий обсяг видатків. І чому з'явилися ці стимулюючі виплати і

вільний фонд, і те, що зараз турбує і SIGMA, і всіх, хто працює з нами, і вакансії, за рахунок вакансій і за рахунок якихось вільних коштів економії фонду і премій виплачуються стимулюючі виплати. Чому продовжили в бюджеті стимулюючу виплату? Для того, щоб зупинити хоча б премію на рівні 30 відсотків і виконати хоча б цей пункт Закону "Про державну службу", і перевести вже стимулюючу виплату поступово в сам оклад. Якщо на сьогодні буде така політична воля підвищити оклади державним службовцям, то я так думаю, що у нас винайдеться резерв навіть в цьому фонді оплати праці на підвищення окладів, для того щоб не переходити знову до індексації, яка знову з'явиться, і так далі. Це буде взагалі вже катастрофічно, якщо ще будемо доплачувати індексацію на державній службі.

Але перше - це питання, чи оклади ми зможемо збільшити всім чиновникам за рахунок існуючого фонду оплати. І казати про те, що у нас сьогодні 3 тисячі внизу, ми доводили, і ми розказуємо вже завжди, що середня зарплата, коли доводилась по ланках, то район - це 7 тисяч було, область – 9, і центр - 17, центральні органи, міністерства - 21. Тому зарплати в три немає ні в кого на рівні районних адміністрацій. При тому, що сьогодні звучало в контексті нашої реформи і утворення ОТГ, що, дійсно, районні адміністрації вони... вже і людей там немає, а фонди оплати праці в них існують. І це питання, можливо, треба якось теж вирішувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Олександрівна. Єдине що, на моє глибоке переконання, проблема не лише в існуванні стимулюючих виплат, а проблема в тому, що вони відбуваються в ручному режимі. Це друга частина проблеми. Тобто, якщо є фонд оплати праці, те, про що говорила Альона Іванівна, є певний ресурс, але який розподіляється, очевидно, несправедливо і, очевидно, нерівномірно, і, очевидно, в ручному режимі. Тобто це те, від чого ми хотіли відійти, приймаючи Закон "Про державну службу".

Будь ласка, Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Дякую.

Дивіться. На моє розуміння, теж зарплата там в 3 тисячі 706 гривень її немає вже ні в кого бути, а якщо є, то це найнижчі посади в інших, взагалі маленьких районах.

Якщо є можливість зробити 3 тисячі 706 і виконати Закон "Про державну службу", то де тоді у нас іде проблема? Чому ми не порахуємо тоді разом, наприклад, стимулюючі всі виплати на кожну державну установу, на кожний державний орган і скажемо, що ви робите 3 706, виконуєте Закон "Про державну службу", але залишаєтесь, наприклад, без стимулюючих оплат і без премій на цей рік. А далі будемо скорочувати, знову економити і доплачувати знову стимулюючі виплати, якщо це буде необхідно. Тобто в чому тоді проблема? Чому ви зупиняєте Закон "Про державну службу" навіть на рівні 3 706? Ну, навіть на рівні 3 400 за попередній рік ви зупиняєте?

РОЖКОВА Л.О. По-перше, ми ж не зупиняємо. Ми зупиняємо з приміткою, що може вирішуватись за порядком, встановленим Кабміном. І ми, дійсно, зараз прораховуємо всі ці варіанти, які ви нам пропонуєте, і ви знаєте, що ми дуже плідно працюємо над цим законом. І саме я вже третій рік... вже всі цифри ми знаємо напам'ять, що відбувається з нашою зарплатою.

Але я так думаю, що ми спробуємо застосувати більші оклади, і схема посадових окладів буде переглядатися. Ал, те що каже Сергій Володимирович, що ця надбавка стимулююча плаває і вона дійсно має дискредитаційний характер, може, треба її теж якось прописати в нашій системі оплати праці, і попрацюємо з Мінсоцполітики ще для того, щоб виписати конкретно. Може, ми цю надбавку якось узаконимо, вже не плаваючу. Але ми не можемо, бо Закон "Про державну службу" нам не дозволяє цього робити. У нас три постійні виплати, а надбавка на два роки, і її вже немає. А якщо ми застосуємо 3700 на нижньому рівні, то у нас 1,7 -

дуже маленька виходить зарплата на рівні центру. І на сьогодні ось у нас відбуваються перемовини, чи вносити зміни в Закон "Про державну службу", зробити чи 1,10 хоча б розрив в схемі посадових, чи вивести центральний рівень за межі, щоб вони не співпадали з районами. Тому що чисельність на центрі менша, ніж в районі, і у нас весь фонд піде на районний рівень.

Я так думаю, що крутитись можна в цих межах, але треба крутитись в межах і Закону "Про державну службу" і в нього теж якісь вносити зміни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки ж ми ще будемо крутитись?

РОЖКОВА Л.О. Не знаю, Сергій Володимирович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте якось цивілізовано.

Колеги, у кого є ще запитання до Людмили Олександрівни? Якщо ні, то тоді будемо дякувати Людмилі Олександрівні.

РОЖКОВА Л.О. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І я запрошую до слова, ми розпочнемо тоді з асоціацій, а потім члени комітету, з нашого дозволу.

У нас є голова Всеукраїнської асоціації районних і обласних рад Сергій Іванович Чернов. Будь ласка. Сергій Іванович.

ЧЕРНОВ С.І. Дякую.

Шановний Сергію Володимировичу, шановні народні депутати! По-перше, я дякую комітету, вже тут я бачу три пропозиції в проекті, пропозиції від комітету, враховані. Вони принципові, і я хотів би, щоб вони обов'язково залишились, сьогодні вони обговорювались. Це сплата, зарахування ПДФО до місцевих бюджетів за місцезнаходженням відокремлених підрозділів, про що сьогодні говорилося, і воно є в проекті. І пан Олександр сьогодні говорив

про це. І врегулювання цієї проблеми якраз в законопроекті 7149 передбачено.

Друге: щодо компенсації втрат доходів місцевих бюджетів по платі на землю. Сьогодні і пан Олег говорив, і решта колег обговорювали. Ціна питання 2,5-2,7 мільярда гривень сьогодні від пільг, наданих для залізниці і гірничодобувних підприємств. Дійсно, це було після того, як сформовані були бюджети, а особливо для маленьких міст і громад.

Я приклад приведу з Харківської області міста Лозова і Куп'янськ - це такі міста, які втратили баланс бюджету, враховуючи, що такі рішення були прийняті. Тому, безумовно, це треба скасувати норму пункту 284... статті 284 Податкового кодексу, і в законопроекті за номером 8169 це також передбачено.

Дякую, що ви підтримали також нашу пропозицію, нашої асоціації, і в проекті є "надавати органам місцевого самоврядування доступ до бази даних фіскальної служби", щоб... зборів і податків, які зараховуються до бюджетів місцевого самоврядування", для нас також це важливо, для того щоб адмініструвати це і працювати разом.

Я почув сьогодні від Міністерства фінансів, до якого ми також зверталися з пропозиціями, відносно 5 відсотків рентної плати за користування надрами для видобування корисних копалин загальнодержавного значення. І ми пропонували, щоб 25 відсотків було на рівні області, і обов'язково те, чого не було: на рівень громад дати 10 відсотків, в державі залишити не 75, а 65. І це був би стимул для громад, і це дуже важливо.

Зразу, щоб завершити питання рентної плати. Гарну справу зробили, коли приймали рішення: 5 відсотків зарахування до місцевих бюджетів рентної плати за видобування нафти і газу. Але погано зробили, бо в останній момент до Бюджетного кодексу внесли правку і зарахували ці кошти не до спеціального фонду, а до загального фонду, а ми розраховували, що ці кошти будуть зараховані до спеціального фонду, і в проекті так і було, і їх можна

було направляти тоді на розвиток, інфраструктурні проекти і на базовому рівні, субрегіональному і регіональному, а сьогодні вони йдуть на захищені статті. І тим паче ви сьогодні доповідаєте, що ви рентну плату вже будете зменшувати і цих коштів ми не побачимо. Ми хотіли бачити для стимулювання якраз громад, особливо там, де проводяться такі роботи.

Що я хотів би додатково сказати, на що звернути увагу. Перше таке питання: щодо зміни механізму розподілу додаткової дотації на здійснення переданих з державного бюджету видатків з утримання закладів освіти і охорони здоров'я. Сьогодні там пан Олександр також про це говорив. Це дуже важливо, бо сьогодні нерівномірний розподіл, він, безумовно, не додає, тому треба просто механізм застосувати: всі, хто мають прямі бюджетні відносини, повинні отримувати дотацію. І це питання вирішиться саме по собі.

Наступне: щодо приведення у відповідність до Закону України "Про загальну середню освіту". Начебто питання таке не стратегічне, але дуже важливе, термінології апарату Бюджетного кодексу України. Про що йдеться? Використовується застаріла термінологія "гімназії-інтернати, ліцеї-інтернати". А на практиці спричиняється ситуація, коли заклади освіти, які внесли відповідні зміни до своїх статутів і привели назви у відповідність до оновленої термінології Закону "Про загальну середню освіту", не відносяться до типів закладів, які фінансуються з місцевого бюджету, хоча за своєю природою належать до таких. Просто треба це питання також врегулювати, щоб не було проблем потім з фінансуванням, і особливо з казначейством.

Наступне: фінансування державних вищих навчальних закладів I-II рівня акредитації. З початку 2018 року вже їх 128 передали на місцеві бюджети. Ми зараз ведемо розмову про ті навчальні заклади I-II рівня акредитації державної власності, які без статусу окремих юридичних осіб, які входять до складу вищих навчальних закладів. Тут треба або додатковий ресурс дати для органів місцевого самоврядування, якщо ні, то відтермінувати до завершення реформи освіти передачу цих закладів. По-

іншому бути не може, бо завантаження вже більш ніж достатнє.

Ще одне питання, яке не враховано на сьогодні. При визначенні обсягів медичної субвенції не враховується сьогодні чисельність внутрішньо переміщених осіб. Для Донецької області – це 541 тисяча чоловік, для Луганської - 296,3, для Харківської - 122,4, Дніпропетровська - 74 тисячі, для охорони здоров'я...

_____. *(Не чути)*

ЧЕРНОВ С.І. Не бачу, якщо враховано, знімаю питання...

_____. *(Не чути)*

ЧЕРНОВ С.І. ... бо три роки поспіль ми величезні кошти направляємо з місцевих бюджетів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будемо вважати, що це питання ми вирішили під час засідання комітету.

ЧЕРНОВ С.І. Дай Бог.

Ще одне, сьогодні про це лунало, але до тих пір, поки не буде прийнятий закон, який дасть можливість врегулювати питання адміністративно-територіального устрою і змінювати межі районів, з тим щоб ми ті райони, які поглинуті сьогодні об'єднаними територіальними громадами, то залишити поки на цей перехідний період, щоб не було, як то кажуть, у нас якоїсь прогалини, окремим рядком субвенцію на утримання районних рад. А що робити? Виходячи з мінімального апарату. *(Шум у залі)*

Ні, ну скажіть, будь ласка... Ну прийміть тоді закон, щоб їх там не було. Я погоджуюся з вами, там не повинно... немає чого робити ні районній раді сьогодні, ні адміністрації. *(Шум у залі)*

Прийміть закон, його треба врегулювати. Сьогодні там працюють люди, ми ж не можемо якимось чином... Вони ж самі по собі нікуди не дінуться. Давайте врегулюємо це на законодавчому рівні.

І на завершення. Тут враховано є в проекті, бачу, питання щодо індексації нормативно-грошової оцінки, ми також пропонували. Дякую, що це записано, і просив би, щоб це залишилося в проекті.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Іванович. Я запрошую до слова директора Центрального Офісу впровадження децентралізаційної реформи Асоціації міст України Володимира Михайловича Мягкохода. Будь ласка.

МЯГКОХОД В.М. Добрий день! Асоціація міст України раніше надавала свої пропозиції, тому я зараз, щоб зекономити час, просто швидко пробіжуся по основних положеннях.

Як уже звучало тут, є реальна проблема дефіциту освітньої та медичної субвенції. Ми виходимо з того, що дефіцит по освітній - 14,6 мільярдів, медичної – 12,1 мільярди гривень.

Також ми виступаємо із пропозицією перерозподілити ресурс додаткової дотації на освітньо-медичну субвенцію. Я так розумію, що це питання підтримується Міністерством фінансів.

Необхідно передбачити субвенцію на погашення різниці між фактичною вартістю комунальних послуг та регульованими тарифами в обсязі 19 мільярдів гривень.

Також у субвенції на формування інфраструктури об'єднаних територіальних громад необхідно врахувати збільшення чисельності таких громад і зберегти ті кошти, які виділялися на одну людину, і відповідно збільшити обсяг цієї субвенції до 4,5 мільярда гривень.

Також пропонуємо спрямувати 20 відсотків коштів субвенції на ремонт вулиць і доріг безпосередньо до бюджетів міст обласного значення та

об'єднаних територіальних громад.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Михайлович, у мене величезне прохання. Насправді, позиція Асоціації міст України лягла в основу позиції комітету, яку я за дорученням комітету сформулював і підписав ще минулий раз. Тому мені здається, що немає необхідності повторювати ті позиції, з якими ми вже погодились. Якщо у вас є що додати, бо я знаю, що нам лише сьогодні надійшла додаткова позиція, може, ви трошки більше і про неї скажіть. Бо все попереднє ми по факту підтримали і вже оформили в якості частини пропозицій комітету.

МЯГКОХОД В.М. Добре, дякую. Тоді я додам те, що нове.

24 вересня у місті Тернополі пройшов День діалогу, під час якого була ініційована така пропозиція: передбачити в державному бюджеті нову субвенцію на фінансування заходів з лікування хворих на цукровий та нецукровий діабет та хронічну ниркову недостатність методом гемодіалізу в обсязі 1 мільярда 746 мільйонів гривень, виокремивши її з медичної субвенції. Відповідно внести зміни до Додатку номер 3, бо розпорядник коштів - Міністерство охорони здоров'я, та Додатку 7 в частині міжбюджетних трансфертів з державного бюджету місцевим бюджетам.

Дякую. Це додаткова пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимир Михайлович. Шановні колеги, хто хотів із членів комітету висловитися з будь-яких питань, пов'язаних із прийняттям законодавства про державний бюджет? Я маю на увазі весь комплекс законопроектів, в який у нас ідуть як бюджетні закони. Я просто знаю, що хотіла Альона Іванівна, ми зараз її дві хвилини, може, дочекаємось.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, вона вернеться, вона вернеться, вона кворум у нас. Вона кворум у нас, вона зараз вернеться.

Насправді, я ще раз підкреслю, за рішенням комітету, яке було прийнято минулий раз, я підготував відповідний лист на бюджетний комітет в строки, встановлені чинним законодавством і графіком розгляду Закону про державний бюджет. В основу мого листа були покладені позиції асоціацій всеукраїнських і асоціації міст, і асоціацій районних, обласних рад, а також позиції депутатів, які були висловлені письмово. Всі вони потрапили в об'єднану позицію комітету. І я за наслідками обговорення цього питання запропоную підтримати, підтримати той лист, який я направив. Але якщо – у мене величезне прохання, – якщо будуть додаткові у нас іще бачення і побажання відповідно до Закону про державний бюджет, я думаю, я попрошу їх сформулювати народних депутатів за сьогодні-завтра, для того щоб ми, можливо, скерували додатковий лист в бюджетний комітет як додаток до нашого попереднього листа.

Я так розумію, що Альона Іванівна в своїх питаннях зазначила, що вона би хотіла висловитися. Оскільки ніхто із колег ніхто більше не хотів висловитися, я трошки затягнув час.

Будь ласка, Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Дякую дуже. Колеги, я коротко. Я просто хотіла пояснити в тому числі суть наших пропозицій з вами, які ми надаємо до державного бюджету саме в частині державного управління.

Значить, на сьогодні ситуація така. Було два роки... Я спробую коротко, зупиняйте мене. Було два роки уряду зробити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Альона Іванівна, зупиніться.

ШКРУМ А.І. ...зробити реформу оплати праці разом з реформою

функціонального обстеження, скорочення функцій, і скорочення не конкретних людей, а функцій, і в зв'язку зі скороченням цих функцій потенційного скорочення державних службовців. Ну, на жаль, ні перше питання, ні друге питання за 2,5 роки абсолютно не просунулося. І я тут можу давати там аналіз звітів SIGMA, де у нас нулі по більшості з цих параметрів, на жаль.

Але що відбулося? Значить, у нас збільшилися зарплати державних службовців, як ви пам'ятаєте, ще з попереднього року, і вони мали збільшуватися, офіційно, формально оклад мав був збільшений, премія мала бути на рівні 30 відсотків максимум, тобто 70 відсотків – оклад, 30 відсотків - премія.

Ну, на жаль, ми мали знаходити можливості працювати з Кабінетом Міністрів до того, як вони завершать реформу функціонального обстеження, скорочення і взагалі оплати праці, ми надали їм можливість ще в кінці, ну, ще в кінці попереднього року продовжити на рік, дати можливість робити і премії більшими, ну, це я так, дуже коротко, і стимулюючі виплати окремо.

Значить, півроку тому ми цю можливість продовжили їм до кінця цього року, але з наступного року мала запрацювати формула Закону "Про державну службу": 70 відсотків - оклад, оклад підвищується для всіх відповідно до Закону "Про державну службу", там кожна категорія має підвищений оклад, мінімальний оклад для всіх державних службовців - це 3 тисячі 706, це два мінімальних прожиткових мінімумів, встановлених Кабінетом Міністрів, і далі вони всі збільшуються по, ну, градації. При цьому премія може бути лише 30 відсотків за особливі, знову ж таки, досягнення, стимулюючих виплат не може бути жодних. Це була наша в принципі концепція з вами. Це були наші зобов'язання відповідно до контракту з розбудови держави, за які ми отримуємо зараз гроші на цю реформу від Європейського Союзу, і це, в принципі, правильна штука. Тому що ми будемо бачити чітко: не буде перекосів від керівника, коли йому державний службовець не подобається і йому встановлюється нуль премії, нуль

стимулюючих виплат і оклад на рівні 2 тисячі гривень; а коли керівник, йому подобається конкретний державний службовець, незрозуміло з яких причин, йому виплачуються величезні стимулюючі виплати.

На сьогодні ми аналізуємо разом з Офісом фінансового аналізу Верховної Ради взагалі ті стимулюючі виплати, які надаються. На жаль, наприклад, у нас є декілька міністерств, які мають гроші, в тому числі це і Міністерство фінансів, де є стимулюючі виплати на рівні 200 тисяч гривень на місяць конкретним працівникам. Не зрозуміло знову ж таки, я не маю нічого проти цих виплат, але я хочу зрозуміти на підставі яких там КРІ, на підставі яких результатів роботи, за яку роботу, чи надається це одним людям конкретним, або тільки за якісь преференції.

Пане Ганущак, я буду дуже вдячна, якщо я зможу завершити, і ви мене послухаєте. Дякую.

Тому на сьогодні це абсолютно непрозора система, що в тому числі оцінює і SIGMA. І тому ми пропонуємо просто дуже просто повернутися до Закону "Про державну службу". В Законі "Про державну службу" немає жодних стимулюючих виплат, ми це надавали як тимчасовий захід для того, щоб зробили реформу оплати праці.

Ми пропонуємо на сьогодні прибрати можливість Кабінету Міністрів, які він вніс в Державний бюджет, не виконувати Закон "Про державну службу" з точки зору мінімальної заробітної плати і мінімального окладу державного службовця. Тобто це пропонується взагалі вилучити, тоді у нас буде мінімальний оклад державного службовця найнижчої категорії - 3 тисячі 706 гривень, далі оклади будуть збільшуватися відповідно до Закону "Про державну службу". А далі ми пропонуємо встановлювати премії на підставі закону знову ж таки 30 відсотків і всі стимулюючі виплати, які на сьогодні є, перекинути в Загальний фонд для оплати праці державних службовців.

Якщо потрібні будуть додаткові, наприклад, якісь стимулюючі виплати... у нас на сьогодні, на жаль, є дві касти державних службовців. У

нас є реформаторські кадри, які отримують зарплату з державного бюджету, але з європейських коштів, і у них мінімальна зарплата на сьогодні становить приблизно 1 тисяча євро, якщо я не помиляюся, це десь там 31 тисяча гривень, 32 тисячі гривень. А є державні службовці, в яких мінімальний оклад не становить навіть 3700. Тому, якщо є потреба за європейські гроші доплачувати конкретним реформаторським кадрам, це можна зробити так само постановою Кабміну, як сьогодні є оплата айтишникам, працівникам по кібербезпеці, через зірочку, постановою Кабінету Міністрів конкретні посади, на конкретних людей є невеличкі доплати, знову ж таки лише тимчасово. Це не може бути перманентна історія.

Ми з вами пройшли по колу. Тобто в Законі "Про державну службу" мало б бути 70 відсотків - високий оклад, 30 відсотків - премія, яка дається за конкретну роботу, а не просто так. І оце була наша головна вимога. Ми пройшли це коло. Оклади трошки збільшили, премії збільшували. Зробили якісь стимулюючі доплати, і повернулися знову до маленького-маленького окладу і величезних 70 відсотків стимулюючих виплат, які керівник вирішує на свій розсуд, кому давати, кому не давати і як давати.

Нещодавній скандал, наприклад, в Генеральній прокуратурі заступнику Генерального прокурора було виплачено приблизно 15 тисяч доларів, 425 тисяч гривень, стимулюючих виплат за один місяць. В інших державних службовців по 200, по 300 тисяч гривень стимулюючих виплат на місяць теж виплачуються, знову ж таки без критеріїв.

По-перше, це нас дуже відтягує назад, ще до прийняття Закону "Про державну службу". Просто назвали це, раніше це були "премії", а зараз це назвали "стимулюючі виплати".

По-друге, ми не виконуємо наші зобов'язання перед Європейським Союзом, за які нам в тому числі допомагають проводити реформу державної служби. І я дуже боюся, що у нас їх просто припинять це, фінансувати реформу державної служби. У нас не буде навіть тих реформаторських кадрів, які на сьогодні є там новими, молодими, фаховими людьми, які

прийшли щиро на нові посади.

І тому я від комітету би пропонувала взагалі зупинити всі ці положення, які не відповідають Закону "Про державну службу", повернутися просто до Закону "Про державну службу", попросити Міністерство фінансів перерахувати, чи можна стимулюючі виплати вставити в загальний фонд, скільки їм треба на це грошей, і чи треба взагалі будуть додаткові гроші. Премії залишити на рівні 30 відсотків. І якщо у нас є перекося, і наприклад, залишається ще стимулюючий фонд для конкретних міністерств або для центральних органів виконавчої влади, то хай нам Кабінет Міністрів запропонує рішення, не вносячи зміни в Закон "Про державну службу", прийняти постановою для конкретних посад конкретні стимулюючі оці надбавки, які, в принципі, оплачуються не державним бюджетом, а Європейським Союзом.

Оце була б на сьогодні моя пропозиція. Тобто три пропозиції: прибрати всі ті зміни, які Кабінет Міністрів пропонує вносити в Закон "Про державну службу" і виключити ці зміни.

Ось приблизно так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановна Альона Іванівна.

Колеги, хто ще хотів висловитись з цього питання? Юрій Іванович Ганущак.

ГАНУЩАК Ю.І. Я до того, що казав Микола Федорович. Ця пропозиція зареєстрована, тому що ми її готували. Єдина там різниця: там добавили ще міста районного значення. Тобто це міста обласного значення, міста районного значення, обласні бюджети з територій інших, тобто оцих сільських рад, які не об'єднані, і ОТГ. Три позиції там є. І вона зареєстрована.

Друга позиція. Воно йде як доручення Кабінету Міністрів, щоб вони підготували на друге читання відповідні зміни до закону і відповідні зміни у

третьому і першому додатку.

Друга позиція, яка запропонована, - це так, як і в 2017 році, щодо тих громад, які йдуть на вибори, тобто у грудні місяці, відновити тут позицію, що доручити Кабінету Міністрів внести якраз їх у прямі трансферти, не дивлячись на те, що нібито як вони ще не мали би бути у серпні місяці по закону. Але добавляється друга позиція: щодо міст обласного значення по тих, де по перспективних планах вони не вписуються через те, що Кабінет Міністрів не затвердив ці перспективні плани.

І тому от Мукачеве - яскравий приклад, де приєднання фактично відбулося, але воно не зафіксовано відповідним чином, тому що там за означенням немає перспективного плану, ви знаєте з якої причини. Таких приблизно, по-моєму, чотири міста, де пішли приєднання в першу чергу до міст обласного значення великих, але вони не відображені в перспективних планах.

Це ще друга позиція, яка є. І ми дуже серйозно, дуже просимо, наполегливо просимо, все-таки оцю інфраструктурну субвенцію дати в чотири з половиною мільярди, а не 1,9. Тому що, дійсно, немає стимулу іти на об'єднання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановний Юрій Іванович.

Колеги, хто ще хотів висловитися? Я так розумію, що всі змогли висловитись. Тоді я б запропонував наступне рішення нам.

Оскільки, я ще раз підкреслюю, оскільки на виконання доручення комітету, яке я отримав на минулому засіданні, я підготував пропозиції, попередні пропозиції до проектів законів "Про Державний бюджет України на 2019 рік", "Про внесення змін до Бюджетного кодексу України", "Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо ставки деяких податків", то я прошу підтримати ці пропозиції, які були скеровані мною як головою комітету до Комітету з питань бюджету відповідно із частиною

першою статті 156 Регламенту. Це перша частина рішення.

І друга частина рішення. Якщо у членів комітету будуть якісь додаткові пропозиції до бюджету, надати їх в секретаріат комітету для опрацювання до завтра до вечора, до четверга до вечора, так, щоб ми змогли додатковий лист оформити і передати його бюджетному комітету.

Немає заперечень проти такої пропозиції? Хто за таку пропозицію? Прошу голосувати.

Хто - за? Дякую. Хто - проти? Немає. Хто - утримався? Немає. Рішення прийнято одногolosно.

Ми вичерпали перше питання порядку денного.

І переходимо до другого питання порядку денного: про обговорення питання щодо невизначення потенційними адміністративними центрами при формуванні об'єднаних територіальних громад міст обласного, районного значення та можливого віднесення міст районного значення, що не утворили об'єднані територіальні громади, віднесення, пробачте, міст обласного значення, що не утворили об'єднані територіальні громади, до категорії міст обласного значення.

Як я зазначив на початку засідання комітету, представники Мінрегіонбуду дуже хотіли бути присутніми. На жаль, В'ячеслав Андронович Негода не може бути присутній з об'єктивних причин. Але я точно знаю, що оскільки у нас таким тригером, таким містом, яке ініціювало це питання, був Корсунь-Шевченківський, я знаю, що така велика делегація корсунь-шевченківського міського самоврядування до нас приїхала, може, ми би побудували роботу в наступний спосіб.

Люди приїхали, нам треба їх вислухати, тут немає жодних питань. Ми би дали можливість їм висловитись, а після цього ми би перервали розгляд цього питання і перенесли його, припустимо, на наступне засідання за участі В'ячеслава Андроновича Негоди, і рішення прийняли б вже на наступному засіданні, якщо немає заперечень.

_____. Повідомимо їх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно, ми їх повідомимо, запросимо. Якщо вони захочуть ще раз приїхати, ми ласкаво, радо їх тут зустрінемо, нема з цим жодних питань. Просто люди приїхали сьогодні, і, напевно, треба, правильно, їх послухати.

Тому, шановні представники Корсунь-Шевченківського, я знаю, що присутній міський голова пан Гайдай. Єдине що, у мене величезне прохання. У вас є четверо, чи навіть п'ятеро людей. Четверо? Ну, якщо можна, ви просто визначтеся, хто висловлює позицію. Ми можемо заслухати, конечно, і всіх чотирьох. Але, якби висловився міський голова і хтось ще один, було б супер. Але якщо хочете всі, ну скажете всі, нема жодних питань.

Да, будь ласка, пане міський голова..

ГАЙДАЙ О.В. Доброго дня, шановний головуєчий!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єдина коротка фраза. Ви знаєте, чого виникло це питання? Це питання виникло тому, що свого часу комітет на старті процесу децентралізації прийняв рішення про недоцільність прийняття рішень про надання статусу міст обласного значення, оскільки це знімає певні стимули для об'єднання територіальних громад, тому це не питання, по великому рахунку, Корсунь-Шевченківського, це була загальна позиція комітету. І для того, щоб зараз перейти, ну, не зараз, а я маю на увазі для того, щоб це вирішити по-іншому для Корсунь-Шевченківського, нам треба формально скасувати наше попереднє рішення і приймати, якщо ми визначимося, що так треба робити, і приймати рішення тоді відносно кожного населеного пункту.

Але ви теж повинні розуміти, що комітет у нас... Я розумію, що це було не дуже таке популярне гасло - про послідовність, але ми послідовні. І наша дилема полягає в одному-єдиному, тобто якщо ми приймемо рішення по вам, то чому ми повинні відмовляти іншим? А якщо ми не будемо

відмовляти іншим, то де стимули до об'єднання територіальних громад? Оце була логіка комітету, просто щоб ви її розуміли. У нас, я ще раз підкреслюю, немає рішення, чи повинні ми скасувати своє рішення, чи не повинні. Але просто вам така ввідна інформація, щоб ви розуміли, що, по-перше, це не лише питання Корсунь-Шевченківського. І по-друге, у нас вже є або була сформована позиція з цього приводу. Вибачте, що я вас трошки перебив.

ГАЙДАЙ О.В. Спасибі.

Шановний головуючий, народні депутати і присутні, я хотів би коротенько, і скільки зможу. Самий початок всієї цієї справи. І хотів би, щоб виступила мій секретар і голова бюджетної комісії.

Ну, міська рада Корсунь-Шевченківського Черкаської області у процесі об'єднання знаходиться ще 2015 року. По перспективному плану області у нас мало створитися три громади: невелика - Селищенська, потім - Стеблівська, це навколо села міського типу, і Корсунь-Шевченківська. Так сталося, що міська рада запропонувала об'єднатися 18 навколишнім сільським радам, і це була б велика спроможна громада, яка б зберегла б і структуру, і фактично могла б працювати.

В ході такого обговорення громади спочатку дали нам таке ніби добро на об'єднання, та сама Моринська, яка сьогодні об'єдналася. Але Набутівська громада, вона вирішила, мотивуючи тим, що в громаді повинні бути рівний рівному, вони вирішили об'єднатися окремо, і фактично тоді Моринська, яка в перевазі один голо, проголосувала приєднатися до Корсуня, теж переглянули свою думку, і створилося навколо нас таких п'ять громад, які ніяким чином тепер вже не можна об'єднати навколо Корсуня.

І от чому ми залишили декілька сіл, які пізніше об'єдналися, але, на жаль, на засіданні нашої міської ради не вистачило одного голосу, щоб ту громаду об'єднати навколо міста Корсунь-Шевченківського.

Ну, там були свої нюанси, свої прорахунки, які не дали можливості деяким депутатам голосувати "за". Тому що, дійсно, така громада, яка б

об'єдналася там з чотирма селами, які були навколо нас, оставалися, вона б не була би повноцінною і спроможною утримати ту соціальну сферу і жити повноцінним життям.

Отже, ми вирішили не сидіти, не чекати, що буде далі і як воно буде з нашим статусом, і хто ми будемо, як після того, як завершиться реформа, вирішили просто шукати ці шляхи. От один із цих шляхів є надання статусу міста обласного значення, яке дасть можливість в перспективі, чи дає сьогоднізакону перспективу об'єднати ті громади, які сьогодні існують: і Моринська, і Черепинська громада - це суміжні громади, вони мали увійти в нашу громаду. Сьогодні ми бачимо їхнє, життя як вони живуть. І, по суті, соціальна сфера, по суті, їхні діти в наших садках, їх діти в наших школах, їхні жителі працюють на нашій території. І соціальна сфера, по суті, сконцентрована в місті Корсунь-Шевченківському. Ми повинні були б разом її використовувати, утримувати, і знову ж таки місто жило б і навколишні села також мали б можливість і доступ до таких благ.

От в зв'язку з чим ми підняли питання і перед обласною радою. Обласна рада нас підтримала. Ми подали це на ваш комітет. Сьогодні ми звернення таке направили, вірніше, раніше направили таке звернення і Асоціації міст України. Асоціація міст України, наше регіональне відділення у всякому випадку, нас підтримало, направило таке звернення до Асоціації міст України. Я думаю, сьогодні воно вже є у них.

Ну, от в зв'язку з такою ситуацією ми сьогодні переглянули, прорахували наші можливості. І, дійсно, якщо статус ми такий одержимо, то і наша Моринська громада, яка існує поряд і має одну школу, яку треба утримувати, ніякої соціальної нормальної сфери і ніяких перспектив, тому що скорочується у них і ПДФО, тому що підприємство "Урожай", яке там працює, кількість робітників скорочує, і можливості у них надалі не стільки такі потужні, щоб вони самі виживали в таких умовах.

Ну, я от так, коротко, міг би ще довго говорити, тому що цей процес довгий. Хотів би передати ще, щоб юридичну сторону секретар озвучив. І

коротесенько голова бюджетної комісії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дещо у мене коротке питання.

ГАЙДАЙ О.В. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чому вони не можуть з вами об'єднатися зараз?

ГАЙДАЙ О.В. Тому що от по закону фактично вони ж уже об'єднані територіальні громади, вони вже існують, а місто залишилось окремо, і об'єднатися з нами, ну, юридично... Дивіться, у нас в складі вже є два села: Гарбузин і Саморідня, - які уже фактично є в сільській раді. Об'єднатися, ну, місто приєднати по закону до громади, в принципі, якщо є така пропозиція, я вважаю, це неправильно, тому що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Типу так не зрозуміло, хто старший. Так?

ГАЙДАЙ О.В. Не те що не зрозуміло, хто старший, а, по суті, вісімнадцять з половиною тисяч жителів, які сьогодні живуть у Корсунь-Шевченківському, мають приєднатися до трьох тисяч. От самі посудіть, як воно буде надалі, яка це буде перспектива.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А яка вам різниця, якщо ви будете називатися й надалі, Корсунь-Шевченківська буде об'єднана громада, будете називатись Корсунь-Шевченківська об'єднана громада, будете отримувати ПДФО таке, яке вам треба? Яка різниця, як це називається, хто до кого приєднався? Чесно кажучи, я не... Може, я так не зовсім розумію, але я не розумію, в чому тут сенс. Але о'кей, добре.

Тоді ви попросили, щоб секретар міської ради...

ГАЙДАЙ О.В. Сергій Анатолійович Старчевод виступив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, Сергій Анатолійович, вам слово.

СТАРЧЕВОД С.А. Доброго дня всім!

Хочу озвучити юридичну сторону даного питання. Корсунь-Шевченківська міська рада витримала всі юридичні процедури на шляху до отримання статусу міста обласного значення. Дійсно, так, як сказав міський голова, ми приймали з самого початку участь в реформі децентралізації, намагалися створити з адміністративним центром в місті Корсунь-Шевченківському об'єднану територіальну громаду. Але, дійсно, так склалося, що навколо міста було утворено п'ять сільських об'єднаних територіальних громад, місто залишилось одне.

Ми прийняли на сесії міської ради рішення про підняття перед Черкаською обласною радою питання щодо надання статусу міста обласного значення Корсунь-Шевченківському, і Черкаська обласна рада підтримала. І відповідно, враховуючи те, що з 1 травня цього року набули чинності зміни до Закону України "Про добровільне об'єднання територіальних громад", які дозволяють містам обласного значення приєднувати об'єднані територіальні громади, ми просимо надати статус міста обласного значення, щоб ми змогли приєднати ОТГ сільські.

Те, що Сергій Володимирович задавав запитання Олександрі Васильовичу, чому ми не можемо зараз об'єднатися. Ми 31 травня цього року приймали на сесії рішення про направлення звернення до Моринської ОТГ щодо приєднання її до міста Корсунь-Шевченківського після надання статусу. Моринська ОТГ відмовила нам, мотивуючи тим, що ми не маємо на сьогоднішній день статусу міста обласного значення і наша пропозиція не відповідає вимогам законодавства. Знову ж таки, щодо приєднання зараз без отримання статусу міста сільських громад, сільські громади не готові йти на вибори, ми ж розуміємо, що це виборчий процес, на вибори йти не готові.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так розумію, ви також? Ви ж хочете їх приєднати, щоб не проводити вибори, давайте ж чесними будемо? Ну, я ж правильно розумію ситуацію?

СТАРЧЕВОД С.А. Ні. Чому?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бо така ситуація.

СТАРЧЕВОД С.А. Ми ініціювали, було направлено запрошення 18 сільським радам, ми готові були прийняти це рішення. Да, спочатку проект рішення набрав 13 голосів, не вистачило одного голосу, але потім вже було ухвалено рішення про добровільне об'єднання територіальних громад. Але сільські об'єднані громади, на той час ще сільські ради, пішли своїм шляхом, утворили свої громади, висновки в області вони отримали і пішли на вибори.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Сергій.

І хто ще від вас? Єдине що, якщо можна, представляйтеся, бо у нас іде стенограма.

СИМОНЕНКО Н. Наталія Симоненко. Говорячи про перспективи розвитку міста Корсунь-Шевченківського, в першу чергу ми хочемо зауважити, що Корсунь, який стоїть фактично на вигідному географічному транспортному місці, вигідного транспортного розташування, в ньому наявна дорога державного значення, велика залізнична пасажирська станція, місто є, оскільки воно оточено полями, це центр аграрний, в ньому наявні підприємства переробної промисловості, є наявні кваліфіковані трудові ресурси, які і в галузі промисловості, і в галузі освіти, культури, і відповідно є підприємство, яке має зовнішньоекономічні зв'язки.

Крім цього, Корсунь має такі налагоджені партнерські відносини з

містами в Німеччині і в Польщі, вони допомагають нам зараз розробляти проекти по будівництву альтернативного водогону по місту, величезного, 14-мільйонного. Але місто, не будучи ні обласним, вірніше, ні містом обласного значення, ні громадою, відповідно не може залучити кошти для того, щоб реалізувати ці проекти.

Після утворення цих п'яти ОТГ, про які говорив Олександр Васильович, і Сергій Анатолійович, у місті залишилися і центральна районна лікарня, і заклади середньої освіти, загальноосвітні школи, гімназії, ліцеї, НВК, позашкільні заклади освіти, спортивні заклади, будинки культури, районний центр соціального обслуговування населення. Все це перебуває в місті, в ньому працюють люди з усього колишнього району, відповідно вони потребують відповідного фінансування. Його, вже повідомила районна рада, з 1 січня не вистачатиме, вони пропонують закрити 1 музичну школу.

Ми вважаємо, ну, місто і відповідно депутати міської ради, що фінансовий ресурс використовується на даний момент неефективно, тому що утримуються два апарати, які фактично дублюються. Відсутнє узгодження виконання ремонтних робіт по місту, відсутнє узгодження між радами під час розробки питань соціально-економічного з розвитку, програми з економічних відносин, залучення інвестицій, відсутній контроль навіть з боку міста під час розподілу коштів державної субвенції. В цьому році місту довелося дофінансовувати утримання дошкільних закладів освіти аж на 65 відсотків у зв'язку з підвищенням мінімальної заробітної плати.

Якщо ми говоримо про ті переваги, які місто Корсунь-Шевченківський, прошу зауважити, що Корсунь-Шевченківський відомий достатньо в історії України, тому що це місто, яке вважалося у свій час другим Сталінградом і заслуговувало, ви знаєте, розглядалося це питання про надання місту Корсунь-Шевченківському звання міста-героя, а потім він відповідно нагородився Орденом Великої Вітчизняної війни.

І тепер зараз у нас відсутні прямі відповідно бюджетні відносини з державним і обласним бюджетом. Ми не маємо ніякої можливості впливати

на це. А в разі надання такого статусу фінансування буде здійснюватися адресно на потреби, за рахунок надходження ПДФО бюджет міста збільшиться на 100 відсотків. За рахунок розширення меж відповідно збільшаться надходи від оренди земельних ділянок і земельного податку, і відповідно збільшаться можливості для приватизації земельних ділянок.

Відповідно позитивний вплив на бюджет складе ПДФО, яке відсутнє на даний момент, а потім 49 мільйонів надійде додатково в бюджет міста. Це якраз оті потреби, які нам необхідні для того будуть, щоб утримати музичну школу, центр дитячої творчості, школи... В принципі, далі зменшаться витрати відповідно на утримання оптимізованого апарату. І перспективним, ми вважаємо, є збільшення надходжень від податку на землю, тому що місто і недоотримує, ми вважаємо, на даний момент. У нас існують землі в межах, землі в адмінмежах. Відповідно земля, квадратний метр землі у місті становить 69,9, а в адмінмежах – значно менше. В разі, якщо межі міста розширяться, то відповідно збільшаться надходження до бюджету.

І ми попросили податкову зробити відповідний розрахунок доходів міського бюджету очікуваних при наданні статусу, де чітко видно, що ПДФО – 49 мільйонів, збільшиться трохи податок на нерухоме майно, плата за землю, єдиний податок, спецфонд. І це дасть можливість, якщо й не процвітати місту, то хоча би втримати його на тому балансі, на тому рівні, який дасть можливість місту протриматися до того моменту, коли усвідомлять, ми вважаємо, сусідні громади, в яких відсутній оцей весь... ви знаєте, що все відсутнє, фактично вся соціальна сфера відсутня. Вони всі уклали договір з лікарнею, але зараз ми відремонтували, наприклад, приміщення центрального району лікарні, але обладнання не завезено, його нема за що придбати відповідно. Всі люди продовжують їздити лікуватися у Городище, в Смілу, відповідно в Черкаси, тому що там той апарат відсутній, там той апарат відсутній. До нас уже звернулися і відповідно і районний будинок культури, тому що нема апаратури, на якій свято проводити, а ми розводимо руками – у нас, на жаль, також їх немає.

Тому просимо вас у цій ситуації зглянутися на місто, підтримати його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я ще раз, просто єдине, що хотів наголосити. Насправді ви й так зробили величезну річ: ви, в принципі, примусили нас задуматись про перегляд власного рішення. Тому що насправді позиція комітету, вона не торкалася вашого міста чи якогось іншого. Позиція комітету була достатньо жорстка: ми вважаємо, що з моменту старту реформи децентралізації автоматичне або окреме надання статусу міста обласного значення... (Якщо можна, мікрофончик виключіть, будь ласка) Так от, що надання статусу міста обласного значення окремим населеним пунктам буде дестимулювати об'єднання територіальних громад, оце була наша позиція. Тобто ви і так, на вашому прикладі у нас є іще низка клопотань щодо надання такого статусу, ви вже нас зрушили з тої точки, на якій ми знаходимось. Тобто ви виконали завдання мінімум.

Колеги, чи є у когось запитання до представників Корсунь-Шевченківського? Так, Віталій Семенович Курило.

КУРИЛО В.С. Я так зрозумів з виступу голови бюджетної комісії, що якщо ви одержите статус міста обласного значення, то ваших доходів буде достатньо, щоб утримувати всю інфраструктуру міста в даній ситуації.

_____. (Не чути)

КУРИЛО В.С. Зрозуміло, в оптимізованому.

(Загальна дискусія)

_____. (Не чути)

КУРИЛО В.С. Прекрасно.

В мене немає більше запитань. Ми ж не обговорюємо? Чисто

запитання для усвідомлення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, я думаю, що ми...

Микола Трохимович Федорук ще хотів щось сказати?

ФЕДОРУК М.Т. Я також не буду... Взагалі питання, извечный вопрос: кто виноват и что делать? Так? Хто винуватий і що робити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. І хто перший: яйце чи куриця.

ФЕДОРУК М.Т, Те, що правильно, Сергій Володимирович, ви підмітили, що вони стимулювали нас розглянути дане питання, яке є не тільки в Корсунь-Шевченківському. І вони молодці, що підняли, тому що ми не все знаємо і так далі. Але вони також, мабуть, не все говорять, я так вже в напівприватних розмовах вияснив одну річ. По-перше, винувата область, тому що треба було зробити центром місто районного значення і навколо себе об'єднувати.

Але хто ще винуватий? Справа в тому, як є в мене інформація, що просто Корсунь-Шевченківський район поділили два між собою феодали, які займаються сільським господарством. І тому питання з Корсунь-Шевченківським їм не цікаве, тому що там землі нема, там немає сільгосппосівів і тому подібне, і вони залишилися у розбитого корита. Отак в цьому є причина. Що б вони не робили, керує те, що ми підтверджуємо, знаєте, різні дослідження проводять, нам доповідали на минулому, позаминулому засіданні про те, хто впливає на об'єднання громад: саме місцеві, в тому числі місцеві феодали, якщо говорити, називати речі своїми іменами.

Тут я би... Ми домовилися про те, що буде послухати позицію Мінрегіону, але питання це, з моєї точки зору, треба нам вирішувати. Люди хочуть, бажають, вся інфраструктура: школа, музична школа і так далі -

знаходяться в районному центрі, всі працюють в районному центрі з навколишніх сіл, а вони стають безправними.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Трохимович.

Да, Любомир Львович Зубач, будь ласка.

ЗУБАЧ Л.Л. Я буду коротко. Я так розумію, що ми продовжимо розгляд цього питання на наступному засіданні, то я не буду детально говорити про ті речі. Єдине коротко, в мене є прохання.

Ви знаєте, що проблема міст в процесі ОТГ, вона не чужа для мене, і будемо про це наступного разу говорити, але я маю таке прохання, я і багато тут присутніх колег. Ми є співавторами законопроекту про міські агломерації, які стосуються не стільки міст обласного значення, як великих міст, але це так само є частина цієї проблеми.

Після того, як комітет розглянув цей законопроект, на жаль, він півроку ігнорується і не включається в порядок денний Верховної Ради України. В мене є прохання до вас, Сергій Володимирович: якщо комітет подає якісь пропозиції, може, для включення в порядок денний від нашого комітету, можливо, так само запропонувати цей законопроект про міські агломерації, можливо, це більш дієве буде для формування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дякую, Любомир Львович. Але я вже подаю, скільки, тижнів, напевно, за десять Закон "Про службу в органах місцевого самоврядування", а віз і нині там, на жаль. Є у нас перелік законів, які чомусь керівництво Верховної Ради не хоче включати в порядок денний сесії. Але ми врахуємо цю вашу пропозицію і в наступному листі теж підкреслимо необхідність включення до порядку денного, до розгляду на сесії Верховної Ради Закону про міські агломерації.

Колеги, в мене є пропозиція, перервати розгляд цього питання, закінчити його на наступному засіданні, повідомити про це В'ячеслава Мироновича Негоду, для того щоб ми могли заслухати позицію Мінрегіонбуду, не по питанню Корсунь-Шевченківського, я ще раз підкреслюю, а по питанню загальної проблематики, яка пов'язана із наданням статусу міст обласного значення.

Я хочу подякувати представникам міської ради Корсунь-Шевченківського за те, що вони приїхали до нас і висловили свою позицію. Дякую вам. Ми це питання переносимо.

Ми вичерпали порядок денний. Переходим в "Різне". У мене в "Різному" декілька...

_____. Вибачте. Дякую за увагу і успіхів в роботі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

У нас декілька коротких оголошень в "Різному". DESPRO. Ви пам'ятаєте, ми обговорювали дебати їхні, і тоді ми трошки їх попросили залучати і нас до дебатов. І вони зазначили, вони надіслали листа, в яких зазначили, що найближчі дебати вони проводять, дебати будуть називатися: "Навіщо громадянам об'єднуватись". Дебати відбудуться 23 жовтня 2018 року, і відбуватися будуть вони в Полтаві в залі Полтавського художнього музею, це вулиця Європейська, 5. Я хочу зазначити членам комітету, що це вівторок і тиждень роботи в комітетах. Тому я закликаю всіх, у кого є бажання, 23 жовтня, реєстрація о 10-й, початок заходу - 11 година. Будь ласка, DESPRO запрошує прийняти участь в дебатах.

_____. Сергій Володимирович, DESPRO запрошує...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви закормлюєте.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хочу повідомити, що 3 грудня у нас відбудеться комітетський круглий стіл з питань проблематики правового статусу органів місцевого самоврядування, посадових осіб місцевого самоврядування, депутатів місцевих рад на тимчасово окупованій території Донецької та Луганської області і в районах проведення операції Об'єднаних сил.

І також хочу повідомити, що на наступному засіданні у нас, 17 жовтня, ми продовжимо розгляд цього питання, і у нас планується розгляд інформації щодо окремих питань протидії російській агресії, деокупації та реінтеграції в Україну тимчасово окупованої території Автономної Республіки Крим та міста Севастополь. І буде нас інформувати постійний представник Президента України в Автономній Республіці Крим Борис Бабін. Була його письмова пропозиція до комітету з таким виступом. Я думаю, що треба на неї пристати, і принаймні послухати. Ми пам'ятаємо наші цікаві, я би сказав, в лапках, дискусії з МінТОТом, і їхня відсутність активності. Добре, що принаймні представник Президента в Криму висловив своє бажання виступити на засіданні комітету з цього питання.

Шановні колеги, у кого є заяви, оголошення в "Різному"? Якщо немає, то я, з вашого дозволу, оголошую засідання комітету закритим.