

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань державного будівництва, регіональної
політики та місцевого самоврядування

21 березня 2018 року

Веде засідання голова Комітету ВЛАСЕНКО С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день, шановні колеги! У нас на засіданні нашого комітету присутні 10 членів комітету, що відповідно до Закону про Комітети Верховної Ради надає мені можливість оголосити засідання нашого комітету відкритим.

Перше, що я хочу зробити перед затвердженням порядку денного, привітати Миколу Трохимовича Федорука. Краще пізніше ніж ніколи. У Миколи Трохимовича вчора було день народження. Ми щиро бажаємо вам здоров'я, бо це важливо. *(Оплески)* Щастя, наснаги, і будемо сподіватися, що ви ще довго і довго будете працювати з нами в комітеті.

У нас я бачу, що мені сказали, що не буде Олексія Гончаренка. Відтак нам треба обрати особу, яка буде виконувати обов'язки секретаря. Сергій Володимирович Кудлаєнко. Почесне заслання секретаря.

Немає заперечень, колеги? Хто за це рішення, прошу голосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Рішення прийнято одноголосно.

Вам роздано порядок денний. Колеги, якщо немає заперечень його підтримати за основу, прошу проголосувати за основу. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Чи є зміни, доповнення?

Да, будь ласка, пан Курило.

КУРИЛО В.С. Шановний Сергію Володимировичу, шановні колеги, я просив включити до порядку денного Постанову 8113, де є автором я, Река Андрій Олександрович, Федорук Микола Трохимович і Кудлаєнко Сергій Володимирович. Проект Постанови про зміни в адміністративно-

територіальному устрої Луганської області, зміну встановлення меж Сватівського та Троїцького районів Луганської області. Коротка постанова. Якщо буде ваша воля, просив би доключити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Трохимович, підкомітет розглянув? Колеги, немає заперечень?

_____. А чому минулого разу його не поставили?

КУРИЛО В.С. Документа не було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ми просто буквально сьогодні отримали листа від адміністрації, і підкомітет пройшли. Якщо немає заперечень, колеги, то доповнюємо проект порядку денного ще Постановою 8113.

Ще зміни, доповнення? Немає.

Хто за те, щоб підтримати в цілому порядок денний, прошу проголосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає.

І єдине що, до мене звернувся наш колега, автор одного із проектів законів і попросив, це пункт четвертий порядку денного, і попросив його розглянути першим. Не буде заперечень? Колезі потім треба приймати участь в інших засіданнях.

Тоді ми розпочинаємо, незважаючи на те, що у нас є перше дуже важливе питання, і у нас присутній ціла перший заступник міністра, а ми до речі, вітаємо пані Бернацьку вперше на засіданні нашого комітету. сподіваємося, не востаннє, навіть незважаючи на те, що її призначать до Центральної виборчої комісії, як ми сподіваємося. Ми будемо її бачити, до речі, як члена Центральної виборчої комісії, напевно, будемо бачити.

Але ми переходимо до четвертого питання порядку денного: про проект Закону про внесення змін до статті 43... 46, пробачте, Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" щодо забезпечення гласності та

відкритості місцевих рад (реєстраційний номер 7071). Автори: група народних депутатів. Доповідає голова підкомітету Юрій Васильович Бублик.

Будь ласка, Юрій Васильович.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це, пані Наталія, нічого не значить.

БУБЛИК Ю.В. Доброго дня, шановні колеги! Метою законопроекту, як зазначено в пояснювальній записці до нього, є забезпечення на виконання статті 5 Конституції України щодо здійснення народної влади безпосередньо через органи місцевого самоврядування шляхом передбачення дієвого механізму забезпечення гласності та відкритості роботи місцевих рад.

Комітет з питань запобігання та протидії корупції, проаналізувавши даний законопроект, дійшов висновку, що він не відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Комітет з питань бюджету за наслідками розгляду законопроекту ухвалив рішення, що законопроект має вплив на місцевих бюджетів, призведе до збільшення їх витрат. В разі прийняття відповідного закону до 15 липня 2018 року він має вводитися в дію не раніше 1 січня 2019 року. А після 15 липня 2018 року, не пізніше 1 січня 2020 року або 1 січня наступного за цим роком в залежності від часу прийняття закону.

Комітет з питань...

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Чуть медленнее.

БУБЛИК Ю.В. Та час же ж... Комітет з питань європейської інтеграції, проаналізувавши законопроект, дійшов висновку про те, що даний законопроект не належить до пріоритетних сфер адаптації законодавства

України до законодавства ЄС або регулюється національним законодавством країн-членів ЄС, а, отже, не потребує експертного висновку комітету.

Комітет з питань свободи слова та інформаційної політики, розглянувши законопроект, пропонує Комітету з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування рекомендувати Верховній Раді України за наслідками розгляду в першому читанні повернути законопроект суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України за результатами аналізу законопроекту зауважує, зокрема, що у положеннях законопроекту не враховується те, що, якщо бажання бути присутнім на засіданні органу місцевого самоврядування виявляють виявляють більше осіб, ніж передбачено вільних місць, призначених для розміщення членів територіальної громади, то запропоновані у проекті положення буде неможливо виконати, а закон не повинен вимагати неможливого. На думку Головного управління, право членів територіальних громад бути обізнаними про роботу місцевих громад не може кореспондувати обов'язок відповідного органу місцевого самоврядування допустити на засідання всіх бажаючих. Варто врахувати, що з появою таких механізмів, збільшуються можливості неправомірного тиску на місцеві ради, чого не можна допускати.

Викликають заперечення Головного управління і запропоновані законопроектом варіанти поширення інформації про діяльність рад. Лише один з яких є обов'язковим – публікація в друкованих засобах масової інформації. Що стосується всіх інших засобів поширення відповідної інформації, то вони не є обов'язковими відповідно до приписів проекту. При цьому слід зазначити, що покладення на друковані засоби масової інформації певної адміністративно-територіальної одиниці району, області тощо обов'язку публікувати в повному обсязі стенографічні звіти усіх засідань усіх місцевих рад, які функціонують на відповідній території, може спричинити

негайне закриття цих засобів масової інформації, оскільки виконання такого обов'язку може зробити ведення відповідного засобу масової інформації нерентабельним.

Крім того, Головне управління звертає увагу на невідповідність положень законопроекту приписом Закону України "Про інформацію", неузгодженість з іншими нормами Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні".

Враховуючи наведені зауваження, Головне науково-експертне управління дійшло висновку, що законопроект доцільно повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Також до законопроекту висловила свою позицію Всеукраїнська асоціація органів місцевого самоврядування "Асоціація міст України". На думку якої запропоновані законопроектом зміни в частині допуску всіх бажаючих на засідання місцевих рад є сумнівним з точки зору їх виконання. А положення законопроекту щодо обов'язкової публікації стенографічних бюлетенів засідань ради, її рішення у друкованих засобах масової інформації в умовах роздержавлення ЗМІ відповідно до Закону України "Про реформування державних комунальних друкованих засобів масової інформації" недоцільним. З огляду на це асоціація вважає за доцільне повернути законопроект суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Ознайомившись із законопроектом, я розумію авторів, мета переслідувалася здорова, правильна. А, виходячи із свого життєвого досвіду, мав випадки, коли мене як члена територіальної громади не допускали на сесії органу місцевого самоврядування і доводилося через суди доводити свою правоту. Набагато це було простіше зробити, якби це була пряма норма закону, де чітко вказати чиновнику. Але, з іншої сторони, напиши ти найідеальніший закон для нерадивого чиновника, він все одно найде мільйон причин, як його не виконати? і навпаки.

Не хочеться і образити колег, але ті нарікання і зауваження, які висловили і Асоціація міст, і Головне науково-експертне управління, ну, на жаль, мають місце.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є запитання до Юрія Васильовича? Немає.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. То які рекомендації підкомітету?

БУБЛИК Ю.В. На розсуд комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це стабільна фраза нашого Юрія Васильовича... Тому навіть не перепитував, я ж, ми уже всі звикли, що саме в такому формулюванні цей підкомітет нам завжди радить.

Колеги, у нас присутні представники авторів. Будь ласка, вам слово.

ДУБІНІН О. Доброго дня! Спершу я хочу подякувати за те...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, прохання представитися. Не для членів комітету, а у нас стенограма іде.

ДУБІНІН О.І. Дякую. Дякую.

Олександр Дубінін, виборчий округ № 30, місто Кам'янське, Українське об'єднання патріотів, внефракційний.

Хочу подякувати за те, що дали можливість з четвертого перенести моє питання на перше. Ми теж так робимо в комітетах, і це повага до наших колег, щоб вони, ті, які прийшли захищати свій законопроект.

Ну, я вам хочу розказати, як вообщє появилась ідея сформувати такий законопроект. В моєму місті Кам'янському, де проходить сесія, міська сесія,

местные депутати запропонували за свої кошти змонтувати камери і транслювати в прямому ефірі через Інтернет канал засідання сесії. Міська рада проголосувала більшістю голосів категорично відмовити. Потім на моє прохання одному з депутатів я запропонував в момент, коли буде засідання комісії... це була комісія транспортного, транспортна комісія, де розглядалося питання перевозчиків маршрутних, включити мікрофон на телефоні і об'явити, що зараз буде проводитися аудіозапис. Після цих слів комісія була закрита.

Я знаю деякі случаї, не буду казати, в яких міських радах, але якщо потрібно, могу і сказати, де бюджетні комісії закриваються і розглядають питання відносно в тихому і спокійному режимі. Мені дуже дивно, коли висновок корупційного... антикорупційного там органу, який сказав, що цей законопроект порушує корупційність. В чому він порушив, мені це не зрозуміло. Я зрозумію асоціацію місцевих органів самоврядування в тому, щоб не підтримувати це, але... А ще хочу зауважити те, що висновки ГНЕУ так же протирічать діям, які сьогодні походять в українському парламенті. Сьогодні для того, щоб журналісти побували у Верховній Раді, є акредитація, і без акредитації нікого не пускають. Якщо це порушує Закон "Про інформацію", як вони там висловились, то тоді давайте ми будемо якось вирішувати питання справедливості і законності хотя би з себе.

Тому я згоден з тим, що тут є деякі моменти, які потребують доопрацювання, і все-таки цей закон, на мій погляд, має жити. Я ще хочу, щоби проводились аудіозаписи засідань комісії. Їх можна друкувати як... Ми ж тут пишемо, якщо є можливість така, якщо немає можливості, – на електронному сайті. Якщо нема можливості на електронному сайті, то тоді в записі і по вимогам громадянських активістів, вони можуть дати копії цих записів. Але це буде дійсно відкрито, це розподіл грошей по бюджету, це земля, це комунальна власність, це дуже, дуже велике питання, котре сьогодні громада, яка наділила своїми правами своїх депутатів, по суті не має можливості зрозуміти, а чому прийняті ті або інші речі.

Тому дуже гарне було рішення комітету на розгляд комітету, тому я і тут знаходжуся. Тому я призиваю наших, моїх колег, для того, щоб підтримати цей законопроект в першому читанні, а далі долучитися і вместе з вами зробити гарний законопроект, який не дозволить місцевим чиновникам за закритими дверями дерибанити бюджет на свою угоду. І це буде, дійсно, гласно для всіх громадян і в першу чергу для громади.

Відносно того, що не буде можливості розмістити всіх, хто бажає. Ми там запропонували акредитацію і теж, якщо когось не акредитували, то там є, і вже казали про це, що можна через судові органи вирішити питання і все-таки бути присутнім на цій сесії або засіданні комісії.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

Колеги, чи є запитання до пана Олександра? Якщо немає, хто хотів висловитись?

Да, будь ласка, Альона Іванівна Шкрум.

ШКРУМ А.І. Дякую колеги.

Насправді, це вже не вперше ми розглядаємо схоже питання. І я дуже рідко не погоджуюся з висновками і зауваженнями Головного науково-експертного управління. Тут я не погоджуюся. Мені здається, що ми могли б в комітеті доопрацювати цей законопроект, щоб визначити і як робити, якщо бажаючих прибути на засідання більше, да, ніж там, наприклад, є можливість вмістити і чи треба публікувати всі стенограми, чи не треба публікувати, чи просто їх оприлюднювати на сайті, якщо є такий сайт. Ну, і мені здається, що в принципі ми як комітет, який третій рік поспіль, колеги, і тут я маю привітати і нас, і, мабуть, секретаріат комітету, визначається комітетом номер один за рівнем прозорості і публічності в усій Верховній Раді. Третій рік поспіль. Ми мали підтримувати таку ж саму прозорість і для, зрозуміло,

місцевих громад. І я думаю, що це б було правильно. Просто цей законопроект потребує потім внесення змін доопрацювання в комітет.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто ще хотів висловитись? Микола Трохимович Федорук, будь ласка.

ФЕДОРУК М.Т. І ще одне. Мені незрозуміло тут, от взагалі як, яким чином, мабуть, треба прописати, щоб рада забороняє вести пряму трансляцію засідань і тому подібне. Це вже в багатьох містах це вже питання вирішено ще п'ять років назад. І робити закритий клуб – це незрозуміло. Я думаю, що погоджуюсь, що при доопрацювання треба і це передбачити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Трохимович.

Віталій Семенович Курило.

КУРИЛО В.С. На мій погляд, законопроект потребує певної доробки, щоб усунути ті неузгодженості, на які і експертно-юридичне управління вказує. Але сама ідея абсолютно здорова, і моя пропозиція підтримати законопроект, а в ході вже після першого читання чи... швидше за все, доповнити його поправками.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віталій Семенович.

Хто ще хотів висловитись? Олена Володимирівна Ледовських, будь ласка.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Колеги, да, ідея слухна, але я завжди...

_____. *(Не чути)*

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Але я завжди, говорю про те, що це, що ми з вами не напишемо, мало того, що ми повинні після того це прочитати та ще і визначитись, як руками все це можна зробити. Іноді ми напишемо так, що неможливо виконати те, що написано в цьому законі.

Я вважаю, що треба зібрати всі пропозиції, які звучали, Альона Іванівна сказала, що це вже не перший проект, який ми розглядаємо з цього приводу. Треба все розумне, що пропонувалося в законопроектах, зібрати в одну кучу і прописати все це. Тому, я думаю, тут може бути два проекти рішення: або ми зараз беремо це за основу і починаємо над ним працювати, або авторський колектив повинен сам розібратися, зібрати в кучу всі законопроекти і попрацювати над ним.

Ще раз хочу сказати, що треба відрізнати одну раду від іншої. Що таке сьогодні сільська рада, яка повинна гласно проводити свої засідання? І що таке міська, наприклад, Київська міська рада чи Харківська міська рада, у якої зовсім інші умови організації свого процесу, починаючи від засідань і закінчуючи тим, як вони це засідання потім будуть вивішувати на сайт, чи кудись. У нас в деяких міських радах не те, що сайту немає, там зв'язку немає ще, Інтернет.

Тому я би хотіла, щоб ми визначились з усіма позиціями, які можуть бути організаційно слабкими і викинули їх закону. Але ще раз говорю: або ми працюємо в комітеті з цим законопроектом тоді, або повертаємо авторам, хай вони попрацюють і на наступному разі, ми ще раз його розглянемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Володимирівна.

Хто іще хотів висловитись?

Якщо дозволите, я кілька слів скажу. Дійсно, ідея слухна, а мета хибна. Так? Насправді, я би запропонував варіант такого компромісу між тим, що сказала Олена Володимирівна, і що сказали наші колеги. Я би запропонував зараз, якщо автори не заперечують, цей законопроект

повернути вам на доопрацювання. З урахуванням того, що до наступного засідання комітету разом з авторами ми в комітеті відпрацюємо ті зауваження, які нам надала Асоціація міст, надали наше науково-експертне управління. І ми тоді внесемо цей законопроект як комітетський на наступне засідання комітету, і з включенням авторів, які є зараз, до цього законопроекту. Але так, щоб він, дійсно, вирішував ті питання, про які говорили сьогодні. Що робити, якщо прийшло людей більше, ніж є місць. Що робити в маленьких сільських радах, де неможливо публікувати ці всі стенограми і так далі. І ми би це зробили швидко і якісно, і на наступному засіданні рекомендували би його швидко прийняти.

Мені здається, що це з точки зору практичної, був би найкращий шлях. Якщо не заперечують автори. Якщо заперечують, то у нас було на столі дві пропозиції, ми їх просто проголосуємо і подивимося, що з цим робити. Але 116 стаття Регламенту забороняє нам вносити зміни, які концептуально не враховані на першому читанні.

Будь ласка, пане Олександрє.

ДУБІНІН О.І. Дивіться. Для мене не є таким першочерговим, політичним таким рішенням, що мають бути тільки "укропівці", тільки Дубінін там має доповідати. Для мене головне, щоб було вирішене це питання.

Тому я, якщо ми зробимо з вами дуже якісний такий законопроект, я погоджуюсь з тим, я готов працювати з вами вместе. І виносити це все в зал.

Я згоден з вами, що, можливо, там треба прописати, що для міських, для обласних центрів це отак, для міських місцевих органів це должно быть отак, для сільських, можливо, там прикупити якийсь там магнітофон, записувати все в цьому. І, якщо потрібно комусь, пусть прийде, хтось возьмет якусь копію. Ну, це ми вже будемо обговорювати.

Я згоден з вашим рішенням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександр. Єдине що, цей магнітофон, якщо щось можна і на концертах використовувати. Тобто... Ну, щоб не витратити зайві бюджетні кошти. Да.

Тоді, колеги... В принципі автори не заперечують, щоби цей законопроект повернути їм, але відпрацювати за тих два тижні, що у нас будуть до наступного засідання комітету, законопроект в такий спосіб, щоб його уже зареєструвати до наступного засідання, і щоб ми могли його розглянути уже з урахуванням всіх тих позицій, які у нас були. Немає заперечень, колеги?

Хто за таке рішення, прошу голосувати. Хто – за? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає.

Пане Олександр, дякую вам за участь в засіданні комітету і за конструктивну позицію.

А ми переходимо, за традицією Верховної Ради, ми з четвертого питання переходимо до першого питання порядку денного. Проект Закону про публічні консультації (реєстраційний номер 7453), автор – Кабінет Міністрів України. Доповідає голова підкомітету пані Бойко Олена Петрівна. Будь ласка.

Як добре було раніше нічого не треба пересідати, говориш. А зараз все комп'ютеризовано, але треба ходити.

Да, будь ласка, Олена Петрівна, вам слово.

БОЙКО О.П. Шановні колеги, метою законопроекту, як зазначено в пояснювальній записці до нього, є визначення порядку проведення публічних консультацій під час підготовки, прийняття проектів актів суб'єктами владних повноважень з метою збалансування публічних приватних інтересів, запровадження сучасних стандартів підготовки проектів рішень обов'язкових для державних органів і органів місцевого самоврядування.

Комітет з питань бюджету розглянувши проект ухвалив рішення, що проект має опосередкований вплив на показники бюджетів, може призвести

до збільшення видатків державного та місцевого бюджетів за необхідності створення відповідних веб-ресурсів. У разі прийняття відповідного закону він може набирати чинності згідно законодавства.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України за результатами аналізу законопроекту зауважує, зокрема, що значна частина питань, пов'язаних з публічними консультаціями, залишилась не врегульованою або не достатньо врегульованою проектом. Зокрема, такі форми проведення публічних консультацій, як електронна консультація та публічне обговорення, зазвичай є прямими, безпосередніми формами, які доповнюються опосередкованими формами, зокрема вивченням громадської думки. Але це не знайшло відображення в проекті.

Також на думку Головного управління, не є зрозумілим співвідношення діяльності громадських рад, інших допоміжних органів, які утворюються при центральних та місцевих органах виконавчої влади та публічного обговорення. Не приділяється увага регламентації видів публічних заходів, наприклад, не визначається різниця між ними, особливості їх проведення.

Викликають заперечення у Головного управління і запропоновані законопроектом механізми проведення публічних консультацій щодо законопроектів та проектів актів Кабінету Міністрів України, зокрема в частині суб'єктів, уповноважених на проведення цих консультацій.

Крім того, ГНЕУ звертає увагу на непослідовний підхід у законопроекті щодо визначення складу осіб, задіяних у процесі публічних консультацій, визначення терміну "публічні консультації", неузгодженість положень законопроекту з нормами законів України "Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності", "Про регулювання містобудівної діяльності" в частині здійснення оприлюднення проектів регуляторних актів, проведення громадських слухань.

Враховуючи наведені зауваження, науково-експертне управління дійшло висновку, що законопроект доцільно повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Думку щодо необхідності доопрацювання законопроекту з огляду на наявні зауваження поділяють також Всеукраїнська асоціація органів місцевого самоврядування "Асоціація міст України" та Хмельницька обласна рада, позиція якої надійшла до комітету листом Всеукраїнської асоціації органів місцевого самоврядування "Українська асоціація районних та обласних рад".

З цією метою, зокрема Всеукраїнською асоціацією органів місцевого самоврядування "Асоціація міст України" запропоновано створити на базі комітету робочу групу.

Свої висновки до проекту надіслали також Інститут законодавства Верховної Ради України, Національна академія державного управління при Президентові України та Науково-дослідний інститут державного будівництва, місцевого самоврядування Національної академії правових наук України. Слід зазначити, що всі вказані інституції поділяють думку про те, що ідея правового закріплення загальних стандартів проведення державними органами та органами місцевого самоврядування публічних консультацій в цілому заслуговує на підтримку. Водночас Інститут законодавства Верховної Ради України в своєму висновку зауважує на певній декларативності норм проекту та тотожності предмету правового регулювання законопроекту і чинних нормативно-правових актів.

На думку Національної академії державного управління при Президентові України прийняття Закону України з таким предметом правового регулювання як загальні стандарти проведення державними органами та органами місцевого самоврядування публічних консультацій з метою участі громадськості та інших заінтересованих осіб у процесі формування держ- і регіональної політики та звуженим переліком форм і учасників консультацій з громадськістю, – в порівнянні з закріпленою на

сьогодні Постановою від Кабміну від 3 листопада 10 року номер 996 "Про забезпечення участі громадськості у формуванні та реалізації державної політики", – імовірно обумовить виникнення питань щодо його конституційності.

Науково-дослідний інститут державного будівництва і місцевого самоврядування Національної академії правових наук України в своєму висновку також констатує, що окремі законодавчі пропозиції є суперечливим та недосконалими, тому потребують суттєвого доопрацювання. Це зокрема стосується документів, які належать до сфери регулювання законопроекту, визначення понять: публічні консультації, учасники публічних консультацій, заінтересовані особи, строки проведення публічних консультацій тощо.

Крім того, до комітету надійшов висновок Бюро з демократичних інститутів і прав людини ОБСЄ, яке, попри значну кількість зауважень до проекту, зокрема щодо необхідності визначення органу державної влади, відповідального за координацію стандартизації та вдосконалення процедур публічних консультацій, встановлення обов'язку органів виконавчої влади спільно з Верховною Радою готувати та публікувати піврічний, річний план ухвалення нормативно-правових актів встановлення ефективних механізмів відповідності за порушення порядку проведення публічних консультацій тощо, – в той же час відзначає, що в законопроекті міститься багато позитивних аспектів, що відповідають міжнародним стандартам та належній практиці.

З огляду на зазначене, підкомітет традиційно не приймав рішення і просить прийняти рішення комітет з цього питання. Хочемо зазначити, що дійсно питання є надзвичайно актуальним, і в комітеті у нас створено робочу групу, яка вже займається формами прямої демократії шляхом внесення змін в Закон про місцеве самоврядування в Україні. Тим не менше з огляду величезну кількість зауважень до законопроекту просимо комітет визначитись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Петрівна.

Колеги, чи є запитання до Олени Петрівни? Немає.

Як я і зазначав, у нас присутні перший заступник міністра юстиції України Наталія Іларіонівна Бернацька. Я так розумію, що ви представляєте Кабінет міністрів.

Будь ласка, Наталія Іларіонівна, вам слово, щоб пояснити, як це так Кабмін подає закони, які можуть бути визнані сумнівними з конституційної точки зору, як зазначала Олена Петрівна.

БЕРНАЦЬКА Н.І. Доброго дня, пане голову, учасники засідання, члени комітету! Сьогодні ми презентуємо проект Закону про публічні консультації. І, насправді, це позиція, яка спрямована на те, щоб узгоджувати в майбутньому на рівні єдиної методології публічні і приватні інтереси за принципами, які будуть чітко врегульовані законом.

Насправді, в багатьох стратегічних документах сьогодні цей законопроект фігурує, і врегулювання цих питань фігурує як наше зобов'язання, починаючи з плану дій і провадження ініціативи партнерства "Відкритий уряд", а також наша антикорупційна стратегія і план заходів з реалізації національної стратегії у сфері прав людини.

Зі свого боку Міністерство юстиції з експертами і національними, і міжнародними, і з напрацювали даний проект закону. В базу його лягло як і міжнародний досвід. Ми більше орієнтувалися на Хорватію в цьому питанні. З іншого боку, звичайно, це мінімальні стандарти та принципи консультації Єврокомісії з зацікавленими сторонами.

Готові відповісти на будь-які питання, які стосуються висновку ГНЕУ. Тому що, звичайно, ми розуміємо, що це крок, який для нас усіх якимось чином ускладнить процедуру законотворення, яка у нас дуже активна в країні. Але, з одного боку, якщо це будуть базові стандарти і для всіх, я впевнена, що це піде на користь і на ефективність тих результатів, яких ми бажаємо досягти.

Основними такими положеннями даного проекту являється те, що визначаються права та обов'язки суб'єктів владних повноважень і заінтересованих осіб у правовідносинах, пов'язаних з проведенням публічних консультацій, також функціонування інформаційних реєстрів зацікавлених осіб, яких будуть повідомляти і будуть мати інформацію, кого інформувати про розроблені ініціативи. Також особливості проведення як електронних консультацій, так і консультацій в формі публічного обговорення, порядок подання пропозицій, під час проведення таких консультацій та підготовки звіту за результатами їх проведення, та здійснення моніторингу та координації процесу проведення публічних консультацій.

З приводу зауваження стосовно бюджету хотілося б зазначити, що на сьогоднішній день цей процес і так працює, і безпосередньо оприлюднюються всіма органами їх ініціативи для того, щоб отримати пропозиції. Уніфікування методологій не призведе до додаткового навантаження на бюджет. І, звичайно, ми не бачимо тут жодних суперечностей ні з Основним Законом держави, ні з іншим законодавством.

Ми відкриті до співпраці в подальшому. І вдосконалення положень, особливо які стосуються Апарату Верховної Ради і проведення народними депутатами та комітетами даних консультацій. Звичайно, тут ключове слово буде за вами, тому що хто краще, як не ви знає, як працює даний процес в рамках вищого законодавчого органу держави. Питання деталізації даного проекту Закону щодо проведення публічних консультацій Кабінету Міністрів, на нашу думку, не є доцільним, це може визначатися окремим порядком, який буде прийматися Кабінетом Міністрів.

Тому, на нашу думку, після того, як ми отримали вже і позитивний висновок щодо даного проекту закону від, який має свої також рекомендації, як вдосконалити цей проект. Ми могли б разом плідно попрацювати до другого читання. І ми відкриті повністю тут до співпраці. Будемо вдячні за підтримку.

Дякую. Готова відповісти на запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Наталія. Головне, що ви не заперечуєте наших прав на прийняття законів. А це вже добре. Це вже такий крок серйозний вперед.

_____ . Визнання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, тобто Кабмін визнає право депутатів приймати закони, це важливо.

Колеги, у кого є запитання до пані Наталії? Олена Петрівна Бойко, будь ласка.

БОЙКО О.П. Шановні колеги, якщо дозволите, ряд запитань буде. Чому? Тому що доволі серйозний документ, і хотілось би почути відповідь на всі питання, які виникають.

Перше. Частина друга статті 1 врегульовує суб'єкти владних повноважень відповідно до цього закону. Серед них є народні депутати України. Якщо народний депутат України, а не орган, Верховна Рада як орган є суб'єктом владних повноважень, тоді виникають питання. Це у нас нова норма в законодавстві? Принаймні я такого ще не бачила.

Друге. Цей закон розповсюджується, зокрема в тому числі і на народних депутатів, і на колегіальні державні органи. Я б хотіла почути прикладний аспект цього... реалізацію цього закону. Зокрема, норми закони передбачають планування діяльності законодавчої, регуляторної, написання актів. Тобто це має бути якесь планування, яке незрозуміло?

Обов'язково має бути суб'єктом владних повноважень відкрито веб-сайт, на якому буде регламентація тих норм, які мають закладатися в цьому веб-сайті. І на цьому веб-сайті всі акти, всі, які тільки можливо, крім індивідуального характеру і організаційно-терміново розпорядчих, мають публікуватися. Яким чином це буде?

Надалі має відбутися обов'язкове публічне електронне консультування. Тобто народний депутат має розміщати на цьому сайті свої проекти, які він планує реалізовувати. Надалі публічне обговорення. Теж варіанти, коли публічне обговорення є обов'язковим, коли воно є консультативним, теж незрозуміло.

Далі. Створюється інформаційний реєстр зацікавлених осіб, статті 12. До речі, інформаційний реєстр зацікавлених осіб, методологія розробляється Кабінетом Міністрів України відповідно до законопроекту. Виникає питання, чому виконавча влада має регламентувати діяльність, зокрема народних депутатів України.

Надалі надсилається зацікавленим особам. Хто такі зацікавлені особи відповідно до законопроекту, теж незрозуміло. Тому що учасники публічних обговорень – це одна категорія, а зацікавлені особи – це зовсім інша категорія. При чому, якщо це законопроект, наприклад, щодо пенсійного забезпечення. У мене питання як у народного депутата: хто є зацікавленими особами, як я маю вести такий реєстр, як такий реєстр узгоджується із Законом про захист персональних даних, і кому я маю надсилати такі законопроекти, який буде підготовлений.

Надалі ми очікуємо на пропозиції. Після цього ми робимо звіт, обов'язковий звіт, відповідно до цього закону він є обов'язковим, і щорічно ми робимо моніторинг. Причому законопроект пропонує, що вся ця діяльність покладається не особисто на суб'єкта владних повноважень, а на відповідний структурний підрозділ. Цікаво, який структурний підрозділ у народного депутата може бути визначений.

Крім того...

_____. *(Не чути)*

БОЙКО О.П. Ой, багато питань, тому хотілося б одразу все... щоб не брати більше слово.

Справа в тім, що суб'єктами владних повноважень також, я вже говорила, визначені державні колегіальні органи. Ну, зокрема, Центральна виборча комісія. Чому і в якій спосіб буде працювати Центральна виборча комісія, якщо тут регламентовано в обговоренні, наприклад, 15 днів. А під час виборчого процесу якісь постанови Центральної виборчої комісії вони регламентовані, вибачте, самим виборчим процесом.

Тому, будь ласка, дуже багато питань, хотілось би їх почути. І, зокрема, я, наприклад, для себе незрозуміла, в чому різниця ідеології публічних консультацій і громадських слухань, які вже регламентовані чинним законодавством.

І останнє питання. Веб-сайт для народного депутата – це, звичайно, задача непроста, але для сільських і селищних високогірських територій, там, де дійсно з Інтернетом проблеми, веб-сайт – це, дійсно, буде проблема. І таким чином, якщо все це є обов'язковим перед прийняттям рішення, то чи не буде колапс правової системи?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Петрівна.

Парируйте.

БЕРНАЦЬКА Н.І. Дякую, пане голову.

Почну з відповіді на останнє питання. Ні, не буде колапсу правової системи. Насправді, на сьогоднішній день ми і так проводимо публічні консультації, але нема методології, яка це уніфікує. Тому це міжнародний досвід, і в Єврокомісії вдається проводити в рамках всього Євросоюзу такі консультації. Я впевнена, ми зможемо знайти баланс між тим, щоб рішення приймалися ефективно, і між тим, щоб це відбувалось швидко.

З приводу зацікавлених осіб та суб'єктів, які визначені в цьому законі. Проект закону, дійсно, оперує таким питанням, як зацікавлені особи. І він чітко визначає, що це ті особи, права чи інтереси яких потребують визначення, на яких вплине цей акт і які виявили інтерес до участі у

публічних консультаціях. Тому в цей реєстр потрапляють за заявницьким принципом ті організації або особи, які бажають участь прийняти в цих консультаціях.

Але при цьому, відповідно до частини другої статті 3 закону, нікому не може бути відмовлено в участі публічних консультацій. Тому і передбачено законом дві категорії.

З іншого боку, з приводу веб-сайту, на сьогоднішній день насправді на більшості веб-сайтів можна просто відкрити додатковий розділ і там проводити ці консультації. Для цього не обов'язково створювати для кожного органу окремих сайт, який буде цими питаннями опікуватися.

З приводу того, що визначення порядку ведення реєстру даних зацікавлених осіб буде визначатися Кабінетом Міністрів, жодним чином не претендуємо на те, щоб регламентувати роботу депутатів або Верховної Ради в парламенті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми за це вам вдячні.

БЕРНАЦЬКА Н.І. ...в парламентській республіці. Але ми просто вважаємо, що тут це буде не визначати механізм проведення парламентом консультацій, а технічний процес внесення тих суб'єктів, які зацікавлені в проведенні консультацій в даний реєстр і оперування ним.

З приводу того, що будуть оприлюднюватися проекти для електронних консультацій. Дійсно, в більшості випадків будуть проводитися електронні консультації і не буде проводитися публічного обговорення лише в тому випадку, коли буде прийнято рішення про доцільність саме в конкретному випадку.

І, звичайно, не будемо казати, що всі проекти підпадають під дію цього закону. Є, звичайно, виключення, яке можна розширювати, звужувати, дискутувати. На сьогоднішній день там чітко визначений перелік тих актів, який не підпадають, які носять індивідуальний, організаційно-розпорядчий

характер або, навпаки, мають характер термінових або надтермінових і вони звичайно будуть прийматися в режимі, який не буде передбачити всього комплексу проведення публічних консультацій.

З приводу планування, насправді і Кабінет Міністрів, і парламент, ми всі своєю діяльністю намагаємося планувати свою законотворчу діяльність. І також не бачу тут суперечностей з тим, що вона може і змінюватися в процесі того, як триває календарний рік і можуть вноситись зміни до таких планів. Як проведення консультацій так і створення даних проектів.

З приводу колегіальних органів, звичайно, дане питання потребує дискусій до другого читання. Тому що у будь-якому випадку дані органи приймають на сьогоднішній день участь у законотворчій діяльності, і навіть ті, які не мають права законодавчої ініціативи, все одно в рамках комітетської діяльності їм імплементувати в більшості своїй ті рішення, які приймаються. Тому в подальшому це питання також може бути доопрацьовано і врегульовано.

Ми не претендуємо на те, що на сьогоднішній день це проект врегулює, сто відсотків, всі питання, і готові до того, щоб їх врегульовувати. Але будемо наголошувати на тому, що це потрібно робити і рухатися в цьому напрямку. Звичайно, це процес непростий. І, звичайно, є і технічні питання того, що немає доступу до Інтернету в усіх регіонах на тому рівні, який потрібен. Але в нас і скоро медицина передбачає те, що ми будемо укладати всі тільки ЄЦП договори з сімейними лікарями, і рухатися в цьому напрямку. Тому, можливо, і ми поступово будемо рухатися в рамках прозорості, в рамках електронних консультацій.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як бути з депутатами, суб'єктами владних повноважень?

БЕРНАЦЬКА Н.І. З приводу депутатів. Слід зазначити, що, дійсно, в першій частині 2 статті даного проекту передбачається, що суб'єктами владних повноважень є народні депутати та комітети Верховної Ради. Але при цьому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звідки? А звідки вони стали? Депутати стали суб'єктами владних повноважень. Звідки? Це нове слово в юридичній науці, таке якесь з'явилося?

БЕРНАЦЬКА Н.І. Однозначно. Новела від уряду.

Але в будь-якому випадку діяльність забезпечується і Апаратом Верховної Ради. І, ми вважаємо, що тут ці питання, ми можемо врегулювати разом з нашими колегами з парламенту, яким чином здійснювати публічні консультації в рамках Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У мене просте коротке питання. А чому Хорватія?

БЕРНАЦЬКА Н.І. Не тільки Хорватія насправді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто ви, представляючи законопроект, сказали, що за зразок взяли Хорватію. Я питаю, чому Хорватія?

БЕРНАЦЬКА Н.І. Ви знаєте, тому що найефективніше, ми побачили, як працює там реєстр зацікавлених осіб, і яким чином здійснюються ці консультації на сьогоднішній момент. Але, звичайно, аналізувався весь досвід Європейського Союзу. Наші колеги можуть тут додати пару слів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олена Петрівна ще має трошки питань.

БОЙКО О.П. Якщо дозволите, просто ремарка.

Я звертаю увагу на статтю 18 "Відповідальність за порушення порядку проведення публічних консультацій". Розгляд проектів актів, щодо яких не проведено публічних консультацій, відкладається до проведення таких консультацій, ну, крім випадків, встановлених статтею 15. Це перша ремарка.

І друга. Там, крім суб'єктів владних повноважень, зазначені також органи місцевого самоврядування. Ми зазначаємо, що в умовах децентралізації на сьогоднішній день дуже важливо надати більше повноважень органам місцевого самоврядування. Зокрема, ми на своїй робочій групі говорили про те, що регламентація форм прямої демократії і взагалі все, що стосується партисипативної демократії, має обумовлюватись законом лише для того, щоб загально регламентувати, а детальніша організація форм прямої демократії – це право органів місцевого самоврядування. Чи не вважаєте ви це втручанням в діяльність органів місцевого самоврядування?

І ще одне питання. Це щодо звітності суб'єктів владних повноважень за результатами проведення публічних консультацій. Перед ким, яким чином, як регламентується звітність, ну, в тому числі і органів місцевого самоврядування, це зрозуміло, відповідно до закону, а нас як народних депутатів?

І третя ремарка. На мою думку, цей законопроект встановлює настільки організацію публічних консультацій, скільки нові правовідносини. Чи не є це втручанням, ну, по-перше, я не бачу змін до, ретельних змін до інших законів, наприклад, про статус народного депутата, Закон про службу в органах місцевого самоврядування, для того щоб цей закон не суперечив нормам чинного законодавства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, пані Наталія, відповідайте. Єдине що, коли будете говорити про звітність народних депутатів, я так раджу просто бути обережною.

БЕРНАЦЬКА Н.І. Дякую за рекомендацію, пане голову.

Розглядаючи, дійсно, даний проект, ми розуміємо, що він не запрацює без того, щоб не було відповідальності. Але в будь-якому випадку треба шукати консенсус для того, щоб знайти механізм, щоб і були прийняті рішення, і була врахована позиція тих, для кого ці рішення приймаються, проведені дані консультації, і для того, щоб був збалансований час та ефективність даної роботи.

Насправді рекомендації, які на сьогодні надані нам міжнародними партнерами, вони навпаки, наголошують на тому, що недостатньо відповідальності передбачено даним проектом і дуже м'яко вона сформульована. Але ми можемо тут шукати в подальшому також консенсус.

З приводу суперечності будь-яким іншим актам тої ж самої юридичної сили. Ми не вбачаємо, що потребується якась деталізація в інших законодавчих актах для того, щоб, наприклад, що це вплине на статус народного депутата або його повноваження.

Також стосовно органів місцевого самоврядування. Звичайно, в рамках реформи децентралізації ми повністю підтримуємо і більшу автономність наших регіональних представників. Але у будь-якому випадку є їх законодавство, яке про органи місцевого самоврядування, передбачає ті процедури, які необхідно пройти для того, щоб прийняти рішення враховуючи і публічні консультації на рівні органів місцевого самоврядування.

Стосовно, також було зауваження і неспівпадіння з Законом "Про засади державної регуляторної політики". То тут даний проект визначає пріоритетність цих норм і надає пріоритет нормам Закону "Про засади регуляторної політики".

Тому у будь-якому випадку... Звичайно, це не питання одного дня прийняття цього проекту. І, якщо є і робоча група вже на базі комітету, ми вважаємо, що даний проект може стати основою для того, щоб попрацювати в подальшому разом з урядом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Наталя. Немає поки що комітетської робочої групи. Була у нас згадана робоча група підкомітету, яка займалася обговоренням цих питань.

Колеги, у кого ще є запитання до пані першого заступника міністра? Немає.

Насправді пропозиції не було сформульовано. Я дозволю собі сформулювати пропозицію. Повернути законопроект на доопрацювання, одночасно створивши робочу групу за участі представників, запросивши туди представників Кабінету Міністрів, Міністерства юстиції, Адміністрації Президента, асоціацій і депутатів, членів комітету. І я би запропонував навіть затвердити головою робочої групи Олену Петрівну Бойко.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я ж кажу, що дві... Пропозиції складаються із двох пунктів. Перше. Законопроект повернути авторам на доопрацювання. І друге. Створити робочу групу...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Робочу групу, залучивши туди Кабінет Міністрів, Міністерство юстиції, Адміністрацію Президента, асоціації, депутатів. І я запропоную Олену Петрівну Бойко керівником цієї робочої групи.

Голосуємо два пункти окремо, немає жодних питань. Інших пропозицій немає, колеги?

Законопроект на доопрацювання. Хто за таке рішення, прошу голосувати.

МАЛЮГА А.В. Сім голосів – одногосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто за те, щоб створити комітетську робочу групу із залученням згаданих мною інституцій і попросити Олену Петрівну Бойко очолити цю робочу групу. Хто за таке рішення, прошу голосувати.

МАЛЮГА А.В. Дев'ять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги, рішення прийнято. Хто – проти? Хто – утримався? Один. Дякую, рішення прийнято. Працюйте, Олена Петрівна.

Дякую, пані перший заступник міністра за участь в роботі комітету.

А ми переходимо до питання другого порядку денного: про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення процедури добровільного об'єднання територіальних громад (реєстраційний номер 7467). Автори: група народних депутатів. І я запрошую до слова голову підкомітету Миколу Трохимовича Федорука.

Будь ласка, Микола Трохимович.

ФЕДУРУК М.Т. Шановний Сергій Володимирович! Шановні колеги! Даним законопроектом за №7467 пропонується внести зміни до законів України "Про добровільне об'єднання територіальних громад", "Про місцеві вибори" та встановити, що об'єднання територіальної громади здійснюється в межах відповідних територіальних громад, затверджених перспективним

планом формування територій громад Автономної Республіки Крим, області. При цьому законопроектом пропонується усунути Верховну Раду Автономної Республіки Крим і обласні ради від процесу затвердження перспективних планів, і доручити це обласним державним адміністраціям і Автономній Республіці Крим – Раді Міністрів. Передбачається, що перші вибори також проводяться, призначаються ЦВК в місячний термін.

Комітет з питань бюджету вважає, що законопроект не має впливу на показники бюджету. Головне науково-експертне управління Верховної Ради в своєму висновку відзначає, що положення законопроекту усунути представницькі органи Республіки Крим і місцевого самоврядування з процедури затвердження перспективних планів, вони порушують Конституцію України.

Це зрозуміло. Всеукраїнська асоціація органів місцевого самоврядування "Асоціації міст України" підтримує даний законопроект.

Цей законопроект, можна сказати, він внесений впродовж на заміну законопроекту 3390, який вже розглядався Верховною Радою, але не був підтриманий. В даний час пропонується такий варіант. Справа в тому, що сьогодні частина обласних рад свідомо чи не свідомо тормозить процес об'єднання територіальних громад, об'єднання саме об'єднаних територіальних громад, створення. І тому пропонується такий законопроект.

Вважаємо, що можна його, не дивлячись на ті певні суперечності, які є в ньому, і розглянути, запропонувати розглянути його в першому читанні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Трохимович.

Колеги, чи є запитання до Миколи Трохимовича? А? Чи є запитання до Миколи Трохимовича?

Да, будь ласка, пан Гуляєв.

ГУЛЯЄВ В.О. Если мы понимаем, если не выносить на областную раду, это то есть утверждает просто губернатор. Мы ж должны это понимать. Губернатор скажет, может быть, что-то не так. Если в любом случае отвечает губернатор, то есть областная рада все равно, можно дискутировать, можно говорить, можно рассуждать и можно приходить к какому-то перспективному плану. Если мы скинем все это на одного губернатора, ну, тогда, наверное, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Гуляєв.

Да, Микола Трохимович, будь ласка.

ФЕДОРУК М.Т. Чи... буде затверджений не губернатор, Кабінет Міністрів, по великому рахунку. Не губернатор, за пропозицією обласної державної адміністрації. Уряд.

_____. *(Не чути)*

ФЕДОРУК М.Т. Да, уряд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Трохимович, за відповідь.

Віталій Семенович, ви питання хочете задати?

КУРИЛО В.С. Ні, я хочу просто колезі сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, зараз-зараз-зараз, давайте ми... поки що було задано питання, була відповідь від Миколи Трохимовича.

ФЕДОРУК М.Т. Уряд, уряд, да, уряд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, що не губернатор, а уряд.

Юрій Васильович Бублик, питання до Миколи Трохимовича, будь ласка.

БУБЛИК Ю.В. До авторів запитання. Наскільки я зрозумів, як пан Гуляєв зазначив, що з цього процесу обласну раду викидають. І на прикладі Полтавщини, у нас голова ОДА чудить, сам не знає що. Якщо ще й такий фактор стримання викинути, без обласної ради, ну він геть землі пуститься.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це вже у нас розпочалися виступи. Давайте ми тоді зробимо так. Якщо немає питань до Миколи Трохимовича, ми надамо слово пану Дехтярчуку від авторів, а потім перейдемо до виступів. Нема заперечень?

Будь ласка, пане Дехтярчук.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Дякую.

Шановне товариство! Дозволю собі обґрунтувати причини, і, перше, появи цього законопроекту, а тоді про сам законопроект.

Практика формування перспективних планів об'єднаних територіальних громад по прикладу тієї самої Закарпатської області, ряду інших областей, ви знаєте, була дуже важкою, коли обласні ради, наголошую, затверджували плани, перспективні плани формування об'єднаних територіальних громад. По великому рахунку, функція зміни устрою, адміністративно-територіального устрою держави, не належить обласним радам. Це ми просто виписали колись, свого часу, це в законопроекті про добровільне об'єднання громад. Наголошую, обласні ради затверджували перспективні плани.

Питання. Хто формує перспективні плани об'єднання територіальних громад. Хто формує? Однозначно громади, які бажають об'єднатися на місцях, ті села, які бажають об'єднатись на місцях. І друге. Робочі групи, які

створені при районних і обласних державних адміністраціях. У всі ці робочі групи, відповідно до Мінрегіонівських вказівок і документів, входять представники районних рад, міських рад міст обласного значення, якщо є на території, і відповідно обласних рад.

Що відбувається на практиці, на сьогоднішній день. Я тут неодноразово в комітеті піднімав питання, коли обласна рада із політичних міркувань, маючи, та чи інша політична сила більшість в обласній раді, пропонували нам, через наближення, чи парламентських, чи президентських виборів, для своєї власної якоїсь партійної статистики неспроможність територіальних громад. Кажу це з повною відповідальністю.

Буквально минулого тижня я знову мав відповідну дискусію в Мінрегіоні. Не буду називати територіальні громади, які... Але громади, 1300, 1500 осіб. Розумієте? А мета одна – отримати галочку для своєї, вибачте, політичної сили, на майбутніх виборах, незалежно від приналежності.

Про що йде мова? Ми підриваємо децентралізацію в майбутньому. Тому що ці громади неспроможні. ЦВК автоматично, нате вам, призначає вибори. І однозначно в майбутньому будемо мати проблему.

Запитую голову обласної ради. Чи готові виділити, наприклад, на таку-то громаду 740 тисяч гривень на отримання освітніх закладів, так як вона буде неспроможна їх утримувати на своїй території, ви вже рішення приймали? Відповідь: а хто рахував ці гроші. Можна далі не коментувати. Я, вибачте, вже просто називаю конкретні приклади.

Другий момент, який ми виписуємо в цьому законопроекті, це вказуємо на ту проблему, місячний термін для ЦВК прийняти рішення відповідно про призначення перших виборів. Це ті проблеми, з якими з вами тут постійно стикалися. Я розумію, що формально буде виглядати дискусія, хочуть обласні ради усунути. Ми свідомо не говоримо про те, що мова йде не про затвердження перспективних планів. Бо за затвердження перспективного плану, це функція Кабінету Міністрів України, Міністерство регіонального

розвитку тощо. І це питання громад, які утворюють об'єднання. Ми хочемо, щоб обласні ради, на жаль, сформовані за партійним принципом, на сьогоднішній день це моя вже особиста думка, вони на сьогоднішній день дуже часто заполітизовані, іде боротьба вигідно, не вигідно політичній силі, чи не зміниться карта області, якщо така громада створиться, не стовчеться. Це абсолютно неправильна полеміка в адміністративному устрої. Це не та полеміка.

Тому я хотів би колег, щоб в даному випадку підтримати цей законопроект. Хотів би, щоб висловило свою думку Міністерство регіонального розвитку, і ми обговорили це питання. І пропоную, давайте розглянемо в першому читанні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

Чи є запитання до пана Олександра? Якщо немає, колеги, хто хотів висловитись?

Да, будь ласка, Віталій Семенович Курило.

КУРИЛО В.С. Я як один із співавторів законопроекту ясно, що підтримаю його. Але що б хотів висловити. Перші два роки утворення об'єднаних територіальних громад нам усім показали, де є слабкі місця в процесі утворення і вже діяльності створених об'єднаних територіальних громад. І ми повинні вчитися на своїх помилках, тому що, ну, тільки дурні не вчаться. От, наприклад, в Луганській області немає проблеми, тому що немає обласної ради у Луганській і Донецькій області. І я, дійсно, скажу, ні в Луганській, ні в Донецькій області нема з цими всіма питаннями проблем. Приходять документи, юридичний відділ перевірів, голова адміністрації відразу, навіть якщо його немає, то виконуючий обов'язки підписав, і все пішло. Не було жодної проблеми ні в Луганській, ні в Донецькій області. Проблеми виникають там, де є обласні ради. І вже колеги сказали, що це

проблеми в більшості суб'єктивний носять характер. Комуś щось подобається, комуś щось не подобається.

Але просто... Ви ще уявіть собі і згадайте, що таке обласна рада як така, кого вона уособлює. Вона повинна уособлювати різні території. І, коли у нас обиралися обласні ради за принципом квотним від кожної території, там однакова кількість була депутатів, це була одна справа, коли в обласній раді були представлені всі території. Коли зараз обираються обласні ради за принципом чисто партійним, то нинішні обласні ради у них є перекося і там уже можуть превілюювати не тільки там вузько якісь партійні принципи, необов'язково, а принципи тих у кого депутатів більше від якоїсь території. І вже владу одержали там якісь певні території, а інші території не мають зовсім свого представництва. І дуже часто, на мій погляд, такі конфлікти виникають іменно в цьому плані, що хтось когось хоче або не пустити або до себе забрати і таке інше.

Тому, на мій погляд, адміністративно-територіальний устрій це питання сугубо державне, і воно повинно вирішуватися на рівні парламенту і Кабінету Міністрів. Тому органи такі, як обласна адміністрація чи обласна рада, можуть тільки візувати, певною мірою десь щось погоджувати, але не брати прямої участі в тому, що пускати чи не пускати. Звідси цей законопроект, тому прошу підтримати його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віталій Семенович.

Будь ласка, Андрій Олександрович Река.

РЕКА А.О. Колеги, всіх, хто займався на місці впровадженням цього закону, допомагав створювати ці об'єднання, з першого дня зрозумів, що обласна рада була великою перешкодою. Тому що вже висловили, чому так було.

Тому я підтримую пропозицію, що Кабінет Міністрів затверджує це і перспективні плати. А хто подає? Звичайно, подає адміністрація, той орган,

який призначений Кабінетом Міністрів, Президентом. А те, що вони будуть вивчати обов'язково, ніхто ніде не ізолює обласну раду, тобто депутатів давати свої пропозиції голові, це всім зрозуміло. Тому я підтримую цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Олександрович.

Любомир Львович Зубач, будь ласка.

ЗУБАЧ Л.Л. Добрий день, шановні колеги! Насправді, це непросте питання, тому що, з одного боку, законодавець, який закладав цю норму про участь обласних рад в процесі об'єднання територіальних громад, його мотивація зрозуміла. Це мав бути певний контроль за діями чиновників, за діями облдержадміністрацій, щоб вони, умовно кажучи, здійснювали свої функції згідно методики, згідно чинного законодавства. З іншого боку, на практиці ми, дійсно бачимо дуже багато перегибів. І я би сказав, що проблема тут навіть не в тому, що обласні ради були сформовані за партійним принципом, проблема не в тому. Проблема в тому, що за результатами функціонування обласних рад дуже часто партійна диференціація вона є нівельована так званими місцевими елітами, які насправді, використовуючи свої представництва в обласних радах, вони просто ті подані пропозиції, вони просто їх корегують відповідно, на жаль, до приватних дуже часто, я навіть скажу, непартійних, до більше якихось бізнесових чи просторових інтересів. І, насправді, в підсумку, і це я можу сміло сказати про Львівську область, я особисто приходив на сесію, коли там розглядався перспективний план. Люди просто не розуміють, вони не розуміють. Вони цілком переконані в тому, що вони оце ділять так, щоби їм було файно.

Тому, знаєте, ну, очевидно такий рівень правової культури в нашій країні. І, можливо, дійсно на цьому етапі розвитку української державності все-таки питання адміністративно-територіального устрою, їх треба,

можливо, трошки більше на вищий рівень прийняття рішень винести. Тому що ці помилки, які вже були допущені і ще будуть допущені, насправді потім буде дуже важко виправляти, і набагато легше було їм запобігати. Ну, на жаль, маєм те, що маєм.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Любомир Львович.

Хто ще із колег хотів висловитись? Да, будь ласка, пан Гуляєв.

ГУЛЯЄВ В.О. Ну, мабуть, во Львовской області може ділять. Просто у вас не было такого губернатора, как у нас был Саакашвили, да. Вот, если би вам такого губернатора, представляете, чтобы он там наделил без областной рады. Вот, честно говоря, я не знаю, я слушаю вас, как бы в Одесской областной раде нет такой проблемы. Реально, кто приходит, и все вопросы как-бы решаются, и кто бы не подавал... Даже иногда есть и неправильно, и неспроможні громади, но все равно дают добро. Вот захотели две сільських ради об'єднатися, они об'єднуються.

Так что, я считаю, что, конечно, областную раду нельзя убирать. Может быть в каждом регионе есть свое, но у нас такого не было.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Олександрович.

Хто ще із колег хотів висловитись?

Якщо дозволите, я декілька слів скажу. Ну, давайте подивимося на проблему трішки ширше. Ну, по-перше, багато говорилося про політизацію обласних рад. Я частково готовий з цим погодитись. Але в мене зустрічне питання. Скажіть, а губернатори не політизовані? Конечно, політизовані. Та їх спеціально заради того, щоб вони були політизовані, вивели із-під Закону "Про державну службу". Це перше питання.

Питання друге. Давайте тоді чесно скажемо, що ми взагалі відсуваємо органи місцевого від будь-якого способу контролю за об'єднанням

територіальних громад. Ну, бо плани котуються в адміністраціях, потім по суті передаються, за пропонуванням законопроектом передаються в Кабмін, який їх затверджує. І ми усуваємо по факту органи місцевого самоврядування від будь-якого реального впливу на формування перспективних планів. Давайте скажемо про це відверто і чесно, що ми повністю забираємо це від органів місцевого самоврядування.

Третє. Говорилося багато про те, що це є частина адміністративно-територіального устрою. При всій повазі до колег, дозволю собі не погодитись. Адміністративно-територіальній устрій практично не має ніякого відношення до цього. Тому що у нас зберігається район, у нас зберігаються області, і у нас зберігається загальна держава. І це не пов'язано із змінами адміністративно-територіального устрою, крім випадків об'єднання громад із різними районами, що у нас регламентовано іншим законом.

Тому, якщо ми свідомі цього і ми готові це... Тоді давайте ми скажемо, що у нас етап добровільного об'єднання закінчився. Давайте це скажемо публічно. Вийдемо і скажемо, все, держава перебирає ці функції повністю на себе. Це теж вихід. Але давайте тоді будемо чесними. І не будемо розказувати, що у нас продовжується добровільне об'єднання якихось там громад. Якщо ми на це готові, ну, тоді давайте про це говорити, давайте приймати рішення, давайте публічно про це заявляти і йти цим шляхом.

Мені здавалося, ви знаєте, я завжди прихильник того, що управлінські механізми завжди складні. Ну, найпростіший механізм, знаєте, коли один чиновник щось вирішив, ніхто йому не заважає, як то кажуть, і воно само собі пішло. Так давайте ці повноваження, я не знаю, Президентіві дамо. І нехай він вирішує, яким громадам об'єднуватись, і точно тоді проблем не буде, він пооб'єднує все як хоче. І буде правий, бо так буде закон написаний.

І, до речі, коли ми говоримо про приклади, справедливі приклади, коли обласні ради стають на заваді формуванню громад. А що ми не маємо прикладів, коли адміністрації стоять на заваді формуванню громад, коли

адміністрації формують громади під політичні побажання тих чи інших політиків? Також ми тут розглядали, в Дніпропетровській області у нас громаду ніяк не можуть зареєструвати, бо один із депутатів вважає, що це його територія ісконна. Ну, буває і таке.

Тому я би виступав, якщо ми говоримо концептуально, я би виступав за те, щоб були баланси. Мені здавалося, що ми ці баланси знайшли, коли ми сказали, що якщо впродовж тридцяти днів обласна рада там не реагує на це, то тоді передається це в Кабмін. Мені здавалося, що це був баланс. Якщо комітет вважає по-іншому, давайте голосувати по-іншому, але я ще раз кажу, тоді давайте чесно самі собі скажемо.

Перше: ми завершили етап добровільного об'єднання громад, раз. Друге: ми повністю передаємо державі, усуваючи органи місцевого самоврядування, цю процедуру, два. І третє: це не означає, що ми позбавимо це питання політизації, воно все одно, на жаль, буде політизовано там, де губернатори захочуть його політизувати. Колега Гуляєв навів яскравий приклад, як це могло би бути.

Да, будь ласка, пане Олександр Дехтярчук.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Шановний Сергій Володимирович, з повагою ставлюся до вашого виступу, але деякі речі мушу зауважити. Органи місцевого самоврядування в жодному випадку не усуваються від процесу добровільного об'єднання громад, тому що рішення про утворення об'єднаної громади без прийняття на первинному рівні сільських рад, воно ніколи не відбудеться. А якраз органами місцевого самоврядування і є ради базового рівня. Якщо ми той самий європейський досвід аналізуємо, то європейці дуже велике запитання задають: чи є органи місцевого самоврядування у нас обласні ради. І ставлять багато запитань по функціях, по взагалі ролі і місцю і цих представницьких органів, ті форми, які в нас є.

Я згодний з вашою риторикою, яка стосується, власне, самих обласних рад. Мова йде про усунення затвердження перспективних планів, але аж ніяк

не підготовку. Я згодний, що тут є питання і перегиби і з боку і обласних адміністрацій дуже часто, і обласних рад, але затвердження однозначно потрібно перспективних планів залишити за Кабінетом Міністрів. Бо абсолютно правий був, мабуть, Зубач, який говорив про "договорняки" на місцях і створення на багато років абсолютно неперспективних неспроможних об'єднаних територіальних громад.

Наприклад, на моєму окрузі, вже створюється така громада із шістнадцяти. Повірте мені, що дуже важко пояснити людям, чому поряд громада розвивається, функціонує і працює, а тут ситуація складна. Бо щороку треба давати відповідь на питання, чому треба реорганізації, оптимізації і інше проводити, в освіті, в медицині, інших напрямках. Тому система, на жаль, дає збій.

Якщо відкинути політичну складову, де, який, політичної сили керівник обласної ради чи обласної адміністрації, то виникає чимало запитань, що процедура потребує вдосконалення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Володимирович.

Олена Володимирівна Ледовських, будь ласка.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Колеги, погоджуюсь. Але в нашій ситуації сьогодні в країні ми політичну складову ніяк не відкинемо. Що б там ми не говорили з вами і як би не переводили ситуацію, пов'язану з об'єднаними громадами нашими, ми не залишимо політичну складову навіть в таких технічних питаннях, як затвердження перспективних планів.

В мене є така пропозиція. Все ж таки, я нещодавно займалася одним питанням, пов'язаним з роботою міських рад і міських голів, і провела деякі консультації на місцях. І зовсім інша картинка вимальовується, коли ти починаєш говорити з людьми, які роблять руками те, що ми з вами сьогодні придумуємо. В мене є пропозиція, давайте проведемо деякі консультації на

рівні обласних рад, не сильно офіційно, можливо, так, для того, щоб розібратися, як в них там робиться, якісь течії почуємо від них.

Але все ж таки, мені здається, коли ми почнемо виносити це до зали, у нас з вами дуже важко буде проходити цей закон. Тому що політична складова буде в залі. Це перша історія. По-друге, як тільки цей проект вийде на публічне, так сказати, обговорення, обласні ради встануть дибом, це буде обов'язково. І ми получимо конфліктний проект, і він важко буде проходити через сесійну залу.

В мене є пропозиція. Давайте, автори, ще попрацюємо з обласними радами, проконсультуємося, почуємо їх точку зору і знову винесемо вже готовий з деякими правками, можливо, з компромісними правками цей матеріал на засідання комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Володимирівна.

Альона Іванівна Шкрум.

ШКРУМ А.І. Колеги, я погоджуюся насправді з пропозицією Олени Володимирівни. Тому що от ми бачили і в комітеті з вами, навіть розглядали питання, да, коли не просто політизація конкретних обласних рад, в тому числі або губернаторів, а коли фактично неспроможні громади формуються не відповідно до перспективного плану, а ті громади, які утворюються відповідно до перспективного плану, не можуть два роки утворитися. І я як депутат нічим не можу їм допомогти і нічого не можу зробити – просто блокуються ці рішення.

І я просто відмовляюся на сьогодні, при повазі до колег, голосувати за цей законопроект за основу, тому що це лікування симптомів хвороби, але ми ніяк не допомагаємо самому процесу, на жаль. І плюс, ми як комітет не можемо підтримувати законопроекти, які все ж таки, на мою думку як юриста, суперечать Конституції в тому, що вносять зміни, роблять об'єднані

територіальні громади як би частиною адміністративної, ну, адміністративною одиницею. Це теж треба змінювати і, мабуть, змінювати на першому читання, а не на другому, де частина перша статті 140 Конституції, про яке нам говорить науково-експертне управління, точно відрізняється від законопроекту.

Тому давайте, можливо, ми його доопрацюємо. Давайте спробуємо, ну, спробуємо знаходити якісь баланси, щоб лікувати все ж таки хворобу, яка є, а не просто симптоматично вносити зміни для того, щоб усунути проблеми, які не усуваються, на жаль.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Альона Іванівна. Колеги, хто іще хотів висловитися?

Прозвучало декілька пропозицій, і прозвучала пропозиція від Олени Володимирівни відкласти розгляд цього питання і провести додаткові консультації. І після цього за наслідками цих консультацій винести це питання на... Немає заперечень?

.....щоб підтримати цю пропозицію, але дати можливість ще Мінрегіону сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка. Ні-ні, звичайно, звичайно, я ж, ми ж вас... Одну хвилиночку, Мінрегіон поки що, да.

ШЕРШОВ С.І. Дякую за можливість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одну хвилиночку, якщо дозволите. Ні, ми не закінчуємо на цьому. Я просто відфіксував на цей етап, які у нас є позиції.

А відтак, будь ласка, пане Шершов від Мінрегіону.

ШЕРШОВ С.І. Шершов Сергій, Міністерство регіонального, будівництва та житлово-комунального господарства.

Насправді Закон про добровільні об'єднання складається з двох частин. Перша – це механізм, власне, проведення об'єднання, де червоною лінією виписано, що це є добровільність, адже як мінімум рішення органи місцевого самоврядування приймають в п'яти випадках. Крім того, передують цьому відповідні обговорення і громадські обговорення. Тобто, коли ми говоримо про усування органів місцевого самоврядування, у формуванні об'єднаних громад, ми говоримо безпідставно.

Інша частина, яка в законі закладена, говорить про формування перспективного плану спроможних територіальних громад. Це по суті ми формуємо бачення соціально-економічного, найбільш ефективного, таких от громад, які мають бути спроможними виконувати покладені відповідні повноваження, які мають виконуватися, вже безпосередньо на місцях. Без сумніву це бачення має бути передано органам державної влади або це є пріоритет все-таки держави, адже це є територіальні організації влади, це внутрішня розбудова держави. І це є виключне повноваження органів державної влади або держави, а не органів місцевого самоврядування - це є однозначно і є апріорі.

Що стосується позицій по Одеській області. Тоді виникає таке риторичне питання, чому, на сьогоднішній день, протягом чотирьох років, все-таки менше 40 відсотків Одеської області, закритий перспективний план всієї площі. Разом з тим хочу звернути увагу членів комітету на те, що обласна державна адміністрація не готує перспективний план. А готує перспективний план безпосередньо комісія, яка діє при обласній державній адміністрації. і це чинна норма без змін, яка складається безпосередньо і з громадськості, і з представників органів місцевого самоврядування, всеукраїнських асоціацій представлених на місцях. Подається все це діло до уряду, і уряд відповідно до погоджень, погоджень із Міністерством фінансів, і з Міністерством економічного розвитку, де ключовою є спроможність і

економічна ефективність цього бачення, затверджує на уряді цей перспективний план.

Крім того, хочу звернути вашу увагу, що тут регулюється питання щодо призначення виборів, перших виборів Центральної виборчої комісії, в місячний термін. Тобто прийняття цих змін дозволять нам, включать зелене світло щодо створення і проведення перших виборів уже новосформованих об'єднаних територіальних громад, а не буде зволікання з боку Центральної виборчої комісії щодо відтягування цього процесу.

Виходячи із зазначеного, Мінрегіон підтримує законопроект та визначає його як першочерговим для прийняття. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановний Сергій Іванович.

Микола Трохимович, потім Олена Володимирівна.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Я просто відповідь, якщо можна, попереду, на одне слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ну...

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Вибачте. Просто відповідаю Мінрегіону. Ви сьогодні говорите про складову, яка, можна назвати її от технічною стороною цього процесу: "Ми організували, зробили, провели, перші вибори, поставили птічку, і все в нас готово". А я говорю вам про політичну складову, яка вже працює з нашими об'єднаними громадами, вона є, і нікуди від цього не дінешся. І заради такого експерименту давайте запусимо сьогодні цей проект і провалимо в залі. І я вам говорю, що провалиться воно однозначно, тому що у нас пройшли вже четверті, п'яті от будуть вибори в об'єднані громади, буде проходити велика кількість людей, і цю політику треба відчути. Треба поїхати і подивитися, як вони проводяться. Я говорю тільки за це. Для того, щоб нам законопроект пройшов, нужен він, ну,

комітет у нас завжди готовий до того, щоб наш документ проходив нормально по залу. Він не пройде, тому що не можна сьогодні, шановні наші колеги урядовці, не можна сьогодні витягнути політичну складову і залишити її десь там. На жаль, вона існує, і нікуди від цього не дінешся. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Володимирівна.

Микола Трохимович Федорук. І я думаю, що будемо підводити ризику в дискусії.

ФЕДУРУК М.Т. Шановні колеги, я повністю погоджуюся з тим, що ймовірність проходження в даній ситуації цього законопроекту в Верховній Раді, на жаль, дуже низька. І те, що показало, навіть законопроект 3390, я не випадково його згадав, як він був провалений. Але справа в тому, що ми повинні реально оцінювати, у нас настає період, в найближчий час, період підготовки до виборів президентських і так далі, і ніхто не захоче щось змінювати. Це реалії, які нас чекають, за рік до президентських виборів.

І, по-друге. Я підтримую те, що знімаю пропозицію нашу, ми обговорювали це, знімаю пропозицію про те, щоб його виносити на перше читання, поскільки ймовірність його дуже мала. Але те, що сьогодні тормозом в нашій цій роботі по добровільному, знову ж таки, добровільному об'єднанню громад є обласні ради, я можу приводити десятки прикладів по кожній області – і по Чернівецькій, і по Львівській, і по Одеській, і по будь-якій. Нам потрібно... Так, і по Дніпропетровську, і по Полтаві, і так далі. Це реалії такі.

Ми повинні якимось чином реагувати на це. Так, проводити консультації. Ніхто не захоче сам себе, займатися самогубством, скажемо так. Чому проти цього обласні ради? Тому що вони втрачають владу. Чому проти цього обласні адміністрації? Вони втрачають владу і тому подібне. Не хочуть передавати владу, ніхто не хоче втрачати.

Тому я підтримую пропозицію, Сергій Володимирович, вашу. І вашу, Олено Володимирівно. І пропоную це відкласти, на жаль, на невизначений час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Романович Березюк, будь ласка.

БЕРЕЗЮК О.І. Дві ремарки.

По-перше, не на жаль, політика. На жаль, вульгарна політика. Без політики інституційної держави не побудуєш правильної. Не треба себе самим знецінювати.

І друге. А я вважаю, що ви зарано здаєтеся. Не можна здаватися. Треба виносити в зал, і нехай провалюють. Але цю дискусію треба робити публічною, що не можуть ці люди, які самі з себе забрати. Ви природу речей говорите. Виносити в зал, нехай провалюють, але наступний етап буде вже іншим. Бо ми так провалимо децентралізацію. Вони спотворюють її. Вони її знецінюють. І ці "погані", в лапках, тому що неефективні громади, які утворюються, вони є прикладом недобрим.

Тому, мені здається, то ваша справа, це ваш законопроект, але ви зарано здаєтеся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олеже Романовичу, але пропозиція дійсно звучала не в тому, щоб не виносити це в зал, а провести консультації, і за наслідками консультацій виносити в зал.

Колеги, я вдячний, я вдячний Миколі Трохимовичу і Олександровичу Володимировичу за те, що вони зняли свою пропозицію. У нас на столі одна пропозиція, залишилася пропозиція Олени Володимирівни Ледовських відкласти розгляд цього питання, провести додаткові консультації і за наслідками цих консультацій ще раз розглянути цей законопроект на засіданні комітету.

Хто за таку пропозицію, прошу голосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Рішення прийнято одногосно.

Ми переходимо до третього питання порядку денного: про проект Закону про міські агломерації, реєстраційний номер 6743, автори – група народних депутатів. Доповідає голова підкомітету Микола Трохимович Федорук. Будь ласка, Микола Трохимович.

ФЕДУРУК М.Т. Шановні колеги, цей законопроект я б так охарактеризував його. Він дає можливість тим нашим суб'єктам добровільного об'єднання територіальних громад в об'єднані територіальні... із суб'єктів об'єднання в об'єднані територіальні громади, як кажуть у Львові, поскільки львів'янин – головний автор цього законопроекту, різні варіанти. Оцей варіант іде тоді, коли не проходить приєднання до обласних міст сіл і навколишніх селищ. Тоді можна створювати, знаходити інший шлях і створювати агломерацію, і в тому числі враховуючи те, що... вирішувати загальне завдання розвитку цих міст, великих міст.

Тому цей законопроект, це моя така точка зору, він дає можливість, розширює або дає інше тлумачення Закону про співпрацю територіальних громад, органів місцевого самоврядування територіальних громад – Закон про співпрацю. Головне науково-експертне управління Верховної Ради так само не підтримує цей законопроект, так само декілька інститутів, урядовий

Комітет з питань європейської, євроатлантичної інтеграції підтримує, але з певним виконанням певних зауважень. І Всеукраїнська асоціація органів місцевого самоврядування "Асоціація міст України" підтримує цей законопроект.

Пропонується, обговоривши, ми це обговорили в підкомітеті, пропонується все-таки рухатись в цьому напрямку і, розуміючи, можливо, це я прошу винести на обговорення комітету, але моя точка зору про те, що все-таки запропонувати Верховній Раді прийняти його в першому читанні, не дивлячись на те, що буде критика цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Трохимович.

Є запитання до Миколи Трохимовича? Якщо немає, то у нас від авторського колективу Любомир Львович Зубач.

Будь ласка, пане Любомире.

ЗУБАЧ Л.Л. Дякую, Сергій Володимирович.

Так співпало, що сьогодні в день розгляду цього законопроекту на комітеті, в Києві перебуває делегація Метрополії Великого Парижа, до речі, на чолі з її Президентом паном Патріком Ольє. Я мав можливість побути на цьому заході. Ми обмінялися думками.

Що цікавого хотів би вам сказати, що, насправді, ми всі були з вами у Франції, ми знайомилися з таким досить складним і адміністративно-територіальним устроєм, і процесами об'єднаннями, які є у Франції. Так-от, якщо говорити про Метрополію Великого Парижа, всі ми розуміємо насправді, що вона виникла не сьогодні, а дуже давно і пройшла значний шлях. Але буквально нещодавно, 27 січня 2014 року? Французька Республіка вирішила прийняти окремий закон, який вона так і назвала: "Про модернізацію державної територіальної діяльності та затвердження метрополії".

Це означає, що вони довго до цього йшли, і так само вони використовували інструменти об'єднання, вони використовували інструменти співробітництва, але в кінцевому підсумку вони зрозуміли, що, зважаючи на багатогранність всієї проблематики, без окремого закону вирішити їх є неможливо.

Мені видається, що в Україні є унікальний шанс цей шлях пройти набагато швидше, використавши позитивний досвід наших колег. І я не буду там заглиблюватися надто в обґрунтування, що таке агломерація, для чого воно, ви всі це знаєте. Але хотів би звернути вашу увагу, у вас на столах є такі книжечки, це є висновок Ради Європи. І якщо ви його подивитесь, то

безсумнівним твердженням в цьому висновку є те, що метрополійні території – це є реальність, з якою потрібно рахуватися. І дві цікаві сентенції, які я там побачив, хотів би вам, з вами поділитися.

Так от, перше – це є інформація, аналіз, який провела Організація співробітництва та розвитку, куди входять найбільш розвинуті країни світу. Отже, подвоєння числа жителів на метрополійній території спричиняє зростання ВВП на душу населення в діапазоні від 2 до 5 відсотків. Натомість подвоєння роздробленості, тобто збільшення чисельності муніципалітетів, що входять до цієї метрополійної території, воно призводить до зниження ВВП на душу населення на 6 відсотків. То можна собі уявити втрати, які отримає українська держава через те, що ми цього питання не вирішуємо. І до речі, об'єднані територіальні громади так звані, які створюються на приміській території біля великих міст, – це і є це подроблення. І в кінцевому підсумку ми отримуємо величезні втрати не для міста, не для регіону, а для всієї держави, це є проблема. Тому що хочемо ми того, чи не хочемо, а метрополійна територія агломераційна, вона існує. Еволюція все одно буде йти, вона може просто це все перемолоти протягом довгого часу, але якщо ми це врегулюємо законодавчо, це все може пройти набагато швидше і в інтересах і відповідних громад, і держави.

Стосовно висновку ГНЕУ. Я спокійно ставлюся до тих зауважень, які там є, з одної простої причини, тому що це ті самі зауваження, які кожного разу оприлюднюються стосовно, в принципі, процесу об'єднання територіальних громад як таких, що це неконституційно, що це неможливо. Як бачимо, об'єднання з перемінним успіхом відбувається, так, і це так само наша реальність.

Тому я думаю, що насправді нічого неконституційного тут немає. Навпаки, коли ми з колегами і з авторами обговорювали і пропрацьовували, ми максимально використовували і ті формулювання, і ті підходи, які би вводили це в рамки Конституції і законодавства. Тобто агломерація це не є окремий рівень адміністративно-територіального устрою, це є один з

різновидів співробітництва територіальних громад. І просто для того, щоби була певна координація, там пропонуються відповідні механізми як спільного координуючого органу управління, так і можливість делегувати певні повноваження, які стосуються всієї цієї території.

Також хотів би сказати, якщо, ну, можливо, міністерство саме скаже, але міністерство попередньо підтримувало цей законопроект. Так само урядовий комітет, який передусе винесенню питань на Кабінет Міністрів України, він підтримав з зауваженнями. Зауваження стосуються там певних питань в частині фінансової політики. Але я хотів би сказати в частині фінансів все одно нам треба буде приймати окремий Закон про зміни до Бюджетного кодексу, тому тут суперечностей немає. У зв'язку з цим, ну, мені здається, що ми маємо всі передумови і зможемо переконати сесійний зал, що насправді цей законопроект треба приймати. Приймати з тої причини, що він є збалансований, і він є взаємовигідний, тобто тут немає жодного поглинання. Агломерація буде утворюватися за добровільним рішенням всіх суб'єктів, які будуть намір в нього вступити. А користь, яку отримає і регіон, і держава, він є насправді, може бути унікальний.

Тому прохання до колег підтримати даний законопроект і спільно рухатись далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Любомир Львович.

Є запитання до Любомира Львовича? Якщо немає, то, хто із колег хотів би висловитись? Будь ласка, пан Дехтярчук Олександр Володимирович.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Шановні колеги, я був прихильником тієї ідеї, що багато думок, про які говорив Любомир Львович, можна втілити розвинувши Закон про співробітництво територіальних громад. І мені приємно, що пан Любомир, і згадував, власне, що агломерація є одним із видів співробітництва. В даному випадку ми маємо європейський досвід. Коли говорячи риторикою Олега Романовича, совєтське минуле сидить в головах

чиновників. І вони не можуть навіть уявити, що, наприклад, вибори в місцеве самоврядування треба проводити в межах тих форм, які подобаються саме місцевому самоврядуванню. Що ми маємо в Європі, коли вибори в органи місцевого самоврядування в багатьох країнах проводяться в межах агломерацій, асоціацій, які утворюють органи і громади на місцях. Ще нам до того дуже і дуже далеко.

Але я разом з тим не заперечую, що ми не обов'язково маємо йти шляхом вдосконалення виключно Закону про співробітництво. Я не бачу тут проблеми, що якщо ми в першому читанні приймемо законопроект про агломерації і далі створимо широку робочу групу, і врахуємо всі недоліки Закону про співробітництво, і доповнимо його спільно Закон про агломерації, то я, наприклад, закликаю колег підтримати тоді цей законопроект і дати ще один інструмент для органів місцевого самоврядування, для поліпшення життя громад.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, хто ще хотів висловитись? Олена Петрівна Бойко.

БОЙКО О.П. Безумовно, підтримуючи сутність і законопроект в цілому, я теж прошу проголосувати його і підтримати комітетом, розуміючи, що потрібно буде вести дискусію і інформаційну політику щодо цього закону.

Але в мене питання інше. Любомир Львович сьогодні згадав про те, що був на заході в Київській міській державній адміністрації стосовно агломерацій. Так ось, в пресі вже з'явилась інформація, і причому як анонс, щодо того, що Київ вже почав роботу над агломераціями. Питання в чому? Це означає, що без чинного закону можна створити агломерацію чи це так Київ нас підтримує?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Петрівна. Ви знаєте, що сьогодні, ще до прийняття закону мене уже на вході питали, чи є у мене зброя. Тобто це приблизно така сама ситуація, що закону ще немає, але вже...

Так, будь ласка, Любомир Львович.

ЗУБАЧ Л.Л. Стосовно Києва. Дійсно, в Київській міській раді народилася така ініціатива, і насправді мені приємно, що вони цю ідею підхопили. І це вже означає, що і депутати, і керівництво, вони розуміють цю проблематику, яка є. Зрештою я, тимчасово проживаючи в місті Києві, що така проблематика насправді тут чи не найсильніша в Україні.

Але вони пішли шляхом створення асоціації органів місцевого самоврядування під назвою "Київська агломерація". Це такий модний термін, гібридна форма. Як перший крок, як площадка для дискусії, мені здається, що насправді це є певний рух вперед.

На сьогоднішній день є рішення Київської міської ради, щоби створити таку асоціацію. Є звернення, вони там собі порахували ті громади, які входять в цю агломерацію, звернення до них про долучення. Тобто певний процес пішов. Але вони і розуміють, що без законодавчого врегулювання цих питань це буде більше такий механізм, як громадський для обговорення, для дискусії, але він не буде мати жодних ні владних, ні резолютивних функцій. Тому насправді те, що відбувається в Київській міськраді, це просто підтвердження того, що цей процес пішов, він рухається, і ми так само маємо йти в цьому напрямку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Любомир Львович.

Олег Романович Березюк.

БЕРЕЗЮК О.Р. Шановні колеги, нам спочатку треба в Київ повернути місцеве самоврядування. Це місто, яке без місцевого самоврядування працює. Це є серйозна проблема. Ніхто дуже не хоче...

_____ . (Не чути)

БЕРЕЗЮК О.Р. Ну а як же, мер міста – це так собі.

Шановні колеги, це беззастережно важливий і цікавий законопроект. Хочу трошки вам сказати, як він народився. Він народився через конфлікт. Він народився через конфлікт, який ми спостерігаємо дуже багато в Україні. Коли малі міста, містечка і села навколо міст конфліктують один з одним замість того, щоб продукувати додану вартість. Продукує через свою управлінську незрілість, напевно, через нерозуміння і так далі, тому подібне.

Друга причина була – це так звані "матрьошки" в Україні. І Львів також є місто, яке можна віднести до цього. І... не тільки Винники, Брюховичі, Рудно. І навколишні містечка і села мають право бути вільними так само, як і місто, але разом мають створювати додану вартість, яка робить їх багатшими, успішнішими і кращими.

І третя причина цього є. Коли ви будете по Нью-Йорку шукати Нью-Йорку, ви ніколи не знайдете Нью-Йорку, бо його немає. Є 5 міст, які мають зовсім інші назви, але є агломерація, яка називається Нью-Йорк. Тому ми вважаємо, і я тішуся, що чую виступи депутатів, що вони підтримують, це не простий, але наступний крок нашого еволюційного розвитку і навчання. І тому навіть, якщо ми будемо їздити по містах і агітувати, і вчити людей, як це робити, я думаю, це буде великий для нас крок.

Тому якщо ви підтримаєте, дуже вам будемо вдячні. Але насправді це цікавий розвиток місцевого самоврядування, яке, до речі, зараз трошечки при гарному початку в 2014 році починає потерпати від таких собі утисків заздрості, я би це назвав, бо насправді вони стали успішними.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олеже Романовичу. Єдине що, Львів – матрьошка, так трошки ріже вухо.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Може, мотанка якась, але точно не матрешка.

БЕРЕЗЮК О.Р. Ні, це є сленг, який виробився в...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми всі розуміємо, про що, про що йдеться. Я, до речі, я, поки ви виступали, я теж шукав якісь український аналог слова матрешка, і просто от не знайшов, чесно кажучи. Ні-ні, мотанка – це не матрешка, мотанка – це мотанка...

БЕРЕЗЮК О.Р. Мотанка – це зовсім не матрешка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, сто процентів, це далеко не матрешка. Да.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Микола Трохимович Федорук, а потім, бо там просив Любомир Львович, щоб міністерство щось сказало. І ми, Сергій Іванович...

ФЕДУРУК М.Т. Я два слова, хочу звернути увагу колег на те, що, наприклад, що дає цей закон. Навіть якщо навколо міст, навколо Львова, те, що зараз іде, от реалії такі, будуть створені об'єднані територіальні громади з тих населених пунктів, які знаходяться навколо Львова, то це не завадить у майбутньому створити агломерацію. Так що це абсолютно вирішення проблем... Як і навіть легше буде це зробити і створити. Тому я оце хотів, на це хотів звернути увагу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

БЕРЕЗЮК О.Р. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна, конечно.

БЕРЕЗЮК О.Р. Ви знаєте, воно вже відбувається. Ці громади, які створені, вони насправді вже ефективніше працюють, і вони звертаються до Львова, а може давайте ми разом попрацюємо і тролейбусну лінію до нас прикладете. Це і є спонтанна агломерація. Це ніколи села не робили, а вже громади це роблять.

_____ . З одним легше домовитись, чим з десятьма.

БЕРЕЗЮК О.Р. Ні, вони бачать сенс вже в прибутку, вони почитають рахувати, вони вже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Олеже Романовичу.
Сергій Іванович Шершов, будь ласка, від міністерства.

ШЕРШОВ С.І. Дякую.

Насправді, всі ми знаємо із зрозумілих причин, у нас в процесі формування об'єднаних територіальних громад випали міста обласного значення. Це призвело до того, що цей вакуум був заповнений тим, що навколо міст обласного значення утворилися об'єднані територіальні громади і ні в кого не підніметься рука або язик сказати і назвати ці громади неспроможними. Але разом з тим це виходить до того, що є спільна інфраструктура, є спільні об'єкти, які пов'язують місто обласного значення, таке велике місто, і ці всі об'єднані громади. І прийняття саме цього закону дозволяє нам в принципі гармонізувати розвиток як і великого міста, так і приміської території, що в принципі нам дозволить вирішити величезну

кількість проблемних питань, які от наразі виникають при формуванні об'єднаних територіальних громад саме біля міст обласного значення.

Саме тому Міністерство регіонального розвитку підтримує це прийняття цього законопроекту. Крім того, хочу озвучити, що цей законопроект був надісланий на погодження і надання пропозицій всім центральним органам виконавчої влади. Він дійшов до розгляду урядового комітету, і єсть в принципі позитивний висновок з деякими пропозиціями від інших міністерств щодо прийняття і підтримки даного зазначеного законопроекту.

Резюмуючи, пропонуємо підтримати в першому читанні за основу з доопрацюванням до другого читання. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановний Сергій Іванович.

Хто іще із членів комітету хотів висловитись? Ніхто.

Будь ласка, там просять слово. Якщо можна, представляйтеся.

ПОЛТАВЕЦЬ В.Д. Валентина Полтавець, Асоціація об'єднаних громад.

Сергій Володимирович, шановні народні депутати, голови об'єднаних громад обговорювали цей законопроект. І ми направили до комітету свої пропозиції, певні зауваження. І вважаємо, що для того, щоб цей закон запрацював, якщо буде прийнятим, там треба його доопрацювати. Бо на сьогоднішній день він виглядає все-таки, при всій повазі, як поглинання органів місцевого самоврядування і це досить лякає громади з тим, що вони втратять не стільки ресурси, скільки повноваження. Бо те, що виписано в законі, що навіть прибирання як повноваження може переходити до агломерації, то питання: а що будуть робити тоді самі органи місцевого самоврядування цих громад?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спочивати на лаврах.

ПОЛТАВЕЦЬ В.Д. Ну, тоді їх і обирати не будуть.

Тому у нас є декілька пропозицій, які, на нашу думку, могли вдосконалити цей закон, і його можна там між першим і другим читанням включити. Але дійсно, щоб органи місцевого самоврядування цих малих громад побачили в тому... побачили в цьому законі свій інтерес. І принцип – додати, наприклад, до принципів добровільності, відкритості ще й принцип рівності, що дійсно Київ чи Одеса, чи Полтава не просто приєднають цю територію і поглине її в своїй території. Тому ми будемо вдячні, якщо нас долучать до обговорення потім і наші пропозиції, можливо, будуть враховані.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую вам, Валентина Дмитрівна.

Єдине що, от я просто хочу нагадати, що ми зараз перебуваємо в обговоренні, ну, принаймні не звучала процедура прийняти в цілому, я думаю, що її не буде, скоріше за все. Ми говоримо зараз про рекомендації Верховній Раді прийняти цей законопроект в першому читанні. Тому, звичайно ж, якщо потім Верховна Рада підтримає пропозицію комітету, то ми радо запросимо всіх долучитися до підготовки до другого читання, передати в комітет свої письмові зауваження у вигляді поправок до того тексту, який є.

Але із вашого виступу я зрозумів, що ви не заперечуєте проти того, щоб цей закон було... і ваша асоціація не заперечує проти того, щоб цей закон було прийнято в першому читанні, і щоб він був доопрацьований під час підготовки до другого читання.

ПОЛТАВЕЦЬ В.Д. Ну, ми розуміємо, що цей закон додатковий до об'єднання, співробітництва.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую, дякую.

Будь ласка.

ПАРХОМЕНКО В. Пархоменко Володимир, "Асоціація міст України".

Тут вже говорили про нашу підтримку цього законопроекту, яку висловило аж саме правління асоціації, розглянувши цей законопроект. Я, з вашого дозволу, коротенько. Я сьогодні був на цій самій зустрічі з керівництвом Метрополії Парижа, просто хотів, може вам буде цікаво.

У Франції немає Закону про асоціації і чогось подібного, там є конкретно Закон про Метрополію Парижа. І Метрополія Парижа сформована законом, туди просто законом загане 131 місто. Як сказали самі ці члени метрополії, окремі мери, що добровільно ніхто не погоджувався, просто такий закон був прийнятий, пролобійований і всі вони є членами метрополії, при чому тільки Парижа. Ви знаєте, на південь Франції це суцільна агломерація, але там немає агломерації, немає метрополії, це діє тільки в Парижі. Керівником обраний президент Метрополії Парижа, який не є мером Парижа. Мер Парижа – це один із 131 мера, які входять до складу метрополії. Може тому, що у нас був там не мер Парижа, а президент Метрополії, тому він говорив так, що він там найважливіша особа і інвестори тепер не ходять по 131 меру, один з яких є мером Парижа, а йдуть до президента Метрополії, який не є ніяким мером, а є окремою особою...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Інвестори завжди до президента ходять. Це нормально.

ПАРХОМЕНКО В. Це так коротенько.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Володимире.

Колеги, хто ще хотів би висловитись? В принципі, я би підводив ризику під обговоренням. Насправді прозвучала лише одна пропозиція рекомендувати Верховній Раді підтримати в першому читанні. Але я єдине, що змушений задля дотримання процедури проінформувати, що ми отримали і низку критичних листів, у тому числі зокрема лист від Центральної

виборчої комісії, яка рекомендувала не приймати цей законопроект, низка обласних рад висловилися з аналогічною пропозицією. Але на столі у нас одна пропозиція – це рекомендувати Верховній Раді в першому читання.

Хто за таке рішення, прошу голосувати, колеги. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає. Рішення прийнято одногосно.

Ми вичерпали порядок денний... Ми вичерпали порядок денний той, який було запропоновано від початку. І у нас залишилося одне питання, яке ми... Ой, вибачте, да, дякую, Анжела Володимирівна. Микола Трохимович Федорук буде доповідати від комітету, як зазвичай. Немає заперечень, колеги? Прошу за це проголосувати.

Хто – за? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Рішення прийнято.

Ще раз підкреслюю, ми вичерпали порядок денний, який в нас був, але ми додали одне питання. Тому ми переходимо до розгляду проекту Постанови про зміни в адміністративно-територіальному устрої Луганської області, зміну і встановлення меж Сватівського та Троїцького районів Луганської області (реєстраційний номер 8113), автори: група народних депутатів України.

А я запрошую до слова голову підкомітету Миколу Трохимовича Федорука. Будь ласка, Микола Трохимович.

ФЕДУРУК М.Т. Шановні колеги, у зв'язку з об'єднанням, створенням об'єднаної територіальної громади, центр якої знаходиться в іншому районі, виникла необхідність зміни меж двох районів – Сватівського і Троїцького Луганської області. Є відповідні, вже Сергій Володимирович на початку казав, всі необхідні документи від обласної військово-цивільної адміністрації прийшли на сьогоднішній день. І тому є пропозиція змінити межі Сватівського району Луганської області, збільшивши його територію на 10 тисяч 15,2 гектара, та передачі його до складу, що знаходились у віданні Новочервоненської сільської ради Троїцького району, а також майже

Троїцького району Луганської області, зменшивши його територію на таку саму кількість гектарів, і зарахувати, що знаходились у віданні Новочервоненської, я погано бачу, Новочервоненської сільської ради Троїцького району. І затвердити відповідну зміну цієї території цих двох районів. І є пропозиція цю постанову прийняти в цілому з урахуванням, треба там буде редакційно дещо поправити.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Микола Трохимович.

Ну, з техніко-юридичними правками мається на увазі.

ФЕДОРУК М.Т. Да, з техніко-юридичними правками. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є запитання до Миколи Трохимовича?

Ну, насправді, дійсно, весь пакет документів є, питання достатньо технічне. Віталій Семенович, ви хочете щось сказати? Ні, немає сенсу. Я теж так думаю. Колеги, немає інших пропозицій?

Тому є пропозиція рекомендувати Верховній Раді України прийняти за основу і в цілому Постанову про зміни в адміністративно-територіальному устрої Луганської області, зміну і встановлення меж Сватівського та Троїцького районів Луганської області (реєстраційний номер 8113) за основу і в цілому, з техніко-юридичними правками.

Хто за таке рішення, прошу голосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Рішення прийнято одногосно.

Доповідає Микола Трохимович, як зазвичай. Немає інших кандидатур?

Хто за таке рішення, прошу голосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає.

Тепер ми вичерпали всі питання порядку денного за виключенням "Різного". Я, з вашого дозволу, декілька оголошень зроблю.

До комітету звернулася Асоціація об'єднаних територіальних громад із інформацією про те, що 28 березня вони проводять загальні збори асоціації і просять всіх бажаючих представників комітету прийняти участь, а також вони вийшли з пропозицією запропонувати профільному комітету Верховної Ради, а саме нашому комітету, підписати меморандум про наміри для спільної діяльності по розвитку місцевого самоврядування в Україні та становлення нових територіальних громад. Немає заперечень, колеги? Ну, голосувати за це не треба, я так думаю.

Інформую про те, що 22, 23 березня у місті Львові буде відбуватися Форум місцевого самоврядування. І від імені організаторів запрошую усіх прийняти участь. Всі, хто бажає приїхати, висловитися. Якщо необхідно, то порядок ми розішлемо від секретаріату комітету. Тому, якщо у когось є бажання, це завтра і післязавтра – два дні буде тривати. Достатньо цікава дискусія буде в п'ятницю. Олег Романович може зараз ще щось додасть з цього приводу.

Будь ласка, Олеже Романовичу.

БЕРЕЗЮК О.Р. Я, власне, хочу також запросити і передати запрошення від міського голови Львова і міської ради, яка є співорганізатором цього форуму, приїхати і справді прийняти участь у вільній дискусії, яка сьогодні дуже потрібна, в тому числі для місцевого самоврядування. Тому запрошуємо вас всіх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олеже Романовичу.

Колеги, і у кого ще які питання? Да, будь ласка, пан Гуляєв.

ГУЛЯЄВ В.О. Ну, у меня больше не питання, а как бы хотел бы рассказать ситуацию. У нас, как мы говорим и про выборы, у нас создалась объединенная территориальная громада Таирова. Депутаты не собираются. Политически, какая разница. Зато она дуже спроможна, да. Дуже спроможна.

Там навпаки, но депутаты не собираются. А законом не предусмотрено, вот надо, чтобы пришло 14 депутатов, приходит 12. Что с ними делать? Они вот написали запрос, я хочу обратиться к комитету, может как-то разъяснить и сказать, я не знаю, никто не знает, зашли в тупик. Вот на два месяца выделили заработную плату на школу, сейчас третий месяц не будет школа, ни детский садок, никто не будет получать гроши. А депутаты не хотят приходить.

_____. Почему?

ГУЛЯСВ В.О. Ну, политические моменты. Я не хочу вникать, это очень такие сильные, политические моменты. Вот нужно 14 депутатов, вот 12 депутатов приходят. Что делать? Что делать? Можно от комитета получить какое-то разъяснение?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Олександрович, давайте ми зробимо таким чином. Давайте ми це питання до наступного засідання комітету вивчимо. Я думаю, що, можливо, в нас буде якась статистика. Я прошу комітету, секретаріат комітету звернутися з відповідними листами до обласних рад, щоб нас проінформували по кількості таких ситуацій. І я думаю, що ми на наступне засідання комітету запропонуємо якісь рішення, яке цю ситуацію розв'язати. Бо якщо вона дійсно непоодинокі і вона дійсно системна, то, я думаю, що ми запропонуємо якісь рішення. Дякую.

Якщо немає більше питань, колеги, оголошую засідання комітету закритим. Дякую.