

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань державного будівництва, регіональної
політики та місцевого самоврядування

15 листопада 2017 року

Веде засідання голова Комітету ВЛАСЕНКО С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день, шановні колеги! На нашому засіданні присутні 11 членів комітету, що відповідно до Закону "Про комітети Верховної Ради України" надає мені можливість відкрити сьогоднішнє засідання нашого комітету. У нас є затверджений уже порядок денний. На жаль, у нас поки що з невідомих причин ще не підійшли люди, які у нас мали би виступати по першому питанню порядку денного. Вірніше, не всі представники, які запрошені, є. Тому я, з вашого дозволу, перейду до питання другого, а потім ми перейдемо до питання першого. Немає заперечень, колеги? Дякую.

Переходимо до другого питання порядку денного. Про інформацію Офісу з фінансового та економічного аналізу в Верховній Раді України щодо оплати праці державних службовців Апарату Верховної Ради України. І я запрошую до слова керівника Офісу з фінансового та економічного аналізу Верховної Ради України Віктора Михайловича Мазярчука. Будь ласка, Вікторе Михайловичу.

Скажіть мені, єдине, будь ласка, скільки вам треба часу. Ми не обмежуємо вас, але так, щоб ми приблизно розуміли.

Віктор Михайлович, ми вже втратили дві хвилини. Тому, будь ласка, починайте.

МАЗЯРЧУК В.М. Так, дякую.

Сильно нагадувати закон не потрібно. Питання оплати праці важливо чому? Тому що це стимул достатньо сильний і, власне, він є ключовим, який має показувати ефективність реформ.

Декілька ключових моментів, на яких хочу (і це дуже важливо) зацентрувати з самого початку. Законом передбачалося, що покриття витрат, пов'язаних із збільшенням оплати праці, відбудеться за рахунок зменшення чисельності працівників в 2014 році на 10 відсотків, в 2020 році – на 20 відсотків. Ключовий момент, про який будемо говорити пізніше.

Стаття 50 закону говорить, що з 1 січня 2019 року загальний розмір премій не може перевищувати 30 відсотків фонду оплати праці на рік. Це ключове питання, про яке необхідно буде в майбутньому в наступному році говорити і звертатися до уряду.

Стратегія говорить, що в 2019 році співвідношення посадового окладу 70 на 30 до премії. Значить... Оце є ключова таблиця, яка показує, яким чином відбулися зміни фонду оплати праці на одну особу в середньому в органах, центральних органах виконавчої влади і в Апараті Верховної Ради. Як ми бачимо, спостерігається практично в два рази збільшення фонду оплати праці, я хочу зауважити, що це в середньому по року. По 17-му році, щоб бути максимально коректними, дані на середину року. Ми плануємо в січні наступного року звернутися до всіх центральних органів виконавчої влади і зібрати всі дані, щоб показати, як змінилася тенденція за 17-й рік. Тобто, дійсно, спостерігається збільшення заробітної плати, і це є ключове досягнення, перше ключове досягнення закону.

Якщо порівнювати рівень заробітної плати, то в Апараті Верховної Ради по всіх групах він вищий від середнього показника по центральних органах виконавчої влади. Тільки тут є дуже великий один нюанс, який полягає в тому, що це середнє значення. Якщо подивитися мінімальні і максимальні значення в центральних органах виконавчої влади, то спостерігається дуже великі відхилення між значенням і середнім показником. Що це означає? Це означає, що в середньому, наприклад, по Апарату в Верховній Раді по працівниках I-III категорії рівень фонд оплати праці становить 40 тисяч, а в центральних органах виконавчої влади може досягати в окремих до 91 тисячі.

Важливий момент, і це необхідно віднести до великих досягнень закону, змінюється структура фонду оплати праці, змінюється в частину збільшення посадового окладу, і це насправді гарна тенденція. І в даному випадку необхідно зазначити, що 18-й рік він буде критичний, чи зможе продовжитися ця тенденція. Чому вона є критичною? Тому що спостерігається сценарій в 17-му році, коли співвідношення премій і посадового окладу є дуже великий. На рисунку ви бачите, вибрані показники в вибраних міністерствах по вибраних категоріях, що є премії, які сягають 120 відсотків від посадового окладу, що значно перевищує нормі, яка встановлена законом.

Важливий момент, про який особливо хочу наголосити. За рахунок чого формуються премії? Премії формуються за рахунок того, що існує порядка 50 в деяких міністерствах, відомствах, до 15 відсотків незаповнених вакантних посад. Тобто заробітна плата на цих працівників вона виділяється і вона, враховуючи економію, вона розподіляється серед всіх працівників. Це історія давня і про неї, на жаль, потрібно говорити і вирішувати. Тому що це так само має бути однією з частиною реформ держслужби.

Стратегія реформування держслужби передбачає скорочення посадових працівників державної служби до 10 відсотків. В звіті про виконання стратегії за 16 рік Агентство з державної служби воно звітує, що дійсно, відбувається скорочення номінальних посад. Проте, якщо подивитися фактичні посади в центральних органах виконавчої влади, то вони збільшуються. Якщо порівнювати такий агрегований показник, скільки одна людина в середньому може отримувати за рахунок ефекту від того, що вакантні посади. За 17-й рік в міністерствах всіх - 700 гривень, в Апараті Верховної Ради - 1300 гривень.

Питання: чи всі отримають так. Ні, точно не всі. Деякі дані взяті з електронних декларацій, і такий показник, як заробітна плата за основним місцем роботи. Міністерство фінансів – 94 тисячі травень 17-го року. Міністерство фінансів – 134 тисячі вересень 17-го року. Міністерство

економічного розвитку листопад-жовтень – по 90 тисяч. Вінницька митниця, заступник начальника відділу – 87 тисяч. Спеціалізована антикорупційна прокуратура, керівник – 150, 150, 150, 160.

Цікавий коментар. Чому так? Чому пан Холодницький каже, що така історія. Не тільки у мене в останні місяці була висока премія, бо вона була високою у всіх працівників. Це практика, я знаю, у всіх державних органах, це так звана 13 зарплата. Давайте будемо говорити чесно, що від цієї практики, напевно, слід відходити, і треба призначати дійсно високі зарплати, просто змінювати акценти.

Важливий момент, про який в самому кінці я хотів наголосити. Що в нас реформа держслужби передбачала в цьому році 300 мільйонів на підвищення рівня оплати праці по окремій програмі Кабінету Міністрів, які передбачають для конкурсних керівників директоратів і підрозділів по десяти міністерствах заробітні плати високі. Проте, що ми маєм по факту? В середині року цих 300 мільйонів розподілили на 73 мільйона – зарплата, 105 мільйонів – це комп'ютерні і видатки споживання, 87 мільйонів – це ремонти і тому подібне.

Що ж буде в 18-му році? В 18-му році 1,5 мільярда по цій програмі. Чи потрібно підвищувати заробітну плату? Потрібно. Проте, напевно, потрібно так само контролювати видатки, які здійснюються по цій бюджетній програмі.

У мене все. Я з задоволенням відповім на запитання, які будуть, якщо будуть. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віктор Михайловичу.

Шановні колеги, у кого є запитання до...

Якщо дозволите, у мене загальне питання. Скажіть, будь ласка, як ви вважаєте, чи нормальною є ситуація про те, що припустимо у різних категорій державних службовців або різних груп державних службовців, до різних груп державних службовців застосовуються абсолютно різні підходи і

в фінансуванні їхньої роботи, і в виплаті їм різного роду премій, надбавок і так далі. І, на жаль, така різниця деколи не те, що в рази, а в десятки разів існує.

Ну, от, останнє, що я бачив, припустимо. Із того, що є в засобах масової інформації, це були опубліковані доходи, заробітна плата і надбавки деяких членів Вищої ради правосуддя. Чесно кажучи, я вам скажу, там такі, вибачте, за таке сленгове слово, не хило там їм живеться, не хило. Притому що вони зі своєю задачею повністю не справляються. Судова система як була, так і була, а на руки люди отримують по 500 тисяч зарплати. Чи це взагалі нормальний підхід? Чи як ви вважаєте, чи він ненормальний? Чи все-таки треба було б уніфікувати заробітні плати в державному секторі? Ну знову-таки я вже не торкаюся державних підприємств, де люди самі собі призначають заплати і по 2 мільйони, і по 1,5 мільйони з усіма надбавками і так далі. Дякую.

Вибачте, можливо, це питання трошки за межами...

МАЗЯРЧУК В.М. Ні, ні. Це концептуальне питання. Я вискажу свою особисту точку зору. Я вважаю, має бути, перше, державні службовці повинні отримувати високу заробітну плату, вони повинна бути ринкова.

Друге. Має бути єдиний підхід, інколи можливі виключення. Ці виключення повинні визначатися Кабінетом Міністрів. Але не може бути, що виключення закону має стосуватися 50 позицій. Це не виключення. Це вже системна зміна закону. Давайте переходити від категорій виключень до того, що мають бути правила, які повинні виконуватися. На превеликий жаль. я бачу з даної... з даного аналізу, який ми провели, що ситуація змінюється, і ситуація змінюється в краще. Але в даному контексті потрібно виключити саме от такі виключення, які... ну насправду це сьогодні півдня часу для того, щоб в електронних деклараціях знайти ці виключення. Таких виключень є багато, це неправда, це не правильно. І за це, напевне, повинен хтось відповідати.

Я думаю, що не зовсім... ну це і питання Мінфіну, тому що це питання фінансування. Але це в більшій мірі питання Агентства державної служби, тому що це системна проблема в політиці, яка стосується державної служби.

По державних підприємствах там окрема історія, і там дуже складне питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Михайлович, я думаю, що не треба звужувати питання. Насправді, це питання політичне, тому що ну точно не питання державної служби, це співробітники державних підприємств. Ну точно це ж не питання державної служби. Це ширше питання. але всі, хто працює на державу в усьому світі вони так чи інакше називаються "публічні службовці". Не грає ролі, чи він – директор державного підприємства, чи він на якійсь посаді в міністерстві, відомстві чи в державній агенції. І всюди система оплати праці людей, які працюють на державу, вона більш-менш систематизована. На жаль, у нас є якісь привілейовані групи людей, які отримують дуже високі зарплати.

Я ще раз кажу, от Вища рада правосуддя, люди отримують по 500 тисяч зарплати на руки. У мене, от я як громадянин незадоволений їхньою роботою. Бо, на жаль, їхнє основне завдання – забезпечити нормальне функціонування судової системи. Судова система нормально не працює. По 500 тисяч люди отримують на руки. При цьому державні службовці, припустимо секретаріату нашого комітету, за якісну, фахову, конкретну, коректну, чітку роботу отримують абсолютно інші гроші. І це повний дисбаланс, який, ну, по-перше, є демотиватором для певної категорії державних службовців. По-друге, воно створює абсолютно неправильний ажіотаж в суспільстві.

І є третя категорія, це люди, які задіяні в комерційному забезпеченні держави, це державні підприємства, керівники державних підприємств. Ну, чесно кажучи, це вже притча Всеукраїнського об'єднання язицех, оцей "Нафтогаз", який збирає з людей величезні тарифи, ну може не будемо

сперечатися, це інше політичне питання, але збирає з людей просто гроші і отримує собі по 2 мільйони заробітної плати. От це теж, абсолютно про це теж треба говорити, мені здається.

Навіть в рамках вашого питання, коли ми маємо вузьке питання, пов'язане з окладами праці державних службовців Апарату Верховної Ради. Ну, я переконаний, що наші співробітники нашого секретаріату, ну абсолютно точно не менш фахові, ніж працівники НАК "Нафтогазу України", а в деякому випадку на декілька голів вище. Але чому у нас такі речі відбуваються? Вибачте, це був такий короткий коментар.

Колеги, хто хотів висловитися з цього приводу? Я бачив Олена Петрівна Бойко просила слово.

БОЙКО О.П. Я просто хотіла спитати. Чи є якийсь аналіз? Ми бачимо на схемах порівняльну структуру заробітної плати Апарату Верховної Ради і центральних органів узагальнено. Чи робили ви таке порівняння по якомусь ЦОВВ всередині ЦОВВу, або там Апарату Верховної Ради? Тобто структура, вона теж настільки різко є структурованою чи ні?

МАЗЯРЧУК В.М. Так, ми робили по кожному органу. Ми можемо зробити по кожному органу, це не є проблема. А в загальному тенденція є така, що змінюється саме структура.

Єдине, по центральних органах виконавчої влади, особливо по I-III категорії, дуже цікава є тенденція, що премії не так кардинально зменшуються. Тобто там існує система премій достатньо велика, тому що велика зарплата, а премія – відсоток до зарплати, і відповідно частка премії не так сильно зменшується.

В даному контексті особливості є по кожній групі, по кожному ЦОВВу, ми можемо надати додатково інформацію по всім ЦОВВам в розрізі кожної групи від першої по дев'яту, загальна тенденція спостерігається така, а проте, є певні виключення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

В кого ще є питання, колеги? Будь ласка, Альона Іванівна Шкрум.

ШКРУМ А.І. У мене не питання, а якщо дозволите, коментар взагалі великий і питання.

Дивіться, колеги, просто що я бачу. По-перше, я б хотіла дуже подякувати Офісу економічного аналізу за цей аналіз. Я вважаю, що це дуже правильно, що ми намагаємося контролювати виконання конкретних положень Закону про державну службу. Я бачу три речі, які наразі в законі були записані, в стратегії державного управління урядом були записані і, на жаль, не імплементуються. І головне не те, що вони не виконані зараз, а головне – те, що я не бачу зараз ні від уряду, ні від Нацдержслужби стратегії, як це буде виконуватися в наступному і як буде змінена оплата праці.

Однією з головних історій по оплаті праці в законі, якщо пам'ятаєте, було те, що ми намагалися перевернути трикутник. Тому що зараз оплата праці – отакий трикутник перевернутий, де зверху, згори великі премії, і вони могли бути по 100 відсотків, по 150 відсотків, по 200 відсотків до заробітної плати, а внизу – заробітна плата. І за всіма нашими міжнародними зобов'язаннями і за нашою стратегією реформи державної служби, затвердженої урядом, трикутник має перевернутися. Тобто в Європі до структури заробітної плати, в європейських країнах премія буде 7 відсотків тире 10 відсотків, в деяких країнах заборонено більше 7-8 відсотків премії по відношенню до заробітної плати.

У нас в законі ми не могли піти на такі радикальні методи. Ми поставили 30 відсотків премії і 70 відсотків заробітної плати. І сказали, що нам треба напрацювати реформу повністю оплати праці, як це буде виконуватися. Абсолютно не напрацьовано нічого. Наразі трикутник не перевернувся. У нас зараз абсолютна диспропорція, тут я погоджуюся з різним державними органами, з різними посадами різних державних органів.

За допомогою електронного декларування класно видно, що от, наприклад, з Міністерства фінансів є фахівці, які отримують премії протягом декількох місяців по 123 тисячі гривень. Замість того, щоб розподілити ці гроші, які очевидно у міністерства є, на посадові оклади або премії надати всім однакові, ну, хоча б більш-менш однакові. І це не одна людина, яка там готувала бюджет і тому отримала премію, а це системно люди отримують премії, в принципі, ті, хто в фаворі і ті, хто не в фаворі, нічого не отримують.. Це є в Міністерстві фінансів і в Міністерстві економіки, і в центральних органах виконавчої влади, так бути не може. Якщо у нас є гроші в бюджеті, слава Богу, то нам треба розприділяти ці премії рівномірно і структуру змінювати, трикутник змінювати. От трикутник не змінюється, на жаль.

Плюс в чому у нас проблема? У нас норма, яка говорить про те, що не можна ставити більше 30 відсотків премії по відношенню до заробітної плати, вона мала вступити в дію з 1 травня наступного року. Наразі, колеги, очевидно, що вона не може вступити в дію, тому що уряд не знає, що робити, якщо вона вступить в дію, і не знає, як провести цю реформу. Тому уряд в бюджеті подав пропозицію з приводу того, що ця норма вступить в дію для всіх державних службовців, окрім деяких, і не вступить вона в дію для нових реформаторських кадрів, для пана Саєнка і його секретаріату, для віцепрем'єра з питань європейської інтеграції і її секретаріату, для Офісу електронного врядування, якщо я не помиляюсь, і для нових реформаторських кадрів, і державних секретарів. Ну ми від комітету тоді проговорили, що так бути не може, або вона не вступає в дію для всіх, або не робить у нас ще третю касу державних службовців, які будуть отримувати премію по 150 відсотків, а інші не будуть розуміти, як взагалі вони працюють і звідки мотивація має бути на роботу.

Тому ми від комітету подали правку, яка зараз прийнята бюджетним комітетом, вчора проголосована, що ця норма ще на рік відтермінована і для всіх не вступить в дію. Але ж ми розуміємо, що це неправильно, що нам треба концептуально отримати ідею від уряду, як вони переведуть оплату

праці, як вони перевернуть цей трикутник і як вони будуть слідкувати, щоб премії отримували всі, в незалежності від політичних поглядів, від якихось особистих якостей і таке інше. Тобто це має бути велика реформа, якої ми зараз не бачимо. І тут насправді те, що ви говорите і ви наводили цифру по Міністерству економіки, по Мінфіну, по іншим органам, це нам говорить так, це нам говорить про те, що в принципі не запрацювало, трикутник не перевернутий. На жаль. І у нас немає єдиної реформи оплати праці, яку ми мусимо побачити, інакше ми будемо відтерміновувати ці норми кожен наступний рік, кожен наступний рік. Не виконувати наші зобов'язання по контракту з розбудови держави і в принципі не отримувати кошти.

Так само інша історія в Законі про державну службу, якщо пам'ятаєте, була в тому, що у нас в органів є вакантні посади, на які конкурси не проводяться для того, щоб ці гроші розподіляти на премії. Ми ж тільки за, щоб люди отримували нормальну заробітну плату. Але ідея була знову ж таки в тому, що ми скоротили кількість державних службовців, якщо у нас є вакантні посади протягом трьох років, їх взагалі не може бути відповідно до закону, бо вони мусять скорочуватися в кінці року. Наразі, вони не скорочуються, і ми говорили про те, щоб зараз, щоб дати мотивацію скорочувати кількість державних службовців, у нас пан Гройсман пообіцяв 10 відсотків скорочення, відповідно до наших міжнародних зобов'язань.

Ми казали, що гроші від скорочення цих посад вони не будуть повертатися в бюджет, це я так трошки примітивно пояснюю, а будуть якраз в державному органі залишатися, щоб була можливість скоротити вакантні посади і не втратити гроші, інакше ніхто б не скоротив. А що ми бачимо по Апараті Верховної Ради? В Апараті Верховної Ради у нас, одну секундочку, щоб не бути голослівною, в Апараті Верховної Ради у нас 80 посад державної служби категорії "А", "Б" і "В", які є вакантними... а 84 вакантні, 80 посад державної служби вакантні протягом року. І проведено конкурсів протягом року, навіть не протягом року, вибачте, ну да, з 1 травня 2016 по сьогодні, протягом півтора року проведено шість конкурсів. Тобто 80 вакантних посад

державної служби – шість конкурсів. Конкурси не проводяться, посади залишаються, гроші з них розподіляються не рівномірно по Апарату Верховної Ради, що теж є не нормальним, тобто давайте ми проведемо, принаймні, по Апарату аналіз. Плюс не проводиться конкурс взагалі на посаду категорії "А" державної служби в Апараті.

Я вважаю, що наш комітет тут теж має сказати своє слово, у нас є для всіх процедура, що в категорії "А" Верховна Рада має провести конкурс фактично на Керівника Апарату Верховної Ради, це абсолютно нормально. У нас в.о. уже скільки років працює? І, звичайно, оці 80 посад державної служби теж на них мають бути проведені конкурси або вони, або вони скорочуються і гроші з них розподіляються преміями, але рівномірно, а не кому ми захочемо. Ну, це структурна проблема і в тому числі вона починається із Апарату.

І останнє, що я скажу, по новим реформаторським кадрам. Дійсно, пан Мазярчук правий, що ми отримали 300 мільйонів гривень, це 10 мільйонів євро, це перший маленький транш європейської допомоги. Наступний транші мають бути більше, якщо перші транші будуть відкрито розподілені і правильно використані. У мене великі сумніви з приводу цього. Я думаю, що тут має бути окремо, дійсно. Можливо, на засіданні комітету я буду готова дати інформацію, але ми маємо тут пана Саєнка, пана Ващенка і тих, хто ці гроші розприділяє. Наразі я мала зустріч з паном Саєнком з цього приводу. Тому що проблема така, ми отримали 300 мільйонів гривень, ми мали їх розприділити до кінця цього року, цього не буде зроблено, оскільки конкурси лише почалися. Але з 300 мільйонів гривень 155 іде не на оплату праці і не на премії державним службовцям, да, а на комп'ютери і ремонт Кабінету Міністрів України, секретаріату Кабінету Міністрів. Пан Саєнко наразі сказав, що ці гроші поки що не витрачаються, вони як би заморожені, і що він буде нас інформувати, як ці гроші будуть витрачатися. Ну, але для мене очевидно, що, якщо ми гроші отримували на доплати, на премії, щоб давати нормальну європейську оплату праці там для нових державних

службовців, для секретарів міністерств, для службовців категорії "А", то очевидно, що більше половини витратити на комп'ютери, техніку, скрепки і ремонт, ну, мабуть, це не дуже досконала і правильна система.

І тут, я думаю, що наш комітет теж має про це запитувати, але звичайно, коли тут будуть люди, які здатні будуть відповісти. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Альона Іванівна.

Колеги, у кого ще є запитання або хто би хотів висловитися із членів комітету? Може хтось із присутніх? Якщо ні, то тоді з вашого дозволу, підсумовуючи вирішення цього питання, я би бачив його наступним чином.

Ну, по-перше, прийняти інформацію, яка була висловлена, до відома.

І я би просив дозволу комітету доручити голові комітету підготувати листа в профільний комітет Верховної Ради із описом ситуації і пропозицію все-таки розробити і підготувати законодавство, яке би уніфікувало підходи до оплати праці в людей, які працюють в тому, що ми називаємо по суті, ну, публічною службою або службою на державу. Ну, бо так реально не може бути, коли знову, вибачте, що весь час про цей приклад згадую. Коли, припустимо, голова "Нафтогазу" отримує 2 мільйони гривень, і член Вищої ради правосуддя отримує там 550 тисяч гривень, а люди, які працюють і роблять роботу, отримують по 7, 10, 15 тисяч гривень. Так не може бути.

Люди, які працюють на державу, не повинні мати такий рознос в оплаті праці. Ну це точно неприродно. У мене була така шальна ідея свого часу сказати, що найбільшу заробітну плату в державі, ну, крім Президента, звичайно, отримують народні депутати України, і все прив'язати до депутатської зарплати. Така ідея у мене була колись шальна, я ще раз підкреслюю. Ми цю пропозицію не будемо...

_____. Ти вже висловив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Я зрозумів.

Ні, насправді, дуже довго майже так і було. Насправді, дуже довго майже так і було. Ну, бо я, припустимо, сьогодні не розумію чому, от відверто не розумію, чому у народного депутата, якщо я не помиляюся, зарплата близько 17 тисяч з усіма нарахуваннями, а, припустимо, у прокурора прокуратури Київської області, вибачте, якщо навіть колеги із прокуратури тут присутні, 50-60 тисяч. Ми що за держава? Як це так? Знову при всій повазі до всіх, при всій повазі до представників прокуратури, до їх дуже важливої і необхідної для нас роботи. Але, коли Генеральний прокурор звітує, що він отримав 176 тисяч, у мене запитання. Міністр отримує 50 тисяч, 60 тисяч, народний депутат отримує 17 тисяч на руки. Ну, по-різному, залежить від того, який, коли і як.

Я не кажу, що це неправильний перекося в принципі. Я не кажу зараз про зарплату депутатів. Так само не може бути розриву в людей, які працюють на державну службу в десятки, а деколи в сотні разів в заробітній платі. Ну, так не може бути. Це ж не те, що людина працює на комерційній основі в бізнесі, щось отримує і так далі, якісь власним трудом якісь доходи, які в десятки разів більше, ніж доходи інших людей. Ну, але якось державна служба повинна бути більш уніфікована. Звичайно, повинна бути система премій, звичайно, повинні бути заохочення, звичайно, якась логічна побудована система повинна бути. Ну, але точно так не може бути, що лише тому що "Нафтогаз" збирає тарифи, у нього заробітна плата в сотні разів більша, ніж в усіх в цьому суспільстві і, напевно, в десятки разів більша ніж у нас у всіх, разом взятих, які сидять тут в цьому залі.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж кажу, да, ні, я погоджуюся з цим абсолютно, це якась така...

Тому я просив би у комітету дозволу ці думки систематизувати, викласти їх у відповідному листі із пропозицією розглянути можливість

внесення змін до законодавства, і скерувати його в профільний комітет, бо в принципі це не зовсім наше питання.

Ні, це соціальної політики скоріше за все.

Колеги, немає заперечень? Я прошу підтримати це голосуванням. Хто за таку пропозицію, тобто прийняти до відома, оформити думки в лист і відправити його в профільний комітет. Дякую.

_____. Оформити думки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Думки, які тільки що висловив, відповідний лист за підписом голови комітету і скерувати у профільний комітет парламенту для вивчення цього питання.

Хто - за, колеги? Дякую. Хто – проти? Хто - утримався? Немає. Рішення прийняте.

Я хочу подякувати Віктору Михайловичу Мазірчуку за інформацію і пропозиції. Ми вичерпали друге питання порядку денного.

І повертаємось до першого питання порядку про стан фінансування програм соціально-економічного та культурного розвитку Київської області у 2017 році та заяву депутатів Київської обласної ради про знищення місцевого самоврядування через безпрецедентний тиск правоохоронних органів та блокування казначейських рахунків розпорядників та одержувачів бюджетних коштів. Це питання з'явилося в порядку денному після звернення до нашого комітету Київської обласної ради з описом тієї ситуації, яка, на жаль, склалася і щодо виконання бюджету, і щодо тих дій, які вчинялися по виконанню бюджету. Достатньо довгий час, наскільки мені відомо, наскільки мене проінформували, казначейські рахунки Київської обласної адміністрації були заблоковані або їх використання було обмежено, що в принципі створило, призвело до того, що там чи то на 10, чи то на 15 відсотків за станом на сьогодні виконано обласний бюджет при наявності коштів на рахунках. Саме тому це питання з'явилося в порядку денному.

І я запрошую до слова виконуючого обов'язки голови Київської обласної ради першого заступника голови Володимира Володимировича Майбоженка.

Будь ласка.

МАЙБОЖЕНКО В.В. Добрий день шановні депутати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єдине, що Володимир Володимирович, пробачте, скільки часу вам треба? Ми не обмежуємося, але просто...

МАЙБОЖЕНКО В.В. Я думаю, що хвилин 10. Далі, я вже так розумію, що будуть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка.

МАЙБОЖЕНКО В.В. Не будете, да?

Шановні депутати, Сергій Володимирович. Дійсно, в Київській області склалася парадоксальна ситуація. Я з 6-го по 10-й рік був головою Київської обласної ради. Зараз я вже два роки перший заступник голови Київської обласної ради. Завжди, коли я працював головою обласної ради, та іще рік, мабуть, коли працюю першим заступником, ми якось хотіли працювати і працювали в унісон: обласна рада, обласна адміністрація і всі силові структури, які працюють на території Київської області. Тому що у нас завдання одне: це виконати бюджет і вкласти кожен копійку, щоб кожен громадянин мав якісь від обласної ради, да, якісь покращення.

Хотів би довести до вашого відома, що на 17-й рік за рахунок коштів обласного бюджету передбачено фінансування в загальній сумі 1 мільярд 555 мільйонів. Обласний бюджет, який був проголосований депутатами Київської обласної ради був 1 мільярд 23 мільйони. Станом на 01.09.17-го року на виконання обласних програм з бюджету Київської області

профінансовано кошти в сумі 257 мільйонів, з яких фактично було витрачено тільки 184 мільйони гривень. Тобто на 1.9. виконання всіх програм було 11,82 відсотки. А це є програми утеплення і капітального будівництва і все інше.

Станом на 01.11.17 року фінансування на виконання заходів обласних програм становить вже 396 мільйонів і витрачено конкретних сум було 335 мільйонів, що означає 21,59 відсотки. Тобто вже на 1 майже жовтня, до 1 жовтня на 01.11. трошки збільшилося, але, звичайно, величезні суми не були ще використані.

Станом на 01.09.17 не фінансувалися 29 із 49 обласних програм або 59 відсотків. Станом на 01.11.2017 не фінансувалося 27, що становить 55 відсотків.

Фінансування та використання коштів обласного бюджету в рамках проведення експерименту з розвитку автомобільних доріг загального користування в усіх областях та місті Києві та дорожньої інфраструктури в місті Києві, передбачено обласний бюджет на область, 1 мільярд 217 мільйонів гривень. Станом на 1.09. профінансовано виконавцю робіт, Служба автомобільних доріг Київської області, всього-на-всього на 100 мільйонів, що складає 8,29 відсотка. Уже на 1.11. це складає майже 34 відсотки, тобто було профінансовано 412 мільйонів. Але ми знаємо, що уже з жовтня достатньо важко робити ремонтні роботи, будувати дороги.

При цьому, хотілось би наголосити, що залишки коштів на казначейських рахунках на обласному бюджеті залишаються значними. На 01.01.2017 на початку року, це було 427 мільйонів гривень. Станом на 1.09. це було 2 мільярди 43 мільйони. Станом на 01.11. це був 1 мільярд 813 мільйонів, що в чотири рази перевищує залишки коштів на початок року. І лише на 12 відсотків зменшено в порівнянні з залишками на 1.09. число.

На превеликий жаль, станом на 01.11. і з 43 програм фінансувалося набагато менше, чому так склалося? Я хочу зробити аналіз тільки по п'яти програмам, які не фінансувалися, по Департаментам обласної державної

адміністрації. Департамент агропромислового розвитку, програма збереження та раціональне відтворення родючості ґрунтів еродованих орних земель в Київській області. Відповідно до листа Головного управління Державної казначейної служби, казначейської служби України в Київській області від 12.10. Безпідставно відмовлено в реєстрації договору за результатами процедури закупівлі. Вони пояснень ніяких не дають, просто не фінансують, а в кулуарах, розривайте договір.

Департамент соціального захисту населення КОДА, Київська обласна цільова програма, програма впровадження єдиної соціальної картки мешканців Київщини на 2017-2019 роки. Відповідно до листа Головного управління Державної казначейської служби України в Київській області від 27.07 зупинено здійснення фінансових операцій до 11.09 на підставі отриманих листів від Головного управління Служби безпеки України в Києві і Київській області. Так на два місяці було призупинено виконання по чотирьох програмах. Це програма впровадження єдиної соціальної картки, це програми управління фізичної культури та спорту, це програми інформації та зв'язку з громадськістю КОДА, одержувач коштів комунальне підприємство, а також Департамент охорони здоров'я.

Нами як депутатами обласної ради було подано позов до суду на казначейство, тому що, ми знаємо, що тільки дві є законних підстави казначейству не фінансувати наші програми. Це рішення суду або відповідний протокол Державної казначейської служби України. Ні рішення суду не було, не було протоколу казначейської служби. Тобто це було тільки завдяки листам Служби безпеки України. Ми розмовляли із казначеєм. Важко коментувати його аргументацію. Він каже: "Мені страшно, краще подайте на суд, вигравте, я потім вам профінансую". Тобто достатньо важко це прокоментувати.

Із вказаних фактів, ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 20.09 Генеральну прокуратуру України зобов'язано внести відомості

щодо протиправних дій з боку СБУ, проте до сьогоднішнього дня рішення суду не виконано.

Крім того, відбулося зупинення здійснення фінансових операцій на рахунках Департаменту охорони здоров'я в Київській обласній державній адміністрації в частині забезпечення медичних закладів Київської області медичним обладнанням, на що обласним бюджетом було виділено 125 мільйонів гривень. Не дивлячись на те, що після скасування обмежень обласна рада неодноразово листами, декількома листами зверталася до Департаменту охорони здоров'я Київської обласної державної адміністрації, а також до Департаменту фінансів з проханням надати інформацію щодо стану фінансування та придбання медичного обладнання.

Проведення діагностичних та лікувальних процедур лікувальним закладам Київської обласної ради. Станом на 06.11.17 року. Департамент охорони здоров'я, не забезпечено фінансування придбання медичного обладнання.

Заклади – це отримувачі які медобладнання? Це клінічна лікарня, дитяча лікарня, дитяча лікарня № 2, онкодиспансер, Центр матері та дитини.

Необхідно зазначити, що медичними закладами проведені процедури закупівлі медичного обладнання, а це: МРТ, апарат для клінічної лікарні, інкубатор для виходжування новонароджених дітей для Дитячої лікарні № 2 і магнітно-резонансний томограф для онкодиспансера.

Тому на сьогоднішній день складається враження, що певні програми Київської обласної ради не фінансуються. Були проблеми Служби безпеки, вони два місяці там перевіряли, але вони зняли уже, скажем так, ці заборони. Але обласна державна адміністрація не фінансує через Департамент фінансів, а також через Департамент охорони здоров'я, через Департамент агропромислового комплексу певні програми. Хотілось б дізнатися, чому це відбувається.

У нас на сьогоднішній день достатньо велика кількість програм по Київській області. Я не буду у депутатів займати часу, я думаю, що мій

помічник роздасть вам інформацію по повністю виконанні кожної програми. У нас багато програм є, які взагалі не виконані. Тобто бюджет проголосовано 22 травня, виділені певні кошти, але жодного здійснення обласною державною адміністрацією, своїми підрозділами не здійснено, це стосується і програми "Шкільний автобус", де ми виділили 20 мільйонів гривень, до сих пір. Жоден автобус не закуплено. І так достатньо велика кількість програм. Майже по кожному департаменту. Складається таке враження, що ці програми нам подавали на сесію обласної ради не обласна адміністрація. Але ми знаємо згідно чинного законодавства розпорядником коштів, розробником програм і винесенням їх на сесію обласної ради і на комісії є обласна державна адміністрація. Тобто 22 травня вони винесли, ми обговорили, ми прийняли, ми виконали свої зобов'язання як депутати, а зараз вони не виконуються.

Я хотів би ще звернути увагу трошки на нашу співпрацю з прокуратурою Київської області. Ну, я думаю, що у нас є і позитивні якості по співпраці, є і негативні. Так, наприклад, після того як було підтверджено, що у нас немає співпраці з обласною державною адміністрацією по виконанню програм, голова обласної ради Старикова Ганна Віталіївна, там я був присутній, кілька депутатів, направилися на прийом до прокурора області. Прокурор області не зміг нас прийняти, але в наших правах згідно чинного законодавства прокуратура зобов'язана зразу реагувати і зразу нас приймати. Тому Київською обласною радою було подано жалобу до Генеральної прокуратури на дії прокурора області. Генеральна прокуратура не давала відповіді. Ми подали в суд, обласна рада. Суд зробив ухвалу і зараз відкрите кримінальне провадження по даному варіанту.

Я зараз прочитаю. Надійшов нам лист від Генеральної прокуратури, те, що вони відкрили, це 7 жовтня прислали нам. Згідно з листом Генерального прокурора прокуратури України, за № 1055...17 від 07.11.17 року, службовими особами Генеральної прокуратури України на виконання вищевказаної ухвали було винесено до ЄРДР кримінальне провадження за

номером таким то. Крім того, рішення члена Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурором Ковальчуком 8 вересня 17-го року за № 275 відкрито дисциплінарне провадження за скаргою Старикової щодо бездіяльності прокурора Київської області.

Шановні друзі! Така парадоксальна ситуація склалася в Київській області вперше, можливо. Столична область і ми вважали завжди, що чим ближче ми до центральних органів влади, тим нам бистріше і краще можна працювати і з Кабінетом Міністрів, і з міністерствами, з іншими, для того, щоб покращувати наші і місцеві бюджети, і бюджет області. На превеликий жаль, хотілось би все-таки зробити те, щоб кожен орган державної влади, органів місцевого самоврядування спільно працювали над виконанням загальних програм і програм Президента, і Кабінету Міністрів, і кожної політичної партії, яка присутня в обласній раді і в радах на місцях.

Тому прохання було б, можливо, заслухати всіх, відреагувати і налагодити спільну роботу всім владним структурам на території Київської області. Я дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимир Володимирович.

Єдине, що я дозволю собі запитати, у нас присутній перший заступник голови Державного казначейства Володимир Петрович Дуда. Володимир Петрович, величезне прохання відповісти на просте питання. Наскільки я зрозумів, залишки на рахунку за станом на 01.11. 1 мільярд 813 мільйонів, при цьому програми фінансування виконані на 21,6 відсотка. У мене просте питання: а чому, а що відбувається.

МАЙБОЖЕНКО В.В. Ми зверталися і до голови казначейської служби, я думаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Володимирович, це зрозуміло, ви чітко сформулювали свою пропозицію. У мене просто запитання до Володимира

Петровича Дуди, першого заступника голови Державної казначейської служби. В чому проблеми фінансування? Реально це не нормально, коли за станом на початок листопада область профінансована на 21,5 відсотка, і гроші на рахунку є. Бо на всіх нарадах, на яких я присутній, Прем'єр-міністр, Президент, завжди говорять, про те, що органи місцевого самоврядування неефективно використовують власні кошти. А тут якась зворотна ситуація. Принаймні так як нам доповів Володимир Володимирович. Чи це відповідає дійсності, чи не відповідає, і, якщо це так, то чому так відбувається? Бо ми навпаки говоримо про те, що органи місцевого самоврядування повинні максимально ефективно свої кошти використовувати. А у вас мільярд 813 мільйонів на рахунку, область профінансована на 21,6 відсотка і далі... і далі?

І плюс, якщо можна, одразу прозвучало те, що рахунки були певний час заблоковані на підставі листів чи подань Служби безпеки України. Якщо можна, на це питання теж дати відповідь.

ДУДА В.П. Дякую за слово.

Доброго дня всім присутнім. Хочу повідомити, що дійсно частково ця інформація, яку говорив Володимир Володимирович, вона в дійсності так і є. Нам прийшли листи, вірніше не нам, а головному управлінню в Київській області, листи ДСК від Служби безпеки, де було зазначено, ну, як би деталі не зазначалися, так, є зазначення про підозри фінансування тероризму, і не зважати на такі листи, звичайно, ми не можемо. Тому що випустити кошти з бюджету і потім, скажем, профінансувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи правильно я зрозумів, це, напевно, важливо уточнити. Чи правильно я зрозумів, що Служба безпеки України вважає, що Київська область фінансує сепаратизм і тероризм? Ну, виходячи з цих листів.

ДУДА В.П. Ну, мені важко... Ні, було зазначено про те, що є підозри фінансуванню, так. Коментувати листи, звичайно, я, мабуть, не вправі. Ми...

Так, слухаю вас.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мікрофон, в мікрофон.

Перший заступник голови комітету Олена Володимирівна Ледовських.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Якщо у вас є листи, що ви отримали таке повідомлення від СБУ, то, мабуть, ви його цитуйте. Тому що так, не так, ну якось складно дуже виходить. Тому це дуже серйозні звинувачення. Я тоді прошу вас надати можливість подивитися такі листи, які ви отримали.

ДУДА В.П. Да. Надайте, будь ласка запит, враховуючи, що листи мають гриф обмежений ДСК, просто так носити на комісії і тим більше їх цитувати. Я... Ні, ну я ж цитую те, що можу. Я ж не говорю, що цих листів немає. Ми, мало того, казначейство двічі зверталось до Служби безпеки Київської області в місті Києва, щоб надати, дійсно, ухвали чи рішення суддів, які нам дадуть законне право зупинити ці видатки.

Ну після 11.09 видатки були відновлені. Після цього були, надавали ще ряд документів, які були не зовсім правильно оформлені, і ну, не можу говорити, що всі зупинки відбувалися за листами Служби безпеки, і виключно видатки зупинені так.

Скажу, що є, звичайно, при утриманні таких листів, ми дуже детально вивчаємо всі документи, вони посилено вивчаються, тому що, ну, є природні страхи, коли є інформація правоохоронних органів, мабуть, вона не просто так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Природний страх чого, пробачте, у вас є? Якщо можна, про природний страх трошки більше.

ДУДА В.П. Природний страх, щоб з бюджету кошти вийшли на якісь злочинні напрямки.

Крім цього, хочу зазначити, що після того як ми відновили фінансування з 11.09, по тому ж самому соціальному захисту станом на сьогоднішній день жодних документів не подано на фінансування. Тобто, говорити, що це зупинка СБУ призвела до того, що паралізувало область, на жаль, цього не можу сказати.

Крім цього, по 10 цільових програмах, де розпис складає 103 мільйони, взагалі жодних документів про фінансування чи про видатки не було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З якого періоду, якщо можна, уточніть, будь ласка.

ДУДА В.П. З періоду, якщо 11.09 ми відновили видатки, до сьогоднішнього дня жодні документи не подані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто, я перепрошую, чи правильно ми розуміємо всі, що до 11.09 були певні дії з боку Служби безпеки, певні листи з боку Служби безпеки, в яких були висловлені певні звинувачення, певні підозри про те, що нібито цими коштами фінансується тероризм. При цьому, жодних судових рішень у вас не було, жодних інших підстав у вас не було. Але, починаючи з 11.09 ці листи припинилися і...

ДУДА В.П. Так, ми це... Ні, ми... Що значить припинились? Ми запитували два рази в Служби безпеки, надайте нам законодавчі підстави, щоб ми зупинили ці видатки так, як ми це розуміємо, що є ухвала суду, чи в межах кримінального провадження, слідчі вправі здійснити певні дії. Ці листи нам не були надані, відповідні ухвали, і відповідно ми зустрічались і з

головою обласної ради, і з начальником казначейства, і я готовий ще раз провести зустріч по кожній зупинці, яка є, можливо, на сьогоднішній день. Єдине, що мені сказали, що ми відмовили, останній раз там через тендерні процедури були зауваження, і не був по іншому пакету документів, не був реєстр юридичних зобов'язань. Ну це є певні порушення бюджетного законодавства, вони не є значні, окрім тендерних процедур, тому, я думаю, це усунеться, і ці питання будуть зняті.

І я говорю ще раз, ми готові бути партнерами в ось цих фінансуваннях і обласної ради, і всіх інших розпорядників коштів. На щастя чи на жаль, казначейство не є там прихильником жодної з політичних сил, і ми не обслуговуємо якусь раду чи не обслуговуємо це.

Ми ніколи не були ініціатором зупинок... те, що ми там хочемо - не хочемо, ми є банк, і ми в принципі стараємося на 99 відсотків дотримуватися законодавства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, Володимир Петрович. Єдине, що я от... Перша реакція. Я думаю, що вам не треба бути партнером обласної ради, а вам треба просто виконувати ті повноваження, які передбачені законом.

І у мене просте питання. У нас присутній начальник Головного управління Служби безпеки України у місті Києві та Київської області Сергій Олексійович Симочко.

Сергій Олексійович, величезне питання: а що це було Ми не маємо права задавати питання про природу цих листів, але я так розумію, що в якийсь період спонтанно виникли якісь листи, і з 11.09 ця проблема ну зникла чи розсмокталася, чи... Ну вже листів же немає, я так розумію. То у мене питання просто: що це було.

СИМОЧКО С.О. Дякую.

Шановний голово комітету! Шановні народні депутати України! Звертаю вашу увагу, що відповідно до стаття 3 Закону України "Про Службу

безпеки України" діяльність Служби безпеки, її органів і співробітників ґрунтується на засадах законності, поваги до прав і гідності особи, позапартійності та відповідальності перед народом України.

Щодо так званого... щодо питання щодо так званого можливого тиску Головного управління Служби безпеки України у місті Києві та Київської області...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, ви використали слово "тиск". Ми... про тиск я не чув, щоб хтось говорив.

СИМОЧКО С.О. "Безпрецедентний тиск правоохоронних органів".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну так там Служба безпеки....

СИМОЧКО С.О. Правоохоронний орган – це і є Служба безпеки України.

"...та блокування казначейських рахунків розпорядників та одержувачів бюджетних коштів."

Інформую вас, що 14.07 поточного року на адресу Головного управління

Служби безпеки України у місті Києві та Київської області надійшло звернення громадської організації "Всеукраїнський громадський центр "Волонтер" щодо проведення перевірки можливих фактів розкрадання державних коштів під час реалізації бюджетних програм Київської області, а також причетність до вказаних дій окремих депутатів Київської обласної ради від політичної партії "Батьківщина" за безпосередньої участі голови Київської обласної ради Ганни Старікової та голови Київської обласної партійної організації "Всеукраїнське об'єднання "Батьківщина" Костянтина Бондарева. За результатами попередньої перевірки фактів, викладених у зверненні, для недопущення розкрадання та привласнення бюджетних

коштів, Головним управлінням СБУ було листами від 20 та 21.07 проінформовано Головне управління держказначейської служби в Київській області для прийняття рішення щодо тимчасового призупинення видатків за п'ятьма бюджетними програмами із 38, які були затверджені 19.05 поточного року на сесії Київської обласної ради.

21.07 керівництво Головного управління держказначейської служби в Київській області було прийнято рішення про тимчасове призупинення видатків за визначеними бюджетними програмами. При цьому видаткові операції розпорядників бюджетних коштів за захищеними статтями, відповідно до статті 55 Бюджетного кодексу України не зупинялося.

10.09.2017 року Головне управління держказначейської служби поновило бюджетні видатки за визначеними програмами Київської області. Закцентую вашу увагу, шановні народні депутати, що у період з 19.05.2017 року з часу їх затвердження на сесії Київської обласної ради та по 14.11.2017 року, тобто станом на вчора, до Головного управління казначейської служби в Київській області установою, що визначено розпорядниками бюджетних коштів в рамках вище вказаних бюджетних програм і з вимогами щодо перерахування коштів не зверталися.

В ході перевірки інформації, викладеної в цьому зверненні громадською організацією, по програмі забезпечення надання домедичної допомоги та першої медичної допомоги в закладах, установах та організаціях спільної власності на 17-й рік, по якій виділялись 20 мільйонів гривень на закупівлю комунальним закладом Київської обласної ради "Київська обласна клінічна лікарня" гемостатичних препаратів, виявлено:

Перше. Порухення процедури проведення тендерів шляхом штучного завищення обсягів та вартості предмета закупівлі. А також складання тендерної документації в інтересах одного учасника ТОВ "Виробниче об'єднання "Тетерів", яке фактично контролюється головою Київської обласної партійної організації Всеукраїнське об'єднання "Батьківщина" Костянтином Бондарєвим.

Друге. Порушення ТОВ "Виробниче об'єднання "Тетерів" умов виробництва та зберігання медичних виробів, що підтверджено актом перевірки Державною службою України з лікарських засобів та контролю за наркотиками від 25.09.17 року, зокрема, гемостатичного засобу "Кровоспас" закупівля якого планувалось здійснити за бюджетні кошти.

Третє. Штучне завищення кількості гемостатичних препаратів, закупівлю яких планувалось здійснити за вказаною програмою, а саме, було передбачено здійснити закупівлю 283 тисяч 175 упаковок гемостатичного препарату. Проте фактично у період за 15-й, 16-й і 17-й роки всіма медичними закладами Київської області було використано не більше 300 упаковок цього гемостатичного засобу.

За результатами проведеними Головним управлінням заходів, тендерним комітетом комунального закладу Київської обласної ради "Київська обласна клінічна лікарня" скасовано проведення закупівлі, рішення тендерного комітету від 19.09.17 року. За клопотанням слідчого відділу Головного управління ухвалою Печерського районного суду міста Києва, від 15.08.17 року, накладено арешт на незаконно виготовлені вироби медичного призначення у кількості 8 тисяч 829 упаковок цього гемостатичного засобу.

Держлікслужбою України з лікарських засобів та контролю за наркотиками прийнято рішення про заборону введення продукції в обіг.

Друге. За Програмою впровадження єдиної соціальної картки мешканця Київщини на 2017 та 2019 роки, по якій виділялось 40 мільйонів 272 тисячі гривень. На збільшення статутного фонду комунального підприємства "Інститут соціально-економічного розвитку Київської області", яке визначено єдиним учасником програми.

Встановлено. Перше. Порушення процедури надання державної допомоги за вказаною програмою відповідно до пункту 2 розділу IX Закону України "Про державну допомогу суб'єктам господарювання".

Друге. Комунальне підприємство "Інститут соціально-економічного розвитку Київської області" є збитковим підприємством, не сплачує податки

та не володіє досвідом ефективного використання бюджетних коштів. А станом на 30.06.17 року на підприємстві рахується лише два працівника. При цьому обов'язки директора комунального підприємства виконує господин Живаєв Віталій, якому у березні поточного року Генпрокуратурою України оголошено підозру на частиною 5 статті 191 Кримінального кодексу України, тобто привласнення, розтрата або заволодіння чужим майном шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем. На даний час він перебуває під заставою.

Четверте. Комунальне підприємства орендує приміщення за адресою: місто Київ, вулиця Героїв Севастополя, будинок 48, де знаходиться партійний офіс київського обласного осередку Всеукраїнського об'єднання "Батьківщина" та приймальня народного депутата. Цим фактично, пане голову, ваші однопартійці дискредитують вас як народного депутата України в очах виборців і народних депутатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Орендою приміщення? Дискредитують?

СИМОЧКО С.О. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви забули сказати, що це моя приймальня.

СИМОЧКО С.О. Ні

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви забули сказати, що це моя приймальня.

СИМОЧКО С.О. Ні. Я сказав, що своїми діями... своїми діями голова Київської обласної партійної організації "Всеукраїнське об'єднання "Батьківщина" Костянтин Бондарєв та голова Київської обласної ради Ганна Старикова.

За результатами вжитих заходів та отриманих матеріалів Головним управлінням встановлено факт порушення вимог пункту 2 розділу IX Закону України "Про державну допомогу суб'єктам господарювання" ініційовано перед Антимонопольним комітетом проведення перевірки законності надання державної допомоги комунальному підприємству.

За результатами перевірки Антимонопольним комітетом України поінформовано Головне управління про відсутність підстав для надання державної допомоги.

Лист від 11.10.17 року.

Щодо другої тези зі скарги госпожи Ганни Старикової щодо звинувачень у політичних переслідуваннях, необґрунтованості та не доведення розпочатих кримінальних проваджень до суду.

Перше. За матеріалами Головного управління Служби безпеки в місті Києві та Київській області розпочато кримінальне провадження за ознаками частини 3 статті 368 Кримінального кодексу, в рамках якого задокументовано факт вимагання та отримання неправомірної вигоди у сумі 10 тисяч доларів США головою Постійної комісії з питань екології, водних ресурсів, природокористування, ліквідації наслідків аварії на ЧАЕС та інших надзвичайних ситуацій Запаскиним Максимом Романовичем за сприяння керівництва Київської обласної ради за позитивний розгляд на засіданні комісії проекту рішення щодо погодження видачі спецдозволу на користування надрами, а також підготовку і позитивне голосування за відповідний проект рішення на сесії Київської обласної ради.

27.04 співробітниками прокуратури міста Києва та працівниками Головного управління Служби безпеки в Києві і Київській області затримано Запаскіна під час одержання ним другої частини неправомірної вигоди у розмірі 6 тисяч доларів. Запаскіну було повідомлено про підозру. 30.05 обвинувальний акт щодо згаданого злочину направлено до Печерського районного суду міста Києва. На сьогоднішній день триває судовий розгляд. Наступне слухання призначено на 17.11.17 року. За результатами розгляду

суду справи та внесення вироку Служба безпеки поінформує додатково. Санкція по статті передбачає позбавлення волі від 5 до 10 років.

Друге. За матеріалами Головного управління слідчим відділом Голосіївського управління поліції внесено до ЄРДР кримінальне провадження, в рамках якого 20.10.17 року заступнику міського голови міста Вишгород Київської області Іванову Трохиму Сергійовичу, член політичної партії "Батьківщина", оголошено про підозру у вчиненні злочині, передбачених частиною першою статті 307. Розшифровую: незаконне придбання, зберігання та збут наркотичних засобів: кокаїн, амфетамін, марихуана.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, при всій повазі. А яке це відношення має до блокування коштів Київської обласної ради? От мені єдине, що скажіть...

СИМОЧКО С.О. Я ще раз кажу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. От у мене одне питання. Ви сьогодні тут перебуваєте по питанню блокування роботи Київської обласної ради. При цьому перед вами виступав представник казначейства, який так дуже м'яко сказав, що ви діяли не зовсім в законний спосіб, бо жодної ухвали суду принести не змогли, а лише їх мучили листами. Вибачте, це моя оцінка, да, вони так не говорили, але я вважаю, що ви їх мучили своїми листами. При цьому в своєму виступі ви зазначили, що ви 10.09. своїми листами повідкликали все, а лише 19.09 у вас почали з'являтися якісь документи.

То у мене просте питання. Яке відношення все про що ви говорите? Я не знаю чи це правда, чи це неправда, амфетаміни, не амфетаміни, яке це має відношення до блокування рахунків по суті Київської області? "Завдяки" (в лапках) вашій діяльності вони виконали свій бюджет на 21,6 відсотка при наявності коштів на рахунку. Дякую.

СИМОЧКО С.О. Сергій Володимирович, ви не уважно слухали, бо ми нічого не блокували, а інформували главк ДКСУ в рамках чинного законодавства. А в наших листах було прохання прийняти рішення щодо тимчасового призупинення видатків за п'ятьма із 38 бюджетних програм на загальну суму десь близько 200 мільйонів. 187.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, якщо дозволите, я для себе уточню, просто щоб вас правильно розумів, бо, виявляється, я, вас, не зовсім правильно розумію. Чи правильно я вас зрозумів, що ви тут ні до чого, а винне казначейство, яке заблокувало ці рахунки. Бо ви ж їм просто щось там радили, невідомо що, а вони самі заблокували рахунки. Я просто хочу розібратися, хто блокує роботу області. Бо казначейство каже, ми це зробили на підставі листів Служби безпеки, каже, ми їх просили, дайте нам ухвали суду, а вони нам нічого не дали. І 10.09 все повідкликали, все повідзивали. Ви кажете, що ні, ми нічого не блокували, це вони самі, ми їм лише порадили.

Просто мене цікавить, хто прийняв ці рішення і на підставі чого були заблоковані рахунки цілої області, і область не могла виконувати свої бюджетні програми? От якщо можна, уточніть, будь ласка.

Будь ласка.

СИМОЧКО С.О. Будь ласка. Я зацентрував вашу увагу, що у період з 19.05, з моменту прийняття, з часу прийняття до затвердження на сесії КОР 38 бюджетних програм до 14.11.2017 року Головне управління Держказначейської служби в Київській області установи, що визначені розпорядниками бюджетні кошти в раках вище вказаних бюджетних програм із вимогами щодо перерахування коштів не звертались. Про яке блокування Служби безпеки може йти мова?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо дозволите, я уточню своє питання. Сергій Олексійович, в вашому виступі ви зазначили, що 21.07 Служба безпеки України звернулася до казначейства з відповідними листами про обмеження видатків. 10.09 ви по суті відкликали свої листи і фінансування відновилося. З 21.07 по 10.09 рахунки були заблоковані на підставі ваших вимог і ваших листів, сказав представник казначейства. Ви в своєму виступі кажете, а ми нічого не блокували, ми нічого не вимагали, це вони самі в цей період щось там наробили і щось там заблокували. От я просто хочу уточнити для себе, хто в цей період, з 21.07 по 10.09 блокував рахунки Київської області, от єдине уточнююче питання? Мене не зовсім цікавлять тут кримінальні справи по амфетамінах і все інше. Якщо можна, 21.07 і 10.09.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно, одразу тільки, як закінчить виступ. Ви зможете захистити вашого колегу по партії.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Це ви про кого зараз сказали, про представника Служби безпеки України?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про всіх ваших колег по партії.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Якого конкретно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всіх.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Мені здається, що зараз ви сказали неправильно, і ви не мали права так казати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Вибачте, це правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, питання, відповідь, якщо можна. З 21.07 по 10.09 хто блокував рахунки Київської області в казначействі? Знаєте, просто чому, от у мене виникають весь час такі питання, ви багато розказуєте про кримінальні справи, ви багато розказуєте про багато різних речей. Ви знаєте, я 20 років мав відношення до адвокатури і трішки розумію, як працюють правоохоронні органи, 5 років, вірніше 4 роки, з 2010 по 2013 роки я був об'єктом правоохоронних органів і я трішки розумію як працюють ваші колеги. Я вже не задаю вам питання, скільки у вас вироків є? У вас є нуль. Я не задаю питання, скільки по тих звинуваченнях, по яких ви сказали, ви передали матеріали до суду, бо відповідь нуль, розумієте. Поки що це загальні якісь розмови і мені дуже здається, от я на комітеті стараюся бути політично нейтральним, але мені зараз здається, що вони так трішки політично мотивовані, ваші розмови. Але я хочу задати не політичне, просте питання.

Перше. Хто, на ваш погляд, в період 21.07 по 10.09 цього року блокував рахунки Київської області – раз? І на якій підставі це робилося – два? І чому 10.09 ви свої листи по суті відкликали?

СИМОЧКО С.О. Начну с последнего, 10.09 ми свої листи не відкликали, по-перше.

По-друге, Служба безпеки нікого і нічого не блокувала. Служба безпеки згідно чинного законодавства направила свої листи 20 та 21.07.2017 року до Головного управління ДКСУ з проханням прийняти рішення щодо тимчасового призупинення видатків. Крапка. Рішення щодо блокування, чи не блокування, це не компетенція Служби безпеки України. Дякую.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Шановні друзі, по-перше, я би хотів звернутися до головуючого, я не виступаю тут в ролі масовки, на тому, щоб з'ясовувати стосунки, що ви там захищаєте свою партію. Як я розумію, саме це є мета, бо я чую тут "Батьківщина", приймальня і інші речі, тому це перше питання. Якщо у вас є конфлікт інтересів, то можливо ведення засідання треба передати іншій особі, наприклад, першому заступнику, чи заступнику голови комітету - це перше.

По-друге, з того, що я чую, у нас є заяви депутатів Київської обласної ради про безпрецедентний тиск, як воно там звучить, безпрецедентний тиск правоохоронних органів та блокування казначейських рахунків розпорядників та одержуючих бюджетних коштів.

З того, що я почув, взагалі невідомо про що йде мова, якщо головні розпорядники бюджетних коштів не звертаються за тим, щоб отримати ці кошти. Я не розумію, що тоді заблоковано було? Якщо не зверталися навіть? Мова йде про п'ять програм з 38, на загальну суму 180 мільйонів гривень, а там мова йшла про мільярд 300 казав, більше мільярда гривень. Мова йде про п'ять програм з 38 і на загальну суму біля 17 відсотків від загального обсягу фінансування. І все це тривало 50 днів з 21.07 по 10.09. Тобто яке питання взагалі? Який безпрецедентний тиск? Яке блокування? Що таке сталося і катастрофічно було заблоковано?

По-друге, я чую, що є... Ну як, наприклад, медик я не розумію, нащо Київській області 283 тисячі упаковок гемостатичного засобу? Це що відбувається в Київській області? Масова війна? Взагалі що відбувається в Київській області, куди можна це витратити – 283 тисячі упаковок гемостатичних засобів? Ну це неймовірно щось. Це якщо було би якесь стихійне лихо, де люди... ну тисячі і тисячі поранених. Ну слава Богу, нема такого в Київській області і, дай Боже, ніколи не буде, і раніше не було, бо до того за 3 роки використали 0,1 відсотка. Так, може, правильно зробила Служба безпеки України, що попередила, що не треба на такі речі витрачати гроші, що це може мати кримінальний підтекст і контекст. Це друге.

Третє. Я... ну там якісь конкретні речі про конкретних депутатів, хай розслідують їхню діяльність і буде відповідь. Я вважаю, що питання, яке ми зараз розглядаємо, не відноситься до компетенції нашого комітету. Я не розумію, де компетенція тут нашого комітету. Я чую конкретні факти щодо кримінальних звинувачень, далі суд відповість: потрібно, не потрібно, як воно має бути. Я розумію, що ми можемо тут ще годинами заслуховувати всіх депутатів Київської обласної ради, вони можуть прийти тут у повному складі, і кожен казати, що як йому все не подобається. Ми можемо так дуже багатьох людей заслухати, як їм не подобається діяльність правоохоронних органів. У нас є законодавство України, і ми маємо діяти в рамках законодавства. Моя особиста пропозиція: не витратити наш час і не витратити час всіх присутніх, ми почули інформацію, прийняти її до відома. Крапка. Більш нічого тут додавати... Я не знаю, що можна додати, крім того, що прийняти її до відома. І звернутися вже не в якості рішення – це моя порада як народного депутата України – до представників Київської обласної ради. Можливо, менше треба робити гучні політичні заяви, а більше робити свою роботу і розуміти взагалі, що ви робите, бо історія з гемостатичними засобами – це щось. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановний Олексій Олексійович. Я думаю, що це питання справедливо і правомірно в рамках компетенції нашого комітету з'явилося в порядку денному, за який всі проголосували. І для мене є абсолютно ненормальним і неприродним, коли ціла область, столична по суті область, область територіально, в яку входить столиця нашої держави, за станом на 01.11 виконує свій бюджет на 21 відсоток.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ті цифри, що ми почули, як вони... ставити питання про 21 відсоток. А ми почули, ми весь час обговорюємо листи, які заблокували, які нічого не заблокували, бо не було звернень, але теоретично могли заблокувати бюджет на 17 відсотків на протязі 50 днів. А ми зараз...

До чого тут, що він виконаний на 21 відсоток? До чого тут Служба безпеки України з їхніми листами? Ну, незрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Олексійович. Вибачте.

_____. *(Не чути)*

САВЧЕНКО О.І. Чому ви без мене це все обговорюєте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, будь ласка, пане Савченко...

САВЧЕНКО О.І. Да, я, пан Савченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...ви отримаєте своє слово обов'язково. Просто ми ж почали потрошку з'ясовувати ситуацію. Я розумію, що обов'язково ви отримаєте...

САВЧЕНКО О.І. *Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, ви будете мати таку можливість, у нас абсолютно демократичний комітет. Я вважаю ненормальною ситуацію, коли обласний бюджет виконується на 21,6 відсотка. Ми зараз робим спробу розібратися чому так сталося. Чому так сталося. Якщо є питання в цифрах, нема питань, ви зараз будете мати можливість. Але просто для мене було цікаво, і коли керівник Служби безпеки України в місті Києві і Київської області виявляється зазначив, що невиконання цього бюджету прямо пов'язаний з кримінальними справами по зберігання наркотиків, як він вважає. Тому я хотів для себе просто уточнити як ці речі пов'язані. Я думаю, що це предмет відання нашого комітету як виконуються місцеві бюджети. Як при цьому обмежуються, чи не обмежуються, я не знаю цього, ми повинні це

з'ясувати під час дискусій, функції і повноваження органів місцевого самоврядування. Що відбувається. Можливо, зараз нам пан Савченко скаже, що все добре, все нормально, і цифри інші, бюджет виконаний на 115 відсотків, все гарно, всі програми працюють, можливо так буде, я ж не знаю.

Да, будь ласка, пане Савченко, якраз..., може ви внесете якусь ясність?

САВЧЕНКО О.І. Дякую.

Шановні пані, панове депутати, шановний головуєчий. Не можу сказати, яка була співпраця раніше адміністрації з обласною радою. Я працюю майже рік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одну хвилику, у вас... Зараз, зараз включиться, не переживайте. Так деколи буває у нас. Ні, у нас стенограма іде.

ГОНАРЕНКО О.О. До речі, поки розбираються там як виступити, я хотів колегам повідомити, що я просто, мені цікаво було чи правда, що Вища рада правосуддя, члени ВРП отримають 500 тисяч гривень?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. За заявами членами ВРП пані Олійник вона за останній місяць отримала більше 500 тисяч гривень. Це її офіційна заява. Можливо...

ГОНАРЕНКО О.О. З оздоровленням?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, напевно. Нежура отримав в минулому місяці 490 тисяч. Я раджу просто ретельніше перевіряти інформацію. Щось не хочуть вас мікрофони слухати,

Насправді, це неправильно щось.

ГОНЧАРЕНКО О.О. ...Віталію Семеновичу, його немає. І хтось буде працювати і все, або там.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що з мікрофонами? Все включилося? Да, будь ласка.

Вибачте за певні технічні незручності. Так деколи у нас буває.

САВЧЕНКО О.І. Це буває. Я, що хотів сказати. Перше, я особа аполітична в силу того, ви чудово знаєте пане головуєчий, що я працював в правоохоронних органах, до речі, під час Прем'єра-міністра України Юлії Володимирівни і Луценка, я був у Луценка замом міністра внутрішніх справ. Тому мене в чомусь звинуватити буде дуже тяжко. Я б хотів би...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не для нашої прокуратури, вони можуть.

САВЧЕНКО О.І. Я не працюю в прокуратурі. Я зараз працюю в області Київській. Я, що хотів би сказати. Ну, по-перше, саме пособі звернення, воно має на право на існування, тому що депутати як будь-які громадяни, а тим більше уповноважені волею народу, щось захищати не маю претензій, але в той же час є певна гра цифр.

По-перше, це було надано по стану на 01.09. Ми не забуваємо, що Володимир Володимирович сказав, сесія відбулася в другій половині травня. Да, поки вона була оформлена, поки до нас прийшла, поки відпустили нам ці суми все інше, це вже був практично середина червня. Була у нас невеличка спроба провести сесію в червні для уточнення програм, якщо не помиляюсь, в червні вона пройшла, і більше в нас жодної сесії не відбулося до цього дня. В силу багатьох причин. Але...

_____. (Не чути)

САВЧЕНКО О.І. Я вас не перебивав.

Далі. Всі чудово розуміють, що отримавши кошти, вірніше, право на витрачання коштів, ми повинні провести тендерні процедури. На сьогоднішній день тендерні процедури здійснюються не за 45 днів, це тільки оголошення, а ще потім є декілька етапів, хтось звертається в антимонопольний, хтось звертається ще кудись з скаргами і таке інше. На сьогоднішній день у нас не всі тендера ще відбулися, на жаль. Це наша спільна вина як обласної ради так і адміністрації, тому що сесія відбулася в травні. Що відбувалось до травня? Ну, зразу скажу про цифри. У нас в програмах, а програми розраховані на декілька років, 17-й, 18-й, 19-й, довгострокові, ми не можемо працювати на півроку, у нас було передбачено фінансування на перспективу, 2 мільярда 804 мільйона гривень. На цей рік бюджет був розрахований на 839 мільйонів, тобто 30 відсотків від обсягів передбачених в програмах. Отут є певний, як кажуть, дьявол кроється, в тому, що цифри, ну, дещо вони не співпадають з тим, що є в статистиці.

На сьогоднішній... Не на сьогоднішній день. На 1 листопада в зв'язку з проведенням певних тендерів і виконанням багато робіт у нас уже на сьогодні виконано робіт на 353 мільйони, що складає 42 відсотки. Так це ми берем сьогодні не весь бюджет області це тільки програми розвитку. Бюджет області виконується, ми виплачуємо зарплати, ми виплачуємо субсидії, субвенції і таке інше. Да, на жаль, на сьогодні у нас є навіть перевиконання бюджету понад 250 мільйонів, але в зв'язку з тим, що сесія не проводиться ми не можемо їх також затвердити і пустити в роботу. Однак...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Ілліч, вибачте. У уточнююче питання задам.

САВЧЕНКО О.І. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто виконуючий обов'язки голови обласної ради назвав цифру 21,59 відсотків виконання бюджету за станом на 01.11 цього року, не на 01.09, а на 01.11, це його право. Ні, наскільки... ви сказали, що з цифрами проблема, ви з цією цифрою погоджуєтесь...

САВЧЕНКО О.І. Ні. Я говорю, що програми розвитку виконано на 42 відсотки. Ні, я кажу на 01.11.

(Загальна дискусія)

Це бюджет розвитку, це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно, а на скільки бюджет виконаний в цілому.

САВЧЕНКО О.І. Бюджет виконується по плану, так як передбачено, у нас бюджет понад 7 мільярдів, тому він виконується постійно. У нас працюють лікарі. у нас працюють освіта, у нас працюють соціальні заклади, комунальне господарство і таке, таке інше, він виконується. У нас є невелика заборгованість по субвенціям для підвищення оплати лікарям і вчителям, але сесія не проводиться до цих пір, ми не можемо внести зміни в бюджети для доплати, оце і все. Але у нас претензій до області, в даному до обласної ради немає...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, будь ласка, ще раз, але я кажу ще раз, ключове питання, яке ми зараз розглядаємо, сьогодні виконуючий обов'язки голови обласної ради сказав, за станом на 01.11 виконання бюджету 21,6 відсотки, що є цілковито ненормальним. Тому я задаю, а я роблю спробу... ви кажете, це цифра не правильна. Ми робимо спробу із вас витягнути якусь цифру, ви не можете дати відповідь.

САВЧЕНКО О.І. Я просив би вас поки відійти від цифри, тому, що це можна казати, чи полетіли в космос, чи ні, це зовсім інша наука про цю цифру, вона не може відобразити, конкретно виконано, не виконано. Я хочу сказати про інше, що Володимир Володимирович сказав, що у нас зривається робота по енергоефективності, по будівництву, по ремонту і таке інше, і в той же час у підсумку у нас прозвучало п'ять програм. Родючість ґрунтів, кажу так, спрощено, єдина соціальна картка, аптечки, заліснення, медичне обладнання, про яке вже обговорювали і ви за участю своїх колег.

Хочу сказати, що перед тим як ми ще в березні працювали над тим як виконувати бюджет області і взагалі як планувати роботу у нас ще була одна програма, зариблення, на 40 мільйонів. Уявіть собі, що це за програма. Один автомобіль бочку, показали, як рибу випускає в річку, і 40 мільйонів пішло. От такі програми зараз оговорюються. Вибачте мене, це не зовсім коректно, це всі програми, які не мають відношення ні до будівництва, ні до чого. І відповідно я як працівник, бувший працівник правоохоронних органів, можу сказати, що жодна програма не знаходить підтвердження під час виконання. Тому я не думаю, що СБУ заблокувало, в тому числі і я був противником відпуску грошей на ці програми, однозначно.

Якщо ви вважаєте, що я зробив якісь неправильні дії, будь ласка, осудіть мене, притягніть куди-небудь, це була моя позиція. Я переконав і губернатора...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вас нікуди тягнути не будемо, не переживайте.

САВЧЕНКО О.І. Я не переживаю, чому мені вже переживати.

Тому, вибачте мене, я б хотів би відійти від цієї певної заангажованої якоїсь постановки питання, у нас співпраця є, з Володимиром Володимировичем вона, дійсно, є, з іншими, дещо вона напевно напружена. Я не є відповідальним за співпрацю з обласною радою, і цим займаються інші керівники адміністрації поряд зі мною. Я можу сказати про одне, що

співпраця є і ми повинні були це питання вирішити там, а не тут. Розпорядники коштів, наголошую ще раз, я закінчую, наші, мої підлеглі, керівники департаментів, які плакали і казали "я не підпишу відпуск цих грошей, я або уволюсь, ну я сідати не буду", от так стояло питання.

Тому ці гроші є, вони нікуди не втрачені, будь ласка, сідаємо, домовляємось, не домовляємось, а визначаємось куди вони і як ідуть, а не на якісь комунальні підприємства, яких практично не існує, а тільки є якийсь директор і все. Зараз я пробую, я вже півроку пробую перевірити всі комунальні підприємства області, у нас до цих пір нема опалення. Адміністрація комунальному підприємству платить справно, а у нас сьогодні нема опалення, зате зарплати по 50 тисяч і поїздки на Канарські острови існують. Тому я не вважаю, що для такого рівня високого депутатського комітету, розгляд цього питання є актуальним.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Ілліч. Єдине, що в мене просто величезне прохання, щоб ми з повагою ставилися один до одного, "якісь там комунальні підприємства обласної ради" – це, напевно, теж не зовсім коректне... І для мене це просто характеризує відносини між облдержадміністрацією і обласною...

САВЧЕНКО О.І. Вибачте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, це просто, знаєте, така характеристика. Микола Трохимович Федорук хотів питання задати.

ФЕДУРУК М.Т. В мене одне коротеньке питання до Олександра Ілліча і до Володимира Володимировича. Скільки об'єднаних громад створено в Київській області?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Володимир Володимирович, будь ласка, чи хто – Олександр Ілліч.

МАЙБОЖЕНКО В.В. Шановні друзі, я вже почну, ми їх знаємо. Дві створено раніше і чотири проголосовано у нас на останніх виборах, і три буде проголосовано до 4 грудня, це центровий в Київській області, центральний, важко йде. Ну тут є своя специфіка Київської області.

САВЧЕНКО О.І. Якщо можна, тільки одна репліка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

САВЧЕНКО О.І. В Київській області кожен населений пункт вважає себе достатньою громадою. На жаль, ця проблема існує, і за кожною стоїть високопоставлений представник уряду, влади чи інших структур, той хоче там, бо я там живу і таке інше, така Київська область.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович Кудлаєнко питання хотів задати.

КУДЛАЄНКО С.В. Дякую.

В мене є запитання і репліка. Я думаю, що всім очевидно, що якщо ми зараз почнемо розглядати ці питання, ми можемо дуже довго це розглядати, дійсно є проблема в Київській області. Моє таке відчуття, що після сьогоденішнього комітету стало зрозуміло всім, що необхідно налагодити роботу і поновити фінансування. Тому я все ж таки хотів би, щоб ми внесли пропозицію, взяти інформацію до відома і побажати всім, щоб почали працювати, співпрацювати для того, щоб максимально нагнати і реалізувати ті програми, які передбачені в цьому році. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Андрій Олександрович Река.

РЕКА А.О. І все одно у мене запитання до Володимира Володимировича. Чи є договір між обласною радою і казначейством, яке обслуговує вас, на обслуговування казначейське і чому воно не виконується?

МАЙБОЖЕНКО В.В. Ви знаєте, мені достатньо важко, на превеликий жаль, да, у нас з Олександром Іллічем нормальна співпраця є, тому що ми більш такі практичні люди.

Я хотів би вам сказати, що на превеликий жаль, ми хотіли повернутися, навіть створити певні угоди, які були з 2006 по 2010 роки, тоді планувалося з усіма областями, це обласна рада, обласна адміністрація і Кабінет Міністрів. Тоді ми розуміємо, що вони нам дають, куди ми витрачаємо все. Але, коли підняли питання про повернення до цих угод, то нам сказали, що ми сепаратисти. Тому мені вже важко сказати, чи ми угоду будемо робити з казначейством, може нам ще когось... Тому працюємо згідно закону без договорів.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимир...

_____. Сергій Володимирович, без договору казначейство не обслуговує. Є у вас договір з казначейством, яке надає вам казначейські послуги?

МАЙБОЖЕНКО В.В. Якщо чесно, я не знаю, не можу відповісти на дане питання. Але я думаю, що якщо по закону положено, то є... якщо не положено, то немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми вислухали, в принципі всіх, у нас єдина людина залишилася це заступник прокурора Київської області Андрій Петрович Мілевський. Якщо у нього є бажання щось сказати, то да, а, якщо ні, вже будемо підводити ризику.

Андрій Петрович? Мікрофон, з вашого дозволу, це не примха, а просто у нас йде аудіо... не при прокурорі буде сказано, фіксація.

МІЛЕВСЬКИЙ А.П. Доброго дня, голова комітету, народні депутати, присутні. Ці всі питання, дійсно, я вважаю практично обговорили. В частині, те, що зазначалось і питання законності дій відповідно, Служби безпеки України. Володимир Володимирович вже зазначив, що вони також звернулися до прокуратури Київської області. На даний час службова перевірка триває, я думаю, що після цього зможемо надати відповідно свої коментарі і висновки з приводу всього цього. В принципі все, якщо питання будуть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Петрович. Єдине, величезне прохання, якщо можна просто проінформуйте комітет про наслідки вашої перевірки, з вашого дозволу...

МІЛЕВСЬКИЙ А.П. Добре, домовились.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, є тоді пропозиція прийняти інформацію до відома. Інших пропозицій немає? Хто за таке рішення, прошу проголосувати. Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає. Рішення прийнято одноголосно. Ми вичерпали це питання, це емоційне питання порядку денного.

І переходимо до питання третього: про проект Закону про порядок утворення ліквідації районів, встановлення і зміни їх меж (реєстраційний номер 6636). Доповідає голова підкомітету Федорук Микола Трохимович.

Будь ласка, Микола Трохимович. Автори: народні депутати. Вибачте.

ФЕДОРУК М.Т. Шановні колеги! Автори, народні депутати, частина нашого комітету і представники практично всіх фракцій без, тільки немає "Опозиційного блоку".

Законопроектом пропонується визначити порядок утворення ліквідації, встановлення і зміни меж районів, а також внести зміни до законів України про Кабмін, про місцеві державні адміністрації в частині надання повноважень Кабінету Міністрів утворювати і ліквідовувати, присвоювати найменування і перенайменування місцевих державних адміністрацій. Комітет з питань бюджету зробив висновок, що це може призвести і призведе до зменшення бюджетних витрат. Комітет з європейської інтеграції, що те, що зазначений проект не залежить до пріоритетних сфер законодавства.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради вважає, що за результатами розгляду в першому читанні, законопроект доцільно відхилити. Асоціація міст України підтримує прийняття законопроекту та пропонує комітету схвалити його за основу і в цілому. Інститут законодавства підтримує необхідність вирішення проблем правового забезпечення у формулюванні раціонального субрегіонального адміністративно-територіального устрою і встановлення зміни і ліквідації районів, реорганізації і встановлення зміни їх меж. Разом з тим, інститут вважає і ми також це вважаємо, що в перспективі, це потрібно вирішувати Законом про адміністративно-територіальний устрій. І так же само вважає Науково-дослідний інститут державного будівництва та місцевого самоврядування Національної академії правових наук.

Хочу сказати, що регулювання адмінтерустрою на сьогоднішній день користується, регулюється постановами Президії Верховної Ради Української РСР. І вони вже втратили свою актуальність і нам потрібно все-таки, з нашої точки зору, прийняти цей закон на період, коли буде

ухвалюватись Закон про адмінтерустрій. Ще раз підкреслюю, комплексне регулювання потрібно робити саме цим законом, а зараз пропонується, підкомітет пропонує, прийняти його в першому читанні за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Трохимович.

Є запитання до Миколи Трохимовича? Чи є бажання в когось висловитись? Так, будь ласка, Олена Петрівна Бойко.

БОЙКО О.П. Шановні колеги, ми є співавторами цього законопроекту, маємо честь його представляти і просимо підтримати.

Нагальність цього законопроекту обумовлена тим, що об'єднані територіальні громади, деякі з них створені в межах цілого району, деякі створені таким чином, що є залишки сіл з якими треба вирішувати питання, тому питання зміна меж районів на сьогодні є актуальна. Повністю підтримую ініціативу нового Закону про адміністративно-територіальний устрій, але поки він буде прийнятий, цей закон вирішить ці питання.

Крім того, хотіла звернути увагу і висловити певні претензії до Мінрегіону з таким питанням. У нас пройшли вибори. 25 громад створені в межах різних районів. Відповідно до Кодексу земельного, частина перша статті 174, повноваження зміни меж районів, а саме так передбачено Законом про добровільне об'єднання, це компетенція Верховної Ради України, натомість подання має бути від Кабміну. Ми хочемо почути чому досі немає подання на ці 25, які пройшли вибори? Що завадило? І, якщо відповідно до Закону про добровільне об'єднання подання і реєстр, земельні всі питання мають узгоджувати області ради, чи ведеться така робота? І відповідно до Закону про добровільне об'єднання громад, це стаття 8 частина тринадцять пункт 4, повинна була відбутись передача майна від районних рад до ОТГ. Чи відбулися ці процеси? На якій це стадії? Хтось проводить моніторинг? І, коли врешті решт ми дочекаємось законопроектів щодо змін для того, щоб наш комітет прийняв рішення і вирішив питання адмінустрою тих громад, які

об'єднались в межах різних районів? Це дуже актуально, це життєдіяльність наших громад новостворених.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Петрівна.

У нас на засіданні присутній Сергій Іванович Ширшов директор Департаменту Мінрегіонбуду. Сергій Іванович, чи готові ви відповісти на ті питання? Але, якщо можна, стисло і коротко. Будь ласка.

ШИРШОВ С.І. Так, дійсно, питання, які стосуються у нас зміни меж, вони врегульовані відповідним земельним законодавством і в дійсності це питання і пріоритет зараз Кабінету Міністрів. На сьогоднішній день, завтра буквально, на урядовому комітеті вперше ми будемо розглядати питання зміну меж районів, пов'язаних в Донецькій області, теж вони пов'язані із питанням утворення об'єднаних територіальних громад. Якщо ми говоримо про питання адміністративно-територіального устрою, а не меж районів, то це питання мало бути врегульовано, в дійсності підтверджую, Законом України про адміністративно-територіальний устрій, який на сьогоднішній день у нас немає. Разом з тим, міністерством ще 30 грудня минулого року вніс на розгляд Кабінету Міністрів України проект Закону про засади адміністративно-територіального устрою, який би процедурно ці питання мав вирішувати. Ми пройшли вже урядовий комітет, я думаю, сподіваюся, найближчим часом цей проект закону з'явиться у вас в парламенті.

Разом з тим, хочу відмітити, що виходячи із законодавства, на сьогоднішній день в дійсності питання адміністративно-територіального устрою регулюються Указом Президії Української РСР 1981 року, де чітко виписано, що питання ліквідації або утворення районів це є прерогатива виконавчих комітетів відповідних обласних рад, якими являються правонаступниками на сьогоднішній день обласні державні адміністрації. Мінрегіон неодноразово своїми листами звертався до обласних державних адміністрацій з пропозиціями внесення відповідних подань до парламенту,

але на сьогоднішній день жодного такого рішення не було, що стосується ліквідації районів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Олена Петрівна, будь ласка.

БОЙКО О.П. Я хочу уточнити, частина перша статті 174 Земельного кодексу України говорить про те, що таке подання має бути від Кабінету Міністрів України. У нас є проблема, ми підтримали і підтримуємо надалі ініціативу добровільного об'єднання в межах, в тому числі, різних районів, але після виборів виникає величезна проблема адміністрування всього, що там відбувається. Коли буде до нас подання і чому його немає, хто заважає?

ШИРШОВ С.І. Якщо дозволите, я хочу відмежувати, є дві позиції. Перша позиція зміна меж і інша позиція ліквідація або утворення районів. Про зміни меж я вам вже щойно відповів, у нас завтра буде перше рішення, що стосується зміни меж районів по Донецькій області на урядовому комітеті. Але тут ми вперше, Кабінет Міністрів і навіть Мін'юст дав зауваження, що Кабінет Міністрів не подає проектів постанов Верховної Ради. Я сподіваюсь, що завтра на урядовому комітеті буде прийняте правильне рішення і Кабінет Міністрів подасть у Верховну Раду проект постанови Верховної Ради України, що стосується зміни меж районів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Іванович, єдине прохання, ви так може чесно і справедливо сказали, що ви завтра розглянете лише Донецьку область. Але я абсолютно погоджуюсь з Оленою Петрівною, що проблема не тільки ж в ... і насправді це питання абсолютно технічне, тобто вибори пройшли, громади, по факту, утворені. По факту райони уже, по факту, я підкреслюю, ще раз, вони змінені. І нам треба якнайшвидше цю ситуацію привести в законодавчо врегульоване поле. Нам треба максимально змінити... це технічне питання, я взагалі не розумію, чому, я погоджуюсь, з Оленою Петрівною, яка це

питання підняла. Чому до цих пір немає подання від Кабміну? Це технічне питання для вас, у нас в комітеті з цим затримки точно не буде, а далі, Верховна Рада теж технічно це питання розглядає.

Бо, на сьогоднішній день, після того як вибори пройшли, як зараз все завершилося уже у людей реальні почнуться проблеми. Бо вони теоретично, юридично перебуваючи в складі одного району, або фактично перебуваючи в складі одного району, юридично будуть продовжувати перебувати в складі іншого району. І це знову...

Спочатку ми билися, пробачте, головою об стіну на комітеті доводячи ЦВК, що це треба робити постановами ЦВК і мати чистий спокій, і просто тоді нам давати подання. А вони вимагали від нас закон, ми зробили їм закон. а тепер ми не можемо виконати цей закон – це якийсь повний абсурд. Просто повний абсурд.

Я розумію, що напряду може це питання не зовсім пов'язане із тим законопроектом, який ми обговорюємо, але воно є важливим. Воно є важливим, його треба обговорити, тому від вас величезне прохання як можна швидше, просто я розумію, що це знову таки, це скоріш за все питання або Геннадія Григоровича, або В'ячеслава Андроновича, але просто проінформуйте їх, що ми як комітет уклінно просимо якнайшвидше внести до Верховної Ради це подання, яке передбачено законом.

Якби не ця норма закону, ми би це самі ініціювали вже давно. Тому ми зав'язані на вас, а на нас на всіх зав'язані люди, які не зможуть нормально здійснювати свої повноваження на цих територіях. Тому величезне прохання, не просто Донецьк, якщо є можливість завтра, це ж ви кажете тільки про урядовий комітет, це ж ви ще не говорите про Кабмін, це ж ще дистанція космічного масштабу.

Тому величезне прохання від вас пришвидшити цей процес якнайшвидше по всіх об'єднаних громадах, де відбулися об'єднання громад із різних районів, внести подання до Верховної Ради. І я переконаний, що члени комітету із задоволенням на найближчому після цього засіданні це

питання розглянуть, і ми це готові виносити в зал. Це технічне питання взагалі, яке повинно проходити, ну, дуже-дуже швидко. Дякую.

Колеги, хто іще хотів по законопроекті 6636 висловитись із членів комітету, із присутніх? Да, будь ласка. Там два питання. Пан Ганущак і далі...

СТЕЛЬМАХ О.В. Панове...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, пане Стельмах. Пан Ганущак і потім ви відразу. Добре? Да, дякую.

ГАНУЩАК Ю.І. Дуже бажано, щоб цей законопроект був прийнятий до нового року. Та проблема, яка стосується, дійсно, меж районів, вона стане, ну більш-менш відчутною тільки спочатку бюджетного періоду нового, тобто з 1 січня. Тобто у нас є певний час, і дійсно, треба оці залишки їх відрегулювати. На наступний день, як ви кажете, проблеми після об'єднання не починаються. Чому? Тому що повноваження в принципі розведені по вертикалі. Але з 1 січня, дійсно, там вийдуть не проблеми, а непорозуміння, тому що у нас і так вся сітка дуже погано створена. Тобто і територіальні органи виконавчої влади не працюють по одній сітці, і органи місцевого самоврядування теж зараз вже не по одній сітці. Саме через те, оцей закон, який ми зараз пропонуємо, він вирішує ці проблеми поступово і м'яко, шляхом поступового поглинання простору саме новими районами, новим субрегіональним рівнем. І, думаю, до кінця наступного року цей процес закінчиться. У нас зараз реально підлягають реформуванню порядка 120 районів нинішніх, якщо цей закон буде прийнятий. І тоді проблема, яка була сказана пані Бойко, вона вирішується дуже-дуже швидко і дуже красиво. Тому я вас закликаю всіх прийняти цей законопроект, тим більше, що його дуже просить асоціація органів... ну районних і обласних рад. Вони самі і просять, щоби цей закон пройшов якнайшвидше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Ганущак.

Представник ЦВК, будь ласка. Єдине, що до мікрофону, бо просто йде стенограма. Там є, да, стенограма.

СТЕЛЬМАХ О.В. Дякую. Працює.

Доброго дня, Сергій Володимирович і шановні народні депутати. Дякую за можливість взяти участь у обговоренні цього питання.

Дійсно, ситуація є тяжкою, її треба вирішувати. І хотів би почати з того, що відповідно до класичного бачення адмінтерустрою України вся наша країна поділяється на 24 області, 2 міста з спеціальним статусом і Автономна Республіка Крим. Кожна область складається із територій районів і територій, повноваження міських рад, на які поширюються повноваження міських рад. Саме так є класичний адмінтерустрів України.

Саме 7 скликань поспіль, а приблизно чверть століття, саме таким вважався адмінтерустрій України. Ніколи не вважалось, що місто обласного значення є частиною сільського району. *(Шум у залі)*

Я просив би не перебивати. 5 хвилин, а потім коментарі. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Ганущак! Я перепрошую. Дякую.

СТЕЛЬМАХ О.В. Така думка щодо того, що кожна область нашої країни поділяється на райони, вона має право на існування, вона є, і ми спробували пристати на цю позицію і, дійсно, у нас в країні 187 міст обласного значення. Велика частина з них дійсно входить межами до певних районів, наприклад, місто Фастів, Біла Церква до Білоцерківського району. Але є випадки і таких випадків 31, де дуже складно визначити до якого ж сільського району входить певне місто обласного значення? Невеличкий приклад. Дніпропетровська область Марганцівська міська рада, це місто Марганець, смт Мар'ївка і селище Максимівна. До якого району входить це

місто? До Нікопольського чи Томаківського? Якщо ми знаємо до якого району входить, немає питань. Крім того, місто Чернівці теж місто обласного значення. До якого з п'яти районів входить це місто, Глибоцький, Заставнівський, Новоселицький, Сторожинецький, Кіцманський, до якого району?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Васильович.

СТЕЛЬМАХ О.В. Значить, для чого...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми повернемося до законопроекту.

СТЕЛЬМАХ О.В. Добре, це підводочка невеличка до тексту законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не треба під водочку чи під коньячок, давайте про законопроект.

СТЕЛЬМАХ О.В. Добре, добре. Якщо ми починаємо з певного моменту з якогось, з вчорашнього дня, з сьогоднішнього дня вважати, що місто обласного значення входить до певного району, то це необхідно визначити на законодавчому рівні. Тому перша пропозиція, вбачається за необхідне чітко визначити, що території юрисдикції міської ради міст обласного республіканського в Автономній Республіці Крим значення входить до меж певного району. Перелік таких населених пунктів із зазначенням районів, до меж яких вони входять, визначається Верховною Радою України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний Олександр Васильович, вибачте, що я вас перебиваю, але ми обговорюємо законопроект в першому читанні і точно

ніхто не ставив питання про те, щоб ми зараз підтримати його в цілому. Можливо ваші зауваження і будуть слušними, але під час підготовки законопроекту до другого читання. Можливо, ви правильно піднімаєте питання, але не зараз. Якщо у вас є концептуальні заперечення проти законопроекту або ви хочете про щось сказати, про що ще не було сказано концептуально, будь ласка.

СТЕЛЬМАХ О.В. Заперечення в тому, що в цій редакції його приймати не можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____. Чому?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Дехтярчук.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Попередній виступ просто прошу вважати виступом на підтримку законопроекту, який завтра ми будемо розглядати, про надання містам обласного значення статус об'єднаних територіальних громад. Дякую, представнику ЦВК.

А загалом хочу... дякую Гуляєву, що промовчав... А загалом хочу виступити на підтримку необхідності появи дискусії, широкої дискусії, а саме це і покликано розпочати внесення нами законопроекту про порядок ліквідації і утворення районів, стосовно подальшого шляху ліквідації і утворення нових районів створених об'єднаними громадами. Тому, що це надзвичайно позитивно і надзвичайно потрібно. Звичайно ми теж свідомі того, що цей процес має бути не швидким, виваженим, але чітким і з доступом до експертів, громадськості і всіх зацікавлених сторін. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Володимирович.

А ви звідки? Якщо можна, коротко і по суті законопроекту, якщо можна? Тобто от саме головне, по суті законопроекту, без підводки, без...

_____. Да, я зрозуміла. Я хотіла доповнити, чому про райони міста обласного значення говорив Олександр Васильович? Скільки законопроектом передбачається, що утворення нового району може здійснюватись в разі, якщо адмінцентр є містом обласного значення. Ми хотіли зазначити, що місто обласного значення і район – це різні просторові межі, це перший момент.

Другий момент. Законопроектом передбачається, що, наприклад, депутати районних рад, районів, що ліквідовується продовжать виконувати свої повноваження до чергових виборів у складі райради новоутвореного району. Разом з тим, звертаємо вашу увагу, що статтею 151... 141 Конституції України передбачено, що повноваження, припинення повноважень районної ради має наслідком припинення повноважень депутатів відповідної ради. При цьому Закон про статус депутатів місцевих рад не передбачає можливість виконання депутатом своїх повноважень у складі ради до якої він не обирався виборцями. Також з приписом законопроекту незрозуміло, яким чином створюється новоутворена рада. Також законопроектом...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетяна Михайлівна, я ще раз от звертаю вашу увагу, ми обговорюємо законопроект в першому читанні, оце ключова річ. І все, що ви зараз говорите, воно стосується підготовки для другого читання.

_____. Але разом з тим законопроект, в "Пояснювальній записці" зазначено, що цей законопроект не передбачає внесення змін, наприклад, до виборчого законодавства і Закон про державний реєстр виборців. Виборче законодавство розмежовує право голосу осіб, які проживають в районі і проживають в місті обласного значення. Також не

буде зрозуміло, яким чином і потім буде правова погалина, яким чином будуть фінансувати районні виборчі комісії у разі, якщо буде ліквідовуватись район, що буде відбуватися з цими районними виборчими комісіями. Цей законопроект потребує суттєвого змістовного доопрацювання, оскільки закон повинен бути чіткий, зрозумілий і ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетяно Михайлівно, я вам щиро вдячний, у мене величезне до вас прохання, от ваші всі думки, оформіть, будь ласка, письмово і скеруйте до другого читання на адресу комітету і ми обов'язково всі їх розглянемо, ваші пропозиції, і врахуємо.

Олена Володимирівна Ледовських, перший заступник голови комітету.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Прохання до вас, Сергій Володимирович і до наших колег. Я би просила, щоб Центральна виборча комісія направляла на засідання комітету члена Центральної виборчої комісії. Якщо Охендовський не має часу зайти на засідання комітету, то нехай хтось із заступників буде присутнім на цьому засіданні. Це перша історія.

Друга історія. Я би просила керівників служб Центральної виборчої комісії працювати з нами в робочих групах, в підкомітетах для того, щоб так широко начитувати нам тут курс лекцій відносно того, чим має займатися Центральна виборча комісія. В мене зараз склалося таке відчуття, що я тут сиджу, взагалі ніколи не заходила до вас на Лесі Українки і не знаю як нам з цим всім робити що. Ну ви сьогодні прочитали мені лекцію! Я ще раз прошу, щоб на наше засідання ходили члени Центральної виборчої комісії, які говорять, які вірніше будуть приймати рішення достатньо концептуальне. Дякую. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Володимирівна.

Якщо немає заперечень у членів комітету, я прошу секретаріат підготувати листа на адресу голови Центральної виборчої комісії з

проханням присилати на засідання комітету члена ЦВК, який відповідає за напрямки по тих питаннях, які розглядаються на засіданні комітету. Звичайно, що його можуть супроводжувати відповідні спеціалісти, тут немає жодних питань і забезпечено. А до представників ЦВК ще раз звертаємося з проханням. Всі ваші зауваження, рекомендації, надати в письмовому вигляді під час підготовки законопроекту до другого читання.

Шановні колеги, під час обговорення прозвучала одна пропозиція, рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект в першому читанні за основу. Якісь інші пропозиції є? Немає.

Хто за таку пропозицію, прошу проголосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Рішення прийнято одноголосно.

І як завжди, Микола Трохимович Федорук буде презентувати цей законопроект.

Якщо немає заперечень, прошу підтримати це голосуванням. Хто – за? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає.

Ми вичерпали це питання порядку денного. І ми переходимо до наступного питання порядку денного. Про проект Закону про внесення змін до Закону України про статус депутатів місцевих рад (щодо вдосконалення форм депутатської діяльності та механізму контролю) (реєстраційний номер 6741) (автор – народний депутат). Доповідає голова підкомітету Юрій Васильович Бублик.

Будь ласка, Юрій Васильович.

БУБЛИК Ю.В. Метою законопроекту є уточнення вимог до формування депутатських фракцій і місцевих радах. Врегулювання деяких питань діяльності депутатів у складі груп та фракцій, та забезпечення ефективної реалізації виборцями прав на відкликання депутата шляхом розширення переліку підстав для відкликання.

Комітет з питань бюджету за наслідками розгляду законопроекту ухвалив рішення, що законопроект немає впливу на показники бюджету та у

разі прийняття відповідного закону він може набрати чинності згідно законодавством.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України проаналізувавши законопроект зауважує, що на сьогодні є очевидною доцільність встановлення обмеження щодо участі депутатів місцевих рад та депутатських груп. При цьому на думку Головного управління необхідно встановити єдине правило для членства депутатів як у складі фракцій так і депутатських груп. Депутат може бути членом або однієї фракції, або однієї депутатської групи.

У зв'язку з цим Головне управління не підтримує запропоновані законопроектом зміни до Закону України про статус депутатів місцевих рад щодо зарахування одного депутата до числа лише одного із зазначених об'єднань виключно для цілей визначення пропорцій представництва груп та фракцій і в тимчасових та постійних комісіях.

Викликає заперечення, що Головного управління... і запропоноване законопроектом доповнення статті 37 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад" приписом про те, що підставою для відкликання виборцями обраного ними депутата місцевої ради може бути невідповідність його практичної діяльності основним принципам і положенням передвиборчої програми місцевих організації партії, яка висувала відповідного депутата на виборах, за результатами яких його було обрано. Ця новела не може бути підтримана, оскільки чинність Закону України "Про місцеві вибори" не передбачає формування місцевими організаціями політичних партій передвиборної програми на місцевих виборах та її подання до виборчої комісії тапрезентації для виборців.

Враховуючи наведені зауваження Головне науково-експертне управління дійшло висновку, що законопроект доцільно повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Крім того, до законопроекту висловила свої позиції Всеукраїнська асоціація органів місцевого самоврядування, Асоціація міст України, на

думку якої запропоновані законопроектom зміни є слушними і такими, що заслуговують на увагу, але, в той же час, асоціація також звернула увагу на неузгодженість запропонованих законопроектom змін в частині розширення переліку підстав для відкликання виборцями обраного ними депутата із нормами Закону України "Про місцеві вибори". З огляду на це асоціація вважає за доцільно запропонувати суб'єкту права законодавчої ініціативи доопрацювати законопроект.

Прошу колег підтримати Асоціацію міст і органів місцевого самоврядування і підтримати позицію Головного науково-експертного управління і відправити законопроект автору на доопрацювання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрій Васильович.

Є запитання до доповідача? Якщо немає, хто хотів висловитися із членів комітету? Чи є якісь інші пропозиції? Тобто прозвучала... під час обговорення пролунала одна пропозиція повернути автору на доопрацювання.

Хто за таку пропозицію, прошу проголосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає.

Якщо зненацька це питання прийдеться доповідати в залі, то Юрій Васильович доповість, якщо немає заперечень. Хто за таку пропозицію, прошу проголосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає. Рішення прийняте одноголосно.

Ми вичерпали ці питання порядку денного і переходимо до наступного питання порядку денного: Про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення вимог законів України, спрямованих на створення безперешкодного доступу для осіб з інвалідністю до будівель і споруд (реєстраційний номер 6536), автор – Кабінет Міністрів. Доповідає Микола Трохимович Федорук.

Будь ласка, Микола Трохимович.

ФЕДОРУК М.Т. Шановні колеги! Я перш ніж буду доповідати, зверніть увагу, що ми переходимо на термінологію, не інваліди, а люди з інвалідністю, так, щоб ми це вживали, це просто так, звертаю на це увагу.

Головне з підготовки і опрацювання даного законопроекту визначено Комітет у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю. Метою, як зазначено в Пояснювальній записці до нього є встановлення ефективного механізму контролю з дотриманням вимог законодавства щодо необхідності створення безперешкодного середовища для осіб з інвалідністю та інших мало мобільних груп населення.

Головне науково... Комітет з питання запобігання і протидії корупції дійшов висновку, що він відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Натомість, Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради висловило цілу низку зауважень до запропонованих ними новел, зокрема щодо невизначеності терміну "мало мобільні групи населення", що вживається в законопроекті. Неузгодженості положень законопроекту з нормами Закону України "Про будівельні норми", недовершеності механізмів застосування адміністративних стягнень, що пропонується законопроектом тощо. Також Головне управління визнало не властивим для Республіки Крим повноваження і здійснення державного контролю з врахуванням потреб осіб з інвалідністю, відповідно до будівельних норм, стандартів і правил стосовно доступності для мало мобільних груп населення на об'єктах архітектури введених в експлуатацію і так далі.

Крім того, до законопроекту висловила свої позиції Асоціація органу місцевого самоврядування, яка зауважує на недоцільності дублювання місцевими державними адміністраціями, виконавчими органами сільських, селищних, міських рад повноважень, щодо здійснення державного контролю за врахуванням потреб осіб з інвалідністю, відповідно, до будівельних норм, стандартів і правил.

Тому враховуючи наведене асоціація вважає, що за доцільне повернути законопроект суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Прошу нас визначитись щодо законопроекту, ми не є головними, можемо прийняти рішення щодо надати щодо розгляду на профільному комітеті, як визначиться профільний комітет. Передати м'яч на їх площадку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Трохимович. Дійсно, ми не головний комітет, це абсолютно справедливо, це по суті наше питання носить консультаційний характер.

Колеги, чи є запитання до Миколи Трохимовича? Немає. У мене є єдине питання, я просто пам'ятаю, що ми завжди використовували термінологію "люди з обмеженими можливостями", а от люди з інвалідністю знову от якось нам треба повертатися до якоїсь загальної термінології в цьому питанні, це так, це коментар такий.

Да, будь ласка, ви. Будь ласка, будь ласка. Та питання не в голосі, питання в стенограмі засідання.

_____. Дякую, включилося.

Шановний Сергій Володимирович, шановні народні депутати та присутні, законопроект 6536 розроблений Мінсоцполітики, але враховує пропозиції Мінрегіону стосовно врахування питань сьогодні людей з обмеженими можливостями, тому що ми дуже з ними часто співпрацювали і думали, як покращити ситуацію в будівлі, на прибудинковій території, як зробити так, щоб в кінці кінців все суспільство повернулося обличчям до цієї загальнодержавної проблеми? І тому в законопроекті є два важливих моменти, які враховані Мінсоцполітики, ці пропозиції ідуть чисто від нас, від Мінрегіону, які напрацьовані разом з представниками маломобільних верств населення. І так це найперше, і дуже важливе, залучення представників маломобільних груп населення як позаштатних громадських інспекторів державного архітектурно-будівельного контролю. Друге.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, я ще раз хотів звернути вашу увагу, ми не головний комітет.

_____. Я розумію, але я хочу сказати буквально, я таким чином хотів ще звернути увагу на те, що Мінрегіон підтримує і просить вашої підтримки щодо прискорення внесення його на розгляд Верховної Ради. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

З урахуванням того, що у нас немає можливості прискорюватися по законопроектах, по яких ми не є головним комітетом, ми, на жаль, не зможемо виконати це побажання нашого любимого міністерства.

Під час обговорення була одна пропозиція від Миколи Трохимовича. Да, будь ласка, Микола Трохимович.

ФЕДОРУК М.Т. Тут Анжела Володимирівна підказує, що нам все-таки треба щось сказати, да. Давайте направимо, нехай розглянуть в першому читанні, раз ми повинні сказати, що ми повинні прийняти якесь рішення, ми не можемо... Але направити в головний комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто прозвучала знову тики одна пропозиція рекомендувати, головному комітету рекомендувати Верховній Раді прийняти цей законопроект в першому читанні. Чи є інші пропозиції?

Хто за таке рішення прошу голосувати. Хто – проти? Хто – утримався? 1 – утримався. Дякую. Ми вичерпали це питання порядку денного.

Ми переходимо до організаційних питань щодо пропозицій комітету з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування щодо нагородження відзнаками Верховної Ради України до Дня місцевого самоврядування в Україні. Вам список всім розданий. Єдине,

що у нас Олена Володимирівна знялась зі списку, це єдина зміна, яка у нас є. Я її в цьому підтримую.

В електронному вигляді у всіх є, колеги, у всіх є. Безвестность, безвестность, да.

Ні, колеги, я перепрошую, що я вкинув так трошки контраверсійно цю заяву. Абсолютно правильно зробила Олена Володимирівна я її в цьому підтримую. Мене там теж нема в цьому списку, і я вважаю, що це...

В електронному комітеті, в документах все у нас...

(Загальна дискусія)

БЕРЕЗЮК О.Р. Я дуже дякую за повагу, увагу і підтримку. Справді. Дуже дякую. Вважаю, що не заслужив на даний момент, і тому прошу мене Дуже дякую справді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вважаємо, що ви заслужили, але ми вас не можемо...

БЕРЕЗЮК О.Р. Це не зневага до комітету в ніякому разі, прошу не сприйняти це. Справді, глибоко вдячний за це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановний Олеже Романовичу.

Колеги, хто за те, щоб підтримати цей список комітету з урахуванням пропозиції Олега Романовича Березюка. Хто за це рішення, прошу голосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Один. Рішення прийняте. Ми вичерпали це питання порядку денного.

Про зміну дати призначення окремих позачергових місцевих виборів. Олена Петрівна Бойко, будь ласка. Ви знаєте цю нашу проблему, що ми весь час відкладаємо, відкладаємо, відкладаємо, Верховна Рада не голосує, не голосує, не голосує.

Будь ласка, Олена Петрівна.

БОЙКО О.П. Шановні колеги, на сьогоднішній день у нас 78, якщо я не помиляюсь, постанов про які ми прийняли рішення стосовно призначення позачергових виборів відповідно до Закону України.

Тим не менше, в порядок денний вони включаються, а ми не встигаємо дійти і кожен раз, ми міняємо дату. Найближча, можливо, дата, яка може бути прийнята, це для вашого відома, якщо проголосоване буде 5-8 грудня питання призначення позачергових виборів, це найближча дата 18 лютого. Надалі дати: 25 лютого, 4 березня, 11 березня, 18 березня і 25 березня, тобто, в залежності від того, коли прийме рішення Верховна Рада України, то ми можемо і говорити про дату.

Тим не менше, зазвичай, починається бюджетний процес не зовсім легко і Центральній виборчій комісії, умовно кажучи, там в січні, в лютому важко проводити саме через бюджетні певні їхні неможливості, вибори, тим не менше, це може бути кінець лютого або березень. Будь ласка, на обговорення.

_____. Олена Петрівна, якусь дату, ми підтримаємо вас. Скажіть нам дату.

БОЙКО О.П. Найближча дата, ще раз кажу, 8 лютого. Але знову таки, ми можемо зараз прийняти рішення...

_____. Давайте 25-е.

БОЙКО О.П. 25 лютого. 4 березня, 11 березня?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте 25 лютого і поки що на цьому зупинимось. Бо якщо ми підемо в березень, нас не зрозуміють люди, ми і так... Так, колеги, немає заперечень?

Хто за те, щоб запропонувати Верховній Раді під час голосування змінити дату на 25 лютого, прошу проголосувати. Дякую. Хто - проти? Немає. Хто - утримався? Немає. Рішення прийнято одноголосно.

Ну нам доповідача не треба визначати, у нас Олена Петрівна визначена доповідачем з цього питання. Ми його вичерпали.

І ми переходимо до останнього питання порядку денного, перед "Різним", про проект "Підтримка впровадження державної регіональної політики в Україні" Програми U-LEAD з Європою та пропозиціями до Закону України "Про стимулювання розвитку регіонів".

І я запрошую до слова керівника групи радників проекту Юрія Івановича Третяка. Єдине що, величезне прохання, Юрію, а скільки вам треба часу?

ТРЕТЯК Ю.І. Дивіться, у нас два доповідачі, я коротенько представлю проект, Анатолій Федорович розкаже про пропозиції до закону, ну нам потрібно хвилин 10-15, я думаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хвилин 10 на двох, так? Дякую. Дякую.

ТРЕТЯК Ю.І. Дякую.

Доброго дня, шановні колеги, шановний пане голово, народні депутати! Дякуємо комітету за можливість представити діяльність нашої групи радників у супроводженні державної регіональної політики в Україні Програми U-LEAD з Європою.

Насамперед хочу кілька слів сказати про саму програму. Разом з тим сподіваюсь, що вона буде окремо тут презентована, оскільки це є одна з найбільших програм міжнародної технічної допомоги в частині децентралізації і регіональної політики в Україні. Але кілька слів скажу.

Програми U-LEAD з Європою – це програма для України з розширенням прав і можливостей на місцевому рівні підзвітності та

розвитку. Вона реалізовується у 2016-2020 роках в Україні, спільно фінансується Європейським Союзом та його країнами-членами Данією, Естонією, Німеччиною, Польщею та Швецією. Загальний обсяг фінансування – понад 100 мільйонів євро. Головним партнером програми є Мінрегіон. В рамках цієї програми сьогодні створений Дім децентралізації, Центральний офіс реформи, центри розвитку місцевого самоврядування в кожній області. Це одна з перших, таких потужних програм, яка накриває всю країну саме з питань децентралізації і регіональної політики.

Про мету програми, її компоненти я не буду багато розказувати, в роздаткових матеріалах, ось я показую, є інформація, я дуже просив би ознайомитись, тому що там є, власне, детально про саму програму.

Але також кілька слів саме про групу радників з провадження державної регіональної політики. І знову ж таки у ваших матеріалах є інформація про завдання, презентація, дуже детальна презентація нашої діяльності. Але про основні, основні завдання.

Отже, завдяки вашому комітету, який супроводжував прийняття і супроводжував Закон про засади державної регіональної політики, який був прийнятий в 2015 році, фактично ми сьогодні говоримо про нову державну регіональну політику в країні. Тому що до цього закону, і якраз сьогодні Анатолій Федорович буде презентувати зміни до Закону про... пропозиції до змін до Закону про стимулювання розвитку регіонів, у нас, можна сказати, не було засад цієї політики, і така політика реалізовувалася фрагментарно, не системно і не на основі кращих світових практик.

Отже, з прийняттям цього важливого закону, ми сьогодні маємо те, що ми називаємо "система управління регіональним розвитком", яка складається з таких ключових елементів чи складових: це інституції регіонального розвитку, серед яких є звичайно ж Мінрегіон, як центральний орган; це є сьогодні створена міжвідомча координаційна комісія з питань регіонального розвитку; це агенція регіонального розвитку, які можуть створюватися. Я зараз перераховую ті питання, з яких, власне, ми всі працюємо і готові

співпрацювати з комітетом, з точки зору подальшого законодавчого забезпечення тих чи інших питань, а також аналітичного забезпечення.

Наступна складова політики це державне стратегічне планування, сьогодні, ми знаємо, що відповідно до закону, розробляються і реалізуються державна, і регіональна стратегії розвитку, плани заходів з їх реалізації, і ось ми допомагаємо і уряду, і областям з цими роботами.

Наступна складова цієї політики це фінансування державної регіональної політики. І тут, ми знаємо, що є в нас створений і Державний фонд регіонального розвитку, є секторальна бюджетна підтримка Європейського Союзу, яка сьогодні фінансує конкретні проекти регіонального розвитку.

Наступна складова це, власне кажучи, проекти і зміцнення спроможності на місцевому, і регіональному рівні розробляти, і реалізовувати проекти регіонального розвитку, комплексні проекти, не об'єкти, які дозволяють будувати, ремонтувати ту чи іншу соціальну інфраструктуру, а комплексні проекти, які відповідають стратегіям, державній і регіональній. Це також система моніторингу оцінювання, ми тут створюємо, спільно з Мінрегіоном, відповідні бази даних соціально-економічного розвитку, які б дозволяли Мінрегіону аналізувати реалізацію, стан цієї політики і відповідно реагувати відповідними рішеннями, програмами і проектами, і так далі. Це також питання просторового планування, якими ми займаємося, зокрема, ми будемо працювати над новою концепцією змін до генеральної схеми планування територій України, це питання законодавчого забезпечення, можливості просторового планування територій ОТГ і інші.

Хотів би просто підсумувати щодо нашого проекту. Що нам хотілося б відлагодити роботу з комітетом, з профільним комітетом, з підкомітетом з питань регіональної політики, з усіх складових нової державної регіональної політики з їх аналітичного супроводу і законодавчого забезпечення.

Дякую, і прошу надати слово Анатолію Федоровичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Анатолій Федорович.

ТКАЧУК А.Ф. Друзі, колеги, я то підготував велику презентацію, але навряд чи у нас є час на це сконцентруватися. Але я почав би з чого.

В 2012 році ми зробили велике дослідження про проблеми України щодо її згуртованості. І там було показано проблемні території, Крим, Донбас, Південно-західна Одещина і Південно-західна частина Закарпаття, які слабо інтегровані в український простір і там можуть бути проблеми. Це дослідження отримали всі Віце-прем'єри яких було три штуки, які змінилися, і ніхто на це не прореагував, і відбулося те що відбулося.

І сьогодні ми маємо... У мене щось не показує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це я вам рухнув. Мікрофон включіть, будь ласка, Анатолію Федоровичу.

ТКАЧУК А.Ф. Я озвучу декілька речей. Тобто ми маємо зараз взагалі таку ситуацію, втратили вже більше 10 відсотків території, і наша головна проблема, що розхитування ситуації в Україні буде відбуватися якраз в першу чергу на основі того, що різні території в різний час увійшли в склад України, є величезні асиметрії між цими територіями, і, на жаль, 25 років Україна не займалася регіональною політикою як внутрішньою політикою.

_____. Вы критикуете?

ТКАЧУК А.Ф. Я не критикую, я констатую. В 15-му році зроблена велика робота, було прийнято Закон про засади, було прийнято державну регіональну політику, було запроваджено Державний фонд регіонального розвитку. Тобто європейська модель сформована, але що відбулося далі.

Зараз ми маємо конкуренцію в різних сферах. Є конкуруючі закони: Закон про стимулювання розвитку регіонів 2005 року і Закон про засади, 2015. Один говорить, що політика реалізовується через угоди з областями, інший говорить, що через систему стратегічних документів.

Далі є конкуруючі системи фінансування. Тобто є Державний фонд регіонального розвитку, який запроваджує певні правила і формули, є субвенція на соціально-економічний розвиток окремих територій і по багатьох областях вона більша, чим Державний фонд регіонального розвитку, що розмиває саму ситуацію підготовки проектів чи, ну, розвиткових проектів.

До того додалися ще декілька проблем, що у нас є визначено, ніби депресивні території в законі 2005 року, але, коли ми провели оцінку дуже цікава історія, що депресивна територія, яка ніби характеристика нинішня є депресивною, там вартість житла квадратного метру є достатньо нормальною, відбувається будівництво. В той час є інші території, де, взагалі, житло нічого не коштує, 30 відсотків населення за 8 років звітом виїхало. Плюс до цього ми отримали ще дві зони територіальні з великими проблемами, це прикордонні території з Російською Федерацією. Вони так завжди мали проблеми щодо чисельності населення щодо економіки.

Сьогодні відбувається швидка деградація чисельності населення і деградація економіки. Просто фірми звітом виїжджають так само як виїжджають фірми із зони на межі зіткнення у АТО. Плюс до того є сільські території з низькою щільністю населення, які практично втратили можливості для самовідтворення. Все це потребує відповідно впливу держави, запровадження нових механізмів. Тому ми підготували деякі пропозиції до Закону про стимулювання розвитку регіонів в частині його гармонізації із всією політикою регіонального розвитку, яка вибудовується як європейська, з визначенням, дуже конкретним визначенням особливих територій, які мають особливі потреби в розвитку і розробку для них відповідних своїх механізмів державної підтримки, щоби ми зупинили

процес різкого нарощування асиметрії. Тому що будь-яке зростання асиметрії є загрозою для взагалі існування держави і національної безпеки України.

Все це можна подивитися у презентації у матеріалах. До речі, що це дуже актуальна тема можна... я подивився стаття, яка детальна. За місяць була переповірена 930 раз, англійська версія була переповірена 293 рази. Тобто напевно, дійсно, ця проблема є актуальною, і мені здається, було би добре створити групу за участі комітету міністерства і нас, щоби ми могли швидко цей законопроект доопрацювати, зробити відповідну інформаційну підтримку для його якомога швидшого прийняття. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановний Анатолій Федорович.

Чи є запитання до виступаючих? Якщо немає, то ми дякуємо вам за презентацію і приймаємо інформацію до відома, і будемо вдячні, якщо ви залишите нам презентацію в розгорнутому вигляді, і ми зможемо її погортати, і вона повертається. *(Шум у залі)* Да. Дякую.

Тоді ми вичерпали це питання порядку денного. В зв'язку із тим, що доповідачі по наступному питанню зараз перебувають у відрядженні, є пропозиція його зняти з розгляду. Але у мене є ж пропозиція зустрічна включити до порядку денного законопроект, який... питання, яке не потребує додаткової підготовки. Якщо пам'ятаєте, у нас була дискусія щодо сертифікатів на знання мови. І ми тоді доручали Альоні Іванівні Шкрум підготувати відповідний законопроект, ми тоді говорили, що це одна строчка, вона такий законопроект підготувала, і він звучить таким чином: замість... в переліку документів, які необхідні для участі у конкурсі замість "посвідчення атестації щодо вільного володіння державною мовою" записати "копію документу, що підтверджує володіння державною мовою". І тоді нам Держслужба говорила, що вони дадуть роз'яснення, які документи туди в цей перелік входять. Ми зараз не приймаємо жодних рішень щодо цього документу окрім того, що цей законопроект комітетський і ми його

виносимо як комітетський і реєструємо як комітетський і все. А потім, коли він пройде ГНЕУ, то він прийде до нас і ми його будемо розглядати в першому читанні, якщо треба буде, будемо правити, я не бачу, що тут правити. Немає заперечень, колеги? Олена Петрівна, будь ласка. Це робиться з єдиною метою, щоб ми вже на наступному засіданні могли розглядати по суті і все. Якщо є заперечення, я зніму, я не буду наполягати.

БОЙКО О.П. Сергій Володимирович, заперечень немає, однозначно ми його підтримуємо. Єдине, що у нас була ще тоді пропозиція обговорення щодо безкоштовності цієї послуги. Можливо поставити копію документу, що підтверджує володіння державною мовою, що послуга надається безкоштовно. Технічно і юридично...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас там жодних... У нас ... ні, у нас жодних послуг там не виникає. Якщо я надаю свій диплом, або свій атестат середньої освіти, то у мене написано українська мова 4 чи 5, я взагалі ніякої послуги не маю. Я просто додаю в пакет документів інші документ і взагалі знімаємо цю проблему. З послугами платними, безплатними, взагалі знімаємо. Ця проблема виникає тільки для тих хто не має документу, який підтверджує певний рівень знання української мови.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Надавати посвідчення атестації англійською мовою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз ми говоримо...

ЛЕДОВСЬКИЙ О.В. Я зрозуміла, зараз ми беремо мій атестат, у мене стоїть там п'ять з української мови і я тоді... це буде копією документу, який посвідчує і я його здаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але, Олена Володимирівна, зараз одне питання, ми це колись погодили. Ми колись зобов'язали пані Шкрум підготувати відповідний законопроект, вона його підготувала. Сьогодні, щоб трошки пришвидшити проходження цього законопроекту, я пропоную включити в порядок денний питання щодо того, щоб його визнати комітетським, щоб ми його в спокійному режимі підписали, зареєстрували, отримали висновок ГНЕУ і на наступному засіданні будемо по суті його розглядати. Немає заперечень, колеги? Хто за те, щоб це питання включити до порядку денного, прошу проголосувати. Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає.

З вашого дозволу, я доповідь уже зробив, що на виконання нашого доручення Альона Іванівна розробила цей законопроект. І в мене є пропозиція цей законопроект визнати законопроектом комітету, всім членам комітету його підписати і зареєструвати, відповідно до вимог регламенту.

Хто за таке рішення, прошу голосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Рішення не потребує доповідача, ми прийняли його.

І ми переходимо до розділу "Різне" порядку денного. Колеги, у кого є якісь заяви, оголошення в "Різному"? Олег Романович Березюк, потім – Юрій Васильович Бублик.

БЕРЕЗЮК О.Р. Вельмишановний пане голову, панове депутати, шановні гості! Коротко декілька слів. Навіть початок сьогоднішнього комітету говорить, що у нас відбувається реваншистський наступ на місцеве самоврядування з використанням правоохоронних органів і інших джерел знецінення важливої реформи, яку ми, в тому числі, з вами започаткували, як бюджетної децентралізації і децентралізації послуг, і це дуже прикро. Але воно не відбувається тільки на бюджеті, на перешкодах, на узалежненні, а воно відбувається на політичному тиску. Ця ситуація була і у Львові, ця ситуація сталася і в місті Миколаєві, де мер, який має сьогодні більше 50 відсотків підтримки мешканців, успішний мер протягом двох років, в цинічний спосіб, з порушенням закону, був усунутий від виконання своїх

обов'язків голосуванням на сесії міської ради. Це є цинізм і приниження взагалі виборця, як такого, який вибрав собі голову і хоче з ним працювати, а олігархічно-сировинна кліка хоче цьому заперечити.

Шановні пані і панове, я сьогодні попросив з коротким візитом відвідати наш комітет саме голову, міського голову Миколаєва pana Олександра Сінкевича. І з вашого дозволу я попрошу три, п'ять хвилин для його виступу в межах мого виступу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, пан Сінкевич. Але, якщо можна, в рамках того часового проміжку, про який сказав Олег Романович Березюк.

СІНКЕВИЧ О.Ф. Дуже коротко.

Шановні депутати, шановні члени комітету, шановний пане головуючий, я хотів би від приватної, так кажуть, до загальнонаціональної. Насправді, такий збіг обставин, але два роки тому, саме в цей день я був обраний на посаду міського голови. 81 тисяча миколаївців обрали мене на цю посаду у другому турі. У першому турі до міськради міста Миколаєва зайшли чотири партійні організації: це "Опозиційний блок" – 26 депутатів, БПП – 9, "Наш край" – 9 і "Самопоміч" – 10 депутатів.

5 жовтня цього року в повному складі три фракції, всі, хто був присутній, це БПП, "Опоблок" і "Наш край", проголосували за відсторонення мене від посади міського голови. Насправді, те, що відбулося, воно відбулося з дуже багатьма порушеннями, ми подали на суд. На жаль, суддя, на якого розподілилася справа, сьогодні захворів, в нього там криз і так далі. Сподіваюсь, найближчим часом він вийде, і ми цю справу будемо розбирати в суді.

Що стосується взагалі того, що відбулось далі. 5 жовтня мене відсторонили, 8 жовтня, тобто за 2 дні, ми скликали збори територіальної громади. Прийшло на ці збори без підготовки, без підвозу 3 тисячі людей. Під дощем вони зібралися для того, щоб висловити свою думку стосовно

того, що відбулося в Миколаєві за 2 дні до того. Ми оголосили про збір підписів, і за тиждень зібрали 15 тисяч підписів, вони зараз зі мною. Повністю, з паспортами, з телефонами і так далі, з цими людьми, які висловились проти цього. Ми зупинили цей збір підписів для того, щоб показати вам його, але воно повинно мати якийсь продовження.

Що стосується чому сьогодні я тут? Вже деякими депутатами Верховної Ради зареєстровані проекти постанов щодо того, щоб оголосити нові вибори міського голови та Миколаївської міської ради. Я впевнений в тому, що Миколаївська міська рада дискредитувала себе в тому складі, в якому вона є. до того ж, треба сказати, що сьогодні Миколаївська міська рада представляє собою департамент або Управління обласної державної адміністрації Миколаївської, тобто, повністю все виконується "під дудку". Це є, я назвав це знущанням, або "згвалтуванням" місцевого самоврядування в Миколаєві, і тому я вважаю, що потрібно, щоб міська рада в місті Миколаєві була переобрана. В першому турі, я насправді переміг діючого міського голову в 408 голосів. Саме це ми використали для того, щоб спонукати людей до того, щоб вони прийшли на вибори на другий тур. В другому турі за мене проголосувало 81 тисяча і сьогодні ті 42 депутати, які проголосували проти мене, якщо скласти всі голоси, які були віддані за них – це буде 20 тисяч голосів. Тобто в чотири рази менше ніж віддали за мене як за міського голову.

Я є представником України у Європейському конгресі місцевих рад і регіональних рад, зустрічався там, нещодавно в Страсбурзі з цього питання і мені сказали, що у нас будуть 22 листопада в Києві вони приїжджають сюди. Я доповідав з цього приводу вчора на Асоціації міст і запропонував, по-перше, розглянути можливість щодо внесення до Закону про місцеве самоврядування змін, які не будуть дозволяти депутатам міськради звільняти в такий спосіб міських голів, бо насправді це є не правильно з точки зору... вони можуть ініціювати, передавати у Верховну Раду і так далі. Але цей інструмент, коли під впливом різних правоохоронних органів і так далі,

депутати голосують, а це було саме так в Миколаєві і відсторонюють міського голову, так бути не повинно. Тим більше в чотири рази менше голосів за мене віддали.

Друге. Ми дуже часто кажемо про те, що міські голови повинні приходити зі своїми командами, скорочую виступ, проте сьогодні Закон про місцеве самоврядування каже, що заступники міського голови йому затверджу міська рада. Це означає, що для того, щоб затвердити своїх заступників треба йти на якісь домовлянки і так далі, для того, щоб проголосували і взяли цих людей на роботу. Мені теж здається потрібно опрацювати в комітеті і Асоціація міст запропонує свої рекомендації щодо цього.

Вчора ці побажання щодо подання до вашого комітету були проголосовані одноголосно, один утримався, і найближчим часом вони до вас надійдуть. Користуючись можливістю я просто вас підготував, щоб ввести в контекст.

Що стосується мене як міського голови Миколаєва? Я продовжую боротьбу, бо не збираюсь здаватися з цього приводу.

Друге. Я звертаюсь до вас, я сподіваюсь найближчим часом надійде до вас проект постанови в якому це все буде написано, щоб ви його підтримали. І надалі підтримали ці питання, які б захистили міських голів від прямого впливу, політичного або якогось іншого на прийняття рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Федорович. Єдине, що можу вам сказати, що як тільки комітет буде розглядати питання щодо Постанови про призначення одночасних виборів, ми, звичайно, вас запросимо і, звичайно, почуємо вашу думку, як ми це робимо завжди.

Дякую вам за ті пропозиції, які ви зробили. У вас є величезна підтримка в Верховній Раді і в нашому комітеті, в особі представників фракції "Самопоміч" партії, до якої ви належите. Я думаю, що навіть якщо би хтось і не запропонував, то через них можна запропонувати зміни до

законодавства, про які ви говорили. І, звичайно, знов-таки, під час обговорення ми запросимо вас на засідання комітету. В цьому немає жодних проблем.

Дякую за участь в комітеті.

СЕНКЕВИЧ О.Ф. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Да, будь ласка, Олег Романович.

БЕРЕЗЮК О.Р. Вельмишановний пане голову. Я хочу сказати, що ці приклади, які сьогодні є реваншистські приклади знецінення абсолютно чи неєдиної реформи, яка запущена протягом двох років після повстання народного, має сьогодні велику загрозу. І я пропоную розглянути вам як голові пропозицію проведення окремого комітетського засідання щодо розгляду стан справ з реформою децентралізації в Україні, а саме загрози реформі децентралізації з боку центральної влади. Ми можемо одного дня прокинутися, у нас просто тиранічна держава. Згадайте минулий тиждень щодо централізації призначення органів центральної влади, а тепер ідеться про абсолютний тиск на місцеве самоврядування. Ми не для того з вами протягом двох років працюємо міліметр за міліметром для того, щоб обговорювати децентралізацію і впровадити її в життя для того, щоб одна або дві людини разом з правоохоронними органами це нищили на все життя для наших дітей.

Тому я пропоную провести окреме засідання щодо стану впровадження реформи децентралізації в Україні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олеже Романовичу. Я думаю, що ми обов'язково скористаємося вашою пропозицією для того, щоб, дійсно,

проаналізувати стан проведення реформи, на якому шляху ми знаходимося зараз, на якому стані ми знаходимося зараз.

Єдине, що хочу зазначити в питанні "Різному", що у нас 4 грудня, це понеділок, 4-го, не 6-го, а 4 грудня відбудеться урочисте засідання комітету з нагоди дня місцевого самоврядування. Якщо пам'ятаєте, в минулому році ми проводили його на Грушевського 5, в конференц-залі. В цей рік також будемо робити. Це абсолютно, ну, урочисте засідання, яке не буде мати порядку денного, на яке ми запросимо представників від асоціацій відповідних, де вони скажуть нам, що вони думають про нас, нашу роботу, де відбудуться урочистості з нагородження і так далі. Тому я запрошую всіх членів комітету. Ми плануємо, що цей захід розпочнеться о 2:30 і закінчиться близько 16-ї години або 16:30. Це понеділок, я нагадую всім. І ще раз підкреслюю, це урочисте засідання комітету.

Нагадую, що згідно з планом роботи комітету 23-24 листопада у Краматорську буде проведено форум "Децентралізація: сучасний стан та перспективи розвитку", який організовується нашим комітетом спільно з Донецькою обласною державною адміністрацією, Мінрегіоном і за сприяння та підтримки Програма Ради Європи "Децентралізація: територіальна консолідація в Україні". Програма заходу буде остаточно узгоджена і розіслана всім до п'ятниці. Звичайно, ж ми проінформуємо всіх бажаючих прийняти участь в цьому форумі про логістику і такі інші питання. На жаль, я не зможу, я дуже хотів прийняти участь, але, на жаль, мене не буде і головувати на форумі буде Віталій Семенович Курило як заступник. Це, що до цього.

Друге. У нас... Хочу проінформувати всіх, що комітет дав згоду, нагади всім, що комітет дав згоду виступити партнером в організації та проведенні Всеукраїнської науково-практичної конференції "Муніципальна реформа в контексті євроінтеграції України: позиція влади, науковців, профспілок та громадськості". Конференція відбудеться 8 грудня, це

п'ятниця. Її проводить Асоціація міст України. І прохання членів комітету повідомити секретаріат, хто би хотів взяти участь, виступити і так далі.

І ще хочу нагадати, що у нас згідно плану роботи комітету, в період з 29 жовтня по 4 листопада, відбувся ознайомчий візит комітету в Іспанію за підтримки програми Ради Європи "Децентралізація і територіальна децентралізація в Україні". Хотів подякувати нашим партнерам, які організували такий гарний візит і таку гарну поїздку.

Також хочу проінформувати вас про те, що ми, комітет, отримали листа від громадянської мережі "Опора", в якому вони зробили попередній короткий аналіз виборів до 201-ї об'єднаної територіальної громади, висловили свої зауваження. І вони запропонували у листопаді поточного року на базі нашого комітету провести публічне обговорення пріоритетних напрямків удосконалення законодавства, оскільки вони бачать там певні недоліки, і залучити до відповідного публічного обговорення і Комітет Верховної Ради України з питань правової політики, а також і Комітет Верховної Ради України з питань прав людини. Тобто провести такі обговорення на базі трьох наших комітетів, обговорення, пов'язані із законодавством про місцеві вибори, а також процедурою призначення і проведення перших виборів в ОТГ, ролі ЦВК в цьому процесі і так далі. Просто вас про це інформую.

Колеги, у кого є ще заяви в "Різному? Будь ласка, пан Дехтярчук. І Юрій Васильович Бублик хотів попросити залишитися членів комітету для короткого оголошення. Пробачте.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Шановне товариство, у мене коротеньке оголошення. Готується законопроект спільно з Інститутом громадянського суспільства, паном Ганущаком про внесення змін до Закону України "Про добровільне об'єднання територіальних громад" в частині удосконалення процедур.

Коротко. Законопроектом передбачено, що об'єднання мають відбуватися в межах перспективного плану, що у випадку, якщо у визначений термін ОДА не звернулися до ЦВК щодо призначення перших виборів в об'єднані громади, таке звернення може бути ініційовано центральним органом виконавчої влади, тобто Кабміном. Також визначаються для ЦВК... Мінрегіоном також визначаються для ЦВК чіткий термін призначення перших та додаткових виборів. Ті питання, про які ми стільки мали непорозумінь і проблем. Зараз ми узгоджуємо ці питання з Мінрегіоном остаточно, і, думаю, що до кінця тижня давайте зберемо підписи, хто бажає поставити, доєднатися до авторства над цим законопроектом. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Володимировичу.

Шановні колеги члени комітету, у кого є в "Різному" ще зауваження або заяви?

І будь ласка, Ткачук, але дуже коротко.

ТКАЧУК А.Ф. В розвиток інформації від міського голови. В Верховній Раді у 2007 році чи на початку 2008 було проголосовано в першому читанні зміни до Закону про місцеве самоврядування, проект, здається, 1315. Там було врегульовано оці всі питання про дострокове припинення повноважень голови шляхом волонтаристського голосування. Але після першого читання він так і вмер, і не був проголосований. Тому його можна підняти і на цій основі зробити проект і внести.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Федорович.

Тоді я оголошую засідання комітету закритим. І прошу членів комітету залишитися на коротку робочу нараду з Юрієм Васильовичем Бубликом.

