

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування

06 вересня 2017 року

Веде засідання Голова Комітету ВЛАСЕНКО С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, 10 нас є. *(Не чути)*

Одна хвилиночка, колеги, і починаємо. У зв'язку з буремними подіями навколо будинку Верховної Ради, ми трошечки запізнилися з початком засідання комітету.

Шановні колеги, у нас присутні 9 членів нашого комітету, і ми можемо відкрити засідання нашого комітету згідно з Законом про комітети Верховної Ради України.

На початку нашого засідання - у нас такий був буремний серпень і початок вересня, - я би хотів привітати наших іменинників: Олену Петрівну Бойко, яка святкувала своє день народження 7 серпня *(Оплески)*; нашого колегу Олександра Володимировича Дехтярчука, який святкував своє день народження 17 серпня *(Оплески)*; і відсутнього тут, але душею з нами, Василя Олександровича Гуляєва, який буквально позавчора святкував... да, він щось свіжий і гарячий, але привітаємо. *(Оплески)*

Дякую, шановні колеги. Вам роздано проект порядку денного. Якщо немає заперечень щодо підтримання його за основу, прошу проголосувати за це.

Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Рішення прийнято одногосно.

Чи є зміни, доповнення? Якщо немає, то прошу підтримати в цілому проект порядку денного. Хто – за, прошу голосувати.

Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався. Немає. Рішення прийнято одногосно.

Ми переходимо до розгляду першого питання порядку денного: про

призначення окремих позачергових місцевих виборів. Доповідає голова підкомітету Олена Петрівна Бойко.

Будь ласка, Олена Петрівна.

БОЙКО О.П. Шановні колеги, до розгляду нам пропонується 23 клопотання органів місцевого самоврядування, а саме: два міських, два селищних, 19 сільських про призначення позачергових виборів відповідно і голів у зв'язку з достроковим припиненням повноважень цих голів.

Підстави дострокового припинення повноважень наступні: за власним бажанням на підставі поданої заяви про складання повноважень - 18 випадків; у зв'язку зі смертю - 5 випадків. І просимо рекомендувати Верховній Раді України призначити позачергові вибори окремих сільських, селищних, міських голів, щодо яких місцевими радами, наведеними у таблиці, яка вам роздана, порушені відповідні клопотання, і запропонувати дату 26 листопада 2017 року.

Водночас вважаємо за необхідне запропонувати Верховній Раді України під час розгляду та ухвалення у сесійній залі проектів постанов про призначення позачергових виборів, що були вже попередньо розглянуті комітетом, а це номери 6413–6413-52, за виключенням відкликаних нами, і 5618-20 і 6555 і 6666.... *(Не чути)* Просимо змінити дату також у цих постановах на неділю 26 листопада 2017 року.

І останнє. У зв'язку із призначенням на 29 жовтня 2017 року перших виборів Центральною виборчою комісією від 18 серпня (номер постанови 164), є необхідність відкликати проекти постанов про призначення позачергових виборів петрівського сільського голови Білгород-Дністровського району Одеської області (реєстраційний номер 6413-6) та про призначення позачергових виборів калинівського сільського голови Веселівського району Запорізької області(реєстраційний номер 6413-8).

І також зняти з контролю комітету питання про призначення позачергових виборів китайгородського сільського голови Саричанського

району Дніпропетровської області та Медвединського сільського голови Богуславського району Київської області, оскільки ці громади увійшли до складу об'єднаних, в яких пройдуть перші вибори.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олено Петрівно.

Колеги, чи є запитання до Олени Петрівни? Якщо немає, у кого є бажання висловитися? *(Шум у залі)*

Є пропозиція підтримати запропонований проект рішення і рекомендувати Верховній Раді призначити позачергові вибори окремих сільських голів, міських голів... *(Шум у залі)* Так, два міських і сільських голів на 26 листопада цього року. Єдине що, мені підказав секретаріат, що якщо ми просто не встигнемо це зробити на наступному тижні у вівторок, то нам знову прийдеться змінювати дату. Можливо, можливо, ми тоді проголосували б таким чином, що якщо ми не, ну, це абсолютно технічно, якщо ми не встигнемо проголосувати це в сесійній залі у вівторок, то тоді вважати датою 3 грудня. Ну, так в нас тут...

_____ . Краще вже 10-е...

_____ . Доповідачу з голосу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну да, якщо ми просто не встигнемо це зробити. Да? Чи 10-е? Олексій Олексійович пропонує 10-е.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Третє чи 10-е, колеги?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, зрозуміло. Ми будемо робити все, щоб воно потрапило у вівторок і щоб вибори пройшли 26 листопада, тут питань

жодних немає. Але якщо з...

_____. На цьому і зупиняємося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Добре. Потім подискутуємо: 3-е чи 10-е. Це перше.

Друге. Ми в зв'язку із призначенням перших виборів в окремих громадах по деяких громадах ми тоді вибори не призначаємо, зокрема ті, про які говорила Олена Петрівна. І далі ми рекомендуємо Верховній Раді при ухваленні проектів постанов, які вже нами зареєстровані, теж змінити дату на 26 листопада. Немає заперечень проти такого рішення?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за таке рішення, прошу проголосувати. Дякую. Хто - проти? Немає. Хто - утримався? Немає.

І доповідати буде Олена Петрівна Бойко. Немає заперечень? Хто за таке рішення, прошу голосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає.

Ми ви черпали перше питання порядку денного. З 3-ім, з 10-им будемо розбиратися, якщо до вівторка не потрапить. Секретаріату протокольне доручення: підготувати листа на Голову Верховної Ради із настійливою пропозицією включити це питання в порядок денний на вівторок. Да, бо інакше це не має сенсу. А я тоді переговорю з Головою Верховної Ради.

Ми переходимо до другого питання порядку денного: про перейменування села Сірники Львівської, Ланівської, пробачте, сільської ради Перемишлянського району Львівської області. Доповідає Федорук Микола Трохимович. Микола Трохимович, будь ласка.

ФЕДУРУК М.Т. Шановні колеги, перейменування села Сірники, чи

Сірники, ініційовано його жителями з метою повернення історичної назви цього населеного пункту та усунення розбіжностей при оформленні правовстановлюючих документів. Раніше це село називалося Серники. Серники – це були князівські, походить історична назва, князівські ловчі. І тому є пропозиція підтримати пропозицію Львівської обласної ради - і перейменувати село Сірники в село Серники.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Трохимович.

Колеги, чи є запитання до Миколи Трохимовича? Немає.

Які будуть пропозиції? Підтримати.

У нас немає представників від села?

_____. Ні. Запрошували, але не приїхали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, значить, нічого страшного. Ми, як правило, ми підтримуємо такі речі. Немає заперечень, колеги?

Підтримати тоді клопотання Львівської обласної ради щодо перейменування села Сірники Львівської сільської ради Перемишлянського району Львівської області на село Серники. А, відтак, підготувати членам комітету підготувати відповідний проект постанови. Хто за таке рішення, прошу проголосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає.

Доповідати питання буде Микола Трохимович, як завжди у нас це відбувається. Якщо нема заперечень, прошу підтримати це голосуванням. Хто – за, колеги? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Рішення прийнято одногосно.

Ми переходимо до третього питання порядку денного: про проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо діяльності місцевих державних адміністрацій (реєстраційний номер 6713). Автор - Кабінет Міністрів України. Доповідає Микола Трохимович Федорук.

Будь ласка, Микола Трохимович.

ФЕДУРАК М.Т. Кабінет Міністрів України вносить пропозицію внести зміни в Закон "Про місцеві державні адміністрації", до статті 47, зокрема те, що фінансування та матеріально-технічне забезпечення діяльності місцевих державних адміністрацій, про які іде мова, про те, що гранична чисельність працівників місцевих державних адміністрацій та їх апаратів встановлюється Кабінетом Міністрів України. Раніше було в статті 47, що границя, чисельність і фонд оплати праці працівників і витрати на утримання місцевих державних адміністрацій та їх апаратів встановлюється Кабінетом Міністрів.

Тут є представник Кабінету Міністрів. Змінюється те, що не затверджує фонд оплати праці, Кабмін не затверджує, а затверджує лише граничну чисельність місцевих державних адміністрацій. Хоча це Кабінет Міністрів вносить проект Закону про бюджет, де там визначається, по-моєму, загальна сума, і Верховна Рада затверджує це все. Є представник Кабінету Міністрів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз ми її помучимо, зараз, зараз.

ФЕДУРАК М.Т. Більш детально щоб вони пояснили, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

РОЖКОВА Л.О. Доброго дня, шановні колеги!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, шановний представник Кабінету Міністрів. Може, у вас так на Кабінеті Міністрів прийнято, що ви тут без дозволу головуючого щось робите, але, як ви отримаєте слово, обов'язково все скажете, що вважаєте за потрібне. У нас є певна процедура, і ми тут Регламенту дотримуємося, як правило.

Колеги, чи є запитання у нас до доповідача, у членів комітету? Немає. Хто із членів комітету хотів би висловитися? Ніхто.

Тоді, будь ласка, до слова запрошується представник Кабінету Міністрів Людмила Олександрівна Рожкова, директор Департаменту видатків бюджету органів влади Міністерства фінансів. Будь ласка.

РОЖКОВА Л.О. Да, я представник Міністерства фінансів.

Значить, ми передбачили таке внесення змін в законопроект в зв'язку із чим: що Кабінет Міністрів затверджує фонд оплати праці та видатків на утримання обласних і районних державних адміністрацій. Прийняття законопроекту буде сприяти виконанню обласними державними адміністраціями у повній мірі повноважень головного розпорядника, тобто що дозволить уникнути зайвого прийняття ще постанови, зважаючи на те, що Законом про бюджет визначені видатки кожній обласній місцевій державній адміністрації. І голова має право більш ефективно використовувати кошти державного бюджету за рахунок більш оперативного прийняття рішень щодо перерозподілу бюджетних коштів між розпорядниками нижчого рівня.

Ми обговорили ці зміни в законопроект з усіма абсолютно обласними державними адміністраціями, отримали позитивні схвалення цих змін і узгодили також цю позицію з Адміністрацією Президента, стосовно саме цих слів: фонду оплати праці та видатків на утримання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

РОЖКОВА Л.О. І просила би підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, чи є у нас запитання до представника Мінфіну? Да, будь ласка, Олена Петрівна Бойко.

БОЙКО О.П. Стаття 47 Закону України про місцеві держадміністрації говорить про те, що фінансування, вірніше, гранична чисельність і фінансування та матеріально-технічне забезпечення належить до повноважень кого? Будь ласка, у мене питання, у зв'язку з чим? Чому я акцентую на цьому увагу?

Нещодавно вийшла Постанова Кабміну 642 про внесення змін в Постанову 91, в якій говориться про те, що чисельність визначається, і причому це стосується саме Києва, Київської міської державної адміністрації, вона встановлюється Київською міською радою. То чомусь в Постанові 642 зникло питання встановлення чисельності для районних в місті Києві державних адміністрацій. Я б хотіла почути вашу думку з приводу цього, чому це виникло, і яким чином воно тоді акумулюється статтею 47 Закону про місцеві держадміністрації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Людмила Олександрівна.

РОЖКОВА Л.О. Значить, Міністерство фінансів надавало своє зауваження стосовно проекту цієї постанови. Ми теж вважаємо за потрібне, якщо КМДА чисельність не встановлює, то районні адміністрації, ми писали, паралельно повинні теж не встановлюватися Постановою Кабінету Міністрів. Інших пояснень в мене немає. У мене є зауваження наші, Міністерства фінансів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, у кого є ще запитання?

У мене є запитання, якщо дозволите. Людмила Олександрівна, скажіть, будь ласка, ви сказали, що ви проводили консультації з обласними державними адміністраціями, але в законі мова іде про всі місцеві державні адміністрації. Чи є у вас розуміння, як будуть відбуватися в зв'язку з такими змінами взаємини між районами і областями, я маю на увазі районними

адміністраціями, обласними адміністраціями відповідно?

РОЖКОВА Л.О. На сьогодні обласна адміністрація практично вже здійснює таку ж саму діяльність і такі ж самі взаємовідносини між обласними та районними адміністраціями. Тому що Законом про бюджет буде доведено загальний фонд витрат на оплату праці та утримання обласній адміністрації, але районній теж в постанові доводився свій обсяг видатків. Але голова, звичайно, буде проводити консультації з районами, і вони знають потребу районів. І він як головний розпорядник несе відповідальність за те, щоб ефективно використати всі кошти, доведені на його область. Тому зміниться просто оперативність прийняття рішення в межах обласної адміністрації. Це зайва постанова, яка трошечки не дає дозволу здійснити перерозподіл між районами. Якщо це буде потрібно, звичайно. А всі потреби - районна адміністрація буде звертатися письмово, звичайно, до області і просити якісь перерозподіли, але вже без Кабінету Міністрів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Олександрівна. У мене ще одне коротке питання, і потім я передам ще... Я бачу, запитання є від колег.

А скажіть, будь ласка, чи це не призведе до ситуації, яка у нас склалася в окремих міністерства і відомствах, коли у нас одні чиновники будуть отримувати по 2 мільйона зарплати, а решта по 2 тисячі, так, як, на жаль, у нас відбувається зараз у виконавчій службі?

РОЖКОВА Л.О. Значить, на сьогодні, як планує Міністерство фінансів, кошти на утримання центральних органів? До речі, територіальним органам ми ж не доводимо теж видатки. Тому ідентично, як з центральними органами, також і по обласним адміністраціям повинно бути, що головний розпорядник буде розподіляти ці кошти в межах своєї доведеної стелі.

Що відбулося з мільйонами? Значить, всім центральним органам доводяться кошти в межах єдиної середньої заробітної плати. Визначається

середня заробітна плата, виходячи з Закону про державну службу. Ми розраховуємо, дивлячись на закон, оклад, вислугу, всі необхідні виплати, допомоги, премію в законодавчо встановленому розмірі. І, виходячи з цього, доводимо середні фонди до всіх абсолютно, ще починаючи з минулого року, коли запрацював закон, до всіх абсолютно в рівних розмірах, однаковим ланкам однакові рівні. Тому обласні адміністрації в минулому році були дуже задоволені доведеними середніми заробітними платами, до нас не було жодних звернень. І в минулому році ми задовільнили всі обласні адміністрації видатками на комунальні послуги. І в цьому році теж будемо пропонувати підтримати закон, там, де в Законі про бюджет довели всім обласним адміністраціям їх потреби на комунальні послуги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Олександрівна.

Тут, колеги, зауважу, що, якщо ви так гарно працюєте, навіщо зміни в закон? Віталій Семенович Курило хотів питання задати.

КУРИЛО В.С. Я хотів не питання задати, я хотів підтримати внесення цих змін. Я думаю, що нам найближчим часом прийдеться кардинально змінювати цей закон. Тому що, подивіться, цей Закон про громади, добровільне утворення громад, він призводить до того, що в нас в ряді районі, там, де утворені повністю громади, фактично зникають районні ради і в них немає функцій. І точно так більшість функцій, які виконували районні державні адміністрації, вони перейшли до громад. Ясно, що відійшли от в ряді районів вже управління освіти, там управління фінансів і таке інше. І тому таке фінансування районних державних адміністрацій, яке було, ну, раніше, воно абсолютно не потрібне і там необхідно скорочувати і кадри, і фінансування. Тому голови вже обласної державної адміністрації набагато оперативніше можуть це робити і це краще видно, кому давати більше грошей, кому менше. Хоча, щоб стимулювати адміністрації до проведення цієї реформи, їм, мабуть, усім би треба урізати з 1 січня це фінансування та

на тому і поставити крапку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віталій Семенович.

Ви, коли... коли ви сказали "врізати", я вже аж злякався, думаю, кому треба врізати, що?

Колеги, хто іще хотів висловитися? Олена Петрівна Бойко, будь ласка.

БОЙКО О.П. Я дякую Людмилі Олександрівні за її позицію, за те, що вона теж підтримує, що в постанові 642 малися зазначатися і не прибиратися районні держадміністрації.

І для нас всіх ще хочу зазначити, що не дарма я акцентую увагу на і 47-а. І 23-й, доцільно взагалі прибрати граничну чисельність. Чому? Тому що... Я повернулася тільки що з одного районного київського ЦНАПу. Є проблеми, ви знаєте, я думаю, що вони по всій Україні, в Києві ця проблема актуальна: ЦНАПи захлинаються, їм не вистачає штатів. Для того, щоб змінити штат, чисельність, вони повинні звернутися, і це рішення Кабміну. Ну, для Києва зробили виняток, і для Київської держадміністрації. Київська міська рада приймає рішення. На жаль, в цій постанові такого рішення Київська міська рада не може приймати: стосовно районних держадміністрацій. Тобто ця проблема, коли центральна влада може просто недобачити, скільки людей треба на місцях, вона є проблемою. І варто дати повноваження щодо граничної чисельності на місця, особливо з точки зору надання якісних адміністративних послуг.

Тому, якщо і рекомендувати цей закон до прийняття, бажано до другого читання правками внести і вилучити граничну чисельність, і дати таку можливість місцевим радам. Це моя думка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Петрівна.

Колеги, хто ще хотів висловитися? Да, будь ласка, пан Река.

РЕКА А.О. Я повністю підтримую колегу і попередніх. Не знаю, хто давно був, я вісім років працював головою адміністрації, коли були повноваження, і обов'язки, і функції, і все в адміністраціях. Сьогодні, повірте мені, я там кожного дня буваючи на окрузі, заходжу в адміністрацію вжити якісь програми, міняти в комп'ютер, бо їм надоїло в карти грати в комп'ютер. Немає роботи, немає повноважень, нічого їм робити. Одне: вони заважають проводити, скажем, процес об'єднання територіальних громад. А ті новостворені органи, організації, які повинні надавати людям допомогу, у них немає людей, у них не вистачає штатів. І за ЦНАП, і за все інше, про що сьогодні говорили. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Олександрович. Я правильно зрозумів, що ви ініціюєте зміну пасьянсу на "Ігру престолів" в комп'ютерах?

РЕКА А.О. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, щоб якось, ну трошки змінювали ситуацію.

Колеги, хто ще хотів висловитися? Єдине що, я хочу зазначити, про це не сказав Микола Трохимович, доповідач, що у нас є висновок Головного науково-експертного управління, яким Головне науково-експертне управління не вважає за можливе підтримати прийняття даного законопроекту.

Але прозвучала у нас одна пропозиція, наскільки я розумію, да, підтримати в першому читанні. Так, Микола Трохимович?

ФЕДУРАК М.Т. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є інші пропозиції?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Один. Дякую. Рішення прийнято.

І доповідати буде Микола Трохимович. Немає заперечень? Хто за таке рішення, прошу голосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає. Рішення прийнято.

Ми вичерпали це питання порядку денного і переходимо до розділу: законопроекти, з опрацювання яких комітет не є головним. І переходимо до проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо поліпшення інвестиційного клімату в Україні (реєстраційний номер 6540). Автор – Кабінет Міністрів. Доповідає голова підкомітету Юрій Васильович Бублик. Будь ласка, Юрій Васильович.

БУБЛИК Ю.В. Доброго дня, шановні колеги! Чудовий такий законопроект під номером 6540, чудовий - в лапках, де під різними рубриками: будівництво, промислове виконання контрактів, банкрутство, реєстрація бізнесу, одержання бізнесу, реєстрація власності і так далі, замасковані дві речі. На жаль, наш комітет є не головним, але, не дай Боже, цей законопроект буде ухвалений, він дуже б'є по місцевому самоврядуванню. А саме, мова іде, автор законопроекту – уряд пропонує повністю скасувати пайову участь у розвитку інфраструктури населених пунктів. Хто працював у місцевому самоврядуванні – знає, що це великий удар по бюджету розвитку місцевого самоврядування. Крім того, замаскувало таку страшну норму ще за, немов би, за такою безобидною позицією щодо присвоєння адреси об'єктам нерухомості. Пропонується законопроектом межах населених пунктів присвоювати адресу органами... органам місцевого самоврядування, а якщо об'єкт нерухомості знаходиться за межами населеного пункту – це будуть робити адміністрації. На фоні децентралізації, ну, як мене, геть абсурдна позиція, тому що новостворені

об'єднані територіальні громади мають, зобов'язані повноцінно виконувати всі функції як в межах населеного пункту, так і за межами, тобто в усій своїй адміністративній території. Але адреси – це так, мабуть, щоб, я ж кажу, щоб замаскувати оцю норму саму недолугу, саму неправильно. Тому що в той час, коли інфраструктурні об'єкти в плачевному стані в більшості міст: і колектора, і каналізації, і водогони, скасовувати пайову участь, ну, вибачте мене, це дуже неправильно. Тому прошу колег відхилити цей законопроект і пропонувати Раді не ухвалювати цього законопроекту, бо він є злочинний для місцевого самоврядування. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, чи є запитання до Юрія Васильовича? Немає.

Хто із колег хотів висловитися з цього приводу? Да, будь ласка, пан Дехтярчук.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Шановний товариство, хочу звернути увагу на кілька моментів.

Ну, перш за все, нам роздані матеріали стосовно імплементації кращих світових практик. От ви всі отримали. І на думку експертів цей законопроект значно поліпшить рейтинг України по покращенню інвестиційного клімату. Дозволю собі зупинитися на двох моментах, які Юрій Васильович, мій колега, теж обговорював.

Ну, перше. Що стосується присвоєння адрес. І мова іде про "за межами населених пунктів" місцевим державним адміністраціям. В першому читанні це можна приймати. Але в другому читанні, ну, це треба поправляти, бо дійсно погоджуюся з тим, що є ряд казусів, коли місцева громада на це не погоджується. Але у зв'язку із рейдерством, є такі приклади у мене на окрузі, наприклад, мисливське господарство і умудрилися через адміністрацію присвоїти адресу в будинку серед лісу. Ну, на основі цього вже відповідно виробилися документи і зараз право в судах... А це було державне

господарство мисливське до не давна. Тобто є купа подібних речей. І все-таки об'єднані громади... Є наші законопроекти, які розглядалися у нас в комітеті, про поширення повноважень органів місцевого самоврядування на всю території громади, а не лише на населений пункт, це "в межах", "за межами". Пора з цими речами припиняти, якщо ми мислимо прогресивно.

А от стосовно другої позиції, яка стосується скасування сплати забудовниками пайової участі, то я після того як Верховна Рада свого часу, минулого року, вже провалила подібний законопроект, ви пам'ятаєте, я проаналізував, а як же на практиці відбувається пайова участь на прикладі свого регіону. І практика говорить про те, що, так, якщо це добропорядний міський голова, добропорядний селищний голова, то, можливо, та пайова участь і обертається позитивом для громади. В більшості ж випадків під пайову участь, як правило забудовник або власник об'єкту, умудряється записати свою ж власну інфраструктуру, тобто воду, світло, каналізацію, коли він проводить до власного об'єкту, у більшості випадків. Таким чином, по великому рахунку, ну, нічого громада нового не отримує, окрім додаткових зобов'язань на її утримання, бо потім ця інфраструктура передається на утримання балансу міської ради, міської громади.

Знову ж таки, оця участь, пайова участь забудовника і вирішення шляху пайової участі, чи це будуть кошти на міську громаду, чи це може міська рада вирішити, що це не кошти, а будуть інфраструктурні проекти, які я вам подібні називав, це створює так звані "корупційні ризики" по відношенню до підприємця, який звертається з пропозицією побудувати якийсь комерційний об'єкт на території громади. І, дійсно, активісти громадські в багатьох речах тут абсолютно праві, коли наголошують на цю темну сторону цих речей. Абсолютно міська рада і міський голова може вирішити абсолютно по-різному це питання: на користь громади, але вирішити на користь власної кишені. І таких прикладів теж десятки.

Я пропоную законопроект розглянути у першому читанні і винести на розгляд Верховної Ради, а далі допрацьовувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Єдине що, в мене одне питання: а що в нашій країні не несе корупційних ризиків? У нас все несе корупційні ризики. *(Шум у залі)*

_____. Наш комітет... жодних корупційних ризиків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це єдиний острівець стабільності. Да, я погоджуюсь з вами.

Колеги, хто із членів комітету ще хотів висловитися? Да, будь ласка, Андрій Олександрович Река.

РЕКА А.О. Ну, трошки ми спрощуємо. Той, хто подає декларацію, він подає декларацію тоді, коли сплатив, скажемо, цей внесок, і він зарахований у сільській, чи селищній, чи міській раді. То трошки колега так у них запроваджено, що брати "налічкою", це... Тоді можна, практика хороша. І ніяких там немає зарахувань інфраструктури, а тільки "живими коштами" до 10 процентів. І він... і в декларації ніхто не зареєструє, якщо він не сплатив.

Тому я підтримую в тому, що у першому питанні прийняти і далі розглядати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Олександрович.

Хто ще із членів комітету хотів висловитися? Ніхто. У нас присутній перший заступник міністра економіки Максим Євгенович Нефьодов, міністр економічного розвитку і торгівлі.

Да, будь ласка, Максим Євгенович.

НЕФЬОДОВ М.Є. Сергій Володимирович, шановні члени комітету, дякую за можливість виступити і представити законопроект. Я не буду довго говорити. Прокоментую в першу чергу, напевно, ваші зауваження, які є.

Ну, стосовно поштових адрес. Головна ідея взагалі цих змін – це спростити присвоєння цих поштових адрес. На практиці воно, хто стикався з будівництвом, може займати до там 45 днів в реальності, плюс останніми випадками почали розповсюджуватися випадки рейдерства, пов'язані із неправомірним присвоєнням адреси, коли у якогось великого об'єкту, як правило заводу, в якого немає правостановлюючих документів на абсолютно всю нерухомість, яка розміщена на його території, і на кожную будку там і так далі, у нього якась з цих приміщень отримує раптово новий індекс. З цим індексом можна після цього іти в суд, щось намагатися відчикрижити і так далі.

Я погоджуюся з вашим коментарем стосовно об'єднаних територіальних громад. Такий самий коментар був на Комітеті будівництва, і ми готові доопрацювати це питання між першим та другим читанням.

Стосовно ж пайової участі. Ну, я не погоджуюся з тим, що ми приховали. Це питання, воно як би в розданих вам матеріалах взагалі стоїть під номером 1. І мова йде про те, що ця норма урегулювання відносин між будівельником і громадою, вона, чесно кажучи, справді, вже вичерпала себе. Де-факто вона перетворюється в податок на інвестиції, які треба сплатити. І цей податок ніяким чином прямо не пов'язаний з будівництвом інфраструктури. Тобто немає такого, що сплачуються кошти, хоч 10 відсотків, хоч 1 відсоток, і вони ідуть, скажімо, на дитячий садочок. Вони просто сплачуються в бюджет міста.

На жаль, практика, яка склалася, я також підтримую думку, яка висловилася, що звісно, у нас, певно, є що там абсолютно там чесні і добропорядні місцеві громади, які, напевно, якимось розпоряджаються ними краще. Але є величезна купа випадків, коли, справді, абсолютно волонтаристськи звільняються від сплати цього внеску, скажем так, улюблені забудовники, не улюблені забудовники сплачують поповній. Ми бачимо це у тому, що велика кількість міст зараз добровільно, добровільно зменшує ці пайові внески. Це вже відбулося в Києві, де рішенням міської

ради цей внесок зменшений з 10 до 2 відсотків. У багатьох містах цей внесок взагалі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А проголосували за це забудовники, які сидять в Київській міській раді, я так розумію ситуацію?

НЕФЬОДОВ М.Є. Проголосували... Дивіться, ми можемо обкласти податком будь-яку... там будівництво хоч 100 відсотків, хоч 500 відсотків. Але у нас склалася хибна історія, коли у нас земля виділяється безкоштовно, як правило, після чого обкладається волонтаристськими податками, які можна взяти, можна не взяти.

Ми виступаємо за абсолютно іншу систему, коли земля має продаватися на відкритих аукціонах тому, хто заплатить, і продаватися вже з підключеннями і вже з інфраструктурою, яка пропонується інвестору. Це дозволяє уникнути суб'єктивності в питанні тому, що цьому забудовнику дісталася краща земля, цьому – гірша, тут віддали в кооператив, а тут начебто віддали під... Ну, ось останній випадок: в Києві віддали під будівництво церкви, а чомусь потім замість церкви там починається будуватися великий будинок. Але, оскільки на першому поверсі там наче є вбудована церква, то відповідно, ну, який же депутат місцевий проголосує чесно за те, щоб обкласти їх пайовим внеском? Ну, звичайно, треба його... це ж свята, богоугодна справа.

Тому ми проаналізували також вплив на бюджети міст. Ми не знайшли жодного міста, де вплив цього пайового внеску більше ніж один відсоток від загального бюджету. І ми все-таки дуже пропонуємо змінити модель, ну давайте скажімо прямо, оподаткування будівництва і прийти до іншої моделі більш якби не... Мова не йде про те, що хтось буде платити суттєво менше, мова іде про те, що цей, ця сплата, вона має перестати бути суб'єктивною та дискреційною.

Я також хочу сказати, що, за тією ж методикою Світового банку,

Україна знаходиться в десятці найнижчих країн по якраз по вартості будівництва і одна з причин цього - це якраз пайовий внесок, особливо для невеликих об'єктів цей внесок, він де-факто може бути просто загороджувальним бар'єром.

Всі решта змін, я не знаю, вони не коментувалися, але хочу дуже коротко сказати ті, що, мабуть, важливі для вашого комітету. Це, в першу чергу, довірча власність, це механізм, яким ми хочемо повернути іпотеку

Фрг_06979*001*015<12:02:46><ДанильченкоМ.В.>

на ринок, оскільки у нас є реальна суттєва проблема із небажанням банків навіть за наявності величезної ліквідності кредитувати житлове будівництво, через це розповсюджується досить, ну, скажімо так, я не хочу сказати "нелегальні", але такі приховані схеми кредитування через тих же самих забудовників, які, на жаль, потім приходять ... призводять до там, ну, соціальної напруги, проблем, до того, що міста мають компенсувати ці будівництва, легалізувати будівництва і так далі. Ми теж вважаємо, що це важлива новація.

Решта стосується тих компонентів, де Україна займає найгірші місця. Це, в першу чергу, це банкрутство і примусове виконання контрактів, тому що це сфера, в якій, знову-таки, ну, я, наприклад стикаюся з нею з точки зору ліквідації непрацюючих державних підприємств. Це історія, якою просто ніхто не хоче займатися, їх легше кинути, ніж реально збанкрутувати.

Тому ми дуже просили би підтримати у першому читанні. Ми погоджуємося, що там є норми, з яких ми, звичайно, готові співпрацювати з усіма комітетами, і я переконаний, що ви можете поправити там з юридичної точки ці норми. Але я дуже прошу подумати все-таки про бізнес-клімат у країні, тому що якщо ми не будемо залучати інвестиції і не будемо будувати заводи і нерухомість, створювати робочі місця, то, звичайно, про економічний розвиток нам буде говорити важко.

Одна цифра наостанок. У країні зараз останній рік рівень інвестицій у ВВП склав приблизно 15,2 відсотки. Країни, які швидко зростають, мають

рівень інвестицій 25 відсотків. Це чисто математика, що кожен там, ну, кожен відсоток інвестицій, він дає приріст і ВВП, і робочих місць. Тому якщо ми хочемо все-таки зрушити країну з темпів зростання 2 відсотки на рік, то без ухвалення таких рішень, мені здається, нам буде це зробити досить важко.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Євгенович.

У мене єдине уточнююче питання: я би хотів зрозуміти юридичний сенс терміну "відчикрижити". Ну, просто отак... Ви як перший заступник міністра висловилися, я би хотів уточнити, якщо можна.

НЕФЬОДОВ М.Є. Вибачте, я не є кадровим державним службовцем, тому інколи дозволяю собі більш ліберальну лексику. Я думаю, що всі розуміють, що мається на увазі, що певна ділянка, певний об'єкт, він просто юридично відділяється від іншого заводу і під новим номером, з якимось індексом чи префіксом, на нього можна спробувати зробити фіктивні правовстановлюючі документи і намагатися його вивезти з власності приватної чи державної. Це питання, наприклад, активно піднімалося на нарадах Співки виробників будівельних матеріалів, там, куди входить "Ковальська", Харківський плиточний завод і так далі. Тому це питання, яке ми також хотіли б унормувати. І такий новаторський вид рейдерства, ну, напевно, ви абсолютно праві, повністю зупинити корупцію дуже-дуже важко, але принаймні зробити його більш складним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Євгенійович. Єдине що, я думаю, що слово "відчикрижити" - це не ліберальна лексика, а це така лексика, не зовсім зрозуміла.

Олексій Олексійович Гончаренко, будь ласка.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дякую.

Шановні колеги! Ну, перше. До дискусії, яка в нас час від часу, на жаль, в Україні відбувається в процесі, ліберальну лексику важко використовувати щодо них, це правда.

Що стосується самого законопроекту. Я вважаю, що, безумовно, можливо, тут є питання, які ми маємо вдосконалити і для цього є процедура між першим та другим читанням, ми можемо це зробити.

Але в принципі, я є палким прихильником дерегуляції. І, якщо ми дійсно хочемо, щоб щось у нас змінювалося, щоб в нас був привабливий інвестиційний та бізнес клімат в країні, то ми маємо приймати подібні рішення. Бо насправді, що така пайова участь у інфраструктурі населеного пункту? Це справжній податок, бо при отриманні будівельником технічних умов він якраз і отримує там, звідки він візьме воду, звідки він візьме електроенергію. І, якщо потрібно він її буде. І це і є реальна участь у розвитку інфраструктури. А те, що таким чином називається, це дійсно податок, при чому, який використовується як завгодно, десь цим податком можуть покарати, а когось погладити по голові, а не відомо які причини. Тому, я вважаю, що чим менше ми залишаємо в законодавстві шпарин, де чиновник може зробити або таким чином, або іншим чином, тобто чим менше є цього люфту тим менше у нас корупції. І це реальний засіб для того, щоби її зменшувати. Бо, коли такий люфт є, безумовно, буде завжди корупція, завжди. Це просто, ну, не можна з цим побороти, бо людська природа, на жаль, є такою, що дуже багато людей будуть намагатися використовувати це у власних цілях.

Тому я пропоную шановним колегам підтримати цей законопроект для першого читання, звичайно, доопрацювати його необхідно до другого читання. Але треба рухатися вперед і приймати рішення, які дозволять нам змінити ситуацію в країні. І треба відходити, як на мене, від такої, ну, я би назвав комуністичної ідеології в погляді на бізнес. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Олексійович,

Колеги, хто ще хотів би висловитися? Юрій Васильович Бублик, потім – Любомир Львович Зубач. Чи, може, навпаки? Любомир Львович перший просив слово. Юрій Васильович. Любомир Львович Зубач, потім...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Любомир Львович, будь ласка.

ЗУБАЧ Л.Л. Дякую. Перепрошую, пане Юрій, що забрав ваше слово.

БУБЛИК Ю.В. Нічого-нічого, я потім від....

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. І нам це розбавляє словами "відчикрижити".

_____. Тільки перший заступник внес ноточку якусь таку,
то ви взяли знову...

ЗУБАЧ Л.Л. Я хотів підтримати, в першу чергу, Сергія Володимировича в контексті того, що треба бути дуже обережними у висловлюваннях. Але я буду говорити не про слово "відчикрижив", я собі записав такий вислів, що інвестиційний внесок – то це є податок на інвестиції від органів місцевого самоврядування. Я вважаю, що це є абсолютно некоректно, це так само якщо би я сказав, що цей урядовий законопроект пролобійований будівельною мафією і поданий під прикриттям рейтингу Doing business, це десь так приблизно. Тому надалі прошу бути більш коректним.

Я особисто працював в місцевому самоврядуванні і я, знаєте, трошки знаю як воно відбувається. Тому говорити, що внесок на розвиток

інфраструктури корупційний чи це податок на інвестиції – це не зовсім так. На превеликий жаль, наш будівельний бізнес, він не є добросовісний і він, здійснюючи будівництво, він жодним чином не дбає про розвиток інфраструктури. Вони збудували будинок - отримали гроші, попросилися. А питання доріг, питання інженерії, питання соціальної інфраструктури їх абсолютно не хвилює.

І я, наприклад, в місті Львові дуже багато прикладів бачив, і бачу зараз, коли будується житловий будинок, він збудований, зданий в експлуатацію, а дорога до нього розбита цими багатогабаритними машинами. І це вже стає проблемою міста.

Тому насправді тут так не все однозначно. І я пропонував би уряду починати дерегуляцію з себе і з органів державної виконавчої влади.

Так само я не розумію, про те, що стосовно отримання будівельної адреси. Тобто, якщо це повноваження органів місцевого самоврядування, то є рейдерство, а коли це буде в місцевих державних адміністраціях, то рейдерства не буде, воно буде працювати бездоганно, так я розумію? Я в цьому сумніваюся.

І ще одна річ, на яку я хотів би звернути увагу. В контексті примусового виконання контрактів. Тут іде мова про розширення можливостей для застосування третейського розгляду спорів. Я, думаю, колеги, ви прекрасно знаєте, що третейські суди – це є фактично один з найбільших механізмів крадіжки комунального майна і державного майна в нашій країні. То давайте ми розширимо ще більше повноважень. Проаналізуйте попередню дерегуляційну ініціативу уряду, яка б надала можливість нотаріусам реєструвати право власності. По всій Україні сотні тисячі крадіжок майна здійснені "чорними" нотаріусами. Хто за це буде відповідати?

Тому я так само абсолютний прихильник покращання інвестиційного клімату, але я вважаю, що це треба робити в рамках здорового глузду і не на шкоду місцевому самоврядуванню. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Любомир Львович.

А тепер Юрій Васильович Бублик.

БУБЛИК Ю.В. Шановні колеги, я знову ж не змінюю своєї позиції, і підтримую тих колег, які за пайову участь. Тому що, дійсно, забудовники не є благодійними організаціями. Вони побудували об'єкт нерухомості, причепилися до існуючих мереж, інфраструктури наявної в органі місцевого самоврядування, а там хоть трава не росте. І, як на мене, це не є податком, це є саме та участь для розвитку інфраструктури. Бо сам будинок, сам об'єкт нерухомості, він не може існувати без дороги, без каналізації, без води і так далі, його треба ремонтувати, будувати, розвивати. Тому скасовувати пайову участь ні в якому разі не можна, тому що органи місцевого самоврядування нам за це не подякують. І органи місцевого самоврядування як дізнаються, що буде на порядку денному цей законопроект, я гадаю, тут під Верховною Радою буде куди велика демонстрація, чим сьогодні з латвійськими номерами.

Дякую. Прошу не підтримувати цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрій Васильович.

Хто ще з колег хотів висловитись? Якщо ніхто, я, з вашого дозволу, теж декілька слів скажу.

Ви знаєте, мені здається, що основною проблемою нашої держави є те, що у нас відсутня стратегія розвитку в будь-якому напрямку. От ми сьогодні обговорюємо насправді одне із питань, яке ми з певною натяжкою, але можемо віднести до стратегічних, бо це питання пов'язане із наповненням місцевих бюджетів. Я був би готовий погодитись із першим заступником міністра паном Нефьодовим про те, що, напевно, цю систему треба міняти. І, напевно, треба переходити до системи, коли земля буде продаватися, земля під будівництво буде продаватися лише на аукціонах і в стартову ціну будуть

включено все включаючи і витрати на забезпечення інфраструктури. І це було би логічно, ну, як для мене, і правильно.

Але в мене просте питання. А скажіть, будь ласка, а де законопроект про продаж землі лише на аукціонах? А де він є? Чи він є? Коли він буде прийнятий? Чи ми сьогодні, зараз, приймаючи рішення, знову-таки звільнимо, або будемо рекомендувати основному комітету підтримати пропозицію, в тому числі звільнити від сплати оцього внеску пайового, але при цьому ми не введем той механізм, про який говорив перший заступник міністра? Де системна робота? Мені здається, що це... Мені здається, що це неправильно в нинішній ситуації.

Так, я погоджуюся з тим, про що говорили колеги, що це достатньо корупційний механізм сьогодні, стовідсотково. Тут немає сумнівів ні у кого. І абсолютно точно є можливості своїм фірмам поставити менший відсоток, а чужим фірмам поставити більший відсоток, створивши нерівні умови на ринку і так далі. Але, може, нам треба говорити про те, що треба зробити цю пайову участь більш ефективною в нинішній ситуації, або паралельно робити те, що сказав перший заступник міністра? Але одночасно, а не так, що ми тут знімаємо механізми будь-якого впливу органів місцевого самоврядування на будівельників, не даючи органам місцевого самоврядування нічого взамін. Це перше, перша теза.

Друга теза. Ви знаєте, коли перший заступник міністра економіки, відомий реформатор, ліберал, говорить нам про те, що головна ідея – спростити, припустимо, якщо ми беремо на прикладі реєстрації адрес, треба спросити цю процедуру, я з цим погоджуюсь, але я скажу вам, що є більш головна історія, яка називається "повсюдність місцевого самоврядування". Повсюдність місцевого самоврядування! І це означає, що юрисдикція органів місцевого самоврядування розповсюджується повністю на територію всієї громади, як включаючи населені пункти, так і за межами населених пунктів. Для мене це – важливіший принцип, який передбачений міжнародними зобов'язаннями України, зокрема, Хартією місцевого самоврядування.

Тому от... Але це знову, це концептуальні речі, які, мені здається, треба трошки глибше обговорювати. Я дозволю собі погодитися з колегою Зубачем, що це не таке однозначне і не таке просте питання. Воно складне, воно корупційне, воно болюче, і це справедливо. І воно складне, але його, може, треба вирішувати якось трошки по-іншому.

І мені абсолютно точно з не зрозуміло, як Міністерство економіки збирається запускати іпотеку при старті 15-25 відсотків річних. Оце мені реально цікаво, як ви збираєтесь запускати ринок іпотеки при таких кредитних ставках.

Тому я би... Знову таки, ну, ми не головний комітет, у нас тут просто майданчик для обговорення, я би запропонував рішення наступне: підтримати у першому читанні, але при цьому висловити зауваження, які сьогодні лунали, висловити їх головному комітету і попросити їх врахувати під час підготовки до другого читання. Ну, при цьому, звичайно ж, кожен колега – члена комітет як і будь-який депутат буде мати можливість в рамках законодавчої ініціативи вносити свої поправки до цього законопроекту у другому читанні. Ну, це була б моя пропозиція така, з вашого дозволу.

Чи є ще бажання у колег висловитися? Асоціація міст, щось будете?
Да, будь ласка, пан Мягкоход. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ліберали, у нас ліберальна економіка, все за денежку.

МЯГКОХОД В. Асоціація міст проти вирішення складних питань такими простими шляхами. Нам говорять: "Давайте змінимо модель". А модель змінюється – просто давайте виключимо статтю про пайову участь. Це питання уже сто раз піднімалося і сто раз обговорювалося. Ми за те, щоби змінювати і вдосконалювати систему, можливо, відмовлятися від пайової участі, але це повинно... це не повинно позбавляти органи місцевого самоврядування, ну, просто, зараз просто позбавляються ресурсу і абсолютно

нічим це не компенсується.

Крім того, коли говорять нам, що ми повинні абсолютно спростити, ми повинні не забувати, що ми говоримо зараз не про державну адміністрацію, а про місцеве самоврядування. Тобто ми хочемо сказати, що місцеве самоврядування не ефективно? Так, я перепрошую, так, а що ми тоді? Як, куди ми далі будемо тоді рухатися в цьому питанні? Є корупційні складові – треба з ними боротися, треба їм запобігати на рівні законодавства.

Зараз те, що пропонується, механізмів інших немає, не пропонується. І підтримувати, хто виступив на підтримку місцевого самоврядування, і пропоную, щоб це... дійсно це питання треба концептуально вирішувати і треба сідати, дискутувати, а не ховати його в той чи інший законопроект ще одною нормою, що "а вдруг пройде". Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Євгенович, я так розумію, декілька слів вам треба сказати у відповідь чи ні? Якщо ні – то ні.

НЕФЬОДОВ М.Є. Я просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоб це не виглядало так, що ми вас примушуємо...

НЕФЬОДОВ М.Є. коротко, коротко прокоментувати ваше питання стосовно повернення іпотеки. Відсоткові ставки саме по житловій нерухомості, вони, на жаль, враховують ті ризики, які стоять перед кредитором в цій сфері.

У нас досі діє ще радянський Житловий кодекс, який забороняє примусове виселення мешканця без надання йому іншого приміщення. І я думаю, що в країні там будь-який комерційний банк, ну, крім, можливо, зовсім там, вже там чорних і з якимись дивними власниками, він не має якоїсь успішної практики того, аби стягнення застави у вигляді неплатоспроможності людини, яка взяла іпотеку. В результаті це і

призводить до того, що чесний позичальник, він має сплачувати і за себе, і за того, хто не хоче сплачувати, і за того, хто, на жаль, не може сплачувати за об'єктивними причинами.

Тому ми не пропонуємо це як єдиний механізм, ми пропонуємо це як один із альтернатив, коли... Ну, для того, щоб просто простіше пояснити, то власність - це питання, яке дуже схоже на фінансовий лізинг. Він не є власником цієї нерухомості доти, поки не розрахуєтесь по кредиту. Ми очікуємо, що, звичайно, за рахунок того, що ризики кредиторів по таких об'єктах будуть менші, відповідно і відсоткові ставки будуть менші.

А стосовно загального, я дякую за пропозицію Сергія Володимировича. І просив би підтримати її. Звичайно, ваші зауваження, ми готові їх обговорювати, дискутувати, надавати більше інформації. І я переконаний, ну, от, наприклад, питання із тим, хто встановлює поштові адреси за межами населених пунктів, ми точно будемо готові врахувати і доопрацювати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єдине що, я би зазначив, що наші зауваження будуть носити досить жорсткий характер, щоб ви теж це розуміли. І ми будемо висловлюватись дуже жорстко і по одній позиції, і по другій позиції. Бо я підтримую і асоціацію, і тих, хто говорив про те, що, ну, неможливо вирішувати проблеми в такій спосіб, так, достатньо легко. А ще раз підкреслюю: іпотека у нас 15-25, тому що у нас ставка рефінансування така, як вона є.

І знову-таки ви розказали про причини, але ви не розказали, як буде функціонувати ринок іпотеки при 15-25 відсотках річних. Це неможливо. Не буде ніякого ринку іпотеки. Ринку як такого іпотеки не буде до тих пір, поки не буде іпотека... Ми завжди говорим про європейські і закордонні приклади. Не буде ринку іпотеки до тих пір, поки іпотека не буде так, як у всьому світі: під 2-3 відсотки річних максимум, на 25 відсотків з гарантіями. От і все. От і все.

Колеги, які є...

РЕКА А.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Андрій Олександрович.

РЕКА А.О. Я, Сергій Володимирович, хочу просто, щоб почув і заступник міністра про важливість цього питання і принциповість нашого комітету. Він сказав, що комітет наш не головний, але члени комітету не другорядні депутати. І ми в сесійному залі не пропустимо отакого, скажем, поверхового відношення до цього законопроекту.

І я сьогодні почув, що Кабінет Міністрів і ваше міністерство і не збираються заповнювати от ті паузи, які існують сьогодні для ефективної роботи органів місцевого самоврядування.

Вивчайте їх, будь ласка, і давайте будемо їх закривати, щоб органи місцевого самоврядування працювали ефективно, були спроможні і були в них усі права, і те, щоб територіально вони розпоряджалися на всій території об'єднаної громади.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую Андрій Олександрович. Колеги, чи будуть інші пропозиції по законопроекту?

_____. Відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відхилити. Дві пропозиції у нас є. Тобто... І, Юрій Васильович, я так розумію, що це пропозиція ваша була як голови підкомітету, який доповідав питання.

БУБЛИК Ю.В. Як голови підкомітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, тобто ми його поставимо першим на голосування.

У нас було дві пропозиції. Перша: відхилити, рекомендувати головному комітету, рекомендувати Верховній Раді відхилити зазначений законопроект. Це пропозиція перша.

І пропозиція друга прозвучала від мене: рекомендувати комітету підтримати в першому читанні з урахуванням тих зауважень, які були висловлені зараз під час обговорення нашим комітетом.

Тому ставлю перше питання, яке надійшло від Юрія Васильовича. Хто за те, щоб рекомендувати головному комітету, рекомендувати Верховній Раді відхилити зазначений законопроект, прошу голосувати за це рішення.

_____. Шість голосів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Один. Хто – проти? Один. Хто – утримався? Шість. Сім утрималось. Рішення не прийнято.

Хто за те, щоб рекомендувати головному комітету, рекомендувати Верховній Раді прийняти цей законопроект в першому читанні із врахуванням тих зауважень, які пролунали зараз під час обговорення? Хто за таке рішення, прошу голосувати.

_____. Десять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто – проти? Один. Хто – утримався? Немає. Рішення прийнято. Ми вичерпали це питання порядку денного.

Дякую, Максим Євгенович, за участь в засіданні комітету.

Ми переходимо до організаційних питань, і, зокрема, до питання про календарний план проведення засідань Комітету з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування та його підкомітетів на період сьомої сесії Верховної Ради України восьмого

скликання (це до лютого 2018 року). Доповідає секретар комітету Олексій Гончаренко.

Будь ласка, Олексій Олексійович.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дякую.

Шановні колеги, пропонується вашій увазі розданий проект календарного плану роботи нашого комітету і проведення засідань. Звичайний абсолютно формат. По середах о третій годині по сесійних тижнях засідання комітету, в інший час – засідання підкомітетів. Пропоную підтримати його в цьому вигляді. Прошу вашої підтримки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Олексійович.

Колеги, чи є запитання до Олексія Олексійовича? Немає.

Тоді у нас... Чи є бажання висловитися у когось? Чи є інші пропозиції? Немає. (*Шум у залі*) В Одесі, на Ібіці, да? (*Шум у залі*)

Тоді... (*Шум у залі*) Дякую.

Тоді, колеги, в нас була одна пропозиція, по суті, затвердити календарний план засідань нашого комітету на період сьомої сесії Верховної Ради, ну, і з подальшим врахуванням змін і доповнень до нього.

Головам підкомітетів відповідно до плану роботи на період сьомої сесії Верховної Ради восьмого скликання скласти графік засідань підкомітетів на кожен наступний місяць, погодивши їх із головою комітету.

У календарному плані передбачити, що засідання комітету проводяться кожної середи о 15.00 у дні пленарних засідань Верховної Ради України, засідання підкомітетів відбуваються у дні пленарних засідань Верховної Ради та у тижні роботи в комітетах.

Якщо немає інших пропозицій, прошу підтримати голосуванням.

Хто – за? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Рішення прийнято одноголосно. Ми вичерпали це питання порядку денного. І переходимо до розгляду питань в рамках "Різного".

Я, з вашого дозволу, декілька оголошень зроблю. А потім у кого є якщо є якісь запитання чи пропозиції у "Різному" – будь ласка.

Ви знаєте, що у нас було заплановано візит комітету до королівства Іспанія, але у зв'язку з тим, що у Каталонії першого числа відбувається референдум, МЗС нам наполегливо рекомендував змінити дату візиту, щоб це не виглядало так як якийсь втручання у процедуру референдуму у Каталонії. Ви знаєте, що у нас було ... була пропозиція відвідати країну басків і подивитися, що там відбувається. Тому за погодженням із приймаючою стороною і за попереднім погодженням з МЗС, наскільки я розумію, візит в Іспанію відбудеться з 29 жовтня по 4 листопада – це тиждень роботи в комітетах у нас.

У нас 23-24 листопада - це четвер і п'ятниця, тиждень роботи в комітетах, - у місті Святогорськ Донецької області спільно з програмою Ради Європи "Децентралізація, територіальна консолідація в Україні" та Донецькою ВЦА відбудеться комітетський міжрегіональний форум розвитку місцевого самоврядування. Я просто інформую про це колег. У нас буде там два дні. Перший день, скоріше за все, що буду модерувати я, а другий день у нас модерують голови підкомітетів, просто щоб всі голови підкомітетів були в курсі. У нас будуть теми для обговорення: "Об'єднання територіальних громад", "Адміністративні послуги", "Співробітництво територіальних громад" і "Механізми безпосередньої демократії".

Так, далі у нас... Це 23, 24 листопада, це четвер, п'ятниця – тиждень роботи в комітетах.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Святогорськ. Святогірськ, пробачте, Донецька область. Бо ми на захід України і в центр України їздимо, а от у нас не було, на жаль, жодного виїзного засідання або якогось міроприємства, яке би проводив комітет на території Донецької чи Луганської області. Це буде

перше таке міроприємство.

Я хочу вас повідомити, що наш позаштатний консультант Ігор Львович Парасюк переміг у конкурсі на посаду директора проекту USAID "Розробку курсу на зміцнення місцевого самоврядування в Україні". І виконавцем проекту є Асоціація міст. Я, до речі, з цим вітаю Ігоря Львовича!
(Оплески)

Ігор Львович, може, з цього приводу декілька хвилин щось нам скажете, якщо є потреба?

ПАРАСЮК І.Л. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще сильніше?

Тобто до цього було несерйозно, я зрозумів. Дякую. Тобто очікуємо тоді серйозної роботи від вас. Дякую, Ігор Львович.

Значить, ми від комітету в рамках здійснення контрольних функцій надіслали до нас, Держслужба, в зв'язку із тими питаннями, які у нас виникали, запити про надання актуальної інформації щодо діяльності Комісії з питань вищого корпусу, з питань поточного стану проходження кандидатами на посади державної служби атестації щодо вільного володіння державною мовою, бо це питання неодноразово піднімалося, і статистичною інформацією щодо кількості зафіксованих випадків порушення присяги. Як тільки ми отримаємо інформацію від Нацдержслужби, ми її узагальнимо, і, звичайно ж, я доповім на засіданні комітету, і ми приймемо рішення, як ми далі і що ми діємо.

Аналогічно ми надіслали запит від комітету до виконуючого обов'язки керівника апарату щодо умов оплати праці державних службовців Апарату Верховної Ради.

І ще один момент. У нас є пропозиція, висловлена в листі за підписом віце-прем'єр-міністра Геннадія Зубка та директора Швейцарського бюро співробітництва Хольгера Тауша про ініціативу донорських організацій, які

супроводжують реформу децентралізації щодо проведення з представниками комітетів Верховної Ради України, які законодавчо супроводжують реформу децентралізації спільного засідання з метою координації зусиль. Мова йде про наш комітет, Комітет з питань бюджету, комітет з питань правової позиції, низку інших комітетів.

Дата такого засідання ще не визначена, квота для комітетів не визначена, але як тільки буде додаткова інформація, то, звичайно ж, я повідомлю членів комітету в робочому режимі. Можу лише додати, що засідання планується за участі Голови Верховної Ради і Прем'єр-міністра України.

У мене поки що все. Якщо хтось хотів би в розрізі "Різне"... Будь ласка, Віталій Семенович Курило.

КУРИЛО В.С. Шановні члени комітету, в мене є два питання, які хотів би, щоб ви розглянули. Перше питання – це те, що у нас була відповідно до рішення комітету створена робоча група з підготовки пропозицій щодо законодавчого врегулювання окремих питань діяльності та припинення повноважень органів місцевого самоврядування та їх посадових осіб у Донецькій та Луганській областях за умови створення військово-цивільних адміністрацій.

Робочою групою підготовлено відповідний законопроект, і всі можете з ним ознайомитися. І я запрошую усіх членів комітету долучитися до цього законопроекту, тому що це законопроект комітетський, ми проводили слухання. Уже двоє колег: Кудлаєнко Сергій Володимирович і Федорук Микола Трохимович, - вивчили, внесли також свої рекомендації, зауваження. Тому, будь ласка, можете взяти в секретаріаті і, хто бажає долучитись, підписати цей законопроект. І потім уже його будемо реєструвати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний Віталію Семеновичу, з вашого дозволу, я би хотів уточнити. Дивіться, ну, принаймні так говорять в засобах масової

інформації, я переконаний, що ніхто не бачив остаточного варіанту, але мова іде про те, що якимось, умовно, найближчим часом буде внесено в парламент Закон про деокупацію Донбасу. Говорять по-різному: реінтеграцію або деокупацію. Для мене це юридично різні речі. Тому я використав той термін, який я би розумів правильним. Але, знову-таки, тексту ніхто не бачив, і ми не розумієм, ну, по-перше, статус того, що там буде відбуватися; по-друге, чи передбачає він збереження ВЦА, чи не передбачає. Може, нам є сенс дочекатися... Я розумію теж необхідність і терміновість того, про що ви говорите. Але, ну, щоб у нас там не пішло в розріз, може, би нам треба було б дочекатися цього законопроекту краще, щоб ми розуміли, що ми там, ну, що воно якось іде в одному контексті, щоб так не виглядало, що ми будемо говорити про одне, а нам внесуть інше і ми тоді будемо мати певний конфлікт.

КУРИЛО В.С. Ну, є така тож логіка. Але, по-перше, мені здається, що там все-таки мова більше іде про ту окуповану територію, вона не зачіпає військово-цивільні адміністрації. І коли ми підготували, у нас уже був на початку літа готовий, з'явилася інформація про цей закон. Але ми його поки що так і не дочекалися. І, можливо, ми його будемо чекати досить довго, бо, мені здається, він пов'язаний більше з зовнішніми нашими партнерами, да, там узгодження багатьох моментів. І ми можемо його чекати довго. Я думаю, можна зареєструвати. Якщо виникнуть якісь проблеми, ми можемо або відкликати, або поєднати їх і таке інше.

Але все-таки, на мій погляд, це різні закони, вони... Тому що ВЦА і та зона, на мій погляд, вони ще будуть існувати паралельно не один день. А цей наш закон, його вимагають і Донецька і Луганська ВЦА, тому що у них є, ну дуже багато моментів, які юридично не узгоджуються, просто життя показало, що треба внести зміни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віталій Семенович.

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, але сказати це одне...

_____ . Завтра виступ Президента в парламенті.

_____ . А, в парламенті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, але мова іде про інше. Я погоджуюся з Віталієм Семеновичем, що ми можемо довго чекати законопроект, тому що, я і кажу, що я розумію, з одного боку терміновість, але, з другого боку... Можливо, ви маєте рацію. У нас завжди є механізм відкликати, поєднати, абсолютно.

КУРИЛО В.С. і до РНБО направляли, і Адміністрації Президента, і уряду. Ну, вони якось так... Були представники, брали участь, але ніяких зауважень не було.

Тому, на мій погляд, можна зареєструвати, якщо там буде, ну, настільки щось принципово, ну, відкличемо, Бога раді, нам же не убуде. Правильно?

Тому я просто закликаю колег приєднатися, щоб це був чисто комітетський закон, і вас в тому числі, Сергій Володимирович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віталій Семенович. Колеги, хто ще хотів висловитися?

Юрій Васильович Бублик. Потім Олексій Олексійович Гончаренко.

БУБЛИК Ю.В. Шановні колеги, в частині "Різне"...

КУРИЛО В.С. У мене... Якщо це питання закінчилося, у мене ще одне було в "Різному".

_____ . Він просився на два.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, Віталій Семенович тоді. Віталій Семенович нехай закінчить, а тоді Юрій Васильович. Добре? Вибачай, ми другий раз сьогодні позбавляємо слова тебе. Вибач, вибач.

КУРИЛО В.С. Шановні колеги, я думаю, відомо, що на 29 жовтня Центральна виборча комісія призначила перші вибори в територіальні... в нові територіальні громади. Центральна виборча комісія не призначила вибори в три територіальні громади в Луганській області, хоча ВЦА подавала подання на призначення. Це Гірська територіальна громада, Щастинська і Новоайдарська. І ЦВК звернулося до нашого комітету, звернулося до військово-цивільної адміністрації Луганської і звернулося до Комітету правової політики з проханням дати додаткові роз'яснення щодо цих виборів. В цілому я зазначу, що ЦВК зобов'язана була призначати вибори, вони там трішки з надуманих моментів знайшли певні закарлючки, що там не проводилися вибори в 2015 році, тому що території ті... тоді там стріляли на них, вони, от, попросили ще додаткових роз'яснень. Коли вивчили це питання, і вивчили військово-цивільні адміністрації, і в нас в комітеті, і в Комітеті з правової політики, то в цілому не знайшли підстав для того, щоб не призначати там вибори. По-перше, тому що в самому Новоайдарському районі вже були вибори в районну раду, вони пройшли в 2015 році. В Щастинській громаді частина територій, які зараз об'єднуються, там проходили вибори в 2015 році. В Гірській не проходили, але там на сьогоднішній день достатньо спокійно.

Тому є пропозиція, щоб... В зв'язку з тим, що до нашого комітету ЦВК звернулося, Луганська обласна цивільна адміністрація направила листа на наш комітет, на Комітет правової політики і в ЦВК, що вона ще раз підтверджує про можливість проведення на цих територіях перших виборів в

територіальні громади. Я б просив, щоб наш комітет також підтримав і військово-цивільну адміністрацію, і також зазначив, що не баче перепон для проведення там виборів.

Ну, так, якщо коротко. А більш детально листа вже з Апаратом підготуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще хтось хотів висловитися з цього приводу, колеги?

БУБЛИК Ю.В. В доповнення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Юрій Васильович, будь ласка.

БУБЛИК Ю.В. Повністю підтримую нашого колегу Віталія Семеновича.

І в доповнення цій ситуації. Вчора... Територія мого виборчого округу, 145 виборчий округ, Полтавський район Полтавської області, три об'єднані територіальні громади. Також Центральна виборча комісія не пустила на вибори 29 жовтня, мотивуючи тим, що незацікавлена сторона подала позов до суду, суд своєю ухвалою відкрив провадження у справі. І все! Жодної ухвали, рішення на адресу ЦВК в частині зупинити, там, скасувати, відмовити, призупинити, немає. І ЦВК, лише мотивуючи тим, що порушено провадження у справі, не пустило на вибори. Ну, це абсурд. Я завтра за допомогою папірця і конверта блокую вибори в будь-якій об'єднаній територіальній громаді, тому що ухвала про відкриття провадження у справі це ніщо.

І ми... Ще одна така є проблема, що Центральна виборча комісія отримала пакети документів, поданих обласною державною адміністрацією по новостворених об'єднаних територіальних громадах, із клопотанням щодо проведення виборів. І вони їх не розглядають, тому що в законі не

визначений термін розгляду, вони в підвішеному стані. Каже: "Так у нас на розгляді". Так, кажу, ви розгляньте і дайте відмову, з якою ми підем до суду і опротестуємо, бо нам ні з чим до суду ходити. Вони кажуть: "Такої відмови ми не маємо права дати. Отак воно у нас висить, до безконечності може висіти". От, ну, немовби порозумілися.

Також мав розмову вчора з Геннадієм Зубком. Він говорить, Кабмін зі своєї сторони буде вносити пропозиції щодо внесення змін до Закону про добровільне об'єднання територіальних громад в частині визначення конкретних термінів для ЦВК проведення цих виборів, ну, призначення проведення цих виборів.

_____. *(Не чути)*

БУБЛИК Ю.В. Да.

Тому велике прохання. Може, ми долучимося якимось до Кабміну, чи, ну, якусь ініціативу від комітету щодо внесення цих змін, щоб в ЦВК були конкретні терміни для ухвалення рішення або так, або ні, з чим можна буде піти до суду. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, може, просто підготуємо законопроект з цього приводу - і буде простіше. Юрій Васильович, візьміть на себе координацію, тому що ініціатива ж наказуєма.

Олена Петрівна, по цьому питанню? Да, Олена Петрівна. А потім Олексій Олексійович Гончаренко.

БОЙКО О.П. Шановні колеги, я уточню ваше питання, яке ви підняли. Справа в тім, що не тільки ваші області були не допущені до перших виборів. Там близько двох десятків, і все це було на виконання Постанови 32, яка була прийнята Центральною виборчою комісією. Тобто в правовому полі вони діяли відповідно до своєї постанови. Так, як ви сказали, це відповідно судові

справи, відповідно це там, де не призначені перші вибори, які об'єдналися, міст обласного значення. Тобто це питання вони вирішують і чекають від нас того законопроекту, про який ви говорите. Не тільки строки треба врахувати, але і питання об'єднання міст з містами обласного значення.

Що стосується призначення перших виборів, то це повноваження саме Центральної виборчої комісії. І з тими питаннями, з якими звернулася Центральна виборча комісія двічі вже до нас (вчора теж було ще одне звернення), і до нашого комітету, до комітету Князевича, ми, звичайно, уважно вивчили ці питання. На жаль, ці питання не є у відданні нашого комітету. Це трактування Закону про місцеві вибори, і це комітет Руслана Петровича.

Ми вчора спілкувалися з головою профільного підкомітету Олександром Черненком. Є абсолютне розуміння проблематики, і відповідно вони працюють над цим питанням. Попередньо сьогодні в них теж мало бути засідання, на якому вони розглядатимуть. Доцільно дочекатися їхнього рішення як профільного комітету, і далі вже не виходити за рамки наших повноважень. І вчора вони теж звернулися так само і до Руслана Петровича, і до нашого комітету з приводу незгодженостей в законодавстві про місцеві вибори, які пов'язані з тим, що не визначено в законі ані суб'єктів подання кандидатів на посади в територіальні виборчі комісії, незрозумілим, хто є висуванцем.

Я вам хочу доповісти, що ми піднімали це питання самі перед Центральною виборчою комісією. Я зробила їм запити, і сподіваюся, що найближчим часом це питання і відповідь на них ми матимемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Петрівна.

Колеги, у мене є пропозиція. Я, з вашого дозволу, узагальню всю ситуацію, про яку говорив Віталій Семенович і про яку говорив Юрій Васильович, і в межах своєї компетенції, згідно із Законом про комітети надам відповідну відповідь Центральній виборчій комісії. Нема заперечень?

Дякую. Да...

КУРИЛО В.С. Можна я єдине? Дивіться, з питання, яке я піднімав, три громади, там по одній вони зовсім дали відмову поки що незаконно, бо там бути і перші вибори вже, і комісії створено – все, от взяли просто заодно... Тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій Семенович, в межах своєї компетенції як голова комітету я на це відреагую, я ж вас почув з першого разу.

Да, Юрій Васильович, давай от Олексію Олексійовичу ми дамо слово, да, бо... Що вже тебе третій раз позбавити слова?

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дякую.

Шановні колеги, така ситуація склалася в Одеській області. Там п'ять громад хочуть об'єднатися і приймали відповідні рішення, пройшли всі процедури. Потім одна з п'яти громад вирішила сільська рада прийняла рішення – призупинити це рішення, призупинити це рішення до 2020 року. Ну, це окреме питання: чи взагалі так можна робити, чи ні? Але сьогодні ці чотири громади, які хочуть об'єднатися, вони звернулися до мене поки що з там усним питання, але я, звичайно, їм сказав робити письмовий запит на ім'я голови комітету про те, що чи можуть вони внести відповідні зміни в своє рішення, що об'єднуються не 5, а 4 громади без проведення нових громадських слухань, щоб не втрачати на все це час і так далі, і так далі.

А, ну, як би моя особиста позиція, я так розумію, що, в принципі, ну, це нормально абсолютно. Вони вже прийняли рішення об'єднуватися, якщо хтось не хоче – ну, це їхня справа. Да. Але, звичайно, хотів би озвучити цю ситуацію перед комітетом і, можливо, попросити, щоби, ну, звичайно, всі ці матеріали передати голові і, можливо, щоб він також в межах своєї там компетенції і розуміння відповідне роз'яснення міг дати цим чотирьом сільським радам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви уявляєте собі, що я можу понаписувати в межах свого розуміння?

(Загальна дискусія)

ГОНЧАРЕНКО О.О. Повна довіра до вас.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання стоїть тільки про громадське обговорення.

Юрій Васильович, будь ласка.

БУБЛИК Ю.В. Шановні колеги, 28-29 вересня, якщо не помиляюся, наші європейські колеги запрошують українських парламентарів до себе на якесь зібрання з приводу протидії і запобігання насиллю в родині. Оскільки я є автором законопроекту щодо запобігання насиллю в родині, прошу вашої підтримки делегувати мене на це зібрання. 28-29 вересня, Будапешт, Угорщина. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А квота тільки один від комітету?

БУБЛИК Ю.В. Я не знаю, ну, просто я маю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я жартую.

Колеги, немає заперечень?

_____ . Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василий Александрович, пока вас не было, мы вас поздравили с прошедшим днем рождения, а теперь при вашем присутствии поздравляем вас с прошедшим днем рождения, счастья, здоровья и успехов.

ГУЛЯЄВ В.О. Большое спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є ще питання в розділі "Різне", колеги? Якщо ні, то я оголошую засідання комітету закритим. Дякую, Василь Олександрович, за участь.