



## **ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ**

### **Комітет з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування**

#### **Протокол засідання № 23**

**2 жовтня 2015 року**

**10 год. 00 хв.**

**м. Київ**

**вул. Садова, 3 а, к. 416**

**Голова Комітету Власенко С.В.**

**Перший заступник Голови Комітету Ледовських О.В.**

**Присутні:** члени Комітету: Кудлаєнко С.В., Курило В.С., Бойко О.П., Бублик Ю.В., Дехтярчук О.В., Река А.О., Федорук М.Т., Шкрум А.І., Березюк О.Р., Гуляєв В.О., Зубач Л.Л.

**Відсутні:** Гончаренко О.О., Балога І.І., Добкін М.М., Матвійчук Е.Л.

Відповідальні працівники секретаріату Комітету: Завідувач секретаріату Комітету Малюга А.В.; заступники Завідувача секретаріату Комітету Данилюк О.А., Маковський О.А.; головні консультанти Гарбуз Ю.П., Дмитрук Л.В., Корнієнко Т.М., Ляшко І.В., Рибак О.Ф., Степанян Г.С.; старший консультант Падалко О.В.

**Запрошені:**

Пташник В.Ю. – народний депутат України;

Онищенко Г.В. – Міністр Кабінету Міністрів України;

Гнидюк Н.А. – заступник Міністра Кабінету Міністрів України;

Богачов С.В. – заступник директора Департаменту з питань правового забезпечення Рахункової палати України;

Бродський Д.В. – експерт громадської ініціативи "Реанімаційний пакет реформ";

Барабаш Л.В. – голова ВГО "Честь чиновника";

Волкова О.М. – керівник відділу кадрової роботи та державної служби Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини;

Жулідова Г.С. – заступник начальника відділу юридичного Департаменту Національного банку України;

Заболотний А.В. – директор Департаменту нормативно-правової роботи та юридичного забезпечення Національного агентства України з питань державної служби;

Ковалівська С.В. – експерт Інституту суспільно-економічних досліджень ;

Колісниченко В.Є. – заступник керівника управління - завідувач сектору по зв'язках з місцевими органами влади та органами місцевого самоврядування Апарату Верховної Ради України;

Кондик П.М. – заступник Голови Державної судової адміністрації України;

Кошова І.А. – головний спеціаліст Управління взаємодії з Верховною Радою України Секретаріату Кабінету Міністрів України;

Мироненко Ю.М. – член Координаційної ради Інституту суспільно-економічних досліджень;

Мягкоход В.М. – аналітик Центру аналізу та розробки законодавства Всеукраїнської асоціації органів місцевого самоврядування “Асоціація міст України”;

Мікрюкова О.М. – завідувач сектору Управління по зв'язках з місцевими органами влади та органами місцевого самоврядування Апарату Верховної Ради України;

Панченко А.М. – радник Голови Верховної Ради України;

Рожкова Л.О. – директор Департаменту видатків бюджету органів влади Міністерства фінансів України;

Сорока С.В. – координатор проектної групи "Реформа державної служби в Україні" громадянської платформи "Нова країна";

Скопич О.Д. – перший заступник Голови Національного агентства України з питань державної служби;

Слобожан О.В. – директор Центру аналізу та розробки законодавства - заступник виконавчого директора Всеукраїнської асоціації органів місцевого самоврядування “Асоціація міст України”;

Татієвський В.Д. – перший заступник директора Департаменту кадрового забезпечення Секретаріату Кабінету Міністрів України;

Тимошук В.П. – науковий співробітник Інституту держави і права ім. В.М.Корецького НАН України, заступник голови правління Центру політико-правових реформ;

Токарчук Т.В. – начальник управління фінансового забезпечення Національного агентства України з питань державної служби;

Федоренко В.Л. – завідувач кафедри державної служби та кадрової політики Національної академії державного управління при Президентові України;

Філіповський В.М. – заступник голови Східноукраїнського центру громадських ініціатив;

Хілобок І.Т. – радник Адміністрації Президента України;

Хабіна Л.О. – заступник Директора департаменту з питань правового забезпечення Рахункової палати;

Шульженко В.В. – начальник управління Департаменту персоналу Національного банку України;

Байба Петерсоне (Baiba Petersone) – експерт з питань реформи державного управління проекту Twinning "Підтримка розвитку державної служби в Україні";

Марія Сміт (Maria Smith) – експерт з міжнародних відносин зовнішньополітичного відомства Посольства США в Україні, громадянка США;

Матеуш Бялас (Mateusz BIAŁAS) – експерт представництва ЄС в Україні;

Шинкарук К. – перекладач.

\*\*\*

Голова Комітету С.Власенко поінформував, що секретар Комітету О.Гончаренко з поважних причин відсутній на засіданні Комітету та запропонував повноваження секретаря засідання покласти на народного депутата України, Першого заступника Голови Комітету О.Ледовських.

**Пропозицію підтримано.**

## **ПРОЕКТ ПОРЯДКУ ДЕННОГО**

\*\*\*

1. Про проект Закону України "Про державну службу" (реєстр. № 2490, друге читання).

**СЛУХАЛИ:** Голова Комітету С.Власенко ознайомив членів Комітету з проектом порядку денного засідання Комітету та запропонував висловити свої зауваження і пропозиції до нього.

**Пропозицій не надійшло,  
порядок денний прийнято за основу.**

Голова Комітету С.Власенко запропонував визначитися шляхом голосування щодо прийняття порядку денного засідання Комітету в цілому.

## **ПОРЯДОК ДЕННИЙ**

1. Про проект Закону України "Про державну службу" (реєстр. № 2490, друге читання).

### **УХВАЛИЛИ:**

Затвердити порядок денний засідання Комітету в цілому.

**ГОЛОСУВАЛИ:** "За" – одноголосно.

**Рішення прийнято.**

Голова Комітету С.Власенко запропонував наступний регламент розгляду питання порядку денного засідання: продовжити розглядати та обговорювати всі пропозиції суб'єктів права законодавчої ініціативи, які викладені в порівняльній таблиці та голосувати кожну поправку та пропозицію окремо.

**Пропозицію підтримано.**

**1.**

**СЛУХАЛИ:** Голова Комітету С.Власенко поінформував присутніх про основні етапи розгляду проекту Закону України "Про державну службу" (реєстр. № 2490), а саме:

- 30.03.2015 – проект було подано Урядом на розгляд Верховної Ради України;
- 07.04.2015 – проект включено до Порядку денного сесії;
- 08.04.2015 – ухвалено рішення про утворення Робочої групи Комітету;
- 15.04.2015 – одержано висновок Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України;
- 22.04.2015 – проект розглянуто на Комітеті у першому читанні;
- 23.04.2015 – проект прийнято у першому читанні за основу;
- 07.05.2015 – завершився строк внесення поправок та пропозицій до другого читання.

С.Власенко нагадав, що за період роботи Робочої групи відбулося дев'ять її засідань, а 16.07.2016, 02.09.2016, 04.09.2016 відбулись засідання підкомітету з питань державної служби та служби в органах місцевого самоврядування.

Голова Комітету наголосив, що на засіданнях Комітету:

- 1 та 15 липня 2015 року було заслухано інформацію керівника Робочої групи, народного депутата України А.Шкрум про результати проведеної роботи та відбулося попереднє обговорення окремих концептуальних питань законопроекту. За наслідками обговорення Комітетом було взято до відома інформацію керівника Робочої групи та доручено підкомітету з питань державної служби та служби в органах місцевого самоврядування підготувати на розгляд Комітету можливі варіанти правового регулювання концептуальних питань;

- 2 вересня 2015 року було розглянуто 109 пропозицій та поправок до статей 1, 2 та 3 проекту.

**В обговоренні питання взяли участь:** присутні народні депутати України - члени Комітету, запрошені.

С.Власенко ставив на голосування всі пропозиції та поправки, подані суб'єктами права законодавчої ініціативи.

А.Шкрум поінформувала присутніх, що відповідно до рішення Комітету, ухваленого на засіданні 2 вересня 2015 року, до порівняльної таблиці від членів Комітету включено нову пропозицію, відповідно до якої на працівників Національної академії державного управління при Президентові України, Національного інституту стратегічних досліджень, Інституту законодавства Верховної Ради України, які на день набрання чинності цим Законом є державними службовцями, поширюється дія цього Закону протягом двох років з дня набрання ним чинності.

С.Власенко запропонував перейти до розгляду поправок та пропозицій суб'єктів права законодавчої ініціативи і у зв'язку із тим, що поправок та пропозицій подано понад 1300 – розглядати їх окремими комплексами в межах ста одиниць (наприклад, із 110 по 200), але кожна з них голосувати окремо.

**Пропозицію підтримано.**

С.Власенко запропонував не повертатись до розгляду концептуальних питань, щодо яких Комітетом на попередніх засіданнях було прийнято рішення.

**Пропозицію підтримано.**

Пропозиції та поправки №№ 110 - 200

"Враховано" – пропозиції з №№ 111,113,116,117,118,120,121,122,127,130,133, 135,136,137,140,143,144,170,171,173,174,175,177,182,185,187,189,190,193,198.

**Рішення прийняті.**

"Враховано частково" – пропозиції та поправки з №№ 110,129,141,147,151,155,159,181,183,184,192.

**Рішення прийняті.**

"Враховано редакційно" – пропозиції та поправки з №№ 112,197.

**Рішення прийняті.**

"Враховано по-суті" – пропозицію з №№ 114.

**Рішення прийняті.**

"Відхилено" – пропозиції та поправки з

№№ 115,119,123,124,125,126,128,131,132,134,138,139,142,145,146,148,149,150,152,153,154,156,157,158,160,161,162,163,164,165,166,167,168,169,172,176,178,179,180,186,188,191,194,195,196,199.

**Рішення прийняті.**

Пропозиції та поправки №№ 200 - 299

Л.Зубач запропонував не враховувати пропозиції, якими передбачається дозволити державним службовцям бути депутатами місцевої ради, оскільки концепцією законопроекту передбачається відокремлення державної служби від політичної діяльності.

За наслідками обговорення Голова Комітету С.Власенко запропонував врахувати редакційно пропозицію № 258, доручивши секретаріату Комітету сформулювати та внести до порівняльної таблиці від членів Комітету додаткову пропозицію, згідно з якою у пункті 3 частини третьої статті 10 проекту встановити заборону суміщати державну службу з виконанням повноважень депутата місцевої ради тільки для державних службовців, які займають посади державної служби категорії "А", відповідно змінивши нумерацію наступних пропозицій.

**Пропозицію підтримано.**

"Враховано" – пропозиції та поправки з №№200,201,203,205,209,210,211,213,215,219,223,226,228,230,232,233,234,235, 237,238,240,242,250,255,260,262,266,278,279,283,286,288,290,291,293,296.

**Рішення прийняті.**

"Враховано частково" – пропозиції та поправки з №№ 206,212,214,243,280,281,282,284.

**Рішення прийняті.**

"Враховано редакційно" – пропозиції та поправки з №№ 204,207,221,229,231,236,239,252,258,275,276,285,289,299.

**Рішення прийняті.**

"Враховано по-суті" – пропозиції та поправки з №№ 218,225,227.

**Рішення прийняті.**

"Відхилено" – пропозиції та поправки з №№202,208,216,217,220,222,224,241,244,245,246,247,248,249,251,253,254,256,257,259,261,263,264,265,267,268,269,270,271,272,273,274,277,287,292,294,295,297,298.

**Рішення прийняті.**

Пропозиції та поправки №№ 300 - 399

Г.Онищенко запропонувала врахувати по суті пропозицію № 319 та уточнити редакцію терміну "керівник державної служби" шляхом доповнення до нього слів "в державному органі".

**Пропозицію підтримано.**

Н.Гнидюк запропонувала відхилити пропозицію № 340, відповідно до якої до повноважень центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері державної служби, відноситься розроблення і подання на затвердження Кабінету Міністрів України проектів перспективних і щорічних програм модернізації державної служби, забезпечення організації виконання затверджених програм.

**Пропозицію підтримано.**

Н.Гнидюк запропонувала відхилити пропозицію № 346, відповідно до якої до повноважень центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері державної служби, відноситься організація навчання державних службовців щодо удосконалення рівня володіння ними іноземною мовою, оскільки через два роки відповідно до перехідних положень проекту державний службовець і так зобов'язується володіти однією з офіційних мов Ради Європи.

**Пропозицію не підтримано.**

А.Заболотний запропонував доповнити проект новою пропозицією, відповідно до якої віднести до повноважень центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері державної служби ведення обліку кількісного і якісного складу державних службовців в усіх державних органах.

**Пропозицію не підтримано.**

Л.Зубач запропонував обговорити пропозиції та поправки з № 384 по № 389 щодо включення до складу Комісії з питань вищого корпусу державної служби представника Верховної Ради України.

Після загального обговорення питання Голова Комітету запропонував внести пропозицію до порівняльної таблиці від членів Комітету, відповідно до якої передбачити включення до складу Комісії з питань вищого корпусу державної служби представника, визначеного Верховною Радою України за поданням комітету Верховної Ради України, до предмета відання якого належать питання державної служби, з числа осіб, які займають посади вищого корпусу державної служби.

**Рішення прийнято.**

Г.Онищенко запропонувала врахувати частково пропозицію № 390, залишивши пункт 3 частини другої статті 14 проекту у редакції першого читання:

"представник, визначений Кабінетом Міністрів України з числа осіб, які займають посади вищого корпусу державної служби".

**Пропозицію підтримано.**

Г.Онищенко запропонувала відхилити пропозицію № 392, відповідно до якої до складу Комісії з питань вищого корпусу державної служби передбачається включити представника Державної судової адміністрації України.

П.Кондик висловив переконання, що наявність представника судової гілки влади у складі Комісії з питань вищого корпусу державної служби є обов'язковою для балансу, оскільки представники законодавчої і виконавчої гілок влади в ній присутні, відповідно підтримувати зазначену пропозицію не доцільно.

**Пропозицію не підтримано.**

Г.Онищенко запропонувала виключити зі складу Комісії з питань вищого корпусу державної служби керівника Національної академії державного управління при Президентіві України, оскільки законопроектом передбачається не поширення дії цього закону на працівників академії через два роки після набрання ним чинності, а відтак надання особливого статусу представнику академії у порівнянні з усіма іншими навчальними закладами є недоцільно.

**Пропозицію підтримано.**

Г.Онищенко наголосила, що потребує уточнення термін "представник експертного середовища" у пункті 8 частини другої статті 14 законопроекту.

Після загального обговорення Голова Комітету запропонував внести пропозицію до порівняльної таблиці від членів Комітету, відповідно до якої до складу Комісії з питань вищого корпусу державної служби включаються чотири представники громадських об'єднань, наукових установ, навчальних закладів, експертів відповідної кваліфікації, обрані відповідно до порядку, що затверджується Кабінетом Міністрів України".

"Враховано" – пропозиції та поправки з №№302,304,305,313,327,328,329,330,332,339,342,347,348,349,351,355,357,359,360,362,364,366,369,370,371,373,375,376,391,392,393,395.

**Рішення прийняті.**

"Враховано частково" – пропозиції та поправки з №№ 336,341,346,353,356,389,390.

**Рішення прийняті.**

"Враховано редакційно" – пропозиції та поправки з №№ 319,350,396.

**Рішення прийняті.**

"Відхилено" – пропозиції та поправки з №№300,301,303,306,307,308,309,310,311,312,314,315,316,317,318,320,321,322,323,324,325,326,331,333,334,335,337,338,340,343,344,345,352,354,358,361,363,365,367,368,372,374,377,378,379,380,381,382,383,384,385,386,387,388,394,397,398,399.

**Рішення прийняті.**

Пропозиції та поправки №№ 400 – 499

І.Коліушко наголосив по суті пропозиції № 431, що віднесення до компетенції Комісії з питань вищого корпусу державної служби повноважень щодо надання згоди на дострокове звільнення з посади державних службовців категорії "А" за ініціативою суб'єкта призначення є доцільним, оскільки відповідно до концепції законопроекту саме Комісія має стати бар'єром від політичних звільнень у вищому корпусі державної служби.

Г.Онищенко з цього приводу вказала, що це обмежує повноваження Кабінету Міністрів України щодо вирішення питань про звільнення з посад керівників центральних органів виконавчої влади.

С.Власенко наголосив, що законопроект передбачає принцип невторчання політиків у державну службу і у зв'язку з цим запропонував членам Комітету пропозицію № 431 врахувати частково.

**Рішення прийнято.**

Г.Онищенко запропонувала не враховувати пропозицію № 475, відповідно до якої термін "керівник державної служби" пропонується доповнити словами "в органі", з метою забезпечення використання єдиної термінології у тексті закону.



С.Власенко запропонував дати доручення секретаріату Комітету проаналізувати порушене питання з філологічної точки зору з метою забезпечення використання єдиного терміну по всьому тексту закону.

**Пропозицію підтримано.**

Г.Онищенко звернулася з пропозицією відхилити пропозицію № 477, відповідно до якої Секретаріат Кабінету Міністрів України пропонується перейменувати в "апарат Кабінету Міністрів України", оскільки реалізація цієї норми вимагатиме внесення значної кількості змін до підзаконних нормативно-правових актів.

**Пропозицію підтримано.**

Г.Онищенко наголосила, що потребує законодавчого врегулювання питання щодо виконання Міністром Кабінету Міністрів України функцій Державного секретаря Кабінету Міністрів України до моменту його обрання на конкурсних засадах відповідно до цього Закону.

Після загального обговорення Голова Комітету С.Власенко запропонував членам Комітету підтримати внесення до Розділу "Прикінцеві та перехідні положення" проекту пропозиції, відповідно до якої повноваження Державного секретаря Кабінету Міністрів України та його заступників до призначення на ці посади осіб за результатами конкурсу в порядку, визначеному цим Законом, виконують відповідно Міністр Кабінету Міністрів України та його заступники.

**Пропозицію підтримано.**

Г.Онищенко наголосила, що також потребує законодавчого врегулювання питання щодо виконання заступниками міністрів – керівниками апаратів міністерств функцій державних секретарів міністерств до моменту обрання останніх на конкурсних засадах відповідно до цього Закону.

Голова Комітету запропонував членам Комітету підтримати внесення до Розділу "Прикінцеві та перехідні положення" проекту пропозиції, відповідно до якої повноваження державних секретарів міністерств до призначення на ці посади осіб за результатами конкурсу в порядку, визначеному цим Законом, виконують заступники міністрів – керівники апаратів.

**Пропозицію підтримано.**

"Враховано" – пропозиції та поправки з  
№№405,407,410,415,418,419,421,426,429,433,436,443,451,458,468,475,476,481,  
483,484,488,489,490,495,496.

**Рішення прийняті.**

"Враховано частково" – пропозиції та поправки з  
№№413,431,434,445,447,486.

**Рішення прийняті.**

"Враховано редакційно" – пропозиції та поправки з №№ 414,428,432,463,493.

**Рішення прийняті.**

"Враховано по-суті" – пропозиції та поправки з №№ 417,427.

**Рішення прийняті.**

"Відхилено" – пропозиції та поправки з

№№400,401,402,403,404,406,408,409,411,412,416,420,422,423,424,425,430,435,437,438,439,440,441,442,444,446,448,449,450,452,453,454,455,456,457,459,460,461,462,464,465,466,467,469,470,471,472,473,474,477,478,479,480,482,485,487,491,492,494,497,498,499.

**Рішення прийняті.**

Пропозиції та поправки №№ 500 – 599

Г.Онищенко висловила пропозицію щодо зняття запропонованого вікового цензу (18 років) при прийнятті на державну службу, встановленого частиною першою статті 19 проекту.

Після загального обговорення Голова Комітету запропонував членам Комітету підтримати внесення до проекту пропозиції, відповідно до якої в абзаці 1 частини першої статті 19 слова "громадяни України, яким виповнилось 18 років" замінити словами "повнолітні громадяни України".

**Пропозицію підтримано.**

Г.Онищенко запропонувала відхилити пропозицію № 518, відповідно до якої максимальний вік особи, яка може вступити на державну службу, встановлюється на рівні 65 років, а не 60 років, як передбачалося редакцією, схваленою у першому читанні.

С.Власенко наголосив, що концепцією закону передбачається встановлення граничного терміну перебування особи на державній службі - до 65 років, а відтак граничний вік вступу на державну службу має узгоджуватися з ним. У зв'язку з цим Голова Комітету запропонував пропозицію № 518 врахувати.

**Пропозицію підтримано.**

Г.Онищенко запропонувала відхилити пропозицію, відповідно до якої законом можуть передбачатися випадки, коли вступ на державну службу може здійснюватися не за результатами конкурсу.

А.Шкрум пояснила, що відповідна пропозиція з'явилася з метою узгодження положень закону між собою. Так, згідно із частиною першою статті 40 державний службовець з урахуванням його професійної підготовки та професійної компетентності може бути переведений без обов'язкового проведення конкурсу. Водночас А.Шкрум зазначила, що не заперечує щодо відхилення цієї пропозиції.

Голова Комітету запропонував пропозицію № 561 відхилити.

**Пропозицію підтримано.**

"Враховано" – пропозиції та поправки з №№500,501,503,505,518,522,530,532,534,535,537,541,542,547,552,553,558,566, 567,569,575,579,584,585,591,592,598.

**Рішення прийняті.**

"Враховано частково" – пропозиції та поправки з №№ 502,511,523,533,565,590.

**Рішення прийняті.**

"Враховано редакційно" – пропозиції та поправки з №№ 510,525,527,589.

**Рішення прийняті.**

"Враховано по-суті" – пропозицію з №568.

**Рішення прийняті.**

"Відхилено" – пропозиції та поправки з №№504,506,507,508,509,512,513,514,515,516,517,519,520,521,524,526,528,529,531,536,538,539,540,543,544,545,546,548,549,550,551,554,555,556,557,559,560,561,562,563,564,570,571,572,573,574,576,577,578,580,581,582,583,586,587,588,593,594,595,596,597,599.

**Рішення прийняті.**

#### Пропозиції та поправки №№ 600-699

А.Шкрум запропонувала повернутися до пропозиції № 351, якою уточнюється повноваження центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері державної служби, у зв'язку з необхідністю доповнення переліку повноважень цього органу двома новими пунктами.

Після загального обговорення Голова Комітету запропонував членам Комітету підтримати пропозицію щодо розширення повноважень центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері державної служби, та доручити секретаріату Комітету внести до порівняльної таблиці пропозицію, якою доповнити частини третьої статті 13 після пункту 8 новими пунктами такого змісту:

"9) в межах повноважень, передбачених законом, проводить в державних органах перевірки стану дотримання вимог цього Закону;

10) проводить в установленому порядку службові розслідування з питань дотримання державними службовцями вимог цього Закону".

**Пропозицію підтримано.**

О.Ледовських запропонувала повернутися до положень законопроекту, якими встановлюється вимога щодо володіння державними службовцями державною мовою. При цьому доповідачка звернула увагу, що для одних категорій посад державної служби законопроектом не визначається, який рівень

володіння державною мовою необхідний для їх зайняття, тоді як для інших – вимагається рівень вільного володіння державною мовою.

Після обговорення питання Голова Комітету С.Власенко запропонував дати доручення секретаріату Комітету щодо внесення до порівняльної таблиці від членів Комітету пропозиції, відповідно до якої до всіх категорій посад державної служби встановлюватиметься вимога щодо вільного володіння державною мовою.

**Пропозицію підтримано.**

А.Шкрум запропонувала з метою узгодження положень проекту між собою скрізь по тексту передбачити обчислення строків у календарних днях.

Після обговорення питання Голова Комітету запропонував підтримати дану пропозицію та дати доручення секретаріату Комітету включити до порівняльної таблиці від членів Комітету відповідну пропозицію.

**Пропозицію підтримано.**

Г.Онищенко висловила пропозицію вилучити з переліку документів для участі у конкурсі на зайняття вакантної посади державної служби резюме.

**Пропозицію не підтримано.**

Г.Онищенко висловила пропозицію вилучити з переліку документів для участі у конкурсі на зайняття вакантної посади державної служби копію трудової книжки.

Після обговорення питання Голова Комітету запропонував підтримати дану пропозицію та дати доручення секретаріату Комітету щодо внесення до порівняльної таблиці від членів Комітету пропозиції, відповідно до якої виключити пункт 6 частини першої статті 24, яким передбачається подання копії трудової книжки для участі у конкурсі на зайняття вакантної посади державної служби.

**Пропозицію підтримано.**

Л.Зубач запропонував підтримати пропозицію № 637, відповідно до якої у разі подання заяви про участь у конкурсі на зайняття вакантних посад державної служби категорій "А" та "Б" лише однією особою, суб'єкт призначення приймає рішення про повторний конкурс. Після обговорення питання Голова Комітету С.Власенко запропонував не підтримувати відповідну пропозицію.

**Пропозицію підтримано.**

"Враховано" – пропозиції та поправки з  
№№ 602,607,608,609,610,615,619,621,625,627,631,  
645,647,654,655,661,672,674,678,680,683,685,687,688,691,694,698,699.

**Рішення прийняті.**

"Враховано частково" – пропозиції та поправки з  
№№ 616,624,628,629,646,650,669,684,692,696,697.

**Рішення прийняті.**

"Враховано редакційно" – пропозиції та поправки з №№ 604,605,617,636,667,670.

**Рішення прийняті.**

"Відхилено" – пропозиції та поправки з

№№600,601,603,606,611,612,613,614,618,620,622,623,626,630,632,633,634,635, 637,638,639,640,641,642,643,644,648,649,651,652,653,656,657,658,659,660,662,663, 664,665,666,668,671,673,675,676,677,679,681,682,686,689,690,693,695.

**Рішення прийняті.**

Пропозиції та поправки №№700-799

Г.Онищенко запропонувала відхилити пропозицію № 731, відповідно до якої в акті про призначення на посаду зазначаються посадові обов'язки державного службовця або реквізити посадової інструкції, у якій визначено такі обов'язки.

**Пропозицію підтримано.**

Г.Онищенко запропонувала відхилити пропозицію № 793, якою передбачається, що переведення державного службовця не повинно бути прихованим покаранням.

**Пропозицію не підтримано.**

Г.Онищенко запропонувала відхилити пропозицію № 797, якою передбачається дозволити направляти державного службовця у відрядження на строк, що перевищує 60 календарних днів, без його письмової згоди.

**Пропозицію підтримано.**

Голова Комітету С.Власенко запропонував доручити секретаріату Комітету підготувати пропозицію, в якій визначити виключний перелік актів, якими може бути оформлено призначення особи на посаду державної служби.

**Пропозицію підтримано.**

Г.Онищенко запропонувала відхилити пропозицію № 794, якою передбачається доповнити законопроект після статті 40 новою статтею 41 "Ротація".

Після обговорення питання Голова Комітету С.Власенко запропонував не приймати рішення з цього питання та перенести його розгляд на наступне засідання, доручивши голові підкомітету з питань державної служби та служби в органах місцевого самоврядування А.Шкрум додатково опрацювати доцільність запровадження у законі інституту ротації державних службовців.

**Пропозицію підтримано.**

"Враховано" – пропозиції та поправки з

№№714,716,719,720,727,736,741,742,744,750,756,759,761,768,770,773,774,778, 781,787,790,793,795,798.

**Рішення прийняті.**

"Враховано частково" – пропозиції та поправки з №№ 723,783,786.

**Рішення прийняті.**

"Враховано редакційно" – пропозиції та поправки з №№ 706,707,712,726,733,739,758.

**Рішення прийняті.**

"Відхилено" – пропозиції та поправки з №№ 700,701,702,703,704,705,708,709,710,711,713,715,717,718,721,722,724,725,728,729,730,731,732,734,735,737,738,740,743,745,746,747,748,749,751,752,753,754,755,757,760,762,763,764,765,766,767,769,771,772,775,776,777,779,780,782,784,785,788,789,791,792,796,797,799.

**Рішення прийняті.**Пропозиції та поправки №№ 800-885

Г.Онищенко запропонувала відхилити пропозицію № 805, відповідно до якої зменшення фонду оплати праці державного органу виключається з переліку підстав для зміни істотних умов праці.

А.Шкрум зауважила, що пропозицію було внесено суб'єктами права законодавчої ініціативи з метою приведення відповідних положень статті 42 у відповідність з положеннями частини четвертої статті 49.

Після обговорення питання Голова Комітету С.Власенко запропонував пропозицію № 805 відхилити, а у разі виникнення такої необхідності після обговорення подальших статей проекту повернутися до неї.

**Пропозицію підтримано.**

Г.Онищенко запропонувала відхилити пропозицію № 809, якою передбачається виключити незгоду державного службовця із зміною істотних умов служби з переліку підстав для звільнення його за ініціативою суб'єкта призначення в порядку, передбаченому статтею 85 цього Закону.

**Пропозицію підтримано.**

О.Березюк запропонував підтримати пропозицію № 811, відповідно до якої державний службовець категорії "А" зобов'язується щороку складати план своєї діяльності на наступний рік, спрямований на досягнення цілей і виконання завдань державного органу, в якому він служить.

Після обговорення питання Голова Комітету С.Власенко запропонував членам Комітету визначитися щодо пропозиції № 805 шляхом голосування.

**Пропозицію не підтримано.**

О.Бойко запропонувала відхилити пропозицію № 822 О.Продан, якою передбачається доповнити законопроект новою статтею "Публічний звіт

керівників органів виконавчої влади", оскільки це не є предметом регулювання цього Закону.

**Пропозицію не підтримано.**

Г.Онищенко запропонувала обговорити положення пунктів 4 та 5 частини другої статті 44 проекту, відповідно до яких час перебування на посадах працівників прокуратури, яким присвоюються класні чини, та час перебування на посадах, на яких присвоюються військові та спеціальні звання, зараховуються до стажу державної служби. Доповідачка зауважила, що це безпідставно розширює коло осіб, стаж роботи яких може бути віднесений до стажу державної служби.

Після обговорення питання Голова Комітету С.Власенко запропонував відхилити подані пропозиції до зазначених положень проекту та доручити голові підкомітету з питань державної служби та служби в органах місцевого самоврядування А.Шкрум додатково опрацювати порушене питання та повернутися до його розгляду на наступному засіданні Комітету.

**Пропозицію підтримано.**

Г.Онищенко запропонувала підтримати пропозицію № 835, відповідно до якої пропонується виключити положення законопроекту, що дозволяють включати до стажу державної служби періоди роботи, визначені законами України. Доповідачка зауважили, що виключний перелік періодів роботи, що включаються до стажу державної служби, має бути в законі про державну службу.

**Пропозицію підтримано.**

Г.Онищенко запропонувала відхилити пропозицію № 854, якою передбачається, що державні службовці проходять підвищення кваліфікації не рідше одного разу на три роки, а не п'ять років, як передбачалося редакцією, схваленою у першому читанні. Також доповідач зауважила щодо положень цієї пропозиції, відповідно до яких потреба у професійному навчанні визначається державним службовцем разом з керівником державної служби в органі під час вступу на державну службу та під час її проходження.

Після обговорення питання Голова Комітету С.Власенко запропонував пропозицію № 854 врахувати частково в частині, що стосується зменшення з п'яти до трьох років періодичності проходження державним службовцями підвищення кваліфікації.

**Пропозицію підтримано.**

Л.Зубач запропонував відхилити пропозицію № 861, відповідно до якої передбачається можливість стажування у державних органах з метою ознайомлення з функціонуванням державної служби громадян з числа молоді, які не перебувають на посадах державної служби, строком до десяти місяців у порядку, визначеному керівником державної служби.

Після обговорення питання Голова Комітету С.Власенко запропонував дати доручення секретаріату Комітету щодо внесення до порівняльної таблиці від

членів Комітету пропозиції, відповідно до якої передбачити, що строк стажування громадян з числа молоді у державних органах може бути до 6 місяців.

**Пропозицію підтримано.**

"Враховано" – пропозиції та поправки з №№802,806,807,814,816,817,821,824,830,833,834, 835,840,844,847,848,852,855,856,857,859,866,868,869,879.

**Рішення прийняті.**

"Враховано частково" – пропозиції з №№ 854,871.

**Рішення прийняті.**

"Враховано редакційно" – пропозиції та поправки з №№ 822,850,851,861.

**Рішення прийняті.**

"Враховано по-суті" – пропозиції з №№ 801,803,884.

**Рішення прийняті.**

"Відхилено" – пропозиції та поправки з №№800,804,805,808,809,810,811,812,813,815,818,819,820,823,825,826,827,828,829 ,831,832,836,837,838,839,841,842,843,845,846,849,853,858,860,862,863,864,865,867,87 0,872,873,874,875,876,877,878,880,881,882,883,885.

**Рішення прийняті.**

Голова Комітету протягом засідання доручав секретаріату Комітету фіксувати та формулювати пропозиції, що будуть внесені членами Комітету до порівняльної таблиці як результат компромісу.

Голова Комітету С.Власенко постійно наголошував, що секретаріату Комітету доручається здійснювати техніко-юридичне доопрацювання тексту законопроекту.

С.Власенко зупинив розгляд питання порядку денного і запропонував повернутися до розгляду наступних пропозицій до законопроекту на засіданні Комітету 5 жовтня 2016 року.

**Пропозицію підтримано.**

**Голова Комітету**

\_\_\_\_\_

**С.ВЛАСЕНКО**

**Перший заступник  
Голови Комітету**

\_\_\_\_\_

**О.ЛЕДОВСЬКИХ**



**ПИТАННЯ ПОРЯДКУ ДЕННОГО,  
ЯКІ РОЗГЛЯНУЛИ НА ЗАСІДАННІ КОМІТЕТУ**

**2 жовтня 2015 року**

1. Про проект Закону України “Про державну службу” (реєстр. № 2490, друге читання).