

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування

11 травня 2016 року

Веде засідання Голова Комітету ВЛАСЕНКО С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день, шановні колеги. Вибачте за невеличке запізнення.

За інформацією, яку мені надав секретаріат, у нас присутні 13 членів комітету. А відтак, це згідно з Законом "Про комітети Верховної Ради" дозволяє мені оголосити відкритим засідання Комітету з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування.

Вам роздано проект порядку денного. Якщо немає заперечень щодо підтримки його за основу... Може, проголосуємо руками? Да, я думаю, що це буде трішки швидше. І якщо колеги не заперечують прийняти його за основу, прошу підтримати голосуванням руками. Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає. Рішення прийнято одногolosно.

Чи є зміни, доповнення до законопроекту? Да, будь ласка, пан Кудлаєнко.

КУДЛАЄНКО С.В. Всім доброго дня. Сьогодні на засідання нашого комітету присутні наші колеги-депутати. У них є проекти законів. Якщо можна, також внести їх для розгляду на засіданні комітету. Зокрема, Герасимов Артур.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А про який законопроект мова йде?

КУДЛАЄНКО С.В. 4370, 4370-1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, 4370... Колега Герасимов поки що не автор цього законопроекту.

КУДЛАЄНКО С.В. Ні, ні, 4370-1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колега Герасимов у нас не член комітету. Тобто пан Кудлаєнко просить 4370-1 розглянути...

КУДЛАЄНКО С.В. 4370... Два.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, пан Герасимов, при всій повазі до колеги народного депутата, ви не член нашого комітету і не маєте можливості вносити для голосування.

4370-1, да? Це у нас проект Закону про внесення змін до Закону "Про державну службу". Да, колеги? Альона Іванівна, цей закон пройшов наш підкомітет?

ШКРУМ А.І. Ні, не пройшов. Ні, колеги, не пройшов підкомітет ні 4370, ні 4370-1, альтернативний, ще не пройшов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Альона Іванівна.

Єдине що, я можу зі свого боку проінформувати, що у нас є 12 законопроектів, пов'язаних із внесенням змін до Закону "Про державну службу". І я би пропонував комітету провести окреме засідання, присвячене всім 12 законопроектам для того, щоб ми не виривали з контексту жоден і розв'язали всі питання пов'язані з державною службою. На жаль, я буду відсутній на наступному тижні я буду у відрядженні, тому я можу запропонувати колегам одразу два варіанти вирішення цього питання. Або ми проводимо спеціальне засідання в тиждень з 23-го по... Зараз, одну хвилину. Да.

_____ . Це ж не пленарний тиждень.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, колеги. У нас є варіанти. З 23-го по 27-ме або ми ціле засідання комітету 1 червня в пленарний тиждень присвячуємо повністю лише внесенням змін до Закону "Про державну службу" і у нас є 12 законопроектів.

Олена Петрівна Бойко, будь ласка.

БОЙКО О.П. Шановні колеги, по-перше, я дуже хочу, щоб ми все ж таки пришвидшили роботу над реформою публічної служби. У нас дійсно забагато законопроектів, які пов'язані з змінами до Закону "Про держслужбу", це перше питання. І друге питання, у нас є законопроект 4526, він надважливий і дуже нагальний. Справа в тім, що там ідуть зміни в 24 закони, які пов'язані з новим Законом "Про державну службу". І по суті на сьогодні державна служба вимагає від нас внесення в галузеві закони відповідних змін, тому це дуже важливо. Це перше питання.

І друге питання. Якщо говорити про реформу публічної служби, у нас зависає з вами законопроект, який прийнятий рік тому в першому читанні, це про службу в органах місцевого самоврядування. Без цього ми теж далі рухатись не можемо. Справ в тім, що на сьогодні Закон "Про службу в органах місцевого самоврядування" чинний має ссилки на вже не чинний Закон "Про державну службу" і органи місцевого самоврядування скаржаться на те, що сьогодні кадрові і фінансові питання вони не можуть вирішувати.

Тому дуже велике прохання якомога швидше вирішувати ці питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пан Олена.

Да, будь ласка. Будь ласка, будь ласка, да.

_____. Шановні колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єдине, мікрофончик, якщо можна, включіть. У нас просто... *(Не чути)*

_____. Я говорив... *(Шум у залі)*

_____. Шановні колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це вже як карта ляже, пан Зубач. *(Шум у залі)*

_____. Щиро дякую за можливість бути присутнім на комітеті. І я б щиро просив вас саме сьогодні розглянути законопроекти 4370 і 4373-1. Поясню, чому. Тому що, на жаль, в країні йде війна, і питання ефективного працюючої вертикалі обласних і районних державних адміністрацій, вона екстремально важливим. Бо на сьогодні, наприклад, тільки по РДА у нас більш ніж 50, вони без керівників. І що найстрашніше, Донецька, Луганська, Херсонська, Запорізька, Харківська області, та що вже казати, якщо в Волновасі немає керівника РДА. І це питання, де ми не можемо чекати згідно з законом: 45 днів на конкурс, 30 – на оскарження. А хто гарантував, що 30, тому що суддя ж може там прийняти і 60, і 90.

Тому б я дуже просив вас сьогодні розглянути цей закон. Тим більше, ми сьогодні з Альоною розмовляли про це, і я вважаю, знайшли компроміс відносно цих двох законів, який ми можемо доповісти сьогодні. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановний колега.

_____. Проголосуйте, будь ласка, якщо можливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми все голосуємо, не переживайте. Єдине, що я би хотів зазначити, ще раз звернути увагу, що до 1 травня у нас не працював цей закон, не було жодних перешкод в призначення голів РДА, голів ОДА і всього іншого. І не треба, знаєте, з хворої голови на здорову це перекладати. Це перше.

По-друге, зазначений законопроект не пройшов підкомітет. Деколи у нас в Верховній Раді так буває, що без комітету розглядають, але я ще не пам'ятаю у нас ситуації в комітеті, щоб ми без підкомітету розглядали законопроект.

По-третє, я ще раз звертаю увагу: всі законопроекти, пов'язані з внесенням змін до закону "Про державну службу" надійшли до нас здебільшого в другій половині квітня місяця. Тобто зрозуміла логіка, да, всі

чекали-чекали-чекали-чекали, потім всі розродилися. Тому я ще раз пропоную комітету прийняти, на мій погляд, абсолютно нормальне виважене рішення. У нас 12 законопроектів. Щоб ми не витягали із них один або два, які комусь подобаються, а комусь не подобаються, розглянути це все разом. Я ще раз кажу, є 2 пропозиції: або ми це робимо на спеціальному засіданні комітету в несесійний тиждень, в тиждень з 23 по 27, або робимо це 1 числа в стандартному режимі.

_____. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До цього часу, я думаю, що, до речі, абсолютно-абсолютно слухне було зауваження Олени Петрівни, що треба, можливо, внести до цього часу буде законопроект пов'язаний з внесенням змін до Закону про службу в органах місцевого самоврядування, щоб у нас не було посилянь на старий закон і ми би якраз за один день вирішили питання, всі питання пов'язані з внесенням змін до Закону про державну службу.

Да, будь ласка, Микола Трохимович Федорук.

ФЕДУРУК М.Т. Скажіть, будь ласка, чи не, можливо, для того, що враховуючи обставини, які складаються, щоб ми провели комітет ще на цьому тижні? Можливо, в п'ятницю, можливо, в четвер після от на цьому самому...

_____. *(Не чути)*

ФЕДУРУК М.Т. Но, то, що в відрядженні Сергій Володимирович. Будь ласка, давайте визначимось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема питань. Колеги, нема жодних питань. Пробуйте, як хочте.

ФЕДУРУК М.Т. Давайте, щоби прискорити, провести, давайте в п'ятницю проведемо чи завтра, ну, завтра цілий сесійний день, а в п'ятницю це можна було б...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас... Колеги! Ще одна невеличка річ. У нас практично немає висновків ГНЕУ на жоден закон. Щоб ми теж були цього свідомі. Я розумію наші бажання як найшвидше все зробити...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Тільки... Але, ще раз. У нас практично на жоден закон немає висновків. Давайте поспішати. Я "за".

_____. (Не чути)

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ШКРУМ А.І. Колеги, дійсно... Ну, по-перше, я погоджуюсь тут з Оленою Петрівною про те, що вона, от той законопроект про який вона казала, це урядовий законопроект, комплексний, який мав подати уряд через три місяці після прийняття закону. Ну, так склалося, що він не був поданий тоді, він поданий зараз, він є дуже важливим, на нього ще немає навіть висновків ГНЕУ це правда. В ми його буде розглядати як тільки, ну, з'являться висновки, тому що він комплексний, він там на величезну кількість сторінок, вносить зміни до всіх законів про центральні органи виконавчої влади, Антимонопольний комітет, ЦВК та все інше.

Щодо тих двох законів, які зараз підіймає пан Артур Герасімов або щодо його закону, конкретно альтернативного, на нього висновки ГНЕУ є, він у нас в порядку денному не стояв, тому звісно підкомітет не проходив, тому що в порядку денному його не було.

Я також тут підтримую пропозицію, що ми мусимо розглянути або на позачерговому засіданні або на черговому всі питання про державну службу. Тому що вони всі пов'язані. Зараз розглядати один проект, не маючи розуміння, куди ми хочемо рухатися і які принципи ми змінюємо... Тому що тут пропонується змінити деякі принципові речі – і надати Президенту більше повноважень, ніж він мав раніше, щодо призначення голів місцевих держадміністрацій. Я повторю: ніж він мав раніше, колеги.

Тому я думаю, що тут нам треба з вами принципово визначитися, провести це все за одне засідання. Я як голова підкомітету погоджуся на будь-який день: хоч в суботу, хоч в неділю, хоч у п'ятницю, хоч у четвер. Ну, от вибирайте будь-який день, ми це зробимо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Олег Романович Березюк.

БЕРЕЗЮК О.Р. Беззастережно, як в природі в фізиці, є ознаки опору і реакції на це все. І тому є пропозиція, щоб не поспішати, в пленарний тиждень в черговому засіданні зібратися при голові комітету, бо це важливі речі, для того щоб ми знову не наприймали законів, які знецінять всю роботу, яка була пророблена, в тому числі і комітетом, щодо реформи держслужби. Тому що є бажання держслужби залишитися так або мати ще більше. Тому є пропозиція в нормальному, штатному режимі розглянути ці закони, а зараз нічого не робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олеже Романовичу.
Олексій Гончаренко.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дякую.

Моя пропозиція: не затягувати це. І я підтримую колегу Федорука, що ми можемо це зробити чи в п'ятницю, чи в наступну середу. Тобто мені підходять обидва варіанти. Якщо в нас багато колег в п'ятницю будуть в Києві і готові прийти на засідання комітету, то можемо це зробити в п'ятницю чи в середу, не відтягуючи це майже на місяць.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я просто хочу нагадати колегам, що ми рідко поспішаємо, рідко, і потім ті самі люди, які нас підганяли, вони нам потім дякують, що ми не поспішали. Це по-перше. Але кожен раз, коли ми, на жаль, поспішаємо і поспішаємо, - це ті рідкі випадки, коли не завжди у нас виходить якісно.

Тому, оскільки була першою моя пропозиція провести це в режимі звичайного засідання, тобто розглянути це питання не сьогодні, а розглянути його в подальшому, провівши стандартне засідання чи то при голові комітету, чи то просто при голові, от я би запропонував це зробити першого числа в спокійному режимі. До цього моменту ми отримуємо точно всі висновки на... висновки ГНЕУ на всі законопроекти. Я переконаний, що і Альона Іванівна, і Олена Петрівна зреалізують ту абсолютно слухну пропозицію, яку внесла Олена Петрівна, бо це дійсно питання, яке потребує вирішення. І ми в спокійному режимі якісно, фахово, за участю громадськості, яким це робили під час прийняття закону, розглянемо всі питання внесення змін до Закону "Про державну службу". А далі Верховна Рада буде визначатися, що з цим робити. При цьому дійсно з паном Герасимовим ми мали певні консультації і, скоріше за все, нам низку законопроектів прийдеться об'єднувати, що теж не за собою певну додаткову роботу, яку ми повинні провести до засідання, на якому ми це будемо об'єднувати. А відтак, колеги, є пропозиція 12 законопроектів: 4370, 4371, 4076, 4311, 4388, 4447, 4489, 4505, 4506, 4514, 4526 і 4626 розглянути на черговому пленарному засіданні 1 червня. Хто за таку пропозицію, прошу проголосувати.

_____. Треба сім голосів "за". Один, два, три, чотири, п'ять, шість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Раз, два... почекайте, якщо можна, тримайте, будь ласка, руки. Хто "за"?

_____. Один, два, три, чотири, п'ять, шість, сім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Таким чином ці законопроекти включені в порядок денний на засідання 1 червня. Я прошу секретаріат підготувати всі необхідні документи, якщо... для розгляду цих законопроектів на цьому засіданні. Якщо необхідні, є необхідність від мене звернутися додатково до Головного науково-експертного управління з відповідним листом, щоб попросити їх пришвидшити надання висновків, будь ласка, підготуйте мені такий лист, щоб ми були повністю готові 1 числа сісти і в спокійному режимі розглянути всі питання пов'язані з внесенням змін до Закону "Про державну службу".

Так, чи є іще пропозиції щодо включення законопроектів до порядку денного? У мене є пропозиція включити 3638 після тої дещо штучної істерики, яку створюють у нас деякі особи з цього приводу. Я висловлюсь про це...

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3638 – це внесення змін до Закону про добровільне об'єднання територіальних громад. (Загальна дискусія)

Це так, все буде добре, як то кажуть. 3638 – це те, що називають якась пляма, я не знаю, про які плями йдеться і на чий репутації? Колеги, немає заперечень щодо включення цього законопроекту в сьогоднішній порядок денний?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає. Колеги, хто за те, щоб затвердити порядок денний з додатково включеним питанням, прошу проголосувати? Дякую, одноголосно, хто проти? Немає. Хто утримався? Немає. Рішення прийнято.

Ми переходимо до першого питання порядку денного про віднесення міста Винники Львівської міської ради, Львівської області до категорії міста обласного значення. Доповідає голова підкомітету Микола Трохимович Федорук. Будь ласка, Микола Трохимович.

ФЕДУРУК М.Т. Місто Винники, одне з найдавніших населених пунктів Галичини. Перша письмова згадка про місто згадується ще 1352 року, Магдебурзьке право вони отримали в 1666 році. Рішенням Львівської облвиконкому у вересні 1959 року Винницьку міську раду було підпорядковано Ленінській районній раді міста Львові. А Указом Президії Верховної Ради УРСР від 6 травня 1972 року місто Винники передано в підпорядкування Червоноармійській районній раді міста Львова. У зв'язку з цим місто Винники входить в складне адміністративно-територіальне утворення, так звану "матрьошку", яка не прописана ні в Конституції. І породжує складну систему одночасного представлення інтересів територіальної громади кількома органами місцевого самоврядування базового рівня.

Сьогодні до нас звернулася Львівська обласна рада із проханням на підставі звернення винниківського міського голови про те, щоб надати статус місту Винники, статус міста обласного значення.

Разом з тим, немає погодження відносно цього рішення від Львівської міської ради в склад якої входить це територіальне об'єднання і це поселення.

Це Винники. Підкомітет пропонує повернути цей законопроект на доопрацювання і та як ми обговорювали на минулому засіданні запропонувати Винникам об'єднатися з селами, поселеннями, які є поруч, а там їх є 12 і після цього як бонус, після цього розглянути питання після об'єднання... створення об'єднань територіальної громади надати їм цей статус. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Трохимович.

Колеги, чи є запитання до доповідача? Якщо немає, хто би хотів висловитись із членів комітету? Да. Будь ласка, Олеже Романович Березюк.

БЕРЕЗЮК О.Р. Доброго дня. В нас тут також присутній голова міста Винники. Було б дуже важливо ще і дати можливість йому висловити свою думку. Але, власне, повторюючи його думку, мав попередню розмову з головою Винник паном Володимиром про те, що, насправді, об'єднання Винник, Рудно і Брюхович навколо Львова це був попередник об'єднання громад в Україні. Так? Попередник. Так? такий прикурсор. Є в цьому позитиви і є в тому без сумніву і дефіцити на ті часи. І сьогодні, по великому рахунку, Винники мають право стати містом обласного значення. Але в цих обставинах, які є в Україні робити це в спосіб такий як і багато інших міст, які просять нас є неправильно. Сьогодні є Закон про об'єднання громад, сьогодні ми будемо розглядати Закон пляму олійну, то ніби про Борислав говоримо, знаєте. Про олійну пляму, яка, насправді, полегшує функціонування і об'єднання громад. І сьогодні Винники можуть виступити прикурсором або якісним прикладом об'єднання громад в Україні.

Тому пропозиція підкомітету, як завжди, є виваженою і складнішою для виконання для міста Винники. Але при бажанні це може бути якісний... якісна пропозиція і без сумніву статус обласного міста обласного значення. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олеже Романович.

Олексій Гончаренко.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дякую. Шановні колеги, а я пропоную підтримати законопроект і підтримати таке питання постанови відповідної. Ми вже неодноразово приймали відповідні рішення. Мені здається, що і це місто - ну, зараз, дійсно, заслухаємо керівника місцевого самоврядування, - але по тій інформації, що маю я, в принципі, воно заслуговує на цей статус, вони провели величезну роботу, для того щоб до цього дійти. Починали вони цю роботу ще

до того, як були прийняті відповідні закони про об'єднання громад. Тому я би просив колег підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Олексійович. У нас, дійсно, запрошений винниківський міський голова Володимир Леонідович Квурт. Будь ласка.

КВУРТ В.Л. *(Не чути)* ... було визнано обласний статус Львова з містом Винниками, містом Рудно... селом Рудно і Брюховичами.

На сьогоднішній день це створює певний резонанс, про який згадано, матрешка, коли мешканці міста Винники обирають і міського голову Львова, і міського голову Винників. Закон "Про об'єднання громад" не дозволяє нам об'єднатися з містом Львовом, тому що він не передбачає об'єднання міста з містом. Статус міста в нас є.

Друга халепа, в якій ми опинилися, - це, що статус міста... ми не відносимося ні до міста районного значення, жодного рішення з цього приводу насправді немає, так і відповідно немає рішення щодо статусу міста обласного підпорядкування. Відповідно, аналізуючи історичні передумови, а хочу нагадати, до 1956 року був і так званий Винниківський район на теренах Галичини, куди входили 12 вищезгаданих громад. І на сьогоднішній день на зборах громад висловлюється побажання все-таки приєднатися до міста Винники, враховуючи ряд обставин, насамперед те, що ми володіємо необхідною інфраструктурою для організації управління об'єднаною громадою, враховуючи те, що на нашій території знаходяться підприємства, які формують серйозну податкову базу, враховуючи те, що на сьогоднішній день ми трошки опинилися в незручній ситуації.

І, шановні народні депутати, я хотів би звернути вашу увагу, відмова, невідомо хто. Нам говорять про те, що це було рішення статуправління про те, що нас віднесли до міста районного значення, але ми загубили податок на доходи фізичних осіб. Він був обнулений, реально розірваний зв'язок з мешканцями, простими мешканцями нашими, які вважають, що вони платять податки при нарахуванні заробітної плати, а насправді ці кошти до місцевого бюджету не надходять. А вони формально складають значну частку загального фонду бюджету, який іде на благоустрій, на прибирання, на ремонт. Тобто об'єктивно відносини громадянин, влада, на мій погляд, суттєво порушуються. Надання їм статусу міста обласного значення розширює наші можливості. Тобто ми формально починаємо працювати над залученням і формуванням інвестиційного клімату позитивно, зрештою це хороший приклад якраз для того, щоб завершити процедуру об'єднання громад. На сьогоднішній день навіть якісь перемовини вести з навколишніми селами без цього статусу виглядає неправильним, тому що, зрозумійте, частина громади ніби і надалі обирає міського голову Львова, а друга частина громади як буде реагувати?

Тому я звертаюся до вас з проханням підтримати клопотання Винниківської міської ради, Львівської обласної ради і все-таки надати Винникам статус міста обласного значення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимир Леонідович.

Чи є запитання винниківського міського голови? Єдине що, просто для колег, я хочу нагадати, що є певна передісторія у питання взагалі щодо рішень комітету по наданню міст обласного значення. І на попередньому засіданні комітету ми прийняли рішення, що ми будемо надавати такий статус лише у випадках, коли громади об'єднуються за Законом про добровільне об'єднання громад. Тому формально для того, щоб задовольнити зараз подання міста Винники, нам треба два рішення, нам треба скасувати попереднє рішення і після цього голосувати по Винниках. Це просто для інформації всіх присутніх, щоб ми були свідомі того, що ми робимо. Тому нам прийдеться проводити два голосування, якщо буде пропозиція підтримати пропозицію Винники.

Колеги, хто ще із присутніх хотів би висловитись? Да, будь ласка. Пан...
(Не чути)

_____ Ю. (Не чути)... якщо по нинішньому закону, то мають об'єднатися в ті всі, які є у перспективному плані, і вони отримають автоматично всі ті привілеї, які має місто обласного значення. Якщо ми зараз дамо слабіну, тут буде 400 міст, які всі абсолютно хочуть того самого – вийти з-під опіки райдержадміністрації, отримати гроші 60 відсотків і ніхто при цьому не згадує про те, що коли забрали 25 відсотків, забрали всі і видатки, які відносяться і були збалансовані під ці 25 відсотків. всі говорять про те, що забрали гроші, а те, що забрали повноваження, про це не кажуть, тому треба бути відвертим до кінця.

Послідовність є дуже проста. Якщо буде прийнятий закон, про який ви згадали, хотілось би, поговоримо, то їм треба бути взагалі тільки з половиною поговорити, з одним, двом селом і вони тоді проходять по цим процедурам. Тому я би не хотів би, щоб ламали взагалі реформу. Реформа полягає в тому, що іде добровільне об'єднання, і ті, хто зробили послідовно всі кроки по добровільному об'єднанні, отримують свою цукерку.

Я не хочу, щоб тут всі наступні засідання цього комітету полягали в тому, що ми розглядали статус міст обласного значення, а це буде, лавина зразу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пробачте, пане Юрій, ми розглядали.

_____ Ю. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви були присутні при цьому.

_____ Ю. Да, я розумію, але було рішення комітету, що цього не робити.

_____. Справа в тому, що районні адміністрації тут як надбудови не має... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи хтось із присутніх бажає висловитись?
Будь ласка, Віталій Семенович Курило.

КУРИЛО В.С. Шановні колеги, це такий достатньо унікальний випадок, тому що місто входить до складу міста. У нас в Луганській області таке місто Щастя було, входило до складу району міста Луганська, зараз не входить. Так от, на мій погляд, якщо діяти тут за логікою, враховуючи те, що це місто мало магдебурзьке право більше 300 років назад, коли на більшій частині України навіть не знали, що таке магдебурзьке право, то за логікою б Львівська міська рада повинна дати такому місту в першу чергу вільну, з кріпосного права звільнити, в яке радянська влада в 59-му році загнала це містечко. А потім уже піде логіка. Логіка яка? Створення об'єднаної громади, приєднання навколишніх сіл. А об'єднана громада вона вже не потребує міста обласного значення, але ми домовлялися як бонус тим містам, які створили об'єднану громаду, давати місто обласного підпорядкування. Тому, на мій погляд, пане Олегу, ви ж впливаєте на міську владу міста Львова, в першу чергу дати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він і є міська влада міста...

КУРИЛО В.С. ... дати вільну, дати вільну цьому прекрасному містечку. Я почитав історію цього міста, яке, дійсно, має свою історію. І те, що було створене тоді советами, воно, на превеликий жаль, це була помилка, яка не сприяє розвитку. Якби це місто зникло зовсім, ви його поглинули, це одна справа. А якщо воно вижило в цих умовах, то нехай воно живе. Тому я вважаю, що треба діяти от за такою нормальною логікою, і це містечко має право на своє життя, своє самостійне життя. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віталію Семеновичу.

КУРИЛО В.С. А що стосується переголосовки, я, Сергію Володимировичу, ну, трішки не згоден, що нам треба приймати такий ad hoc. Справа в тому, що будуть подавати такі законопроекти нам кожного дня. І ми як комітет, ну, не маємо права їх не розглядати, от, і кожного разу. Просто ми, мабуть, прийняли б для себе рішення, що не голосувати такі, от, а не розглядати ми не маємо права, на мій погляд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Виступ Віталія Семеновича був такий, звертаючись до Олега Романовича Березюка, відпустіть того, кого приручили. Олег Романович, будь ласка.

БЕРЕЗЮК О.Р. Слава Богу, ми нікого не приручали. Місто Винники, може, тому і в радянський період і вижило, в тому числі, що воно було поруч з більшим містом. Воно, справді, унікальне місце як і за природними, кліматичними, як то не дивно звучить, і історичними особливостями. Але голова міста Винники підняв дуже добре питання. Справа в тому, так можна і користуватися термінологією там кріпосного права і іншого, але утворення мегаполісів є серйозна проблема в Україні. Наприклад, місто Нью-Йорк в своїй структурі має п'ять міст, так, і вони абсолютно функціонують як місто. Але, разом із тим, мають своє право, економічне функціонування. Це питання в Україні поки що не визначено.

Об'єднання навколо... міст навколо великого міста має свою логіку також. Але не в режимі кріпосного права і належності. А в режимі повноцінного партнерства заради спільного успіху. Тому я думаю, буде час, ну, я переконаний, що місто Винники буде мати енергію, силу об'єднати навколо себе 12 громад чи 6 громад, які зараз, може, буде легше зробити. То буде час, коли цей весь... цей утвір, ця об'єднана громада приєднається до мегаполісу Львів, бо це їй буде вигідно, якщо ми будемо думати про урбаністичний простір і утворення нових урбаністичних структур, які би покращували якість життя людей, залишаю чи їх вільними. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олеже Романовичу.

Отак от Олег Романович в своєму виступі пояснив амбітні плани міста Львова.

Да, будь ласка... і пані Юринець, будь ласка.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви можете говорити із свого місця, мікрофони чутливі, просто це важливо для стенограми.

ЮРИНЕЦЬ О.В. Дуже важливо сьогодні звернути увагу саме на це місто, воно є унікальне, як вже тут було багато разів наголошено. Саме з ним переводяться перемовини інших сіл, великих сіл, які мають, не більше ніж місто Моршин, наприклад Лисиничівська сільська рада, село Підбірці, Лисиничі, два села, які мають понад 25 тисяч людей, які голосують. Це великі села і вони вже провели ці перемовини, але я хочу, щоб ви сьогодні врахували особливість галицького регіону, західного регіону. Тут для того, аби вони швидко пішли на це об'єднання дуже важливо довести, що вони мають право і можливість відстоювати свої інтереси в Києві. І сьогодні пан Володимир як

міський голова це секретар міської ради міста Львова і він має дуже добрий досвід. Бо саме за тих часів, коли він був секретарем міської ради міста Львова воно було успішним. І я думаю, що цей успіх може передатися саме цьому місту. Я просила вас просто поставити на голосування і мати таку можливість сьогодні проголосувати за таку можливість. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, пане Володимир Квурт і...

КВУРТ В.Л. Сергій Володимирович, я хотів би коротенько відповісти пану Юрію. Місто не прагне бути прохачем. Місто розуміє про свої видатки, воно готове утримувати ту інфраструктуру в якій потребує громада. Якраз от саме формування самодостатньої громади, я вважаю, лежить ключові слова, коли ми говоримо про децентралізацію. І крок про надання місту статусу обласного значення, підтверджує те, що говорить Олег Романович.

Ми в тому числі не відкидаємо ідею, я прихильником агломерації великий Львів, але я хочу бути суб'єктом, я проти того, щоб мене поглинули. Я прекрасно розумію, що якщо не збережу місцевого самоврядування, інтереси моєї громади будуть порушені. І коли ми розширюємо впливи і будемо ставити питання про формування міст, обласних міст, тому що вони сьогодні теж зажаті громадами. Їм для того, щоб розвиватися потрібні нові території, для того, щоб запроваджувати всі новації потрібні території, сьогоднішній підхід не дасть їм можливості це зробити. Але для того, щоб бути суб'єктом права, для того, щоб впливати, статус міста обласного значення надзвичайно важливий. Тому я звертаюсь до вас, і до вас, Олег Романович, підтримати це рішення, тому що воно, ну, як не мене, історичне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Іван Іванович Балога, а потім – Олег Романович Березюк.

БАЛОГА І.І. Дякую, Сергій Володимирович.

Шановні колеги, я знаю по складу комітету, більшість людей пропрацювала в органах місцевого самоврядування, в місцевих адміністраціях. Як сідаємо в кабінетах київських, починаємо казати: "Ні, ми вам, селяни, ми вам, містяни, не нічого не дамо". Я думаю, що якщо мова йде сьогодні про сильну громаду, якщо вже дух у Винників був зібратися, да, зібрати підприємства, зібрати ті села, провести певні перемовини, прийняли ті чи інші рішення, обласні обранці Львівщини їх підтримали, а ми дискуємо: дати їм, не дати їм. Якщо ми будемо так дискутувати: дати – не дати, - або ставити вимоги: або об'єднуйтесь, або інакше ми вам нічого, конфетку ніяку не дамо, - ми такими темпами ніяку реформу в Україні не зробимо.

Тому моє лічне прохання по своєму досвіду, я вам так кажу, як є. Реформи, коли штани 48 розміру одягають на 52-й, не будуть йти. Треба робити до кожного міста, до кожного прохання, до кожного випадку окремий

підхід, і тоді буде дуже правильно. Чому? Тому що Україна різна, і тому так різно треба підходити. І якщо в цьому місті є Магдебурзьке право, цим треба пишатися. Тому що, от я з Мукачєвого, Мукачєве теж має Магдебурзьке право, я цим пишаюся. І хочу вам сказати: а скажіть, будь ласка, в чому проблема, пане Юрій, що 400 міст додатково в Україні стануть центрами сильних громад? Ви в тому бачите проблему? Я в тому бачу успіх України.

_____Ю. А я бачу велику проблему.

БАЛОГА І.І. Тому у мене, колеги, хто із вас працював в областях, станьте на сторону міста Винники. А хто пропрацював все життя в Києві і в області деколи тільки по телефону дзвонить, ну, тоді станьте на сторону інших. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іван Іванович. Що робити тим, хто не дзвонить в області?

Олеже Романович Березюк. Потім Любомир Львович Зубач. Потім пан Дехтярчук...

БЕРЕЗЮК О.Р. Справді, Винники, як і багато інших міст, можуть стати центрами зростання громад. Але, враховуючи таку тенденцію, ми можемо, що вже в нас таких запитів є достатньо багато як Винники. Ми можемо в непрямий спосіб побачити користь ідеї децентралізації. Тобто виявляється, міста зрозуміли, що вони можуть бути об'єктами якісного економічного господарювання. Але ніхто з них не хоче взяти додаткової відповідальності за це. І ми з вами побачимо. Добре, що сьогодні один мер є, завтра буде інший мер, який скаже: "Знаєте, що, мені не треба цих депресивних сіл. Я не бачу їх в цьому. Ви їх собі візьміть і приєднайте до Перемишлян, які є 40 кілометрів від цього села. А я собі як Магдебурзьке право мав, так буду і мати".

Переваги, переваги вимагають відповідальностей. Тому зі всієї поваги до всіх таких міст, того самого, тут багато вже таких міст були, ми Галича і так далі, ми маємо підходити до всіх однаково з точки зору закону. А з точки зору особливостей, це вже інше питання. Тому все-таки є пропозиція, щоб громада міста не тільки почала перемовини з навколишніми селами, але провела їх, видала відповідні розпорядчі документи. І я думаю, це станеться автоматично в короткі терміни. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Любомир Львович Зубач, будь ласка.

ЗУБАЧ Л.Л. Шановні колеги, мушу вам признатися, що я доволі тепло ставлюся до міста Винники і його мешканців з певних причин. І розумію цю ситуацію, яка склалася, але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас конфлікт інтересів, ви не голосуєте?

ЗУБАЧ Л.Л. Так, але, як то кажуть, істина дорожче. Ну, так склалося історично з радянських часів, що була сформована квазіструктура: місто, яке входить в інше місто. І таких прикладів в Україні є доволі багато. І це дійсно проблема, яка потребує вирішення, особливо зважаючи на питання бюджетної децентралізації і ту обставину, що зокрема місто Винники втратило певну частку прибуткового податку.

Тому цю проблему дійсно треба вирішувати. Яким чином? Тобто я бачу тут три варіанти. Перший варіант, це той, який пропонує керівництво міста Винники. Але чого ми доб'ємося? Тобто ми надамо статус міста обласного значення Львівської області місту, яке входить в адміністративну територію міста Львова. Є логіка в тому? Не дуже, на жаль.

Другий варіант – це є вирішення цієї проблеми через об'єднання територіальних громад. Тут також я бачу проблему, тому що навіть, якщо винники буде проводити переговори з навколишніми селами, але воно ж, ці рішення вони не будуть міняти адміністративно-територіальний устрій, яким чином залишаючись в території міста Львова можна створити об'єднану територіальну громаду. Тому тут теж є великі запитання. Шлях, який я бачу і який дійсно можна було вирішити це те про що говорив і Володимир Леонідович, і з рештою Олег Романович, про те, що це питання, оцих міст матрьошок, воно потребує з рештою глобального вирішення в Україні, тобто роками за це ніхто не брався і ці квазіструктури продовжують існувати. Тому я пропоную нам як комітету просто, ну, взятися за цю проблему, можливо, створити робочу групу, напрацювати пропозиції і системно, комплексно вирішити цю проблему.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую Любомире Львовичу.

Пан Дехтярчук, потім – пан Коліушко і пан Река.

ДЕХТЯРЧУК О.В. В даному випадку для мене особисто стоїть вибір чи між нашим попереднім рішенням, що не надавати подібних статусів в даному випадку міст обласного значення, тим, що я, власне, чую в залі, я думаю для більшості колег також. В даному випадку я хочу говорити про те і бачу таку позицію, що винники вони не зовсім вписуються в оту схему тих міст, які отримували відповідний статус просто заради власного розвитку і отримання отих 60 відсотків. Мова іде про те, що дійсно це утворення було, коли мабуть утворювали місто в місті то ніхто мешканців тоді і не запитував, правда? Власне, часи такі були. І в принципі ми зараз маємо можливість зробити ще один крок до тієї докомунізації, деренізації яку ми тут уже робили не один раз з вами, тобто ми вертаємо місту по великому рахунку волю і можливість для розвитку. Тому особисто я буду голосувати за статус обласного значення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександр.
Ігор Коліушко, потім – пан Река.

КОЛУШКО І.Б. Дякую, пане голово! Шановні народні депутати! Власне, дійсно ситуація з Винниками є складна, багато у Львові про це всі дискутують і я в тому числі брав участь не в одній такій дискусії. Те, що є сьогодні, ясно, що є ненормально і це треба матр'юшку ліквідовувати. Питання тільки, в який бік її ліквідовувати? І тут, на мій погляд, може бути два абсолютно коректні розв'язання і навіть мені самому важко, як львів'янину, важко визначатися який з варіантів кращий, кожен з них має плюси і мінуси. Один варіант це, власне, приєднання до Львова і можна об'єднуватися, закон дозволяє об'єднуватися містам, тут можуть бути різні форми цього об'єднання із збереженням, без збереження громади, власне, теперішньої міської громади. Цей варіант дає ті позитиви, позитиви, в першу чергу, мешканцям самих Винник бути мешканцями Львова і користуватися всією інфраструктурою Львова.

Справа в тому, що Львів, як ніяке, можливо, місто в Україні є обрізане попри саму забудову. І площа, якщо взяти, я не пам'ятаю цифр, але площа міста на одного мешканця у Львові одна з найнижчих, напевно, взагалі, в Україні. І рано чи пізно ця проблема, що для Львова, що для інших міст приведе до того, що міста почнуть турбуватися, великі міста почнуть турбуватися про свою інфраструктуру, про свою дохідну базу і почнуть приймати рішення про те, що всі, хто не є мешканцями міста, можуть користуватися освітньою інфраструктурою, охороною здоров'я тільки на платній основі. І тому, скажемо так, ще не знати чи таке вирішення для Винник, для жителів міста Винники, як сьогодні пропонується, буде вигідним чи не вигідним?

Другий варіант так само є коректний з юридичної точки зору, це об'єднати те, до чого закликав Юрій Ганущак, об'єднати Винникам кілька прилеглих сіл, а вони там, якщо подивитися на карту, вони просяться навіть до об'єднання, до такого приєднання, і через об'єднану громаду вийти на статус міста обласного значення, отримати той самий фактично статус. Це також коректно, це також відповідає всьому.

Якщо ми сьогодні, дійсно, приймаємо рішення... По-перше, ви... ну я думаю, що рішення комітету попередньо на яке посилається і голова, і інші депутати було абсолютно правильне в цілому в загальноукраїнському масштабі. І сьогодні зробити прецедент його обійти, ви породите для себе дуже багато проблем. А крім того, дійсно, для тих сіл, які залишаються, потім немає куди приєднуватися. Якщо їх не беруть Винники, то вони залишаються в значно гіршій ситуації. А завданням реформи, ще раз нагадаю, пане Іване для вас, в першу чергу, судячи з вашого виступу, що завданням реформи є створити по всій території України спроможні громади, щоб жителі кожного населеного пункту мали рівний доступ до послуг всіх, які надає місцеве

самоврядування, а не тільки мінімізувати витрати на цей рік із Державного бюджету. Тому я думаю, що рішення комітету було мудре, і його треба триматися і надалі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Река.

РЕКА А.О. Я підтримує за мудрість рішення комітету минулого, але його треба віднести до тих 400 місць, про які тут говорилося. А це місто Винники воно ніяк не відноситься до логіки отих 400 місць, про які Ганущак казав: завтра прибіжать. Не прибіжать. Тому що вони не в місті, такому великому місті, а вони, скажем, на відстані. І навколо їх об'єднуються громади і нема ніяких пре град для об'єднання. І вони будуть... будуть вони як міста обласного значення, що, як на мою думку, я не бачу, як... Якщо це, дійсно, згідно перспективного плану до міста Винники приєднуються, об'єднуються там декілька громад (5, 8, 10, скільки – я не знаю), і їх більше нікуди приєднати, треба тільки до їх приєднати до міста Винники, то я не бачу, як вони можуть зробити... виконати цей закон і бути в складі сьогодні району міста Львів.

І треба обов'язково відпустити як юридичну одиницю і негайно почати виконувати Закон "Про об'єднання добровільних громад". І ніяк давайте не будемо ми його, це місто зрівнювати з тими 400 містами, про які ми говоримо. Не прийдуть вони, тому що у нас є їм що сказати. А тут нам сьогодні натягувати одіяло, що ми прийняли вже це рішення, ну зовсім воно, ну давайте ми повернемося, зовсім не відноситься до міста Винники. Я буду голосувати за те, щоб надати місту, воно обласного значення буде все одно, коли об'єднається, я маю в виду, будуть, скажімо, він буде на тих правах, а щоб вони це зробили, їм треба дати, їх треба відпустити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Река.

Пан Квурт.

КВУРТ В.Л. ... коли говорять, ми не говоримо про села віддалених районів, які кинуті напризволяще. Ви сьогодні проїдете навколишніми селами біля Львова, вони ні за що не хочуть ні з ким об'єднуватися. Чому? Наближеність до міста Львова піднімає серйозну вартість землі і продаж земельних ділянок для них більше, ніж успішний бізнес. Тому казати, що ми в такий спосіб десь порушимо їх права або кинемо напризволяще, зовсім не відповідає дійсності. Навпаки, якщо буде рішення про статус місто обласного значення це дозволить говорити про серйозність намірів і формування якраз і найбільш ширшої територіальної громади Львівської області.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Якщо немає більше бажаючих виступити, ми переходимо до голосування. Насправді у нас була велика кількість пропозицій, але вони..... Перша була пропозиція від комітету, але не грає ролі, бо там була пропозиція рекомендувати створити об'єднану громаду. Але з точки зору прийняття рішення у нас є два варіанти: або підтримати подання Львівської обласної ради, або його не підтримати, а далі все інше носить рекомендаційний характер.

Єдине що, колеги, з точки зору голосування. у нас, ще раз підкреслюю, дуже проста ситуація. Якщо пам'ятаєте дискусію і мої аргументи на попередньому засіданні, коли я говорив: "Давайте знімемо обмеження з комітету і кожен раз будемо розглядати", мені сказали: "Ні, так ні, ми себе обмежимо" і так далі.

Тому нам сьогодні, згідно з Регламентом, для того, щоб ми по суті скасували попередні рішення, це можна зробити одним голосуванням, але для того, щоб це голосування було успішним, згідно з Регламентом Верховної Ради України нам треба набрати більшість від складу комітету. У нас 17 членів комітету, а від так для позитивного голосування за підтримку подання Львівської обласної ради щодо віднесення міста Винники до категорії міст обласного значення, нам треба мати 9 голосів "за". Якщо буде менше, рішення вважається не прийнятим, незважаючи на те, що більшість зараз 7. Всім зрозуміло колеги? Ми переходимо голосувати в електронному режимі, я перепрошую, зараз одну хвилиночку. Ні, там все просто, просто я промахнувся, будь ласка.

(Йде голосування)

У нас все є, у нас повна імітація Верховного Совета.

_____. Ці – "за" проголосували. Утрималися і хто проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А хто ж у нас не проголосував? У нас всі проголосували?

_____. У мене, щось не спрацювало.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спрацювало у всіх, колеги: "за" – 8,

_____. Якщо не вистачає, давайте руками доголосуємо. *(Сміх у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Проти" – 1, "утрималось" – 4. На жаль, рішення не прийнято. *(Загальна дискусія)*

Ні, ні, ще раз підкреслюю, в даному випадку мова йде про те, що ми повинні були скасувати попереднє рішення, а відтак, згідно з Регламентом нам

треба було 9 голосів, я про це оголосив перед голосуванням, колеги. Щоб у нас...

_____. А я чогось вважаю, що ми правильно рішення прийняли, але це такий... випадок, що місто в місті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я...

_____. Давайте ще раз переголосуємо, може хтось не...
(Загальна дискусія)

_____. Давайте проголосуємо, щоб повернутись...

_____. За надання статусу міста обласного значення і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, колеги, давайте...
(Загальна дискусія)

Ще раз поясню простіше, оскільки це вперше у нас така ситуація, що ми по суті голосуємо для того, щоб скасувати попереднє рішення комітету, я собі тоді дозволю, якщо немає заперечень, якщо немає жодного заперечення від членів комітету? Якщо буде хоча б одне заперечення, колеги, рішення буде те, яке є. Якщо немає заперечень, щоб ми переголосували, я тоді переголосую.

БЕРЕЗЮК О.Р. Справді, настирливість дуже насторожує в комітеті, настирливість цього питання. Насторожує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, якщо, якщо... Олеже Романовичу, якщо ви лише поставити під сумнів це – ми не будемо переголосовувати. Тому я кажу ще раз, якщо хоча б один член комітету висловиться проти переголосовання, я голосувати не буду це питання вдруге.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви "проти"?

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ні, я вибачаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, вибачте.

Проблема полягає в тому, що голосування відбулося, результати голосування наступні: "за" – 8, "проти" – 1, "утримались" – 4, Рішення не прийнято.

_____. Все.

_____ . Все.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Я вибачаюсь. Ми навіть у Верховній Раді... давайте проголосуємо за повернення до питання, якщо ми так вже хочемо чистоту експерименту. А чому ми не можемо? Можливо, якась людина переплутала. В чому проблема? Давайте тоді проголосуємо за повернення до питання.

_____ . Пане голово, у нас зараз...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Якщо є 9 голосів, то вони є, нема – так нема.

БЕРЕЗЮК О.Р. ... питання вільності чи невільності міст, це питання є сьогодні, що ми не знаємо, що ми робимо, тому що ні аналізу економічного ніхто не представив, як буде функціонувати. Шановні колеги, це маленьке містечко, яке має декілька тисяч людей, користується медициною, освітою, яке сьогодні фінансується обласним центром. Тому питання не в тому чи воно добре, чи не добре. Питання: скільки буде накопичення цього бюджету, чи їм це вистачить? Давайте ми не будемо поспішати з питанням вільності і невільності. Місто Винники є вільним містом, завжди голосували як воно має бути. Сьогодні треба підійти до тих трьох питань, які і пан Коліушко ставив з аналізом і пропозицією. Може, ми на прикладі цього міста будемо мати новий закон України про...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Петрівна Бойко.

БОЙКО О.П. Сергій Володимирович, можливо, ми розіб'ємо це питання на два? Перше питання – це скасувати рішення наше попереднє комітету. І друге – Винники. Тому що я, наприклад, би голосувала по-різному за ці два питання, можливо. Можливо, наші колеги так само б голосували по-різному. Ну, ці два питання не можуть бути в купі. Перше питання – це скасування рішення і друге питання – це Винники. Можливо, ми не скасуємо своє рішення, тоді друге питання просто не буде за потребу. Це пропозиція на розгляд комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, шановні колеги, згідно з Регламентом Верховної Ради України. Якщо... і згідно із Законом про комітети, якщо ми своїм рішенням скасовуємо попереднє рішення, то для такого, для результативності такого голосування необхідно мати більшість від загального складу комітету. Оскільки цим рішенням ми по суті скасовували своє попереднє рішення, нам треба було 9. У нас за станом на сьогоднішній день є 8, тому рішення у нас не прийнято. Рішення комітету носить рекомендаційний характер. Будь ласка, колеги можуть наполягати на

винесенні цього законопроекту в зал, і сесійна зала Верховної Ради буде визначатися окремо. Якщо хтось хоче скасувати це рішення комітету, таке можливо згідно з Регламентом, про це треба підняти питання, і за те, щоб скасувати це рішення, треба 9 голосів. Все просто.

Хтось хоче зараз скасовувати рішення, яке ми щойно прийняли? Ні. Дякую. Питання вирішено.

Нам треба проголосувати доповідача з цього питання, колеги.

_____. Сергій Володимирович, ми у зал нічого не подаємо, тому що комітет є ініціатором, суб'єктом законодавчої ініціативи по поданням обласних рад. Тому, якщо комітет не визначився, то комітет не подає.

_____. Це може зробити будь-який депутат.

_____. Ні, у нас всі документи з мокрими печатками... (Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Шановні колеги, у мене є пропозиція. Давайте ми проголосуємо за повернення до розгляду питання. І я не розумію, чому ми не можемо це зробити. Це що якесь порушення чи злочин. Якщо у нас є 9 голосів тут зараз, то вони є. Якщо їх немає, то їх не буде. Ну яка проблема! Що ми самі себе заганяємо в якусь таку вже придириливість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ще раз. Я можу говорити трошки повільніше, щоб було зрозуміло. Для того, щоб скасувати рішення, яке ми щойно прийняли, нам треба 9 голосів "за". Колеги, чи хтось хоче скасувати... От я ж про це і питав, а ви мовчали Олексій Олексійович.

Чи є пропозиція у когось скасувати щойно прийняте рішення? Олексій Гончаренко. Колеги, давайте проголосуємо руками. Хто за те, щоб скасувати наше попереднє рішення, прошу проголосувати. Хто за те, щоб скасувати наше попереднє рішення по Винниках. По Винниках. Хто – "за"?

_____. 1, 2, 3, 5, 6, 7.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення не прийнято. Ідемо далі.

Питання друге порядку денного. Я пропоную друге і третє питання об'єднати, вони пов'язані, у нас один доповідач пан Олександр Дехтярчук, будь ласка.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Шановне товариство, переходимо до другого, третього питання порядку денного, це законопроекти про державні символи

України, один 4103 і другий 4103-1. На обидва законопроекти є висновки ГНЕУ, по першому узагальнюючий висновок за результатами розгляду у першому читанні законопроект доцільно повернути на доопрацювання. Прошу звернути колег увагу, які там позиції зазначаються в ГНЕУ? Зокрема, дуже спірним питанням є питання прийняття присяги до Державного Прапора України, в тому числі і учнями шкіл, але питання більш ніж достатньо.

По другому законопроекті 4103 пропозиція прийняти за основу висновки ГНЕУ, власне. Також проведено засідання, я б сказав, експертної групи, пан Сергій доповнить мене в даному випадку, представники якої є тут серед нас сьогодні присутні, які звертали увагу і подавали пропозицію, власне, по вдосконаленню цього законопроекті також в даному випадку. Я хотів би, тут є присутні і представник експертної групи нашої, Сергій Володимирович, ви коротко проінформували про те засідання. В чому різниця ще двох законопроекті? Різниця в тому, що в першому законопроекті присутні великий Державний Герб України і його ескіз, а в другому законопроекті він лише згадується той законопроект, великий герб. Але поки що він не визначається, як такий. На жаль, порядок врегулювання державних символів в минулому не був врегульований по простій причині, саме Великого Герба України. Кілька було спроб виносити Великий Герб України на розгляд Верховної Ради і ці спроби були провальними. Тому в даному випадку пропозиція врегулювати порядок використання державних символів обговорюючи питання, зберігаючи питання Великого Герба, але, власне, не виписуючи його ескізу і не врегульовуючи цього моменту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександр.

Чи є запитання до доповідача? Якщо немає, то я коротко проінформую комітет, що у нас була створена робоча група, яка займалася законодавством, щодо державних символів. Була проведена низка засідань робочої групи за наслідками такого засідання ми повинні були отримати в цей понеділок законопроект або рецензію на законопроект, який робоча група повинна була нам підготувати. Робоча група хотіла рекомендувати комітету низку засадничих речей, про які би я міг говорити достатньо довго. Єдине, що я би попросив зараз членів комітету, оскільки з об'єктивних причин ми не отримали цей законопроект, але ми отримали підтвердження того, що законопроект розроблений робочою групою буде презентований в наступний понеділок. Я би просив комітет ці два питання відкласти так, щоб ми все-таки отримали результати робочої групи. І буквально на наступному засіданні комітету з врахуванням результатів робочої групи ми би визначились щодо того, який законопроект ми підтримуємо за основу, а який пропонуємо там врахувати...
(Загальна дискусія)

Колеги, немає заперечень? Давайте проголосуємо руками...

_____ . Ця функція є, рекомендувати відкласти, вона у нас є.

Так, що можна поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відкладаємо на наступне засідання, оскільки мають бути пропозиції робочої групи. Так, колеги, немає інших пропозицій? Тому прошу підтримати цю пропозицію голосуванням.

(Йде голосування)

13 – "за", "проти" – 0, "утрималось" – 0. Рішення прийнято одноголосно. Відтак, ми відклали друге і третє питання порядку денного.

І переходимо до четвертого порядку денного, про проект Закону про внесення змін до Закону України "Про місцеве самоврядування" щодо внесення пропозицій по персональному складу виконавчих комітетів місцевих рад, реєстраційний номер 4017. Автори група народних депутатів. Доповідає голова підкомітету Олена Петрівна Бойко.

БОЙКО О.П. Шановні колеги, метою прийняття законопроекту є внесення змін щодо надання пропозицій по персональному складу виконавчих комітетів місцевих рад. Авторами законопроекту пропонуються зміни до частини другої статті 51 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" відповідно до яких встановлюються випадки, коли пропозиції щодо персонального складу виконавчого комітету сільської, селищної, міської ради на розгляд відповідної ради можуть вноситись не менш як половиною від загального складу депутатів цієї ради, а не тільки сільськими, селищними, міськими головами, головами районних рад як це передбачено чинною редакцією частини другої...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги!

БОЙКО О.П. ...статті 51 закону.

Комітет з питань бюджету у висновку своєму зазначає, що законопроект не матиме впливу на показники бюджету.

Всеукраїнська організація органів місцевого самоврядування асоціацій міст України в своєму висновку пропонує законопроект відхилити як такий, що нівелює роль сільського, селищного, міського голови в місцевому самоврядуванні та може зруйнувати злагоджену діяльність органів місцевого самоврядування територіальних громад.

На думку фахівців асоціації, передбачений чинною редакцією частини другої статті 51 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" механізм формування виконавчого комітету ради є збалансованим. Він передбачає обов'язкове досягнення згоди щодо персонального складу цього органу між головою, який відповідно до частини другої статті 141 Конституції України очолює цей орган та депутатами ради. У висновку вказується, що пропонується в законопроекті механізм формування персонального складу виконавчого комітету без участі або в супереч позиції голови закладає умови

для протистояння виконавчого комітету з одного боку та його очільника голови з іншого боку, що може заблокувати роботу цього органу.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України пропонує за результатами розгляду в першому читанні повернути законопроект суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання з тих же підстав і з тими ж формулюваннями, що і Асоціація міст України.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Петрівна.
Колеги, чи є запитання до доповідача.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто із членів комітету хотів би висловитись з цього питання? Хто із присутніх хотів би висловитись?

Я знаю, що у нас присутній експерт Всеукраїнської асоціації органів місцевого самоврядування Віктор Віталійович Кравченко. Будь ласка.

КРАВЧЕНКО В.В. Дякую.

Шановний Сергію Володимировичу, шановні народні депутати, на нашу думку, прийняття цього законопроекту воно руйнує саму ідеологію формування муніципальної влади, яка базується на ідеї все-таки поділу влади в системі місцевого самоврядування. Рада відповідає за нормотворчу діяльність, виконавчий комітет на чолі з головою відповідної територіальної громади відповідає за виконавчо-розпорядчу діяльність в системі місцевого самоврядування. Якщо ми поламаємо цю ідеологію, то виникає тоді питання, що нам треба відмовлятися від схеми, яка конституційна схема муніципального управління і переходити до схеми "сильна рада", щоб міський голова обирався радою. Навіщо його тоді обирати громадою, якщо він не буде мати ніякого впливу на формування виконавчих органів влади, очолюючи цю систему виконавчих органів? Як він може її очолювати, не впливаючи на її формування? Навіщо тоді голову обирати територіальною громадою? Дякую. Тобто ми проти такої...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Пан Река. Будь ласка.

РЕКА А.О. Я хотів запитати тут будь-кого. Як ви собі уявляєте керівництво таким виконкомом, якщо виконком зі сторони, а не запропонований головою, не вивчені кандидатури і не прийняті на тій сесії тією радою, люди обрали і голову, скажемо, прямими виборами. Його треба

відхилити, не повернути, а відхилити і ніколи не розглядати. Пропонує голова і секретаря, і виконком, депутати затвердили, повна довіра і вперед.

_____ . Гарна думка. Відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

У нас тут збой системи поки що відбувається, тому проголосуємо руками... Вже все, вже все працює?

_____ . Сергій Володимирович дуже активно працює з електронним Ми за ним не встигаємо. *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми відхиляємо чи ми все-таки...

_____ . Відхиляємо. Відхиляємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто у нас була пропозиція – відхилити. Хто за таку пропозицію, прошу проголосувати. Голосуємо. Вже все нормально. Вже все нормально.

(Йде голосування)

Хтось один не проголосував. *(Шум у залі)* А, вийшов. Абсолютно.

Значить, 12 – "за", проти – немає, утрималось – немає. Не голосував –1. Рішення прийнято. Ми цей законопроект відхилили.

Так, у нас... але у нас Юрій Васильович Бублик мав би бути доповідачем з цього питання.

Колеги, чи немає заперечень, щоб Юрій Васильович Бублик презентував позицію комітету, прошу проголосувати.

"За" – 12, проти – немає, утрималось – немає. Рішення прийнято. Ми вичерпали це питання порядку денного.

Ми переходимо до законопроекту... до пункту п'ятого порядку денного. Про проект Закону про проведення позачергових виборів львівського міського голови *(Шум у залі)* 27 березня 2016 року (реєстраційний номер 3624). Автор – народний депутат... Доповідає голова підкомітету Бойко Олена Петрівна. Будь ласка, Олена Петрівна.

БОЙКО О.П. Законопроектом пропонується достроково припинити повноваження Львівського міського голови Садового і призначити позачергові вибори на 27 березня 2016 року.

Комітет Верховної Ради з питань бюджету за підсумками розгляду законопроекту в своєму висновку зауважив, що законопроект має вплив на показники бюджету.

Комітет з питань запобігання та протидії корупції за результатами здійснення антикорупційної експертизи даного законопроекту дійшов

висновку, що в проекті не виявлено корупціогенних факторів. *(Шум у залі. Сміх)*

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України в своєму висновку зауважує на вимогах частини третьої статті 14 Закону України...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто пропозиція – підтримати...

БОЙКО О.П. ..."Про місцеві вибори", якою передбачено, що позачергові вибори призначаються Верховною Радою України у разі дострокового припинення повноважень, зокрема сільського, селищного, міського голови. При цьому процедура дострокового припинення повноважень сільського, селищного голови регулюється статтею 79 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" так як і міського голови.

І наводячи положення цієї статті закону, Головне управління, також акцентую увагу, що поданий законопроект в частині припинення повноважень, зокрема міського голови за рішенням Верховної Ради України, не узгоджується з конституційним приписом, частиною другою статті 85 Конституції України. Тобто ситуація така подібна, як у нас була на попередньому нашому засіданні з Миколаївським міським головою, коли нам пропонувалося рішенням, вірніше постановою Верховної Ради України достроково припинити повноваження, що є неконституційним і не є в повноваженнях Верховної Ради України. Тому пропозиція є єдина: відхилити цей законопроект як такий, що є неконституційним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Петрівна. і є запитання до доповідача? Немає. Хто би хотів висловитися із членів комітету? Да, будь ласка, пан Река.

РЕКА А.О. Я хочу підтримати і законопроект відхилити. Звичайно, що він надуманий і смішний. Але ті умови, що Винники відпустимо. *(Шум у залі)*

_____. А інакше – перевибори.

_____. Пане Река, щось там в Винниках у вас хтось...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я просто зрозумів так, що ми неправильно сформувавши порядок денний насправді. Якби це питання було першим, то я думаю, що там були би, були би нюанси.

Колеги, хто іще хотів би висловитися з цього приводу?

_____. Пропозиція: голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи хтось із присутніх хотів би висловитися?

_____ . Голосуємо, голосуємо.

_____ . А автор, може, є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не бачу. Автор – народний депутат Дмитро Шпенюв, я його не бачу.

_____ . Ми всі відмінники...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді у нас була одна пропозиція рекомендувати відхилити законопроект. Колеги, я прошу голосувати. Голосування розпочате.
(*Йде голосування*)
А хто проголосував "за"?...

_____ . Я примірявся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, колеги, це кнопкодавство. Ні, давайте ми не будемо так жартувати. Насправді це неправильно. (*Шум у залі*)

Тобто 12 – "за", "проти" – 0, "утримались" – 0. Рішення прийнято. Нам треба рекомендувати висловити позицію комітету. Я пропоную це зробити Олені Петрівні Бойко. Прошу проголосувати за це рішення.

(*Йде голосування*)

12 – "за", "проти" – 0, утрималось – 0. Ми вичерпали це питання порядку денного переходимо до шостого питання порядку денного: про перейменування деяких населених пунктів назви яких містять символіку комуністичного тоталітарного режиму.

Слово має голова підкомітету Микола Трохимович Федорук.

ФЕДУРУК М.Т. Шановні колеги! У нас залишилося декілька населених пунктів назви яких ми не узгодили остаточно. Село Жовтневе Хустського району Закарпатської області. Рекомендації Українського інституту національної пам'яті, яке було підтримано комітетом Сокірицьке. Прийшла пропозиція органів місцевого самоврядування назвати його селом Забереж. Але є також пропозиція Українського інституту і депутата Лунченка і голови обласної державної адміністрації Москаля щодо повернення йому назви Мараморш. Прошу визначатись, але ми по минулих разях йшли по тому, що ми в першу чергу підтримали пропозиції органів громади. Але прошу визначатись, прошу Сергій Володимирович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, Іван Іванович.

БАЛОГА І.І. Шановні колеги! Я мав зустріч з органами місцевого самоврядування, з депутатами, активістами цього села, це округ, де народним депутатом є мій брат і є його прохання також, не губернатору не нам там жити, жити людям, давайте підтримаємо їх, тим більше, що в інституту є інша думка, адже Забереж – це історична назва, а Марамориш – це територія протилежного боку Хустського району, Тячівського району і таке інше – це зовсім інша територія.

Тому, якщо можна підтримаємо думку місцевої ради, тим більше, що це Драгівська сільська рада, більше 6,500 жителів і вже там дуже гарні є напрацювання по об'єднання 3 або 4 таких же сіл у єдину сильну громаду. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, Іван Іванович. У нас, на жаль, немає нашого доброго колеги, пана Ветровича, я би хотів від імені комітету, до речі, привітати його з народженням сина. А у нас є присутній від Інституту національної пам'яті перший заступник голови Аліна Володимирівна Шпак. Будь ласка, Аліна Володимирівна, що думає інститут?

ШПАК А.В. Доброго дня. Інститут, коли пропонував пропозицію, власне, як Марамориш це було в підтримку позиції голови обласної адміністрації, справді на той момент у нас не було іншої позиції з місцевої громади. Якщо є позиція місцевої громади щодо повернення історичної назви Забереж, ми підтримуємо таку пропозицію.

_____. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную пройти, може, весь список і проголосувати списком. Ми завжди підтримували громади, у нас ніколи не було такого, тим більше, при всій повазі мараморошани, то це можна буде зламати язик.

(Загальна дискусія)

Микола Трохимович, давайте, може, далі...

ФЕДОРУК М.Т. Мікрофон.

Марамориш, це назва території, абсолютно правильно, тим більше, Марамориш більше знаходиться на території Румунії...

Це ми, значить правильна пропозиція, ми підтримуємо Забереж.

_____. Вони просто не подали вчасно, да?

ФЕДОРУК М.Т. Не подали.

_____ . Тут біда в тім, щоб вчасно не подали. І Інститут дав своєю думку.

_____ . Вони подали в району адміністрацію...

ФЕДОРУК М.Т. Так, а там потім...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, у нас немає претензій ні до кого. Громада хоче Забереж, я так бачу, що комітет не заперечує, щоб був Забереж. Ідемо далі. Друге...

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А Червонознам'янка?

_____ . *(Не чути)*

ФЕДОРУК М.Т. А в мене пізніше Червонознам'янка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, Микола Трохимович.

ФЕДОРУК М.Т. Вибачаюсь.

Комінтернівське Комінтернівського району Одеської області. Пропозиція селищної ради – Доброслав, пропозиція голови районної державної адміністрації – Лиманське, пропозиція інституту – Кординцеве, хоча назва була там Антоново-Кординцеве раніше, якщо іде по довідці.

Будь ласка, прошу визначатись, нам треба визначитись знову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З цього питання хотів висловитись Олексій Олексійович Гончаренко і Альона Іванівна Шкрум.

Будь ласка, Олексій Гончаренко і потім – Альона Шкрум.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Шановні колеги, ми завжди підтримували територіальну громаду, громада просить бути Доброславом. Ну які проблеми? Тобто я пропоную підтримати громаду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Ця історія, яку ми вже перекладали, не розглядали і перевносили і мені вже не зручно ще раз це доповідати. Тут яка історія? Питання в тому, що у нас є Закон "Про географічні назви". Громада не може просто брати з нівідкіль цю назву. От, що нам зараз говорить фактично Інститут історичної пам'яті, що варіант громади Доброслав не відповідає

статті 5 Закону про географічні назви, тому що є абсолютно штучним новотвором. Громада не провела, на жаль, громадські слухання, як це передбачається законом. Вони провели там так зване опитування, яке, ну, було несистемним. Також я просто наголошую ще раз, що питання не тільки в тому, щоб одне селище міського типу перейменувати. Від селища міського типу буде залежати назва всього району. Тому, я точно знаю, що уже на Інститут історичної пам'яті направила райрада, якщо я не помиляюсь, нову назву Міжлиманське, яка є і історичною, і підтримується, можливо, інститутом, і підтримується громадою. Якщо ми можемо це відкласти, давайте відкладемо. Якщо ми... якщо ми не можемо, да, на жаль, ще раз, якщо не можемо, то я буду тоді просити підтримати все ж таки історичну назву Кодинцеве, яка є історичною, а не, ну, штучне утворення. Я просто можу зачитати статтю 5 Закону про встановлення географічних назв, яка говорить, що встановлення географічних назв має включати виявлення існуючих або відомих у минулому історичних географічних назв, найменувань, перейменувань. Виявляється, документами це відповідного органу державної влади, статистичними, архівними, енциклопедичними, довідковими, історичними джерелами. Назва може бути, відображати характерні ознаки об'єкту, враховувати його історичні природні назви, можуть присвоюватися імена вчених, дослідників та інших осіб, які брали участь у відкритті, вивченні, створенні або заснуванні цього міста. Ну, на жаль, назва Доброслав точно не є пов'язаною з Кодинцевим або з Комінтернівським, ніяким іншим чином, крім того, що вона іде від імені та по батькові голови селищної зараз ради. Ну, на жаль, селищна... голова селищної ради не може, у неї по батькові Ярославівна. Ну, на жаль, вона не може вважати ні вченим, ні відомим там архівником, ні істориком, ні кимось іншим.

Тому я припустила б тут все ж таки або відкласти, я впевнена, що нарешті Інститут пам'яті це утримає, утримає це подання нове, до наступного разу ми це узгодимо, якщо ні, то будемо підтримувати Інститут пам'яті з назвою Кодинцеве. Дякую. Вибачайте ще раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Інститут національної пам'яті Аліна Володимирівна.

ШПАК А.В. ... по факту селищної ради на Доброслав ми має позицію, тут, до речі, цікава ситуація, ми маємо пропозицію районної ради, яка була – Лиманське. Ми маємо інформацію пропозицію районної ради – Міжлиманське. Але ми би хотіли пропонувати все-таки історичну назву Кодинцеве, підкреслюю, що це назва, яка була з початку ХІХ століття носила назву Антоново-Кодинцеве, але і до 1935 року, і відповідно ми би пропонували підтримати саме історичну назву, але звичайно на розгляд комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олексій Олексійович Гончаренко.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Коротка ремарка лише. Я не розумію, який зв'язок між Ярославів і назвою Доброслав? Я просто не зрозумів цей зв'язок. Мені здається, це більше якісь чутки, які там...

_____. *(Не чути)*

ГОНЧАРЕНКО О.О. Я вибачаюся, все ж таки, повторюю, мені здається, що ми не можемо нав'язати якусь назву населеному пункту, в якому ми не живемо. Тобто якщо нам немає сьогодні... Можемо написати листа знову до Комінтернівської селищної ради з проханням дати якусь там інформацію. Но просто взяти їм сказати, ні, ви будете чи Кодинцеве, чи Міжлиманське, якщо люди там не хочуть цієї назви, це не є правильним. Ми ніколи такої позиції не займали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Олексій Олексійович.

ГОНЧАРЕНКО О.О. У нас є позиція, підписана головою селищної ради... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Відкладемо. Добре. Микола Трохимович, ідемо далі.

ФЕДУРУК М.Т. Далі. Червонознам'янка, це Іванівського району знову ж Одеської області. Пропозиція, рекомендація інституту була Дервент. Пропозиція органів місцевого самоврядування назвати Знам'янка. Пропозиція інституту щодо органу, пропонується тепер вже Катаржине. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пан Гуляєв.

ГУЛЯЄВ В.О. Много по этому говорили и просили, и откладывали, и, конечно, провели уже там референдум, как положено и просят Знаменку. Давайте им оставим просто Знаменку и закончим уже эти разговоры.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, немає заперечень, щоб Знаменка у нас була?

_____. Нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ідемо далі.

ФЕДУРУК М.Т. Є пропозиція, на сесії з палкою промовою на минулому засіданні виступив народний депутат Ляшко, який категорично виступив проти того, щоб село Петрівка Борзнянського району Чернігівської області назвати селом Махнівка. Тому є звернення громади про те, щоб залишити назву село Петрівка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Інститут національної пам'яті, будь ласка.

ШПАК А.В. Насправді позиція є органу самоврядування про залишити назву "Петрівка", що, на нашу думку, не відповідає закону в силу того, що назва села "Петрівка" була присвоєна селу в 1927 році з нагоди 10-ї річниці Жовтневої Революції і з нагоди місцевого радянського діяча Петра Дзібала.

Натомість назва "Махнівка" – це історична назва. Так село, назва, яку воно носило з середини XVII століття до 1927 року, власне, до моменту перейменування. Тому наше було би все-таки прохання підтримати саме таку пропозицію. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, пан Река. Вибачте, що я не надав вам слово в попередній раз.

РЕКА А.О. Вибачаю, але останній раз.

Я хочу, дорогі товариші, звернути увагу ось на що. Давайте ми повернемося до закону. Ми приймали у Верховній Раді закон, і там терміни всі, скажімо, є. І коли органи місцевого самоврядування, громади не розглядали ці питання, інститут вивчив, подав, і ми зараз їх стимулюємо, що можна не прислуховуватися до думки інституту. Ви кажете, нікого не звинувачувати. Треба звинувачувати те все керівництво органів місцевого самоврядування, інших, чому вони не виконують закон вчасно. Треба обов'язково звинувачувати.

І ще одне. Треба інституту і нам займатися роз'ясненням. Всі думають, що вулиця Жовтнева чи Жовтневе село – це від жовтня місяця. Тільки в інституті ми можемо взяти або в архіві, від чого пішло: то до 5-ї, до 10-ї, до 20-ї річниці. І воно, дійсно, названо тим. А Ляшко думає, що Махнівці – це до Махна прив'язано. Більше треба займатися роз'яснювальною роботою, коли виникають спірні питання. А нам треба бути принциповими – і підтримати інститут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ні, колись в XIX сторіччі навряд чи, навряд чи... *(Загальна дискусія)*

Колеги, давайте ми зробимо таким чином: давайте ми поки що залишимо Махнівку; якщо будуть якісь зауваження під час голосування, ми це тоді вилучимо і... *(Загальна дискусія)*

ГОНЧАРЕНКО О.О. Сергій Володимирович... поставити на голосування. Я, наприклад, не хочу голосувати за Махнівку, якщо є інша позиція, якщо у нас немає позиції місцевої громади...

_____ . Петрівку оставиш, так?

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ні, Петрівку ми не можемо оставити, бо в нас є закон.

_____ . А по закону, якщо немає пропозицій...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Слухайте... комітет відклали, що станеться, якщо Петрівку відкладемо і напишемо їм листа, що те, що вони хочуть не можна зробити, дайте нам назву. Але нам нав'язати їм якусь назву це неправильно, я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Я просто хочу проінформувати членів комітету, що ми не одноразово звертали уже з різними листами, у нас було близько 200 випадків, коли у нас органи місцевого самоврядування не надавали своїх пропозицій по перейменуванню. Ми звертали до них з листами, хтось із них подав, хтось із них не подав. І ми, в принципі, дуже демократично всі ці питання вирішували.

Я би запропонував наступне: у нас не було заперечень по перейменуванню села Жовтневе в село Забереж. У нас не було протиріч по перейменуванню Червонознамянки в Знамянку. У нас була пропозиція Комінтернівське, а від так і Комінтернівський район відкласти доз'ясувати і на наступному засіданні комітету або через один вирішити це питання. Я би пропонував, якщо немає, знову-таки у членів комітету залишити Махнівку, якщо будуть зауваження в залі, то тоді будемо вже визначатись в залі.

Тобто ми включаємо в постанову три населені пункти.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Я би попросив розділити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окремо? Добре, все, немає питань, Олексій Олексійович немає питань. Тоді є пропозиція наступна: ми в першому голосуванні голосуємо за те, що в принципі у нас є поки що консенсус. Жовтневе в Забереж, Червонознамянка в Знамянку. Немає... проголосуємо руками, щоб зараз не розділяти два питання? Колеги немає заперечень провести такі перейменування, прошу проголосувати. Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає. Рішення прийнято одноголосно.

Комінтернівське і Комінтернівський район відкладаємо і у нас залишилась Петрівка – в Махнівку. Хто за те, щоб перейменувати село

Петрівка Борзнянського району Чернігівської області в село Махнівка того ж району, тої ж області. Прошу проголосувати. Хто за те, щоб перейменувати?

_____. Треба сім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сім.

_____. Один, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім, дев'ять, десять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто проти? 2. Хто утримався? Немає. Рішення прийнято.

_____. ... не зовсім володію інформацією, що по Комінтернівському, що там...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. По Комінтернівському є дискусія щодо можливих назв. Ми звертаємося ще раз із листом до сільської ради з проханням роз'яснити ситуацію, до районної ради з проханням роз'яснити ситуацію, як найшвидше надати відповіді. Ще раз просимо інститут. І на наступному засіданні підводимо ризику з Комінтернівським районом.

Колеги, хто за те, щоб визначити, за традицією, Миколу Трохимовича Федорука... *(Загальна дискусія)* Одною постановою, да.

Да, будь ласка, Микола Трохимович.

ФЕДУРУК М.Т. Є одна пропозиція народного депутата Козиря до проекту постанови 4468. Редакція постанови 4468, селище Комсомольське Миколаївського району перейменувати на селище Благодарівка, пропонує народний депутат. А пропозиція сільської ради згідно рішення і загальних зборів, 104 особи, перейменувати на село Благодатне. Пропозиція сільського голови та активу села, 17 осіб, в село Благодарівка. Яким чином тут поступити? Є народний депутат... Здається є народний депутат присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є запитання до доповідача. Хто із членів комітету хотів би висловитися? Будь ласка, Олена Петрівна Бойко.

БОЙКО О.П. Сергій Володимирович, справа в тім, що до нас звернулася група депутатів від Миколаївської області і тут у нас на засіданні присутній народний депутат України Підберезняк. Якщо є така можливість почути позицію чому саме Благодарівка, а не Благодатне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Пан Підберезняк.

ПІДБЕРЕЗНЯК В.І. Тільки що остання інформація, спілкувався з головою адміністрації, є уже у них узгоджена позиція і громади, і сільської ради, сільського голови, і голови адміністрації щодо назви Благодарівка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз. Сільської ради?

ПІДБЕРЕЗНЯК В.І. Сільської ради, сільського голови, громади. Всі вже узгодили цю назву Благодарівка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є абсолютна логічна пропозиція відкласти це рішення, отримати необхідні документи і тоді розглянути це питання, і воно буде дуже швидко розглянуте.

Колеги, немає заперечень? і тоді єдине, що нам треба буде, Миколо Трохимовичу, звернути увагу, що під час доповіді ви повинні зазначити, що ми вилучаємо із 4468 Комсомольське Миколаївського району.

Да, що ще у нас є?

_____. *(Не чути)* ... питання перенести фактично з проекту Постанови № 4085 до проекту Постанови № 4086 три населені пункти. Це в зв'язку з тим, що вони відповідно до уточнених даних на даний момент це перебувають на тимчасово окупованих територіях. Тому просто перенести з одної постанови в іншу. Це стосується...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, це технічне питання. Ми його не будемо голосувати, а ми... Нема заперечень, колеги?

Ми просто доручимо Миколі Трохимовичу це зробити знов-таки технічно, так. Абсолютно.

Колеги єдине, що ми... Ще раз. Ми не визначили Миколу Трохимовича доповідачем з цих питань. Хто за те, щоб визначити Миколу Трохимовича доповідачем з цих питань, прошу проголосувати руками.

Дякую. Хто – проти? немає. Хто утримався? Немає. Ми вичерпали це питання порядку денного.

Ми переходимо до розгляду законопроекту 3638. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо механізму стимулювання подальшого процесу добровільного об'єднання територіальних громад.

Слово з цього приводу має Микола Трохимович Федорук.

ФЕДУРУК М.Т. Шановні колеги! Авторами даного законопроекту є 22 народних депутати з різних фракцій, практично з усіх фракцій. І цей законопроект дозволяє пришвидшити процес добровільного об'єднання

територіальних громад при умові, наприклад, якщо створена об'єднана територіальна громада в трьох випадках: якщо кількість до... спроможної громади кількість населених пунктів складає половину або кількість мешканців складає не менше половини, або кількість, площа також складає не менше половини, це в трьох випадках, можна проводити дооб'єднання, якщо називати такими не юридичними термінами. Це дає можливість прискорити процес.

Які є пропозиції щодо даного законопроекту? Є зауваження в другій частині, в частині того, що потрібно проводити, не проводити нові вибори, а проводити довибори депутатів цієї об'єднаної громади. Є зауваження Науково-експертного управління і Асоціації міст України. Тому авторський колектив з участю, активну участь в цьому написанні цього законопроекту бере або є один із фундаторів Юрій Іванович Ганущак, треба речі називати своїми іменами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єдине що, уточніть фундатором чого?

ФЕДОРУК М.Т. Да, цього законопроекту, скажемо так. Але є домовленість така, Сергій Володимирович, ви поступили мудро, виносивши цей законопроект, його сьогодні відправити на доопрацювання і є погодження це з Міністерством регіональної політики, і з авторами про те, що на наступне засідання комітету буде винесений на заміну, врахувати всі ті зауваження і не буде ніяких заперечень з боку Головного науково-експертного управління і з боку Асоціації міст України щодо цього законопроекту. На доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Миколай Трохимович.

Колеги, чи є запитання до доповідача? Пан Река, будь ласка.

РЕКА А.О. Є запитання до доповідача і пропозиція. На доопрацювання підтримую, але не треба навіть згадувати слово "площа". Тому що є села є, де три чоловіки проживає, а площа велика, воно не списане ще село і воно буде вирішувати проблеми ці. Тільки брати від населення і маленькі, і великі, і всі, не тільки виборці, до уваги брати, коли включаємо, у мене така пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Це було не запитання, це було вже виступи, пропозиції. Хто хотів би ще висловитися із членів комітету? Да, будь ласка, пан Дехтярчук.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Є необхідним, він, дійсно, має прискорити об'єднання територіальних громад і однозначно так і відбудеться. І є неузгодження, викликані об'єктивні зауваження ГНЕУ стосовно виборів, до виборів. І там дійсно є юридичні моменти, які б треба підчистити однозначно. Декілька моментів по деяких речах, які стосуються перспективних планів

об'єднання громад, бо дійсно в них воно у нас дуже часто все і впирається. Перспективні плани гальмували об'єднання громад, якщо кількість населених пунктів не є, наприклад, більшою від половини громад, таку неможливо було утворювати. В даному випадку, якщо це відповідає перспективному плану, а там 5 сільських громад бажають об'єднатися, 6-та, приміром, ні, то така об'єднана громада отримує право на життя в даному випадку. За умови можливого потім рішення тієї громади приєднатись у майбутньому.

Я пояснюю зміст і суть, власне, цього процесу. Тому законопроект вкрай потрібний. І хотілося б якнайшвидше його побачити і доопрацювати, і підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Чи є бажання у когось ще висловитись? Да, будь ласка, Олена Петрівна Бойко.

БОЙКО О.П. Шановні колеги, також підтримую цей законопроект. Справа в тім, що Закон "Про добровільне об'єднання громад" – це добре, імплементація – це завжди складніше. Тому закликаю так само, як у нас день комітету по державній службі, так само і провести день комітету по добровільному об'єднанню громад і по тим законопроектам, які є на розгляді у нас. Це і питання перших виборів старост, це і питання ліквідації тих районів, як об'єдналися, громади в межах району. Це і питання стимулювання, яке саме покликаний цей законопроект. І він дійсно є прогресивним. І я абсолютно його підтримую і повністю прошу колег також його підтримати, і підтримати ідею доопрацювання тих проблемних питань, які є при добровільному об'єднанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Петрівна. Єдине, що я би хотів нагадати всім колегам, що 16 травня о 14 годині у нас відбудеться комітетський круглий стіл, обговорення питань правового врегулювання статусу старост об'єднаних територіальних громад, оскільки просто ви згадали про інститут старост. Я запрошую всіх, він відбудеться 16 травня о 14.00 на Грушевського 18/2, кімната 12. Це та кімната, яка біля кімнати, де проводилися засідання погоджувальної ради раніше. Всіх запрошую, у нас там велике представництво має бути. Хто ще хотів висловитися, колеги?

Будь ласка, Пан Юрій Ганущак.

ГАНУЩАК Ю.І. Я щиро радий, ну, такій величезній мудрості. Звичайно, можна було би поставити і в другому читанні внести зміни до цієї частини, яка, ну, не зовсім добре зроблена в частині виборів. І ГНЕУ правильно зауважило, що терміну "довибори" немає, і тут треба доробляти.

Я хочу роздати зараз ті зміни, які уже підготовлені як на друге читання. Але якщо буде проголосовано, що зробити на заміну, то хотілось би, щоб якнайшвидше, ну, внесли, можливо, зауваження до цього проекту, щоб ми вже зробили нормальний.

А на словах хочу сказати, як будуть ці внесені зміни. Насамперед, після переговорів із Теплоком, він порадив ввести термін "додаткові вибори" як вид виборів тільки для цього випадку. При цьому в 16 статті ота кількість депутатів, яка визначена дуже чітко, при довиборах збільшується на ту частинку, яка є пропорційною, яка дорівнює: кількість народу, який приєднується, до кількості, яка є, помножити на оцю кількість депутатів. Тобто там один-два депутати приєднуються. Це будуть мажоритарні округи, їх встановлює кількість ЦВК, а далі вже територіальні комісії – вони працюють уже у встановленому порядку. Це отакий підхід – він дозволяє зробити.

Чому більше половини населення? Тому буде стояти питання легітимності ради. Так от, вона є легітимна, тому що первинне об'єднання має накрити оцю більшу половину населення. Ну а далі вже опції: половина кількості, які приєднуються, або половина площі. Тобто це дуже м'який вхід у систему, і Винники скористаються цією системою дуже-дуже приємно. Зараз система дуже жорстка. Тобто якщо в Балті мало бути 10, а приєдналося 9, то було політичне рішення всупереч теорії зробити дев'ять і одне провисло, оте одне немає куди приєднати. В даному випадку воно в перспективі приєднається, але вже не треба робити великих виборів. І це вирішить питання і міст обласного значення за одне. Тому що для них оця проблема нових виборів, хто хоче йти на нові вибори допустимо в Одесі, якщо до нього приєднується пару сіл. Тому це достатньо легко далі буде йти цей процес. І я думаю, є така думка, що до кінця року, якщо ми на цій сесії приймемо цей закон, то до кінця року ще 200 плюс буде. І без політичних певних ігор, бо проблеми досить великі, політизовані. Насправді це достатньо така технічна робота.

Якщо ми це зробимо, то цей етап децентралізації, який я оцінюю як найлегший він буде пройдений в наступному році. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є єдина проблема – це не вирішить проблему Винників, оскільки вони "матрьошка" у них є певна проблема, чи можуть вони утворювати громади в рамках одної громади?

ГАНУЩАК Ю.І. Ні, я дам відповідь. Дивіться, обласна рада затверджує перспективний план, якщо у перспективному плані Винники йдуть окремо, то вони далі працюють по Закону про добровільне об'єднання. І так і в Луганській області, в Донецькій саме так вирішувалася проблема "матрьошки". Але, очевидно, коли обговорюється сам перспективний план, то в ньому беруть участь і місто Львів, і всі інші. Тобто тут питання теж стоїть про те, про яке казав Коліушко і Березюк. Чому? Тому що насправді місто Львів дуже сильно зажаті і оці міста, які обласні центри там є в деяких голів не розуміння, що місту в майбутньому треба буде вирішувати ці питання. Воно може йти через вирішення міжмуніципального співробітництва, може йти через, дійсно,

приєднання і методикою формування добровільного об'єднання, насправді, це врегульовано. Тобто, якщо населений пункт розглядається як, та підождіть, спальний район, тоді воно входить. Я вибачаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Да, будь ласка, колеги, хто ще хотів висловитися? Да, будь ласка. Будь ласка, будь ласка.

_____. Законопроект, на нашу думку, також корисний, ми підтримуємо його ідею і добре, що врахували наші позиції щодо напрямів доопрацювання. Єдине, що хотів доповнити, що так, можливо, якщо відрегулювати, дорегулювати Закон про місцеві вибори, то можна робити додаткові вибори депутатів за мажоритарними округами. Але при приєднанні до міських громад це інша справа, міські ради обираються за пропорційною системою, при чому депутати обираються, як ви знаєте, хоч за округами, але не від округів, вони представляють всю громаду. І через те, добре, якщо при доопрацюванні вдасться знайти механізм яким чином може бути окремі вибори провести по пропорційній системі. А сьогодні, на мою думку, можливо його найлегше провести, спростити і підвести під загальні вибори, чи там чергові наступні, чи позачергові. Тому що все одно це значно спрощує процедуру, навіть якщо ця процедура буде завершена або зроблена під чергові вибори. А щодо виборів, тут побачите, тут дуже проблемна річ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, була одна пропозиція рекомендувати повернути законопроект на доопрацювання, інших пропозицій не було. Прошу підтримати цю пропозицію голосуванням. Іде голосування електронне.

"За" – 9, проти – 0, утрималися – 0. Рішення прийнято.

Ми вичерпали це питання порядку денного і переходимо до сьомого питання, до останнього питання порядку денного про розгляд клопотання Коцюбинської селищної ради Київської області щодо призначення позачергових виборів Коцюбинського селищного голови, доповідає голова підкомітету Бойко Олена Петрівна, будь ласка.

БОЙКО О.П. Шановні колеги, я хочу вам нагадати, що у нас є створена робоча група з питань Коцюбинського, тому сьогодні інформація просто до відома про те, щоб ми знали, що у нас є клопотання про призначення позачергових виборів селищного голови смт Коцюбинське Київської області. До клопотання у нас додається рішення Коцюбинської селищної ради про дострокове припинення повноважень коцюбинського селищного голови Матюшини Ольги Володимирівни, разом з цим протокол засідання і відповідні документи.

Натомість я звертаю вашу вагу на те, що у нас є службова записка Апарату Верховної Ради України Управління по зв'язках з місцевими

органами влади стосовно ситуації, яка склалась зараз там і стосовно того, що на сьогоднішній день іде оскарження як постанови, яку ми з вами прийняли щодо дострокового припинення повноважень ради і призначення виборів там ради, і стосовно того, що якраз ось рішення про призначення позачергових виборів, дострокове припинення повноважень селищної голови також оскаржується.

Якщо дозволите, я зачитувати вам процесуальні дії не буду, тільки скажу, що зараз на етапі оскарження, тобто рішення судового, що з того боку, що з того боку немає. у зв'язку з цим, доцільно розглядати це питання після рішення вже судового для того, щоб бути коректними.

Натомість все ж таки у нас, ще раз повторюся, є робоча група і рішення за робочою групою, як на мою думку, це буде коректніше.

Сьогодні інформація до відома, а далі комітет як визначається, будь ласка, визначайтесь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Петрівна.

Насправді дійсно низка судових оскаржень є зараз в впровадженні, як пов'язаних із статусом сільського голови, так і зі статусом сільської ради.

Колеги, у мене є пропозиція відкласти розгляд цього питання у зв'язку з наявними судовими актами. Немає заперечень у членів комітету? Ми відкладаємо це рішення до наступних засідань нашого комітету.

Будь ласка, пані Червакова щось хотіла сказати. Народний депутат...

ЧЕРВАКОВА О.В. Доброго дня, шановні колеги. Ага, вибачте. Я би хотіла вас просто поінформувати, в мене є цей документ, текст клопотання, з яким звернулася до вас селищна рада. Я хотіла би вас поінформувати про низку неточностей і навіть фальсифікацій, з якими, які тут допущені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Валеріївна, я вас дуже перепрошую. Ми відклали розгляд цього питання.

ЧЕРВАКОВА О.В. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коли ми будемо його розглядати по суті, ми надамо слово вам, надамо слово всім зацікавленим особам. На сьогоднішній день ми це питання відклали і воно не розглядається на засіданні комітету.

Колеги, є необхідність проголосувати відкладення цього питання? Є. Хто за те, щоб відкласти розгляд цього питання, прошу проголосувати руками. Дякую. Хто "проти"? Немає. Хто утримався? Немає. Рішення прийнято одноголосно.

Ми вичерпали порядок денний. У нас є лише питання "різне". Вам роздано лист Голові Верховної Ради щодо предметів відання. Ви знаєте цю проблематику. Я просто вас інформую про те, що ми в чергове звертаємося до

новообраного Голови Верховної Ради з проханням все-таки переглянути предмети відання комітету: або забрати у нас те, що віддали комітету з... правовому, або повернути те, що історично належало нашому комітету. Інформую вас, що 13 та 20 травня голова підкомітету, голова робочої групи Альона Іванівна Шкрум наша колега планує засідання робочої групи по законопроекту щодо служби в органах місцевого самоврядування.

Повторно інформую вас, що 16 травня в 14 годині круглий стіл: обговорення питань регулювання статусу старост.

Першого червня – засідання комітету, знову таки, нагадую, на якому будуть всі 12 законопроектів щодо державної служби.

Десятого червня у Полтаві у нас проводиться круглий стіл комітету з питань впровадження Закону України про співробітництво територіальних громад. Більш детально всім на електронну пошту буде розіслано і план круглого столу, і все інше, і всі запрошення.

І 15 червня, я про це теж нагадую, 15 червня о 15.00 в залі пленарних засідань у нас будуть відбуватися парламентські слухання на тему: "Стратегія реінтеграції в Україну тимчасово окупованої території Автономної Республіки Крим та міста Севастополь, проблемні питання, шляхи, методи та способи". Цей круглий стіл було ініційовано за наполяганням нашого комітету, його роботу координує секретар комітету Олексій Олексійович Гончаренко.

Чи є якісь інші заяви або повідомлення від членів комітету? Якщо немає, то я тоді з вашого дозволу оголошую засідання нашого комітету закритим.