

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування

18 травня 2016 року

Веде засідання перший заступник голова Комітету ЛЕДОВСЬКИХ О.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голова комітету Сергій Власенко знаходиться у відрядженні, тому я пропоную, якщо не будете проти, провести це засідання комітету. Немає заперечень?

\_\_\_\_\_. Є запитання? А де Альона Іванівна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Альона Іванівна на 10 хвилин затримується. Дякую.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, перед вами є порядок денний. Чи є зауваження до членів комітету до запропонованого порядку денного? Немає.

Тоді прошу проголосувати за порядок денний, який запропоновано за основу. Да. Колеги, дякую, 10 чоловік проголосувало, 100-відсоткове голосування. Дякую.

Є одна пропозиція, яку я хочу вам запропонувати за пропозицією Українського інституту національної пам'яті включити ще одне питання до порядку денного, пов'язаного перейменуванням окремих населених пунктів, назви яких містять символіку комуністичного тоталітарного режиму, що узгоджені з органами місцевого самоврядування. Вони трохи затримуються, але сьогодні я хочу, щоб ми на комітеті розглянули ці питання, тому що ми наганяємо ту вже цифру, яка була нам запропоновано Інститутом національної пам'яті щодо перейменувань. Тому пропоную внести до порядку денного це питання. Чи немає заперечень? Немає.

Тоді прошу, колеги, проголосувати. Прийняти порядок денний в цілому з урахуванням тих зауважень, які були, пропозиції були внесені Інститутом національної пам'яті. Колеги, дякую, у нас 100-відсоткове голосування. Нас уже 11 членів комітету на засіданні.

Переходимо до розгляду порядку денного засідання нашого комітету, до розгляду першого питання порядку денного. До цього... тільки що хотіла сказати вже по інерції Олексія Олексійовича немає, то... вже Олексій Олексійович є. Дякую, колеги.

Про пропозиції... Ні, це ми знімаємо, це подивимося після В'ятровича, коли появиться.

Про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо відзначення та встановлення додаткових гарантій добровольцям антитерористичних операцій) (реєстраційний номер 2837). Доповідає голова підкомітету Олександр Володимирович Дехтярчук.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Дякую.

Відтак за дорученням Голови Верховної Ради розглянули пропонується такий проект рішення відповідно розглянути проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо відзначення та встановлення додаткових гарантій добровольцям антитерористичних операцій, поданий народними депутатами Люшняком та Котом.

Законопроектом пропонується внести зміни до Закону України "Про державні нагороди України", запровадивши орден Доброї Волі для нагородження громадян України, які добровільно брали безпосередню участь в антитерористичній операції в районах її проведення та до Закону України "Про нагородження... про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту", прирівнявши осіб, нагороджених цим орденом до учасників бойових дій, а також визнати, що чинність цього закону поширюється на сім'ї орденоносців ордену Доброї Волі.

У пункті другому Пояснювальної записки зазначається, що головним завданням законопроекту є покращання бойового духу добровольців антитерористичної операції та визначення правових організаційних засад, забезпечення реалізації прав добровольців антитерористичної операції і їх сімей.

Комітет Верховної Ради України з питань бюджету за підсумками розгляду законопроекту в своєму висновку зауважує, що законопроект має вплив на показники відповідних бюджетів, зменшуючи надходження та збільшуючи видатки державного, місцевих бюджетів, у зв'язку з чим до законопроекту належно було би додати належне фінансово-економічне обґрунтування та пропозиції змін до законодавчих актів України щодо скорочення витрат бюджету або джерел додаткових надходжень бюджету для досягнення відповідно цього питання.

При розгляді цього законопроекту комітет... висловивши ці та інші зауваження до змісту законопроекту Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України вважає за доцільне за наслідками розгляду законопроекту у першому читанні його відхилити.

При розгляді даного законопроекту комітет взяв до уваги укази Президента України від 17 лютого 2016 року номер 53 про відзнаку Президента України за участь у антитерористичній операції та номер 54 про відзнаку Президента України за гуманітарну участь в антитерористичній операції, які були видані з метою відзначення відповідно осіб, захисників суверенітету та територіальної цілісності України під час проведення антитерористичної операції в Донецькій, Луганській областях та працівників підприємств, установ, організацій і інших осіб, які залучилися або добровільно забезпечували проведення антитерористичної операції в Донецькій, Луганській областях, здійснювали волонтерську діяльність, перебуваючи безпосередньо в районі проведення антитерористичної операції у період її проведення. Враховуючи викладене, всебічно обговоривши дане питання, комітет ухвалив рекомендувати Верховній Раді України, відповідно до

частини першої 114 Регламенту Верховної Ради України проект Закону про внесення деяких змін до законодавчих актів України щодо відзначення та встановлення додаткових гарантій добровольцям антитерористичної операції, поданий народними депутатами Люшняком та Котом за наслідками розгляду в першому читанні відхилити. От є, власне, така пропозиція.

У нас сьогодні на засіданні комітету присутній Сопов Олександр Михайлович, це керівник Всеукраїнського об'єднання громадян "Країна", який є автором десяти знаків державних нагород України. На сьогоднішній день у комітеті працює робоча група по вдосконаленню нагородного законодавства України і вже практично відбулося кілька засідань цієї робочої групи під головуванням голови нашого комітету пана Сергія Власенка. Пан Сопов є одним із ініціаторів нового комплексного законопроекту. Я думаю, що було б логічно підтримати те, щоб автори законопроекту, який ми зараз розглядаємо, запропонувати їм долучитися до авторського колективу цієї робочої групи по вдосконаленню нагородного законодавства. І, можливо, ті ідеї, які вони висловлюють, знайдуть відображення у комплексному законопроекті, який буде розглядатися нашим комітетом незабаром. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Володимирович.

Чи є питання до доповідача? Немає. У нас при розгляді цього питання ще присутній Москаленко Дмитро Валерійович, помічник начальника Управління кадрового супроводження військ сил Головного управління персоналу Генштабу Збройних Сил України Міністерства оборони, та Андріюк Олег Володимирович, начальник Управління кадрового супроводження військ Головного управління персоналу Генштабу Збройних Сил України Міністерства оборони України. Чи є питання до присутніх в залі і чи є бажання щось додати до цього у пана Москаленка і у пана Андріюка?

\_\_\_\_\_. Доброго дня всім!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, колеги.

\_\_\_\_\_. До мікрофону.

Проходьте, проходьте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас 12 чоловік, Олег Романович у нас є в залі. У вас горить мікрофон, будь ласка, так.

МОСКАЛЕНКО Д.В. Доброго дня всім! Я, Москаленко Дмитро Валерійович, начальник начальника Головного управління персоналу Генерального штабу Збройних Сил України. Цей законопроект був вже Генеральним штабом та Міністерством оборони розглянутий, ще дець приблизно рік тому. Міністерство оборони та Генеральний штаб цілком

підтримує цей зазначений законопроект і у нас до нього зауважень ніяких немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Колеги, чи є питання до доповідача, чи до нас у запрошених? Будь ласка, прошу в обговоренні прийняти участь.

Будь ласка, Олег Романович.

БЕРЕЗЮК О.Р. Доброго дня, вельмишановні пані і панове! Пані головуєча! Я взагалі не розумію назви цього закону про додаткові гарантії добровольцям антитерористичної операції. Держава має гарантувати крім нагород беззастережного за бойові заслуги, потрібно давати нагороди, але добровольцям антитерористичної операції і військовим гарантувати якісне житло і якість проживання. І мені дуже прикро, що минулого року в бюджеті залишилися кошти, не освоєні бюджетом, для надання житла учасникам Антитерористичної операції. Скільки мільярдів гривень, скільки мільйонів, десятків мільйонів гривень залишилося у Міністерстві оборони не використаними для закупівля житла військовослужбовців? Єдине житло, яке було повністю закуплене, було житло на ці мізерні кошти, які були передані, якщо ви пам'ятаєте. Якщо пам'ятаю, 200 мільйонів на місцеві бюджети, і місцеві бюджети, дофінансувавши, дозволили собі купити житло для військовослужбовців. Оце додаткові гарантії.

Тому нам було б цікаво, я би попросив вас, щоб ми взяли від комітету інформацію від Міністерства оборони щодо даткових гарантій отримання житла для військовослужбовців АТО. Дуже важливе питання. Скільки грошей минулого року не було використано, скільки заказано на цей рік і що робиться? Бо вже півроку пройшло, вони знову в листопаді місяці кинуть гроші на місцеві бюджети, за два тижні нереально купити житло по, до речі, ДБНах, українських ДБНах. Де практично нічого не можна купити, крім недобудованого житла.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я хочу підтримати Олега Романовича в цьому відношенні і, будь ласка, секретаріату комітету це питання надати інформацію на комітет з цього приводу.

Да, .....

ДЕХТЯРЧУК О.В. Сопопову Олександрю Михайловичу, він розкаже в тій концепції, які в основі будуть того проекту, який власне пропонується. Щоб була обговорена робоча група.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Да, будь ласка.

СОПОВ О.М. Дякую, з вашого дозволу, російською мовою я буду казати.

Животрепещущая любая тема, это тема вдосконалення нагородної системи України, розглядається як в адміністрації Президента так і у Верховній Раді. Дві робочі групи створені, одна – там, одна – там. Наша рабочая группа, которая от Верховной Рады, вышла уже на финишную прямую. Осталось совсем немного. Общая концепция этой наградной системы состоит в том, что уменьшить количество наград, более четко их сделать, регламентацию, за что награждают и так далее. Сейчас вводит награду, дублируя те награды, которые существуют уже в стране, наверное, не разумно, тем более, что это не делается быстро, это делается очень долго. Нам осталось работать для того, чтобы вынести уже на Верховную Раду свои предложения, наверное, с учетом всех затяжек, которые могут быть, максимум, месяц и это уже будет финишная прямая. Общая концепция там, наверное, вряд ли тема эта сейчас будет интересна, если надо, я конечно ее могу рассказать. Но, как только что правильно сказал предыдущий докладчик, наградить человека еще одной наградой, когда уже есть другие, это не значит улучшить его материальное благосостояние или что-то ему сделать доброе, тем более... С вашего разрешения в общем-то все, потому что введение новых наград за месяц до того, как изменится вся система, во-первых, это не реально и невозможно технически или халтура какая-то совершенно жуткая, как у нас сейчас дублируется, все. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам за інформацію.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Але було дві пропозиції. Перша пропозиція – рекомендувати парламенту відхилити законопроект і друга пропозиція рекомендувати повернути законопроект суб'єкту права законодавчої ініціативи. І запросити авторів цього законопроекту приєднатися до робочої групи, яка займається цією проблематикою на рівні всієї держави. Чи немає заперечень тоді? В мене все ж таки по першій пропозиції, рекомендувати парламенту відхилити законопроект. Хто за дану пропозицію, прошу голосувати. До нас приєдналась Альона Іванівна, дякую.

Колеги, прошу голосувати, хто за те, щоб рекомендувати парламенту відхилити даний законопроект? Дякую, колеги. Стовідсоткове голосування, 13 із 13. Даний законопроект відхилений. Будь ласка.

\_\_\_\_\_. Користуючись нагодою, що присутні у нас представники міністерства і з російської сторони, і з української, і хотілося б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, щось у нас. У мене показало 13. Вибачте, вибачте. Да, "за" проголосувало 6. Проти – 2. Утрималось – 5. Рішення не прийнято.

Тоді пропонує рекомендувати парламенту повернути даний законопроект суб'єкту на доопрацювання. Прошу голосувати, колеги.

Ну, ви уж совсем так, по-черному.

Колеги, дякую. "За" – 13. Проти - 0. Утримались – 0. Не голосували - 0. Рішення прийнято. Дякую, колеги.

І пропоную доручити виступити на пленарному засіданні Верховної Ради нашому колезі Олександру Володимировичу Дехтярчуку. Хто за дану пропозицію? Прошу голосувати. Дякую колеги. "За" – 13. Стовідсоткове голосування. Дякую.

Переходимо до розгляду питання.

Вибачаюсь, я думала, ви закінчили.

\_\_\_\_\_. Я, користуючись нагодою, що присутні у нас представники і з російської сторони, і наш український полковник, хочу звернути увагу про додаткові заходи... Російський, я зрозумів, бо він російською мовою говорив. *(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_. Ви, ясніше виражайтесь, будь ласка.

\_\_\_\_\_. Додаткові гарантії, от ми Закон про учасників війни, виділення земельних ділянок. На місці відбувається такий саботаж по виділенню ділянок. Я от на минулому тижні був, сотня хлопців приходять і ніхто їх ніде не приймає, заяви приймають, а відповіді немає і земельні ділянки не виділяються.

Якби міністерство проаналізувало, щоб нам, комітету, знати і від імені комітету звернутись і до адміністрацій, і до органів місцевого самоврядування, чому такий повний саботаж виділення ділянок, земельних ділянок учасникам АТО.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вже дали доручення секретаріату комітету дати інформацію комітету щодо цього питання.

Колеги, дякую.

У нас є представники від Інституту національної пам'яті – перший заступник голови Шпак Аліна Володимирівна.

Я пропоную перейти до розгляду питання про пропозиції Українського інституту національної пам'яті щодо перейменування окремих населених пунктів, назви яких містять символіку комуністичного тоталітарного режиму, що узгоджені з органами місцевого самоврядування.

Колеги, я пропоную надати слово першому заступнику голови Національного інституту пам'яті. Аліна Володимирівна Шпак, будь ласка.

ШПАК А.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон у вас включений?

ШПАК А.В. Отже, в продовження тієї роботи, яку ми вже здійснюємо довший час, насправді, ми зараз і в продовження тієї логіки, яку спільно, власне, комітет запропонував стосовно підтримки насамперед позиції органів місцевого самоврядування. Ми зараз продовжуємо роботу уже індивідуально фактично з тими населеними пунктами, які або пропонували назви, які десь до певної міри є, як мінімум, некоректні граматично, і ми з ними продовжуємо працювати, або є частина листів... власне, це є на пояснення того, звідки такі порції виникають. Або частина листів, до прикладу, де сільська рада своїм рішенням прийняла рішення перейменувати село і думала, що воно вже абсолютно компетентне, тобто... хоча зрозуміло, що це рішення має бути прийняте парламентом. Тому даним... сьогодні ми пропонуємо 13 населених пунктів – ті, що є, власне, в першій таблиці. Це всі ті назви, які є на пропозицію органів місцевого самоврядування, копії їхніх рішень відповідно докладаються. Тут ми з ними десь в якихось питаннях, можливо, не до кінця згоді, але відповідно не заперечуємо, тому що сільські і органи... і міські наполягають. Тому, з вашого дозволу. Отже:

село Чапаєве (Вінницька область), пропозиція, яку ми не заперечуємо – Нові Хоменки;

село Краснознам'янка (Дніпропетровська область) – це на Біляківка;

село Радсело – на село Радісне;

СМТ Брагінівка – на Залізничне;

Село Володимиро-Іллінка – на Апрелівка;

Володимиро-Ульянівка – на Новоульянівка;

Третій Інтернаціонал – на Третє;

Свердлівка – на Новогорівка;

Кірове – на Трояндове;

Куйбишіве – Покровське;

Артемівка – Високе;

Петрівське – Вишневе;

і Комісарівка – Приморське.

Ну оце такі пропозиції, які в даному випадку на чому наполягають органи місцевого самоврядування.

По наступних чотирьох пунктах, тобто те, що є в інших позиціях, це ті чотири населені пункти, які перебувають на даний момент на окупованих територіях, вони не були, технічно не було включені в попередню постанову, яку ми попередньо, раніше розглядали, власне, по окупованих територіях. Тому пропонуємо до вашого розгляду сьогодні.

Назва, тобто це село Комуна – Дебальцівське, тут немає історичної назви тому така назва виходить з географічної прив'язки до місцевості, селище Красний Пахар, пропозиція наша Ступакова – це в честь героя АТО, який загинув, власне, на території цього селища, тому ми пропонуємо увічнити його пам'ять в такий спосіб. Село Комінтерново – Пікузи, історична назва. І село

Піонерське – Суходіл, це також історична назва. Власне, такими є наші пропозиції, просимо їх підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Аліна Володимирівна.

Чи є, колеги, питання до Інституту національної пам'яті? Микола Трохимович, будь ласка.

ФЕДОРУК М.Т. Питання, ми пам'ятаємо на минулому сесійному засіданні, коли розглядалось дане питання там були, коли перейменовували Красний Пахар, ми перейменовували в Пахар. Чи є необхідність, чи є можливість як віднесеться інститут, можливо, щоб також Красний Пахар, це було в іншій області, здається, в Дніпропетровській області було. А, Плугатар, ага... Плугатар.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас до порядку денного, Микола Трохимович, ми розглядаємо питання, що сьогодні узгоджені з органами місцевого самоврядування. Тобіш я вас прошу, ті 13 пунктів, які ми сьогодні розглядаємо, будемо розглядати тільки ці пропозиції. Інна, так.

Це ж окуповані території.

\_\_\_\_\_. Окуповані території ми всі перейменовували...

\_\_\_\_\_. Це технічно випали, це окуповані ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ще раз говорю, давайте розглянемо зараз питання тільки ті 13 пунктів, 13 населених пунктів, які сьогодні є узгоджені з органами місцевого самоврядування. Якщо немає запитань до Інституту національної пам'яті, так, Микола Трохимович?

ФЕДОРУК М.Т. ...звучить назва Април'ївка.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

... це рішення сільської ради, тому ми його... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Транскрипція з російського слова "апрель".

\_\_\_\_\_. Борис Апрель.

БЕРЕЗЮК О.Р. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо Олег Романович не заперечує.

Так, колеги, немає заперечень? Да, будь ласка, Любомир Львович.

ЗУБАЧ Л.Л. Я хотів ще звернути увагу на назву Новоульянівка, наскільки вона далеко відійшла від назви Володимиро-Ульянівка, тому що зрозуміло походження цієї навіть і нової назви.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новоульянівка?

ШПАК А.В. Наша позиція, так само, ..... навіть українською мовою, але вони наполягають на такій позиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аліна Володимирівна, коли ви, Інститут національної пам'яті стверджує, що в них є всі документи, пов'язані з рішенням органів місцевого самоврядування. Коли ви передасте їх в комітет?

ШПАК А.В. Зараз, у мене є з собою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас є із собою?

\_\_\_\_\_ . ... чим аргументують? Аргументація.

\_\_\_\_\_ . Голова сільської ради хоче так і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас з Кіровоградською областю взагалі такі дивні проблеми, чого я взагалі не очікувала.

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

ШПАК А.В. Це взагалі село входить до Недогарської сільської ради, от є рішення Недогарської сільської ради стосовно перейменування села Володимиро-Ульянівка в село Новоульянівка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аліна Володимирівна, українською Новоулянівка, без м'якого знаку.

ШПАК А.В. Це опечатка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Опечатка? Улянівка.

\_\_\_\_\_ . Якщо Новоулянівка, тоді можна, а якщо з м'яким знаком, тоді не можна. От якщо без м'якого знаку, тоді можна погодитися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є ще зауваження по цим населеним пунктам?

\_\_\_\_\_. В мене запитання до інституту, аргументація чого вони так називають Уллянівка? Я підтримую, але чому так вони, що вони аргументують, як?

ШПАК А.В. У цьому випадку у нас аргументації немає, якимось не прозвучало, як правило, аргументація буває абсолютно різнопланово, тому що воно максимально наближене для того, що було, і до того, що бо мені так хочеться. Насправді спектр аргументації є дуже широкий.

\_\_\_\_\_. А там що, історичної назви не було?  
(Не чути)

ШПАК А.В. Конкретно у цьому випадку історичної назви не було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Взагалі нам подумати треба по Кіровоградській області. Да, от логіка теж, Третій Інтернаціонал назвали Трете.  
(Загальна дискусія)

ШПАК А.В. Це той варіант, щось нормально тільки закон виконали, а має це сенс чи логіку, ну це вже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Якщо немає ні в кого питань і зауважень, колеги, є пропозиція підтримати пропозицію Українського інституту національної пам'яті щодо перейменування окремих населених пунктів, назви яких містять символіку комуністичного тоталітарного режиму, що узгоджені з органом місцевого самоврядування, та внести на розгляд парламенту відповідний проект постанови.

Хто – "за", прошу голосувати. Колеги, дякую. 13 – "за". Проти – немає. Утрималось – 0. Не голосувало – 0. Рішення прийнято. Дякую.

Да, будь ласка.

\_\_\_\_\_. От у мене таке зауваження до принципності Інституту український інститут національної пам'яті. Чогось з'їхали в останні часи, на початку, коли Закон про декомунізацію, була принципність і нам доказували, чому так, а не так і висказували свою думку. Зараз я уже декілька разів не бачу принципності інституту. Це раз.

Друге. І я хотів би, щоб ми отримали інформацію, якщо ви не хочете, значить, я особисто звернуся до них, про хід виконання закону де, коли, і хто, саботував, не виконував, не вкладався у терміни виконання цих законів. Тому що 21 числа закінчується уже перейменування, там, де губернатори, голови адміністрацій будуть підписувати по вулицях, вони чогось на останній день відтягнули, і ще там будуть поправки, тому що там також принципності такої

немає. І ці, скажімо, наші пильнування населених пунктів уже давно закінчуються терміни, а ми досі їх відтягуємо з дня на день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

\_\_\_\_\_. І по Кіровограду, і по Дніпру, і по селах, і я тут взагалі не бачу принципності інституту. І хотілось би, щоб Володимир Михайлович уже наступного разу прийшов до нас на комітет і ми закрили це питання повністю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аліна Володимирівна, скільки залишилось населених пунктів, які ще не пройшли через розгляд комітету?

ШПАК А.В. Майже 300 населених пунктів, це ті, що залишилося.

\_\_\_\_\_. 286.

ШПАК А.В. З них переважна більшість – це ті, що взагалі не дають ніякої інформації і ніякої інформації, і взагалі від них нічого немає.

Друга велика складова – це ті, які продовжують писати нам листи, що "ми відмовляємося перейменовувати і ми вважаємо залишити нам нашу назву" і це друга категорія.

І третя категорія населених пунктів – це ті, де у нас знову ж таки немає, в силу першої і другої обставини, рішень органів місцевого самоврядування, але є рішення районних, до прикладу, рад, або районних адміністрацій, або обласних адміністрацій. В принципі, відповідаючи, десь до певної міри детальний аналіз, конкретний весь масив інформації, ми можемо на найближче засідання комітету, звичайно, подати. Тому що так само у нас стоїть питання, що з цим далі робити.

Натомість, стосовно принципності, чи неприципності інституту, є буквально на наступному засіданні, минулому засіданні комітету був варіант, коли ми розглядали, до прикладу, питання Червонознам'янки, чи Краснознам'янки Одеської області, де була історична назва, яку ми пропонували. Але, власне, і це не єдине, коли комітет достатньо аргументовано підтримує рішення місцевого самоврядування. І тому це, в принципі, ми даємо і ті, і ті назви, але на рішення комітету, і тому ми пропонуємо історичні назви також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аліна Володимирівна, я попрошу вас, щоб інститут передав до секретаріату комітету всі пропозиції, які сьогодні залишились у нас нерозглянутими, щоб ми прийняли якісь технічні рішення щодо організації цієї роботи і прискорення цієї роботи, щоб ми подивились. Дякую.

Так, Андрій Олександрович.

РЕКА А.О. Шановна Аліна Володимирівна! Непотрібно вам, робити зауваження комітету: прийняв, не прийняв ваші пропозиції. Ви виконайте свою роботу, виконайте. І читайте закон: ніде нема там, що ви можете "ховатись" за якісь незгоди. Вам треба подати, а потім будете звинувачувати. Ви сьогодні стоїте над усім якими і звинувачуєте комітет, що комітет не розглянув. А у вас є терміни, до якого числа ви повинні були подати і тоді, коли не дають органи місцевого самоврядування. А ви шукаєте причину там, де не включені взагалі в процес адміністрації і таке інше. Тому я тут, щось не бачу професіоналізму вашого. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Аліна Володимирівна! Аліна Володимирівна, дуже дякую. Ще раз попрошу вас передати в комітет, в секретаріат комітету всі ті питання, які ми ще не розглянули в комітеті. Дякую вам.

Да, Олена Петрівна.

БОЙКО О.П. Шановні колеги! По-перше, Андрій Олександрович, я з вами не згідна, навпаки хочу сказати, що за цей період Інститут національної пам'яті працював доволі ретельно над цими питаннями. Але треба питання розділити на дві частини: перейменування населених пунктів, районів і перейменування те, яке залежить від органів місцевого самоврядування. Я просто до відома комітету хочу сказати, що депутати від "Народного фронту" десь півтора місяці тому подали запит до певних органів місцевого самоврядування щодо стану перейменування, зокрема, це місто Київ і Одеська область. Натомість на сьогоднішній день прийшла відповідь від міста Києва абсолютно формалізована, якщо дуже коротко, буде завершена ця робота єдиною фразою. А від Одеської ОДА взагалі відповіді не прийшло. То питання навіть не стільки до Інституту національної пам'яті скільки до органів місцевого самоврядування щодо виконання своїх зобов'язань і щодо виконання закону. Я би так ставила питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Петрівна.

Є ще пропозиції?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Она не называла твою фамилию Андрей Александрович.

РЕКА А.О. ...велику роботу зробив інститут, велику роботу комітет зробив, ми багато часу приділили, але кінцевого результату немає, а він повинен вже давно бути. От я чому і говорю, де та ретельність, я її не бачу і я обов'язково звернуся із запитом до Володимира Михайловича, щоб він розібрався у себе із спеціалістами, як там назвали, ретельність!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Андрій Олександрович, дякую. Я дякую інституту за роботу і дякую своїм колегам за велику таку роботу, це дуже важка робота була. Я думаю, що ми зіткнемось зараз із Дніпропетровськом і з Кіровоградом, думаю, що у нас проблем ще вистачить. Я хочу, щоб ми з повагою відносились один до одного і з повагою відносились до роботи один одного теж.

Дякую, колеги, переходимо до ... вибачте, завжди забуваю це питання, є пропозиція доручити виступити на пленарному засіданні Верховної Ради народному депутату Миколі Трохимовичу Федоруку. Немає заперечень? Немає, колеги.

Прошу проголосувати. Дякую, колеги. 13 – "за". Проти – 0. Утрималось – 0. Не голосувало – 0. Рішення прийнято.

Дуже дякую, Аліно Володимирівно, дуже вам дякую.

Андрій Олександрович, щось ви не в настрої.

Переходимо, для того, щоб не втратити темп, переходимо до розгляду третього питання порядку денного. Про проект Закону про внесення змін до статті 8 Закону України "Про державні нагороди України" щодо запровадження медалі (колеги!) "За участь у ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи" (реєстраційний номер 3494). Законопроект народного депутата Королевської, Солод, Павленко, Скорик і таке інше. Доповідає колова підкомітету, наш колега Олександр Володимирович Дехтярчук.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Законопроектом пропонується шляхом внесення змін до Закону України "Про державні нагороди України" встановити нову медаль "За участь у ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи" для нагородження осіб, які в установленому порядку віднесені до учасників ліквідації аварії на Чорнобильській АЕС, відповідний статус яких їм надано за безпосередню участь в ліквідації аварії та її наслідків в 86-90-х роках згідно зі статтею 10 Закону України про статус соціальний захист громадян, які постраждали в наслідок Чорнобильської катастрофи, та інвалідів з їх числа.

Комітет Верховної Ради з питань бюджету за підсумками розгляду законопроекту в своєму висновку зауважив, що законопроект матиме вплив на показники з бюджету, збільшуючи витрати державного бюджету України. Згідно фінансово-економічного обґрунтування, викладеного в Пояснювальній записці до законопроекту, реалізація його положень в частині фінансового забезпечення виготовлення медалі "За участь у ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи" та атрибутів до неї потребуватиме бюджетних витрат у сумі 311 мільйонів 149,8 тисяч гривень.

Водночас комітет надає експертний висновок Мінфіну, яке законопроект не підтримує, оскільки, по-перше, не відповідає статті 27 Бюджетного кодексу, по-друге, запровадження медалі "За участь у ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи" як окремого виду державної нагороди, на

сьогодні є недоцільним у зв'язку з розробкою Міністерством соціальної політики України проекту Указу Президента про встановлення відзнаки Президента медалі "За участь у ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи" задля нагородження медалі учасників ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС у період з 1986-1990 років.

Комітет запобігання корупції за результатами здійснення та корупційної експертизи даного законопроекту дійшов висновку, що у проекті нормативно-правового акту не виявлено корупціогенних факторів. Комітет Верховної Ради з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи пропонує даний законопроект за наслідками розгляду у першому читанні прийняти за основу.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України, проаналізувавши законопроект, висловило цілу низку зауважень і пропозицій до деяких його положень, погоджуючи з ініціаторами законопроекту, Головне управління вважає, що нагородження цієї категорії осіб можливе за рахунок вже існуючих державних нагород та дотримання положень закону України про статус, соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи у частині надання їм компенсацій і пільг. Враховуючи викладене, всебічно обговоривши дане питання, пропонується рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до статті 8 Закону України про державні нагороди України щодо запровадження медалі за участь у ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи, за наслідками розгляду у першому читанні, направити на доопрацювання, в мене все.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, чи є питання до доповідача? Немає. Хто хоче виступити? Ще раз підтримую в тому питанні, яке ми розглянули вже, позицію Олега Романовича відносно того, що в першу чергу нам треба сьогодні забезпечити чорнобильців цим соціальним захистом та надати їм компенсації та пільги і потім уже, в другу чергу, говорити про ті нагороди, яких вони теж достойні. Дякую.

Колеги, тоді прошу, хто підтримує пропозицію підкомітету щодо рекомендацій парламенту повернути законопроект суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання, прошу проголосувати.

Колеги, нас залишилось 12 чоловік і всі проголосували: "за" – 12, проти – 0, утрималось – 0, не голосували – 0. Рішення прийнято.

Колеги, доручити виступити на пленарному засіданні нашому колезі Олександру Володимировичу Дехтярчуку. Чи немає заперечень? Немає? Прошу голосувати. Колеги дякую. "За" – 12. Проти – 0. Утримались – 0. Не голосували – 0. Рішення прийнято.

Переходимо до розгляду четвертого питання порядку денного про проект Закону про внесення змін до статті 8 Закону України "Про добровільні об'єднання територіальних громад" (щодо приведення Положення про призначення місцевих виборів у відповідність з чинним законодавством)

(реєстраційний номер 2473а). Автор – народний депутат Фельдман Олександр Борисович (позафракційний).

Доповідають голови підкомітетів: Федорук Микола Трохимович і підкомітету Бойко Олени Петрівни.

Микола Трохимович, будь ласка.

ФЕДУРУК М.Т. Зазначеним законопроектом пропонується викласти в новій редакції частину другу статті 8 Закону України "Про добровільні об'єднання територіальних громад" та передбачити, що перші місцеві вибори в таких громадах, в об'єднаних територіальних громадах, відповідно селищного, сільського і міського голови - призначаються Верховною Радою України.

Комітет з правової політики та правосуддя дійшов висновку, що законопроект суперечить положенням Конституції України. І, зокрема, комітет у своєму висновку звертає увагу, що положенням законопроекту передбачається призначення перших виборів до органів місцевого самоврядування об'єднаних територіальних громад Верховною Радою України, що суперечить пункту 30 частини першої статті 85 основного закону України. До відома ці такі вибори, згідно із законодавством, призначає Центральна виборча комісія. Підкомітет пропонує відхилити даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є питання до доповідача? Чи є необхідність обговорювати це питання? Немає. Тоді є пропозиція проголосувати за пропозицію підкомітету щодо відхилення даного законопроекту і рекомендувати парламенту цей даний законопроект відхилити. Прошу проголосувати. Колеги, дякую. "За" – 12, проти – 0, утрималося – 0, не голосувало – 0. Рішення прийнято.

Пропоную призначити доповідачем на пленарному засіданні нашого колегу Миколу Трохимовича Федорука. Прошу проголосувати, якщо немає заперечень. Колеги, дякую. "За" – 12, проти – 0, утрималося – 0, не голосувало – 0. Рішення прийнято.

Переходимо до розгляду п'ятого питання порядку денного проект Закону про Державний Герб України. В нас вже цих законопроектів щодо наших, взагалі. Реєстраційний номер 4035 законопроект народного депутата Левченка Юрія Володимировича, Головка Михайла Йосиповича, Ілленка, Марченка, Осуховського. Доповідає голова підкомітету Дехтярчук Олександр Володимирович. Ви у нас сьогодні фахівець по відхиленню.

Будь ласка.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Шановне товариство, кілька слів про даний законопроект. Головне науково-експертне управління, розглянувши даний законопроект, вважає за доцільне висловити наступні зауваження і пропозиції.

Перше, ГНЕУ ставить, висловлює свої сумніви стосовно доцільності прийняття окремого закону, який би встановлював опис і порядок використання лише одного з перелічених статтею 20 Конституції України державних символів. Вважає, що питання опису використання Державного Герба України, Державного Прапора України і Державного Гімну України є однорідними за своєю правовою природою та за характером регулювання. Виходячи з цього, а також з огляду на необхідність дотримання принципу системності законодавчого регулювання більш правильним з точки зору потреб систематизації законодавства було б доцільним розробити і прийняти єдиний закон, який би встановлював опис і порядок використання державних символів України – Закон України про державні символи України.

Тому Головне науково-експертне управління, не заперечуючи в принципі, можливості прийняття спеціального Закону про Державний Герб України вважає, що положення даного проекту доцільно включити до єдиного Закону про державні символи України як окремий розділ. На користь цього свідчить, у тому числі й обсяг даного законопроекту.

У цьому зв'язку принагідно зазначити, що Верховною Радою в першому читанні поданий Кабінетом Міністрів України законопроект про Державний Прапор – раз. Крім цього, на розгляд Верховної Ради були винесені народними депутатами проекти законів: про державні символи України 4103 (від 18.02.2016) і альтернативний до нього про державні символи України, про порядок їх використання та захисту – 4103-1. Відтак, звертаємо увагу на можливість підготовки та прийняття єдиного закону про державні символи на базі цих проектів. Викликають зауважень і зміст деяких положень законопроекту, зокрема як і механізм їх реалізації.

Головне науково-експертне управління пропонує доправити законопроект автору законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Від себе зауважу, що працює робоча група на сьогоднішній день і попередньо, ми будемо обговорювати можливість взяти один із законопроектів, які перераховувалися - за основу. І, власне, на його базі створити законопроект про порядок використання всіх державних символів України як комплексний законопроект.

Стосовно Великого Державного Герба України, то існує пропозиція виконати те, що має робити Кабінет Міністрів, а саме, оголосити в визначений законом термін конкурс, який власне і буде розглядатися. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги,

Чи є питання до доповідача? Колеги, чи є у нас сьогодні присутній хтось від авторського проекту?

КОСТЮК Є.С. Доброго дня! Мене звати Євген Костюк, кандидат історичних наук, співавтор законопроекту номер 4035. Хотів би коротенько сказати, що цей законопроект, він готувався цілою групою фахівців, власне, за

участю провідні фахівці з геральдики, це зокрема Юрій Савчук, кандидат історичних, Марія Дмитриєнко, доктор історичних наук Академії наук України і фахівці Академії мистецтв. І тут, власне, позиція авторського колективу: законопроект одностайно, щоб зберегти в будь-якому випадку чи це буде один консолідований законопроект, чи окремо. Наскільки я вже розумію, тут буде пропозиція, щоб один законопроект, щоб зберегти все-таки там Великий державний Герб України, оскільки це величезні, дійсно, були напрацювання. Тут і конкурси були проведені, і, власне, є той усталений проект великодержавного Герба України, де є символ Галицько-Волинської держави лев, власне, запорожець, козак з мушкетом – символ великого війська запорізького. І, власне, щоб затвердити цим законопроектом Великий Державний Герб України на виконання статті 20 Конституції України і це важливе значення матиме власне закріплення у законодавстві, ідеї соборності українських земель і, власне, Великий державний Герб втілює собою соборність України і багатовікові традиції українського народу. І, власне, цей герб, який тут пропонується цим законопроектом, 4035, він, власне, є розроблений групою фахівців, не просто яких витвір певний авторський, а власне на основі цих традицій української геральдики і традиції українського державотворення. Тому прошу підтримати, щоб Великий державний Герб України був у цьому законопроекті про державні символи України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, хто хоче прийняти участь в обговоренні? Будь ласка, Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Дякую.

Колеги, з повагою до вашої роботи, ви маєте просто знати, що у нас дійсно в комітеті є вже два законопроекти про державні символи і ми, як комітет, мені здається, визначили, що ми будемо комплексно розглядати і Державний Герб, і Державний Гімн, і Державний Прапор. В цих двох законопроектах ви до них можете долучитися, там теж є питання про Великий державний Герб України, вони по-різному регулюються. Один підтримує схожий метод регулювання з вашим, другий говорить якраз про відкритий конкурс.

І я думаю, що ми маємо розуміння, що оскільки питання державних символів, воно може прийматися більше ніж 300 голосами лише Верховної Ради, то нам треба максимальну таку реінтеграцію, максимальне погодження. Крім того, є конкретні заперечення щодо там щита, я дивлюся, по вашим конкретним геральдичним символам. Мені здається, що в законопроекті всього 11 статей, де, перша – це опис герба, друге, де він має бути і третє, там використання і де він має знаходитися.

Тому я думаю, що ви тут не образитесь, якщо ми дійсно запропонуємо відхилити цей законопроект, а потім ви долучитесь просто до роботи під час законопроектів про державні символи. Пан Дехтярчук очолює цю робочу групу, і вона серйозно працює, з повагою до вашої роботи, це важливе

питання, я думаю, що ми тут всі підтримаємо те, що у нас мусить нарешті з'явитися як у держави Великий державний Герб. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Альона Іванівна.

Хто ще колеги? Дякую вам. Була пропозиція від... Так, будь ласка.

\_\_\_\_\_. Можна питання? Що в даному випадку означає корона?

КОСТЮК Є.С. Корона, власне, - це князівський вінець як символ державності Київської Русі. Тобто, відповідно колектив фахівців, які, власне, працювали з геральдики, які працювали над проектом герба ще в 90-х роках, вони визначили, запропонували корону, власне, як символ тягнутості традицій від державотворення ще від Київської Русі.

І ще хотів би ще буквально репліку щодо пропозиції Альони Іванівни, можливо доцільно більш врахувати позицію, щоб у висновку було відображено, що врахувати основні положення законопроекту в доопрацьованому варіанті законопроекту. Оскільки тут дійсно була проведена величезна робота і це не був законопроект один рік, колектив фахівців вже близько 20 років працює над цим і просто група депутатів від "Свободи", які зареєстрували, вони просто вже правові аспекти доповнили цим. А, власне, це витвір дуже великого кола фахівців як можна побачити по авторському колективу і історики, і мистецтвознавці, і фахівців з геральдики. Тому, можливо, більш буде добре, щоб зберегти всі ці напрацювання і з повагою до авторів законопроекту, які деякі вже, на жаль, і покійні. І, щоб запропонувати авторів проекту герба, в самому висновку комітету було відображено, щоб долучити ці всі напрацювання в консолідованому варіанті, врахувати. Тобто рекомендація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка.

\_\_\_\_\_. Скажіть, будь ласка, вперше виносилося в зал Верховної Ради, якщо десь пам'ять мені змінює, відразу після прийняття Конституції в 96-му чи 7-му році питання Гімн і Герб. Так от Гімн пройшов, а Герб тоді не вистачило голосів. Я, так пам'ятаю, що це був той же самий варіант, так. Ще в 97-му році.

КОСТЮК Є.С. Так, так, це був такий варіант.

\_\_\_\_\_. Тоді в мене питання, автори це сьогодні нові чи це ті ж автори?

КОСТЮК Є.С. Власне, авторський колектив – це той же самий, що був у 90-х роках, тобто там окремо, не знаю чи тут роздані ці матеріали. Там у нас окремо реєструвався, власне, і авторський колектив проекту Герба, і власне, авторський колектив законопроект там де були народні депутати, там і інші фахівці, юристи, які працювали. Власне, є авторський колектив Герба він є не змінним, тобто з 90-х років, власне, ті люди, які працювали в продовж двох десятиліть напрацьовували, там окремо це позначено. Тобто Герб це власник певний і науковий і мистецький продукт самодостатній. Тобто це окремо власне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую.

Я все ж таки хочу, щоб рекомендувати і авторському колективу цього законопроекту і авторському колективу проекту, який працював над цим законопроектом. Вибачте за таку тавтологію. Приєднатися до робочої групи і всі ці нюанси обговорити в робочій групі. І сьогодні комітет не буде рекомендувати, що імплементувати наприклад, ваш законопроект положення вашого законопроекту, в ті напрацювання якими сьогодні займається робоча група. Тому пропозиція приєднатися і активно там попрацювати. Тому що я ось дивлюся в тих документах, які сьогодні є на розгляді цього питання, там всеукраїнська громадська організація, українське геральдичне товариство, зазначає, що передбачений законопроектом опис великого державного Герба України, не відповідає геральдичним та юридичним вимогам.

Тому я пропоную все ж таки дискусію цю запропонувала б її обговорити на робочій групі, яка займається цими питаннями. І я вношу на пропозицію, якщо у колег більше немає більше питань і ніхто не приймає участь в обговоренні, я вношу пропозицію підтримати рекомендації парламенту повернути законопроект собі як то права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Хто - "за", прошу голосувати. Колеги, дякую. "За" – 12, проти -0 , утрималось – 0, не голосували – 0. Рішення прийнято.

Я прошу, колеги, доручити виступити на пленарному засіданні Верховної Ради нашому колезі Олександрові Володимировичу Дехтярчуку. Якщо немає заперечень, прошу голосувати.

Колеги, дякую. Проголосували всі. "За" – 12, проти - 0 , утрималось – 0, не голосували – 0. Рішення прийнято.

Колеги, переходимо до... Дякую всім сьогодні запрошеним.

Колеги, переходимо до розгляду останнього питання організаційного щодо інформації керівника робочої групи комітету Олексія Гончаренка про хід підготовки до проведення 15 червня 2016 року парламентських слухань на тему: "Стратегія реінтеграції в Україну тимчасово окупованої території Автономної Республіки Крим та міста Севастополь: проблемні питання, шляхи, методи та способи".

Інформує секретар комітету керівник робочої групи Гончаренка Олексій Олексійович.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дякую, Олено Володимирівно.

Шановні колеги, шановні присутні, хочу вас проінформувати, що розпорядженням Голови Верховної Ради від 6 травня 2016 року затверджено План заходів з підготовки та проведення парламентських слухань, відповідно до якого на сьогодні утворено робочу групу з підготовки та проведення парламентських слухань. 12 травня відбулося її перше засідання. Наступне засідання буде завтра 19 травня о 14.15. Всі колеги, кого це цікавить, будь ласка, я запрошую прийняти участь .....члени робочої групи. Ну я коротко скажу, що крім нас, представників комітету та представників нашого секретаріату, це перший заступник голови Державної служби України з питань Автономної Республіки Крим та міста Севастополь, це наша громадськість в особах координатора Благодійного фонду "Восток SOS" Олександра Дворецька, Юрій Смелянський, експерт "Майдану закордонних справ", Юлія Тищенко, помічник народного депутата Чубарова. І деякі наші інші колеги.

Також в газеті "Голос України" оприлюднена Постанова Верховної Ради про проведення парламентських слухань та опубліковано оголошення про проведення самих слухань. Для участі в слуханнях запрошено Президента, Прем'єр-міністра України. І я також, крім писменно, я це зробив особисто: членів уряду, народних депутатів України, керівників державних органів, представників місцевих органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування та громадських організацій, посольств, представництв міжнародних організацій в Україні, громадських організацій, науковців та незалежних експертів.

Станом на 18 травня: готовність виступити на слуханнях підтвердили 22 особи, робочою групою готується проект регламенту парламентських слухань. Робоча група на засіданні 12 травня ухвалила рішення щодо підготовки рекомендацій парламентських слухань, виходячи з рекомендацій комітетських слухань.

І я вам хочу нагадати, що саме наш комітет проводив комітетські слухання рік тому по питанню тимчасово окупованої території Автономної Республіки Крим та міста Севастополь. І ті рекомендації, коли ми тоді приймали, вони, до речі, доказали і життя показало їхню абсолютну життєздатність, і правильність. На жаль, більшість з них не виконані на цей момент і тому ми прийняли рішення на робочій групі готувати рекомендації, проект рекомендацій парламентських слухань, виходячи з наших рекомендацій комітетських слухань.

І прошу вас підтримати пропозицію робочої групи та взяти надану інформацію з підготовки до проведення парламентських слухань до відома. Якщо у вас є якісь запитання, то я з задоволенням на них відповім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є питання до Олексія Олексійовича? Дякуємо, колеги.

Щодо регламенту роботи, секретаріат мені поклав і я вже вивчала регламент, який планується на ці парламентські слухання. Є пропозиція після доповіді представника Кабінету Міністрів і після співповіді голови комітету нашого, обов'язково включити питання і відповіді, вірніше, відповіді доповідача на усні і письмові запитання, якщо вони будуть.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Так, звичайно, якщо ви вже це вже затрунули, доповідь представника кому – це, скоріше за все, буде міністр новоствореного міністерства, пан Черниш. Ми з ним в контакт і сподіваємося, що він активно... він вже підключається активно до роботи. Голова комітету наш, звичайно, Сергій Володимирович Власенко. Також є виступ мій як ініціатора парламентських слухань і секретаря нашого комітету. І, звичайно, у нас заплановано і загальне обговорення, і відповіді, і заключне слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, дякую.

Колеги, немає питань? Немає. Тоді я пропоную підтримати пропозицію, взяти інформацію Олексія Олексійовича до відома. Хто - "за", прошу голосувати. Колеги, нас 10 чоловік, кворум є.

Колеги, дякую. "За" проголосувало 10, проти – 0, утрималось – 0, не голосувало – 0.

Всі питання порядку денного розглянути, чи є колеги в когось питання до комітету? Чи якісь пропозиції в пункті "Різне"?

\_\_\_\_\_. Коли у нас наступне засідання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Андрій Олександрович.

РЕКА А.О. У мене є нагадування, що 10 червня цього року в Полтаві буде проходити круглий стіл з питань впровадження Закону України "Про співробітництво громад". Я запрошую членів комітету взяти участь в цьому круглому столі. А Полтаві ми проводили в минулому році засідання комітету і через рік – круглий стіл.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, якщо не буде такої необхідності, то наступне засідання комітету 1 червня. Ми будемо розглядати всі питання, які пов'язані з державною службою, і у нас буде цілий день Альона Іванівна. Аншлаг Альони Іванівни. Я думаю, скоріше за все ми будемо засідання комітету проводити в 12 кабінеті, тому що у нас буде дуже багато гостей, практично всі робочі, так, так.

Колеги, засідання комітету закінчено. Дуже дякую. До побачення.