



## ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ

### Комітет з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування

#### Протокол засідання № 49

1 червня 2016 року

15 год. 00 хв.

м. Київ

вул. Грушевського, 18/2

кімн. № 12 (зала засідань)

Голова Комітету Власенко С.В.  
Секретар Комітету Гончаренко О.О.

**Присутні:** члени Комітету: Ледовських О.В., Кудлаєнко С.В., Курило В.С., Бойко О.П., Бублик Ю.В., Дехтярчук О.В., Река А.О., Федорук М.Т., Шкрум А.І., Балоба І.І., Гуляєв В.О., Зубач Л.Л.

**Відсутні:** Березюк О.Р., Добкін М.М., Матвійчук Е.Л.

Відповідальні працівники секретаріату Комітету: Завідувач секретаріату Комітету Малюга А.В.; заступник Завідувача секретаріату Комітету Маковський О.А.; головні консультанти Гарбуз Ю.П., Ляшко І.В., Падалко О.В.

**Запрошені:**

Герасимов А.В. – народний депутат України;  
Карпунцов В.В. – народний депутат України;  
Шверк Г.А. – народний депутат України;  
Байдан С.М. – радник Голови Центральної виборчої комісії;  
Білинська М.М. – Віце-президент Національної академії державного управління при Президентові України;  
Бірюк Л.І. – Перший заступник керівника Секретаріату Конституційного Суду України;  
Бродський Д.В. – експерт громадської ініціативи «Реанімаційний пакет реформ»;  
Виговський М.Ю. – головний менеджер групи «Реформа публічної адміністрації» громадської ініціативи «Реанімаційний Пакет Реформ»;

Волкова О.М. – керівник Відділу кадрової роботи та державної служби Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини;

Ганущак Ю.І. – народний депутат України VI скликання;

Гіренко О.Т. – заступнику директора Департаменту міжнародного права Міністерства закордонних справ України;

Гордієнко О.В. – начальник відділу правової роботи Вищого адміністративного суду України;

Єзерницька О.Л. – начальник науково-експертного відділу Вищого адміністративного суду України;

Заболотний А.В. – заступник Голови Національного агентства України з питань державної служби;

Іванкевич В.В. – заступник Міністра соціальної політики України – Керівник Апарату;

Коліушко І.Б. – Голова правління Центру політико-правових реформ;

Короленко Б.А. – старший науковий співробітник Українського інституту національної пам'яті;

Крикливенко Б.В. – Керівник Секретаріату Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини;

Крінська Н.В. – начальник відділу удосконалення законодавства про державну службу Департаменту нормативно-правової роботи та юридичного забезпечення Національного агентства України з питань державної служби;

Куйбіда В.С. – професор Національної академії державного управління при Президенті України, Президент Всеукраїнської асоціації магістрів державного управління;

Лозова Л.П. – В.о. Директора Департаменту кадрової політики та роботи з персоналом Державної фіскальної служби України;

Лутковська В.В. – Уповноважений Верховної Ради України з прав людини;

Мікрюкова О.М. – завідувач відділу Управління по зв'язках з місцевими органами влади і органами місцевого самоврядування Апарату Верховної Ради України;

Молдован Т.І. – радник Департаменту менеджменту персоналу Міністерства закордонних справ України;

Музичук О.В. – директор Центрального державного історичного архіву України;

Нікітіна Т.В. – керівник міжнародного проекту з профспілкою Fackförbundet ST (Швеція) «Розвиток державного сектора в Україні»;

Остапенко Н.В. – начальник відділу апарату Департаменту менеджменту персоналу Міністерства закордонних справ України;

Рудковська В.М. – заступник керівника управління-завідувач відділу Управління по зв'язках з місцевими органами влади і органами місцевого самоврядування Апарату Верховної Ради України;

Сорока С.В. – координатор проектної групи «Реформа державної служби в Україні» громадянської платформи «Нова країна»;

Студенецька А.О. – завідувач відділу з питань державної служби та взаємодії з місцевими органами виконавчої влади департаменту кадрової політики Головного департаменту регіональної та кадрової політики Адміністрації Президента України;

Тимошук В.П. – заступник Голови правління Центру політико-правових реформ;  
Федоренко В.Л. – завідувач кафедри державної служби та кадрової політики  
Національної академії державного управління при Президентові України.

Хілобок І.Т. – радник Адміністрації Президента України;

Шапран О.Ю. – начальник служби управління персоналом Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації;

Шаршак Т.А. – завідувач відділу з питань екологічного, соціального та гуманітарного законодавства Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради України;

Шпак А.В. – Перший заступник Голови українського інституту національної пам'яті;

Юхимчук А.П. – Секретар Рахункової палати України;

Ярош І.В. – директор валютно-фінансового Департаменту Міністерства закордонних справ України.

## ПРОЕКТ ПОРЯДКУ ДЕННОГО

1. Про проект Закону про внесення змін до деяких законів України у зв'язку з прийняттям Закону України «Про державну службу» (реєстр. № 4526, КМУ, В.Гройсман).

2. Про проект Закону про внесення змін до деяких законів України у зв'язку з прийняттям Закону України «Про державну службу» (щодо узгодження нормативних актів України) (реєстр. № 4526-1, н.д. Ю.Левченко).

3. Про проект Закону про внесення змін до Закону України «Про державну службу» (щодо технічного уточнення деяких положень) (реєстр. № 4370, н.д. А.Шкрум, О.Дехтярчук, Л.Зубач, Ю.Бублик, С.Кудлаєнко, І.Подоляк, О.Ревега).

4. Про проект Закону про внесення змін до Закону України «Про державну службу» щодо врегулювання окремих питань проходження державної служби (реєстр. № 4370-1, н.д. А.Герасимов).

5. Про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо уточнення переліку осіб, на яких поширюється дія Закону України «Про державну службу» (реєстр. № 4653, н.д. О.Співаковський, В.Карпунцов, С.Євтушок).

6. Про проект Закону про внесення зміни до Закону України «Про державну службу» (щодо особливостей проходження державної служби в секретаріаті Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини) (реєстр. № 4708, н.д. І.Сулова, В.Брензович, В.Пацкан).

7. Про проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо особливостей проходження державної служби в органах дипломатичної служби (реєстр. № 4388, н.д. А.Шкрум, О.Рябчин, О.Сотник, Я.Маркевич, М.Найем, С.Євтушок, Б.Тарасюк, В.Івченко, Д.Добродомов, С.Заліщук).

8. Про проект Закону про внесення змін до Закону України «Про державну службу» щодо деяких особливостей функціонування державної служби (реєстр. № 4489, н.д. Р.Князевич).

9. Про проект Закону про внесення змін до Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про державну службу» (щодо запобігання корупції у судовій системі) (реєстр. № 4076, н.д. А.Ільюк, О.Кулініч).

10. Про проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо кількості помічників-консультантів народного депутата України на яких поширюється дія Закону України «Про державну службу» (реєстр. № 4506, н.д. Р.Сольвар, М.Головко, А.Вадатурський, Г.Кривошея, Є.Балицький, О.Ревага, Р.Лук'янчук, В.Бабенко, О.Дубінін, С.Міщенко, Р.Князевич, А.Євлахов, О.Бригинець).

11. Про проект Закону про внесення змін до Закону України «Про державну службу» щодо внесення змін до тексту Присяги (реєстр. № 4514, н.д. Ю.Бублик).

12. Про проект Закону про внесення змін до Закону України «Про державну службу» щодо скасування пенсійних привілеїв (реєстр. № 4505, н.д. Ю.Шухевич).

13. Про проект про внесення змін до Закону України «Про державну службу» (щодо пенсійного забезпечення державних службовців, яких визнано інвалідами) (реєстр. № 4626, н.д. Є.Мураєв).

14. Про проект Закону про внесення змін до Закону України «Про Національну раду України з питань телебачення і радіомовлення» (щодо приведення у відповідність до Закону України «Про державну службу») (реєстр. № 4353, н.д. Г.Шверк, В.Севрюков).

15. Про проект Закону про внесення змін до Митного кодексу України (у зв'язку з прийняттям Закону України «Про державну службу») (реєстр. № 4634, КМУ, В.Гройсман).

16. Про проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України (у зв'язку з прийняттям Закону України «Про державну службу») (реєстр. № 4635, КМУ, В.Гройсман).

\*\*\*

**СЛУХАЛИ:** Голова Комітету С.Власенко ознайомив членів Комітету з проектом порядку денного засідання Комітету та запропонував висловити свої зауваження і пропозиції до нього.

**Порядок денний прийнято за основу.**

Голова підкомітету з питань державної служби та служби в органах місцевого самоврядування А.Шкрум вказала, що автор проекту Закону про внесення змін до Закону України «Про державну службу» щодо скасування пенсійних привілеїв (реєстр. № 4505), народний депутат України Ю.Шухевич, вийшов з пропозицією про перенесення розгляду його законопроекту на одне із наступних засідань Комітету.

**Пропозицію підтримано.**

Голова Комітету С.Власенко запропонував включити останнім пунктом до порядку денного питання про проект Постанови Верховної Ради України «Про внесення змін до Постанови Верховної Ради України «Про перейменування окремих населених пунктів та районів на тимчасово окупованих територіях Донецької та Луганської областей» у зв'язку з надходженням до Комітету пропозицій органів місцевого самоврядування та рекомендацій Українського інституту національної пам'яті щодо цього питання.

**Пропозицію підтримано.**

\*\*\*

Голова Комітету С.Власенко запропонував визначитися шляхом голосування щодо прийняття порядку денного засідання Комітету в цілому.

## ПОРЯДОК ДЕННИЙ

1. Про проект Закону про внесення змін до деяких законів України у зв'язку з прийняттям Закону України «Про державну службу» (реєстр. № 4526, КМУ, В.Гройсман).

2. Про проект Закону про внесення змін до деяких законів України у зв'язку з прийняттям Закону України «Про державну службу» (щодо узгодження нормативних актів України) (реєстр. № 4526-1, н.д. Ю.Левченко).

3. Про проект Закону про внесення змін до Закону України «Про державну службу» (щодо технічного уточнення деяких положень) (реєстр. № 4370, н.д. А.Шкрум, О.Дехтярчук, Л.Зубач, Ю.Бублик, С.Кудлаєнко, І.Подоляк, О.Ревега).

4. Про проект Закону про внесення змін до Закону України «Про державну службу» щодо врегулювання окремих питань проходження державної служби (реєстр. № 4370-1, н.д. А.Герасимов).

5. Про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо уточнення переліку осіб, на яких поширюється дія Закону України «Про державну службу» (реєстр. № 4653, н.д. О.Співаковський, В.Карпунцов, С.Євтушок).

6. Про проект Закону про внесення зміни до Закону України «Про державну службу» (щодо особливостей проходження державної служби в секретаріаті Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини) (реєстр. № 4708, н.д. І.Суслова, В.Брензович, В.Пацкан).

7. Про проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо особливостей проходження державної служби в органах дипломатичної служби (реєстр. № 4388, н.д. А.Шкрум, О.Рябчин, О.Сотник, Я.Маркевич, М.Найєм, С.Євтушок, Б.Тарасюк, В.Івченко, Д.Добродомов, С.Заліщук).

8. Про проект Закону про внесення змін до Закону України «Про державну службу» щодо деяких особливостей функціонування державної служби (реєстр. № 4489, н.д. Р.Князевич).

9. Про проект Закону про внесення змін до Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про державну службу» (щодо запобігання корупції у судовій системі) (реєстр. № 4076, н.д. А.Ільюк, О.Кулініч).

10. Про проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо кількості помічників-консультантів народного депутата України на яких поширюється дія Закону України «Про державну службу» (реєстр. № 4506, н.д. Р.Сольвар, М.Головко, А.Вадатурський, Г.Кривошея, Є.Балицький, О.Ревега, Р.Лук'янчук, В.Бабенко, О.Дубінін, С.Міщенко, Р.Князевич, А.Євлахов, О.Бригинець).

11. Про проект Закону про внесення змін до Закону України «Про державну службу» щодо внесення змін до тексту Присяги (реєстр. № 4514, н.д. Ю.Бублик).

12. Про проект про внесення змін до Закону України «Про державну службу» (щодо пенсійного забезпечення державних службовців, яких визнано інвалідами) (реєстр. № 4626, н.д. Є.Мураєв).

13. Про проект Закону про внесення змін до Закону України «Про Національну раду України з питань телебачення і радіомовлення» (щодо приведення у відповідність до Закону України «Про державну службу») (реєстр. № 4353, н.д. Г.Шверк, В.Севрюков).

14. Про проект Закону про внесення змін до Митного кодексу України (у зв'язку з прийняттям Закону України «Про державну службу») (реєстр. № 4634, КМУ, В.Гройсман).

15. Про проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України (у зв'язку з прийняттям Закону України «Про державну службу») (реєстр. № 4635, КМУ, В.Гройсман).

16. Про проект Постанови Верховної Ради України «Про внесення змін до Постанови Верховної Ради України «Про перейменування окремих населених пунктів та районів на тимчасово окупованих територіях Донецької та Луганської областей».

**УХВАЛИЛИ:** Затвердити порядок денний засідання Комітету в цілому.

**ГОЛОСУВАЛИ:** «За» – одногolosно.

**Рішення прийнято.**

Голова Комітету С.Власенко запропонував перші два питання щодо законопроектів з реєстр. №№ 4526, 4526-1 розглядати разом, оскільки дані законопроекти є альтернативними.

Дана пропозиція не викликала заперечень.

**Пропозицію підтримано.**

**1-2.**

**СЛУХАЛИ:** інформацію голови підкомітету з питань державної служби та служби в органах місцевого самоврядування А.Шкрум про проект Закону про внесення змін до деяких законів України у зв'язку з прийняттям Закону України «Про державну службу» (реєстр. № 4526), поданий Кабінетом Міністрів України, та про проект Закону про внесення змін до деяких законів України у зв'язку з прийняттям Закону України «Про державну службу» (щодо узгодження нормативних актів України) (реєстр. № 4526-1), поданий народним депутатом України Ю.Левченком.

Голова підкомітету з питань державної служби та служби в органах місцевого самоврядування А.Шкрум поінформувала, що законопроект з реєстр. № 4526 розроблено Кабінетом Міністрів України на виконання вимог Закону України «Про державну службу». Законопроектом пропонується внести зміни до 23 законодавчих актів з метою забезпечення реалізації вимог Закону України «Про державну службу» № 889-VII від 10.12.2015 (далі – Закон) та приведення законодавства України у відповідність із цим Законом.

Як зазначила доповідач, за результатами обговорення даного питання на засіданні підкомітету було відмічено, що переважна більшість новел законопроекту узгоджується із положеннями Закону. Водночас до Комітету звернулася низка державних інституцій, які надіслали свої зауваження та пропозиції до законопроекту у зв'язку з тим, що в ньому не передбачено врегулювання питання проходження державної служби в певних державних органах шляхом внесення змін, зокрема, до законів України «Про Державне бюро розслідувань», Про Національну поліцію», «Про Національну раду України з питань телебачення і радіомовлення» тощо, у зв'язку з чим законопроект, за висновком підкомітету, потребує суттєвого доопрацювання.

Стосовно законопроекту з реєстр. № 4526-1 доповідач зазначила, що він майже повторює за змістом альтернативний законопроект (за виключенням змін до Закону України «Про столицю України – місто-герой Київ») і має такі самі вади.

Так, А.Шкрум поінформувала, що:

- Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України за результатами аналізу законопроектів вказує на порушення конституційних вимог щодо недопущення звуження прав громадян запропонованими законопроектами змінами до окремих законів, а також висловлює зауваження щодо змін до законів України «Про Кабінет Міністрів України» і «Про центральні органи виконавчої влади».

Викликає заперечення Головного управління також пропозиція законопроекту з реєстр. № 4526 щодо виключення зі статті 11 Закону України «Про столицю України – місто-герой Київ» частини третьої, яка визначає особливий порядок призначення голови районної в місті Києві державної адміністрації, адже такий порядок передбачений законом та обумовлений особливістю здійснення виконавчої влади в місті Києві.

Враховуючи наведені зауваження, а також інші, в тому числі техніко-юридичного та редакційного характеру, Головне науково-експертне управління дійшло висновку, що законопроекти доцільно повернути на доопрацювання;

- Комітет з питань бюджету зазначає, що законопроекти у разі прийняття відповідних законів не матимуть впливу на показники бюджету і можуть набирати чинності у визначений термін. Водночас у висновку рекомендується внести зміни до Закону України «Про Рахункову палату», якими знімається з членів Рахункової палати статус державного службовця та врегульовується порядок призначення Секретаря Рахункової палати;

- Комітет з питань свободи слова та інформаційної політики пропонує прийняти законопроект з реєстр. № 4526 за основу за виключенням його пункту 3 щодо внесення змін до Закону України «Про державну підтримку засобів масової інформації та соціальний захист журналістів»;

- Комітет з питань національної безпеки і оборони пропонує прийняти законопроект з реєстр. № 4526 за основу і вважає за доцільне доповнити статтю 91 Закону України «Про державну службу» положенням про надання керівнику військово-цивільної адміністрації права приймати громадян України

на посади державної служби без конкурсу на період проведення антитерористичної операції;

- Комітет з питань європейської інтеграції вважає, що зазначені законопроекти не потребують експертного висновку цього Комітету;

- Міністерство соціальної політики України не має зауважень до законопроектів, що розглядаються;

- Пенсійний фонд України пропонує уточнюючу зміну щодо визначення періоду, протягом якого його працівники матимуть статус державного службовця з відповідним механізмом фінансування їх оплати праці. При цьому дана пропозиція підтримується Міністерством фінансів України;

- Рахункова палата України та Уповноважений Верховної Ради України з прав людини заперечили проти запропонованих законопроектами змін до законів України «Про Рахункову палату» і «Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини» як таких, що порушують принцип незалежності діяльності вказаних інституцій;

- Національне агентство України з питань державної служби звернулось із пропозицією: під час розгляду законопроектів врахувати також необхідність внесення змін до Закону України «Про Державне бюро розслідувань» з метою приведення їх у відповідність до Закону і доповнити законопроекти відповідними положеннями.

Враховуючи викладене, доповідач наголосила на єдиному можливому, на думку підкомітету, шляху виправлення такої ситуації (з огляду на вимоги статей 116 та 110 Регламенту Верховної Ради України), а саме: утворити Робочу групу Комітету з підготовки доопрацьованого проекту Закону України про внесення змін до деяких законів України у зв'язку з прийняттям Закону України «Про державну службу» за наслідками розгляду законопроектів з реєстр. №№ 4526, 4526-1.

**В обговоренні питання взяли участь:** народні депутати України – члени Комітету О.Бойко (запропонувала рекомендувати прийняти законопроект з реєстр. № 4526 за основу та в цілому), Л.Зубач (підтримав пропозицію підкомітету про створення відповідної Робочої групи), народний депутат України Г.Шверк (запропонував законопроект з реєстр. № 4353, співавтором якого він є, імплементувати у доопрацьований законопроект); С.Байдан (висловила зауваження щодо запропонованих змін до Закону України «Про Центральну виборчу комісію»), І.Коліушко (запропонував долучити його до доопрацювання відповідного узгодженого законопроекту), А.Юхимчук (звернув увагу на колізії між Законом України «Про державну службу» і Законом України «Про Рахункову палату», які необхідно узгодити), А.Заболотний (запропонував рекомендувати прийняти законопроект з реєстр. № 4526 за основу).

За наслідками обговорення Голова Комітету С.Власенко запропонував підтримати рішення підкомітету.

### **УХВАЛИЛИ:**

1. Утворити Робочу групу Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування з підготовки доопрацьованого проекту Закону України про внесення змін до деяких



законів України у зв'язку з прийняттям Закону України «Про державну службу» за наслідками розгляду законопроектів з реєстр. №№ 4526, 4526-1 (далі – Робоча група).

2. Призначити керівником Робочої групи народного депутата України, голову підкомітету з питань державної служби та служби в органах місцевого самоврядування А.Шкрум.

3. Залучити до участі у роботі Робочої групи (за згодою) народних депутатів України, представників Апарату Верховної Ради України, Адміністрації Президента України, Секретаріату Кабінету Міністрів України, відповідних державних органів, неурядових організацій, науковців, експертів.

4. Доручити Керівнику Робочої групи сформувати персональний склад Робочої групи.

5. Подати відповідний законопроект на наступне засідання Комітету з метою його розгляду та подальшої реєстрації в установленому порядку в Апараті Верховної Ради України.

6. Контроль за виконанням цього Рішення покласти на Секретаря Комітету О.Гончаренка.

**ГОЛОСУВАЛИ:** «За» – одноголосно.

**Рішення прийнято.**

Голова Комітету С.Власенко запропонував третє і четверте питання щодо законопроектів з реєстр. №№ 4370, 4370-1 об'єднати в одне і розглядати їх разом, оскільки дані законопроекти визначені альтернативними.

Пропозиція не викликала заперечень.

**Пропозицію підтримано.**

### **3-4.**

**СЛУХАЛИ:** інформацію голови підкомітету з питань державної служби та служби в органах місцевого самоврядування А.Шкрум про проект Закону про внесення змін до Закону України «Про державну службу» (щодо технічного уточнення деяких положень) (реєстр. № 4370, н.д. А.Шкрум, О.Дехтярчук, Л.Зубач, Ю.Бублик, С.Кудлаєнко, І.Подоляк, О.Ревага), та про проект Закону про внесення змін до Закону України «Про державну службу» щодо врегулювання окремих питань проходження державної служби (реєстр. № 4370-1, н.д. А.Герасимов).

Голова підкомітету з питань державної служби та служби в органах місцевого самоврядування А.Шкрум поінформувала, що законопроектом з реєстр. № 4370 пропонується внести уточнення в окремі положення Закону України «Про державну службу» № 889-VIII від 10.12.2015 (далі – Закон) з метою їх правової визначеності, зокрема, щодо: порядку припинення державної служби особами, посади яких з прийняттям Закону не належатимуть до сфери державної служби, та механізм попередження державних службовців у державних органах про зміну в організації державної служби (праці); забезпечення реалізації визначених законом гарантій під час проходження державної служби, визначення питання повернення на державну службу державних службовців, які були направлені за державним замовленням на навчання до Національної академії державного управління при Президентіві України

або до Дипломатичної академії України при МЗС України; переведення голів районних державних адміністрацій з категорії «А» до «Б» з метою пришвидшення процесу їх призначення; утворення конкурсних комісій у державних органах, юрисдикція яких поширюється на територію одного або кількох районів тощо.

Щодо законопроекту із реєстр. № 4370-1 доповідач зазначила, що він за змістом не є альтернативним, оскільки регулює інше коло питань. Так законопроектом пропонується віднести посади голів місцевих державних адміністрацій до категорії «Б», виключивши їх з вищого корпусу державної служби; передбачається утворення Президентом України комісії з питань державної служби голів місцевих державних адміністрацій, яка проводитиме конкурс на зайняття вакантних посад голів місцевих державних адміністрацій і дисциплінарне провадження стосовно них, визначаються основні повноваження цієї комісії; врегульовуються окремі питання проходження служби головами місцевих державних адміністрацій, а також передбачається присвоєння Президентом України вищих рангів державних службовців (категорії «А») та унормування питань призначення на посади, звільнення з посад та особливостей проходження державної служби керівниками допоміжних органів, утворених Президентом України. З огляду на запропоновані зміни А.Шкрум наголосила, що положення даного законопроекту, на думку підкомітету, суперечать як конституційним приписам, так і основним концептуальним положенням Закону в частині відбору кандидатів на відповідні посади.

Зважаючи на зазначене та вимоги Регламенту Верховної Ради України А.Шкрум запропонувала підтримати рішення підкомітету щодо об'єднання обох законопроектів шляхом опрацювання їх відповідно створеною Робочою Групою в один узгоджений законопроект. При цьому було запропоновано в основному погодитись із положеннями законопроекту з реєстр. № 4370-1 виключно на особливий період під час проведення агресії з боку іншої держави та на окремих територіях.

Доповідач також поінформувала, що:

- Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України висловило низку зауважень до обох законопроектів як змістовного, так і техніко-юридичного характеру. Так, Головне управління не підтримує запропоноване у законопроекті з реєстр. № 4370 віднесення до повноважень центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері державної служби, затвердження порядку проведення ним перевірок (які він сам і проводить) стану дотримання вимог Закону у державних органах. Стосовно законопроекту з реєстр. № 4370-1 Головне управління висловило зауваження саме концептуального характеру до його положень через неузгодженість запропонованих змін з конституційними приписами.

Враховуючи викладене, Головне управління вважає за доцільне повернути законопроекти з реєстр. № 4370 на доопрацювання суб'єктам права законодавчої ініціативи за результатами розгляду в першому читанні та висловило зауваження до законопроекту з реєстр. № 4370-1.

- Комітет з питань запобігання і протидії корупції за результатами здійснення антикорупційної експертизи даних законопроектів наголошує, що вони відповідають вимогам антикорупційного законодавства.

**В обговоренні питання взяли участь:** присутні народні депутати України – члени Комітету С.Власенко (роз'яснив регламентні норми щодо прийняття рішення з цих законопроектів), О.Гончаренко (підтримав законопроект з реєстр. № 4370-1), О.Бойко (визнала актуальність законопроекту з реєстр. № 4370-1 та висловила зауваження на адресу Нацдержслужби України з приводу затягування створення Комісії вищого корпусу, якості тестових конкурсних завдань і системи оцінювання), М.Федорук (підтримав пропозицію підкомітету про об'єднання законопроектів, оскільки вони по суті не є альтернативними і зазначив, що законопроект з реєстр. № 4370-1 «ломає» концепцію побудови державної служби), Л.Зубач (не підтримав концепцію законопроекту з реєстр. № 4370-1), О.Ледовських (запропонувала дійти можливого компромісу щодо цих законопроектів та висловила невдоволення з приводу затягування створення Комісії з питань вищого корпусу державної служби), О.Дехтярчук (вважає, що законопроект з реєстр. № 4370 не вирішує всіх проблем, тому пропонує виробити в конституційний спосіб єдиний законопроект), народні депутати України В.Карпунцов, А.Герасимов (як автор законопроекту аргументував необхідність підтримки законопроекту з реєстр. № 4370-1, запропонував дослівно імплементувати його у законопроект з реєстр. № 4370 та винести наступного дня на розгляд парламенту з рекомендацією щодо прийняття за основу такого об'єданого законопроекту при розгляді у першому читанні), А.Заболотний (відповідаючи на нарікання О.Бойко і О.Ледовських, зазначив, що утворення Комісії з питань вищого корпусу державної служби відбувається згідно із затвердженим графіком і наприкінці липня – на початку серпня ц.р. ця Комісія почне працювати, у зв'язку з цим також нагадав про те, що парламент не проголосував стосовно своєї кандидатури до цієї Комісії), С.Сорока (підтвердив дану інформацію), І.Коліушко (підтримав концепцію законопроекту з реєстр. № 4370 щодо відбору кандидатів на посади голів місцевих адміністрацій і зауважив щодо неконституційності законопроекту з реєстр. № 4370-1 в частині повноважень Президента України), Д.Бродський (підтримав висловлене І.Коліушком), Ю.Ганущак (не підтримав жодний із законопроектів).

Під час обговорення майже всі виступаючі визнали, що дані законопроекти за змістом не є альтернативними і на це треба зважати під час винесення відповідного рішення.

Голова Комітету С.Власенко дав доручення секретаріату Комітету при підготовці проекту порядку денного на наступне засідання Комітету включити питання про звіт Нацдержслужби України за присутності Віце-прем'єр-міністра України щодо виконання Закону.

За наслідками обговорення Голова Комітету С.Власенко поставив на голосування рішення підкомітету.

**УХВАЛИЛИ:**

1. Утворити Робочу групу Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування з підготовки доопрацьованого проекту Закону України про внесення змін Закону України «Про державну службу» за наслідками розгляду законопроектів з реєстр. №№ 4370, 4370-1 (далі – Робоча група).

2. Призначити керівником Робочої групи народного депутата України, голову підкомітету з питань державної служби та служби в органах місцевого самоврядування А.Шкрум.

3. Залучити до участі у роботі Робочої групи (за згодою) народних депутатів України, представників Апарату Верховної Ради України, Адміністрації Президента України, Секретаріату Кабінету Міністрів України, відповідних державних органів, неурядових організацій, науковців, експертів.

4. Доручити Керівнику Робочої групи сформувати персональний склад Робочої групи.

5. Подати відповідний законопроект на наступне засідання Комітету з метою його розгляду та подальшої реєстрації в установленому порядку в Апараті Верховної Ради України

6. Контроль за виконанням цього Рішення покласти на Секретаря Комітету О.Гончаренка.

**ГОЛОСУВАЛИ:** «За» – одногolosно.

**Рішення прийнято.**

## 5.

**СЛУХАЛИ:** інформацію голови підкомітету з питань державної служби та служби в органах місцевого самоврядування А.Шкрум про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо уточнення переліку осіб, на яких поширюється дія Закону України «Про державну службу» (реєстр. № 4653, н.д. О.Співаковський, В.Карпунцов, С.Євтушок).

Доповідач поінформувала, що законопроектом пропонується передбачити поширення дії Закону України «Про державну службу» на державних службовців Адміністрації Президента України, Апарату Верховної Ради України, в т.ч. секретаріатів парламентських комітетів, депутатських фракцій (депутатських груп) у Верховній Раді України, а також на чотирьох помічників-консультантів народного депутата України; секретаріату Конституційного Суду України, в т.ч. на помічників і наукових консультантів суддів цього суду; секретаріату Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, апаратів судів загальної юрисдикції та на помічників суддів у таких судах. На думку авторів законопроекту, це дозволить зберегти статус державного службовця в органах законодавчої та судової влади і забезпечити умови для функціонування в Україні незалежної судової та ефективної законодавчої гілок влади, оскільки в такому разі на зазначені категорії працівників поширюватимуться обмеження і заборони, пов'язані зі статусом державного службовця.

Також А.Шкрум зазначила, що запропоноване уточнення переліку відповідних державних органів має вплив більшою мірою на структуру Закону, ніж

на його суть; що ж стосується віднесення до державних службовців працівників патронатних служб, то вони не підпадають під більшість критеріїв та ознак, які притаманні за Законом державним службовцям. Разом з тим А.Шкрум зазначила, що у разі, якщо народні депутати України придуть до спільної позиції щодо поширення статусу державного службовця на помічників та наукових консультантів суддів – необхідно буде внести відповідні зміни до законодавства, зокрема, про судоустрій і статус суддів в частині призначення їх за відкритим конкурсом, поширення на них антикорупційного законодавства тощо.

Доповідач також поінформувала, що:

- Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України зазначає про відсутність передбачених законом передумов для встановлення статусу державного службовця, принаймні, помічникам-консультантам народних депутатів України, що до того ж потребує внесення змін до передбаченого Законом визначення державного службовця, а також до Закону України «Про статус народного депутата України» в частині передбачення присвоєння помічникам рангу і віднесення їх до відповідної категорії посад державної служби. У зв'язку з цим Головне управління вважає за доцільне повернути законопроект суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

- Комітет з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України вважає, що запропоноване законопроектом уточнення щодо переліку органів, на державних службовців яких поширюється дія Закону України «Про державну службу», є слушним, а віднесення окремих категорій працівників патронатних служб до державних службовців є питанням політичної доцільності. Водночас цей Комітет зауважує, що законодавче врегулювання порушеного питання має бути комплексним з точки зору внесення відповідних змін до законодавчих актів.

Враховуючи висловлене, А.Шкрум оголосила рішення підкомітету щодо відхилення законопроекту.

**В обговоренні питання взяли участь:** присутні народні депутати України – члени Комітету О.Ледовських, О.Гончаренко, М.Федорук, народний депутат України В.Карпунцов (як один з авторів законопроекту висловив аргументи на його підтримку та запропонував імплементувати його положення, які будуть сприйняті позитивно, у відповідний законопроект, доопрацьований Робочою групою).

Голова Комітету С.Власенко оголосив дві внесені пропозиції для прийняття рішення за наслідками обговорення законопроекту, які запропонував голосувати в порядку їх надходження, а також запропонував визначити співдоповідачем з цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради України А.Шкрум.

1) відхилити законопроект за наслідками розгляду його в першому читанні.

**ГОЛОСУВАЛИ:** «За» – 1 народний депутат України.

**Рішення не прийнято.**

2) **УХВАЛИЛИ:**

1. За наслідками розгляду законопроекту в першому читанні повернути його суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

2. Визначити співдоповідачем з цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради України народного депутата України, голову підкомітету з питань державної служби та служби в органах місцевого самоврядування А.Шкрум.

**ГОЛОСУВАЛИ:** «За» – 12 народних депутатів України, «Утримався» – 1 народний депутат України.

**Рішення прийнято.**

## 6.

**СЛУХАЛИ:** інформацію голови підкомітету з питань державної служби та служби в органах місцевого самоврядування А.Шкрум про проект Закону про внесення зміни до Закону України «Про державну службу» (щодо особливостей проходження державної служби в секретаріаті Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини) (реєстр. № 4708, н.д. І.Сулова, В.Брензович, В.Пацкан).

Доповідач поінформувала, що законопроект розроблено з метою врахування особливостей проходження державної служби в Секретаріаті Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини і дотримання гарантій незалежності та самостійності національної інституції з прав людини, визначених Законом України «Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини» та міжнародними стандартами у сфері прав людини. З цією метою пропонується повноваження керівника державної служби в апараті Уповноваженого покласти на самого Уповноваженого, поширити статус державного службовця на його представників та доповнити Закон України «Про державну службу» статтею щодо особливостей проходження державної служби у Секретаріаті Уповноваженого.

А.Шкрум зазначила, що логіка законопроекту суперечить концепції Закону і зважаючи на наданий висновок Бюро демократичних інститутів та прав людини ОБСЄ на цей законопроект, в якому вказується, що працівники офісу Уповноваженого «не мають сприйматися державними службовцями», можливо, є сенс розглянути питання про виведення їх зі сфери державної служби, проте законопроектом це не пропонується, тому пропозиція підкомітету – рекомендувати відхилити законопроект за наслідками розгляду в першому читанні.

Також А.Шкрум поінформувала, що:

- Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України зауважує, що загалом чинним законодавством системно не виписано статусу представників Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини: не визначено категорії посад, до якої вони мають належати, особливості вступу і проходження ними служби та ін., що не узгоджується з вимогами, закладеними у статті 19 Конституції України та статті 90 Регламенту Верховної Ради України. Крім того, на думку Головного управління, питання організації державної служби має регулюватись за єдиними правилами без встановлення винятків з цих правил для окремих органів. У зв'язку з цим Головне управління висловлює рекомендацію щодо доцільності повернення законопроекту за результатами розгляду в першому читанні суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

- Комітет з питань прав людини, національних меншин і міжнародних відносин зауважив, що Голова Моніторингової місії ООН з прав людини акцентувала увагу на тому, що норми чинного Закону України «Про державну службу» не узгоджуються з положеннями Паризьких принципів щодо самостійності та незалежності національних установ із захисту прав людини і така ситуація може призвести до пониження статусу інституції Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини. У зв'язку з цим даний Комітет вважає, що гарантією незалежності Уповноваженого є запропонований порядок призначення та звільнення ним працівників свого Секретаріату.

- Уповноважений Верховної Ради України з прав людини В.Лутковська у своєму листі до Комітету підтримала законопроект, посиляючись на висновок Бюро демократичних інститутів та прав людини ОБСЄ щодо нього.

Зважаючи на оголошене, голова підкомітету з питань державної служби та служби в органах місцевого самоврядування поінформувала про рішення підкомітету щодо відхилення законопроекту за наслідками його розгляду в першому читанні.

**В обговоренні питання взяли участь:** присутні народні депутати України – члени Комітету, В.Лутковська (запропонувала передбачити внесення змін до Закону України «Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини» у відповідному доопрацьованому Робочою групою законопроекті), Б.Крикличенко, І.Коліушко (надав аргументи проти підтримки законопроекту).

Голова Комітету С.Власенко оголосив дві внесені пропозиції для прийняття рішення за наслідками обговорення законопроекту, які запропонував голосувати в порядку їх надходження, а також запропонував визначити співдоповідачем з цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради України А.Шкрум.

1) відхилити законопроект за наслідками розгляду його в першому читанні.

**ГОЛОСУВАЛИ:** «За» - не брав участі в голосуванні жодний народний депутат України.

**Рішення не прийнято.**

2) **УХВАЛИЛИ:**

1. За наслідками розгляду законопроекту в першому читанні повернути його суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

2. Визначити співдоповідачем з цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради України народного депутата України, голову підкомітету з питань державної служби та служби в органах місцевого самоврядування А.Шкрум.

**ГОЛОСУВАЛИ:** «За» – одноголосно.

**Рішення прийнято.**

7.

**СЛУХАЛИ:** інформацію голови підкомітету з питань державної служби та служби в органах місцевого самоврядування А.Шкрум про проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо особливостей проходження державної служби в органах дипломатичної служби (реєстр. № 4388, н.д.

А.Шкрум, О.Рябчин, О.Сотник, Я.Маркевич, М.Найєм, С.Євтушок, Б.Тарасюк, В.Івченко, Д.Добродомов, С.Заліщук).

Доповідач поінформувала, що прийняття даного законопроекту обумовлене необхідністю приведення законодавства про дипломатичну службу у відповідність до вимог Закону України «Про державну службу» та усунення прогалини у правовому регулюванні проходження державної та дипломатичної служби в органах дипломатичної служби. У зв'язку чим пропонується привести термінологію Закону України «Про дипломатичну службу» у відповідність до Закону України «Про державну службу» та встановити особливості проходження дипломатичної служби як державної служби особливого характеру (в частині терміну відрядження, ротації дипломатичних службовців тощо).

Також доповідач поінформувала, що:

- Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України вважає, що за результатами розгляду у першому читанні законопроект доцільно повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання з урахуванням висловлених ним зауважень та пропозицій.

- Комітет Верховної Ради України у закордонних справах ухвалив рішення рекомендувати прийняти законопроект за основу.

- Міністерство закордонних справ України також інформувало Комітет про підтримку законопроекту.

- Міністерство соціальної політики пропонує при доопрацювання до другого читання законопроекту врахувати порівняння дипломатичних працівників до працівників МЗС України в частині пенсійного забезпечення.

З огляду на зазначене голова підкомітету з питань державної служби та служби в органах місцевого самоврядування поінформувала про рішення підкомітету щодо прийняття законопроекту за основу за наслідками його розгляду в першому читанні.

**В обговоренні питання взяли участь:** присутні народні депутати України – члени Комітету, О.Гіренко, В.Іванкевич, І.Коліушко.

За результатами обговорення Голова Комітету С.Власенко запропонував визначитися щодо рішення підкомітету з цього питання.

#### **УХВАЛИЛИ:**

1. Прийняти даний законопроект за основу за наслідками його розгляду в першому читанні.

2. Визначити співдоповідачем з цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради України народного депутата України, голову підкомітету з питань державної служби та служби в органах місцевого самоврядування А.Шкрум.

**ГОЛОСУВАЛИ:** «За» – одногolosно.

**Рішення прийнято.**

Голова Комітету С.Власенко запропонував восьмим питанням порядку денного поставити шістнадцяте питання щодо перейменування окремих населених пунктів, змістивши відповідно всі питання порядку денного, у зв'язку з тимчасовою відсутністю А.Шкрум.

Присутні не заперечували щодо цієї пропозиції.



**8.**

**СЛУХАЛИ:** інформацію голови підкомітету з питань місцевих органів виконавчої влади та територіального устрою М.Федорука про пропозиції органів місцевого самоврядування та рекомендації Українського інституту національної пам'яті про проект Постанови Верховної Ради України «Про внесення змін до Постанови Верховної Ради України «Про перейменування окремих населених пунктів та районів на тимчасово окупованих територіях Донецької та Луганської областей».

М.Федорук запропонував розглянути рекомендації Українського інституту національної пам'яті щодо необхідності приведення назв деяких населених пунктів, які знаходяться на тимчасово окупованих територіях Донецької та Луганської областей, у відповідність із вимогами Закону України «Про засудження комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів в Україні та заборону пропаганди їхньої символіки», а також пропозицію підкомітету з питань місцевих органів виконавчої влади та територіального устрою щодо необхідності уточнення деяких положень Постанови Верховної Ради України «Про перейменування окремих населених пунктів та районів на тимчасово окупованих територіях Донецької та Луганської областей» від 12 травня 2016 року № 1351-VIII.

**В обговоренні питання взяли участь:** присутні народні депутати України – члени Комітету, А.Шпак.

Під час обговорення питання відзначалось, що Український інститут національної пам'яті додатково вніс на розгляд Верховної Ради України рекомендації щодо необхідності приведення назв селища Красний Пахар Бахмутського району, села Комінтернове Волноваського району, села Красна Зоря Перевальського району, які знаходяться на тимчасово окупованих територіях Донецької та Луганської областей, у відповідність із вимогами Закону України «Про засудження комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів в Україні та заборону пропаганди їхньої символіки».

Крім того, при додатковому вивченні Комітетом з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування Постанови Верховної Ради України «Про перейменування окремих населених пунктів та районів на тимчасово окупованих територіях Донецької та Луганської областей» від 12 травня 2016 року № 1351-VIII виникла необхідність уточнення її положень в частині визначення категорії населеного пункту Червонопартизанськ Свердловської міської ради Донецької області та запропонованої до перейменування назви «селище міського типу Фрунзе Слов'яносербського району Донецької області».

Голова підкомітету з питань місцевих органів виконавчої влади та територіального устрою М.Федорук запропонував підтримати рекомендації Українського інституту національної пам'яті та пропозицію підкомітету з питань місцевих органів виконавчої влади та територіального устрою.

**УХВАЛИЛИ:**

1. Підтримати рекомендації Українського інституту національної пам'яті про перейменування у Донецькій області селища Красний Пахар Бахмутського району на

селище Ступакове, села Комінтернове Волноваського району на село Пікузи; у Луганській області – села Красна Зоря Малоіванівської сільської ради Перевальського району на село Чорногорівка та внести на розгляд Верховної Ради України проект Постанови Верховної Ради України «Про внесення змін до Постанови Верховної Ради України «Про перейменування окремих населених пунктів та районів на тимчасово окупованих територіях Донецької та Луганської областей».

2. Рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 1 частини першої та частини другої статті 114 Регламенту Верховної Ради України проект Постанови Верховної Ради України «Про внесення змін до Постанови Верховної Ради України «Про перейменування окремих населених пунктів та районів на тимчасово окупованих територіях Донецької та Луганської областей» прийняти за основу та в цілому.

3. Доручити виступити на пленарному засіданні Верховної Ради України під час розгляду цього питання народному депутату України, голові підкомітету з питань місцевих органів виконавчої влади та територіального устрою М.Федоруку.

**ГОЛОСУВАЛИ:** «За» – одногосно.

**Рішення прийнято.**

## 9.

**СЛУХАЛИ:** інформацію голови підкомітету з питань державної служби та служби в органах місцевого самоврядування А.Шкрум про проект Закону про внесення змін до Закону України «Про державну службу» щодо деяких особливостей функціонування державної служби (реєстр. № 4489, н.д. Р.Князевич).

Доповідач поінформувала, що метою законопроекту, за визначенням суб'єкта права законодавчої ініціативи, є забезпечення ефективного функціонування судової системи України і правосуддя в цілому та доопрацювання положень, що регулюють особливості проходження державної служби в окремих державних органах. Для цього пропонується надати статус державного службовця помічникам і науковим консультантам суддів Конституційного Суду України, помічникам суддів судів загальної юрисдикції, а також пропонується розширити повноваження Державної судової адміністрації України в частині регулювання окремих питань функціонування державної служби в апаратах судів та органах судової системи тощо.

Також А.Шкрум зазначила, що:

- Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України зауважує, що у разі віднесення вказаних працівників до державних службовців вимагатиме перегляду вся концепція чинного Закону, відповідно до якої особи, які працюють не для державного органу, а персонально для посадової особи, вважаються працівниками патронатної служби і не є державними службовцями. В такому разі постає питання про повернення статусу державних службовців і багатьом іншим працівникам патронатних служб.

Крім того, Головне управління не підтримує розширення повноважень Державної судової адміністрації України, чим порушується конституційний принцип рівності перед законом, адже незалежно від державного органу, в якому

працює державний службовець, обсяг прав, обов'язків, гарантій тощо, притаманний статусу державного службовця, має бути однаковим. Також Головне управління зауважує щодо переміщення до категорії «А» посад керівників служб, які фактично є структурними підрозділами відповідних органів, та відновлення права суддів на призначення їм пенсій на умовах, передбачених статтею 37 Закону України «Про державну службу» 1993 року, що ставить їх у привілейоване становище порівняно з іншими категоріями працюючих. У зв'язку з цим Головне управління рекомендує повернути законопроект суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

- Комітет з питань бюджету зазначає, що за висновком Міністерства фінансів України реалізація положень законопроекту може потребувати додаткових видатків з державного бюджету у зв'язку із збільшенням чисельності державних службовців. Відтак висловлюється зауваження щодо відсутності належного фінансово-економічного обґрунтування.

- Міністерство соціальної політики України не підтримує законопроект у запропонованій редакції.

З огляду на зазначене голова підкомітету з питань державної служби та служби в органах місцевого самоврядування поінформувала про рішення підкомітету щодо повернення законопроекту суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання за наслідками розгляду в першому читанні.

**В обговоренні питання взяли участь:** присутні народні депутати України – члени Комітету, С.Байдан (було висловлено позицію щодо актуальності для ЦВК запропонованої в законопроекті зміни до Закону України «Про державну службу», оскільки його чинна редакція не враховує наявність у Центральній виборчій комісії посади керівника Служби розпорядника Державного реєстру виборців).

За пропозицією Голови Комітету С.Власенка було підтримано рішення щодо врахування оголошеної представником ЦВК зміни до Закону під час доопрацювання відповідною Робочою групою законопроекту з реєстр. № 4370.

Голова Комітету С.Власенко запропонував визначитися шляхом голосування щодо рішення підкомітету з обговорюваного питання та визначити співдоповідачем стосовно нього на пленарному засіданні Верховної Ради України народного депутата України, голову підкомітету з питань державної служби та служби в органах місцевого самоврядування А.Шкрум.

#### **УХВАЛИЛИ:**

1. Рекомендувати повернути даний законопроект суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання за наслідками розгляду в першому читанні.

2. Визначити співдоповідачем з цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради України народного депутата України, голову підкомітету з питань державної служби та служби в органах місцевого самоврядування А.Шкрум.

**ГОЛОСУВАЛИ:** «За» – одноголосно.

**Рішення прийнято.**

#### **10.**

**СЛУХАЛИ:** інформацію голови підкомітету з питань державної служби та служби в органах місцевого самоврядування А.Шкрум про проект Закону про

внесення змін до Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про державну службу» (щодо запобігання корупції у судовій системі) (реєстр. № 4076, н.д. А.Ільюк, О.Кулініч).

Доповідач поінформувала, що законопроектом пропонується зберегти за помічниками суддів у судах всіх юрисдикцій, а також за науковими консультантами суддів Конституційного Суду України статус державного службовця, що, за визначенням авторів законопроекту, сприятиме створенню умов для функціонування в Україні незалежної судової гілки влади.

Також А.Шкрум зазначила, що:

- Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України зауважує, що у разі віднесення відповідних працівників до державних службовців вимагатиме перегляду вся концепція чинного Закону, відповідно до якої особи, які працюють не для державного органу, а персонально для посадової особи, вважаються працівниками патронатної служби і не є державними службовцями. В такому разі постає питання про повернення статусу державних службовців і багатьом іншим працівникам патронатних служб (помічникам-консультантам народних депутатів України, працівникам патронатних служб Голови Верховної Ради України та його заступників, Прем'єр-міністра України, міністрів України та ін.). У зв'язку з цим в узагальнюючому висновку на даний законопроект Головне управління висловлює рекомендацію щодо доцільності його повернення суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання за результатами розгляду в першому читанні.

- Комітет з питань запобігання і протидії корупції зауважує, що законопроект не відповідає вимогам антикорупційного законодавства і в ньому виявлено корупціогенні фактори, оскільки дана законодавча пропозиція «суперечить чи не основній zasadі формування нового інституту державної служби в Україні – вступу на службу за результатами відкритого конкурсу». Зважаючи на це, Комітет з питань запобігання і протидії корупції вважає, що законопроект доцільно відхилити.

- Комітет з питань європейської інтеграції зазначає, що даний законопроект не потребує його висновку, оскільки не належить до пріоритетних сфер адаптації законодавства України до законодавства ЄС.

- Комітет з питань бюджету зауважує, що відповідно до фінансово-економічного обґрунтування до законопроекту реалізація його положень не потребує додаткових витрат з Державного бюджету України, проте, за висновком Міністерства фінансів України, реалізація відповідного закону потребуватиме додаткових видатків з державного бюджету через збільшення чисельності державних службовців, в той час як такі видатки на 2016 рік не передбачені. У висновку міністерства містяться також зауваження до законопроекту концептуального характеру.

- Верховний Суд України вважає, що прийняття цього законопроекту сприятиме запобігання проявам корупції у судовій системі та відповідатиме визначеному законом змісту державної служби, зважаючи на що він заслуговує на підтримку.

- Державна судова адміністрація України з аналогічних підстав погоджується з позицією ініціаторів законопроекту і просить його підтримати під час розгляду.

- Вищий господарський суд України підтримує законопроект і вважає, що він спрямований на забезпечення дотримання гарантій суддівської незалежності і реалізацію принципу правової визначеності щодо статусу і засад діяльності помічників суддів, обсяг службових обов'язків яких орієнтований, насамперед, на забезпечення ефективної реалізації функцій суду в цілому.

Водночас, ґрунтуючись на наведених у висновку позиціях міжнародного суддівського співтовариства, Вищий господарський суд України вважає за неприпустиме, якщо судова гілка влади відіграватиме невирішальну роль у доборі, призначенні, службовому просуванні чи дисциплінарному покаранні суддів та працівників апарату судів, у зв'язку з чим вважає за необхідне врахувати надані у висновку пропозиції з метою узгодження Закону України «Про державну службу» з приписами Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в частині механізму призначення керівників апаратів судів.

- Вищий адміністративний суд України підтримує законопроект та пропонує внести низку додаткових змін до інших статей Закону України «Про державну службу» щодо поширення його дії на державних службовців апаратів судів та помічників суддів, гарантування їм обов'язкового надання матеріальної допомоги для вирішення соціально-побутових питань, виокремлення у відповідній категорії посад керівників структурних підрозділів апаратів вищих спеціалізованих судів та їх заступників, врегулювання умов оплати праці працівників апаратів судів з метою недопущення зниження їх заробітної плати. З огляду на це Вищим адміністративним судом України підготовлено окремий законопроект з метою збереження існуючого соціального статусу державних службовців апаратів судів.

**В обговоренні питання взяли участь:** присутні народні депутати України – члени Комітету.

**УХВАЛИЛИ:**

1. Рекомендувати повернути даний законопроект суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання за наслідками розгляду в першому читанні.

2. Визначити співдоповідачем з цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради України народного депутата України, голову підкомітету з питань державної служби та служби в органах місцевого самоврядування А.Шкрум.

**ГОЛОСУВАЛИ:** «За» – одногolosно.

**Рішення прийнято.**

**11.**

**СЛУХАЛИ:** інформацію голови підкомітету з питань державної служби та служби в органах місцевого самоврядування А.Шкрум про проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо кількості помічників-консультантів народного депутата України на яких поширюється дія Закону України «Про державну службу» (реєстр. № 4506, н.д. Р.Сольвар, М.Головко, А.Вадатурський, Г.Кривошея, Є.Балицький, О.Ревага, Р.Лук'янчук, В.Бабенко, О.Дубінін, С.Міщенко, Р.Князевич, А.Євлахов, О.Бригинець).

Доповідач поінформувала, що законопроектом пропонується відновити поширення статусу державного службовця на помічників-консультантів народного депутата України, зменшивши їх кількість з чотирьох до двох.

Також А.Шкрум зазначила, що:

- Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України у своєму висновку зауважує щодо відсутності передумов в частині правового характеру трудової діяльності помічників-консультантів народних депутатів України для встановлення їм статусу державного службовця, визначеного Законом України «Про державну службу». Крім того, законопроект не вбачається системним щодо законодавчого врегулювання питання статусу помічників-консультантів народних депутатів України, оскільки не містить законодавчої пропозиції про присвоєння їм рангу і віднесення їх до відповідної категорії посад державної служби згідно із вказаним Законом.

У зв'язку з цим А.Шкрум запропонувала підтримати рішення підкомітету про повернення законопроекту суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання за наслідками його розгляду в першому читанні.

Головуючий на засіданні запропонував визначити співдоповідачем з цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради України А.Шкрум.

**В обговоренні питання взяли участь:** присутні народні депутати України – члени Комітету.

**УХВАЛИЛИ:**

1. Рекомендувати повернути даний законопроект суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання за наслідками його розгляду в першому читанні.

2. Визначити співдоповідачем з цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради України народного депутата України, голову підкомітету з питань державної служби та служби в органах місцевого самоврядування А.Шкрум.

**ГОЛОСУВАЛИ:** «За» – одноголосно.

**Рішення прийнято.**

**12.**

**СЛУХАЛИ:** інформацію голови підкомітету з питань державної служби та служби в органах місцевого самоврядування А.Шкрум про проект Закону про внесення змін до Закону України «Про державну службу» щодо внесення змін до тексту Присяги (реєстр. № 4514, н.д. Ю.Бублик).

Доповідач зазначила, що законопроектом пропонується внести зміни до Закону України «Про державну службу», доповнивши текст Присяги словосполученнями щодо відстоювання суверенітету, незалежності, територіальної цілісності України та дотримання норм професійної етики.

Також А.Шкрум поінформувала, що:

- Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України вважає, що прийняття проекту не призведе до будь-яких змін у правовому статусі державного службовця чи у підставах його відповідальності в разі вчинення ним протиправних дій.

У зв'язку з цим Головне управління у висновку на даний законопроект висловлює рекомендацію щодо доцільності його відхилення за результатами розгляду в першому читанні.

- Комітет Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції визначив, що законопроект відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

**В обговоренні питання взяли участь:** присутні народні депутати України – члени Комітету Ю.Бублик (як автор законопроекту пояснив, що доповнення тексту Присяги вмотивоване наявністю відповідних слів в тексті Присяги Президента України та міністрів України), В.Іванкевич (висловив зауваження техніко-юридичного характеру).

**УХВАЛИЛИ:**

1. За наслідками розгляду в першому читанні рекомендувати прийняти за основу даний законопроект за наслідками розгляду його в першому читанні.

2. Визначити співдоповідачем з цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради України народного депутата України, голову підкомітету з питань державної служби та служби в органах місцевого самоврядування А.Шкрум.

**ГОЛОСУВАЛИ:** «За» – одноголосно.

**Рішення прийнято.**

**13.**

**СЛУХАЛИ:** інформацію голови підкомітету з питань державної служби та служби в органах місцевого самоврядування А.Шкрум про проект про внесення змін до Закону України «Про державну службу» (щодо пенсійного забезпечення державних службовців, яких визнано інвалідами) (реєстр. № 4626, н.д. Є.Мураєв).

Доповідач зазначила, що законопроектом пропонується поновити правові норми Закону України «Про державну службу» 1993 року щодо соціальних гарантій державних службовців, яких було визнано інвалідами, у чинному Законі України «Про державну службу».

Також А.Шкрум поінформувала, що:

- Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України зауважує щодо відсутності системного підходу у вирішенні порушеного у проекті питання, оскільки відновлення призначення пенсій по інвалідності державним службовцям доцільно розглядати одночасно з питанням відновлення їм пенсій за віком у гарантованих державою розмірах у період їх роботи на посадах державних службовців. Головне управління зазначає, що за результатами розгляду у першому читанні законопроект може бути прийнятий за основу з урахуванням висловлених пропозицій.

- Комітет з питань запобігання і протидії корупції зазначає, що законопроект відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

- Вищий адміністративний суд України підтримує законопроект.

А.Шкрум зазначила, що на думку підкомітету таке питання може бути сприйнято за умови системного підходу щодо відновлення права всіх державних службовців на призначення їм пенсій в підвищеному розмірі, яке на сьогодні

передбачено виключно щодо тих державних службовців, які мають значний стаж державної служби на час набрання чинності Законом України «Про державну службу» № 889-VIII від 10.12.2015.

**В обговоренні питання взяли участь:** присутні народні депутати України – члени Комітету.

**УХВАЛИЛИ:**

1. За наслідками розгляду в першому читанні рекомендувати повернути даний законопроект суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

2. Визначити співдоповідачем з цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради України народного депутата України, голову підкомітету з питань державної служби та служби в органах місцевого самоврядування А.Шкрум.

**ГОЛОСУВАЛИ:** «За» – одноголосно.

**Рішення прийнято.**

Головуючий на засіданні запропонував об'єднати під час розгляду наступні три питання, що стосуються приведення певних законодавчих актів у відповідність до Закону України «Про державну службу», з яких Комітет не є головним.

**Пропозицію підтримано.**

Голова підкомітету з питань державної служби та служби в органах місцевого самоврядування А.Шкрум зауважила, що з огляду на сферу регулювання питань, порушених у цих законопроектах, головним з їх опрацювання мав бути визначений Комітет з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування, проте з незрозумілих підстав головними визначені інші комітети.

**14-16.**

**СЛУХАЛИ:** інформацію голови підкомітету з питань державної служби та служби в органах місцевого самоврядування А.Шкрум про:

1) проект Закону про внесення змін до Закону України «Про Національну раду України з питань телебачення і радіомовлення» (щодо приведення у відповідність до Закону України «Про державну службу») (реєстр. № 4353, н.д. Г.Шверк, В.Севрюков);

2) проект Закону про внесення змін до Митного кодексу України (у зв'язку з прийняттям Закону України «Про державну службу») (реєстр. № 4634, КМУ, В.Гройсман);

3) проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України (у зв'язку з прийняттям Закону України «Про державну службу») (реєстр. № 4635, КМУ, В.Гройсман).

1) Доповідач зазначила, що законопроектом з реєстр. № 4353 пропонується врегулювати діяльність та соціальне забезпечення членів Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення, правовий статус керівника апарату та представника Національної ради. Законопроект є правильним по суті, але до нього є зауваження термінологічного характеру. Тому підкомітет



пропонує повернути законопроект його авторам на доопрацювання, а також врахувати відповідні його позиції у доопрацьованому Робочою групою комплексному законопроекті.

Також А.Шкрум поінформувала, що Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України висловило суттєві зауваження до його положень щодо запропонованого механізму врегулювання питання соціального страхування членів Національної ради, встановлених кваліфікаційних вимог для претендентів на посади категорії «А», особливого порядку проведення конкурсу на заміщення посади керівника апарату Національної ради тощо, у зв'язку з чим вважає, що за результатами розгляду у першому читанні законопроект доцільно повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

2-3) Доповідач зазначила, що законопроектами пропонується розмежувати регулювання професійної діяльності посадових осіб органів доходів і зборів (законопроект з реєстр. № 4534) та посадових осіб контролюючих органів (законопроект з реєстр. № 4535) і державних службовців цих органів шляхом внесення певних змін відповідно до Митного кодексу України та Податкового кодексу України.

Також А.Шкрум поінформувала, що Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України висловлює певні зауваження концептуального характеру до положень обох законопроектів, у зв'язку з чим вважає, що за результатами розгляду у першому читанні законопроекти доцільно повернути суб'єктам права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

А.Шкрум зазначила, що за підсумками обговорення підкомітет пропонує прийняти законопроекти з реєстр. №№ 4534, 4535 за основу, але більш доцільно врахувати відповідні позиції у доопрацьованому Робочою групою відповідному комплексному законопроекті.

**В обговоренні питання взяли участь:** присутні народні депутати України – члени Комітету, народний депутат України Г.Шверк, представник Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення.

Головуючий на засіданні С.Власенко запропонував підтримати його пропозицію про направлення до Голови Верховної Ради України А.Парубія листа щодо неприпустимості в подальшому визначати інші комітети головними з підготовки до розгляду Верховною Радою України законопроектів, сфера регулювання яких належить до предмету відання Комітету, а також доручити А.Шкрум виступити із співповіддю з цих питань, поінформувавши про це Голову Верховної Ради України.

### **УХВАЛИЛИ:**

1. Вважати за доцільне запропонувати:

- Комітету з питань свободи слова та інформаційної політики рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про внесення змін до Закону України «Про Національну раду України з питань телебачення і радіомовлення» (реєстр. № 4353 від 31.03.2016) за наслідками його розгляду у першому читанні повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

- Комітету з питань податкової та митної політики рекомендувати Верховній Раді України проекти законів України «Про внесення змін до

Митного кодексу України» (реєстр. № 4634) та «Про внесення змін до Податкового кодексу України» (реєстр. № 4635), подані Кабінетом Міністрів України, за наслідками їх розгляду у першому читанні прийняти за основу.

2. Направити дані висновки до відповідних парламентських комітетів, визначених головними з підготовки і опрацювання зазначених законопроектів.

3. Доручити виступити із співповіддю від Комітету з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування щодо даних законопроектів на пленарному засіданні Верховної Ради України народному депутату України, голові підкомітету з питань державної служби та служби в органах місцевого самоврядування А.Шкрум та поінформувати про це Голову Верховної Ради України.

**ГОЛОСУВАЛИ:** «За» – одноголосно.

**Рішення прийнято.**

\*\*\*

Наприкінці засідання Голова Комітету С.Власенко нагадав присутнім народним депутатам України - членам Комітету про графік заходів, які найближчим часом мають бути проведені за ініціативою Комітету (10 червня 2016 року в м. Полтава – проведення круглого столу з питань впровадження Закону України «Про співробітництво територіальних громад»; 12-14 червня 2016 року – прийом колег із Сейму Республіки Польща; 15 червня 2016 року о 15:00 – парламентські слухання на тему: «Стратегія реінтеграції в Україну тимчасово окупованої території Автономної Республіки Крим та міста Севастополь: проблемні питання, шляхи, методи та способи») та запросив взяти участь у їх проведенні.

**Інформацію взято до відома.**

**Голова Комітету**

\_\_\_\_\_

**С.ВЛАСЕНКО**

**Секретар Комітету**

\_\_\_\_\_

**О.ГОНЧАРЕНКО**

## **ПИТАННЯ ПОРЯДКУ ДЕННОГО, ЯКІ РОЗГЛЯНУЛИ НА ЗАСІДАННІ КОМІТЕТУ**

**01 червня 2016 року**

1. Про проект Закону про внесення змін до деяких законів України у зв'язку з прийняттям Закону України «Про державну службу» (реєстр. № 4526, КМУ, В.Гройсман).

2. Про проект Закону про внесення змін до деяких законів України у зв'язку з прийняттям Закону України «Про державну службу» (щодо узгодження нормативних актів України) (реєстр. № 4526-1, н.д. Ю.Левченко).

3. Про проект Закону про внесення змін до Закону України «Про державну службу» (щодо технічного уточнення деяких положень) (реєстр. № 4370, н.д. А.Шкрум, О.Дехтярчук, Л.Зубач, Ю.Бублик, С.Кудлаєнко, І.Подоляк, О.Ревега).

4. Про проект Закону про внесення змін до Закону України «Про державну службу» щодо врегулювання окремих питань проходження державної служби (реєстр. № 4370-1, н.д. А.Герасимов).

5. Про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо уточнення переліку осіб, на яких поширюється дія Закону України «Про державну службу» (реєстр. № 4653, н.д. О.Співаковський, В.Карпунцов, С.Євтушок).

6. Про проект Закону про внесення зміни до Закону України «Про державну службу» (щодо особливостей проходження державної служби в секретаріаті Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини) (реєстр. № 4708, н.д. І.Сулова, В.Брензович, В.Пацкан).

7. Про проект Постанови Верховної Ради України «Про внесення змін до Постанови Верховної Ради України «Про перейменування окремих населених пунктів та районів на тимчасово окупованих територіях Донецької та Луганської областей».

8. Про проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо особливостей проходження державної служби в органах дипломатичної служби (реєстр. № 4388, н.д. А.Шкрум, О.Рябчин, О.Сотник, Я.Маркевич, М.Найєм, С.Євтушок, Б.Тарасюк, В.Івченко, Д.Добродомов, С.Заліщук).

9. Про проект Закону про внесення змін до Закону України «Про державну службу» щодо деяких особливостей функціонування державної служби (реєстр. № 4489, н.д. Р.Князевич).

10. Про проект Закону про внесення змін до Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про державну службу» (щодо запобігання корупції у судовій системі) (реєстр. № 4076, н.д. А.Ільюк, О.Кулініч).

11. Про проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо кількості помічників-консультантів народного депутата України на яких поширюється дія Закону України «Про державну службу» (реєстр. № 4506, н.д. Р.Сольвар, М.Головка, А.Вадатурський, Г.Кривошея, Є.Балицький,

О.Ревега, Р.Лук'янчук, В.Бабенко, О.Дубінін, С.Міщенко, Р.Князевич, А.Євлахов, О.Бригинець).

12. Про проект Закону про внесення змін до Закону України «Про державну службу» щодо внесення змін до тексту Присяги (реєстр. № 4514, н.д. Ю.Бублик).

13. Про проект про внесення змін до Закону України «Про державну службу» (щодо пенсійного забезпечення державних службовців, яких визнано інвалідами) (реєстр. № 4626, н.д. Є.Мураєв).

14. Про проект Закону про внесення змін до Закону України «Про Національну раду України з питань телебачення і радіомовлення» (щодо приведення у відповідність до Закону України «Про державну службу») (реєстр. № 4353, н.д. Г.Шверк, В.Севрюков).

15. Про проект Закону про внесення змін до Митного кодексу України (у зв'язку з прийняттям Закону України «Про державну службу») (реєстр. № 4634, КМУ, В.Гройсман).

16. Про проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України (у зв'язку з прийняттям Закону України «Про державну службу») (реєстр. № 4635, КМУ, В.Гройсман).