

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування

01 червня 2016 року

Веде засідання Голова Комітету ВЛАСЕНКО С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день, шановні колеги! Я радий вітати наших членів комітету.

За інформацією секретаріату, у нас на засіданні комітету присутньо 12 членів комітету, що надає мені можливість, згідно з Законом України "Про комітети Верховної Ради" оголосити засідання Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування відкритим.

Для протоколу, у нас 13 членів комітету, до нас приєднався Любомир Львович Зубач.

Вам роздано проект порядку денного. Якщо немає заперечень щодо підтримки цього проекту за основу. Не маєте? Прошу підтримати голосуванням.

Хто – "за", колеги? Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає. Рішення прийнято.

Чи є зміни і доповнення до порядку денного?

Будь ласка, Альона Іванівна Шкрум.

ШКРУМ А.І. Дякую, колеги.

Доброго дня. На комітет, на мене особисто і на вас, Сергій Володимирович, мав надійти лист від пана Юрія Шухевича, одного із авторів законопроекту, це законопроект 4505. У зв'язку з його неможливістю бути сьогодні у нас на засіданні, він просить перенести розгляд цього законопроекту. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, немає заперечень зняти законопроект з розгляду на прохання нашого колеги автора народного депутата пана Шухевича?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає.

І до нас до комітету ще надійшли рекомендації Інституту національної пам'яті щодо перейменування окремих населених пунктів. Їх там є буквально дві - три одиниці. Я би запропонував це питання також включити останнім в порядок денний. Немає заперечень, колеги? Дякую.

Тоді хто за те, щоб затвердити порядок денний нашого комітету в цілому, прошу голосувати. Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає. Рішення прийнято одногосно.

І ми переходимо до першого питання порядку денного. Про проект Закону про внесення змін до деяких законі України у зв'язку з прийняттям Закону України "Про державну" службу (реєстраційний номер 4526), автор – Кабінет Міністрів України. Доповідає голова підкомітету Альона Іванівна Шкрум.

І у нас є друге питання про проект Закону про внесення змін до деяких законів України у зв'язку з прийняттям Закону України "Про державну службу" (щодо узгодження нормативних актів) (реєстраційний номер 4526-1). Автор – народний депутат. Я би запропонував колегам розглядати його, ці два питання, разом, оскільки законопроекти альтернативні. Немає заперечень?

Будь ласка, Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Дякую.

Колеги, доброго дня. Ну сьогодні у нас цілий блок питань, як ви бачите, щодо внесення змін до Закону "Про державну службу". Підкомітет

розглянув всі ці питання вчора і прийняв рішення щодо тих, де ми могли прийняти рішення, проговорив кожен з тих законопроектів.

Перший законопроект – це урядовий законопроект та альтернативний до нього нашого колеги пана Левченка. Законопроект розроблений на вимогу Прикінцевих положень Закону "Про державну службу", який ми з вами так важко приймали на цьому комітеті, де було сказано, що Кабмін протягом трьох місяців має внести змін до всіх законів щодо центральних органів виконавчої влади, державних комісій та інших державних органів щодо того, щоб узгодити призначення посад... розподіл на політичні посади та посади державної служби, політичну неупередженість, тобто всі наші принципові речі треба було узгодити Законом "Про державну службу".

Кабінет Міністрів України подав нам цей законопроект про внесення змін до деяких законів України у зв'язку з прийняттям Закону України "Про державну службу", де він вносить зміни в Закон "Про Антимонопольний комітет України" щодо Комісії з цінних паперів, щодо Ради нацбезпеки та оборони, місцевих державних адміністрацій, Комісії, що здійснює регулювання у сфері фінансових послуг, Нацкомісії у сфері зв'язку та інформатизації, Фонду держмайна, самого Закону про центральні органи виконавчої влади, Національного антикорупційного бюро, Рахункової палати, Центральної виборчої комісії.

Фактично більшість норм узгоджуються з нашими принципами Закону "Про державну службу", розподіляють посади, створюють керівника апарату в тих органах, де керівник апарату співпадав з політичними посадами або з посадами, які не проходять по конкурсу. Але ми отримали ряд суттєвих зауважень, по-перше, від науково-експертного управління щодо технічних речей по цьому законопроекті.

По-друге, ми отримали декілька листів від центральних органів виконавчої влади, яких "забули" в цьому законопроекті.

Я просто нагадаю, що один законопроект мав регулювати всі питання з центральними органами виконавчої влади. Насправді, в цьому законопроекті

немає змін до Закону України "Про Державне бюро розслідувань", яке було нещодавно створено, і воно випадає зараз з нашої логіки державної служби, "Про Національну поліцію", яка нещодавно була створена, знову ж таки випадає з логіки, "Про Національний архівний фонд та архівні установи", і у нас є лист від них, я так розумію, та про Державну службу спеціального зв'язку та захисту інформації України, а в тому числі про Національну раду з телебачення та радіомовлення. Вони подали зараз окремий законопроект, але їх немає в цьому законопроекті.

Тому підкомітет розглянув і підкомітет вбачає можливим теоретично прийняти за основу даний законопроект і доопрацьовувати його до другого читання з тими суттєвими зауваженнями, які є. Але ми маємо з вами одну проблему, тому що відповідно до Регламенту України ми не можемо вносити зміни в інші статті і особливо в інші закони, в яких тут немає змін.

Тому ми пропонуємо таку пропозицію на розгляд комітету або ми приймаємо цей законопроект за основу, але нам доведеться вносити зміни в ті 4 закони, які ми забули внести зміни ще додатково від комітету і подавати, або ми можемо як профільний комітет фактично, маючи цей законопроект і маючи альтернативний законопроект пана Левченка, відповідно до Регламенту України напрацювати свій фактично або об'єднати їх, або зробити їх кращими, як профільний комітет, і додати туди все те, що вже, ну, що вже мало бути змінено, а саме додати зміни про Державне бюро розслідувань, про Національну поліцію, Національний архівний фонд, Державну службу спеціального зв'язку та захисту інформації.

В тому числі до нас надійшов лист від Національного агентства з державної служби щодо того, що вони нас просять врегулювати ситуацію з Державним бюро розслідувань і внести зміни в цей закон. Це, якщо коротко, колеги.

Ну, і по суті альтернативного законопроекту, законопроект нашого колеги пана Левченка, він є повністю тотожним до законопроекту поданого Кабміном, єдине, що звідти прибираються зміни відповідно до Київської

державної місцевої адміністрації. Тобто зміни до спеціального статусу міста Києва. Ну, Науково-експертне управління декілька разів говорили про те, що, ну, тут треба вносити зміни в профільний закон про столицю міста Київ і фактично, ну, в реформі державної служби ми не можемо одразу змінити все, що не було змінено до цього. Це, якщо коротко, колеги. Я готова відповісти на запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Альона Іванівна. Чи є запитання до доповідача? Немає.

Колеги, члени комітету, хто би хотів висловитись? Члени комітету? Будь ласка, Олена Петрівна Бойко.

БОЙКО О.П. Шановні колеги, ми вже неодноразово поверталися до проблеми закону, імплементації Закону про державну службу. Зокрема, 4526 є на сьогодні надзвичайно важливим. Чому? Тому що вносяться зміни майже 24 Закони України профільні, які мають бути в унісон Закону про державну службу. Це надзвичайно важливо. Тому що на сьогодні центральні органи виконавчої влади живуть по двох законах. З одного боку, це Закон про державну службу, з іншого боку, їхні профільні закони, в які не внесені вчасно зміни. Тому у нас немає можливості і часу зволікати з прийняттям рішення по цьому законопроекті.

Тому дуже прошу, 4526 підтримати за основу і за скороченою процедурою до другого читання його допрацювати. Якщо неможливо вносити ті зміни, які забулися, до тих законів, які потрібно внести зміни, які називала Алойна Іванівна, комітет має право і кожен з членів комітету внести окремий законопроект, щоб не гаяти час, і врегулювати таким чином, це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто ще з членів комітету хотів висловитися. Да, будь ласка, Любомир Львович Зубач.

ЗУБАЧ Л.Л. Доброго дня шановні колеги, мені здається, що ця пропозиція, яка була висловлена підкомітетом, вона має сенс. Тим більше є серйозні зауваження не тільки до того, що там забуті певні закони і неврегульовані, є певні питання до взагалі, нормотворчої техніки, як там виписані певні речі. І взагалі нам треба припиняти оцей законодавчий спам, як зараз говорять. Чому не можна використати можливість один якісний проект закону, яким врегулювати всі питання. Тому я вважаю потрібно підтримати пропозицію підкомітету в цій частині. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто ще із колеги членів комітету хотів висловитися? Якщо немає, хто із присутніх хотів би висловитися?

Да, будь ласка. Єдине, що представляється.

БАЙДАН С.І. Доброго дня шановні. Я представляю інтереси Центральної виборчої комісії, моє прізвище Байдан Світлана Миколаївна, я – заступник керівника секретаріату Центральної виборчої комісії.

Ми хочемо висловити своє зауваження щодо двох цих законопроектів, що основного, що альтернативного, в частині внесення змін до Закону про Центральну виборчу комісію.

По-перше, вони не усувають ті складнощі, які виникли в Центральній виборчої комісії в зв'язку з прийняттям Закону про державну службу, і не відповідають тій дійсності, згідно з якими умовами працює Центральна виборча комісія. Насамперед виключають наприклад, повноваження голови Центральної виборчої комісії призначати на посаду навіть керівників секретаріату Центральної виборчої комісії та керівника служби-розпорядника реєстру виборців. Хоча відповідно до Закону "Про державну службу"

суб'єктом призначення цих осіб категорії "А" саме є керівник державного органу. Це по-перше.

По-друге, відповідно пропозиція є внести зміни до статті 33, хоча вона... до 34-ї: щодо патронатної служби, - хоча в статті 33 звучить та ж патронатна служба, і відповідно до цієї норми вона залишається державними службовцями, особи, які працюють в патронатній службі.

За таких обставин Центральна виборча комісія вважає, що ці два законопроекти потребують доопрацювання в підкомітеті. І тому з нашого боку є прохання не приймати ці законопроекти за основу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Ігор Коліушко.

КОЛУШКО І. ... і, власне, я можу сказати, що всі погоджуються з тим, що законопроект дуже потрібний, але в поданій редакції є дуже багато питань. І тому ви, звичайно, визначтеся самі, яким способом ви підете. Але ми повністю підтримуємо те, що, по-перше, законопроект потрібний, по-друге, в нього треба вносити зміни; і, по-третє, ми готові співпрацювати з комітетом в доопрацюванні цього законопроекту, в нас є вже конкретні пропозиції. І четверте: в Кабінеті Міністрів нарешті почалася робота по реформі державного управління, створена Координаційна рада, і там є вже якісь, ну, певні такі перші бачення, що треба міняти в Законі про центральні органи, про Кабінет Міністрів, в які також вносяться зміни цим законопроектом. Треба, щоб вони були так само синхронізовані із тим, що зараз робиться в Кабінеті Міністрів, щоб ми потім не робили другий раз ту саму роботу. Тому от, власне, щоб обов'язково був процес другого читання і можливість до нього попрацювати ретельно. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Ігор.

Для протоколу: 14 членів комітету присутні.

Да, будь ласка.

ШВЕРК Г.А. Я підготував 4353, який стосується питання регулювання Національної ради з питань телебачення і радіомовлення. І, по суті, він... про нас завжди Кабмін забуває – про Нацраду. Тому ми готові до того, щоб імплементувати цей закон до того закону, який зараз розглядається і щоб це було в одному законі, це, мабуть, було б краще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, пане Шверк. Але про вас точно не забув Голова Верховної Ради, який відповідний законопроект чомусь передав не в наш комітет, а передав в інший комітет як основний. Бо такий законопроект уже є, а чому він не потрапив до нас? Це таке трошки питання.

.....рішення щодо доопрацювання цього закону, прошу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Врахувати. Дякую.

Хто ще хотів висловитися? Да, будь ласка.

..... . Дякую дуже. Сергій Володимирович, шановні члени комітету, я просила зарезервувати в урядовому законопроекті позицію стосовно внесення змін до Закону про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини. Враховуючи те, що в порядку денному є проект закону (номер 4708), який як раз стосується цього питання, враховуючи пропозицію прийняти за основу урядовий законопроект, я прошу принаймні це питання зарезервувати і обговорити пізніше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ми зарезервуємо питання. Я, правда, не зовсім розумію юридичний сенс цього словосполучення, але зарезервуємо.

Да, будь ласка.

ЮХИМЧУК А.П. Шановні народні депутати, шановні учасники засідання, Рахункова палата, керівник апарату Юхимчук Анатолій Петрович.

Цілком логічно, що реформування системи державного управління потребує правового забезпечення і в цьому процесі дуже важливо зберегти ті набуті досвідом і практикою роботи функціональні повноваження інститутів, які сьогодні працюють не тільки у форматі Закону про державну службу, але й мають свій особливий конституційний статус і мають свою законодавчу базу. Я маю на увазі, в першу чергу, що парламент сьогодні має два чітких ефективних інструменти контролю, парламентського контролю – це Рахункову палату України, яка від імені Верховної Ради, від усієї Верховної Ради, не від більшості, не від опозиції, а від усієї Верховної Ради здійснює контроль за використанням бюджетного законодавства. І уповноважений з прав людини. Це дійсно ті інститути, які створилися в умовах розвитку демократії українського суспільства і визнані уже не тільки в Україні, а за межами нашої держави. Зокрема Рахункова палата на базі своїх принципів, які визначені законом, працює на принципах незалежності, самостійно організовує свою роботу. В той час, коли Закон державної служби передбачає формування Апарату, керівника Апарату через абсолютно іншу процедуру, через Національну комісію. В цьому ми бачимо протиріччя, яке виникло між Законом "Про державну службу" і базовим законом, який для нас є, це Законом "Про Рахункову палату". Адже в багатьох країнах світу, якщо ми з урахуванням міжнародного досвіду, то керівників апаратів це обрання є повноваження колегіального органу даної установи. Тобто Рахункова палата після того, як буде обраний повний склад її, вона самостійно вирішує щодо призначення керівника Апарату.

Тому ми хотіли би, щоб шановні народні депутати врахували також набуту практику і досвіду. Зокрема ми керуємося Римською декларацією, яка

визначає право діяльність рахункових палат як незалежних конституційних органів державного зовнішньо-фінансового контролю.

І друге питання, на яке я хотів би звернути увагу, що між Законом "Про державну службу" і Законом "Про Рахункову палату" є певні протиріччя, зокрема, що торкаються статусу членів Рахункової палати. Зокрема в статті 3 Закону "Про державну службу" на членів Рахункової палати не розповсюджується Закон "Про державну службу". А в статті 18 Закону "Про Рахункову палату" на членів Рахункової палати розповсюджується норма Закону "Про державну службу". Ми вважаємо, що тут певна єсть колізія. І якщо на мене, то, Сергій Володимирович, ну, я вважаю, що члени Рахункової палати не повинні і не можуть бути політичними фігурами. Їхня мета, завдання – це професійно виконувати функції державних аудиторів з тим, щоб наводити порядок в державній, державних публічних фінансах.

Тому я вважаю цю норму статті 3 і статті 18 Закону "Про Рахункову палату" варто врегулювати до того, як вносити сьогодні це питання на голосування. Дуже дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, хто ще хотів висловитися? У мене єдине питання: чи є представник Кабінету Міністрів України?

ЗАБОЛОТНИЙ А.В. Шановний Сергій Володимирович, я представляю Національне агентство України з питань державної служби, і водночас маю честь представити в разі потреби детальні норми, прокоментувати виступи учасників щодо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене просто питання: чи є представники Кабінету Міністрів України, Кабінету Міністрів України? Немає?

ЗАБОЛОТНИЙ А.В. Кабмін поінформовано, що буду приймати участь я, Заболотний Андрій Володимирович, заступник голови Нацдержслужби.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А у вас є повноваження представляти Кабмін з цього питання?

ЗАБОЛОТНИЙ А.В. Ми поінформували у встановленому порядку, що сьогодні буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я розумію, що ви проінформували. Ви представляєте держслужбу. Чи є представник Кабміну? Немає.

Будь ласка, держслужба.

ЗАБОЛОТНИЙ А.В. Шановні члени комітету, шановні запрошені, ми просили б комітет, і погоджуємося з висловленими пропозиціями щодо пріоритетності розгляду цього законопроекту, звичайно, за встановленою Регламентом процедурою, з необхідністю врахування всіх тих пропозицій, які потребують однієї системи цілісної, яка побудована в Законі про держслужбу. Ми відстоюємо ту позицію, що закон має бути для всіх державних органів, центральних органів виконавчої влади, на однакових підходах. Просили би рекомендувати комітету прийняти за основу законопроект, який вносить зміни до 23 законів, для того щоб ефективно впровадити його в цілому в усіх державних органах на тих підходах, які комітетом і Верховною Радою задекларовані, на тих принципах: конкурсності посади, комісія і таке інше. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, хто ще хотів висловитись? Ніхто.

У нас прозвучало, в принципі, дві пропозиції. Пропозиція перша, від комітету, підкомітету, пробачте: на підставі 110 статті Регламенту об'єднати

два законопроекти і створити один. І була друга пропозиція: підтримати 4526 за основу. Але по цих двох пропозиціях дозволю собі дві секунди висловитися.

Дійсно я погоджуюсь із тим, що говорили експерти, що закон треба примати і треба врегульовувати ті прогалини, які у нас уже є очевидні сьогодні. Примати цей закон треба якнайшвидше, це теж правильно і зрозуміло. Третє, законопроект, запропонований Кабінетом Міністрів (4526), якщо він буде підтриманий за основу, він точно нам не дасть можливість врегулювати ті питання, які вже сьогодні є очевидними, зокрема, пропуск низки центральних органів виконавчої влади, які ми не зможемо потім в цей закон додати.

Мені здається, що в нас є більш проста і більш швидка процедура. Зараз на базі комітету, зараз об'єднати ці два законопроекти, на базі комітету створити робочу групу, зобов'язати робочу групу на наступне засідання внести законопроект, розуміючи, що ми на наступному засіданні зможемо прийняти рішення: рекомендувати цей законопроект за основу і в цілому. Тобто врахувати зараз все і врахувати це в такий спосіб, щоб комітет був готовий рекомендувати Верховній Раді проголосувати за цей законопроект за основу і в цілому. І тоді... і тоді на наступному сесійному тижні ми би змогли цей законопроект проголосувати за основу і в цілому одразу, врахувавши всі ті позиції, які звучали. І познімавши ті питання, які не дозволять нам, згідно із 116 статтею Регламенту, там доповнювати і змінювати законопроект.

Тому, знову таки, комітету вирішувати, але мені б здавалося, що з точки зору проходження законопроекту у Верховній Раді, це було швидше, це було б ефективніше і це було б зрозуміліше. І... але при цьому ми чітко розуміємо, що все... ну, не зважаючи на те, що ми об'єднуємо два законопроекти, ми базово будемо робити 4526, що це очевидно для всіх.

Да, колеги, немає заперечень? Тоді, оскільки перша пропозиція від підкомітету звучала, що, використовуючи повноваження, передбачені

пунктом 2 статті 210 нашого регламенту, комітет приймає рішення: підготувати інший законопроект на базі законопроектів 4526 і 4526-1.

Комітет приймає рішення створити робочу групу. Комітет... Я би рекомендував головою робочої групи обрати Альону Іванівну Шкрум, оскільки вона – голова підкомітету і цим питанням займається. Я би рекомендував голові підкомітету... доручити голові підкомітету затвердити персональний склад із залученням всіх зацікавлених осіб, авторів законопроекту, громадськості і зобов'язати голову робочої групи на наступне засідання комітету представити законопроект для затвердження членами... для розгляду членами комітету, тобто його зареєструвати до цього часу і надати комітету на розгляд.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати, колеги. Дякую. Хто – проти? немає. Хто утримався? Немає. Рішення прийнято. А відтак, да, другу пропозицію ми не голосуємо.

Будь ласка, Олена Володимирівна Ледовських.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. У мене тільки одна репліка. Я тоді буду просити, щоб настільки швидше попрацювала наша робоча група, щоб ми, ще раз повторююся, на наступному засіданні обов'язково рішення щодо цього законопроекту прийняли і винесли його в зал. Тому у нас стільки... ми стільки працювали над Законом "Про державну службу", що сьогодні стільки змін, скільки у нас зараз відбувається і стільки, скільки ми ще нічого не зробили, починаючи від створення комісії конкурсної і таке інше, що прохання, щоб ми швидко це зробили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановна Олена Володимирівна, я ще раз озвучу проголосоване рішення. проголосоване рішення звучить наступним чином.

Перше. Об'єднати два законопроекти. Створити робочу групу. Головою робочої групи призначити Шкрум. Шкрум повинна затвердити склад робочої групи і підготувати на наступне засідання комітету узгоджений

законопроект. До цього його зареєструвати так, щоб на наступному засіданні комітету це питання вирішили остаточно. Ну і з розумінням, що цей законопроект повинен бути такої якості, щоб ми могли його затвердити за основу і в цілому. Да? Дякую.

Ми вичерпали питання перше і друге порядку денного. Переходимо до питання наступного порядку денного: про проект Закону про внесення змін до Закону України "Про державну службу" (щодо технічного уточнення деяких положень) (реєстраційний номер 4370), автори: група народних депутатів.

І тут є альтернативний законопроект (номер 4370-1), це 4 пункт порядку денного, автор – народний депутат. Я думаю, є сенс об'єднати обговорення цих двох законопроектів в одне питання.

І слово надається голові підкомітету Альоні Іванівні Шкрум. Будь ласка, Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Дякую, колеги. Ну, зараз будемо розглядати досить важливі речі, які можуть змінити концептуально, насправді, те, що ми з вами вже визначили, працюючи, тим більше, ніж півроку над Законом про державну службу.

Чому готувався першочергово законопроект 4370, де співавторами є велика кількість наших колег з комітету і не тільки з комітету. Він готувався для забезпечення 5 речей таких базових.

Перш за все, якщо ви пам'ятаєте, ми надавали з вами роз'яснення ще до вступу в дію Закону про державну службу і як звільняти тих громадян, які були на державній службі, а тепер стали на патронатній службі і як це робити правильно, і як це може відбуватися.

Тому це була перша мета. Ми в цьому законопроекті забезпечили якраз пояснення того, що працівники тих державних органів, які були на день прийняття Закону про державну службу і на день набрання чинності цим законом державними службовцями і відповідно, до цього закону тепер не є

державними службовцями, можуть попереджатися керівником державної служби або суб'єктом призначення не менше ніж за 60 календарних днів про наступне припинення державної служби і далі вони можуть вибирати, оскільки це істотна зміна обставина, вони можуть або звільнитися, або прийняти цю можливість і втратити державну службу, залишаючись на патронатній службі. І протягом тих 60 днів їм виплачується заробітна плата така, яка у них була, не може зменшуватися їх обсяг повноважень, прав та таке інше. Це була перша річ, яку треба було врегулювати, оскільки цей законопроект не був прийнятий на 1 травня, ми її врегулювали нашим роз'ясненням. Але, на жаль, роз'яснення не має вагомої юридичної сили і все ж таки треба внести ці зміни в закон.

Друге положення, яке пропонується цим законодавчим актом, це дійсно змінити голів місцевих державних адміністрацій з категорії "А" на категорію "Б". Тут декілька є речей.

Ну, по-перше, це було базовою, зрозумілою для нас річчю, коли ми працювали в робочій групі і, в принципі, така була пропозиція робочої групи, що голови обласних державних адміністрацій є категорією "А", а голови районних державних адміністрацій є категорією "Б".

Але, ну, тоді так сталося, що Верховна Рада це рішення не прийняла і підтримала рішення всіх підняти в категорію "А", що створило дійсно проблеми для комісій. Комісія зараз у нас ще не створена, не запрацювала, на жаль. Ми з вами вчора поки що не включили свого представника до цієї комісії. Я дуже сподіваюся, що ми це зробимо найближчим часом. Але проблема полягає в тому, що комісія буде вибирати людей по конкурсу чергово. Тобто спочатку вибере секретарів в Кабінет Міністрів, потім буде вибирати губернаторів, потім буде вибирати керівників центральних органів виконавчої влади, якщо є вакантні посади, і потім буде вибирати голів райдержадміністрацій. Тому з цієї точки зору, можливо, дійсно, більш доцільно було б пришвидшити цей момент просто спустити їх в категорію "Б", за обсягом своїх повноважень вони все одно підпорядковуються і

підзвітні в тому числі обласній державній адміністрації. І це ми само і пропонуємо. Але при цьому звісно, що має залишатися відкритий конкурс, тому ми пропонуємо їх пустити в категорію "Б". А за Законом про державну службу його базовим принципом такий конкурс на них буде проводити керівник вищестоящего органу, тобто керівник державної служби облдержадміністрації. І такий конкурс буде проводитися там.

Так само ми визначаємо щодо заступників і керівників структурних підрозділів місцевих державних адміністрацій. Вони також будуть в категорії "Б" і залишаються в категорії "Б". Но, всі інші працівники районних державних адміністрацій залишаються в категорії "В".

Третє питання, яке ми врегульовуємо, це щодо... це важливе, болюче питання для нашого комітету щодо тих службовців державних, які на день вступу в дію Закону про державну службу були державними службовцями і були направленні на навчання за державним замовленням в Академію при Президенті України щодо державного управління або в інші регіональні інститути, або в Дипломатичну академію України при Міністерстві закордонних справ. І так як вони направлялися туди як державні службовці, їм забезпечувалася оплата цього навчання і забезпечувалася так зване повернення до роботи і прийняття на роботу після закінчення навчання.

Це положення є спірним. Але проблема така була очевидна. Як ви пам'ятаєте, у нас був навіть законопроект пана Олексія Гончаренка, якщо я не помиляюся, який врегульовував окремо це положення. Ми це положення занесли в наш Закон про державну... про зміни до державної служби і намагалися це тут врегулювати.

Так само спірним положенням було відповідно до роз'яснень різних в Нацдержслужби, що хто проводить конкурс на зайняття вакантної посади в державному органі категорії "Б", якщо немає державного органу вищого рівня. Тому що насправді конкурс має проводити керівник служби вищого рівня, але не всюди він є. Тому ми тут визначаємо, що тоді-таки конкурс проводиться керівником державної служби в самому органі.

Ну, і декілька технічних речей ми також пропонуємо узгодити. Наприклад, час проходження військової служби за пропозицією наших колег та в тому числі Міністерства оборони теж пропонується зарахувати до стажу державної служби, що є логічно. В тому числі пропонується врахувати деякі дуже серйозні зауваження юридичного управління Верховної Ради, які вони дали до другого читання. Наприклад, щодо того, що державний службовець може працювати і неповний робочий день, якщо на це є згода в самому органі керівника державної служби. Ну, наприклад, якщо це жінка вагітна або жінка з дитиною-інвалідом, ми взагалі не можемо позбавити їх права працювати неповний робочий день. Це були зауваження юридичного управління.

Тобто отакі речі ми тут врахували. Ми сподівалися, що цей законопроект досить швидко пройде стінами Верховної Ради. Фактично він узгоджувався на багатьох етапах. На жаль, цього не сталося з різних причин. А наразі ми маємо альтернативний законопроект нашого колеги Артура Герасимова, який, ну, насправді він не є альтернативним, тому що він регулює тільки одне. Він фактично, да, він не є альтернативним, тому що за нашим Регламентом, за статтею 100 Регламенту України альтернативними вважаються ті законопроекти, які містять положення, що регулюють однакове коло питань різним чином. Тут законопроект фактично регулює тільки одну позицію нашого закону різним чином, всі інші позиції він не дублює і взагалі про них не говорить, якими ми саме намагалися врегулювати краще реформи державної служби і заповнити ті прогалини, які були створені, і надати можливість серйозного офіційного тлумачення, а не різних роз'яснень на різних рівнях.

Фактично законопроект нашого колеги Артура Герасимова пропонує перенести усіх голів державних адміністрацій: і облдержадміністрацій, і районних державних адміністрацій в категорію "Б". І тим самим виводить їх, перш за все, з конкурсу комісії вищого корпусу державної служби. А по-друге, виводить їх щодо обмеження на політичну неупередженість. Як ви

пам'ятаєте, у нас обмеженість щодо політичної неупередженості, неможливість бути членом політичної партії, воно розповсюджується тільки на категорію "А", не на категорію "Б". А по-друге, пропонує утворити спеціальну комісію при Адміністрації Президента України. Ця комісія буде складатися і затверджуватися Президентом України. На одну третину буде складатися з представників Кабміну, на дві третини – з представників, визначених Президентом України. І вони будуть відбирати кандидатів на голови місцевих державних адміністрацій. Після чого вони будуть передані, ця комісія буде передавати кандидата до Кабінету Міністрів, а Кабінет Міністрів за Конституцією буде повертати це до Президента України.

Дуже хороші висновки надані науково-експертним управлінням. Я просила їх подивитися, вони вам роздані, де науково-експертне управління зазначає, що це двічі порушує Конституцію України, тому що в Конституції України написано, що Президент призначає голів місцевих державних адміністрацій за поданням Кабінету Міністрів України. А, в тому числі голови районних державних адміністрацій, вони призначаються за поданням, в тому числі губернатора, про що тут не вказано і губернатор абсолютно випадає з цієї історії.

Так само зазначається, що питання є дуже важливим з точки зору інтерпретації, які функції здійснюють голови місцевих державних адміністрацій чи є вони вертикаллю Президента, що для мене, ну, трошки незрозуміло, що це таке. Чи є вони виконавчою владою? В принципі, чітко вказано, що вони є виконавчою гілкою влади, вони є представниками виконавчої влади, вони є відповідальні, це я цитую Конституцію України, перед Президентом і Кабінетом Міністрів України, підзвітні та підконтрольні органам виконавчої влади вищого рівня. Тобто тут немає ознак безпосередньо того, що Президент здійснює їх призначення, навпаки Президент затверджує ті кандидатури, які подаються йому за поданням Кабінету Міністрів. І так само нам говорить керівник Юридичного... Головного управління науково-експертного Верховної Ради, що якраз у

взаємовідносинах і існує проміжна ланка – Кабінет Міністрів, який є вищим органом у системі органів виконавчої влади наділений повноваженнями у вирішенні питань призначення та звільнення вказаних посадових осіб, контролю за їх діяльністю. І тому саме він має подавати Адміністрації Президента ці кандидатури, і має суттєво впливати на їх призначення.

Отже, комісія при Президенті України, де лише одна третина представники Кабінету Міністрів, не може забезпечувати такий контроль з боку Кабінету Міністрів ще з тієї причини, що в нашому Законі про державну службу, написано, що комісія є правомочною будь-яка конкурсна, якщо присутні дві третини. Тобто фактично без представників Кабінету Міністрів, без однієї третини можна буде прийняти будь-яку кандидатуру і розглянути будь-яке питання, на жаль.

Ну, так само науково-експертне управління говорить про те, що відповідно до частини третьої статті 8 Закону України про місцеві держадміністрації кандидати на посади голів райдержадміністрацій Кабінету Міністрів вносяться головами відповідних облдержадміністрацій. Це конституційне положення, яке в альтернативному законопроекті, на жаль, порушується, тому що тут вносить взагалі усувається губернатор так званий, а вносить все конкурсна комісія при Адміністрації Президента. Вона це вносить на Кабмін, і Кабмін це їй повертає.

Ну от це, якщо коротко, колеги. Також пропонується в альтернативному законопроекті надати право Президенту призначати ранги для державних службовців категорії "А") перші-треті, проти чого в принципі я, наприклад, не заперечую.

Оскільки питання є дуже серйозним, вагомим і політичним, я просто нагадаю трошки історію. Коли ми розглядали це питання і якраз говорили про відкритий конкурс для голів місцевих державних адміністрацій, то одним з вагомих аргументів на нарадах у Гройсмана, де були присутні у тому числі мої колеги пані Бойко та інші, ми говорили проте, що Президент тоді сам виступав з ініціативою про введення конституційної реформи

децентралізації, введення інституту префектів, ліквідації районних державних адміністрацій і відбору префектів за відкритим конкурсом, після чого префекти будуть за ротацією здійснювати свої повноваження, залишатися в так званому державному резерві, але відкритий конкурс і комісія була передбачена така ж сама, як в нашому Законі "Про державну службу". Тому фактично ми цю ж ідею, яка була сама від Адміністрації Президента проштовхнута ви її підтримали, і ми її узгодили в нашому конкурсі відкритому при комісії з вищого корпусу державної служби.

Я також нагадаю, що комісії з вищого корпусу державної служби складається, насправді, з 12 представників: один – від Президента, один – від Верховної Ради, один – від Кабміну, чотири представники громадськості, які будуть обрані досить скоро, а також за посадою голова Нацдержслужби, голова Антикорупційного бюро, представник від наукових установ і таке інше. Тобто комісія буде справді незалежною, буде вибирати кандидатур, потім подавати це Кабінету Міністрів і передавати Президенту для призначення.

Президент також зможе відмовити у призначенні кандидатури, після чого комісія змушена буде подати іншу.

Ну колеги, питання політичне. Я розумію, що це, мабуть, питання скоріше до коаліції, чи хочемо ми створювати додаткові повноваження для Президента, які Науково-експертне вважає неконституційними на цьому етапі при цій Конституції, яку ми зараз маємо. Чи хочемо ми руйнувати які засади державної служби, які ми вже зробили чи ми пропонуємо можливо залишатися на тих засадах, але знаходити якісь компромісні варіанти.

Насправді, відповідно до Регламенту України до статті 110, яку вже цитував Сергій Володимирович, при підготовці законопроекту до першого читання головний комітет може викласти в ньому альтернативні варіанти спірних рішень. Тому я би пропонувала, що можливо, якщо ми можемо дійти згоди, тоді ми можемо об'єднувати ці законопроекти і напрацьовувати один, і

підтримувати один, так як ми бачимо в руслі принаймні конституційності цього... *(Далі промова не в мікрофон)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Альона Іванівно.

Чи є запитання до доповідача? Немає.

Я би тоді запросив до слова автора альтернативного законопроекту 4370 пана Артура Герасимова. Єдине що, перед тим як надати йому слово я би хотів його привітати з призначенням представником Президента у Верховні Раді України.

Будь ласка.

ГЕРАСИМОВ А.В. Дякую вам.

Шановний Сергій Володимирович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є питання, чи це конституційно. Але, будь ласка.

ГЕРАСИМОВ А.В. Шановний Сергій Володимирович, шановні члени комітету, шановні запрошені! Перш за все я хочу підкреслити, я сьогодні представляю цей закон як народний депутат України і як автор цього закону, який був зареєстрований задовго до призначення.

Крім цього, я хочу ще раз наголосити, що прийняття Закону України про державну службу стало нашою спільною перемогою і суттєвим кроком до наближення державної служби України до європейських стандартів публічного адміністрування. Я це повністю підтримаю.

Але, дійсно, є реальні проблеми. Наприклад, серед іншого в згаданому Законі України не були враховані особливості призначення голів місцевих державних адміністрацій, визначені Основним законом держави відповідно до положень до частини четвертої статті 118. І це є проблема.

Крім цього, я хочу вам нагадати, що я підтримаю Комісію з питань державної служби, яка буде створена у липні, і яка? скажімо так? почне

працювати повним ходом? як казала шановна колега Альона Шкрум. Але хочу вам нагадати, що районні і обласні державні адміністрації сьогодні – це питання не тільки, скажімо так, місцевого самоврядування чи питання там здійснення влади на місцях. Це питання Національної безпеки. Тому що від того, наскільки чітко, наскільки ефективно вони сьогодні працюють, залежить те, чи виграємо ми війну, чи ні. Бо ви розумієте, що війна йде не тільки на передньому краї, війна Росією ведеться проти нас в кожній області, провокації, ви знаєте, на 9 травня хотіли зробити і у Львівській області, і в Тернопільській, і у Франківській. Я вам одразу можу сказати, що наприклад те, що 9 травня цього року пройшло досить спокійно, в цьому є немала заслуга і державних адміністрацій. І хто працював, розуміє, де проводяться об'єднані засідання, наприклад, силового блоку і інших відносно того як запобігти провокаціям, як запобігти всім цим речам.

Крім цього, хочу сказати, що на сьогодні в нас є дуже серйозні проблеми з тим, що ми не можемо призначати і не можемо призначати керівників районних держадміністрацій навіть в таких областях, які серйозно, де йдуть реально військові дії. І я наведу вам декілька прикладів. У нас немає керівника районної держадміністрації в Волновасі, а там іде війна. Вибачте, в нас є інше дуже серйозне безпекове питання: нещодавно в Мар'їнському районі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А скільки там керівника немає як довго?

ГЕРАСИМОВ А.В. Там був керівник обраний головою облради і це буквально десь півтора-два місяці немає. Відносно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А закон вступив в силу..

ГЕРАСИМОВ А.В. Лише з 1 травня, а у нас сьогодні 1 червня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що заважало?

ГЕРАСИМОВ А.В. Я вам наведу інший приклад дуже серйозний. Мар'їнський район Донецької області. Тиждень тому ми отримали двома третинами райради, яка представляє "Опозиційний блок", на жаль, недовіру керівнику районної державної адміністрації. Якщо він буде звільнений, ми отримаємо знову проблему в Мар'їнському районі, а це Мар'їнка, Красногорівка – у нас там іде війна.

Крім цього, я хотів би зауважити, що оскільки голови місцевих державних адміністрацій призначаються на посаду і звільняються з посади Президентом України за поданням Кабінету Міністрів, то посади голів місцевих держадміністрацій за своєю суттю є політичними. Тому що керівник районної і обласної держадміністрації відповідає, по-перше, за безпекову політику, я наголошую, політику, відповідає за міжнародну політику. Ну кого ми підтримуємо, вибачте, на рівні району?

Крім цього, я б хотів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. А можна для мене уточнити: керівник районної адміністрації відповідає за міжнародну політику? Я щось...

ГЕРАСИМОВ А.В. Слухайте, він відповідає за те, щоб на рівні району впроваджувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто для мене, бо я не зовсім...

ГЕРАСИМОВ А.В. На рівні району, він проводить політику державну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міжнародну - на рівні району.

ГЕРАСИМОВ А.В. Слухайте, питання міжнародної політики. Так, на рівні району. Тому що, вибачте, кого ми підтримуємо: проукраїнські настрої, чи не проукраїнські, дуже серйозно на рівні району впливає керівник державної адміністрації і ми це дуже серйозно розуміємо, і це стосується не тільки сходу України, а, вибачте, і заходу України. Це перше питання, яке стосується керівників районних і обласних державних адміністрацій.

Тому для дотримання прав згаданих суб'єктів владних повноважень і зберігаючи конкурсну, я підкреслюю, основу призначення державних службовців, а також враховуючи особливого приходу посад голів місцевих державних адміністрацій, пропонується створити конкурсну комісію з питань державної служби голів місцевих державних адміністрацій. І я одразу хочу сказати, що так, третина там буде представлена Кабінету Міністрів України, але інші дві третини, згідно положення, там будуть представлені і представники громадськості.

Також хочу звернути вашу увагу на те, що згідно з нормами частини четвертої статті 39 Закону України про держслужбу, ранги держслужбовцям присвоює суб'єкт призначення, крім випадків, передбачених законом. І також в нашому законопроекті ми звертаємо увагу на це, і пропонуємо, щоб вищі ранги державних службовців присвоював Президент України. Також ми вносимо пропозиції, згідно з пунктом 28 частини першої статті 106 Конституції України, Президент створює в межах коштів, передбачених у державному бюджеті України для здійснення своїх повноважень консультативні, дорадчі та інші допоміжні органи і служби. І враховуючи специфіку та напрямок діяльності відповідних органів, у профільному законі пропонується визначити, що керівники допоміжних органів, утворених Президентом України, також призначаються на посади та звільняються з посад Президентом України у порядку, встановленому Президентом України, я підкреслюю, на конкурсній основі.

Якщо, скажемо так, підвести ризику, я що хочу сказати, дійсно законопроект 4370, я маю на увазі за авторством Альони Шкрум і інших

народних депутатів, він набагато ширше ніж альтернативний законопроект. Тому в мене є пропозиція, об'єднати ці два законопроекти з дослівним внесенням законопроекту 4370-1 в базовий законопроект і сьогодні це об'єднання зробити для того, щоб вже завтра винести це в зал на голосування в першому читанні, тільки підтримка першого читання. І після того передати його в комітет, і отримати всі поправки в цей закон від наших колег від громадськості, від експертів внести, допрацювати до другого читання і підтримати у другому читанні. Якщо ця пропозиція не буде підтримана то, тоді прохання виносити в зал обидва законопроекти. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Герасимов. Все-таки я почув виступ представника Президента скоріше, ніж автора законопроекту.

Єдине, що – для того, щоб ми для себе зрозуміли ті можливості регламентні, які у нас є, в нас є декілька регламентних можливостей. Перша регламентна можливість – це підтримати один із законопроектів. Не обидва, а один із законопроектів, і рекомендувати його за основу і в першому читанні.

Друга альтернатива, яка у нас є, це... Якщо в цьому одному законопроекті, який ми пропонуємо Верховній Раді, є внутрішні спірні питання, то ми можемо рекомендувати Верховній Раді альтернативне розв'язання цих внутрішніх спірних питань. Це у нас частина третя статті 110 Регламенту Верховної Ради.

І в нас є ще одна альтернативна можливість, якою ми скористалися, приймаючи попереднє рішення, що ми на жаль, ми не можемо, як ви запропонували, сьогодні цей законопроект об'єднати або створити там з дослівним або недослівним внесенням кудись чогось, ми можемо підготувати інший законопроект, внести його на наступне засідання нашого комітету і підготувати його в такий спосіб, щоб ми могли рекомендувати його Верховній Раді прийняти одразу і за основу, і в цілому. І це з точки зору законодавчої техніки теоретично буде означати, що наступному сесійному

тижні цей новий законопроект може бути прийнятий і схвалений Верховною Радою за основу і в цілому. Оце три, на жаль, регламентні можливості.

При цьому я звертаю вашу увагу, що якщо за основу буде прийнято законопроект 4370-1, то це буде означати, що ми не зможемо розглядати ті додаткові питання, які є в законопроекті 4370. Це просто членам комітету для розуміння регламентних процедур.

А тепер колеги з членів комітету, хто би хотів висловитися? Відреагувати на що ви хотіли? На зміст Регламенту? Відреагуйте, будь ласка.

Будь ласка, будь ласка.

ГЕРАСИМОВ А.В. Шановний Сергій Володимирович, шановні колеги члени комітету. Саме тому, що в законопроекті 4370 є дуже багато положень, яких немає в законопроекті альтернативному, в мене і є пропозиція: об'єднати їх з дослівним включенням альтернативного законопроекту в базовий. І внести це в зал як узгоджений і підтримати його тільки за основу. Тому що я розумію, що є колеги з громадських організацій, є наші експерти, які захочуть цей закон доопрацювати, ретельно вивчити і після того ми повністю врахуємо те, що вони внесуть до другого читання.

Якщо ця пропозиція не буде підтримана, ну, тоді, скажімо так, ви виносите рішення підтримати один з них, згідно Регламент. Звісно, я буду просити підтримати законопроект 4370-1 як його автор. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

Хто із колег членів комітету? Будь ласка, Олексій Олексійович Гончаренко.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дякую.

Шановні колеги, шановні присутні, ну, регламентні норми ми, звичайно, маємо враховувати і виконувати, тут нема жодних питань. Але давайте все ж таки принципово розглянемо позицію. Тобто яка є різниця

принципова між двома підходами, те, що районних державних адміністраціях, те, що їх треба виносити в категорію "Б", ну, тут ні в кого... і взагалі знімати з порядку денного Комісії з питань вищого корпусу державної служби, це ні в кого не викликає жодних сумнівів, наскільки я розумію. Мені здається, законодавець, тобто ми всі, парламент трошки погарячкував, коли це зробив таким чином, що районні державні адміністрації знаходяться в категорії "А". Значить, принципове питання – це те, що стосується голів обласних державних адміністрацій. І тут я хочу підтримати той підхід, який пропонує колега Артур Герасимов. Мені здається, що сьогодні, дійсно в той час, який ми живемо, поставити питання що голови обласних державних адміністрацій і Адміністрація Президента не приймає участі через комісію, яка може при неї працювати в підготовці пропозицій щодо кандидатур, які можуть очолювати обласну державну адміністрацію, це не є правильно, це не є вірно. Голова держави має володіти достатніми повноваженнями для того, щоб здійснювати свої повноваження, в тому числі які стосуються захисту національної безпеки і оборони України. І тут голови обласних державних адміністрацій відіграють дуже серйозну роль.

Тому я просив би, ми можемо регламентно ще подискутувати і обговорити, але я просив би колег підтримати підхід щодо того, що обласні державні адміністрації... той підхід, який пропонує пан Герасимов в його законопроекті, ми можемо це окремим рішенням комітету визначити. І, маючи таке окреме комітету, вже знайти спосіб: чи включити це в 4370, чи якимось іншим чином, - але вже тоді це буде не як пропозиція просто нашого колеги, а це як вже рішення комітету, що це є правильний підхід, його треба вносити в законопроект і виносити на розгляд Верховної Ради. Тут може і Альона Іванівна як керівник підкомітету і робочої групи тоді вже, відштовхуючись від рішення комітету, зможе зробити відповідні якісь дії з законопроектом 4370, наприклад. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Олексійович.

Будь ласка, Альона Іванівна Шкрум.

ШКРУМ А.І. Дякую.

Я коротко просто скажу. Ви праві, у нас не різняться підходи в тому, що треба опускати до категорії "Б" голови райдержадміністрацій, але різняться підходи з точки зору, що це означає для них і хто їх буде призначати. Тому що за нашим законом, якщо от немає жодних змін, ми просто беремо базовий закон, принциповий, "Про державну службу", який ми з вами тут розробили фактично, то призначати їх за відкритим конкурсом і призначати конкурс має керівник державної служби вищестоящего органу. Ну, це загальне правило абсолютно для всіх, для всіх, для всіх. Тому тут це означає, що буде керівник служби обласної державної... керівник державної служби обласної державної адміністрації починати цей конкурс, проводити цей відкритий конкурс. Знову ж таки, конкурс буде відкритим, конкурс має зазначатися на єдиному веб-порталі Нацагентства державної служби, все інше. Але це буде робити саме облдержадміністрація. Тоді як пан Артур Герасимов пропонує створити окрему комісію при Президенті України, яка буде це відбирати, і в комісію включити одну третину представників Кабміну, дві третини представників будь-яких, визначених Адміністрацією Президента, Президентом особисто.

Друге: щодо облдержадміністрацій. Ну, мені здається, що трішки недоречно тут говорити про те, що держава знаходиться в стані війни, тому Президент має призначати фактично одноосібно голів обласних державних адміністрацій. Ми з вами створили спеціальні, як ви знаєте, спеціальну систему місцевого самоврядування для тих територій, які знаходяться там в зоні АТО, да.

Плюс, якщо ми говоримо, що таке внесення змін може бути тільки за часів війни і за часів російської агресії надати Президенту такі повноваження, давайте говорити, що на особливий період тоді надаються

такі повноваження. Вони трошки перевищують Конституцію України і повноваження, які йому надаються Конституцією України. І в принципі було б правильно тоді змінити Конституцію, але навіть не змінюючи Конституцію, треба тоді казати, що це тільки на особливий період, на час агресії і на час війни, але не назавжди. А ми ж робимо з вами реформу, вибачте, набагато років уперед. Я просто зачитую вам 118 статтю Конституції України, де говориться, що керівники, голови місцевих державних адміністрацій призначаються на посаду та звільняються з посади Президентом за поданням Кабінету Міністрів України. тобто зараз, колеги, якщо Кабмін подає Президенту людину, яка йому не подобається, Президент може відмовитись її призначати і попросити іншу, але Президент не може сам подати Кабміну людину, яка йому подобається і вимагати, щоб кабмін йому її повернув, як це буде зараз, зазначено в цих змінах. Тому ми тут трошки змінюємо суть. Тому якщо говорити, що Президент має мати вплив, так, він має вплив з точки зору, що він може призначити і не призначити, і так само з комісією, але він не може вибирати цю людину фактично своєю комісією в своїй Адміністрації і потім вимагати, щоб Кабмін йому цю ж людину повернув. Ну, це перекручує просто виконавчу гілку влади і тоді навіщо нам взагалі Кабмін і яке тоді відношення має до цього Кабінет Міністрів.

Ну, це так, якщо коротко. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Альона Іванівна.

Можна, ви відреагуєте, але головуючий слово надає. Добре? Дякую.

По-перше, я би хотів зазначити наступне. Я би хотів трошки, щоб ми накал дискусії, да, трошки опустили, бо кожен раз, коли ми починаємо кудись поспішати, у нас потім, у нас з вами, шановні колеги члени комітету, потім виникають якісь проблеми, які ми потім через день починаємо розв'язувати.

От шановний Олексій Олексійович сказав, що, напевно, ми і законотворці трошки погарячкували з нормою про віднесення голів

райдержадміністрації до категорії "А", а я хочу нагадати, скільки ми тут сперечалися і переконували Адміністрацію Президента, що не треба голів райдержадміністрацій включати в категорію "А", а вони стояли вперто, пробачте...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно, абсолютно правильно. Згадайте ці дискусії. Ми їх переконували і говорили, що це не природно, а вони нам розказували: ні, а ми хочемо. І ми тоді, шукаючи компроміси, цю норму запровадили. І да, ви праві, нас підтримали тоді Верховна Рада України. Але давайте згадаємо ці всі дискусії.

Тому я за те, щоб ми поспішали, але не тороплячись. І щоб ми зробили нормальний законопроект, за який нам усім не буде соромно. Будь ласка, Олексій Олексійович Гончаренко.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дякую.

У мене лише дві короткі ремарки. Перше, мова не йде, звичайно, про одноосібне призначення Президентом. Тут Кабінет Міністрів, лише за його поданням це може відбутися. І по-друге, що стосується статті 118, яку ви процитували, ви вже дали їй власне трактування, як воно має відбуватися. І тому це вже питання, це питання вже тої трактовки, яку даєте ви. Я особисто не бачу жодних перевищень конституційних повноважень Президента в тому проекті, який запропонував колега Герасимов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, пан Герасимов, потім – Олена Петрівна Бойко.

ГЕРАСИМОВ А.В. Дякую, Сергій Володимирович. Ви знаєте, перше, що хочу, зосередити увагу членів комітету, ми не поспішаємо. Ви пам'ятаєте,

що я вже четвертий раз приходжу. Ми відкладали, спілкувалися, говорили з представниками громадськості. Тому ми точно не поспішаємо з цим законом.

Друге, відносно військово-цивільних адміністрацій, які згадувала колега Шкрум. Ви знаєте, що в нас тільки дві причини, чому ми їх можемо призначати. Це небезпека в регіоні, і також коли не працює районна рада. Але в нас, вибачте, районні ради зараз працюють в Донецькій області. І це не працює у цьому випадку.

Третій коментар. Ми навпаки, ми востановлюємо права Президента, відновлюємо права Президента відносно статті 118 Конституції, які наразі не підтримані Законом "Про державну службу". Що стосується комісій, я вам хотів би навести один дуже простий приклад. Я ще раз повторюся, що комісія, яка буде призначати людей, вона почне працювати у липні, якщо не помиляюся. Скажімо так, почне якесь функціонування. Це означає, що десь у вересні ми доберемося до районних держадміністрацій. Крім цього, ну, скажімо так, вона має збиратися не менше, ніж раз на місяць. А я вам хочу нагадати, і тут є колеги, які працювали керівниками, наприклад, районних державних адміністрацій. Райдержадміністрація працює 24 години на добу 7 днів на тиждень. І вибачте, в нас ми міряємо питання не роками сьогодні, а ми міряємо питання місяцями. Тому що для нас іде війна, я на цьому хочу ще раз наголосити. І ще два коментаря, і я закінчую. Ми всі розуміємо, що йдуть процеси децентралізації, тому звинувачувати Президента в якийсь там узурпації є невірним. Я можу зараз піти в іншу сферу, там НАБУ... і все інше, але я повертаюсь сюди, ми всі розуміємо, що це також тимчасове рішення.

І останнє. Вертикаль обласних та державних адміністрацій, ще раз повторюся, це та ж армія, яка сьогодні дійсно працює на Україну і має протидіяти російській агресії в усіх сферах.

І, що стосується комісії, вона не своя, там одна третина – Кабінет Міністрів. І також згідно положенню туди будуть включені представники громадськості.

Дякую вам за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Артур. Єдине, що я би хотів зазначити, що не лише вертикаль районних державних адміністрацій працює на боротьбу з ворогом, я переконаний що і кожний народний депутат працює на боротьбу з ворогом. Тому за вашою логікою я пропоную народних депутатів призначати указами Президента.

Хто ще з колег? Да, будь ласка, Олена Петрівна Бойко.

БОЙКО О.П. Шановні колеги! Зрозуміло, що ці два законопроекти не є альтернативними. 4370, по суті це виправлення технічних кіноляпів, які були допущенні під час внесення, в тому числі і робочою групою, змін до закону. І зрозуміло, що треба з ними працювати і виправляти. В цілому його одразу приймати не можна, тому що є суттєві зауваження ГНЕУ. Отже, все ж таки треба з ними працювати з тілом цього закону.

В чому актуальність законопроекту 4370-1? Актуальність надзвичайно важлива. Я дуже рада, що ми можемо зараз говорити про це саме тут. Під загрозою створення саме комісії вищого корпусу. Загроза в тому, що конкурс на чотири посади від громадськості оголошений аж на 8 липня, це не допустимо довго в наших умовах. Це означає, що 8 липня тільки відбудеться конкурс. Плюс встановлення результатів цього конкурсу, не дай боже, оскарження. Потім подання всіх кандидатур на Кабмін і постанова Кабміна. І це, вибачте, жовтень місяць як мінімум. Після цього почнеться організаційні засідання. Тільки потім почнуться подання на держсекретарів. І таким чином затягування процесу є очевидним. З 1 травня, відповідно до нового чинного Закону про державну службу, призначення і звільнення з посади категорії "А" без дозволу цієї комісії є неможливим. Отже, на сьогоднішній день призначення і звільнення, крім випадків за власним бажанням, саме категорії "А" не відбувається. Таким чином, заморожена система абсолютно.

На сьогоднішній день, вибачте, місцеві державні адміністрації можуть взагалі не приходити, голови на своє робоче місце і вони не зможуть бути

звільненими. Вибачте, говорю крамоло. Саме тому 4370-1 є на сьогодні актуальним.

Чи є настільки можливим говорити про альтернативність і підтримати один з них? Ну, вважаю, що ні.

Я думаю, що все ж таки об'єднання це є тим компромісом, який зможе прийняти комітет саме як правильне рішення. А от до Нацагенції висловлюю особисто серйозні претензії і щодо проведення конкурсу так довго в такі терміни. І, вибачте, будь ласка, запрошую всіх колег почитати порядок проведення конкурсу.

В мене питання і, я сподіваюсь отримати відповідь, хто з науковців розробляє тестові завдання? Які саме, вибачте, наукові дослідження, і яка методологія валідності цих тестів? Щоб це не було суб'єктивно. А система оцінки взагалі не підлягає ніякій критиці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Петрівна.

Я вважаю, що ви підняли надважливе питання. Я би просив секретаріат помітити, що, напевне, першим питанням наступного засідання нашого комітету ми попросимо заслухати звіт державної служби про виконання Закону "Про державну службу". Ні, щоб вони розуміли, що по всьому спектру питань підготовки до імплементації Закону про державну службу ми запросимо всіх із державної служби і, включаючи віце-прем'єр-міністра.

Будь ласка, Микола Трохимович Федорук.

ФЕДУРУК М.Т. Шановні колеги, я хочу підтримати Олену Петрівну Бойко в тому, що ці законопроекти не є альтернативними, це зовсім інші... зовсім різні законопроекти. І те, що стосується законопроекту з штрихом 1, він трошки мене ставить в таке, ну, когнітивний дисонанс, як казав наш колега...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Класик.

ФЕДОРУК М.Т. Класик, да, да. В чому він полягає... Да, їх можна цитировать, да.

І в чому я це вбачаю. Я просто пригадую інавгураційну промову нашого Президента, коли він заявив про те, що йому абсолютно не потрібно ніяких додаткових повноважень, що діюча Конституція повністю задовольняє всі необхідні важелі влади Президента. Але те, що роблять, це було на інавгураційній промові, прочитайте, я просто нагадую, але з іншого боку все робиться для того, щоб, наприклад, всю цю роботу і Закон про державну службу якраз підпорядкувати всі важелі влади саме навіть не Президенту, а Адміністрації Президента, опричникам Президента. Тому що не Президент буде проводити конкурс, конкурс будуть проводити люди, які працюють в Адміністрації і тим самим Кабінет Міністрів знову буде "мальчиком" для биття, як це було, ми бачили, попередній рік і попередній Кабінет Міністрів. Тому це ламає повністю концепцію Закону про державну службу. З іншого боку я можу погодитися з паном Артуром відносно того, що існують певні проблеми, в тому числі керованості, в тому числі підпорядкуванню і так далі. І тому є, я підтримую пропозицію, що якщо голосувати за закон з позначкою один, то для мене це буде з огидою голосувати. Але з іншого боку, можливо, є можливість така об'єднати, оскільки ці закони не альтернативні, об'єднати і винести якийсь законопроект на те, щоб можна було його прийняти і проголосувати. Закон цей другий в залі, повірте, не набере необхідної кількості голосів, це можу сказати однозначно з невеликого, але досвіду. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Трохимович.

Хто ще з колег? Будь ласка, пан Герасимов.

ГЕРАСИМОВ А.В. Дуже коротко. Перед тим, як виходити на рішення, я б дуже попросив підтримати об'єднання цих законів в один з дослівним

включенням альтернативного, тому що вони не пересікаються, і зробити це саме сьогодні. Якщо ні, тоді підтримати один законопроект. Дякую вам щиро.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Артуре, ви про це говорите третій раз, я переконаний, що члени комітету вас почули з першого разу. Будь ласка, Любомир Львович Зубач.

ЗУБАЧ Л.Л. Я хотів би заперечити проти законопроекту 4370 із значком один і вважаю, що основна аргументація, яка була висловлена, це те, що у нас на сході йде війна, вона є абсолютно не коректна. Тоді давайте оголошувати військовий стан і з точки зору державного управління вводити військово-цивільні адміністрації, тому що ваша аргументація трошки, ну, некоректна.

Хотів ще раз звернути увагу на висновок ГНЕУ, яке чітко говорить про те, що в цьому законопроекті є неконституційні норми. Тому я би ще міг зрозуміти, якби Президент хотів зберегти ті повноваження, які він має на сьогоднішній, але бажання отримати ще додаткові невластиві повноваження – це, як то кажуть, вже перебор на сьогоднішній день.

Також хотів сказати, що запровадження ще одної комісії, яка буде займатися, власне, місцевими державними адміністрації, при тому, що буде Комісія з питань вищого корпусу державної служби, це буде фактично узаконення цього дуалізму влади, який завжди був великою проблемою державного управління, тому цього, безперечно, не можна робити. Я би ще міг зрозуміти, якби була ситуація політична на сьогоднішній день, коли, скажімо, Кабмін і президентську вертикаль представляли різні політичні сили. Зараз в нас як би є єдина відповідальність, я так розумію, тому такі законопроекти, ну, не знаю, розцінив би як недовіру таку дивну, яка існує в межах існуючої коаліції.

Тому я вважаю, що ця проблема, про яку ви говорили, а саме, необхідність оперативного призначення керівників райадміністрацій, вона цілком вирішується законопроектом 4370. Тому що ці керівники зможуть призначатися в межах конкурсів, які будуть проводитися...

_____. *(Не чути)*

ЗУБАЧ Л.Л. Дозвольте, я закінчу. Які будуть проводитися в межах обласних державних адміністрацій. І як на мене, це є логічно, тому що обласні державні адміністрації, вони є як би ближче і безпосередньо мають займатися райдержадміністраціями. І це все накопичувати ті всі функції по відбору кандидатів на Адміністрацію Президента, я думаю, що це неефективно і неправильно. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто ще із членів комітету хотів висловитися? Будь ласка, Олена Володимирівна Ледовських.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Колеги, знаєте, знаходячись в цій ситуації, в якій ми зараз знаходимось, в зв'язку з дією нашого Закону про державну службу, я не розумію як ми з цієї ситуації будемо всі разом виходити, або входити, а скоріше за все, входити. Тому що закон вже працює 31 день, а ні одна гілка державного управління влади, ще не приступила не те що до його виконання, а вона, ще не до кінця прочитала цей закон. Тому що більше як півроку комітет і робоча група на чолі з Альоною Іванівною працювали над цим законом, ми в залі збирали 50-60 представників різних підрозділів державного управління, але все-рівно, сьогодні виникають питання, які ми упустили.

І я думаю, ці пропозиції, які вносить сьогодні Президент України, така історія існувала і Президент України відповідає за гілку влади, яка працює з

головами державних адміністрацій і рівня обласні, і рівня району. Я думаю, що це виходить з того, що сьогодні, ми всі не готові до виконання цього закону, а я хочу, щоб ми не тільки були готові, а ми вже його виконували. Я думаю, виходячи з цього, ця ситуація зараз і виходить.

Все ж таки, я пропоную знайти компромісний вихід з цього всього тому що перше питання, яке я буду намагатися задати пану Ващенку: чому конкурс був призначений через 2 місяці після того як почав діяти закон і чому не 2 травня призначається конкурс щодо Національної комісії конкурсної, а призначається на 8 липня? Я просто не знаю, можливо є і серйозні причини з цього приводу є, я не знаю цього. А якщо хтось знає з колег, які сьогодні присутні на засіданні. Я прошу, щоб мені відповіли на це питання. Це перше.

І по-друге: можливо, такі ситуації виникають із-за того, що у нас виникають колізії в виконанні цього закону, можливо, є вихід і давайте його шукати, можливо, ця комісія має бути іншого складу, яку пропонує сьогодні наш колега пан Герасимов, можливо, ця комісія має спрацювати на якийсь перехідний період. Ми це, з колегами, і в залі обговорювали, тому що це питання не дня сьогоднішнього засідання комітету, а вже четвертого, через місяць вона, через півтора вже ця історія обговорюється.

Тому я пропоную сьогодні не сприймати цю ситуацію як загострено політичною. Я вважаю, що ця ситуація сьогодні всіма колегами, нами повинна розглядатися як ситуація, яка має знайти вихід з того, в чому ми сьогодні опинилися. Тому що закон, ми його ретельно готували, але так швидко захотіли, щоб він ввійшов в дію... І всі розуміли, всі колеги, і Сергій Володимирович, що не до кінця він готовий до того, щоб його починати виконувати.

Я прошу вибачення у всіх колег, які дуже багато сил поклали на підготовку цього закону, але я вважаю, що нам над цим буде ще багато і багато часу потратити на те, щоб ми його до кінця довели.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Володимирівна.

Представник держслужби.

_____. Дякую, Сергій Володимирович.

Шановні народні депутати, шановні присутні, я хотів поінформувати, що головою Нацдержслужби в перший робочий день після набрання Законом України "Про державну службу" чинності, 4 травня, затверджено склад відповідного оргкомітету, і урядом, в першу чергу хотів зазначити, що 20 квітня, напередодні прийнято відповідний порядок обрання громадськості, наукових, навчальних закладів, установ, експертів до складу комісії. Тому все відбувається в межах, визначених цим актом уряду. І, я хотів би сказати, і громадськість, я думаю, яка присутня тут, і експерти, абсолютно поділяють те, що я зараз скажу: що цей документ, урядовий, розроблений ними у співпраці з Нацдержслужбою і містить всі ті необхідні положення, які дозволять Нацдержслужбі у встановлений термін відібрати громадськість і в названий строк, в кінець липня – початок серпня, комісія запрацює. І, до речі, Нацдержслужба, її голова звертався з пропозицією пришвидшити ще одне важливе питання, бо комітет визначився, а парламент ще ні, і надати кандидатуру до складу від Верховної Ради України. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ігор Коліушко.

КОЛІУШКО І. Дякую, шановний Сергій Володимирович. Власне, по цій дискусії, яка відбулася, хочеться кілька ремарок сказати.

По-перше, повністю приєднуюся до тої точки зору, що голови районних державних адміністрацій мають бути передані в категорію "Б". І ми про це і раніше говорили, це абсолютно слушно.

По-друге. Навіть, от, ще один нагадаю аргумент. Ще раніше, коли ішла дискусія про конституційні положення, конституційні реформи, завжди

звучало, коли чи Президент чи хтось на рівні, наприклад, таж комісія, призначає тих з ким вони безпосередньо не стикаються в роботі, тобто тут через одну ланку відбувається, Президент може контактує з головами обласних державних адміністрацій, Кабінет Міністрів контактує з головами обласних державних адміністрацій, вони не працюють напряду з районними державними адміністраціями, в таких ситуаціях, коли вони призначають на ці посади це породжує корупцію, це породжує не уважність, тому що, ну, їм по великому рахунку, з точки зору функціональних відносин, не так принципово, хто буде на тих посадах. І тому це треба передати так як запропоновано в законопроекті першому, власне, основному цьому. Комісія при обласній державній адміністрації мала би відбирати на посади, претендентів на посади голів районних державних адміністрацій.

Друге. Що стосується законопроекту з значком 1. Значить, ну, поперше, ще раз підтримую ту точку зору, що він явно не конституційний. Все, що було вже зачитано пані Шкрум абсолютно відповідає Конституції і робити отакі маневри фактично це означає порушувати Конституцію. І науково-експертне управління, на це також звертаю увагу. І це неодноразово досліджувалось раніше і в науковій літературі, і в багатьох інших виступах. Тому... Так само до речі щодо присвоєння рангів, вищих рангів державних службовців Президентом України. Інколи посилаються на 24 пункт 106 статті, але я вам зачитаю 24 пункт 106 статті. Він говорить про те, що Президент присвоює вищі військові звання, вищі дипломатичні ранги та інші вищі спеціальні звання і класні чини. Тобто тут не згадані ранги державних службовців і цілком природно, тому що Президент має компетенцію, посилену компетенцію в двох сферах, у сфері оборони і безпеки, і у сфері зовнішніх відносин. Тому він має пряме відношення до співпраці і відповідно присвоєння чинів, і рангів військовослужбовцям, і дипломатам. Але він не працює безпосередньо за Конституцією з виконавчою владою і тому не повинен мати цих повноважень.

Що стосується, власне, тих аргументів, які висловлювалися? Прозвучав аргумент у народного депутата Герасимова, що голови обласних державних адміністрацій є фактично політиками. Але ви цим самим самі заперечуєте свій законопроект, ви їх залишаєте державними службовцями, але хочете, щоб вони призначалися у не конституційний спосіб і відповідно і в спосіб неприродний для державних службовців. Тому тут можна вносити зміни в закон і визначати їх як політичні посади, але це...

_____. *(Не чути)*

КОЛПУШКО І. Ні, це не Конституція, це Закон про місцеві державні адміністрації в тому числі. Але вони визначені як державні службовці і тому вони мають відповідати Закону про державну службу.

І на завершення хочу знову ж таки, як громадянин, як представник багатьох громадських структур, де всі дуже не байдуже спостерігають за цією ситуацією, а особливо дуже багато було дискусій з цього приводу з нагоди другої річниці, вірніше виборів Президента. І, на жаль, ситуація в суспільстві така, що на прес-конференції, наприклад, мені прямо задавали питання, чи погоджуюся я з тим, що у нас вже відбувається узурпація влади Президентом подібного до того, як діяв попередній Президент? Повірте, що я до сих пір маю достатньо аргументів, щоб спростовувати такі претензії. Але я при цьому вже неодноразово висловлювався, якщо буде прийнятий цей не конституційний законопроект, я особисто не маю іншого виходу як погодитися з тим, що, на жаль, при чому я думаю, що це не Президент, не тільки тому, що Президент сказав в інавгураційній промові, а тому, що сьогодні Президентіві, це зовсім непотрібно. Він має повну співпрацю з парламентською більшістю, він має співпрацю з урядом. Але от, очевидно, комусь, хто працює в Адміністрації Президента, дуже хочеться "тримати руку на пульсі" цих процесів. І фактично цим самим, вибачте, але ви підставляєте, в тому числі і Президента.

Тому я закликаю народних депутатів, дійсно, підтримати законопроект 4370 в першому читанні із подальшим доопрацюванням до другого читання, і не підтримувати ні в якому разі 4370-1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка. А потім – пан Герасимов.

СОРОКА С. Сергій Сорока, "Нова Країна", один з авторів Закону про державну службу.

Щодо обрання, процедури обрання представників громадських організацій наукових і навчальних установ. Справа в тому, що всі процедури, які регулюються Законом про державну службу, можуть вступити в дію тільки з початку дії Закону. Тому як тільки закон з 1 травня вступив в дію, порядок обрання вступає в дію. І ми зараз, комітету, ми йдемо абсолютно за рафіком. І в нас минулого тижня відбулося засідання оргкомітету, ми подали всього 85 різних організацій, ми мали перевірити їх на відповідність умов, і з 85 допустили до наступного, до висунення кандидатів, 20 організацій: і громадські організації, і наукові установи, і навчальні заклади.

Наступне засідання буде у нас, якраз уже будуть власне вибори, тобто наукові установи і громадськість висувають кандидатів, ми їх перевіряємо на відповідність до умов, і вже 8 числа будуть, власне, вибори. І я вас запевняю, що які організації пройшли і допущені, я думаю що не буде проблем і ексцесів тому що це нормальні, потужні, солідні організації.

Тобто десь до... Тобто, протокол, до речі, вибори будуть 8-го і ми маємо 8-го підписати проткол.

_____. *(Не чути)*

СОРОКА С. 9-го вже може бути склад, тобто, якщо Кабмін постанову прийме, то вже буде склад, тобто, це не жовтень – 100 відсотків. Я вас запевняю.

І питання наступне щодо законопроекту 4381. В мене таке враження, що завжди нас... От скажіть, будь ласка, якби ви знали чітко, що наступним Президентом України буде типу "Янукович номер два", пане Герасимов, ви б внесли цей законопроект зараз? Не внесли б.

ГЕРАСИМОВ А.В. Я можу сказати, що наступним Президентом України "Янукович номер два" – не буде ніколи! І це наше з вами завдання.

СОРОКА С. А якщо? Тому що ви знаєте, що це, знову ж таки, це просто повноваження всі переходять до нового Президента абсолютно. Так і є. Вибачте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Дякую, колеги, да.

Пан Карпунцов, народний депутат, потім – Денис Бродський, потім – пан Дехтярчук.

КАРПУНЦОВ В.В. Я вдячний головуючому за модерування динамічне.

Знаєте, стосовно законопроектів, які обговорювалися, я дозволю собі, ми, на жаль, стали заручниками популізму, знаєте, непопулярного парламенту в тяжкий час і ми, на жаль, популізм – наше все. Ми в даному випадку зараз намагаємося всі понравитися один одному, тим більше понравитися... Я з повагою відношусь до громадського середовища, багато хто знає мене по активній роботі. Але давайте відкрито скажімо, на гроші грантодавців, які дуже вдало через обналічуються, ми зараз починаємо заганяти державні механізми. Ми їх гарно заганяємо, дивіться, виступили представники ЦВК, Рахункової палати, Уповноваженого з прав людини. Тобто, я вибачаюсь, є бухгалтери, є працівники технічні, є

господарники, є ІТ-шники, але є наукові консультанти, є ті люди, які повинні бути захищені, в тому числі, тим антикорупційним законодавством досить гарним, яке ми прийняли від зовнішнього впливу і в даному випадку все ж таки ви... ми засідання то ж комітету не перетворювати на політичні дискусії стосовно Януковичів, інших алегорій і всього, а все ж таки професійно відноситися до своєї роботи. Давайте професійно, є нормативна пропозиція – ми її підтримуємо, не підтримуємо, об'єднуємо, не об'єднуємо і рухаємося далі. Тому що в нас в порядку денному досить багато питань і, дай Боже, я хочу дождатися свого питання, бистренько доповісти і піти. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Валерій.

Ваша мотивація зрозуміла. Вона, може, складна для нас, але вона зрозуміла.

Будь ласка, Денис Бродський.

БРОДСЬКИЙ Д. Дякую, Сергій Володимирович.

Шановний голову, шановні народні депутати, навіть ті, хто вважають мене особисто грантоїдом, дякую вам за такий титул. До вашого особистого відома, за два роки жодної копійки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, в мене велике прохання, вот не, не...

БРОДСЬКИЙ Д. Але я це поясню окремо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую, дякую.

БРОДСЬКИЙ Д. ...можна, я повернусь до суть обговорюваного питання? Я, перше, хочу нагадати, що ця спроба узурпації влади не перша і, мені здається, не остання. Я вам нагадаю, як приймався закон в другому читанні, скільки було баталій на комітетах саме з цього приводу, як

пояснювали, вмовляли – Сергій Володимирович про це казав, - Адміністрацію Президента, що треба їх в категорію "Б", ні, в категорію "А". Скільки було спроб в день голосування все ще дожати, дотиснути – і надати Президенту ці повноваження... Це довгограюча історія, і вона сьогодні відбувається знову.

Я хочу звернути вашу увагу, хоча нам пропонують бути якимсь представникам знову-таки громадськості у цій комісії з голів місцевого самоврядування, я не знаю, чи читали ви, власне, текст, але там згадок таких нема.

_____. *(Не чути)*

БРОДСЬКИЙ Д. Це обіцянка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, один виступає...

БРОДСЬКИЙ Д. Дуже цікаво чути думки, що народним депутатам деяким, кажуть, соромно буде за це дріб один, або тире один, голосувати. Але мені цікаво: якщо вам так дуже він не подобається, то навіщо об'єднувати, та ще й з пропозицією, з дослівним внесенням. Ми чітко розуміємо, що запропонована версія 4370 містить все необхідне для того, щоб її доопрацювати. Я не розумію, чому ви пропонуєте ще до цього доєднати цей тире один, якщо він так вам не подобається. Беріть 4370 за основу, дуже вас прошу, доопрацьовуйте, приймайте.

Ви кажете, ніхто нікуди не поспішає, то буде час нормально це напрацювати, підготувати і внести один документ, в наступний раз спробувавши Адміністрації Президента пояснити всі переваги запропонованої Альоною Шкрум конструкції. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Денисе.

Єдине що, я хочу зазначити, що відповідно до Закону про Регламент будь-який присутній народний депутат на засіданні комітету може висловлювати будь-яку свою позицію щодо будь-якого питання. І це святе право народного депутата: висловити все, що він має за потрібне, запропонувати все, що він має за потрібне. А комітет визначиться з цього питання.

Значить, пан Олександр Дехтярчук. І потім пан Ганущак.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Шановне товариство, дозволю собі звернути увагу на кілька моментів з тої ситуації, яка в нас непростя на сьогоднішній день.

Перш за все, хотів би відкинути політичний підхід у даному випадку. З повагою ставлюся до думки колег, які висловлювалися. Я вийду на практичні речі. У мене на окрузі є Млинівський район, де голова адміністрації написала заяву, і на сьогоднішній день ця вакансія вже третій місяць, і, вибачте мені, Фонд регіонального розвитку, за який я так хвилювався і так хотів, жодної пропозиції не подано від цього району, жодної пропозиції, у результаті громади лишилися, скажімо так, не представлені. На жаль, мені це шкода, робота не була організована і т.д., і т.п. Тобто, на жаль, висновки є найкращим чином і коли, я їх співавтор, долучився до законопроекту Альони Шкрум, я скажу, що законопроект не врегульовує всіх питань. Інше питання, що законопроект тире один, він, знаєте, витесаний сокирою, давайте скажемо так. Хоча ми розуміємо, що є проблема і проблема, вона не врегульована, і на сьогоднішній день давайте виходити з практичної позиції і нам як її врегулювати. Є перше читання і є вже досвід наш з вами, що ми гарно могли вийти з цієї ситуації. Я звертаюсь до колег громадських організацій, я знаю працьовитість Альони Шкрум, тому підтримую пропозицію Олени Бойко, знайти компроміс зараз, об'єднати ці законопроекти два. Далі прошу представника адміністрації пояснити тим, хто є авторами законопроекту і, власне, самому собі і йому, що ці речі треба виписати у конституційний спосіб і обійти ті болючі питання, на які сьогодні всі звертають увагу.

Ще одне, стосовно узурпації влади, інших речей, вибачте, метою децентралізації передача влади об'єднаним громадам і ліквідація районних державних адміністрацій, районних рад в об'єднаних районах. Я реєструю сьогодні, завтра законопроект і запрошую колег всіх долучитися по обмеженню повноважень адміністрацій в об'єднаних територіальних громадах і функції адміністрації, якщо створені об'єднані територіальні громади. Тому прошу відійти від політичних речей і все-таки знайти можливість доопрацювання в другому читанні всіх тих моментів, про які ми говоримо, відкинувши політику в даному випадку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє. Але реклама на комітеті у нас платна, тому...

Будь ласка, Олена Володимирівна Ледовських одна фраза і потім пан

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Один нюанс. Колеги, ви знаєте, я на протязі цього року за власною ініціативою займалася тим, що через систему Кабміну дивилася, як проходять у нас призначення голів державних адміністрацій. І, якщо у нас є сьогодні ілюзія, що з 8 чи з 9 липня при створенні цієї нашої конкурсної комісії у нас з вами буде вал людей на посади голів районних державних адміністрацій то повірте я розчарована в цьому сама і хочу розчарувати в цьому вас. Або підуть такі люди, які національна, наша конкурсна комісія буде в печали в полной щодо того кого ми беремо, кого не беремо. Тому я хочу, щоб ми трохи, трохи реально підійшли до процесу, який ми самі організуємо сьогодні зараз. Сидить людина, яка пройшла цю школу місцевого самоврядування, Микола Трохимович, чому він сьогодні так говорить, не тому, що він проти і не бага Яга он сегодня, але він розуміє як важко це зробити. Сьогодні ходять і вмовляє і Кабмін, і голови, і губернатори, і таке інше, людину, яка б сьогодні взялася за роботу в районі і

займалися районною державною адміністрацією. Це вже не той хліб, який був років 10 назад. Вибачте, але це так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Володимирівна.

Юрій Ганущак. Потім ще раз пан Герасимов. І я думаю, що будемо підводити ризику.

ГАНУЩАК Ю.І. Пані та панове! Ця розмова, я пам'ятаю, років 8 назад і тоді як керівник департаменту на прохання Кабінету Міністрів, ми тоді розробили законопроект, який врегульовував достатньо складно, процедурно, але він врегульовував проблему, яка дійсно в конституційному плані, що дві особи беруть участь у призначенні і практично це людина, яка має два кашкети і там повинно розділятися в якому випадку він представляє дійсно главу держави, в якому випадку він представляє Кабінет Міністрів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оце когнітивний дисонанс.

ГАНУЩАК Ю.І. Да. Не. Але це не когнітивний дисонанс, тому що насправді це не в одній країні і процедури в цих країнах виписуються спеціальні, саме для таких випадків. І там було виписана спеціальна процедура для цього випадку, коли створюються спеціальний резерв куди призначається за результатами конкурсу саме Президентом, але звідти уже не раніше, як через рік, їх витягує уряд. І тоді Президенту немає підстав, чому відмовити від того, кого він раніше представив. Чому це робиться? Для того, щоб це не було, як кажуть, платою за результати якихось виборів.

Я ще про 70/1 говорити не буде, ну, якось соромно про нього говорити, із-за скромності. А от про 70, д70, там є одна невеличка пастка. Справа в тім, що це, як в феодальних країнах: васал мого васала не мій васал. Насправді це номенклатура таки вищих органів влади. Тому насправді не може бути такої ситуації, щоб все залежало саме від обласного рівня. Це не зовсім правильно,

тому що у нас уже є регіони, де практично держава там не має впливу, в цих регіонах. І, повірте мені, ну, якби був прийнятий в ті часи, коли в 2009 році уряд виніс на Верховну Раду, і навіть в першому читанні був прийнятий цей проект, тоді б точно не було випадку з Кримом, коли всі голови держадміністрацій моментально лягли під місцеві. До речі, те саме сталося і в області Донецькій і в Луганській.

Тому давайте виходимо з того, що у нас кількість районів буде все-таки зменшена і голови райдержадміністрацій отримають свою власну певну компетенцію. І в цьому відношенні оце через голову призначення – це буде не зовсім правильно.

Я би хотів, щоб розглянули той випадок, коли... отой варіант, який був у 2009 році запропонований урядом, який очолював Прем'єр-міністр, всі знають, Юлія Володимирівна. Ну, так, і він, оцей варіант треба розглянути. Поки що відкласти це питання, тому що ні перший, ні, тим більше, другий варіант, він не вирішить оцієї проблеми залежності від двох людей, не вирішить. І ніяка комісія не вирішить, це буде завжди "каменем спотикання". Потрібно робити таким чином, щоби це не було випадково, а тим більше, як політичний хабар. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Юрій. Ой, треба розглянути, правильно кажете.

Пан Артур, будь ласка. І на цьому підводимо ризику, напевно.

ГЕРАСИМОВ А.В. Шановні колеги! Хочу ще раз звернути вашу увагу, що питання, які порушені в законопроекті 4370-1, вони досить серйозно підвищать нам ефективність керованості сьогодні регіонами, що дуже важливо для того, щоби ми не втратили регіони. Як, дійсно, я погоджуюся з колегою, Донецька і Луганська області, де місцеві адміністрації лягли просто перед сепаратистами.

Тому що раз повторюю пропозицію: об'єднати законопроекти з дослівним включенням альтернативного і підтримати тільки за основу. А після того, в комітеті, під час підготовки до другого читання, дійсно, не один раз зустрітися з представниками громадськості, зустрітися з експертами, зустрітися з представниками фракцій і доопрацювати його до другого читання. Якщо ні, то тоді підтримайте один із законопроектів і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Артур. Ми, вп'яте, почули вашу пропозицію, сприйнявши її з першого разу.

Я єдине, що ще раз, я колегам хочу нагадати ті процедурні варіанти, які у нас є: або обрати один із законопроектів той, що ми приймаємо за основу, або при підготовці того законопроекту, який ми обираємо за основу, якщо всередині є контраверсійні питання, то ми можемо про це зазначити і рекомендувати Верховній Раді розглянути їх по-іншому. Або, нема, на жаль, такої процедури як об'єднання законопроектів, а згідно із пунктом 2 статті 110-ї, комітет має право підготувати інший законопроект, який вноситься на розгляд Верховної Ради народними депутатами членами цього комітету.

Насправді, сьогодні прозвучала перша пропозиція від підкомітету скористатися саме цією можливістю і створити робочу групу. Я би пропонував робочу групу очолити Альоні Іванівні Шкрум, за звичкою. Я би пропонував надати повноваження голові робочої групи затвердити склад робочої групи з урахуванням авторського колективу всіх законопроектів із залученням громадськості, із залученням Юрія Івановича Ганущака з пропозиціями по 2008 року. І я б пропонував прийняти рішення, зобов'язати робочу групу до наступного, я підкреслюю це, до наступного засідання комітету, внести на розгляд комітету узгоджений законопроект, який ми могли б рекомендувати прийняти Верховній Раді за основу і в цілому для того, щоб ми не гаяли час, оскільки, дійсно, проблема існує.

Єдине, про що я б зазначив, з урахуванням тих проблем, які є, можливо, я не знаю чи це правильно, але можливо треба подумати про

спеціальну процедуру призначення голів райдержадміністрацій перший раз, можливо. Тобто далі залишити таку, яка є, а можливо перший раз треба подумати. Це перша пропозиція, яку я поставлю на голосування.

І друга пропозиція була 4370-1 за основу. Інших пропозицій не надходило.

Хто за першу пропозицію, створити робочу групу і на наступне засідання комітету внести узгоджений законопроект, прошу голосувати. Хто за таке рішення, прошу голосувати, робоча група. Альона Іванівна, робоча група. Дякую. Рішення прийнято. Інше голосування немає сенсу, ми вичерпали.

Третє і четверте питання порядку денного. Ми переходимо до питання п'ятого порядку денного про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо уточнення переліку осіб, на яких поширюється дія Закону України про державну службу (реєстраційний номер 4653). Доповідає голова підкомітету Альона Іванівна Шкрум.

Для нашого колеги пана Карпунцова скажу, що він дочекався свого законопроекту.

ШКРУМ А.І. Дякую, колеги.

Законопроект 4653, він пропонує декілька змін щодо того, на що поширюється, на що не поширюється державна служба, на кого поширюється, на кого не поширюється.

Я вас прошу відкрити статтю 3 порівняльної таблиці, вона вам роздана, ви будете чітко просто бачити, що тут пропонується. Пан Карпунцов, на жаль, не був народним депутатом в той час, коли ми розглядали дійсно сферу дії закону, це була наша принципова позиція з точки зору, що ми розділяємо політичні посади, розділяємо патронатну службу і розділяємо посади державної служби.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Альона Іванівна, але наш колега пан Валерій Карпунцов досвідчений народний депутат, який перебував у декількох складах Верховної Ради України.

ШКРУМ А.І. Я це знаю, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому просто ну не треба наголошувати на тому, що людина не мала якийсь статус і якийсь...

ШКРУМ А.І. Він досвідчений юрист і досвідчений депутат, я це дуже добре знаю, тому я хочу пояснити якраз йому зараз як співавтору, в чому закладалася наша історія.

Ми казали про те, що є державні службовці – це ті, хто призначаються по конкурсу, ті, хто здійснюють державні повноваження, ті, хто здійснюють державну політику фактично розробляють. Є розподіл на патронатну службу – це ті, хто здійснюють, якраз допомагають посадовим особам здійснювати свої владні повноваження, вони не обираються по конкурсу по відкритому, вони не можуть бути державними службовцями, тому що вони призначаються строково, вони не підпадають під конкретні питання щодо звільнення та щодо призначення, саме тому, що їх призначає і звільняє людина, на яку вони працюють і в якій вони є на патронатній службі. Ну і є політичні фактично посади, які не є державними службовцями, ні патронатною службою.

Тому тут пропонують наші колеги змінити сферу дії цього закону і поширити на державних службовців: перше – Апарату Верховної Ради України і записати це саме так. Я нагадую, що у нас в законі це і так поширюється на державних службовців Апарату Верховної Ради України. Єдине, що це в окремому X розділі записується як особливості проходження державної служби в Апараті Верховної Ради України, тому ця зміна, вона змінює не суть, а структуру закону. Поширити на секретаріати в комітети

Верховної Ради України, цього уточнення у нас немає, і, на наше переконання, це має бути патронатна служба, ми зараз над цим в тому числі працюємо, оскільки... А секретаріати комітетів, вибачте, є, так-так. Вибачте, будь ласка, це вже я після важкої дискусії. Так, секретаріати комітетів, це за раз є, і це теж в X розділі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так отак легко, так раз і все, і немає, і немає. А у них інфаркт.

ШКРУМ А.І. Перепрошую.

Депутатських фракцій, депутатських груп, секретаріатів депутатських фракцій і груп, це якраз є патронатна служба, і це має відбуватися на основах патронатної служби. Оскільки коли депутатська фракція розпадається, так само розпадається депутатська, секретаріат депутатської фракції.

Далі. На державних службовців Адміністрації Президента України. Це у нас є, лише не в 3 статті, а в X розділі, де особливості, і тут нічого не змінюється по суті. На державних службовців секретаріату Кабінету Міністрів, звичайно, це зараз є в законі і воно нічого не змінює по суті. На державних службовців міністерств та інших центральних органів – нічого не змінюється, місцевих державних адміністраціях – не змінюється, органів прокуратури є. Далі зміни. На секретаріат Конституційного Суду, знову ж таки є у нас в законі, лише не тут. А далі на помічників і наукових консультантів, суддів Конституційного Суду України, в тому числі, на помічників суддів у таких судах. Ми з вами дуже довгу дискусію мали з цього приводу, віднесли їх до патронатної служби, я трошки пізніше скажу, чому. На секретаріат Уповноваженого Верховної Ради з прав людини. Звісно, вони зараз є, за нашою логікою, державними службовцями. На органи військового управління є у нас в законі, причому, в цій же статті, це не зміни, на закордонні дипломатичні установи є в цій статті, тільки під

іншим номером. На інші державні органи є. І на помічників консультантів народного депутата – ні, немає, тому що це була принципова зміна.

Тобто я бачу з тих запропонованих речей дві принципові зміни найбільші – це розпоширити державну службу, поширити на помічників, наукових консультантів, суддів Конституційного Суду, а також на помічників суддів у судах загальної юрисдикції, а також на помічників консультантів народного депутата України, тобто повернути цю норму, як вона була до вступу в дію Закону "Про державну службу".

Ми провели дуже серйозний тут аналіз і дуже гарні висновки, на мою думку особисту науково-експертного управління, вони вивчили досвід європейських країн майже всіх щодо того, чи мають помічники народного депутата чи ні бути на державній службі, но ми відштовхувалися від того, що це є чиста патронатна служба. Помічник народного депутата робить важливу роботу, але він працює на народного депутата, він не проходить за відкритим конкурсом. Депутат його приймає і звільняє з роботи, депутат йому встановлює заробітну плату, депутат не видає йому доган і він не підпадає під ті критерії державного службовця, які у нас прописані чітко в законі.

Крім того, серед всіх країн Європи є тільки одна країна, де безпосереднім роботодавцем є саме парламент, а не... і державними службовцями є помічники – це Бельгія. Всі інші країни – безпосереднім роботодавцем є або як у нас, комітети або народний депутат, фактично. І це є патронатною службою. Народний депутат сам встановлює обмеження, сам приймає людей, сам їх звільняє. Тому тут ми цю дискусію проходили дуже важко, визначили, що це є чітка патронатна служба, чиста патронатна служба. А якщо ні, то тоді, мабуть, має бути якийсь відкритий конкурс, і народний депутат буде просто позбавлятися права призначити людину, яку він хоче на свою службу, а це буде відкритий конкурс, і людина буде 1ти кар'єрною державною службою, може переводитися потім в інші державні органи, підвищуватися і таке інше. Но тут у нас трошки інша історія.

Щодо помічників суддів, теж важке питання, теж ми мали в робочих групах представників судової гілки влади. Дуже багато про це говорили, і серйозно це питання обговорювали.

Насправді, я просто нагадаю трошки навіть не міжнародну практику, а де в більшості країн це є персональний асистент судді і патронатна служба. А я нагадаю, що до липня 2010 року взагалі посада помічника судді згадувалася в Законі про судоустрій, а правовий статус був врегульований на рівні наказу державної судової адміністрації від 20 липня 2005 року. І фактично кваліфікаційних вимог не було, підзвітність була до судді. Ну, і фактично це стало можливим... От взагалі раніше це було за загальними правилами, а стало можливим лише з 2010 року віднести це до державної служби, і за загальними правилами державної служби надати статус саме помічників судді. Але відповідно до статті 154, навіть зараз Законом про судоустрій суддя самостійно здійснює добір таких помічників, суддя самостійно їх визначає, суддя надає подання керівникові апарату суду про призначення та звільнення з посади його особистого помічника. І не дивлячись на дуже важливу роль, яку помічники суддів здійснюють, особливо в конституційних судах, ми це розуміємо, вони все ж таки є за своїми ознаками скоріше патронатною службою судді, ніж державними службовцями. І так само вони не підпадають під дуже багато критеріїв і ознак, які ми визначили для державних службовців і щодо яких ми не робили висновків. Це було таке принципове наше розуміння, що, якщо ми зробимо висновки – винятки, вибачте, для одного, то нам доведеться їх робити для всіх. Саме тому так воно було розділено.

Тут не можна, мабуть, сидіти на двох стільцях, не можна без конкурсу приходити на посаду і звільнятися, і звільняти людину там особистими якимись... так, привілеями, але при цьому бути державним службовцем і не підпадати при цьому під більшість критеріїв державного службовця за нашим законом. Ось, тому...

_____ . Він вже відзиває законопроект...

ШКРУМ А.І. Тому, тому фактично оце були принципові речі, які у нас були зазначені. Це також зазначило зараз науково-експертне управління у своїх висновках. Підкомітет розглянув цей законопроект, запропонував відхилити, пане Карпунцов. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Альона Іванівна.

Чи є запитання до доповідача? Якщо немає, то я би надав слово тоді автору законопроекту. Будь ласка,

ПАЦКАН В.В. Да, я поважаю думку доповідача. Мені досить легко сприймати її. Тому що ще в дві тисячі, по-моєму, сьомому році, а, пішов вже Ганущак, да, коли я перебував в якості радника віце-прем'єр-міністра. Ми намагалися провести реформу адмінтер... пам'ятаєте, да, пане Сергій? От, і однією з частини цієї реформи, це була реформа держслужби. Я визнаю, що, наприклад, апарати міністрів, віце-прем'єр-міністрів - це чисто ті люди, з якими комфортно політичним фігурам працювати. Тобто вони на свій розсуд підбирають собі тих людей, чи то які пишуть наукові якісь доповіді чи то носять портфелі, чи то водять машину, да, в даному випадку це така дійсність.

Але, якщо ми, знаєте, в нас був великий політик, який говорив про дух, а є буква закону. То, якщо ми йдемо по народним депутатам, у нас народний депутат України – це, ну, на жаль, от, чи на щастя, от, не є посадовою особою органу державної влади, в якому ми можемо мати патронатну службу. То в даному випадку нам просто треба полюбовно проводити закон у відповідність до Конституції. І в даному випадку спірне те, чи має право народний депутат мати чотирьох помічників на державній службі, воно не є філософським, воно є чисто відношенням, співвідношенням Конституції, фахового закону і Закону про державну службу.

Якщо ми перейдемо до наукових консультантів чи працівників апарату суду, то я би тут сперечався. Чому? Тому що досить загрозово, коли суддя вибирає собі помічника, який буде носити сумку чи хабарі в сумці, чи ще інші речі, які йому комфортні, а все ж таки я б волів би те, щоб ця людина була більш фаховою, підбиралася за конкурсом і на її поширювалися ті процедури, які передбачені антикорупційним законодавством. Так само і в інших органах, тобто стосовно сутності філософії і сутності закону, я б тут сперечався б. І якщо є бажання унормувати це все, я б погодитися десь увійти в спільну роботу, да, не відкликати закон, як пропонував мій колега, а все ж таки імплементувати в закон ті речі, які будуть сприйняті, от і все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Валерію.

Чи хотів би хтось висловитися з членів комітету? Якщо ні, чи хотів би хтось висловитися із присутніх? Ні. Альона Іванівна? Да, будь ласка, Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Я одну фразу просто хочу додати вам. Дякую за вашу позицію. Насправді, в нас є проблема з... не з народними депутатами, тому що в законі чітко прописано, що патронатна служба, до неї відносяться помічники народних депутатів, тут я не думаю, що є проблема. Насправді, є проблема із постановою Кабінету Міністрів щодо помічників суддів, тобто треба чітко визначити, що суддя, хоча він не є посадовою особою, але він має право мати патронатну службу. Це треба зробити, але це в підзаконних актах. Давайте ми це спільно доопрацюємо.

Фактично ми можемо переглядати взагалі статус помічника судді, і ми говорили на робочій групі, що є дві моделі в Європі, де це персональний асистент судді, і працює на суддю, і призначається суддею, або де це працівник апарату, і він не є персональним асистентом, він здійснює тоді інші трішки функції, і він є державним службовцем і підпадає під все законодавство запобігання корупції і таке інше. Але тут ми втручаємося

якраз в нашу, мабуть, судову реформу. Тут треба, мабуть, виходити тоді з комітету пана Князевича, і ми можемо точно це доопрацьовувати, і змінити, якщо ми вийдемо на те, що помічник судді буде призначатися по відкритому конкурсу і не буде персональним помічником, який залежить від волі судді щодо його призначення, звільнення і таке інше. Дякую вам.

ПАЦКАН В.В. Я погоджуюсь, що уряд повинен оперативно приводити у відповідність свої нормативно-правові акти до законодавства, на то у нас парламентсько-президентська республіка, але щоб ми із водою не вихлюпнули дитя. На жаль, ми на сьогодні досить багато маємо, де ми пішли на поводу, непрофесійних керівників служб, інспекцій, маючих зовсім інші, ніж фахові, професії. Наразі вони підбирають і непрофесійних фахівців, наразі за ними ніхто не здійснює ні контролю, ні нагляду. І ми маємо колосальні розкрадання і бюджетних коштів, і коштів місцевих громад. Оце є наслідок безконтрольного, отакого десь, може, необдуманого...

Розумієте, я з повагою ставлюся до бізнесу, до тих, хто зробив себе в бізнесі, чи реалізував себе в бізнесі. Але психологічні здібності і навички до підбору працівників бізнесу не дають виняткового визнання, безальтернативність думки у питаннях фахової реалізації принципів державної служби. Це трохи інше, і це кожний погодиться. На то є бізнес відокремлений від державної діяльності і державної служби. І не завжди він гармонус, гармонують ті принципи, які є в бізнесі і які в державній службі.

На жаль, ми втрачаємо інтелектуальний потенціал, в гарному смислі, державної служби, яка була сформована, фахівців, досвіду, і маємо спам в парламенті у вигляді законів, там, тисяч, спам в Кабміні і спам в інших органах влади. На жаль, ми це маємо, і давайте це визнавати і називати своїми іменами. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Валерій.

Олена Володимирівна Ледовських. І, напевно, будемо підводити ризику.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Да. Вибачте за те, що я зараз скажу. Але практично історія в нашої чистої професійності і моралі, яка є у кожного, наприклад, народного депутата. Якщо я хочу професійно працювати я підберу собі професійних помічників. Якщо я не хочу працювати, я зроблю своїми помічниками водія, дівочку, яка прибирається у мене дома, чи няню моєї дитини. Це загальна фраза.

Тому я не думаю, що... Валер, те, що ти зараз говориш, ми повинні підійти до загальних принципів формування того, що ми робимо сьогодні з державною службою. Ми починаємо підходити до цих реалій з точки зору одного взятого факту. І я вважаю, що... Да, можливо, от по суддям, помічникам, ми вчора на підкомітеті обговорювали цю ситуацію, можливо, по цим речам більш кваліфікованим повинні розділити ми ситуацію по помічникам, ті, які працюють як патронатна служба і ті, які займаються, ну, наприклад, рівнем того чим займаються зараз комітети для народних депутатів.

_____. *(Не чути)*

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Так.

Але, все рівно хочу сказати, в першу чергу це залежить від кожного народного тоді депутата. Якщо я хочу працювати, в мене чотири ці помічники будуть кваліфікованими людьми. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Володимирівна.

Ніхто більше не хоче висловитись? Да. Насправді...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Насправді прозвучала лише одна пропозиція, відхилити.

Інших пропозицій немає?

ПАЦКАН В.В. Ну, я давав пропозицію не відхиляти, а все ж таки об'єднати, дещо імплементувати в процесі доопрацювання інших проектів, можливо, в групі, да, імплементувати те з чим погодились колеги. Тому що ми гарно поговорили, з чимось погодились, з чимось ні, але в кінцевому етапі відхилили. Ну, прекрасно, отримали моральне задоволення від дискусії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Валерій, при всій повазі до вас, ви знаєте, що я до вас ставлюся з приязню, але, на жаль, пропозиції по голосуванню можуть вносити тільки члени комітету.

Олексій Олексійович Гончаренко.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Давайте я внесу пропозицію, яку вносить шановний колега Карпунцов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це яку?

ГОНЧАРЕНКО О.О. Пропозиція внести ті положення, які він пропонує, розглянути їх відповідним чином.