

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань державного будівництва, регіональної
політики та місцевого самоврядування

12 липня 2016 року

Веде засідання Голова Комітету ВЛАСЕНКО С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день, шановні колеги! Зараз на засіданні присутні 9 членів комітету і один член – Олена Петрівна Бойко вийшла, вона зараз буде. Але в залі засідання знаходиться 9 членів комітету. Що відповідно до Закону про комітети Верховної Ради надає мені можливість відкрити засідання нашого комітету.

Я одразу хочу попередити колег, що не зважаючи на те, що у нас сьогодні не зовсім працює наша електронна система, але онлайн-трансляція відбувається. Тому просто прошу мати всіх цю інформацію.

Вам роздано проект порядку денного, який складається з одного пункту – "Про проект Закону про службу в органах місцевого самоврядування" (реєстраційний номер 2489). Якщо немає заперечень, прошу підтримати цей порядок денний своїм голосуванням за основу.

Хто – "за"? Колеги? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає. Рішення прийнято одноголосно. Чи є зміни, доповнення до порядку денного? Якщо немає, то прошу прийняти цей порядок денний в цілому.

Хто – "за"? Колеги? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає.

Ми переходимо до першого питання порядку денного, "Про проект Закону про службу в органах місцевого самоврядування" (реєстраційний номер 2489). Для протоколу, нас 11 уже. До нас доєдналась перший заступник голови комітету Олена Володимирівна Ледовських.

Про проект Закону про службу в органах місцевого самоврядування (реєстраційний номер 2489) доповідає голова підкомітету Шкрум Альона Іванівна. Будь ласка, Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. *(Не чути)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Альона Іванівна, у мене прохання. Давайте, може, ми організуємо роботу таким чином. Ви зробіть таку коротеньку, невеличку загальну доповідь. Я би після цього надав слово, можливо, декільком експертам, тому що ми отримали висновки від Ради Європи, ми отримали висновки від Асоціації міст і після цього ми перейдемо до обговорення концептуальних речей. Добре?

ШКРУМ А.І. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ШКРУМ А.І. У мене є декілька, декілька принципових речей, які я вам хочу озвучити. Зупиняйте мене, якщо я буду говорити багато, бо багато матеріалу.

Перше. Це чіткий розподіл політичних та адміністративних посад.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви говорите багато.

ШКРУМ А.І. Уже? Так, дивіться, такий розподіл вперше у нас в законі буде реалізовуватись, якщо комітет підтримає на рівні органів місцевого самоврядування. Це повністю буде узгоджуватися з Законом про державну службу. Тобто, колеги, виборні посади не будуть посадами службовців місцевого самоврядування. Тобто ви маєте зрозуміти, що вони залишаються посадовими особами, але ми їх виводимо зі служби як такої, тому що, ну, вони є виборними, до них не застосовуються правила прийняття на службу, звільнення з служби, вони є членами політичних партій і таке інше. Тому є

пропозиція від нас та Асоціації міст їх взагалі вивести, залишити за ними ті права і обов'язки, які є, в жодному випадку не зменшувати обсяг цих справ, але виводити їх з сфери дії закону. Тобто мери, голови обласних, районних, районних в місті рад, заступників секретарів сільської, селищної, міської ради виводяться. Всі посади службовців місцевого самоврядування так само як в Законі про держслужбу приймаються за конкурсом. Тобто це головний постулат.

Далі. В обов'язковому порядку – важлива річ! – в усіх органах місцевого самоврядування створюється і запроваджується посада керуючого справами. Керуючий справами відноситься до категорії "А" – найвища категорія службовців місцевого самоврядування. Єдина річ, ну, ми розуміємо, що в процесі децентралізації об'єднання громад ми мусимо пройти до укрупнення громад і там будуть створюватися посади якраз керуючого справами. Єдиний виняток, де апарати сільських, селищних, міських рад менше 20 осіб, тоді така посада може не створюватися, ну, це відповідно до Закону про місцеве самоврядування і там керівником служби буде не керуючий справами, а може бути сам сільський, селищний, міський голова. В процесі децентралізації укрупнення, ну, це зміниться і воно буде змінюватися весь час до укрупнення.

Значить, важливо, що до категорії А в проекті, в якому ми пропонуємо від робочої групи, також відносяться до категорії "А" керівники відділів управлінь та інших... та їх заступники. Це дискусійне питання, можемо їх внести в категорію Б, можемо їх віднести до категорії "А". Асоціація міст підтримує якраз внести їх в категорію "А". Дуже важливе питання – політична неупередженість. Службовці місцевого самоврядування призупиняють членство в політичній партії, категорія "А" не можуть бути членами політичних партій.

Є пропозиція від самого місцевого самоврядування і органів розповсюдити це в тому числі на категорію "Б". Ще одне дискусійне питання.

Наразі я вам пропоную тільки в категорії "А" зробити політичну неупередженість.

Також у нас є питання щодо конкурсів. Ми серйозно приводимо у відповідність до Закону про держслужбу порядок конкурсів. І далі фактично питання присяги урегульовуємо. Наприклад, у нас на комітеті був законопроект, де, якщо не приймається присяга або відмовляється прийняти присягу, то така людина не стає, не призначається на посаду і не стає службовцем місцевого самоврядування. У нас був окремий законопроект, ми його сюди включили.

Ну, і також прозора система оплати праці. Надзвичайно важливо, надзвичайно було дискусійно. Два засідання було на це витрачено. На даний момент основну частину заробітної плати службовців складають премії та різні доплати. Я думаю, що ви це знаєте краще мене. Фактично, ну, премії і доплати - так само, як і в Законі "Про державну службу", - давали можливість керівнику впливати, ну, і тиснути на співробітника.

Тому ми пропонуємо залишити структуру оплати праці, як в Законі "Про державну службу": 30 відсотків, ну, фактично 30 відсотків дати можливість премій, 70 відсотків – це має бути посадовий оклад. Пропозиція від робочої групи також пролунала: так само, як в Законі "Про державну службу", два роки перехідного періоду дозволити більше ніж 30 відсотків премій. Асоціація міст, я думаю, має свою позицію з цього приводу.

Ну, і також питання щодо суміщення посад служби і виборної посади. Це вже будуть "Перехідні положення". Важливо і пропонується визначити строки, коли особа має визначитися: або вона залишається на виборній посаді, або вона залишається службовцем. Це, до речі, було дуже велике прохання від різної кількості самих органів місцевого самоврядування і самих службовців, що мене особисто здивувало.

Тобто от приблизно така структура закону. Ну, і я потім буду вже говорити по кожному з цих пунктів. У нас їх виходить 7-8. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Альона Іванівна.

Я би хотів запросити до короткого слова спеціального радника уряду України з питань децентралізації Ради Європи пана Даніеля Попеску. Але перед тим я би хотів пану Даніелю окремо подякувати за той висновок, який він подав за сприяння Програми Ради Європи "Децентралізація і територіальна консолідація в Україні".

Будь ласка, пане Даніель.

ПОПЕСКУ Д. Дуже дякую вам за те, що ви мене запросили і також попросили Раду Європи надати свою думку. Насправді, це дійсно величезний крок вперед у процесі децентралізації і, зокрема, те, що стосується місцевих управлінців, місцевих органів влади. І цей закон він так само, йде в руслі... в тому ж руслі, що і закон від 10 грудня 2015 року. Це є сучасний закон, але у нас є кілька коментарів, які можуть... можна поліпшити в цьому законопроекті. Я дуже вибачаюся за те, що наша думка була надана досить пізно, запізно.

Тому я дуже коротко підсумую ті основні пропозиції, які ми робимо. Як правило, обрані посадовці навіть, якщо вони виконують функцію державного службовця, вони повинні бути виключені зі свого закону, тобто не попадати під дію цього закону. І є мало причин, щоб надавати їм бонуси, в залежності від їхнього рангу або їхнього досвіду або скажімо, в якості виконання їхньої роботи. Ми також... ми також рекомендуємо те, що є певні обмеження для тих працівників, які є членами державної служби.

І, власне, вони не повинні, державні службовці, не повинні заміщати цілим рядом працівників, те, що називається у вас патронатною службою. Є кілька проблем... Є кілька проблем з категоріями "А", "Б" і "В". Тобто категорія А – вимагається, ну, ступінь бакалавра, хоча, насправді, може, потрібно, щоб у них був еквівалент магістерської дисертації або... Значить,

людину, я думаю, що автоматично після двох негативних переглядів роботи людини, автоматично людину звільнити не можна, а повинно якийсь тип комісії повинен розглядати ці питання.

Я думаю, що повинні існувати якісь спільні модальності для того, щоб організовувати конкурси для заміщення посад місцевих службовців. Я думаю, що для категорії "А" повинно, от, найм таких службовців повинен відбуватися на національному рівні, тобто на рівні цілої країни повинен відбуватися відбір цих службовців.

Є, я думаю, ще пару дуже дрібних питань, але в основному наша думка приблизно так виглядає. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я сподіваюся, що не ці звуки вас зупинили, а просто ви закінчити виступ свій.

ПОПЕСКУ Д. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я запрошую до короткого слова представників Асоціації міст України. Хто? Будь ласка.

_____. ... члени комітету, шановний голову, шановні гості! Для нас вкрай важливо, що цей закон вже був прийнятий і почав працювати. Я розумію, що в досконалості, можливо, меж немає. Так твердять всі.

Є недоліки в цьому... і в цьому законопроекті. але основні речі, які Асоціація міст України загалом на своєму Одеському форумі озвучила і направила листом в принципі враховані. Це стосувалося те, щоб сам закон і служба в органах місцевого самоврядування охоплювала також виборних посадових осіб. Це стосується і того, що керуючий справами... це що у нас був прототипом майбутнього сіті-менеджера, тобто ми всі свідомі того, що останнім часом управлінець як такий десь вихолощується, на перше місце

все-таки політика приходить. І важливо, щоби у мерії була людина, яка по-серйозному уже обізнана з всіма тонкощами управління міста, і це... це теж враховано.

Враховано також і наші категорії службовців, які ми робили, теж погоджено. Я коротенько тільки назву все. І умови оплати і порядок встановлення та умови праці теж в принципі те, що ми пропонували, враховано.

Єдине, що для нас важливо, і в законі це не враховано, це державний контроль та нагляд. Якщо вдалося позбутися оцієї злополучної дев'ятої статті, а її вивести в окремий, можливо, закон, тому що в нас наглядові функції, скоріше, зараз будуть зараз запроваджені з префектурами, так? Раніше прокуратура наглядала і, мабуть, надавати кожному відомству право нагляду за дотриманням цього закону, це недоречно. Ми ніяк не можемо позбутися десь такої ментальності ще радянської "я – начальник, ти – дурак". І я думаю, що нацслужба знайде собі чергову роботу, і це буде постійне втручання в діяльність органів місцевого самоврядування з приводу і без приводу.

Ми повинні перейти на той рівень, що раз остаточне рішення приймає суд. І той громадянин, який відчуває ущемлення своїх прав по відношенню до цього закону, повинен звернутися в суд, і тільки в судовому порядку цей спір повинен вирішуватися, а не повинен втручатися державний орган. Державний орган хай займається, чим і повинен займатися – виробленням політики, прийманням відповідних чи підготовкою відповідних законів чи нормативних актів.

В принципі, прохання до народних депутатів, якщо можна вилучити цю статтю 9 – про державний контроль – і зробити загалом один закон, який би враховував всі види контролю за діяльністю... чи нагляду за діяльністю органів місцевого самоврядування, то це було би набагато краще, а не в кожному законі це прописувати.

А загалом, ми підтримуємо цей законопроект.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є пропозиція просто тоді окремо обговорити питання державного контролю в рамках концептуальних питань, про які зараз буде говорити Альона Іванівна, і визначитесь.

Будь ласка тоді, Альона Іванівна, по концептуальних питаннях, вирішимо, і рухаємося далі. Є?

_____. Лише Андрій Заболотний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка. Єдине що – представляйтеся.

ЗАБОЛОТНИЙ А.В. Шановний Сергій Володимирович, шановні члени комітету, шановні запрошені! Заболотний Андрій, заступник голови Нацдержслужби.

Якщо дозволите, кілька коментарів загальних. Чи вже тоді у процесі, Сергій Володимирович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, якщо є загальні... Але якщо можна, коротко, бо в нас насправді величезний обсяг роботи, який би ми хотіли провести.

ЗАБОЛОТНИЙ А.В. З точки зору Кабінету Міністрів, законопроект про службу в органах місцевого самоврядування вносився для того, щоб його прийняти відповідно до Закону про державну службу, відповідно до. На це є відповідні урядові зобов'язання, де саме так і визначено, а саме контракт для України з розбудови держави. Це наша пропозиція в тому, щоб зробити державну службу та службу в органах місцевого самоврядування на

однакових принципах і засадах. Тому в нас дуже прості питання: зробити відповідно до, а саме питання прийняття на роботу, проходження служби і звільнення з служби на чітких, зрозумілих, однакових стандартах, тому що, ми ж домовилися, потім ми переводимо з однієї служби в іншу вільно без перешкод...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Володимирович, в мене величезне прохання. Якщо ви говорите про це, то тоді скажіть, ви вважаєте, це відображено в варіанті запропонованому робочою групою чи не відображено? Оце зараз ключовий момент.

ЗАБОЛОТНИЙ А.В. Так, Сергій Володимирович, дякую. Я вважаю, що нам потрібно, що це не повністю відображено і ті норми, які цього стосуються нам потрібно провести у відповідність до Закону про державну службу, оскільки навіть чинний Закон про службу в органах місцевого самоврядування вже багато років, з 2001 року містить чіткі посилання. Наприклад, там, написано, що конкурс проводиться відповідно до законодавства про держслужбу, а не з його якимось певним урахуванням. В якій мірі, щоб це не було відокремлених варіантів по кожній раді.

І на рахунок контролю державного. Тут ми зовсім не втручаємося в повноваження місцевого самоврядування як такого, йдеться лише про 3 речі це: прийняття на роботу людей, розгляд їх скарг, тому що сьогодні ми повинні їм відмовляти. Всіх, право кого порушено на службу, ми кажемо, що в нас немає, на жаль, повноважень розглянути ваше звернення, перевірити як відбулося, насправді, чи ваші документи неприйнятті незаконно, чи ваш конкурс проведений належним чином та відповідно до вимог.

Тому на звернення всіх громадян, які мають право як на державну службу, так і на службу в органах місцевого самоврядування ми б хотіли однакову систему підходів. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Да, будь ласка, Альона Іванівна, починай.

ШКРУМ А.І. Якраз те, що зараз сказав пан Андрій Заболотний, я попрошу винести в друге концептуальне питання, це стаття 9, це те, про що я говорила Асоціації міст.

Попрошу вас тоді зазначити перші принципові положення це фактично стаття 3, стаття 7, розділ IX. Ну, тобто, от я буду зараз перераховувати. Ну, перше, це чіткий розподіл політичних, адміністративних посад. Ну, без цього, звичайно, нам, взагалі рухатися немає куди. Тобто ми як вже зазначено було і від Ради Європи представником і від Асоціації міст розподілили виборні посади, виводимо за межі цього закону, а фактично вони залишаються в розділі IX це особливості проходження якраз прав та обов'язків виборних осіб, тобто мерів, голів обласних та районних, та районних у місті рад, сільських... секретарів сільської і селищної міської ради їх заступників, все це виділено в розділ IX.

А залишається тут якраз в загальному тілі закону всі службовці місцевого самоврядування, які проходять по конкурсу. Ну, і ідея в нас зробити незалежну, неупереджену, незаполітизовану якраз службу в органах місцевого самоврядування. Як я вже сказала створюємо Керуючого справами, який входить до категорії "А", і який займається конкретними речами кадровими: це організація конкурсу призначення на посаду, оцінка службовців самоврядування місцевого, організація їх робочого процесу, притягнення їх до відповідальності. Ну, і головна мета – це, щоб за кожними виборами у нас на 70, на 50 відсотків не змінювалася вся структура...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Альона Іванівна, ситуація зрозуміла, мені здається.

Колеги, чи є в когось думки з цього приводу?

ШКРУМ А.І. Тоді я одне запитання, якщо можна на ваш розсуд, ми зараз визначили в статті 7 щодо категорії "А" віднесені, в тому числі керівники відділів, управлінь та інші, та їх заступники. Це пропозиція від Асоціації міст, ми їх зараз врахували. Були пропозиції їх провести в категорію "Б", оце єдине фактичне питання, яке зараз не врегульоване.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я думаю, що інші є питання. Олена Петрівна Бойко, будь ласка.

БОЙКО О.П. Шановні колеги, по-перше, я хочу висловити публічне неподобство тим як готується цей законопроект. І доводжу до відома головууючого голову нашого комітету, Сергій Володимирович, що у нас не було підкомітету з цих питань. Особисто в мене ось бачите, який перелік питань до цього закону, тому доречніше було б все ж таки провести, Альона Іванівна за цілий рік підготовки до другого читання підкомітет.

Тепер у мене величезне прохання, або там пропозиція, якщо ми йдемо по певним питанням чи по всьому тексту закону. Якщо по певним питанням і стосовно того чи виводимо, і яким чином виводимо виборні посади, то давайте визначимось, якщо ми виводимо з-під дії цього закону виборні посади, навіщо ми тоді робимо розділ IX? В якому є стаття 84 прийняття присяги виборними посадами, виборними особами. Або стаття 87. Оплата виборних посад або яким чином і, до речі, зверніть увагу, будь ласка, у 87 статті, держава визначає порядок оплати праці. Держава... знову держава визначає, тобто іде прямий, пряме втручання в місцеве самоврядування. Або 88 стаття – санкції щодо виборних посад. То давайте визначимось: або ми займаємося виборними посадами в цьому законі і даємо якийсь статус їм, або ми взагалі про них не говоримо. Але це, вибачте, по-перше, втручання в місцеве самоврядування. По-друге, це подвійне трактування виборних посад

в цьому законі і це є неподобство. Якщо можна тоді, чи по пунктах йдемо, чи по всьому закону висловитися?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми підемо по пунктах. Ну, так як ми працювали над законом про держслужбу, ми обговоримо концептуальні речі в рамках пропозиції робочої групи, а після цього будемо визначатися, як ми будемо діяти далі, зрозумівши, що в нас концептуально погоджено, що в нас концептуально не погоджено.

_____. І ще, остання ремарка – дострокове припинення повноважень депутатів місцевої ради також прописано в цьому законі. А тепер, ну, маємо комітетом вирішувати, наскільки ми можемо собі дозволити втручатися в ті речі, які не є у віданні цього закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Колегу, ну, у нас було дуже багато дискусій на робочих групах, повірте. Олена Петрівна, ну, я вам теж дякую за цю роботу плідну. Насправді, в чому питання? По-хорошому ми могли б вивести виборні посади взагалі в інший закон. І, до речі, деякі рекомендації міжнародних організацій говорять, що це треба буде робити окремим законом. Але зараз нам треба вирішувати питання. Ми не можемо залишити юридичний вакуум, тому нам довелося зробити розділ дев'ятий і визначити там конкретні особливості. Ну, щодо меж втручання, не меж втручання – тут можна дискутувати, я б попросила, можливо, позиція асоціації міст від пана Володимира М'якохода представити. Тому що вони були присутні буквально на кожній хвилині цих дискусій, які були там годинами і днями продовжувалися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Да, будь ласка, Микола Трохимович Федорук.

ФЕДУРУК М.Т. Альона Іванівна, запитання таке, виборні посади керівників обласних рад, районних, вони є, можуть бути керівниками політичних партій? Те, що прописано в законі про державну службу, що не можуть бути, займати керівні посади в партіях.

_____. *(Не чути)*

ШКРУМ А.І. Колеги, дивіться, за нашою логікою, оскільки вони виводяться зі служби, то я вважаю, що вони можуть бути керівниками політичних партій, вони точно можуть бути членами політичних партій. А от пропозиція Асоціації міст, можливо, буде трішки відрізнятися. Наразі, оскільки ми їх виводимо зі служби, то я вважаю, що можуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, колеги, але у нас тут повинна бути загальна логіка. Якщо у нас за станом на сьогоднішній день вибори до обласних рад відбуваються за партійними списками і людей обирають в ради за партійними списками, і саме завдяки своїй партійній приналежності вони стають головами обласних рад, а після цього ми кажемо, що вони не можуть бути в партії і вони не можуть очолювати відповідні обласні партійні організації, то це, мені здається, що це трішечки немає всередині логіки якоїсь.

Я думаю, що нам зараз треба обговорити одне просте питання. Ми абсолютно розуміємо всі, що виборні посади повинні регулюватися в один спосіб, а невиборні посади повинні регулюватися в інший спосіб. Ну, тобто там конкурс, там критерії і так далі... Це очевидно. Насправді у нас одне-

єдине питання: ми виборні посади регулюємо в цьому ж законі чи ми виносимо його в інший? От і все.

Мені здається, що логіка Альони Іванівни є в тому, що ми можемо будь-яку специфіку потім прописати для виборних посад, але якщо ми їх приберемо з цього закону, то ми або повинні дуже-дуже швидко готувати закон про проходження служби в органах тими, хто обіймає виборні посади, або закладати специфіку сюди. Яка вона вже буде, то інше питання, але з точки зору схеми, ну, точно воно повинно бути розділено. Ну, і мені б здавалось, що, напевно, воно повинно було би бути в цьому законі. Яка там специфіка, то вже інше питання.

Да, будь ласка, Олена Петрівна.

БОЙКО О.П. Сергій Володимирович, дозвольте зачитую. Стаття 83: "Політична неупередженість виборної посадової особи місцевого самоврядування". "Не має права – частина друга, пункт 1, - обіймати посади в керівних органах політичних партій, обласних, міських, районних організаціях, первинних осередках та інших структурних утвореннях, передбачених статутом". Ну, вибачте, мені тоді відверто скажемо, що ми своє партійне будівництво просто поховаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, ще раз, колеги. Ми ж зараз не обговорюємо конкретні статті цього закону. І ми навіть зараз не обговорюємо ті практична напрацювання, які є в робочій групі. Ми зараз говоримо про інше, вони щось напрацювали, вони пропонують це нашому комітету, ми це зараз обговорюємо концептуальні, засадничі речі в залежності від того, яке ми рішення приймемо по цих засадничих речах, ми або підтримаємо редакцію робочої групи, або не підтримаємо редакцію робочої групи.

Я погоджуюсь, особисто, з тим, що, якщо у нас сьогодні система виборів така яка вона є, то виборний депутат, чи виборний голова відповідної

ради він не може бути позапартійним, він обраний за партійним принципом, або тоді давайте міняти закон.

Але, ми зараз обговорюємо трошки інше питання, ми зараз говоримо про концептуальне питання, чи ми виборні посади цим законом регулюємо? Як, то вже інша річ. Чи ми його виносимо із цього закону? От єдине питання... Так, будь ласка, Микола Трохимович.

ФЕДОРУК М.Т. По цьому, і питання і пропозиція, якщо це можливо. Враховуючи те, про що ми говоримо про те, що діяльність і функції виборних посад не врегульовані на сьогоднішній день, то можливо... а закон цей не є предметом регулювання роботи виборних посад, можливо до прийняття закону ввести розділ "Перехідні положення", де прописати особливості роботи в "Перехідних положеннях" – це в кінці як не тіло основного закону, а в "Перехідних положеннях", що до моменту прийняття закону про виборні посади – це врегулювати статтями, вивести з основного закону в "Перехідні положення". Можливо, пропозиція така.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Микола Трохимович пропонує не в кінцевому випадку прийняти новий закон, а на перехідний період до прийняття нового закону цей розділ IX винести в "Перехідні положення", немає питань. З точки зору концепту це не грає жодної ролі і, якщо відверто. І це технологія формування законопроекту і не більше.

Будь ласка, Любомир Львович.

ЗУБАЧ Л.Л. Доброго дня, шановні пані і панове! Пройдуся, висловлю свою думку по тих концептуальних питаннях, які висловлювала Альона Іванівна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Любомир Львович, величезне прохання, ми зараз обговорюємо тільки одне, ми потім будемо йти і кожен зможе висловитись. Бо, якщо ми зараз підемо обговорювати всі про все, то це буде каша. Давайте крок за кроком.

Зараз перше питання, чи ми виборні посади в той чи інший спосіб, чи так, як запропонував Микола Трохимович, чи так, як запропоновано там, розв'язуємо в цьому законі. так просто буде з точки зору технології роботи краще.

ЗУБАЧ Л.Л. Тобто ми ті концептуальні питання будем попунктно проходити, так? Добре.

Стосовно розподілу політичних адміністративних посад, концептуально це є правильний підхід. З іншого боку, ми не можемо якимось чином не врегулювати по виборних посадах, бо вони лишаються в підвішеному стані. Тому механізм чи окремої статті, чи через перехідні положення можна застосовувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, хто ще хоче висловитися з цього питання? У мене тоді просте питання. Давайте ми приймемо це як концепт і за це проголосуємо, що ми це підтримали як концепт.

Перше. Ми розділяємо виборні посади як політичні і посади служби в органах місцевого самоврядування як професійна служба в органах місцевого самоврядування. Раз.

І ми говоримо про те, що тимчасовий статус виборних посад до прийняття окремого закону повинний бути врегульований в цьому законі, ну скоріш за все, в Перехідних положеннях. Нема заперечень?

Прошу цю пропозицію підтримати голосуванням, колеги. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає.

Друге питання. Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Друге питання, це категорії якраз посад службовців. Оскільки ми розділили вже політичні і... ну фактично виборні і службовці, то тоді у нас постає питання, це стаття 7, робоча поправка 95. І далі 95-102.

Ми пропонуємо зараз категорію "А" (це посади керуючого справами виконкому сільської, селищної, міської, районної в місті ради, керуючого справами виконавчого апарату районної, обласної ради та Київської, Севастопольської міської ради).

Також від асоціації міст наполеглива пропозиція включити в категорію "А", як я вже сказала, керівників відділів управлінь та інших виконавчих органів. Тут уже на розсуд комітету: включаємо чи не включаємо. Чи опускаємо це в категорію "Б".

Категорія "Б" залишається у нас: керівники структурних підрозділів апарату, структурних підрозділів відділів управлінь, ну і далі.

А категорія "В" – це всі інші, як у нас і було в Законі "Про державну службу".

І тоді... що важливо, тоді у нас політична упередженість... неупередженість розповсюджується на всіх, з точки зору заборони агітації за політичні сили, заборони якогось політичного тиску або участі у політичних там маніфестаціях, агітаціях і всьому іншому. Але лише для категорії "А" фактично заборона бути членами політичних партій і призупиняти треба буде членство, і входити в керівні органи політичних партій. Знову питання на комітет.

Друге. Тільки для категорії "А" чи для категорії "Б" таку треба робити заборону. Ну, за аналогією Закону про держслужбу поки що тільки для категорії "А" ми це запропонували оці 2 зараз питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Тобто резюмую. З категорії, у нас є єдине питання куди ми включаємо в категорію "А" чи в категорію "Б" от те, що, про що нам говорить Асоціація міст...

ШКРУМ А.І. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це єдине питання.

ШКРУМ А.І. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І друге питання, яке у нас є, це якій категорії... до якої категорії застосувати принцип політичної неупередженості?

ШКРУМ А.І. Все вірно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки "А" чи "А" і "Б"?

Да, будь ласка, Олена Петрівна.

БОЙКО О.П. Дозвольте ще одне питання. Якщо ми говоримо... По-перше, я не згодна з тим, що у нас Закон про державну службу з знаком рівняння має бути законом про службу в органах, треба враховувати специфіку. Це перше.

І друге. В мене виникає питання, якщо у нас йде переведення, а у нас є таке, з державної служби в органах місцевого самоврядування або навпаки, яким чином буде врегульована категорія "А" перехід з держслужби на категорію "А" в службі органів місцевого самоврядування? Уявіть собі, що у нас керівник ЦОВВу або, там, державний секретар...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло все. Абсолютно правильне питання.

БОЙКО О.П. ...та сама буде категорія, що і, вибачте, керуючий справами сільської, районної...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, абсолютно зрозуміло. Я думаю, що це треба розв'язати, можливо, додатково, створивши, знаєте як раніше були переліки посад прирівняності, відповідності посад. І, я думаю, що тут буде нормально. Можливо, абсолютно справедливо Олена Петрівна... Альона Іванівна, помітьте собі, бо я переконаний, що ми сьогодні точно не розглянемо весь законопроект, ми, скоріш за все, сьогодні тільки проговоримо концептуальні речі і, шановні колеги, я змушений буду вас запросити в четвер ще раз для того, щоб ми уже пішли по поправочках. А до четверга, скоріш за все, ми попросимо Альону Іванівну відповідно до тих рішень, які ми сьогодні досягнемо, щоб вона уже підготувала текст законопроекту з таблицями відповідно до того рішення, яке у нас... до тих рішень, які у нас будуть сьогодні.

Тому категорійність, я дуже вдячний Олені Петрівні, що треба знайти, окремо, можливо, статтею розробити, хто, як, куди переходить і, хто до чого прирівнюється, тому що дійсно, ну, неможливо прирівняти, умовно кажучи, ну, не міністра, а керівника центрального органу виконавчої влади до категорії "А", там начальник департаменту, умовно кажучи, невеличкого міста. Колеги, у кого є ще питання по цьому блоку або зауваження?

(?) ЗУБАЧ Л.Л. ... старост, їхнього статусу, Закон про добровільне об'єднання, ми згадували старости як посадових осіб місцевого самоврядування. Тут вони стають політичними послами. Як бути з тими людьми, які пропрацювали все життя на посаді сільського голови, а тепер можуть претендувати на посаду сільського старости далі? Тут питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Альона Іванівна.

ШКУРМ А.І. Дивіться, вони всі в нас в 9 розділі, оскільки вони виборні, це не означає, що вони стають політичними, вони просто залишаються посадовими особами, але виводяться з органів місцевого самоврядування. Але, але, але вони там, де... але дивіться, там, що важливо, ми створюємо керуючого справами. Ми не можемо його створити всюди, ми маємо до цього йти, але, ну, не можемо. Тому там, де дійсно в сільській раді менше 20 осіб працює, в сільській раді, там староста може суміщати керівника служби. Тобто він фактично буде в цьому перехідному періоді до укрупнення громад і до об'єднання громад він буде суміщати, ну, по-іншому ми просто не можемо вийти з цієї ситуації.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, там же в 9-у, так званому 9-у розділі, да, ми його записуємо, він однозначно потрапляє от в цей специфічний розділ, який він там буде 9-й чи перехідний – то вже інше питання.

Любомир Львович, будь ласка.

ЗУБАЧ Л.Л. В мене є запитання стосовно керуючого справами і кадрових повноважень, чи враховані пропозиції Асоціації міст в кінцевій редакції стосовно розподілу кадрових повноважень між міськими головою і керуючим справами, те. що тут наведено от в цих пропозиціях. Чи в кінцевій редакції робочої групи чи це враховано?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Альона Іванівна.

ШКУРМ А.І. Ну, це вже ви трошки далі зайшли, я так розумію. У нас є, до речі, от висновки від асоціації міст, що пропозиції асоціації міст враховані щодо розподілу, міський голова зберігає вплив на основних підпорядкованих йому службовців, а також розвантажується від кадрових повноважень щодо службовців, які йому прямо не підпорядковані. Тобто я думаю, що можна також запитати асоціацію міст, щоб вони це сказали, а не щоб це було з моїх слів, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Асоціація міст.

МЯГКОХОД В.М. Дозвольте.

Володимир Мягкоход, Асоціація міст України. Я особисто брав участь в доопрацюванні цього законопроекту і хотів би просто прокоментувати стосовно категорії "А". Для нас дуже важливо, щоб категорія "А" була саме в тій редакції, яка запропонована робочою групою оскільки в даному випадку зберігається вплив міського голови на основних... на керуючого справами і на керівників самостійних виконавчих органів. Якщо ми їх виведемо, то міський голова втрачає повноваження стосовно цих категорій, відповідно до самої редакції цього закону, що дуже негативно вплине на керованість системи в органах місцевого самоврядування.

Крім того, звертаю увагу, що до категорії "А" підв'язано також і оплата праці, і також сам закон виписаний таким чином, що категорія "А" – це, по суті, компетенція міського голови. Якщо ми виведемо категорію "Б" – це означає, що ми суттєво скоротимо повноваження міського голови.

Тому пропонуємо категорію "А" залишити така як вона є і ще наголошую, що ця категорійність відповідає ієрархії в органах місцевого

самоврядування як вона буде співвідноситись з державною службою, це можливо повинно бути окремим актом.

_____. *(Не чути)*

МЯГКОХОД В.М. В редакції робочої групи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую, дякую.

Колеги, чи є ще запитання? Тоді підсумовуючи я зазначу, що ми як комітет погоджуємося із тим, що ми розподіляємо по категоріях – це раз.

Друге – категорію "А" ми залишаємо в редакції робочої групи, для того, щоб залишити реальний вплив міського... чи сільського голови на функціонування органів місцевого самоврядування.

Третє – ми обов'язково враховуємо позицію Олени Петрівни, що нам треба оцю, порівняльну, умовно кажучи, таблицю на випадок переходу зробити, щоб ми чітко зрозуміли хто в які категорії переходить. І обов'язково ми включаємо старост в ІХ розділ. Ще раз, але ми чітко це включаємо старост в ІХ розділ, називаємо його умовно "ІХ розділ", а де він буде знаходитись ми визначимось. Колеги, немає заперечень?

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І, о, політична не упередженість, категорія "А", чи "А" і "Б"? Ну, тільки "А", логіка така, немає заперечень? Тільки "А", категорія "А".

_____. Немає заперечень.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж кажу ще раз... Ну, да...

_____. *(Не чути)*

_____. Взагалі ми вихолостаємо всю політичну систему. У нас еліта...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Альона Петрівна. Альона Іванівна, будь ласка.

ШКРУМ А.І. Ми дискутуємо про те, чи тільки категорія "А", чи ми дискутуємо взагалі, що навіть категорії "А" дозволити бути членом політичних партій. Ну тому що, на моє переконання, треба виводити й категорію "Б". Але у нас не було консенсусу на робочій групі. Тому давайте залишаємо категорію "А" і будемо рухатися далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То єсть, тільки "А". Ну... *(Шум у залі)*

От ви збурили дискусію, якої не було. Тільки "А".

Колеги, я в принципі перелічив всі пункти, категорійність... ми погоджуємося. В категорію "А" відносимо в редакції робочої групи. Політична неупередженість тільки по категорії "А" і старост включаєм в Перехідний розділ по виборних...

Да, будь ласка, Олена петрівна. Чи ви вже голосуємо "за"?

БОЙКО О.П. Сергій Володимирович, я зовсім випустила ще один момент. Справа в тім, що я вже говорила, по-моєму, з самого початку. Там, де є виборні посади, там теж є політична неупередженість. І якщо ви говорите, що м залишаємо його там в Прикінцевому, в ХІХ розділі, то зараз

теж треба прийняти рішення, бо в цій редакції тут є теж заборона бути членом політичної партії і бути керівником навіть осередків місцевих.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Моє переконання таке, що якщо ми говоримо про виборні посади, то ні про ніяку політичну неупередженість мови бути не може, оскільки у нас частина... більша половина місцевого самоврядування обирається за партійною ознакою. Як ми можемо їх обрати за партійною ознакою, а потім сказати: "А тепер ви політично неупереджені". Тобто виборні однозначно залишаються під впливом тої політичної партії, яку вони представляють. Там, де вони її представляють, звичайно ж. Їх обмежувати ну немає логіки в цьому.

Да, Альона Іванівна, будь ласка.

ШКРУМ А.І. Я просто пропоную повернутися, коли ми будемо розглядати питання XIX розділу. У мене тут три принципових питання, в тому числі пункт перший частина друга статті 83. Це якраз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую. Дякую, Альона Іванівна.

Колеги, от із того, що я сказав, по категоріям. Якщо немає заперечень, то я прошу це підтримати голосуванням.

Хто за такі підходи, прошу проголосувати. Дякую. Хто – проти? немає. Хто утримався? Немає.

Наступне питання, Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Наступне питання, це питання, яке підняла Асоціація міст на самому початку. Це стаття 9. Я прошу вас тоді відкрити сторінку 25. Стаття 9 це якраз межі втручання ну Нацдержслужби в службу в органах місцевого самоврядування.

Тут ми маємо визначитися. Подивіться. будь ласка, редакцію, яка запропонована робочою групою і я попросила б дуже коротко вислухати Асоціацію міст, наразі у нас є стаття 9 нагляд за дотриманням законів з питань служби в органах місцевого самоврядування. Наприклад, центральний орган Нацдержслужба має право здійснювати нагляд за дотриманням законів з питань служби в актах сільського, селищного, міського районного голови...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я все зрозумів. Давайте спростимо ситуацію, ми зараз говоримо на рівні концепції нам треба обговорити одне питання просте: чи ми надаємо повноваження державі втручатися, чи у нас органом, який розв'язує спори є суд? І все. Все просто і зрозуміло.

_____. Однозначно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, які думки?

Олена Петрівна, будь ласка.

БОЙКО О.П. Шановні колеги, справа втім, що частина друга статті 9 це не єдиний пункт, де зустрічається Нацдержслужба. Я під протокол просто хочу озвучити, що повноваження Нацдержслужби у вигляді: нагляду, диктування, впровадження, методології і всього іншого, що стосується публічної служби воно зазначено стаття 3 частина четверта, частина друга статті 9, частина третя статті 9, частина друга статті 11, частина шоста статті 14, стаття 16 частина четверта, стаття 20 частина друга, статті 21 частина п'ята, пункт п'ятий частини 25 статті 25. І все це доволі серйозно, тому що там є навіть такі положення, коли якщо є вакансія ти зобов'язаний. Тобто це не варіативна норма, а зобов'язуюча норма органу місцевого самоврядування подавати вакансії, узгоджувати вакансії, можливість оскарження до

Нацдержслужби. Тобто пряме втручання держави в систему місцевого самоврядування, що є не допустимим, все це треба знімати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олено Петрівно. От я завжди вдячний Олені Петрівні за таку кропітку роботу. Вона завжди виписує всі пункти навіть, коли ми обговорюємо концептуальні речі, це дуже... насправді це дуже правильно.

Колеги, от дивіться, я ще раз кажу, ми зараз обговорюємо це на рівні концепції. Так, концепція перша: чи втручається держава чи все-таки тільки суд? Якщо держава не втручається чи ми залишаємо за державою методологію, це не означає втручання. Методологія, це трошки інші речі, методологія – це узагальнення якоїсь інформації, це, можливо, надання якихось речей в допомогу, які точно не є обов'язковими.

_____. Рекомендація...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, методологія. Так, здійснення методологічного керівництва або методологічного узагальнення. Тобто тут логіка є, що держава повинна тримати руку на пульсі і щось рекомендувати робити якісь пропозиції. Але на моє переконання держава точно не повинна диктувати як їм проводити конкурси, вони самі визначаються як проводити конкурси. Їм треба конкурентний конкурс провести, чи такий, чи такий, визначить собі сільська рада, чи міська рада визначить собі сама. Так, будь ласка, Микола Трохимович.

ФЕДУРАК М.Т. І, можливо, в продовження вашої думки взагалі у нас є прийнятий Закон про асоціації органів місцевого самоврядування, можливо записати в закон, щоб рекомендації дати право рекомендаційного характеру, щоб це робила асоціація органів місцевого самоврядування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завтра створиться їх сто штук, побачите, от побачите! Я гарантую, у нас є шановані асоціації, а от у нас ще створиться 100 штук і ми з вами перші створимо дві. Тому...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, добре, добре. Повірте мені, якщо є завдання створити, то створимо навіть всеукраїнські. Я би залишився на концепції... зараз Віталій Семенович... я би залишився на концепції такій, що держава не має права в це втручатися – раз. Держава забезпечує методологію – два. Тобто держава допомагає порадами і не більше того. І третє – органом, який вирішує будь-які суперечності є відповідний суд згідно там з підсудністю. І все, крапка. І з точки зору концепту ми попросимо Альону Іванівну відкоригувати всі ті статті, в тому числі, які перелічила Олена Петрівна для того, щоб воно відповідало нашій концепції.

Віталій Семенович Курило, будь ласка.

КУРИЛО В.С. Я не згоден. Не згоден по одній простій причині, ця категорія дуже велика, у нас величезна кількість різного роду рад і величезна кількість людей буде задіяна в цьому законі, конкретно в Законі про державну службу. Якщо немає органу, який відслідковує це і людині простій нікуди... Я подав на конкурс, вони провели конкурс як захотіли междусобойчик і мені нікуди звернутися, тільки ви рекомендуєте йти до суду, де ми встановили високий судовий збір і масу обмежень. І таким чином ми створимо оці містечкові... містечкову владу, в яку ніколи ніхто не залізе. Ми говоримо сьогодні не про втручання держави в органи місцевого самоврядування по різних питаннях, ми говоримо про контроль тільки Закону про службу в органах місцевого самоврядування і що є державний

орган, є вертикаль, яка відслідковує, наскільки правильно виконується цей закон – не більше, не менше і нічого в цьому страшного немає. І люди можуть звертатися в орган, буде на рівні області є у нас зараз представники державної служби і на рівні держави є. І якщо є порушення і цей орган втрутиться, то я не бачу тут порушення місцевого самоврядування, а так ми просто розвалимо державну гілку влади. І побачите, буде точно ото там дядя Вася, тетя Маня створять свої клуби по інтересах і ніхто в них не влізе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віталій Семенович.

Олена Петрівна Бойко.

БОЙКО О.П. Шановні колеги, я вам просто как аргумент рекомендую подивитися статтю 23 частина 4: до складу конкурсної комісії не можуть включатися виборні посадові особи місцевого самоврядування, депутати. А тут же в цій же статті 9 і частина говорить про те, що уповноважений представник може бути. Тобто ми, вибачте, місцеве самоврядування забороняємо приймати участь і спостережну функцію обираємо, а представника Нацагенства – ми дозволяємо. Ну, я думаю, що це не зовсім логічно. Ну, ми... у нас децентралізація, ми повинні довіряти органам місцевого самоврядування. якщо це вони будують свою систему - це їхнє право і їхні повноваження. Методологію залишити – звичайно, да, щоб це було єдине по всій Україні конкурс, але втручатися туди, в той конкурс і мати наглядову функцію і звітну функцію, це неправильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Єдине, що можливо. Можливо, як якийсь компроміс і як якесь рішення посередині...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я би запропонував наступне. Може, ми надамо повноваження територіальним відділенням нашої Державної служби мати можливість звертатися до суду у випадку, якщо вони вважають, що якісь дії місцевого самоврядування по організації проведення конкурсу є некоректними. *(Загальна дискусія)*

Альона Іванівна, будь ласка.

ШКРУМ А.І. Колеги, я пробую навіть трішки спростити питання, спробую нейтрально це сказати. От дивіться, стаття 9, сторінка у нас 25-а, 26-а, 27-а. Питання таке: чи може взагалі бути нагляд Нацдержслужби, загальний нагляд, і чи може за результатами цього нагляду подавати Нацдержслужба свої пропозиції щодо вдосконалення управління службою в органи місцевого самоврядування, або, у разі виявлення порушень законів, подання про усунення таких законів? І якщо протягом місяця це не усунено, тоді вона все одно йде до суду. Але питання, чи може бути такий нагляд як такий і подання пропозицій про усунення порушення закону. Ну, для мене – може, в мене недостатньо просто досвіду роботи в місцевому самоврядуванні, - для мене це не було принциповим. Для Асоціації міст це стало вже таким, серйозним наглядом. Тому я і виношу на ваш розсуд. Але оце єдине питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пан Юрій Ганущак. Потім – пан Попеску.

ГАНУЩАК Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це Служба безпеки України.

(Не чути)

ГАНУЩАК Ю. ... у нас не втручається в діяльність органу місцевого самоврядування, але є єдиним органом, який із комплексу того... Ви ж подивіться, міський голова, якого обирають люди, який є некомпетентний, він отримує право на цілий ряд призначень. Ми ж добавили: "начальники відділів і управлінь". А людина, яка професійно має цим займатися, він займається тільки тими людьми, іншими, які... *(не чути)* от те, що зараз написано це дуже хороша по контролю за органами місцевого самоврядування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Єдине, що ...

ГАНУЩАК Ю. ... саме й ви сказали, по суті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єдине, що пане Юрій, я не зовсім розумію, чому у нас всі обрані мери некомпетентні, от мені це не зовсім зрозуміло. Я якраз думаю навпаки, що дуже велика кількість людей, які обрані на сьогоднішній день є фахові і компетентні...

ГАНУЩАК Ю. Якщо другий раз – тоді стовідсотково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Даніель Попеску, потім – Любомир Львович Зубач. І потім представники держслужби, і будемо підводити ризик.

ПОПЕСКУ Д. Якщо можу вам сказати, що в багатьох європейських країнах держава має дві ролі у призначенні держслужбовців на місцевому рівні. І перша роль – це держава встановлює мінімальні стандарти для найму і звільнення працівників. От, але це не робиться... *(не чути)*

державою в цілому, а не, скажімо, на рівні НАЦ, не на рівні окремого органу влади.

І друге – це мати механізм забезпечення того, що закони і підзаконні акти працюють і виконуються. Значить, і, власне, виходить так, що ця функція...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ця функція в Україні виконувалась раніше прокурором, а згідно з новою Конституцією вона повинна виконуватись перфектами.

_____. Правильно.

_____. Абсолютно правильний переклад.

ПОПЕСКУ Д. І самі громадяни можуть звернутися до суду, якщо їх права ущемлені і це не відповідає закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Даніель.

Любомир Львович Зубач.

ЗУБАЧ Л.Л. Ви знаєте, так як прописано в цьому варіанті робочої групи – це навіть не нагляд, я би це назвав тотальним контролем за процедурами призначення посадових осіб в органах місцевого самоврядування. Ви подивіться, наприклад, статтю 22 пункт 5-6, де прописано, що треба не те, що там треба повідомляти про проведення конкурсу, недотримання цього робить його не чинним і так далі. Тому це якась явна "хотелка" Нацдержслужби, зараз цього немає, воно нормально працює. Тому, чесно кажучи, я не розумію, що це за підхід? Однозначно це треба вилучати з проекту закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Олена Петрівна Бойко і Нацдержслужба, і підводимо ризику.

БОЙКО О.П. Я як приклад теж хочу навести такий приклад – це стаття шоста... частина шоста статті 14, службовець... пам'ятаєте у нас така норма в держслужбі була, коли незаконний наказ він має повідомити свого керівника про це. Так от ось тут написано унікально, одночасно із виконанням такого розпорядження, наказу, доручення, службовець місцевого самоврядування зобов'язаний в письмовій формі повідомити про нього сільського, селищного, міського голову – це нормально, а далі: у разі його відсутності відповідний орган державної влади. У мене питання, при чому тут державна влада і що таке відповідний орган державної влади?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, ще раз, повертаємося до концептуальних питань. Питання перше, чи підтримуємо ми втручання або жорсткий контроль... А, вибачте, Нацдержслужба, вибачте.

_____ (Нацдержслужба). Дякую, Сергій Володимирович. Шановні депутати! Я зараз швиденько проаналізував норми Конституції до чого закликав Юрій Ганущак. Є норма Конституції стаття 38, яка не поділяє... не робить різниці між право громадянина Україна на вступ до державної служби і до служби в органах місцевого самоврядування. Це частина друга статті 38 "Громадяни користуються рівним правом доступу до тієї і до тієї служби" (крапка). Тобто, далі документ. Європейська хартія місцевого самоврядування. Те, що сказав Юрій Ганущак і народні депутати, я Юрія Семеновича дуже підтримую це.

Пише. "Стаття 8 Європейської хартії місцевого самоврядування називається "Адміністративний нагляд за діяльністю органів місцевого самоврядування"".

Він говорить про те, що будь-який цей нагляд, він має на меті тільки забезпечення дотримання закону та конституційних принципів. Цей конституційний принцип, а саме право рівного доступу громадян до державної служби і служби в ОМС зазначені в нашій Конституції.

Повноваження в статті 9 дуже обмежені. Вони стосуються лише скарги людини і розгляду її компетентним органом, і права подачі подання про усунення порушення.

В іншому випадку за вашою пропозицією також, Сергій Володимирович, дуже конструктивно вже як розв'язати ви хотіли, щоб НАЦ звертався до суду. Ми будемо платити... ми не звільнені від сплати судового збору. Тобто це теж не варіант. У нас на місцях, як каже Юрій Семенович, і депутати знають, є територіальні відділення, які єдині, хто в Україні і це підтверджують асоціації міст і інші всеукраїнські асоціації, надають відповідний методичний супровід 12 тисячам органів місцевого самоврядування в Україні.

Відповідним чином цей нагляд не потрібно поділяти. Якщо громадянин має право на службу, пише Конституція, дайте можливість забезпечити адміннагляд, що узгоджуватиметься, на мою думку, з Європейською хартією місцевого самоврядування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Але це дві великих різниці і, як кажуть в рідному місті Олексія Олексійовича Гончаренка, це дві великих різниці: рівний доступ до професії і нагляд Нацдержслужби. Це трошки різні речі.

Я ще раз... Ну, насправді, питання... Ще раз, питання, з точки зору концепції, дуже просте. Наскільки глибоко ми дозволяємо державі втручатися в процес формування кадрів органів місцевого самоврядування?

Ми можемо говорити про повний детальний контроль як це, в принципі, прописано зараз. Ми можемо говорити про методологічний супровід – 2.

І третє. Ми можемо говорити про те, що органи Нацдержслужби можуть давати трошки ширший методологічний супровід, даючи певні рекомендації, які не є обов'язковими для органів місцевого самоврядування, але є, носять рекомендаційний характер. І це точно не означає, що нацдержслужба не може моніторити, проводити статистичну звітність, робити ще якісь речі, давати свої побажання відповідному органу місцевого самоврядування. Питання в одному: наскільки це побажання Нацдержслужби є обов'язковим для органу місцевого самоврядування. Ви хочете, щоб воно було обов'язковим. Але я так розумію, що асоціація справедливо говорить про те, що це є неможливим, і це є втручання в діяльність органів місцевого самоврядування.

Олексій Олексійович, будь ласка.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дві тези.

Перша. Ну як на мене, не може йти про повний контроль, бо у нас є Конституція, на яку ми вже посилалися. Там чітко сказано, що місцеве самоврядування є незалежним.

І по-друге, як людина, яка працювала багато років в місцевому самоврядуванні, можу сказати, що така постановка питання про там дуже серйозний контроль, це прямий шлях до конфліктів по всій країні. Коли буде використовуватися Нацдержслужба державної владою, і це може бути "с благими пожеланнями", але результат буде дуже плачевним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я би підводив ризик у цій частині дискусії. Я просто бачу, що в принципі у нас є порозуміння. Чи хтось із членів комітету за збереження повного контролю з боку держави в такому вигляді, як це є в законопроекті,

над формуванням кадрового потенціалу органів місцевого самоврядування? Окей, нема таких людей. Дякую.

Тоді, шановні колеги, я пропоную рішення наступне, щоб ми концептуально затвердили:

Перше. Так, держава здійснює методологічну роботу по всій країні. це очевидно. Держава узагальнює практики. Держава надає рекомендації. Держава може висловлювати свою думку щодо спорів, які є. Але ці рішення, точно, не є обов'язковими для органів місцевого самоврядування. Для органу місцевого самоврядування є обов'язковим судове рішення, якщо хтось щось оскаржив. При цьому, якщо Нацдержслужба бачить порушення, вона може відреагувати ініціативно, в рекомендаційному характері вказати на таке порушення органу місцевого самоврядування.

Єдине питання, яке ми можемо додатково продискутувати, чи надаємо ми Нацдержслужбі право звертатися до суду, якщо вони бачать, що очевидні є порушення. От і все. Чи лише громадянин має це зробити? *(Шум у залі)* Тільки громадянин.

Давайте ми останнє питання окремо проголосуємо – і це все буде просто. Тоді, колеги, от весь концепт, який я виклав, без останньої пропозиції: можливості звернення Нацдержслужби до суду як позивача у випадку порушення закону, - підтримується такий концепт? Якщо немає заперечень, прошу за це проголосувати.

Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Двоє. Рішення прийнято.

Колеги, тоді щодо можливості Нацдержслужби звертатися до суду. Які є думки? *(Загальна дискусія)*

Ні, колеги, а якщо ми вас звільнимо від сплати? *(Загальна дискусія)*

_____. Сергій Володимирович, дивіться, тут виходить... Ми хотіли таку чіткість зробити, паралель. Хто приймає ці рішення? Це ж взагалі не орган місцевого самоврядування приймає. Це приймає керівник

Держслужби, це індивідуальне рішення керівника виконавчого апарату, це людина приймає, це не орган. Депутати за ці рішення не голосують. Яке втручання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. І?

_____. Рішення з кадрових питань ми віддаємо. Ми ж забрали, це вже дискусія припинена, комітет з цим згоден, що ми забираємо в місцевих політиків кадрові рішення і від ради. Вона не голосує за будь-які кадрові рішення, за будь-які конкурси. Це одна людина – керівник Державної служби в органі місцевого самоврядування. Йдеться про його рішення, конкретно його. Ми хотіли дати подання, щоб він подивився хоча б на нього і врахував. Ну, якось так розглянути, прохання від нас. Ми не заходимо в рішення ради щодо земель, комунальних власностей, власностей...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви вважаєте, що якщо ви впливаєте на рішення одноосібне, навіть одноосібне, по формуванню кадрового резерву, то ви не втручаєтесь в місцеве самоврядування?

_____. В жодному разі. Це ж юридична відповідальність однієї особи – керівника служби.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну яка різниця? Ну, в даному випадку він реалізує функції місцевого самоврядування по формуванню, по проходженню служби в органах місцевого самоврядування. Держава може загальні правила, як казав пан Попеску, ми встановлюємо цим законом. Будь ласка, у вас є право, ви моніторте все, що завгодно, звертайтеся з рекомендаціями, вказуйте йому на те, що він не правий. Ви будете мати можливість насправді, відкрию вам

невелику таємницю, ви зможете звертатися до прокуратури, яка зможе на захист державних інтересів звертатися до суду.

_____. Згоден. Сергій Володимирович, тоді звільняйте НАЦ. Є прохання, шановні народні депутати, підтримати пропозицію голови комітету. Ми готові на будь-які, по суті, рішення, бо ми зараз бачимо реальні скарги від реальних людей, і вони нічого іншого від нас, як відсутність права на допомогу, не отримують, бо в нас немає цих повноважень. Звільняйте нас від судового збору, будь ласка, від сплати судового збору, як органи виконавчої служби, наприклад.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це вирішує Верховна Рада України.

_____. Прохання до вас і до комітету: підтримайте хоча б це. Ми готові і будемо формувати відповідні позови і захист людей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Альона Іванівна, будь ласка.

ШКРУМ А.І. Мені здається, що ми концептуально вирішили. Ми з Оленою Петрівною це спробуємо відпрацювати. Дійсно, там є по тексту ці речі. Але я прошу, важливе питання підняв пан Любомир. Дивіться, зараз якщо керуючий справами оголошує конкурс на категорію "А"... Ну, або взагалі, не керуючий справами, а взагалі оголошується конкурс на посаду категорії "А", то він зобов'язаний надати цю вакансію в Нацдержслужбу, на мою думку, з однією метою, тому що Нацдержслужба її оприлюднює на своєму веб-сайті. Звідки я дізнаюся, що у Львові оголошений конкурс на посаду категорії "А"? Я хочу поїхати у Львов, наприклад, і податися на конкурс.

Тому для забезпечення на одному веб-сайті всіх вакансій у нас є така норма. Це треба визначити. Тому що, можливо, члени комітету з цим не погоджуються, як пан Любомир сказав, і ми це приберемо, взагалі цю вимогу.

Це, щоб ви розуміли, сторінка 98. Сторінка 98.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олена Петрівна Бойко.

БОЙКО О.П. Альона Іванівна, я вам нагадаю, що на сторінці 91, стаття 21 частина перша, робочу групу, і записано, що у сільських, селищних, районних і обласних радах є веб-сайт, на якому вони мають оприлюднювати ці рішення. Ну, я, правда, не бачила в селі веб-сайті на тому рівні, на якому це законодавчо можна засвідчувати, але, тим не менше, це ж ваша норма.

ШКРУМ А.І. Ні, так я зараз... Іще раз, я зараз кажу питання тільки про категорію "А", і тільки про нагляд держслужби в тому сенсі, що зараз, дійсно, конкурс на посаду категорії "А" має передаватися Нацдержслужбу, інформація про цей конкурс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, колеги, дивіться... Колеги, це різні речі. Це абсолютно різні речі. Якщо нам треба інформативно надати громадянам України інформацію, що десь, в якомусь селі відкрилася вакансія, то немає жодних проблем проєксплуатувати сайт Нацдержслужби, де у них буде повний реєстр по всій Україні всіх вакансій. Але від того, чи вони опублікують, чи не опублікують, це не повинно ні на що впливати для того, щоб у них не було механізмів впливу. Це лише інформаційний ресурс, який точно нічого не визначає і нічого не повинен визначати. Ми повинні чітко зазначити, що ця інформація про проведення конкурсу, точно публікується в

місцевій пресі, точно публікується на сайтах, там, де вони є, на дошці оголошень, робиться публічно в будь-який спосіб.

ШКРУМ А.І. Так і є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто інформативно ми можемо передавати цю інформацію і в Нацдержслужбу з цим немає жодних питань. У них буде зведена інформація на сайті, де це все буде відображено, але це точно не повинно, ну, бути якоюсь перешкодою для проведення конкурсу чи чимось іншим. Це додатковий інформаційний ресурс і не більше того, тут я впливу жодного не бачу і втручання.

ШКРУМ А.І. Окей.

(Загальна дискусія)

ШКРУМ А.І. Може, може, тому що не у всіх є веб-сайти.

БОЙКО О.П. Ні, Нацдержслужба.

ШКРУМ А.І. А, Нацдержслужба.

_____. Може...

_____. Так є імперативна норма?

ШКРУМ А.І. Ні. Нацдержслужба може оприлюднювати, але передати в Нацдержслужбу зобов'язані, ось в чому питання, передати вони мають. Ну, мені здається, що я зрозуміло загальну....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні-ні, колеги, ще раз, є зобов'язання проінформувати про конкурс на місцевому рівні – будь ласка, преса, телебачення, радіо, дошки оголошень, все, що завгодно. І передається для інформування в Нацдержслужбу, яка може оприлюднювати на своєму сайті, створивши відповідний реєстр і все.

Ідемо далі, далі.

ШКРУМ А.І. Далі, колеги, сторінка 73 – вимоги до кандидатів, які хочуть зайняти вакантну посаду категорії "А","Б" і "В", тут пропозиції, погоджені із асоціацією міст, вони досить, ну, тобто досвід роботи вимагається серйозніший, ніж на державній службі. Ну, наприклад, я читаю, нам це треба концептуально погодити. Наприклад, кандидат на зайняття вакантної посади службовців місцевого самоврядування категорії "А" повинен мати вищу освіту ступеня магістра, загальний досвід роботи для якого є необхідна вища освіта не менша 7 років – загальний досвід і досвід або служби в органах, або досвід державної служби на посадах категорії "А", "Б" або досвід роботи на керівних посадах підприємств, установ не менше, як три роки.

Ну, не, і далі, і далі – нижче, тобто, наприклад, в апараті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Альона Іванівна, ви під себе писали цю статтю?

ШКРУМ А.І. Колеги це пропозиція Асоціації міст, в тому... ну, не в тому числі, а...

_____. Можна....

ШКРУМ А.І. Але, колеги, це не стосується....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги, колеги.

ШКРУМ А.І. Це не стосується сільських рад, там "бакалавр" прописаний зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Володимирівна Ледовських. Потім – Віталій Семенович Курило.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. У мене є пропозиція тоді: давайте проведемо аналіз, скільки ми, ну, наприклад, в трьох областях по два райони, хоча б на рівні району, і порахуємо, скільки людей таких ми можемо нарахувати в районі. Я думаю, наприклад, не ображаючи ніякий район, але Старовижівський район, наприклад, Волинської області, якщо ми знайдемо там двох чи трьох магістрів, я вам хочу сказати, що це буде...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій Семенович, будь ласка.

КУРИЛО В.С. Шановні друзі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги!

КУРИЛО В.С. Вступи в силу Закон "Про вищу освіту" в новій редакції, відповідно до якого уже з цього року спеціаліст ліквідується, і всі, хто має диплом спеціаліста, тобто вищу освіту, вони прирівнюються до магістра. Таким чином, усі люди в селах... Там що, дурні живуть всі? Всі люди, хто мають вищу освіту, вони вже прирівнюються, тобто диплом спеціаліста, до магістра. Тому я не бачу в цьому проблем. Ми ж не можемо... Тут можна

написати: диплом спеціаліста або магістра, що є одним і тим же. І на цьому закрити проблему. Але брати людей туди зовсім без вищої освіти на категорію "А", ну, це теж неправильно.

І ще звертаю увагу на один момент. Цей закон – він же ж у руслі нашої всієї реформи. Якщо ми говоримо про об'єднані громади, то це достатньо великі об'єднання, де населення не менше 5 тисяч, великі населені пункти, де люди з вищою освітою явно що є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Єдине у мене питання до Асоціації міст: чим керувалися, коли висували такі критерії?

_____. *(Не чути)* ...яку тільки що озвучили: що у нас все-таки вища освіта на сьогоднішній день спеціаліста втрачається і будуть тільки люди з магістерським дипломом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мене якраз насторожила не сама вища освіта, а стаж роботи: якісь величезні цифри, по 7 років. *(Загальна дискусія)*

_____. По стажу роботи не неправильно.

_____. Ви розумієте в чому справа.

_____. *(Не чути)*... Сім років чому?

ШКРУМ А.І. Загальний досвід. Загальний досвід.

_____. Досвід загальний, так. Справа в тому, що до цієї категорії так само відносяться і керуючий справами, це людина, яка управлінець, яка повинна знати, що таке управляти, як мінімум.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, от у мене, у мене пропозиція, щоб ми зараз, щоб ми зараз не витрачали на це час, у мене є пропозиція до Альони Іванівни, під час остаточної підготовки після наших всіх концептуальних зауважень, трошки більш так толерантно підійти до цифр, а, особливо, в частині, ніхто не ставить під сумнів наявність вищої освіти, тим більше з урахуванням цього, але загальний досвід, як ви кажете, може трошки відкоригуємо, щоб він відповідав реально тим посадам, які люди займають.

_____. Правильно. Це получається, що може попасти людина з 30 років, в 23 роки закінчив, вища освіта плюс 7 років.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж, про що і кажу.

ШКРУМ А.І. Але тільки на дві посади, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, от, Альона Іванівна, давайте ми зараз цю дискусію згорнемо, бо вона така, вона може бути дуже довга, вона дуже цікава, а в мене просто прохання більш толерантно підійти до, я скажу так, до цього питання під час...

_____. Прибрати стаж зовсім.

ШКРУМ А.І. Колеги, я зрозуміла. Ну, я ж правильно виношу ці питання, бо у нас була ця дискусія на робочій групі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ШКРУМ А.І. Колеги, далі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступні питання, да.

ШКРУМ А.І. Наступне питання. За результатом конкурсу, у нас прописаний конкурс, прописана конкурсна комісія, щоб ви розуміли, наприклад, значить, конкурсна комісія у складі не менше 5 членів утворюється в виконавчих органах загальною чисельністю службовців... Так, секундочку. Да. Тобто, якщо у нас є можливість утворити комісію не менше 5 членів, вона утворюється, якщо, там, якщо менші сільські ради, то тоді не менше 3 членів утворюється конкурсна комісія. І конкурсна комісія може включати в себе представників місцевого самоврядування, службовців, звичайно, представників інших органів місцевого самоврядування, державних службовців, науковців, фахівців, експертів. Це за аналогією до Закону про державну службу.

Питання дискусійне. За результатами конкурсу суб'єкту призначення буде подаватися рейтинговий список з двох осіб, тобто переможець і другий переможець, як за аналогією Закону "Про державну службу". Чи, наприклад, 3 кандидатури на вибір, чи 2 кандидатури на вибір. От таке ж саме питання було в державній службі. Тому що мер буде обирати, наприклад, з 3 кандидатур, чи з 2-х, чи рейтингово з 2-х, і буде зобов'язаний обрати керуючого справами з найвищим рейтингом людину. Важливе питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми зробимо в такий спосіб. Насправді, особливо в невеличких органах місцевого самоврядування, дай Боже, нам знайти одну людину, яка буде тим займатися. Тому ми можемо написати, що якщо... тобто надати все-таки конкурсній комісії можливість визначати

одного переможця – раз, але, ну, якщо є можливість двоє, то двоє, бо трьох ми точно ніде не... троє – це великі міста... Да, да.

Будь ласка, Віталій Семенович.

КУРИЛО В.С. Тут, знаєте, велика кількість якщо подається кандидатів, то просто нівелюється конкурс. Їх подало всього три, і керівник тоді вибере того, кого він захоче, тобто третього, який не пройшов, а його візьмуть на роботу, а перші два гуляйте. Тут, можливо, взагалі тільки першого. Комісія, в чому суть комісії... *(Загальна дискусія)*

Один-два – і все. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Альона Іванівна, будь ласка.

ШКРУМ А.І. Давайте залишимо два, щоб мер зміг, ну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, так мер – то мер, а якщо невеличка сільська рада, де у нас вони знайдуть одного... Да. Тобто, якщо у комісії немає можливості визначити двох з якихось причин, тобто, ну, може, вони визнають, що подалося п'ять, а четверо не підходять по критеріях. Тобто, якщо немає можливості визначити двох, то тоді вони подають одного. А якщо є можливість визначити двох, то подають двох.

Олена Петрівна, будь ласка.

БОЙКО О.П. Ще раз прошу прибрати з...

ГАНУЩАК Ю. Не один-два, а саме так. Якщо немає можливості, то одного.

_____. Міський голова може відмовитися від першої кандидатури?

ГАНУЩАК Ю. Щоб не було інваріантності.

БОЙКО О.П. Зі статті 23 "Конкурсна комісія" прохання прибрати статтю 4: "До складу конкурсної комісії не можуть включатися виборні посади, посадові особи місцевого самоврядування, депутати місцевих рад". Поясню.

В селах найбільш активними є якраз депутати місцеві. Вони на громадських засадах, зазвичай вони активні, зазвичай вони знають громадськість, знають мешканців і тому абсолютно логічним є, що вони можуть брати участь в конкурсних комісіях, я не бачу ніяких упереджень в цьому. Чому ми це забираємо? Ми, ще раз кажу, і прибрати статтю... частину 9, частину 10 стосовно того, що уповноважений представник Нацагенції має право брати в цьому участь, а громадськість ми, по суті....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Петрівна, тут є єдине... Тут є єдина така, таке застереження, що, ну, при такій... при такому формулюванні стовідсотково комісія буде сформована тільки з депутатів, от...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, знову таки, якщо у нас, ми замучаємося писати паритетність, якщо в нас в сільській раді три члени комісії, ну, я не знаю, я просто не зовсім, не зовсім бачу як це зробити технічно.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Асоціація міст.

_____. Можна прокоментувати? Ну, по-перше, в частині 4, там вкінці дописано: крім сільських рад і виконавчих органів із загальною чисельністю до 5 осіб. Тобто їм допускається включати депутатів і, ну, тобто на них не поширюється ця норма, це по-перше.

А, по-друге, певний захист від включення депутатів – це захист виконавчих органів від впливу саме представницьких органів, в нас дуже багато випадків, коли депутати намагаються тиснути на міську голову в різні способи для того, щоби продати своїх людей. І це велика конфліктність, ми хочемо зняти хоча б на рівні закону. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є пропозиція: погодитися з логікою Асоціації міст і залишити так, як є, тобто там, де малі у нас органи місцевого самоврядування, там це можна, оскільки Олена Петрівна права в тому, що там зосереджена найбільш активна частина. Але там, де вже більше, то ми прибираємо депутатів.

Да, будь ласка, Нацдержслужба.

_____. В нас концептуально одне питання по конкурсу, це 20 стаття частина друга. І далі воно буде концептуальним по всьому тексту, це стосується нормативно-правового регулювання проходження служби в цілому. Тут написано, що порядок проведення конкурсу розробляється на основі там порядку проведення конкурсу, який затверджений зараз Кабміном. Там далі підуть формулювання: з урахуванням такого-то порядку, там з частковим і так далі, тобто проблема правової визначеності.

Сьогодні в Законі про службу в органах місцевого самоврядування, який діє в Україні 15 років, написано дуже просто. Проведення конкурсу, випробування та стажування при прийнятті на службу в органи здійснюється

у порядку, визначеному законодавством про державну службу, крапка. Тобто є юридична визначеність, немає різних підходів у різних органах місцевого самоврядування, наша пропозиція полягає в тому, щоб цю правову визначеність в Законі про службу в органах місцевого самоврядування зробити таким чином, щоб це здійснювалося, як є нині і ніяких зловживань, ніяких втручань чітко й відповідно до законодавства України, яке є про держслужбу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А скажіть, будь ласка, скільки ця норма діє в Україні?

_____. 15, з 2011 року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ми не проводимо реформування, ми залишаємо як було 15 років і нічого не міняємо. Безобразно зато єдинообразно, знаєте, як в армії...

_____. Право визначеності...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні... Це називається безобразно зато єдинообразно. Мені здається, що якщо ми говоримо про те, що ми віддаємо частину повноважень органам місцевого самоврядування ми говоримо про те, що держава встановлює, як каже пан Попеску мінімальні стандарти і говорить, що конкурс за мінімальними стандартами повинен проводитися от так і от так. Якщо в органі місцевого самоврядування є можливість ці стандарти покращити, можливо, розширити щось, щось звузити треба віддати їм таку можливість і хай вони це роблять. Тобто ми не прибираємо можливості в даному випадку тут не державного регулювання і нагляду, а державної такої загальної методологічної роботи. Але при цьому орган

місцевого самоврядування сам визначиться як він хоче проводити це, що він, як він повинен затвердити і так далі. Дякую.

Так, Олена Петрівна Бойко.

БОЙКО О.П. Шановні колеги, така норма не є прийнятною в даному законі. Поясню чому? Тому що конкурс, який прописаний порядком, затверджений постановою Кабміну він враховує тестові завдання, які там з чотирьох блоків, один з блоків – знання Закону про державну службу. Вибачте, а навіщо посадовцям органів місцевого самоврядування Закон про держслужбу, їм треба цей закон знати. Тобто "а priori" прирівнювати і брати звідти ці питання, завдання, і калькувати їх сюди – це просто не етично. Це перше.

І друге. Вибачте, складність ваших запитань, і складність і неадекватність, я вже говорила про це, цих завдань ситуативних і суб'єктивність співбесід... рівень категорій "А" на держслужбі я ще можу зрозуміти ми підтягуємо людей до цього високого рівня. А, вибачте, хто у нас в селах пройде цей конкурс за тими аналогіями, які є в конкурсі про державну службу? Ніхто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олено Петрівно.

Тобто ще раз колеги, концептуально ми робимо наступне. Ми говоримо про те, що держава може встановити на рівні Кабінету Міністрів чи на рівні навіть Нацдержслужби – до речі, я вважаю, для цього не потрібен Кабмін – на рівні Нацдержслужби держава може встановити і загальні правила проведення конкурсів, і не більше того. Але кожен орган місцевого самоврядування, діючи в межах цих правил, виходячи із своєї специфіки, може сам прийняти рішення про те, як проводити йому конкурс і що робити. Немає заперечень?

Дякую.

Ідемо далі, Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. У нас лише два питання залишилося, але великі. Перше, прозора система оплати праці – це поправки 752, 816 і далі. Я вже про це сказала, що ми проводимо аналогію, 70 відсотків – це має бути все ж таки посадовий оклад, 30 відсотків – премії різного виду доплати. Значить, складається взагалі оплата, заробітна плата службовця, з посадового окладу, надбавки за вислугу років, надбавки за ранг, виплати за додаткове навантаження у зв'язку з тимчасово відсутнім, якщо такий є, і виплати за додаткове навантаження у зв'язку з виконанням обов'язків за вакантною посадою службовця. І премії у разі встановлення.

Я би попросила, мабуть, комітет подумати, зробити два роки тимчасовий перехідний період, як ми це зробили в державній службі, і дозволити, щоб премії були більше 30 відсотків. Ну, щоб заохочувати людей, щоб цей перехід був кращий.

І ще, дуже важливо, ми мали з вами виїзне засідання в Ірпені, і там погодили таку норму, що держава не буде розповідати, які мають бути оклади для місцевого самоврядування. Буде лише мінімальний. І крім мінімального, який ми тут встановимо, розміру оплати праці, закладається співвідношення між різними категоріями. Тобто якщо голова хоче підвищити собі зарплату, наприклад, міський, то він має підвищити мінімальний і по співвідношенню підвищити всім. От таку робоча група висловила пропозицію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій Семенович, мікрофон, з вашого дозволу.

КУРИЛО В.С. Якщо ми встановлюємо, що вони самі встановлюють оклади, то навіщо перехідний період два роки по преміях? Нехай відразу встановлюють і ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні-ні. Дивіться, в чому проблема? Це – різні речі. Насправді, загальноєвропейський підхід наступний, що від щомісячного доходу будь-якого службовця він розподіляється наступним чином, що 70 відсотків – це його такий стабільний дохід, а премія лише 30 відсотків. Оце стандартний такий, так би мовити, європейський підхід.

Але про що каже Альона Іванівна? Вона каже, що на цей період перехідний, ми трошки міняємо структуру доходу. Ми говоримо про те, що премія може бути більше 30 відсотків, тобто тут це трошки різні питання. Те, що орган місцевого самоврядування сам встановлює оці 70 відсотків, воно і було, і є, і залишається, якщо вони за рахунок свого бюджету можуть це робити. Але питання співвідношення, умовно кажучи, окладу і премії – це трошки інше питання. Є про... Да, будь ласка, Любомир Львович.

ЗУБАЧ Л.Л. Ми проти обмеження премій в такому формулюванні як це викладено не лише на перехідний період, а в принципі. Я вважаю, що, насправді, всі ми розуміємо, що єдиний варіант наведення і розвитку місцевих громад – це залучення якісних людей, а для цього людям потрібно платити гроші. Якщо ми зараз це обмежимо, це означає, що ми навіть ті громади, які такі можливості віднаходять, ми їх просто отак знаєте, візьмемо, зажинемо там, де ті всі бідні і нещасні знаходяться. Тому, чесно кажучи, я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, ні, Любомир Львович, питання трошки в іншому. Ще раз, ви маєте право як місцева влада встановити будь-які посадові оклади своїм службовцям. Якщо у бюджету є можливість залучити фахових людей – будь ласка, встановіть оклади, відповідно до того, до ваших

можливостей, але питання – єдине, щ ви людям не повинні давати Божу милість у вигляді премії, а ви повинні людям чітко сказати: ваш заробіток ось, ось він, великий чи маленький – це в залежності від фінансової спроможності, але премія 30 відсотків. Тобто людина яка працює на державній службі, повинна чітко розуміти, що неї дохід точно не буде менше, ніж отака сума. Якщо це спроможна громада - нема питань, встановіть великі оклади, тут обмежень немає жодних, тут як раз ми все знаємо. Ми говоримо, що держава встановлює мінімальний оклад в законі, який зобов'язані платити. Якщо ви можете платити більше – платіть. Єдине, що ви повинні чітко сказати, що оце зарплата, а премія – лише 30 відсотків, але при цьому Альона Іванівна пропонує на перехідний період оце співвідношення змінити і дати можливість громадам на перехідний період ну стимулюючи міняти оце співвідношення 70 на 30. Це не стосується, ц стосується співвідношення.

ЗУБАЧ Л.Л. Можна домовити, да? Дякую.

Власне, я розумію те, що ви говорите. І, звичайно, ми повинні врегульовувати ті моменти, коли є несправедливий розподіл кінцевої оплати праці. Але на мою думку, 30 відсотків премії – це є недостатні механізми для стимулювання працівників і для, власне, диференціації оплати праці в органі місцевого самоврядування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Любомир Львович, якщо ви поставите зарплату 20 тисяч доларів, і ви будете спроможною громадою, щоб поставити таку зарплату, то, повірте, 30 відсотків від цієї суми буде абсолютно достатньо. Питання ж не в відсотках, питання ж в абсолютній цифрі. Звичайно, що якщо зарплата тисячу гривень, то 300 гривень ні на що не впливають. Але якщо органи місцевого самоврядування спроможні поставити нормальні реальні

високі зарплати, то 30 відсотків – це багато. Вибачте, що я вас знов перервав. Вибачте.

ЗУБАЧ Л.Л. Важливе. Важливе питання. Все-таки... *(Шум у залі)*

Я думав, я зможу закінчити. Але з поваги до вас, я з радістю віддам вам слово.

КУРИЛО В.С. Тут справа чому? От візьмемо таку міську раду, як львівська. Велика рада. Якщо у них нема грошей, щоб усім підняти високо зарплату, а мова йде про те, що є певна категорія людей, яким... яких вони взяли, більш високо кваліфікованих, десяток, і їм треба платити більше, але вони в рамках цього закону можуть платити тільки тоді, якщо всім піднімуть. А це не в змозі зробити.

Тому... тому тут є логіка, і я її розумію, цю логіку, що певній категорії працівників платити більше, а вони загнані в рамки 30 відсотків. *(Шум у залі)*

Да. І певний період можливо, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, але це...

КУРИЛО В.М. Пройде два роки, а далі що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій Семенович. Це концептуальне питання: ми або вибудовуємо незалежну, зрозумілу, професійну службу в органах місцевого самоврядування або ми кожен раз говоримо, що в нас є якісь ексклюзивні працівники, яких ми весь час набираємо за незрозумілими критеріями, за незрозумілими... їх же набирають по тих самих критеріях, як і набирають всіх інших.

Тому ми повинні визначитися. Мені здається, що якщо ми говоримо про неупереджену, професійну службу в органах місцевого самоврядування,

яка набирається за загальними критеріями, у нас повинні бути до них звичайні загальні підходи. Ми не повинні виокремлювати нікого. Якщо, дійсно, захоче міський голова підвищити собі зарплату, хай піднімає по всій системі.

Да, будь ласка, пан Даніель Попеску.

ПОПЕСКУ Д. Дуже дякую! І вибачте, що я знову втручаюсь.

Якщо подивитися закони в інших країнах, то те рішення, яке зараз розглядається, мабуть, найкраще. І мушу... власне, таке рішення, воно встановлює баланс. Тобто є базова зарплата, є, скажімо там, вислуга років, і тоді є бонус за добре виконання своєї роботи.

Якщо бонус є величезним і якщо зарплата може вдвічі збільшуватися в місяць у порівнянні з місяцем, тоді держслужбовці автономією перед своєю ієрархією. І вони, власне, стануть перед своїми начальниками. І це ітиме, власне, проти самого принципу, що державна служба є автономною і компетентною.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Ми в принципі обговорили це питання. Так, будь ласка, Асоціація міст. Насправді у нас не дуже багато часу і у нас ще є одне коротке питання, Альона Іванівна сказала.

_____. По-перше, ми закладали такий механізм, щоб у межах категорій була достатньо велика варіативність, в тому числі по встановленню посадових окладів. Ми думаємо, що, затверджуючи схеми посадових окладів буде можливість диференціювати в достатній мірі, виділивши ті групи працівників, спеціалістів по певній ознаці і встановити їм більші посадові оклади в межах груп, але в межах загальної схеми. Ми не

повинні забуватися, що премія – це не спосіб регулювання відмінностей, це певний спосіб заохочення найкращих працівників, а у нас дуже тривалий час премія використовувалася саме, як доплати, бо посадові оклади не можна було змінювати, вони були не змінні, і ми 100, 200, 300 процентів ставили. Ми пропонуємо все-таки відійти від цього і зробити посадовий оклад основою заробітної плати. Тому ми підтримуємо, власне, щоб підняти роль посадового окладу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Тобто повертаючись до пропозицій, є пропозиція підтримати напруцювання робочої групи, зазначивши, що співвідношення 70:30 держава встановлює мінімальний ліміт, якщо орган місцевого самоврядування має можливість встановити більші зарплати, це його святе право, він використовує для цього кошти бюджету. Але на два роки, як рекомендує робоча група, ми це правило скасовуємо для того, щоб простимулювати зміни в службі органів місцевого самоврядування. Немає заперечень колеги?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Йде тоді в цьому режимі. Альона Іванівна, останнє питання.

_____. Ні, я проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж тому питаю чи є заперечення? Тоді я прошу проголосувати, я зрозумів колеги.

Тоді я прошу проголосувати, хто за ту пропозицію, яка була озвучена головуючим, прошу проголосувати. Дякую. Хто – проти? Один. Хто – утримався? Немає. Рішення прийнято.

Вибачте, Любомире Львовичу.

Альона Іванівна, останнє питання.

ШКРУМ А.І. Колеги, IX розділ дуже важливий. Тоді я бачу, це стаття 81, 82, 83. 83 – це політична неупередженість виборної посадової особи, теж була пропозиція, в тому числі Асоціації міст, які дуже активно працювали в робочій групі. Я бачу по нашому... по нашому враженню комітету, що тоді я цю статтю вилучаю 83. І тоді в мене залишається останнє питання щодо суміщень посад служби і виборної посади.

Дуже вагомий звучав голос на робочій групі від всіх, у тому числі, представників місцевого самоврядування, встановити строк, скільки... ну. наприклад там 90 календарних днів чи 60 днів. 60 днів – щоб припинити членство у політичній партії, якщо особа призначена на категорію "а" служби, і 90 днів, якщо особа мусить вибирати, чи їй залишатися депутатом місцевої ради, чи залишатися керуючим справами, наприклад, або директором департаменту.

Ну, я це особисто підтримую і робоча група підтримала. Дискусійне питання, колеги, для вас. Ми це не змогли зробити у державній службі, я думаю, що ми тут маємо це зробити. Відверто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олена Петрівна Бойко.

БОЙКО О.П. Якщо пам'ятаєте, у державній службі у нас було роз'яснення НАЦ, яке говорило про те, що є у нас Конституція, і погіршувати права ми не маємо права. Тобто каденція, яка обрана на сьогодні, вона залишається на тих же посадах і з тими привілеями, які є.

Говорити про те, що от зараз ми приймаємо рішення по цьому закону, і ця каденція має вибирати, це буде неправильно. Це особливо неправильно по

відношенню до державних службовців. Ті мають право бути депутатами, а посадові особи органів місцевого самоврядування не мають.

Ну, це, по меншій мірі, дуже дивна позиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, колеги, ми обговорюємо інше питання. Ми обговорюємо питання, як воно має бути в принципі. Ми ж не обговорюємо питання, ця каденція, наступна каденція. Це трошки інше питання. В принципі, ми ж погоджуємося, що не можна поєднувати це питання.

Як мені здається, тут питання лише в строках. *(Шум у залі)*

Та ні, я думаю, що 60 на членство в партії... Ну, ми... народні депутати за 20 днів повинні визначитися з усім. Тут ми даємо 90 днів. Так давайте 180 днів дамо! *(Шум у залі)* Ну, зупинити членство в партії – достатньо дві секунди: ти пишеш заяву і передаєш її. Давайте, от є стандарт, припустимо, депутатський – 20 днів. І залишимо тут. 20 днів на одне і 20 днів на друге – і залишимо питання. А сидіти і думати два місяці, чи я буду суміщати чи не буду... Я потім вам, коли мікрофон відключимо, я розкажу вам, як можна подавати заяви. А потім не розглядати їх 20 днів, а потім знову їх подавати. Єсть технологія.

Але пропозиція така: 20 днів – і зобов'язаний визначитися. Але після цього орган, в який він... Альона Іванівна! Але після цього орган, в який подана заява, теж зобов'язаний впродовж якогось періоду визначитися, щоб так не було, що особа заяву подала, а орган визначається вічно. І потім людина каже: "Ну, пробачте, я ж заяву подав, я ж свою справу зробив". Тому цей механізм теж, будь ласка, продумайте.

Немає заперечень проти цього, колеги? Альона Іванівна, всі питання ми обговорили, які вам необхідні для того, щоб... Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. В принципі, так, так. Я просто, я, можливо, на підкомітеті, проговорю, чому 90 днів, тому що, якщо це рішення має прийняти Рада, то Рада має голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Олена Петрівна, будь ласка.

БОЙКО О.П. Є ще кілька питань, наприклад, особливості складання присяги виборної особи місцевого самоврядування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одна хвилина.

БОЙКО О.П. Стаття 84... *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сейчас, одна секунда.

БОЙКО О.П. Це статус... статус депутатів місцевих рад, ми просто переписуємо закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги. я думаю, що ми концептуальні питання вирішили, я буду просити Альону Іванівну узгодити всі питання на підкомітеті для того, щоб ми в четвер змогли зібратися і пройтися по всіх питаннях.

Будь ласка, Микола Трохимович, кротке оголошення.

ФЕДУРУК М.Т. Шановні колеги, завтра я... ми хочемо провести засідання підкомітету. Члени підкомітету: Дехтярчук, Зубов, Курило, Федорук, Шкрум. Завтра – 14.15.

ШКРУМ А.І. Два 15? Так у нас буде наш підкомітет по службі в органах місцевого самоврядування на першу тридцять. Іншого часу немає або на шосту двадцять.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, узгодьте в робочому режимі, будь ласка, величезне прохання.

На цьому засідання комітету оголошую закритим.