

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань державного будівництва, регіональної
політики та місцевого самоврядування

21 листопада 2018 року

Веде засідання Голова Комітету ВЛАСЕНКО С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день, шановні колеги. Вітаю всіх. У нас на засіданні присутньо 11 членів комітету, що, відповідно до Закону про комітети Верховної Ради, дозволяє мені оголосити засідання нашого комітету відкритим.

Колеги, вам роздано проект порядку денного. Якщо немає зауважень глобальних, то прошу підтримати за основу. Хто – за, шановні колеги? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає.

Чи є у нас зміни, доповнення? Ми отримали, хочу проінформувати вас, що ми в комітеті отримали лист від Міністерства регіонального розвитку. Тут присутній В'ячеслав Андронович Негода, за його підписом, він просив зняти 6 питання з розгляду, перенести його на пізніше, оскільки під час розгляду цього питання хотів бути присутнім віце-прем'єр-міністр, міністр регіонального розвитку Геннадій Григорович Зубко. Тобто 6 питання знімаємо. Немає заперечень, колеги?

_____. Ні... знімаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді прошу затвердити порядок денний в цілому з урахуванням зняття 6 питання. Хто – за? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Рішення прийнято одноголосно.

І, колеги, у нас, у нас є, третім стоїть у нас питання про проект Закону про облігації місцевого розвитку. Колега Довбенко, який присутній тут, просить його поставити першим, бо йому треба приймати участь у засіданні

іншого комітету. Я не думаю, що це займе багато часу. Немає заперечень, колеги, щоб ми це питання розглянули першим?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Тоді перед початком розгляду питань порядку денного, по-перше, я би хотів привітати нашого колегу Гуляєва із народженням третьої доньки. *(Оплески)*

_____. Гуляєв... *(Не чути)* дівка чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, бракодел, бракодел. Працює, але бракодел, скажемо так.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. І його на засіданні нема. Але у Івана Івановича Балого, члена нашого комітету, теж був день народження 10 листопада. Я хочу його привітати з цим святом. *(Оплески)*

І ми переходимо до 1 питання порядку денного: про проект Закону про облігації фондів місцевого розвитку (реєстраційний номер 9023), автори – група народних депутатів, доповідають голови підкомітетів Федорук і Река. Микола Трохимович, ви почнете? *(Загальна дискусія)*

Тобто без доповіді, щоб просто автор зробив коротку презентацію, оскільки комітет не є головним, ми швидко це зробимо, да. Пане Довбенко, скільки вам треба часу?

ДОВБЕНКО М.В. Я думаю, до 5 хвилин, якщо можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, таймер. А, таймера там немає. Тоді 5 хвилин ваші. Будь ласка, ми слухаємо вас.

ДОВБЕНКО М.В. Дякую.

Колеги, ми сьогодні розвиваємо активно дуже важливу реформу, яка називається децентралізація, з відповідними серйозними претензіями на успіх. Але варто сказати, що крім досить хороших кроків є певні застереження, які викликають тривогу і якимось треба на них реагувати. Ну, скажемо, витрати на інвестиційний розвиток територій забезпечуються, в першу чергу, за рахунок субвенцій з державного бюджету.

Дальше. З одного боку, ми бачимо, що в деяких територіальних громадах коштів не вистачає на інвестиційні проекти, а з іншого боку, в деяких є кошти, які кладуться на депозити, і сьогодні у нас десть більше 12 мільярдів гривень на депозитах. Вони неефективно використовуються, бо можна було би їх витратити на розвиток. І, з іншого боку, час від часу, в різних громадах виникають проблеми. Ну, от скажемо, я як депутат мажоритарник, в мене на окрузі є село, називається Довге, в Тисменицькому районі, на березі річки Дністер. З одного боку – більша частина села, а з іншого боку – менша частина села, але з відповідними проблемами, як переправити туди навіть в тому числі пошту і все інше, і тому подібне. Є бажання в громади побудувати паромну переправу. Звичайно, треба кошти. Думають, як це робити, де шукати кошти. Державний бюджет на такі речі не пропонує розглядати. І тому, коли ми стикалися з проблемами будівництва мостів між населеними пунктами в ОТГ, ремонту доріг і так далі, виникла ідея все-таки в нашій державі розвивати інфраструктурні облігації, які мають дуже широке поширення в різних країнах світу (в розвинених, нерозвинених і так далі), у нас цього немає. Тому ми і запропонували вам законопроект, який називається "Про облігації фондів місцевого розвитку". Суть в чому. Суть полягає в тому, що ми окремо виділяємо цей інвестиційний проект, який хочемо, щоб був профінансований за рахунок коштів залучених від

коштів громади, а ми тут пропонуємо, щоб сюди могли бути включені податки, ті, які не є бюджетоутворюючими, щоби не впливали на функціонування громади. Ми вважаємо, що сюди можна було б долучити кошти і населення, і бізнесу, і так далі, бо це є облігації. Але має бути дуже прозорий механізм функціонування забезпечення цього проекту, бо інакше інвесторам не цікаво як це робити. Тому, ми вважаємо, що має бути створено відповідно Фонд розвитку, ми його писали, називаємо це комунальна установа. Має бути відповідний керівник фонду, який, як виконавча структура, незалежний. Має бути визначений відповідний контролер, який теж не діє, а діє незалежно за контролем тої проектно-кошторисної документації, яка затверджена для того чи іншого інфраструктурного проекту. Має бути відповідна банківська установа, яка є теж незалежною контролюючою як потік грошей відбувається. І, виходячи з цього, ми розводимо: функціонування громади може відбуватися за тими програмами і бюджетом, який схвалюється, інвестиційний проект має рухатися під іншим контролем.

Є у нас в державі закон, який дає право розвивати муніципальні облігації так звані. Чому вони сьогодні не набули широкого застосування в державі? І чому ми пропонуємо облігації саме у Фонді місцевого розвитку? В чому різниця? Хочу сказати найперше. До речі, я дякую, я роздав членам комітету свою презентацію. На сторінках можна почитати ширше, я постараюсь коротко.

Перше. Емітент цього проекту не орган місцевого самоврядування, як при муніципальних облігаціях, а окрема проектна установа, створена органом місцевого самоврядування під такий проект.

Далі цільовий характер. Якщо муніципальні облігації вони спеціально використовуються для фінансування дефіциту, то наш проект використовується на фінансування інфраструктурного проекту, який ми хочемо реалізувати.

Забезпечення. Якщо при муніципальних облігаціях забезпечення не визначене або може бути гарантія вищестоящої установи, мається на увазі державної, як правило хочуть гарантію держави. То у нас забезпечення це майбутній грошовий потік, це певні грошові потоки від податків. Ми вважаємо, що, наприклад, податок на землю, податок на нерухомість, акциз, рентні платежі, туристичний податок, ринковий збір і інші місцеві можуть бути спрямовані саме для реалізації цього проекту. Ми не чіпаємо тут податків ФОПів, ми не чіпаємо тут податки на прибуток підприємств, ПДФО не чіпаємо. Не чіпаємо надходження від бюджетних установ, які можуть бути або гранти і так далі. Це може помішати функціонуванню громади.

Хочу сказати ще одне. Ми вважаємо, що засіб розрахунку, якщо муніципальних облігацій це кошти на коррахунку місцевого бюджету і завжди є ризики певні. То у нас накопичення на спеціальному рахунку ескроу, який є для того, щоби обслуговувати тільки цей проект. Він є обслуговування прозоре, будь-який інвестор, який хоче, чи вклав сюди кошти, має можливість в будь-який момент бачити, як реалізується проект, як використовуються за цільовим характером ці кошти.

І на кінець, термін обігу. Муніципальні облігації – це, як правило, короткострокові або середньострокові, до 3 років. Наш проект пропонує, як довгострокові облігації, які можуть на 5-10 років функціонувати.

Висновок. Я хочу сказати, що ми розуміємо, що є, ми мали, до речі, дискусії в різних цільових аудиторіях. Є ціла низка зауважень і застережень, ми уважно їх відслідковуємо. Ми вважаємо, що сьогодні, якщо буде підтримана Верховною Радою наша пропозиція, ми дамо ще один фінансовий інструмент місцевим громадам для того, щоб можна було в прозорій публічній площині залучати кошти інвесторів і мати можливість реалізовувати довгострокові проекти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, пане Михайле.

Скажіть, будь ласка, колеги, чи є запитання до пана Михайла? Нема.
Да, будь ласка, пан Василь Гуляєв

ГУЛЯЄВ В.О. облігації, це раз. І якщо громада не поверне кошти, що буде у нього забирати, майно чи що будуть забирати? Ми вже набралися кредитів, давайте ще громадам надаємо, наберуться і потім що в них будуть забирати, може і дороги будуть забирати? Під скільки відсотків ще можна?

ДОВБЕНКО М.В. Дякую.

Дуже гарне питання. Друзі, я сказав в чому різниця муніципальних облігацій і наших? Так от наші облігації ви маєте право купити тільки тоді, коли побачите, скажіть, які кошти будуть, скільки буде і звідки вони будуть? Тоді вам буде цікаво, можливо, купити цю облігацію. Які це кошти? Це не дорога буде і не переправа, це буде перелік тих місцевих податків і зборів, які має громада, якими вона може розпоряджатися. І вона каже, що я за цей рік збираю 2 мільйони, на другий рік ще 1 мільйон 800, на третій і, вам кажуть, протягом 10 років я можу на цей інфраструктурний проект, скажемо, ремонт капітальний моста чи чогось, використати 11,9. Ви дивитеся, вони можуть за своїми рішеннями чи не можуть. Якщо ці гроші будуть, ви кажете, я у вас можу купити цю облігацію або мені це не цікаво, це звідки кошти і які.

Я ще раз кажу, ми розділяємо, є бюджетоутворюючі податки, які місцева громада не може використовувати на щось інше, окрім свого функціонування, а є частина податків місцевих, які вона може використати. Але сьогодні як відбувається? У неї є мільйон, а на будівництво моста треба 11,2 і вона на депозиті тримає, і чекає 10 років, поки назбирає ці кошти. Ми кажемо, що можна піти від зворотного, можемо залучити, бо, скажемо, у моєму випадку переправа, з того боку є сировинна база Івано-Франківськ цементна, дуже потужна, а з іншого боку є його виробничі цехи, і він зацікавлений не возити через центральний міст в Галичі 42 кілометри

сировини, а каже, я міг би із паромною переправою. Але покажіть мені механізм прозорий, що коли я вкладу кошти я буду мати гарантію їх повернення. Або хоча би бачити, що вони будуть мати цільовий характер і використовуються саме на те, що для мене цікаво.

Тому, колеги, якщо ви бачите, що ці розрахунки для вас є достатньо підтверджуючі і вам буде повернуто кошти, ви купуйте облігації і не треба дивитися...

_____ відсотки...

ДОВБЕНКО М.В. А відсотки, кожна місцева громада розраховує по своєму. Це рішення ваше, проект емісії ви формуєте, депутати місцевої громади. Коли ви бачите, що є абсолютна гарантія протягом десяти років і ризиків немає, можете і для свого власного бізнесу робите, це може бути і під два, і під півтора, і під один. Бо так, як скажемо, сьогодні "Івано-Франківськцемент" потрібна ця паромна переправа, він готовий і навіть без відсотків, але, якщо вкладає кошти, а) бачити, що проект буде реалізований, а б) що кошти йому будуть вернуті.

Тому йому в даному випадку не користь від відсотків, а користь від того, що буде інфраструктурний проект реалізований в громаді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую пане Михайле, законопроект передбачає фіксовану або плаваючу ставку, ставка встановлюється органами місцевого самоврядування, який приймає рішення про випуск цих облігацій згідно з тою пропозицією, яка є.

Єдине, що я можу зазначити абсолютно точно, що насправді цей законопроект прийдеться за будь-яких обставин потім корелювати з законопроектом про нагляд-контроль. Да, бо це ключова фінансова річ, яку треба робити – це, перше.

По-друге, так як я подивився законопроект, механізм занадто складний, зарегульований, вибачте, це моє суб'єктивне враження і не більше того.

Колеги, у кого є ще запитання до пана Михайла, або може хто хотів би висловитись? Да, Микола Трохимович, будь ласка.

ФЕДУРАК М.Т. Шановні колеги! Вчора ми провели засідання підкомітетів, де розглядали дане питання і прийшли до висновку, сьогодні у нас є, вчора було лише висновки Асоціацій міст України про те, що закон дуже протирічить Бюджетному кодексу, протирічить і багатьом положенням як і Закону "Про місцеве самоврядування". І йшли розмови про те, щоб його взагалі відхилити. Сьогодні є висновки Міністерства фінансів. Сьогодні є висновки також Національного банку України і Національної комісії, що здійснює регулювання у сфері ринків фінансових послуг. Ще раз хочу підкреслити, ми не є основним комітетом. І ми прийняли рішення, мабуть, враховуючи те, що сьогодні день Михайла, а Михайло Володимирович у нас доповідав сьогодні, щоб не відхиляти цей законопроект, а направити його, наша думка, на доопрацювання авторам, суттєве, тому що всі зауваження, які є, тут суттєво треба його доопрацювання. І є ризики того, щоб не повторились у нас сумний досвід муніципальних запозичень, які були, не пам'ятаю, декілька багато років назад в Одесі, коли випустили облігації муніципального займу на 200 мільйонів, здається, чи наскільки, і потім держава повинна була розраховуватись за ці облігації. Тому з нашої точки зору потрібно його суттєво доопрацювати з урахуванням тих зауважень, які висловлені оцими нашими інституціями, Міністерством фінансів в першу чергу, Комісія цінних паперів і Національного банку України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Трохимович.

Андрій Олександрович Река, будь ласка.

РЕКА А.О. Ми розглядали цей законопроект і різні думки висловлювали, і Микола Трохимович, і інші присутні, і представники міст України. Але не було подано ні висновків цих, назвами котрих організацій, які він сказав, не головний наш комітет. Наш комітет центральний і все, що ми розглядаємо, його акуратно, активно підтримують інші комітети, ми це заслужили своєю такою ефективною працею. Я думаю, що треба нам його розглянути і направити на розгляд у Верховну Раду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Олександрович.

Я пам'ятаю один центральний комітет.

(Загальна дискусія)

_____. Підтримати його?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто у нас під час обговорення є вже дві пропозиції на столі.

Колеги, хто ще хотів висловитися? Пан Юрій Ганущак, але, якщо можна...

ГАНУЩАК Ю.І. ... розробляла Бюджетний кодекс, там всі ці речі передбачені вже. Тобто є обмеження, є можливість фактично брати позики і там є обмеження щодо обсягу заборгованості, щодо виплат по обслуговуванню боргу і є одна невеличка деталь. Людина, яка купує облігацію, вона зацікавлена у розмірі дивідендів, тобто фактично. Коли розміщується проект цієї облігації, то завжди є агент банківський, який є кваліфікований. Людина ніколи не зможе оцінити дохідність і стійкість відповідного фінансового інструменту, саме через те, нинішнє вже законодавство дозволяє повністю закрити всі можливості по розвитку, це ДФРР, який може це робити, це ті ресурси, які вже є у них, тобто можливість розміщення цінних паперів і емісії цінних паперів зараз вже є. я не бачу

потреби у новому законопроекті, тим більше, що по правилах, він би мав іти через зміни до Бюджетного кодексу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Юрій.

Колеги, хто ще хотів висловитися? Якщо ні, то у нас було дві пропозиції, була пропозиція рекомендувати головному комітету повернути на доопрацювання, головним є Комітет з питань фінансової політики і банківської діяльності, і друга пропозиція була, рекомендувати Комітету з питань фінансової політики і банківської діяльності рекомендувати Верховній Раді під час першого читання прийняти його за основу. У нас 12 членів комітету, до нас приєднався Віталій Семенович Курило, у нас 12 членів комітету, а відтак для рішення необхідно 7 голосів.

Тобто хто за те, щоб рекомендувати головному комітету повернути цей законопроект авторам на доопрацювання?

Прошу проголосувати.

Хто - за? Колеги.

_____. Один, два, три, чотири, п'ять, шість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто - проти? Хто - утримався?

_____. Четверо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якась така математика цікава, але... Шестеро тоді утримались, якщо бути коректним. Так?

Тоді, колеги, хто за те, щоби рекомендувати головному комітету, рекомендувати Верховній Раді України підтримати цей законопроект в першому читанні за основу.

Хто - за? Прошу голосувати. Сім голосів треба.

_____. Один, два, три, чотири, п'ять, шість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто - проти? Хто - утримався? Ми не маємо рішення комітету з цього питання, про що прошу проінформувати основний комітет.

Дякую. Ми вичерпали це питання порядку денного.

Ми переходимо до першого питання порядку денного про проект Закону про внесення змін до Закону України "Про державну службу" (реєстраційний номер 8262), (автор народний депутат).

Доповідає голова підкомітету Альона Іванівна Шкрум. Будь ласка.

ШКРУМ А.І. Доброго дня, колеги!

Значить, дивіться, це законопроект, який стосується саме пенсійного забезпечення державних службовців. Як ви пам'ятаєте, в нашому Законі про державну службу одна є норма, яка стосувалася пенсійного забезпечення. Ми повертали так звані спеціальні пенсії для тих державних службовців, які мали більше 10 років стажу на день прийняття Закону про державну службу і більше 20 років стажу. Вони теж мали право мати пенсію на тих підставах, на яких вони прийшли на роботу ще 20-30 років назад. Всі інші, хто мали менше 10 років стажу на державній службі на день прийняття Закону про державну, вони пенсійне забезпечення отримували на загальнопенсійних підставах, за загальним пенсійним законодавством. Така була наша тоді позиція, таку позицію підтримав зал Верховної Ради, підтримало Міністерство фінансів, Кабінет Міністрів, Пенсійний фонд та інші.

На сьогодні у нас є декілька питань, які стосуються пенсійного забезпечення державних службовців. Їх розподіляють на комітет, який є головним з цього питання щодо пенсійного забезпечення і на наш комітет. Наш колега пан Литвин подав законопроект, який стосується однієї норми, внести зміни в Закон про державну службу, в Прикінцеві і Перехідні положення. І зазначити, що для тих осіб, які на день набрання чинності

нашим Законом про державну службу мають не менше, як 20 років стажу на посадах віднесених до категорії державної служби, зберігається право на призначення пенсій, так званий перерахунок пенсій, відповідно до Закону 1993 року про державну службу. Тобто фактично пан Литвин пропонує з колегами зробити перерахунок пенсій. Я спробувала розібратися в цьому питанні, значить, що означає за законодавством перерахунок. Кожен раз, коли посадовий оклад і зарплата державного службовця, відповідно до реформи державного управління, буде збільшуватися, всі наші колишні державні службовці будуть мати право на перерахунок пенсій. Якщо вони отримують, наприклад, 60 відсотків, хтось отримує 90 відсотків від посадового окладу, плюс вислуга років, вони будуть мати право, після кожного підняття посадових окладів державних службовців, ми сподіваємось, що таке підняття буде і зростати економіка у нас буде, вони будуть мати право на перерахунок пенсій ну і будуть отримувати більше і більше, і більше пенсійне забезпечення. На сьогодні Міністерство фінансів та бюджетний комітет порахували, що якщо б такий законопроект був прийнятий, то це б коштувало 4,4-5,3 мільярди гривень для того, щоб перерахувати пенсії тим людям, яким вони не перераховувалися.

Плюс, я маю зазначити, що ситуація у нас така. Насправді, коли ми приймали Закон про державну службу, то вже були скасовані спеціальні пенсії, пенсійне забезпечення було досить кризове, як ви пам'ятаєте. Це був перший уряд після Революції гідності, який змушений був скасувати і спеціальні пенсії, і піти там на велику економію державного бюджету. Ми ж, коли приймали Закон про державну службу, не говорили взагалі про перерахунок, у нас жодного слова в законодавстві немає щодо перерахунку. Ми по-іншому врегулювали це питання і сказали про те, що є так звані спецпенсії для тих, хто працював більше 10 або 20 років, в залежності від їх умов. Для всіх інших, хто працював там 9 років, 1 рік, 2 роки, для них загальне пенсійне страхування і забезпечення. На підкомітеті ми цей проект розглянули, у нас також на підкомітеті також був представник Пенсійного

фонду, і зараз я б просила надати слово їй, і визначили, що ми цей законопроект пропонуємо повернути на доопрацювання. По-перше, тому що наш комітет по-іншому взагалі врегулював це питання для пенсій державних службовців. По-друге, для того, щоб нарешті підвести ризику і перестати спекулювати на цих питаннях, а намагатися якось правильно законодавчо це врегулювати. Питання стосується на сьогодні близько 70 тисяч державних службовців, які хочуть перераховувати пенсії собі з кожним наступним підвищенням заробітної плати державних службовців. Отака позиція підкомітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Альона Іванівна.

Шановні колеги, у кого є запитання до Альони Іванівни? Немає.

Тоді, хто від Пенсійного фонду є? Будь ласка. Єдине що, у мене величезне прохання представлятись, у нас стенограма іде, електронна. Мікрофон включіть, будь ласка, собі. І, коли...

_____. Включений.

Директор Департаменту пенсійного забезпечення Пенсійний фонд України.

Дійсно з 1.06.2015 року пенсії за спеціальними законами, в тому числі і пенсії державним службовцям, не призначалися. Раніше пенсії призначені за цим законом не перераховувались. Тобто пенсійне забезпечення державних службовців здійснювалось на загальних підставах. Коли було прийнято закон 889, з 1 травня надано право на призначення пенсій певним категоріям державних службовців при дотриманні умов необхідного стажу державної служби. На сьогоднішній день, якщо говорити про той законопроект, який наразі винесений на розгляд, то автор законопроекту передбачає, пропонує внести зміни в пункт 12 "Прикінцевих положень" закону 889. Сам закон 889 пункт 12 передбачає право на призначення пенсій державним службовцям,

які станом 1 травня 2016 року працювали, мають стажу 20 років на державній службі і саме цим особам пропонує провести перерахунок пенсій призначених з 1.05, якщо читати закон, саме з пенсій, які призначені з 1.05.16 по жовтень 2017 року, по цьому законопроекту передбачається перерахувати. А ці пенсії вже сьогодні призначені з урахуванням нових умов оплати праці. Тобто законопроект ні в якому разі не пошириться на тих державних службовців яким пенсія призначалася починаючи із моменту введення в дію Закону "Про державну службу" це 94-й рік і по 2015 рік. Стосується тих, які призначені на нових умовах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. То ваша позиція яка?

_____. На доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, пані Олена.

Колеги, чи є запитання до представника Пенсійного фонду? Немає.

Хто із колег хотів би висловитися з цього приводу? Немає бажаних.

Тобто у нас була одна пропозиція повернути законопроект автору на доопрацювання. Інших пропозицій немає?

А ви, бо там просять слово ще. Якщо можна, я ще раз, представляйтеся, єдине, що представляйтеся не лише з посадами, а і з прізвищами також.

_____. Сьогодні ми йдемо до загальних принципів, підходимо до загальних принципів єдиної системи пенсійного забезпечення за всіма законами. І що стосується державних службовців, то закон 2148 передбачає право людей, які отримують пенсії на Законі "Про державну службу", на перехід пенсії на страховий закон. І наразі, коли проводилося осучаснення пенсій з 1 жовтня 2017 року, велика кількість державних службовців автоматично, а потім і за заявами, хто працював далі, пізніше, перейшов на страховий закон.

Наразі з 1 березня планується знову ж таки проведення перерахунку пенсій, призначених за страховим законом, це 42 стаття 50 на 50, де буде враховано індекс інфляції і темпи підвищення заробітної плати по народному господарству, по яких буде також проведений перерахунок страхових пенсій і, звичайно, тут будуть перераховані пенсії, частинка тієї пенсії, яка платиться із солідарної системи державним службовцям. І буде визначено право державних службовців, у нас їх на сьогодні залишилося близько 70 тисяч, остальні вже, інші, перейшли на страховий закон і їхнє право буде визначено, доцільність їхнього переходу на страхову пенсію ще з 1 березня. І знову ж таки цих людей буде менше вже в Законі "Про державну службу". Крім того, закон 2148 передбачає, що пенсія державних службовців не підлягає перерахунку і індексації до того часу, поки розмір пенсії їх не стане більший в страховому законі.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Олено.

Давно я не чув словосполучення "народне господарство", чесно скажу вам. Сьогодні такий у нас день і "центральный комітет", і "народне господарство", щось якось так, якось ми так повертаємося кудись, да.

Да, будь ласка. Я ще раз кажу, єдине, що представляйтеся, посада і прізвище, як можна, щоб просто у нас йшла стенограма.

ЗАБОЛОТНИЙ А.В. Заболотний Андрій, заступник голови Національного агентства України з питань державної служби. Шановний Сергій Володимирович, шановні члени, хотів сказати центрального комітету парламенту, позиція НАДС офіційно полягала в тому, коли ми отримали цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви, по-моєму, нас підколюєте, в мене таке враження. Ні?

ЗАБОЛОТНИЙ А.В. Ми хотіли підняти всім настрій. Позиція НАДС офіційно була про те, щоб власне підтримати законопроект з огляду на те, що до НАДС, відповідно до його основних завдань, належить стимулювання державних службовців і посадовців органів місцевого самоврядування. Таке стимулювання існує в інших країнах, не тільки в нас і це було зі стимулів проходження державної служби для багатьох і це відомо.

Ми знаємо, як в залі складно йшло питання і норма про пенсійне забезпечення. І пам'ятаємо те, що сказала Альона Іванівна, і погоджуємося. Водночас, якщо це можливо з урахуванням нашої позиції багатьох звернень, які продовжують надходити до нас, все ж таки подумати над механізмом. Чи під час доопрацювання, чи ми навіть прочитавши висновок ГНЕУ, погоджувались за основу для опрацювання до другого читання, якимось чином. Щоб, власне, вирішити питання справедливого пенсійного забезпечення для всіх категорій, хто мав необхідний стаж відповідно до Закону 1993 року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Андрій.

ЗАБОЛОТНИЙ А.В. Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

ПІЖУК Ю.М. Спасибі велике.

Голова профспілки працівників державних установ України Піжук Юрій Миколайович. Я хотів би лише підтримати колег, ось і Андрія Володимировича в тому, щоби сьогодні принцип справедливості в державній службі все ж таки запрацював. Тому що ті люди, які мали стаж відповідний і сплачували відповідний внесок, вони сьогодні були по суті дискриміновані в праві.

Більш того, я хотів би сказати, що тут ще не відображено в цьому законопроекті та категорія людей, які набули права, але не набули стажу, вірніше не мають пенсійного віку. Ті люди, які мають 20 років, 10 років на момент вступу в дію закону, але не вийшли ще на пенсію. Тобто тут говориться питання лише про тих, хто вже став реальними пенсіонерами. Тому можна було і доопрацювати в цій частині, але ми би погодились і з цією редакцією і можна потім з голосу доопрацювати в частині тих людей, які набули пенсійного страхового стажу, але не мають ще віку пенсійного.

Просив би підтримати цей законопроект.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Юрій.

Шановні колеги члени комітету, чи будуть інші пропозиції? Бо пропозиція від членів комітету пролунала одна, ми розглядаємо лише пропозиції членів комітету. Всі інші думки у нас дорадчі, ми всіх вислуховуємо. Але пропозиція під час обговорення прозвучала одна, у Альони Іванівни, повернення на доопрацювання.

Не буде інших пропозицій?

_____. Як один, з Альоною Іванівною.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, шановні колеги, я ж кажу ще раз, немає питань, я ж тому і питаю, чи є інші пропозиції, інших пропозицій немає, тоді голосуємо одну пропозицію.

Хто за те, щоб повернути законопроект 8262 автору на доопрацювання. Хто за таке рішення, прошу голосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Рішення прийнято одногolosно.

Але, якщо це питання буде винесено до сесійної зали, доповідати буде Альона Іванівна. Немає заперечень, колеги? Так, як зазвичай. Хто за таке рішення, прошу голосувати. Хто – за? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає.

У мене єдине що, у мене є прохання до Альони Іванівни з автором законопроекту переговорити, можливо, дійсно врахувавши позицію і нацдержслужби і профспілки. Можливо вийти все-таки з якимось законопроектом, який був би прийнятний і для нацдержслужби, і для профспілки, і для Пенсійного фонду, що теж важливо.

Дякуємо, ми вичерпали це питання порядку денного, ми переходимо до питання призначення окремих позачергових місцевих виборів. Доповідає голова підкомітету Олена Петрівна Бойко. Будь ласка, Олена Петрівна.

БОЙКО О.П. Шановні колеги! До вашої уваги пропонується розглянути клопотання окремих міських, селищних, сільських рад про призначення позачергових виборів відповідних голів у зв'язку з достроковим припиненням їх повноважень. На підставі положень статті 79 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні".

Я звертаю вашу увагу на додаток номер один, про який зараз йдеться, там міські ради троє і сільські, селищні ради - 85 клопотань. Перелік перед вами є, з вашого дозволу я не буду його озвучувати. Єдине, що є прохання: позицію 58 Могрицька сільська рада Сумська область Сумський район на сьогодні відкласти і не приймати по ньому рішення. У зв'язку з тим, що у нас є інформація про те, що відбувається об'єднання територіальних громад. Тим не менше у нас немає позиції ОДА, і є пропозиція звернутись до обласної державної адміністрації для з'ясування деталей, чи є там об'єднання, чи ні?

Так само, позиція 76 Пилипівська сільська рада Хмельницька область Деражнянський район, така сама пропозиція на сьогодні не приймати рішення у зв'язку з інформацією про те, що йдеться об'єднання територіальних громад.

І нам потрібна позиція ОДА так само по цьому питанню.

Звертаю вашу увагу також на додаток № 2. Це клопотання Драгомирчанського сільського голови Тисменицького району Івано-Франківської області та голови Івано-Франківської обласної державної адміністрації про призначення позачергових виборів Драгомирчанської сільської ради на підставі положень пункту 2 частини першої статті 78 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні".

Інші додатки це питання, які перебувають на контролі в нашому комітеті.

І є пропозиція так само прийняти рішення по додатку № 3 щодо зняття з розгляду певних питань, їх в цьому додатку 29, у зв'язку з тим, що є вже постанова Центральної виборчої комісії про призначення перших виборів або навіть перші вибори вже там відбулися, тобто у зв'язку з тим, що відбувається об'єднання територіальних громад.

Додаток № 4 - це прохання зняти з розгляду п'ять позицій у зв'язку з тим, що такі рішення вже не потребують нашого вирішення. Тобто клопотання вже не є актуальними у зв'язку з тим, що, наприклад, сільського голову поновлено за рішенням суду на посаді і немає підстав нам розглядати такі позиції.

І ще вісім позицій та додаток № 5, стосовно яких ми на сьогодні не можемо прийняти рішення у зв'язку з тим, що ці питання оскаржуються.

З огляду на сказане є пропозиція: рекомендувати Верховній Раді України, відповідно до частини третьої статті 138 Регламенту Верховної Ради України, призначити позачергові вибори окремих сільських, селищних, міських голів, а також депутатів Драгомирчанської сільської ради Тисменицького району Івано-Франківської області, це додатки 1, 2 відповідно, на неділю. І дату ми можемо зараз обговорити, є пропозиція 12 травня 2019 року. Прийнявши відповідні постанови Верховної Ради України за основу та в цілому.

Друге. Рекомендувати Верховній Раді України при ухваленні проектів постанов про призначення окремих позачергових місцевих виборів, з реєстраційними номерами 6413, 6413-109, 6555, 6666, 7103, 7454, 8013, 5618-20, змінити запропоновану в них дату на призначення виборів на неділю, так само, як ми прийнемо зараз рішення на 12 травня 2019 року.

Третє. Зняти з розгляду комітету клопотання окремих сільських, селищних, міських рад про призначення позачергових виборів відповідних голів у зв'язку із втратою актуальності.

Зокрема, у зв'язку з призначенням постановами ЦВК № 156 і № 22 цього року, перших виборів до окремих новоутворених об'єднаних територіальних громад зняти з розгляду комітету клопотання органів місцевого самоврядування, перелік яких наведено в Додатку № 3.

3.2. На підставі інформації відповідних обласних державних адміністрацій про завершення процедури об'єднання, зняти з розгляду комітету клопотання. Соснівської сільської ради Дубенського району Рівненської області, Буриківської сільської ради Буринського району Сумської області, Урбанівської сільської ради Великопетинського району Херсонської області. Додаток 3.

Зняти з розгляду комітету клопотання окремих сільських, селищних, міських рад про призначення позачергових виборів голів у зв'язку з поновленням їх на посаді за рішенням судів різних інстанцій. Додаток 4.

Зняти з розгляду комітету клопотання Княжолуцького сільського голови Долинського району Івано-Франківської області про призначення позачергових виборів депутатів Княжолуцької сільської ради у зв'язку із зверненням голови Івано-Франківської ОДА про недоцільність призначення таких виборів. Додаток 4.

Продовжувати тримати на контролі комітету клопотання окремих органів місцевого самоврядування про призначення позачергових виборів голів у зв'язку з оскарженням головами рішень про дострокове припинення їх повноважень в судовому порядку. Додаток 5.

Продовжувати здійснювати контроль з питання щодо призначення перших місцевих виборі депутатів та голів в окремих об'єднаних територіальних громадах Донецької і Луганської областей, в яких не проводились чергові місцеві вибори 25 жовтня 2015 року. Зокрема, в Донецькій області в Волноваській міській, Ольгінській селищній, Хлібодарівській сільській об'єднаних територіальних громадах, Волноваський район. В Луганській області у Гірській міській об'єднаній територіальній громаді Попаснянський район, Щастинський міській об'єднаній територіальній громаді Новоайдарський та Станичнолуганський райони, Новоайдарській селищній об'єднаній територіальній громаді Новоайдарський район, Широківській сільській об'єднаній територіальній громаді Станичнолуганський район.

Дякую за увагу. Прошу прийняти рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановна Олена Петрівна.

Колеги, чи є запитання до Олени Петрівни? Віталій Семенович Курило, будь ласка.

КУРИЛО В.С. Я не знаю чи запитання. Відкрийте, якщо можна, Олена Петрівна, додаток номер 1 "Сільські, селищні ради" пункт 28, там є Павлівська сільська рада. Справа в тому, що це Білокуракинський район Луганської області, в Білокуракинському районі, за планом, дві об'єднані територіальні громади, вони вже створені і залишилася тільки Павлівська ця сільська рада, яка не увійшла в територіальну громаду Білокуракинську, знаходиться в 7 кілометрах від Білокуракиного. Але оцей дядько, за прізвищем Вялий, не захотів у 2015 році йти, а потім пішов у відставку сам, на пенсію. І, я не знаю, навіщо там вибори, як вони повинні просто увійти в громаду? Залишилося дві є громади і одна сільська рада в районі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віталій Семенович.

Єдине, що я собі не уявляю, як вони кудись увійдуть, якщо немає у нас перспективних планів там.

КУРИЛО В.С. Є перспективні.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я розумію. Але вони входять кудись, В'ячеслав Андронович?

КУРИЛО В.С. В район.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По перспективних планах.

КУРИЛО В.С. Входять в Білокуракинську громаду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій Семенович, якщо ви не виключите мікрофон...

НЕГОДА В.А. Дякую.

У нас перспективні плани якраз Донецької і Луганської областей у найкращому стані, як не дивно. Я просто кажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, В'ячеслав Андронович, питання насправді одне, от Павлівська сільська рада чи вона запланована до входження кудись в ОТГ чи не запланована?

НЕГОДА В.А. Я не мав проекту рішення, тому я не можу сказати, але позиції народного депутата, що там недоцільно проводити вибори на даний момент, я повністю підтримую. Тому що є секретар ради, який виконує

обов'язки, він може пройти всі процедури щодо об'єднання і нема змісту тратити гроші на вибори.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В тому випадку, якщо вони є в перспективних планах. Давайте тоді вилучаємо це, вилучаємо Павлівську сільську раду, Луганська область, Білокуракинський район, 28 позиція, додаток номер 1.

Колеги, у кого є ще запитання до Олени Петрівни, члена комітету? Нема.

Микола Трохимович Федорук, будь ласка.

ФЕДОРУК М.Т. Можливо, це не запитання і воно риторичне. Но ми приймаємо рішення, а далі, що далі, Сергій Володимирович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі будемо переконувати Голову Верховної Ради, що врешті-решт треба, ну, ми скільки, ми рік його вже переконуємо. Будемо далі переконувати.

Бо чого виникла дата 12 травня. Бо насправді у нас залишилось по суті до нового року там 2 сесійних тижні і кінець. І це означає, що раніше кінця березня ми призначати не можемо. А у нас там в кінці березня ви самі знаєте що. І в середині квітня ви самі знаєте що. І у нас найближча дата... плюс у нас там іде Благовіщення, Вербна неділя і так далі. Тобто у нас єдина дата, перша по факту вільна – 12 травня.

Але щось моє внутрішнє відчуття говорить, що ми ще не раз будемо цю дату переносити. Оце моє таке якесь внутрішнє поки що переконання.

Колеги, у нас на засіданні присутня член Центральної виборчої комісії Алла Валентинівна Басалаєва. Якщо у неї є бажання сказати одне-два слова з цього?

_____. У нас два члена комісії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але пані Юзькова по іншому питанню. Я все знаю.

Алла Валентинівна, якщо є бажання, будь ласка, декілька слів, якщо є бажання. Якщо нема бажання, ми вам подякуємо і все. Якщо можна, підійти до мікрофона. Бо у нас... Ні-ні, у нас просто йде стенографування електронне.

БАСАЛАЄВА А.В. Центральна виборча комісія, Басалаєва Алла Валентинівна. Ну, насправді Верховна Рада наразі реалізує суто своє повноваження щодо призначення позачергових виборів.

У випадку призначення позачергових виборів Центральна виборча комісія буде організовувати, контролювати організацію, підготовку проведення місцевих виборів. Тому, ну, по цьому питанню якщо будуть питання у членів комітету, готові відповісти. Проте, вважаю, наразі Верховна Рада реалізує суто своє повноваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, ми вам вдячні.

Що якщо ми приймемо рішення, то ви організуєте вибори.

Ми вам за це вдячні, Центральній виборчій комісії.

Шановні колеги, якщо немає більше запитань до Олени Петрівни, я, звичайно ж, можу повторити все це рішення, яке Олена Петрівна оголосила. Але я думаю, що немає сенсу.

Тобто перше. Ми рекомендуємо Верховній Раді призначити вибори, згідно з додатками 1 і 2. Ми рекомендуємо Верховній Раді при ухваленні низки проектів постанов змінити дату на 12 травня, і дата перших виборів у нас теж 12 травня. Зняти з розгляду низку клопотань окремих сільських, селищних, міських рад про які говорила Олена Петрівна. Зняти окремі клопотання згідно з додатком 4, з контролю комітету і продовжувати тримати на контролі теж клопотання згідно з додатком №5.

І продовжувати здійснювати контроль з питанням щодо призначення перших місцевих виборів на ОТГ в окремих районах Донецької, Луганської

області згідно з тим переліком, який було озвучено. Дата виборів 12 травня, немає заперечень, колеги, щодо такого рішення? І ми вилучаємо із першого додатку номери 28, 58 і 76. Немає заперечень?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб підтримати таке рішення, прошу проголосувати. Хто – за? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Рішення прийнято одноголосно. Доповідає, як завжди Олена Петрівна, це її тяжких хрест, немає інших пропозицій? Хто – за, колеги? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Ми вичерпали це питання порядку денного..

(Загальна дискусія)

Да, Віталій Семенович, будь ласка.

КУРИЛО В.С. У нас записано в цій ухвалі, яку ми прийняли, що тримати на контролі проведення в Луганській, Донецькій області виборів там, де не пройшли перші вибори. Це стосується, якщо взяти, я можу за Луганську область говорити, трьох об'єднаних територіальних громад, Новоайдарська, Щастинська і Гірська. Якщо Щастинська на лінії розмежування, то Новоайдарська і Гірська не на лінії, фактично розмежування, там тільки чуть-чуть. Але чомусь Центральна виборча комісія, уже нова Центральна виборча комісія, як і стара не пропустила ці вибори. Ви можете пояснити чому це відбувається? Тому що люди з 2016 року чекають там виборів.

Ці громади створені дві в 16-му, одна – в 17-му році.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Алла Валентинівна, я можу від себе додати, що це питання виникає у зв'язку із тим, що парламентські вибори там проводились, президентські вибори там проводились, а як тільки постало питання місцевих

виборів, то одразу чомусь там почали виникати питання. Тому Віталій Семенович як людина, яка представляє ці території, він опікується дуже цим питанням і тому це питання виникає.

БАСАЛАЄВА А.В. Можу сказати, що не приймала участь у складі попередньому, але мене інформують про наявність Постанови Центральної виборчої комісії про звернення до комітетів Верховної Ради України. 19 квітня 2017 року прийнята відповідна Постанова Центральної виборчої комісії щодо тих регіонів, де вибори чергові не відбулися. І Центральна виборча комісія Постановою звернулася щодо можливості призначення Центральною виборчою комісією і відповідними територіальними виборчими комісіями в межах своїх повноважень місцевих виборів на окремих територіях Донецької і Луганської областей. А у разі можливості призначення таких виборів, щодо невідкладного законодавчого врегулювання проблемних питань, які можуть виникнути під час організації, підготовки та проведення таких місцевих виборів і здійснення заміщення депутатів місцевих рад. Давайте разом з'ясуємо долю нашої Постанови Центральної виборчої комісії 17-го року і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Алла...

БАСАЛАЄВА А.В. Центральна виборча комісія не отримала відповіді на своє звернення до комітетів Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Алла Валентинівна.

Але у вас уже є, у новій Центральної виборчої комісії, досвід перегляду попередніх рішень попередньої комісії. Я би просто від себе як народний депутат радив би скористатися цим досвідом і переглянути попереднє рішення, наскільки воно обґрунтоване, наскільки воно коректне, наскільки воно правильне, і, як ви справедливо зазначили, виконати функції

Центральної виборчої комісії. А не перекладати відповідальність на комітети Верховної Ради, тим більше, там, де цієї відповідальності точно немає.

БАСАЛАЄВА А.В. Ні в якому разі не перекладаємо. Просто Центральна виборча комісія відповідно до Закону України "Про Центральну виборчу комісію" частина друга статті 3 діє виключно в межах, у спосіб, на підставах визначених законом та Конституцією України. Тому підстав скасувати своє рішення у Центральній виборчій комісії немає. Закон пише про можливість внесення змін у своє рішення. Внесення змін і скасування – трошки інше...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж сказав, що у вас є уже досвід перегляду власних рішень, я ж не сказав скасувати, перегляду. Перегляньте його, перегляньте, у вас є така можливість. Це, знов таки, це порада, не більше того, порада окремого народного депутата. Микола Трохимович Федорук, будь ласка.

ФЕДУРУК М.Т. Можливо, ми, з нашого боку буде це, я не знаю, буде це можливо, ми звернемося до Центральної виборчої комісії з пропозицією переглянути дане рішення від комітету чи нехай вони самі це роблять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Трохимович, це їхня парафія, нехай вони у своїй парафії вирішують самі, це їхня зона відповідальності. Ми на комітеті висловили позицію окремих народних депутатів членів комітету, звернули увагу присутніх представників Центральної виборчої комісії на ситуацію, яка склалася, пояснили причини, чому ця ситуація склалася, пояснили причини, чому це питання нас турбує, ми з цього приводу висловилися. Це святе право Центральної виборчої комісії, приймати ці рішення, а потім нести за них відповідальність або не нести.

Тому ми вичерпали це питання і переходимо до наступного питання порядку денного, про інформацію Міністерства регіонального розвитку

будівництва та житлово-комунального господарства України щодо можливих порушень законодавства при формуванні 34 об'єднаних територіальних громад, про які вказуються в ухвалі Окружного адміністративного суду міста Києва від 2 листопада 2018 року у відповідній справі. І до слова запрошується Перший заступник міністра регіонального розвитку В'ячеслав Андронович Негода.

В'ячеслав Андронович, скільки треба часу?

НЕГОДА В.А. Та я в межах 5 хвилин постараюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

НЕГОДА В.А. Шановний пане голову, шановні члени, сказали, центрального комітету. Ну центрального, для нашого міністерства ми завжди кажемо, це головний центральний комітет для Мінрегіону, отак воно в народі. Питання, яке сьогодні включене до порядку денного, я дякую, що є можливість про це сказати, є надзвичайно важливим, на мій погляд, і нам постійно його треба тримати на контролі. Я хочу нагадати, що в цьому році ми, з боку окремих народних депутатів, отримали, це вже друга така спроба, це спочатку, ви пам'ятаєте, пан Корнацький звертався, відповідно було рішення попереднього складу Центральної виборчої комісії, яке блокувало питання оголошення перших виборів в об'єднаних громадах. Ну, дякуючи новому складу Центральної виборчої комісії все ж таки вибори оголошені були у 123 об'єднаних громадах. Разом з тим, народний депутат, знову ж таки, Вітко Артем Леонідович вирішив вже в інший спосіб зупинити цей процес. І як ви знаєте у провадженні Окружного адміністративного суду міста Києва, суддя Чудак Олеся Миколаївна, перебуває адміністративна справа № 64018007/18 за позовною заявою от зазначеного народного депутата щодо скасування 34 рішень територіальних громад про добровільне об'єднання. Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва, 2 листопада 18-го

року, відкрито провадження у адміністративній справі. І цією ж ухвалою задоволено заяву Вітко про забезпечення позову та зупинення дії 34 рішень територіальних громад про добровільне об'єднання. Не погоджуючись з цією ухвалою, про забезпечення позову, Мінрегіон звернувся до суду... Чому Мінрегіон? Тому що ми там є друга чи третя сторона. З клопотанням про скасування заходів забезпечення позову. І судовому засіданні представник об'єднаних територіальних громад та представник Центральної виборчої комісії клопотання Мінрегіону підтримали та просили скасувати заходи по забезпеченню цього позову. Однак ухвалою Окружного адмінсуду міста Києва, 12 листопада цього року, у задоволенні клопотання Мінрегіону відмовлено. Оскільки ухвала Окружного адмінсуду від 2 листопада прийнята, на наш погляд, з порушенням норм матеріального та процесуального права, Мінрегіоном подана апеляційна скарга з проханням скасувати вищезазначену ухвалу. Також Мінрегіоном підготовлено відзив на позовну заяву в якій спростовується не обґрунтовані та недоведені доводи народного депутата Вітко протиправності дій як Мінрегіону, так і протиправності дій 34 рішень територіальних громад про добровільне об'єднання.

За наявною інформацією понад 30 органів самоврядування, які є відповідачами та третіми особами по справі звернулись також за правовою допомогою і готують відзиви, пояснення, клопотання та інші процесуальні документи, які в цілому містять аналогічні аргументи.

12 листопада чотири органи місцевого самоврядування звернулись за апеляційними скаргами на ухвалу суду від 02.11 про забезпечення позову. Апеляційні скарги до розгляду ще не призначені.

Крім того, за нашою інформацією 16 листопада 2017 року в ЦВК також подано заяву до суду про роз'яснення ухвали окружного суду, я думаю про це краще скажуть представники ЦВК.

Водночас хотів би зазначити, що створено групу правової підтримки цих об'єднаних територіальних громад. Сьогодні у нас присутні також на

засіданні Віра Вадимівна Козіна, яка здійснює адвокатські функції по цій справі.

Хотів би, що ще зазначити, ми коли побачили всі ці матеріали зібрані народним депутатом України, в принципі, паном Вітко. Нам би дуже хотілося, щоб він поділився досвідом, як можна зібрати дуже якісний і великий обсяг цих документів. Оскільки це треба було об'їхати, фактично, сотні територіальних громад, сіл, селищ, отримати їх, гарно скопіювати, поскладати. Тільки наших матеріалів на це все пішло понад 5,5 тисяч аркушів, ви розумієте, щоб подати це в суд.

Тобто це велика робота і в принципі менеджерські функції, очевидно, вони заслуговують на велику увагу, як це робити. Міністерство, наше міністерство з такою задачею не справилось би, якщо нам її і поставили.

Тому ось така інформація, але я сказав...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте вас ліквідуємо і Вітка призначимо.

НЕГОДА В.А. Я маю на увазі, як боротися з виборами. Тут же ж не про це мова йде, тут же ж. Але я сподіваюся, що наш суд приймемо правомірні рішення. Ми віримо в те, що отримаємо рішення, які забезпечать і проведення виборів, і перемогу в цілому і демократії, і децентралізації.

Дякую.

Але я сказав, що є присутній адвокат, який готовий більш детально, якщо когось цікавлять такі нюанси по цій справі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. В'ячеслав Андронович.

Колеги, чи є запитання до В'ячеслава Андроновича? Я з вашого дозволу задам перше питання, а потім передам слово для запитання Олені Володимирівні Ледовських.

В'ячеслав Андронович, так які інкримінують порушення? Насправді, які ж порушення були?

Я так розумію, Віра Вадимівна. Так? Будь ласка, Віра Вадимівна. Так, щоб це було простіше.

Будь ласка, Олена Володимирівна Ледовських.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Я теж хотіла задати це питання, яке вже розшифрував В'ячеслав Андронович. Все ж таки члени комітету і ми сьогодні, мені важко, наприклад, сказати, як би я могла зібрати всі ці матеріали. Який доступ сьогодні у нас до міністерства, ми зустрічаємося з ним дуже часто для того, щоб визначитись в цьому позові. Це перша історія.

А друга історія, все ж таки, яка помилка і чи вона для всіх 34-х ОТГ, вона однакова, якщо вона зведена в один позов. Я розумію, там знайшли помилку, не знаю, не в тому місці стояв стілець, чи стіл стояв не в тому місці, чи погано був мікрофон, коли збори проходили, там ще щось. У всіх повинна бути різна помилка. А якщо вона одна, то назвіть її, щоб не дай Бог, ви не допускали більше цього в Міністерстві, В'ячеслав Андронович.

І, по-друге, все це зведено в одну купу. Я намагалася поспілкуватися з своїм колегою. Спілкування було складним. І тому я хотіла б, щоб сьогодні... Хто на що повівся, я хочу зрозуміти. Тому що історія, коли після прийняття такого рішення ЦВК щодо проведення виборів – це ж цепочка вже пішла. Цілу суботу всі ТВК створили вертикаль своїх комісій, я беру в лапках, судові ТВК, вони створили вертикаль своїх комісій, я так розумію, що це всупереч рішенню і судовому, і рішенню ЦВК. І ми тепер заганяємо людей, які працюють на місцях, це у нас з вами інтриги, а у них там робота ще трохи є, то як з цих тепер інтриг виходити всім нам і що робити людям, які вже просто працюють на вибори в цих ОТГ? Таке загальне питання, але давайте там по одному, в кого яка тема стосується, давайте розберемося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Володимирівна.

Колеги, в кого є ще які питання, можливо ми б зразу згрупували їх? Да, Олена Петрівна Бойко, будь ласка.

БОЙКО О.П. Наскільки я правильно зрозуміла, судових у нас 34, на сьогодні готові подавати позов 30. Питання чотири, це вони не готові з документами, яка їхня позиція, чому вони теж не приймають участь в цій ситуації? Поки все, а потім у мене ще до Центральної виборчої комісії будуть питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Центральна виборча комісія, ми ще Тетяну Леонідівну попросимо щось нам сказати, а потім будемо питання задавати.

Віра Вадимівна, будь ласка, такі три питання. В'ячеслав Андронович, будь ласка, ви. Кому легше, просто щоб... Я єдине, що хочу сказати, вибачте, В'ячеслав Андронович, що ми запрошували народного депутата Вітка на засідання, він просто вирішив, ну не зміг, не знаю, принаймні він не проінформував комітет чому його не буде, але ми його запрошували, щоб потім теж не було інсинуацій. Да, В'ячеслав Андронович, будь ласка.

НЕГОДА В.А. Я дякую за запитання.

Я хотів би, щоб ми також, ну ми знаємо, але ще відновити в пам'яті про ті процедури, стосовно яких відбувається саме об'єднання, а потім прийняття рішення стосовно оголошення виборів. Мінрегіон, на жаль чи на щастя, ну відповідно до закону, не отримує ніяких документів, які стосуються процедур об'єднання. Тобто у нас, згідно закону, як ви знаєте, аналіз, експертиза саме рішень, які приймаються органами місцевого самоврядування, як мінімум, двічі здійснюється обласними державними адміністраціями. І після того, коли вони детально вивчають всі ці матеріали, бачать, що все відбулось відповідно до закону, є всі рішення, всі протоколи, проведено всі збори, ніяких там скарг, нічого нема і вони тоді приймають останнє рішення, розпорядження. І направляють лист в Центральну виборчу комісію. Тобто весь пакет документів в обласних адміністраціях і в Центральній виборчій комісії.

До нас як до міністерства з боку позивача була одна претензія. Навіщо ми робимо моніторинг, який розміщуємо щомісяця? Хто нас на це уповноважив? І що це таке? Зніміть цей моніторинг типу сайту, бо це... Ну, от, якась така, ну, річ, яка взагалі. Ну, ви теж, мабуть, всі користуєтесь інформацію з моніторингу, де ми просто збираємо статистику, яку надають знову ж таки нам і місцеві органи влади, і ми самостійно збираємо, і також центральні органи, де ми показуємо статистику, що утворено.

Тому стосовно першого загального питання, ну, згідно закону Мінрегіон не має таких повноважень, як збирати всю цю інформацію. А детальніше...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Віра Вадимівна.

КОЗІНА В.В. Дякую.

Козіна Віра, адвокат. Я представляю інтереси кількох органів місцевого самоврядування в цій справі. І почати б хотіла інформувати вас трошки з того питання, яке прозвучало від В'ячеслава Андроновича, чи міг би народний депутат – позивач пан Вітко поділитися своїм досвідом такого ефективного збору інформації.

Так от, людина, яка повністю знайома з матеріалами справи і я можу їх показати за необхідності, я хочу сказати, що пан Вітко не зміг би цього забезпечити. Оскільки в матеріалах справи присутні буквально кілька з невідомих джерел отриманих рішень органів місцевого самоврядування, по-моєму, три, якщо я не помиляюся, і кілька сторінок роздруківок з сайту DESPRO з незрозумілою інформацію. Я думаю, що програмі DESPRO буде приємно, що її веб-ресурси так використовуються. Але змістовно ці джерела, які пан Вітко подав як докази, не містять ніякого навантаження інформаційного. Більше в матеріалах справи немає ніяких доказів. Це аргумент номер раз.

Аргумент номер два. Пан Вітко взагалі в своїх позовних вимогах не вказав, які права, законні інтереси, у який спосіб, в які дати, коли, ким були порушені.

Аргумент номер три. Дійсно, і це вже офіційно якби, тому що мої клієнти подали відповідні процесуальні документи для суду. Тут зафіксовано, ну, можна говорити про досить очевидні ознаки зловживання правом. Тобто штучно об'єднані, абсолютно непок'єднані між собою відповідачі і треті особи, тому що це 34 об'єднанні територіальні громади, 169 органів місцевого самоврядування, які діють автономно відповідно до Хартії місцевого самоврядування. Тобто можна було б зрозуміти, якщо б це був відповідач і третя особа, які прийняли одне рішення про об'єднання. Це 14 регіонів, які взагалі жодним чином не пок'єднані. Більше того, в матеріалах справи відсутня будь-яка... В позовних вимогах відсутня будь-яка аргументація з приводу того, що об'єднує ці позовні вимоги, це прямо суперечить вимогам адміністративного судочинства їх базовим принципам.

Моя особиста думка як адвоката і ми її вже виклали у відповідних процесуальних документах, що дійсно Міністерство регіонального розвитку штучно притягнуто в цьому позові як відповідач, оскільки ми розуміємо, що позовні вимоги заявлені до міністерства взагалі ніякого навантаження змістовного не мають і відповідно міністерство як центральних орган виконавчої влади ніякого відношення до реалізації місцевого самоврядування в Україні не має. Про це також в позові не сказано жодного слова. Це друга якби ознака того, що тут очевидні ознаки зловживання правом з, на мою думку, очевидною метою вибрати підсудність цієї справи.

Також... Ну, я набирала всі ці апеляційні документи, клопотання. Хочу сказати, що команда з чотирьох осіб, яка печатає швидше ніж говорить, друкувала реквізити цих документів понад чотири години, просто ми їх вбивали розділившись, бо ми маємо 207 реквізитів сторін вказати, це десятим шрифтом 22 сторінки. Суддя Чудак, яка отримала цю справу авторозподілом, о 16-й годині 1-го числа. Вже 2 листопада спродувала приблизно десь

понад 45 сторінок процесуальних документів одноосібно, з досить серйозним навантаженням змістовним.

На що би ще хотіла звернути увагу – на те, що взагалі, при всій моїй повазі, пан Вітко в статусі народного депутата не є належним суб'єктом, він не може бути позивачем і це також очевидно. Тому що саме як народному депутату Закон про статус не передбачає йому таких повноважень, а Кодекс адміністративного судочинства чітко визначає взагалі за яких умов особа може бути позивачем. І це настільки очевидні речі, що тут мало би взагалі розглядатися питання про залишення заяви без розгляду на старті.

По-друге. Це те питання, яке задавала Олена Петрівна, з приводу того, а чому ж так мало людей взагалі поки що подали документи до суду. Я готувала 4 апеляційні скарги від 4 органів місцевого самоврядування. Це зайняло 22,5 тисячі сторінок друкованих аркушів. І ми змогли їх подати тільки тому, що подання такого процесуального документу по діючим правилам КАСУ передбачає особисте їх завезення до суду. Три людини коробками по півкуба, чотири коробки, завозили ці документи. Якщо би так, як це передбачено для відзивів, ми мали по кількості учасників справи відправити цінним з описом вкладення, це мінімум 15 гривень ще й додатково за кожен конверт з відправкою, то це би було невідомо для моїх клієнтів. І зараз це є дійсно серйозна проблема. Це також ще один аргумент, який вже нами заявлено, про те, що це штучне створення такої кількості учасників справи, які нічим не пов'язані, містить ознаки перешкоджання доступу до правосуддя. За європейськими стандартами, без жодних інших умов, тільки по кількості такої відповідачів, позовна заява мала би бути залишена без розгляду.

На що би я ще хотіла звернути вашу увагу як профільного комітету – на текст ухвали про забезпечення позову. В якому просто як окрема думка судді, але, менше з тим, в резолютивній частині було вказано, що захід забезпечення позову направлений на припинення формування органів

місцевого самоврядування на відповідній території. Це про розподіл влади, втручання в здійснення місцевого самоврядування і так далі.

І позов неналежного позивача не забезпечений жодним доказом, в якому взагалі немає жодної дати, жодного факту з одного боку. З іншого боку інтереси 220 тисяч громадян України. Рішення прийнято протягом кількох годин. Це при тому, що ми 4 години набирали тільки реквізити.

У мене все. Я готова відповісти на інші питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую, пані Віра.

У мене таке узагальнююче просто питання, я так розумію. Чи я правильно вас зрозумів, що мова йде, на ваш погляд, по суті про сплановані акції по зриву виборів, штучному зриву виборів в цих 34-х об'єднаних територіальних громадах? Чи правильно я вас зрозумів? Бо ви цього словами не сказали, але воно так... Я ж, от, ми сьогодні ностальгічно, я вмію читати между строк. Чи правильно я зрозумів между строк отакий висновок?

КОЗІНА В.В. Я – адвокат. Я можу оперувати тільки фактами. І наразі я не готова давати оціночних суджень з цього приводу.

Але, може, трохи на відповідь до вашого питання хочу ще сказати. Що за рішенням судді, яке теж було прийнято в перші годині після того, вона набрала всі ті реквізити, ця справа розглядається за правилами спрощеного, тобто письмового провадження. За таких умов розглядаються справи, які не передбачають великої кількості учасників, не містять жодного суспільного інтересу і не передбачають подання значної кількості доказів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

А мені казали, що жінки безстрашні. Але так, от, щось...

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Але я шокована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Мікрофон, Олена Володимирівна.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Можу поспівчувати своєму колезі Вітку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас, колеги, на засіданні присутній член Центральної виборчої комісії Тетяна Леонідівна Юзькова, наш колишній колега, яку ми радо вітаємо у нас на засіданні комітету. Будь ласка, Тетяна Леонідівна.

Єдине, що від себе хочу сказати, що мене особисто дещо здивувало рішення Центральної виборчої комісії, яка зненацька зібралася, і от при тих всіх порушеннях, про які говорилося, зненацька прийняла постанову від 8 листопада 2018 року, яку розіслали чомусь в усі комісії. Ну виглядає це, от я не побоюся оціночних суджень, на відміну від професійного адвоката, але виглядає це як спроба підіграти у цій ситуації, вибачте, що я так свою особисту думку сформулюю.

Да, будь ласка, Тетяна Леонідівна.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Дякую.

Тетяна Юзькова, член Центральної виборчої комісії. Я хочу повідомити шановним членам комітету, що постанова від 8 листопада 2018 року з'явилася не зненацька. До Центральної виборчої комісії 5 листопада надійшла ухвала Окружного суду, яку ви сьогодні розглядаєте. Ми звичайно, оскільки більшість членів Центральної виборчої комісії це професійні юристи, розглядали її і з тієї точки зору, що тільки що нам повідомила шановний юрист, який представляє інтереси певної кількості відповідачів у цій справі.

Не відреагувати на неї ми не могли, але я хочу довести до членів комітету її зміст. Центральна виборча комісія її прийняла до відому і разом з постановою направила до всіх учасників виборчого процесу, який вже на той час розпочався, зазначивши, що тільки в частині, що їх стосується.

Мова йде про те, що другою вимогою в частині забезпечення позову пан Вітко просив заборонити всі і будь-які дії Центральній виборчій комісії і всім територіальним виборчим комісіям. Але суд їй в цій частині відмовив.

Більше того, вибори не були зірвані ніде крім одного місця. Всі районі виборчі комісії сформували вертикаль територіальних виборчих комісій, які будуть в подальшому і вже це роблять, організовувати і проводити вибори.

Що стосується Черкаської об'єднаної...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дуже перепрошую, ви не могли б уточнити, де є проблеми по виборах? Ви сказали в одному місці, де?

ЮЗЬКОВА Т.Л. В одному. В Черкаській, Дніпропетровській області...

_____. *(Не чути)*

ЮЗЬКОВА Т.Л. Да. Я хочу вас...

_____. Вона... там скасоване рішення суду, рішення про ...

ЮЗЬКОВА Т.Л. Ні, ні це Запорізька, вибачте, це Запорізька.

_____. *(Не чути)*

_____. Не сформована вона.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто у нас проблема тільки насправді...

ЮЗЬКОВА Т.Л. Черкаська у Дніпропетровській області. Там відбулося бездіяльність територіальної комісії і не сформовані комісії, що мають проводити вибори. Це єдине місце.

Більше того, на момент, коли Центральна виборча комісія розглядала питання щодо призначення перших і додаткових місцевих виборів за дві години до засідання до територіальної виборчої комісії надійшла, фактично, підробна ухвала суду. Де зазначалося, що там є судові рішення, що набрало законної сили, а саме зупинена дія рішення про об'єднання в територіальну громаду. Добре, що Апарат Центральної виборчої комісії звернувся до цього суду і отримав реальний документ. З цього приводу Центральна виборча комісія звернулася до правоохоронних органів для того, щоб вони перевірили ці факти і якщо потрібно вжили дії. Всі інші комісії працюють. Більше того, всі інші комісії правильно зрозуміли нашу постанову, від 8-го числа, в тій частині, що їх стосується, оскільки будь-які дії щодо виборчого процесу суд не забороняв.

Я хочу, оскільки я сьогодні знаходжусь на вашому комітеті, все ж таки зосередитись на тому, щоб в подальшому не виникало таких питань ніколи. Тому що існує певна незгодженість, можливість оскарження зазначених рішень протягом 6 місяців, але протягом 10 днів з моменту об'єднання ОДА має звернутися до Центральної виборчої комісії з пропозицією призначити там перші вибори. Частина питання стосується, можливо і не вашого комітету, а Комітету правової політики щодо внесення пропозицій і змін до законодавства щодо скорочення терміну розгляду, по-перше, цих питань. А, по-друге, щодо скорочення термінів можливості оскарження зазначених рішень. Але я би запропонувала і членам вашого комітету все ж таки подумати стосовно строку звернення до Центральної виборчої комісії щодо призначення виборів.

А так я вже... Це все, що я хотіла сказати. І з радістю відповім на ваші запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. Збільшити термін звернення до центральної чи зменшення терміну оскарження?

ЮЗЬКОВА Т.Л. І зменшення термінів на оскарження. І зменшення терміну розгляду справ, якщо вони виникають. І за можливістю вирішити питання щодо терміну звернення до Центральної виборчої комісії, там 10 днів всього по закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, чи є запитання до Тетяни Леонідівни? Будь ласка, Олена Петрівна Бойко. І потім Микола Трохимович Федорук.

БОЙКО О.П. Тетяна Леонідівна, яка все ж таки буде позиція Центральної виборчої комісії чи можна її спрогнозувати. Справа в тім, що з 10 числа, а це останній термін формування територіальних виборчих комісій на перших виборах. Вже сьогодні 21 число, а Центральна виборча комісія не розглядала питання щодо бездіяльності Новомосковської районної ТВК по відношенню до неформування Черкаської селищної. Чи буде так, чи планується розгляд цього питання і як буде вирішено питання Новомосковської ТВК в рамках, звичайно, ваших повноважень. Це перше питання.

І друге питання. Ми всі розуміємо, що якою б там датою не було ваше засідання стосовно бездіяльності і формування нової комісії до 28 числа, а це вже останній термін реєстрації кандидатів. Тобто яким би рішенням ваше не було, тим не менше, зірваний виборчий процес. Яка позиція і яке рішення може бути Центральної виборчої комісії стосовно саме виборів Черкаської селищної.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Тетяна Леонідівна.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Неправомірна бездіяльність цієї комісії розпочалася 10 числа. В той же день один з виборців цього району звернувся до суду і оскаржив зазначені дії у судовому порядку. Тільки на вчора, на другу

половину дня, нам стало відомо про завершення всіх апеляційних процесів щодо цього рішення. Суд визнав неправомірним бездіяльність комісії. В іншій частині позовних вимог відмовив.

Безумовно, Центральна виборча комісія буде розглядати це питання в залежності від пропозицій. Щодо рішень, які може вона прийняти, то зазначені рішення комісія приймає виключно на своїх засіданнях, після їх обговорення. Тому я просто не уповноважена, по-перше і не можу по закону, по-друге, відповісти на другу частину вашого запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Микола Трохимович Федорук.

ФЕДУРУК М.Т. Скажіть, будь ласка, Тетяна Леонідівна, чи фінансується виборчий процес в цих громадах.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Наскільки мені відомо, виборчий процес фінансується у цих громадах, якщо виникає питання оперативного їх вирішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тетяна Леонідівна, у мене коротке питання таке, такого сенсу. Скажіть, будь ласка, ну, я розумію, що ви зараз, оскільки нема рішення ЦВК з того питання, про яке я задам, але чи можете ви спрогнозувати? Скажіть, будь ласка, а ЦВК буде всі судові рішення розсилати чи не всі? Ну, ви ж прийняли постанову з єдиною метою – розіслати рішення окружного адміністративного суду. Скажіть, будь ласка, ви всі рішення будете розсилати? Ви будете працювати Укрпоштою для ТВК? Ну, я просто хочу логіку зрозуміти.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Наскільки я розумію, це питання риторичне?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Насправді ні. Ну, якщо один раз ЦВК це зробило, ну, я просто хочу розуміти позицію ЦВК по подальших виборах в ОТГ? Чи буде далі така практика? Бо насправді на моїй пам'яті це вперше ЦВК такі речі робить. Тому ж я і питаю. Якби була практика одна або інша, я би розумів. А це практика нова, я не зовсім розумію, як воно буде це?

Я просто насправді, я розумію, що вам складно відповідати на це питання. Бо я знаю розклад по голосуванню, я знаю, як це відбувалось. Але все-таки?

ЮЗЬКОВА Т.Л. Дивіться. Насправді логіка Центральної виборчої комісії, тут виходили з того, неможна припиняти виборчий процес. Саме з цього, саме з цього у такому вигляді була прийнята постанова ЦВК для того, щоб довести до комісії нижчої ланки, щоб вони звернули увагу, в якій частині ухвала суду може їх стосуватися. Тому що ЦВК могла зважити і на те, що до всіх виборчих комісій буде надіслана та ж сама ухвала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановна...

ЮЗЬКОВА Т.Л. І на мою думку, вони правильно зрозуміли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановна Тетяна Леонідівна.

Єдине, що мій досвід адвокатської роботи говорить про те, що всі кого ухвала стосується, вони всі в результативній частині вказані. І суд розсилає такі ухвали всім тим, кого це стосується. Оце такий мій досвід. Може щось змінилося, я вже давно в судах не був. Але може щось там змінилося, може ЦВК нові якісь функції отримала, когось інформувати про судові рішення. Я просто цього не знаю і щиро задаю це питання.

Тому, вибачте, може воно таке якесь дивне, але... Бо мій досвід говорить про прямо протилежні речі. І коли я, насправді, виглядає це зовсім

по-іншому. От я, як людина, яка є споживачем інформаційного цього продукту, виглядає це зовсім по-іншому.

От шановна Віра Вадимівна сказала, абсолютно, вибачте, це такий юридичний термін "беспредельный позов". Нічим не забезпечений, на півтори сторіночки, з якимись невідомими обґрунтуваннями, зроблений в невідомий строк, невідомими людьми. Суддя його отримала, за 2 хвилинки все вже було надруковано у неї.

Я, вибачте, можу зробити припущення, що їй флешку принесли і вона передрукувала це все. Припущення, ще раз підкреслюю. І після цього ЦВК зненацька створює якісь нові практики, розсилає всім судові рішення, які їх не стосуються.

Не стосується, немає тут ТВК, от у мене є просто роздруковано з реєстру ухвала суду, немає там ні ТВК ні яких інших комісій. Ні, ЦВК є там в боржниках зазначена, але знову таки не написано, що їм треба зробити. В переліку боржників їх зазначили, бо сказали ж тут, треба була підсудність їм, треба був їм Київський окружний адміністративний суд. Ми ж теж не діти.

Абсолютно очевидна спецоперація, диверсія по зриву виборів в 34 об'єднаних територіальних громад – це моє оціночне судження. Чиста диверсія, ЦВК втягнули в цю диверсію. Знову таки, оціночне судження і переконання внутрішнє.

Тому ми сьогодні це питання розглядаємо, при цьому пояснити ніхто не може, які порушення, бо насправді нас же хвилює інша, нас же хвилює, щоб це не було "Ящиком Пандори". Бо завтра в інших громадах почнуться такі позови, а виявляється причин немає, підстав немає, депутат зробив невідомо що, невідомо як, суддя отримав, що все зробили невідомо що і невідомо як, і ЦВК в це втягнули.

Просто у нас величезне прохання до ЦВК не втягуйтеся в це, от не втягуйтеся. Знову таки, вибачте, це моя позиція, як народного депутата України і не більше того.

Шановні колеги! Хто ще хотів висловитись з цього приводу? Можливо є питання ще до Тетяни Леонідівні Юзькової? Якщо немає, тоді я хотів, да, будь ласка, Тетяна Леонідівна, будь ласка, вибачте.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Якщо можна, я хочу все ж таки відповісти, я тут представляю інтереси Центральної виборчої комісії за дорученням голови Центральної виборчої комісії.

І, безумовно, я передам ваше побажання Центральній виборчій комісії, але все ж таки на мою думку ми зробили те, що повинні були на той час зробити, для того, щоб зупинити можливість зриву виборчого процесу. У 352 населених пунктах, де знаходиться 201 тисяча 12 виборців за відомостями Реєстру виборців.

Оскільки вам відомо, яким чином це розглядалося і скільки разів воно розглядалося Центральною виборчою комісією. То ви зрозумійте, для чого це було зроблено – для того, щоби не допустити зриву цих виборів. В тій формі, якій ми вийшли за можливе як Центральна виборча комісія.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за інформацію.

Олена Петрівна Бойко. Потім – Віталій Семенович Курило.

БОЙКО О.П. Тетяна Леонідівна, ми щиро дякуємо Центральній виборчій комісії, новій Центральній, новому складу, за те одне з перших рішень, яке ви прийняли, щодо призначення перших виборів. Насправді ми всі вдячні, особливо наш комітет. Тому не ображайтесь, будь ласка, на нас, що ми настільки вболіваємо на цю реформу, що просто в цій залі ми намагаємось знайти шляхи вирішення, де є наші помилки. Ми вдячні вам за ті підказки, які ви даєте, наприклад, щодо термінів, уточнення тих термінів. Це є дуже цінним і я думаю, що надалі ми будемо співпрацювати лише заради реформи і заради успіху.

Дякуємо вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Віталій Семенович Курило.

КУРИЛО В.С. Курило Віталій Семенович, 113 виборчий округ, Луганська область. Тетяно Леонідівно, але ЦВК все-таки зірвало вибори в трьох громадах Луганської області, не призначивши їх. І це факт. І вона повелась, я розумію, що це був тільки початок вашої роботи і на вас дають рішення попередників ваших, і там залишився старий апарат, який все це готував, тому і на ті запитання відповідали старими доводами, тому що ми все це в комітеті вже давно пройшли. Пройшли і звернення, які були, і розбиралися. Будь ласка, нехай ЦВК повернеться до трьох об'єднаних громад Луганської області, там нема заперечень щодо оголошення перших виборів, там є всі відповідні рішення. Тому прошу вас, зверніть увагу, а ми будемо вас іще підштовхувати до цього. Бо просто люди чекають уже 3 роки виборів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віталій Семенович.

Колеги, на цьому будемо завершувати обговорення цього питання. Єдине що, у мене величезне прохання до Віри Вадимівни. Віра Вадимівна, будь ласка, те, що ви сказали – в письмовому вигляді на ім'я голови комітету, сформууйте в листі. А я за наслідками розгляду цього листа звернусь до Вищої ради правосуддя з цього питання.

Тому що насправді це все виглядає якось так, знаєте, дуже дивно, як на мене. Щоб подивилися і задали питання, чи нема там порушення присяги часом, можливо, якісь ще там речі є?

Дякую.

На тому ми закінчили. Це якесь у мене таке, да, відчуття є, відчуття. Да, Олена Володимирівна, мікрофон, будь ласка.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Те, що Таня сказала, що ЦВК зверталась в правоохоронні органи відносно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таня, це хто?

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. А?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таня, це хто?

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Вибачте, Тетяна Леонідівна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. За звичкою, за звичкою... Вибачте.

Те, що звертались до правоохоронних органів відносно цього фальшивого рішення суду, яке надійшло на початку до Центральної виборчої комісії. Можливо, нам туди звернулись, які результати розслідування з цього приводу вже є?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо треба ЦВК допомога в цьому питанні від комітету – будь ласка, ми готові застосувати всі механізми.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Чи ви вже отримали якісь, чи є вже якісь відомості з цього приводу, Тетяна Леонідівна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон, будь ласка.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Да, вибачте. Тетяна Юзькова. Я не готова зараз, чи є якісь наслідки. Ми готували окреме звернення і розглядали його не під час

призначення перших та додаткових місцевих виборів, а десь тиждень після цього. Чи там якісь відомості, мені не відомо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але, знову-таки за будь-яких обставин, Тетяна Леонідівна, якщо потрібна якась допомога від членів комітету, від комітету, ми завжди, будь ласка, готові і відкриті допомагати задля того, щоб таких випадків у нас більше не було. І щоб там, де люди прийняли рішення об'єднатись в об'єднані територіальні громади, якнайшвидше були проведені перші вибори і далі всі чергові.

Я ще раз дякую всім за участь в обговоренні цього питання.

Окрема подяка членам Центральної виборчої комісії Юзьковій і Басалаєвій за участь в роботі комітету і в обговоренні цього питання.

Ми переходимо до наступного питання порядку денного. Про обговорення звернення судді Конституційного Суду України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень законів України, якими було скасовано перерахунок та індексацію пенсій державним службовцям. Перерахунок та індексацію пенсій державним службовцям. До слова запрошується голова підкомітету Шкрум Альона Іванівна. Будь ласка, Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Дякую, колего.

Я дуже швидко вам повідомлю. Значить, є на сьогодні відкрита конституційна скарга, подана конституційна скарга громадянином України до Конституційного Суду щодо неконституційності положень законів України, яким було скасовано перерахунок та індексацію пенсій державним службовцям. Знову ми повертаємося до того питання, про яке ми говорили другим. Конституційний суд звернувся до Голови Верховної Ради, Голова Верховної Ради, в свою чергу, звернувся до двох профільних комітетів, до нашого комітету та Комітету з пенсійного забезпечення, щодо надання нашого пояснення і нашої по позиції по врегулюванню пенсійного

забезпечення державним службовцям. Значить в позові, вірніше, в конституційній скарзі громадянин України говорить про те, що ті положення про пенсійне забезпечення державним службовцям в Законі про державну службу є неконституційними, обмежують його права. І вимагає, говорить про те, що він має право на перерахунок пенсій відповідно до Постанови ще 2015 року, коли не було Закону про державну службу і може мати право на індексацію, перерахунок пенсій, відповідно до законодавства 1993 року, знову ж таки, Закону про державну службу. Ми пропонуємо надіслати на Андрія Володимировича Парубія від нашого комітету, яке вам надано як проект, роздруковано, підготовлено секретаріатом, з приводу того, про що я вже говорила. Да, що... Ну, розказавши всю ситуацію, що 1 червня 2015 року були скасовані норми щодо пенсійного забезпечення осіб, були скасовані так звані спеціальні пенсії, це ще відбулося до Закону про державну службу. Законом про державну службу ми це врегулювали в своєму баченні і ті люди, які мають більше 10 років стажу, вони були відновлені в своїх правах, більше 20 років стажу – теж відновлені в своїх правах, менше 10 років стажу – отримують пенсійне забезпечення відповідно на загальних підставах відповідно до Закону про загальне державне пенсійне страхування. А також повідомити пану Парубію, на його прохання, щодо того, що жодного питання індексації і перерахунку пенсій в нашому Законі про державну службу немає, ми вирішили іти іншим шляхом. А далі зміни якщо необхідні, то вони необхідні до Закону "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування". От, пропонується саме таку відповідь надати Голові Верховної Ради.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановна Альона Іванівна.

У кого є запитання до Альони Іванівни? Якщо немає запитань, колеги, вам роздано проект відповідного листа. Чи немає заперечень підтримати проект відповідного листа і уповноважити голову комітету його підписати в

якості відповіді Голові Верховної Ради України Андрію Парубію? Нема інших пропозицій?

Хто за таке рішення прошу голосувати. Хто – за?

Дякую.

Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Ми вичерпали це питання порядку денного.

І ми переходимо до "Різного". В "Різному", колеги, Альона Іванівна, вам було доручення підкомітету провести обговорення з Представником Президента в Автономній Республіці Крим. Можливо, проінформуєте нас коротенько про це?

ШКРУМ А.І. Дякую.

Колеги, дійсно, на попередньому засіданні комітету був Представник Президента України в Автономній Республіці Крим, який звернувся до комітету і направив колективне звернення до комітету в тому числі і до мене як до голови підкомітету щодо того, що постановою Кабінету Міністрів орган Представництва Президента України в Автономній Республіці Крим, його статус був змінений з загальнонаціонального, загальнодержавного на територіальний, той, який належить до однієї області або кількох областей, або до міста Києва, або до міста Севастополя. І їх юрисдикцію змінили, зменшили.

Відповідно до юрисдикції зменшились їх повноваження надсилати запити, отримувати інформацію від державних органів, від територіальних органів влади, від обласних органів. Відповідно зменшилась заробітна плата у працівників. І відповідно це, ну, наразі незрозуміло нам як членам підкомітету. Ми сьогодні мали на підкомітеті розмову з працівниками Представництва Президента України в Автономній Республіці Крим. Нам не дуже зрозуміло, з чого виходив Кабінет Міністрів, коли приймав таку постанову і звужував і обсяг повноважень, і юрисдикцію такого органу в часи війни і анексії Криму.

І нами було запропоновано доручити секретаріату надіслати листа до Кабінету Міністрів з цього приводу, до Адміністрації Президента України, оскільки це Представництво все ж таки Президента України, і сформулювати нашу позицію, зробити запит, в зв'язку з чим ця постанова була зроблена. І рекомендувати Кабінету Міністрів цю постанову знову ж таки змінити і повернути той стан речей, який був до цих змін, і повернути ту юрисдикцію такому важливому органу, яким є і має бути Представництво Президента України в Автономній Республіці Крим.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, немає заперечень, щоб голова підкомітету підписала такий лист-звернення? Я теж думаю, що немає проблем з цим. Тому, Альона Іванівна, підпишіть такого листа.

Колеги, хочу поінформувати вас, що у нас на 5 грудня, це середа пленарного тижня, у нас планувалось засідання комітету планове. Але в цей день буде низка міроприємств, присвячених Дню місцевого самоврядування, зокрема відбудеться III Форум об'єднаних громад, куди запрошено дуже багато членів нашого комітету. І ми, скоріш за все, просто не зможемо фізично провести комітет 5 числа.

Тому я пропоную провести його 4-го, це вівторок, в перерві з 12-ої до 12:30 ми зробимо незавантажений порядок денний, проведемо комітет короткий на 3 поверсі, на Грушевського 5. Немає заперечень, колеги? Ну, ми письмово всіх поінформуємо про це.

Так, у нас, є, конечно, ахтунг полный з нашим законопроектом про службу в органах.

Ахтунг повних і ви знаєте, що я на кожній Погоджувальній раді звертаюсь до Голови Верховної Ради з цього питання, ми вже підписували листи з цього питання і так далі.

Тому я напевно звернуся ще раз і попрошу все-таки, щоб нам до 7 грудня, до Дня місцевого самоврядування Голова Верховної Ради забезпечив

день місцевого самоврядування у Верховній Раді. І розглянув нарешті наші питання пов'язані із змінами меж, з перейменуваннями, які у нас вже висять роками і невідомо скільки. І розглянув хоча би один або два важливих закони – Закон про службу в органах, і Закон про основи адмініструю. Які...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є така історія, є така історія сто процентів.

(Загальна дискусія)

Сто процентів.

(Загальна дискусія)

Да, будь ласка, єдине, якщо можна, коротко.

_____. Я коротко... передати просто..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон, мікрофон...

_____. Від всіх членів профспілки, посадових осіб органів місцевого самоврядування теж оцю таку тривогу, тому що питання неврегульованості вже триває досить довгий період. І сьогодні, я сподіваюсь, що до 7 числа, можливо, там буде щось вирішено, але щоб ви, члени комітету, щоб ви знали про те, що сьогодні ці питання, особливо там в частині оплати праці, вони врегульовуються всі в режимі ручному, неправильно. Ми пройшли вже всі цей шлях. Проголосували всі необхідні там правки. Але питання залишається до сих пір відкритим по службі в органах місцевого самоврядування.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ми це знаємо, саме тому ми робимо все, щоб цей законопроект потрапив до сесійної зали Верховної Ради України. Колеги, у нас є формальне питання, яке нам треба вирішити.

Я хочу вас проінформувати, що у нас відбувся конкурс, за наслідками якого головного консультанта секретаріату нашого комітету Юрія Петровича Гарбуза визнано переможцем конкурсу на посаду заступника керівника секретаріату нашого. *(Оплески)* Це тяжкий труд і відповідальність, Юрій Петрович. Але ми повинні, колеги... Ні, у нас вакансія була. Да. І колеги, нам треба формально це проголосувати і підтримати пропозицію щодо призначення Юрія Петровича Гарбуза на посаду заступника керівника секретаріату нашого комітету. Немає інших пропозицій?

Хто за таке рішення, прошу голосувати.

Хто за? Дякую.

Хто проти? Немає.

Хто утримався? Немає.

І, Юрій Петрович, ще більше роботи! Більше роботи!

(Шум у залі)

Шановні колеги, хочу проінформувати вас, що 30 листопада, всі знають, що у Мукачевому комітет спільно з Мінрегіоном і з проектом USAID "Розробка курсу на зміцнення місцевого самоврядування в Україні" (ПУЛЬС), Асоціацією міст України проводить круглий стіл. Питання... Але круглий стіл "Питання реалізації Закону України щодо добровільного приєднання територіальних громад, сіл, селищ до територіальних громад міст обласного значення". Я знаю, що велика делегація членів нашого комітету від'їжає туди для участі в круглому столі. На жаль, мене не буде. Но, але Микола Трохимович Федорук у нас буде старшим за званням, за віком і старшим в принципі.

Немає заперечень, колеги? Бо там у нас декілька заступників голови комітету буде, тому Миколу Трохимовича призначимо старшим тоді.

У мене в "Різному" все. Колеги, у кого є якісь заяви, оголошення, повідомлення?

Якщо немає, хочу подякувати всім за роботу і оголошую засідання комітету закритим.