

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань державного будівництва, регіональної
політики та місцевого самоврядування

17 жовтня 2018 року

Веде засідання голова Комітету ВЛАСЕНКО С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день, шановні колеги!

Добрий день, шановні колеги! На засіданні комітету присутні 9 членів комітету, що відповідно до Закону "Про комітети Верховної Ради України" надає мені можливість оголосити засідання комітету відкритим.

Шановні колеги, вам роздано проект порядку денного. Якщо немає заперечень, прошу підтримати за основу.

Хто – за? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає.

Чи є зміни, доповнення? Якщо немає, то прошу підтримати проект порядку денного в цілому.

Хто – за, колеги? Дякую. Хто – проти? немає. Хто – утримався? Немає. Рішення прийнято.

Ми переходимо до першого питання порядку денного. Єдине, що перед початком нашого засідання я би хотів повернутися все-таки трошки назад і привітати з днем народження всім наших колег, у кого був день народження в цей період. Це Сергій Володимирович Кудлаєнко. *(Оплески)* І Олег Романович Березюк, якого немає, але ми його теж вітаємо. Зичимо щастя і здоров'я.

І переходимо до першого питання порядку денного.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Сергею Володимировичу хоть дозвониться можна було, а Олегу Романовичу – нет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це добра галицька традиція. Я, як галичанин, просто знаю. *(Шум у залі)* Мені вдалось, да.

Про перейменування селища Суха Грунь Липоводолинського району Сумської області. Доповідає голова підкомітету Федорук Микола Трохимович. Будь ласка, Микола Трохимович.

ФЕДОРУК М.Т. Шановні колеги! Пропонується перейменувати населений пункт Суха Грунь, в якому проживає більше 560 осіб на селище Калинівське. Є пропозиція підтримати і винести це питання на сесію. *(Шум у залі)*

Підстави? Підстави – те, що там воно... повернули йому історичну назву в честь річки. А річка те щезла, річки нема. Річки немає. І по-друге, ну мешканці не хочуть, воно щось асоціюється: сухогрунці, суха хрень...

Віталій Семенович! *(Загальна дискусія)*

_____. Сухогрунівка, а він сухогрунівець. А діти – сухогрунчата...

_____. Це ми таке, як ми домовились з вами, так?

ФЕДОРУК М.Т. Да. Це Інститут пам'яті. А перейменували, тому вони хочуть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Трохимович.

ФЕДОРУК М.Т. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увесь пакет документів є?

ФЕДОРУК М.Т. Є, все є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І є бажання громади?

ФЕДОРУК М.Т. Є, да...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто хотів висловитись з цього приводу? Чи є запитання до Миколи Трохимовича, так крім того, що я задав? Немає. Хто хотів висловитись?

Була одна пропозиція підтримати бажання громади і перейменувати селище Суха Грунь Липоводолинського району Сумської області на селище Калинівське. Немає заперечень?

Хто за таке рішення, прошу голосувати. Хто – за, колеги? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Рішення прийнято одноголосно.

І доповідати питання буде Микола Трохимович Федорук, якщо немає заперечень, якщо не дай Боже або дай Боже, питання дійде до розгляду у Верховній Раді.

Хто за таке рішення, я прошу проголосувати: хто – за? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Рішення прийнято одноголосно. Ми вичерпали перше питання порядку денного.

І переходимо до другого питання порядку денного про перейменування села Островки Маневицького району Волинської області. Доповідає Микола Трохимович Федорук. Будь ласка, Микола Трохимович.

ФЕДОРУК М.Т. Село Островки називалось до 60-х років селом Острови Колківської сільської ради Маневицького району Волинської області. Пропонується повернути, перейменування села ініційоване жителями його і пройшло відповідні процедури. Пропонується підтримати і повернути назву – Острови.

Прошу підтримати.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. А скільки там жителів?

ФЕДОРУК М.Т. Двісті осіб.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, щоб не Островком, а Островом.

ФЕДОРУК М.Т. Просто чим менше, ви знаєте, чим менше, тим хочеться бути більшими.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Я і спитала, скільки їх там?

ФЕДОРУК М.Т. Значить, мало.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є запитання ще до Миколи Трохимовича? Немає. Чи є бажання у когось висловитись?

Тобто прозвучала одна пропозиція: підтримати рішення громади і перейменувати село Островки Маневицького району Волинської області на село Острови Маневицького району Волинської області.

Хто за таке рішення, я прошу голосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався?... Ви утримались?

_____. Ні. Я можна, в доповнення уже після голосування...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми зараз закінчимо голосування і потім, да. Дякую, Віталій Семенович.

Тобто всі... Давайте ще раз тоді. Хто – за? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Рішення прийнято одногolosно.

І доповідати буде Микола Трохимович з трибуни Верховної Ради.

Хто за таке рішення, прошу проголосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає.

І Віталій Семенович Курило просив слово.

КУРИЛО В.С. Шановні колеги, у мене пропозиція зробити від усього комітету за підписами всіх уже депутатів, не тільки голови, бо я знаю, він неодноразово звертався, голови комітету, а звернення до Голови Верховної Ради. У нас наші оці питання по перейменуваннях, по змінах меж ставляться вже не менше 20 раз в порядок денний, і як знущання таке ставляться останніми, коли жодного разу вже більше року наші ці питання не доходила черга до доповіді навіть, не те, що до голосування, до доповіді.

Я вам скажу, от є одне питання з мого округу, де утворилася громада з двох населених пунктів з різних районів. Необхідна зміна меж. Ми не можемо рік змінити межі, люди просто страждають і не розуміють, чому Верховна Рада цього не робить. Там проблеми у них з лікарнями, з пенсійним забезпеченням, з усім. В двох районах, а громад одна.

Тому от у мене така пропозиція. І попросив, щоб підтримали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віталій Семенович.

Я не бачу в цьому жодної проблеми. Я вам скажу більше. Я неодноразово спілкувався з головою. І я вважаю особисто, що ми могли би в якийсь день, такий, як вівторок або четвер, поставити це першими питаннями, і ми би навпаки зарядили Верховну Раду якимись позитивними голосуваннями, бо питання абсолютно технічні. Там навіть виступів не треба. Ну, умовно кажучи, невелика доповідь Миколи Трохимович і все.

КУРИЛО В.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та я знаю. Я ж кажу. Ну, я декілька разів принаймні говорив з головою і просив його запустити це, знаєте, як кажуть, що якщо два рази проголосуєш "за", то третій раз завжди проголосуєш "за", є така, знаєте, технологія. І я вже йому радив і казав, що давайте ми хоча би там 5-7

питань кожного вівторка першими проголосуємо. Ну, поки що немає розуміння у Голови.

Я підтримую вашу пропозицію. Якщо треба давайте звернемося всі письмово ще до Голови, немає з цим жодних проблем. Секретаріат, підготуйте, будь ласка, черговий лист і так, щоб ми підписали всім складом комітету, я не думаю, що це потребує якогось додаткового голосування.

Дякую за підтримку і за пропозицію.

Колеги, ми переходимо до третього питання порядку денного: про інформацію щодо окремих питань протидії російській агресії, деокупації та реінтеграції в Україну тимчасово окупованої території Автономної Республіки Крим та міста Севастополь. Інформує Постійний представник Президента України в Автономній Республіці Крим Борис Володимирович Бабін.

Борисе Володимировичу, скільки вам треба часу?

БАБІН Б.В. А скільки дасте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2 хвилини.

БАБІН Б.В. Тоді я дуже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я жартую. Пробачте. Скільки вам треба часу?

БАБІН Б.В. 15 хвилин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єдине, що поставте 15 хвилин таймер. Але ми ж не на засіданні, ми не будемо додавати. З вашого дозволу, 15 хвилин.

БАБІН Б.В. Добре. Вдячний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

БАБІН Б.В. Я хотів би, по-перше, подякувати за можливість доповісти на комітеті це важливо для нас, для діяльності представництва Президента. Ми знаємо, що цей комітет зробив ключовий внесок у розробку рекомендацій парламентських слухань, які були схвалені у вересні 2016 року з питань стратегії інтеграції в Україну тимчасово окупованого Криму. І сьогодні після двох років схвалення цієї парламентської постанови можна вже прийти до певних підсумків, які прямо коригуються з поточною ситуацією.

Одразу хотілося б додати, що поточний стан справ, як з організацією незаконних органів окупаційної влади в тимчасово окупованому Криму, так і з питань організації органів державного управління з питань Криму на підконтрольній території, представництво підготувало і надало комітетові через його секретаріат. Відповідні матеріали у комітету є детальні. То на тому, з вашого дозволу, я не зупиняюся. Будь-який народний депутат, який захоче, може отримати цю інформацію вичерпну і розгорнуту.

Щодо самих цих рекомендацій. Ключова, як на мене, теза цих парламентських рекомендацій щодо потреби розробки державної стратегії деокупації та інтеграції в Україну тимчасово окупованого Криму, на жаль, досі не виконана. Змушені з сумом констатувати, що відповідна стратегія, яка має бути опрацьована Кабміном, на сьогодні відсутня. І головною проблемою в цьому є позиція низки центральних органів виконавчої влади, який не вбачає за доцільне розробки елементів цієї стратегії в межах власної компетенції. Окремі органи, наприклад, Міністерство інформаційної політики, Міністерство закордонних справ на сьогодні вже фактично розробили відповідні стратегічні позиції в межах власних повноважень, але переважна більшість інших центральних органів виконавчої влади офіційно, як то кажуть, паперово чи вбачаються недоцільно, чи перекладається обов'язок на профільний орган виконавчої влади, який положень, на жаль, таких повноважень не має. Тому на сьогодні вбачається за вкрай необхідне

все ж таки звернути увагу уряду і, зокрема, центральних органів виконавчої влади на потреби виконання приписів цієї постанови.

Також важливим вбачається припис постанови про потребу скасування Закону про вільну економічну зону "Крим". На сьогодні ми змушені констатувати про те, що сумні наслідки дії цього закону вони вже перевищують будь-який розумний формат. На сьогодні ми знаємо позицію профільного комітету пані Южаніної про те, що це має бути комплексне рішення, можливо урядове, можливо народних депутатів. Ми в свою чергу, представництво Президента, надало Президентові України на розгляд через його адміністрацію відповідний законопроект з перенесенням окремих положень Закону про вільну економічну зону Крим у частині фінансових, бюджетних та інших необхідних питань у Закон про тимчасово окуповані території і з безумовним скасуванням самої вільної економічної зони Крим. Принагідно хотів би зазначити, що ми категорично проти як продовження цієї вільної економічної зони, яка дозволяє українському бізнесу підтримувати державу-агресора на окупованій території так і до спроб запровадження якихось фейкових економічних зон, які б спрощували торгівлю з Кримом, ми знаємо, такі проекти наразі в уряд вносяться і обговорюються, щодо поширення цих економічних і вільних зон на суміжні з Кримом території. Ми констатуємо, що це є не лише величезні корупційні ризики, але і водночас це пряма загроза національним інтересам України.

Також хотілося б зазначити відсутність, передбаченого законом передбаченого постановою Верховної Ради законопроекту про колаборацію, у нас є дуже багато позицій з цього приводу, але до сесійної зали це питання не дійшло і принагідно я прошу депутатів також не залишати це поза увагою.

Щодо більш низького рівня державного управління, крім стратегічного, це програма та плани. На сьогодні ми маємо урядове розпорядження 218 від 28 березня 2017 року. оскільки представництво, на жаль, не має повної інформації про стан виконання цього розпорядження з боку окремих органів виконавчої влади, які вперто відмовляються надавати нам відповідні

матеріали. Прошу взяти це на депутатський контроль за станом виконання цього розпорядження.

В свою чергу, ті питання, які не відображені чи не повністю відображені в цьому розпорядженні, відображено в плані завдань, які схвалені представництвом, в межах якого ми працюємо. Це план відбиття російської агресії і низка його приписів прямо стосуються компетенції комітету, ми тут будемо вдячні за взаємодію з народними депутатами.

В першу чергу хотів би відзначити питання підготовки до президентських та парламентських виборів. На сьогодні ситуація є очевидною, вибори будуть, і ми маємо забезпечити як внутрішньо переміщеним особам з Криму, так і населенню з тимчасово окупованої території реалізацію конституційних прав.

Також вбачається за доцільне, і ми це в плані нашому передбачили, все ж таки обговорення, якихось законодавчих механізмів запровадження питань тимчасово окупованих територій та з прав внутрішньо переміщених осіб в порядок денний, зокрема передвиборчих програм та інших форм народовладдя. І, до речі, в понеділок у нас буде презентація реального стану за соціологічними дослідженнями ставлення населення України до питань Криму. І, повірте, суспільна увага тут величезна, шкода, що вона не віддзеркалюється, на жаль, в окремих рішеннях чи загалом в окремих питаннях державної політики.

Також ми в нашому плані дій велику увагу приділяємо кадрово-організаційному забезпеченню питань інтеграції та деокупації окупованих територій. Ми наполягаємо на потребі негайної передислокації, я про це вже доповідав на профільному комітеті, всіх правоохоронних органів регіонального рівня, які працюють з кримських питань, там, де вони мають працювати, в районі наближення до тимчасово окупованих територій.

Відповідно ми наразі опрацьовуємо систему надання адміністративних послуг для кримчан у відповідних територіальних громадах Херсонщини. Цей проект ми реалізуємо вже рік з відповідними територіальними

громадами. Це утворення центрів надання адміністративних послуг, а також спрощення доступу до правових послуг у відповідних населених пунктах. Також ми сьогодні опрацюємо ще питання доступу до правосуддя, я впевнений, що я буду на профільному комітеті ще доповідати. І відповідний законопроект ми також надали Президентіві на розгляд через його адміністрацію.

Також серед проблемних питань, які на сьогодні потребують вирішення та депутатської уваги, стосуються питання реального дотримання спеціальних режимів акваторій та територій, прилеглих до тимчасово окупованого Криму. Це як райони Херсонщини, так і відповідні акваторії Азовського і Чорного морів та Сивашу. Також потребує на особливу увагу, на нашу думку, впорядкування відвідувань тимчасово окупованої території публічними службовцями як державними, так і місцевого самоврядування. На жаль, це масове явище, зокрема, це стосується і носіїв державної таємниці, і політичних посад. Також ми в нашому плані передбачаємо розвиток інфраструктури районів, наближених до тимчасово окупованих територій.

Також ми з сумом констатуємо, що інше положення стратегії, затверджене парламентом – це питання оптимізації діяльності представництва Президента. На сьогодні, на жаль, Кабміном не враховано в повному обсязі. 12 вересня цього року схвалено урядову постанову (№ 784), якою, по-перше, зроблено певні контраверсійні заходи щодо визначення статусу державних службовців представництва, і, за погодженням вже з головою підкомітету, я прошу комітет на згоди винесення це на профільний підкомітет, додаткове опрацювання і, можливо, для звернення на Кабмін, бо ті норми які містяться в Постанові 784 уряду вони прямо суперечать, на наш погляд, профільному Закону про представництво Президента в Автономній Республіці Крим. Тому буду вдячний комітетові за підтримку нашого плану невідкладних дій, готовий відповісти на будь-яке питання шановних народних депутатів та присутніх.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Тим більше, бачите, ви вклалися навіть в половину регламенту, що завжди вітається.

Шановні колеги, ну по-перше, щодо оплати праці представництва. Я би просив секретаріат занотувати доручення підкомітету цю ситуацію розглянути і доповісти на наступному засіданні комітету, і після цього комітет зможе, обговоривши це питання, прийняти відповідні рішення. Прошу поінформувати про це голову підкомітету Альону Іванівну Шкрум.

Колеги, чи є запитання до представника Президента в АРК? Якщо... з вашого дозволу, я почну, у мене є їх декілька.

Ви сказали про те, що гальмується створення стратегії і назвали два органи, які підтримують створення стратегії. А можна уточнити, хто гальмує створення стратегії?

БАБІН Б.В. Ми надали цю інформацію в аналітичній довідці на комітет з усіма їх відповідями усіх органів. Там перелік ЦОВВ. Позиція їх може зводитись до декількох питань: окремі органи загалом не вбачають за доцільне, окремі органи вбачають це функцією виключно Міністерства з питань тимчасово окупованих територій та внутрішньо переміщених осіб. Але знов-таки аналіз повноважень центральних органів виконавчої влади все ж таки дозволяє нам стверджувати, що і Міносвіти, і Міноборони, і Мінекології, і Мінфін все ж таки, можливо, мають у цій сфері вичерпну і виключну компетенцію. І елементи стратегії деокупації також мають ними бути розроблені.

Ми це питання підняли після того, як МЗС надав нам на обговорення свій проект елементів деокупації саме у сфері компетенцій МЗС. І ми побачили, що цей підхід дуже розумний, що кожне міністерство має опрацювати власні елементи стратегії деокупації, а потім, можливо, на рівні уряду, звісно, з залученням можливих парламентарів буде зводитись єдиний

документ, бо за парламентською постановою саме Кабмін має його доопрацювати і винести на розгляд Верховної Ради. Але оскільки лише два міністерства з усіх готові в цьому працювати, йти далі, перспектива схвалення відповідного закону вбачається дуже віддаленою, на жаль. Усі відповіді, посилення на ці відповіді ми надали в інформаційно-аналітичній довідці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Борис Володимирович.

І в мене є друге питання, з вашого дозволу. Ви говорили про те, що необхідно налагоджувати взаємодію з комітетом. Мене цікавить, в чому саме? І є така пропозиція зустрічна: якщо у вас там немає можливості використати право законодавчої ініціативи Президента або Кабінету Міністрів, але ви бачите, що є нагальні питання, які потребують вирішення, будь ласка, комітет завжди відкритий. Звертайтеся із пропозиціями, ми розглянемо їх на комітеті. Якщо комітет їх підтримає, то ми можемо ініціювати законопроект від комітету, і це буде принаймні трошки швидше, ніж ви це будете ініціювати через Кабмін чи через Президента. Тому, якщо є конкретні питання, будь ласка, письмово, але у вигляді законопроекту, якщо можна, не у вигляді ідей загальних, а у вигляді законопроекту. Ми просто його розглянемо на комітеті, якщо підтримаємо, підпишемо, оформимо як комітетський законопроект.

І ви згадали ще, що непоодинокі є випадки, коли політичні фігури у нас відвідують Автономну Республіку Крим, і в тому числі, я так розумію, з порушенням українського законодавства і порядку перетину кордону. Тому тоді, якщо у вас є такі дані, то теж ми були би зацікавлені такі дані від вас отримати. Будь ласка.

БАБІН Б.В. Хотів би уточнити, що відповідне відвідання здійснюється, ну, на перший погляд, як мінімум в галузі публічних відносин, без порушення чинного законодавства, бо на сьогодні ніяких обмежень

офіційних для відвідання державних службовців і навіть для носіїв державної таємниці для тимчасово окупованої території немає. І відповідно всі уповноважені органи кажуть, ну, вони ж нічого не порушують. І, коли, вибачте, у нас, ну, наприклад, умовно кажучи, відвідує Крим голова райради чи заступник голови райради, потім ця райрада, і це мається на увазі рада району наближеного до тимчасово окупованої території, чи сільський голова відвідує, чи відвідує чиновник РДА, чи ОДА, чи прокуратури, чи інші органи, це масове явище, тому що законодавчо заборони немає. Тому, якщо відповідні законопроекти будуть опрацьовані, ми будемо вдячні.

Щодо законопроектів. Низка їх є і подана нами на адміністрацію, зокрема це закон саме про скасування вільної економічної зони "Крим", він, я розумію, буде міжкомітетським, але я буду вдячним за оцінку та підтримку цього документу, цього проекту. Є у нас же точкові законопроекти з питань адміністративних послуг, з питань зміни цивільно-процесуального законодавства, з питань полегшення доступу на правосуддя, я думаю, що крім профільних комітетів вони, звісно, будуть опрацьовані і в вашому комітеті. І буду принагідно вдячний народним депутатам за підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, у кого ще є запитання? Олексій Олексійович Гончаренко, будь ласка.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дякую.

Ну, по-перше, я хотів би ще раз наголосити, що, напевно, наш комітет в напрямку роботи по кримській тематиці є комітетом номер один у Верховній Раді, бо саме наш комітет спочатку організував комітетські слухання, потім організував перші на цей час єдині з початку анексії Криму парламентські слухання щодо Криму. Ми заслуховуємо інформацію і ведемо контроль комітетський, депутатський над реалізацією тих рекомендацій парламентських слухань, які були вироблені. На жаль, все це відбувається

дуже і дуже мляво і аж ніяк не може задовільнити нас. Ну, тому ми раді вашій ініціативі прийти і готові далі з вами співпрацювати, як вже сказав голова комітету Сергій Володимирович. І, дійсно, ми на це націлені і будемо з задоволенням цим займатись.

Я хотів би задати вам питання. Саме наш комітет в своїх рекомендаціях парламентських слухань, затверджених нами тут і переданих відповідним адресатам, одне з питань, яке ми піднімали, це пункти пропуску Каланчак і Чаплинка. Фактично, вони знаходяться в стані непридатному, а щоб там створити дійсно нормальні пункти пропуску, з центрами надання адмінпослуг для громадян України, які себе відчують громадянами України, які живуть на території анексованій зараз, так після того, як наш комітет знову ж таки кілька разів це питання підіймав, нарешті, ми отримали результат, і було рішення Кабінету Міністрів про виділення відповідного фінансування. Хотів би вас запитати. Чи ви знаєте, як відбуваються зараз роботи по побудові цих пунктів пропуску? Коли вони мають бути завершені? Це перше моє питання.

Друге моє питання. Сьогодні в Автономній Республіці Крим сталася надзвичайна подія. В місті Керч був здійснений терористичний акт в політехнічному коледжі, де по останніх даних з російських ЗМІ загинуло 18 і поранено більше ніж 50 людей, в першу чергу це молоді люди, хлопці та дівчата. Чи ви маєте якусь інформацію, коли ви можете з нами поділитися щодо цієї ситуації?

Дякую.

БАБІН Б.В. Вдячний за питання.

Щодо облаштування пунктів пропусків пропуску. Наш план дій, звісно, також передбачає мінімальне облаштування цих пунктів. Ми багаторазово вживали заходів залучень міжнародної технічної допомоги з цих питань, відвідання пунктів пропуску міжнародними організаціями. Зокрема, після цих відвідань міжнародний Комітет Червоно Хреста констатував, цитую:

відсутність гуманітарної катастрофи на цих пунктах, але визнав наявність певних проблем. Насправді, ми розуміємо, що це слід виправляти, але з точки зору загального іміджу України це був плюс.

Щодо виділених коштів. Сума може констатувати, що представництво Президента України не залучено в ці процеси. Попри наші неодноразові вимоги жоден з тих органів, які обіймаються цим питанням, а саме освоєнням цих бюджетних коштів, на цей момент не надав нам ані проєктів, ані кошторисів, ані будь-якої документації. Зважаючи на той рівень державного управління, який по факту знаходиться в цих районах, і ми про це доповідали нашому керівництву через горадміністрації, зокрема в Генічеському районі Херсонської області, де, на жаль, через поведінку окремих посадових осіб, зокрема про те, що я казав, вбачається ознаки втрати належного рівня державного управління, ми з сумом констатуємо відповідні безпекові та корупційні ризики. Але головне для нас те, щоби там були мінімальні умови для забезпечення прав та свобод людини, це для нас пріоритетно. Ми категорично проти, під виглядом облаштування будь-яких сервісних зон і тому подібному, налагодження торгівлі з Кримом, як зараз, я вже казав, намагаються зробити під парасолькою так званої виключної економічної зони "Крим", це для нас і політично і безпеково неприйнятно.

Також би хотів додати, що питання облаштування КПВВ є абсолютно зв'язано з питанням організації законних пасажирських перевезень до лінії розмежування. На сьогодні у нас такі перевезення, на четвертий рік конфлікту, відсутні повністю. Усі пасажирські автобусні перевезення з лінії розмежування, як і незаконні з Криму, я про них загалом не хочу тут коментувати, є незаконними, здійснюються без відповідних дозволів та ліцензій. Ми це знову-таки разів, наверное, п'ятнадцять ставили на всіх рівнях. І лише після засідання на рівні РНБО облдержадміністрація проголосила тиждень тому відповідні конкурси на четвертий, підкреслюю, рік ситуації окупації Криму. І знову-таки попри наші чисельні звернення досі "Укрзалізницею" не надано зручний для кримчан поїзд, прямий, сполученням

Київ-Вадим, Вадим – це найближча станція "Укрзалізниці" на підконтрольній території, в декількох кілометрів від лінії розмежування, від КППВВ "Каланчак". І ми не можемо зрозуміти, коли там є всі технічні вимоги і коли є відповідні нитки пасажирських поїздів, і є вагони, чому "Укрзалізниця", наприклад, може мати 10 поїздів у держави-агресора і відмовляє кримчанам у єдиному зручному поїзді для них. Ми це зрозуміти не можемо. Ми розуміємо, що водночас є більше 100 нелегальних перевізників з Києва, які возять в Крим, ми це знаємо. Але оцю ситуацію ми, на жаль, зрозуміти не можемо.

Підкреслюю, що це дуже важливо. Я буду вдячний усім народним депутатам за належний контроль і використання коштів, які підуть на облаштування КППВВ і на контроль щодо протидії відповідним нелегальним перевезенням, а також іншим нелегальним процесам, які відбуваються на лінії розмежування. Це стосується і незаконного видобування біоресурсів в акваторії Сивашу, це і стосується незаконного використання вод Сивашу промисловістю Північного Криму та іншим питанням.

Дуже вам вдячний за увагу до цього.

_____. *(Не чути)*

БАБІН Б.В. А, друге питання. Вибачте. На зараз ми верифікуємо інформацію. Я не маю сьогодні права казати про те, що там відбулося детально. Але те, що я впевнений, що, на жаль, окупаційна влада вже використовує це для розпалювання міжнаціональної ворожнечі. Там вже і в публікаціях ненависті про цей прикрий інцидент. Звісно, мої співчуття всім родинам загиблих та постраждалих. І чи це була, дійсно, якась прикра диверсія з боку невидимих сил, чи це сплановане, зрежисоване окупантами провокація, ми побачимо далі. Знову-таки ми готові наразі до будь-якого розвитку подій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у кого ще є запитання до Бориса Володимировича? Якщо немає, то тоді, я хочу подякувати Представнику Президента України в Автономній Республіці Крим.

І у нас є тоді одна пропозиція: прийняти інформацію... взяти інформацію до відому, якщо немає заперечень, колеги. Тоді ми беремо інформацію до відома. Дякую вам. Доручення по підкомітету ми подали. Ще раз підкреслюю, якщо у вас є якісь пропозиції законодавчого характеру, будь ласка, ми завжди відкриті, тим більше щодо тих законодавчих пропозицій, які безпосередньо стосуються юрисдикції нашого комітету. Ми завжди готові сприяти вам, допомагати і так далі. Ще раз дякую за надану інформацію. Ми вичерпали це питання порядку денного.

Ми переходимо до четвертого питання: про інформацію Рахункової палати щодо результатів аудиту використання субвенції на соціально-економічний розвиток окремих територій. Доповідає заступник голови Рахункової палати Андрій Васильович Майснер. Андрій Васильович, скільки часу вам треба?

МАЙСНЕР А.В. Дякую, Сергій Володимирович.

Шановні народні депутати, учасники... Сергій Володимирович, я просив би 5, максимум 7 хвилин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 7 хвилин, поставте таймер, будь ласка.

МАЙСНЕР А.В. Дякую, Сергій Володимирович.

Шановні колеги! Шановні народні депутати, члени комітету! Рахунковою палатою проведено аудит ефективності використання субвенції з державного бюджету місцевими бюджетами на здійснення заходів щодо соціально-економічного розвитку окремих територій.

Рішенням Рахункової палати від 28 ще серпня 2018 року затверджено відповідний звіт. Відповідальним за організацію і проведення цього

контрольного заходу безпосередньо я виступав особисто як заступник голови Рахункової палати і член, за яким закріплено відповідний напрям роботи Рахункової палати, а саме використання коштів держбюджету в регіонах України.

Ця субвенція як фінансовий інструмент неодноразово зазнавала певних атак, в тому числі і публічних, щодо доцільності її існування як механізму фінансування і підтримки розвитку окремих територій в регіонах України. Рахункова палата, враховуючи це, а також певний резонанс в експертних колах, вважала і вважає цю тему дуже актуальною, тому взяли як предмет дослідження і включили до відповідного плану роботи на відповідний 2018 рік.

За результатами цього зроблено низку висновків і видано низку рекомендацій до Кабінету Міністрів, Міністерства фінансів України як головного розпорядника коштів. Перевірялася субвенція саме у 2017 році. Загальний обсяг коштів – понад 6 мільярдів 200 мільйонів гривень, які пішли на ті чи інші заходи і об'єкти в регіонах для розвитку окремих територій. Відразу хотів би сказати, що вже навіть в публічній площині за результатами проведення цього контрольного заходу була певна дискусія, в тому числі з Міністерством фінансів, Кабінетом Міністрів. Були пропозиції від виконавчої гілки влади припинити існування цього фінансового інструменту. Рахункова палата не підтримує такої позиції. Ми вважаємо, що за відсутності альтернативних механізмів, альтернативних інструментів сьогодні прибрати один з трьох дуже дієвих механізмів, а це субвенція на соцекономрозвиток, Державний фонд регіонального розвитку, Державний дорожній фонд. Сьогодні ці інструменти можуть і мають працювати в синергії. Якщо буде з часом якась альтернатива чи оптимізація цього фінансового конгломерату, добре, на сьогодні цього не існує. Виписані всі необхідні порядки. Не перший рік цей інструмент працює. Єдине, що є низка питань, суттєвих питань Рахункової палати, державних аудиторів до ефективності витрачання коштів цієї субвенції.

І от тут головне, тому що основні системні помилки закладені на стадії планування вже безпосередньо у Міністерстві фінансів. Тільки завдяки, по суті, чи переважної, ну, здебільшого завдяки народним депутатам і депутатському корпусу, особливо мова йде про мажоритарників, які безпосередньо обрані відповідними громадами і представляють їх інтереси в парламенті України, було не тільки збережено цей інструмент, а й забезпечено, щоб він взагалі працював сьогодні.

Зверну вашу увагу, що в проекті бюджету на 2019 рік ця субвенція сьогодні відсутня у поданому відповідно урядом до бюджетного комітету і до парламенту. Це також викликає дуже багато запитань, тому що мова йде про приведення у відповідність до бюджетного законодавства цієї субвенції на практиці. Приведу низку прикладів, але почну з мети субвенції. Мета субвенції у нас чітко визначена – це забезпечення збалансованого соціально-економічного розвитку відповідних регіонів, їх соціальної транспортної та інженерної інфраструктури, підвищення якості послуг населенню.

Наведу приклади і поясню, чому на практиці, на жаль, часто на місцях і в Міністерстві фінансів, тут обопільний процес, викривляється те, що так народні депутати, дійсно, природно обґрунтовано відстоюють, щоб сьогодні цей інструмент працював на благо регіонів і окремих територій України. У нас в 2017 році ця сума в 6,2 мільярда розпорошена на 14 тисяч об'єктів і заходів. З них 3 тисячі 150 об'єктів та заходів, це 23 відсотки від загальної кількості, - на суму до 50 тисяч гривень. 2 тисячі 540 об'єктів та заходів, це 18 відсотків, - від 50 до 100 тисяч гривень. Тобто це якраз ті проекти і заходи, які, чесно кажучи, жодним чином не впливають на значний соціально-економічний розвиток окремих територій в регіонах України, тим більше на розвиток їхньої інфраструктури, соціально-економічний розвиток і так далі.

Наведу приклади саме такі от гострі. Це приклади, які свідчать про те, що це, дійсно, потрібно закуповувати. Але вибачите, на місцях ці питання можна вирішити, і для цього не треба проходити отакий складний бюджетний процес для того, щоб аж до центрального рівня наверх до

Кабміну і потім на місцях коштами держбюджету. Придбання овочерізок для їдалень у школах одного з районів Житомирської області – 18 тисяч гривень. Пройшло всі стадії планування, організацію виконання, Мінфін, Кабмін, бюджетний комітет, парламент, щоб 18 тисяч на овочерізки виділити. Придбання комплекту ялинкових освітлювальних прикрас для міста Ніжина Чернігівської області – 38 тисяч гривень. Облаштування лежачого поліцейського з-під у одному з сіл Фастівського району Київської області – 75 тисяч гривень. Оці приклади показують, наскільки сьогодні відволікається депутатський корпус, Міністерство фінансів, Кабінет Міністрів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто витрати на проходження більші ніж витрати на...

МАЙСНЕР А.В. Адміністративні, саме так, Сергій Володимирович. Тобто нами маса таких прикладів взята. Я ще раз підкреслюю, Сергій Володимирович, 14 тисяч об'єктів, мова йде про значне розпорошення коштів, фінансових ресурсів держави. Заради чого? Що маємо на виході?

Далі. Значна частина коштів взагалі не освоєна була. Так, в 2017 році не освоєно майже 30 відсотків обсягу асигнувань. Це при тому, наскільки яка була підтримка здобута, в тому числі і в парламенті, щоб цей соцеконом працював. Мільярд 797 з лишнім мільйонів гривень не було освоєно протягом 2017 року, це 6,2 мільярда. Окрім того, ці гроші, і була закладена така норма, перейшли як залишки на 2018 рік, було дозволено бюджетному в наступному використовувати. І, коли ми вже завершили аудит, станом на 01.07.2018 з них, з цих мільярд 797, майже мільярд так і залишилось невикористаними. Оце говорить про ефективність роботи цього інструменту субвенцій сьогодні. І це треба враховувати в подальшій роботі. Тим більше, ще раз підкреслюю, що зараз на 2019 рік Закон про бюджет, і це по любому

та субвенція, яка буде обговорюватися, яка буде опрацьовуватися і депутатським корпусом, і Кабінетом Міністрів з Мінфіном.

Окрім того, хотів би зазначити, відкинувши, бо регламент мене трошки обмежує, Сергій Володимирович, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як просили, так отримали...

МАЙСНЕР А.В. Так, дякую, слухне зауваження. Що низка рекомендацій, які нами надані, вже обговорено з Міністерством фінансів, є нарешті порозуміння. Мінфін нас запевнив, Рахункову палату, що відповідні рекомендації будуть виконані і враховані в бюджетному процесі на 2019 рік.

В той же час я хотів би сказати, що нами було безпосередньо у восьми областях перевірено відповідні об'єкти, половина з об'єктів не введена в експлуатацію взагалі, за результатами використання коштів субвенції. Це 162 об'єкти взагалі не введені в експлуатацію.

Окрім того, хотілось би зазначити, що порушено вже за результатами цього державного аудиту, за його матеріалами, п'ять кримінальних проваджень. В тому числі за перешкоджання уповноваженим особам Рахункової палати, 351-1 Кримінального кодексу стаття в проведенні аудиту державного. А також розтрата, нанесення збитків державі за різними фактами, нецільове використання коштів, стаття 210 частина друга, особливо у великих розмірах, Кримінальний кодекс України, і таке інше. Тобто все це сьогодні потребує врахування цих уроків для того, щоб ми все ж таки забезпечили, щоб цей механізм був ефективним.

Я дякую, не займаю більше часу. Якщо є питання, готовий відповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановний Андрій Васильович.

У кого є запитання? У мене є для початку просте запитання. Ви зазначили, що кошти субвенції були не освоєні, але не освоєні вони у зв'язку з чим?

МАЙСНЕР А.В. По-перше, як ви почули, Сергій Володимирович і шановні колеги народні депутати, мета якраз там пов'язана більш за все з капітальними видатками. У нас до цих пір не врегульоване питання, окрім того, що є специфіка бюджетного процесу і гроші фактично надходять в кінці року, коли використати їх законно, цільовим способом майже неможливо, і це написано в аудиті і дані відповідні рекомендації.

А друге – це не враховано взагалі, що необхідно виготовити проектно-кошторисну документацію. І ми отримуємо кошти на місцях, у нас немає проектно-кошторисної документації, і ми як би змушені використовувати кошти, інакше треба повертати, і з іншого боку, в законний спосіб це не зробиш, бо тут же СБУ, тут же відповідні кримінальні провадження і таке інше. Це вже дуже ретельно і детально описано в звіті, і надані чіткі рекомендації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Васильович.

Колеги, у кого є ще запитання? Якщо запитань більше немає, то у мене тоді буде пропозиція взяти, взяти аудит, звіт про результати аудиту до відома і звернутися до Кабінету Міністрів та Міністерства фінансів з проханням надати інформацію щодо заходів, вжитих для врегулювання порушених у звіті питань, оскільки питання дійсно є важливими і необхідними.

Немає заперечень, колеги? Хто за таке рішення, прошу голосувати: хто – за? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Рішення прийнято одноголосно.

Ще раз дякую, Андрію Васильовичу. Ми вичерпали це питання порядку денного.

Ми переходимо до 5 питання порядку денного: про пропозиції Комітету з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування щодо нагородження відзнаками до Дня місцевого самоврядування в Україні. Доповідає голова комітету.

Шановні колеги, вам роздано проект рішення. Для того, щоб його зараз не зачитувати, ви всі, ви всі бачите перелік осіб, яких комітет пропонує представити до нагородження тими чи іншими нагородами, відзнаками тощо. Якщо до мене немає питань щодо переліку цих осіб, якщо ні в кого немає змін і доповнень, я би тоді просив би підтримати... я просив би підтримати рішення щодо порушення клопотання про нагородження державними нагородами, відзнаками Верховної Ради та Кабінету Міністрів з нагоди Дня місцевого самоврядування в Україні осіб згідно з переліком. Єдиний один момент, у нас по Штефану Дрегеру, старшому раднику німецького товариства міжнародного співробітництва GIZ, іще немає висновків МЗСу. Тому ми попередньо даємо погодження у випадку отримання позитивного висновку Міністерства закордонних справ, бо в нас по іноземцях необхідно завжди. Він у нас в 4 пункті другий. Тобто по Роберту у нас є висновок, а за моєю не офіційною інформацією висновок на підписі у міністерства, там немає питань, але формально ми попередньо погоджуємо з урахуванням позиції МЗС.

Хто за таке рішення, прошу голосувати. Хто – за? Дякую. Колеги, дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Один утримався. *(Шум у залі)* Ні, ні, утримався, це правильно. Рішення прийнято.

Шановні колеги, ми вичерпали це питання порядку денного і ми переходимо до "Різного". Я хочу нагадати, що ми перенесли одне з наших питань, і я пропоную зараз продовжити обговорення питання щодо невизначення потенційними адміністративними центрами при формуванні територіальних громад міст обласного, районного значення та можливого віднесення міст районного значення, що не утворили об'єднані територіальні громади, до категорії міст обласного значення. Пам'ятаєте, що у нас Корсунь-Шевченківський спровокував цю ситуацію, і ми на минулому засіданні вирішили відкласти розгляд цього питання для того, щоб заслухати першого заступника міністра В'ячеслава Андроновича Негоду. В'ячеслав Андронович тут. Будь ласка, вам слово, В'ячеслав Андронович.

Але єдине що, питання загальне, питання Корсунь-Шевченківський це був тригер, але питання загального характеру, ви знаєте, що ми прийняли рішення не надавати статусу міст обласного значення нікому, хто не об'єднався в об'єднані територіальні громади.

Будь ласка, В'ячеслав Андронович.

НЕГОДА В.А. Доброго дня, шановні члени комітету, народні депутати, учасники! Я дякую, що можливість висловитися з даного питання. Оскільки тут, я бачу, першим у нас висвітлений слайд по Корсунь-Шевченківському, ми дуже детально опрацьовували це питання. І наша позиція, міністерства, полягає в тому, що до завершення формування об'єднаних територіальних громад, хоча б затвердження їх у вигляді перспективного плану, це питання, як ви і раніше вже розглядали його, по-моєму, в минулому році, було прийнято рішення, що недоцільно сьогодні приймати рішення щодо надання містам статусу обласного значення.

Звичайно, тут особлива ніби ситуація, що у нас залишився Корсунь-Шевченківський, одне місто серед всіх уже об'єднаних громад. Але ще така інформація. Сьогодні відбувається сесія обласної ради Черкаської, де передбачається розглянути питання перспективного плану. Ми не знаємо ще офіційно, яке рішення з даного питання буде прийняте, тому, звичайно, було б логічно побачити це рішення, наскільки воно буде узгоджуватись, перспективний план, з ймовірним рішенням комітету. А в цілому наша позиція міністерства полягає в тому, щоб поки що утриматися від надання статусу містам районного значення статусу міст обласного значення до завершення формування перспективних планів. Це загальна позиція.

А тепер в продовження цього питання я прошу дати таку інформацію. Я зрозумів так, що стояло питання про те, як у нас сьогодні в процесі формування об'єднаних територіальних громад і їх формування відбувається навколо міст обласного значення та міст районного значення. Хочу зазначити, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В'ячеслав Андронович, вибачте, не зовсім так питання стояло. А питання стояло про можливість зміни рішення комітету щодо присвоєння статусу міст обласного значення. Я думаю, що ми зараз з радістю заслухаємо вашу презентацію...

НЕГОДА В.А. Це друга вже інформація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З вашого дозволу, я би просив проголосувати два коротких питання. Тобто питання перше, оскільки, дійсно, є інформація В'ячеслава Андронович про те, що можливі зміни плану. Можливо, ми відкладемо ще раз це питання, отримаємо план, подивимось, наскільки співпадає, не співпадає, є там Корсунь-Шевченківський чи нема.

Хто за те, щоб відкласти розгляд цього питання, прошу проголосувати. Дякую.

Отримаємо перспективний план і тоді побачимо.

КУРИЛО В.С. Можна питання В'ячеславу Андроновичу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, Віталій Семенович, півхвилинки.

І у мене технічне питання, яке би я хотів просити проголосувати. У нас формально на завтра до порядку денного включено три наших законопроекти, вони всі пов'язані із державною службою, і у нас доповідач Альона Іванівна Шкрум, а вона у відрядженні. Я щиро вірю в те, що до цього не дійде, бо завтра у нас Кодекс про банкрутство і все інше. Але формально нам треба проголосувати зміну доповідача. Я би доповідав сам, але я з завтрашнього дня теж у відрядженні на один день. Я би просив Олену Петрівну Бойко підстрахувати цю ситуацію, якщо можливо. Якщо немає заперечень у членів комітету.

Хто за таке рішення, прошу проголосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає.

І ми тепер продовжуємо. Віталій Семенович, будь ласка, питання до В'ячеслава Андроновича.

КУРИЛО В.С. В'ячеславе Андроновичу, а от така позиція, що не розглядати ці питання. Я от вам скажу, вже є такі прецеденти, не тільки ж Корсунь-Шевченківський, от у мене в окрузі місто Старобільськ, я думаю, чули про таке, воно теж залишилось в облозі. Вони самі там винні, але так склалося. І тепер, фактично, якщо вони не одержать додаткові якісь податкові ричаги, то вони не зможуть фінансувати, їм передадуть соціальну сферу і як її фінансувати? Чи залишиться район, який буде... тобто яка тут ваша все-таки позиція? Їх же буде становитися все більше і більше таких містечок.

НЕГОДА В.А. Дякую.

Справді, у нас таких випадків, таких районів, ми колись доповідали, а зараз взагалі є 16 районів, якщо ви говорите про район, де одна або декілька громад повністю покрили район. Тобто там взагалі стоїть питання щодо доцільності функціонування такого району, оскільки там органи влади, районна рада, районна адміністрація фактично не мають ніяких повноважень, але це вже питання Закону про засади адмінтерустрою, а далі Закону про адмінтерустрій.

Тепер, по цьому... Можна на прикладі того ж Корсунь-Шевченківського району зазначити, що тут залишається у нас і Корсунь-Шевченківський і ще одна сільська рада Заріччя, по-моєму, в межах цього району, фактично, вони не входять ні в одну об'єднану громаду, і, на жаль, вони будуть залишатися в тому статусі, тобто всі там субвенції, комунальне майно все, яке є спільне, воно буде в управлінні районної ради, району і державної адміністрації. Тобто нічого їм ніхто не передасть, Корсунь-

Шевченківський буде тільки виконувати ті повноваження, які він сьогодні має як будь-яка сільська рада, місто районного значення, тобто у них там проблем не буде по цьому.

Але ми ж не відмовляємо їм. Рішення було, як я зрозумів, вірне прийняте, що ми переносимо розгляд цього питання, щоб побачити, яке рішення прийняла обласна рада по перспективному плану. Ну так співпало, що саме сьогодні сесія обласної ради, це по Корсуню.

По інших треба у кожному випадку, звичайно, приймати рішення. Але, мені здається, що надання, як була ще колись ідея, давайте надамо всім районним центрам статус міста обласного значення, ідея хороша, вона така цікава з точки зору така креативна, але ми тоді повністю рвемо райони, і ми фактично, нема ніякої мотивації далі, щоб навколо них об'єднувалися інші громади, які менш спроможні, бо це якраз друге питання. Я хотів просто проінформувати, яка у нас взагалі ситуація, саме з вашого комітету проходила ініціатива, щоб визначити перспективні центри майбутніх громад. Ми це зробили, я хотів коротко сказати, яка зараз тут ситуація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, В'ячеслав Андронович.

НЕГОДА В.А. Дякую.

Отже, я ще раз повертаюся до того, що відповідно до методики формування спроможних територіальних громад, коли формується територіальна громада, в першу чергу мають бути визначеними центрами, це міста обласного значення, на другому етапі це міста, районні центри, на третьому етапі це міста районного значення і потім ті міста чи поселення, які колись мали історично статус району або волості. От саме по цій системі у нас має відбуватися формування перспективного плану. Тобто саме ця позиція нами повністю враховується, і те ж саме по Корсунь-Шевченківському, нам відома інформація про те, що декілька разів навколишні села приймали рішення, ініціювали

про об'єднання з Корсунь-Шевченківським. Самі сільські ради хотіли і прийняли рішення, і декілька разів відбувалася там сесія, і все чомусь одного голосу не вистачало в місті, а не там. Розумієте? Тобто... і тут вийшло, коли вони сказали, ну, якщо ви з нами не хочете, тобто самі села сказали, тоді ми утворили громади, вони... А тепер, дочекавшись тої ситуації, ну, виявляється такий собі хтось хід запропонував. Це недуже ефективний хід. Тому що він і не відповідає методиці і взагалі логіки в тому, що Корсунь-Шевченківський це взагалі мав бути центром, одним із центрів всієї оцієї великої громади.

Отже, тепер, що ми маємо. 151 місто, яке ми сьогодні маємо без врахування міст, які під окупацією, не знаю, чому там не написано, але ми маємо ось таку картину. Що більша частина їх враховані в перспективних планах. Зараз, одну секундочку. Та воно, там цифри чомусь на презентації зникли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яку дали презентацію, таку поставили.

НЕГОДА В.А. Ну, видно поки або вставляли флешку, або несли, вірус якийсь закрився, буває таке.

Отже, більша частина це враховано. І серед тих міст, там написано, 57 міст визначено адміністративними центрами громад по перспективних планах, 56 не включено поки що в перспективні плани, але є шанс, що вони можуть бути включені, бо у нас ще не вся територія всіх областей, от як Закарпатська взагалі не має перспективного плану, і є можливість їх включити це. Тобто це понад 113. 25 міст обласного значення повністю оточено вже проектними об'єднаними територіальними громадами, але ще можна вносити зміни. І у нас фактично тільки 10 є проблемних таких міст обласного значення, де навколо них повністю вже створенні об'єднані територіальні громади, і вони, як ті сироти, залишаються одними. Ну, так відбувся цей процес добровільного об'єднання. Ну, і в процесі вже

формування об'єднаних громад ще три міста такі, там як у нас на Одещині, там ще отримали статус міста обласного значення. Тому по цій картинці ми бачимо, що і формування перспективних планів і ситуація в цілому там на 90 відсотків добра, хоч є отих 10 міст, які вже нам треба буде вирішувати в процесі прийняття Закону про адмінтерустрій, треба очевидно буде корегувати деякі моменти.

Наступне...

ГОЛОВУЮЧИЙ. То я би так думав, що насправді у нас 35 пороблених, але із них 25 ще можна вирішити.

НЕГОДА В.А. Ще вирішується. Ще можна вирішувати. Ще можна вносити зміни в перспективні плани, оскільки, ну, у нас постійно це такий процес...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але проблемних 35, давайте... Не 10, а 35.

НЕГОДА В.А. Я погоджуюсь. Да. Але в 10 вже там дуже важко, бо там, от так, як в Корсунь-Шевченківському, вже всі утворились навколо нього.

Тепер наступне, будь ласка. По містах районного значення, це другий ешелон у нас адміністративних центрів майбутніх громад. 242 таких у нас є міста. 177 по тих перспективних планах, які затверджені урядом, визначені вже, це є центри районів. Із 242, 202 включено до перспективних планів громад, 109 вони визначені центрами, але поки що, ну, за межами. Тобто тут більший у нас такий, більша можливість. Ну, і в нас ще є понад 120 чи скільки, в нас районів, де взагалі немає ні одної громади. 110 вже залишилося районів, де ні одної немає ще громади. Тобто там роботи ще дуже і дуже багато.

Ну, і на завершення, що у нас там ще? Все, так? Тобто зараз, я думаю, нам треба рано чи пізно приймати рішення після прийняття Закону про засади, про адмінтерустрій, все-таки по кожній області відпрацьовувати значить перспективні плани, по яких будуть затверджені територіальні громади і райони. Тому що далі... Ми оце, була делегація з вашого комітету, ми бачили це і в Італії, вони пішли також схожим шляхом, але у нас шлях більш оптимальний, тому що ми почали формувати громади, а потім до районів доходимо. Вони ж навпаки почали щось гратися з районами, і виникла у них дуже складна ситуація, що громад вони не об'єднали, в районів повноваження забрали, породили різні там агломерації, щось інше. Дуже там дуже у них складна ситуація.

Я думаю, що ми уникнемо цього. І ось я вам наведу приклад, сьогодні на уряді, знову ж так співпало, майже як в сесію Черкаської обласної ради. Було затверджено перспективний план Чернігівської області, який повністю покритий, ось, уже територіальними, фактично, громадами. По деяких є питання, тобто у нас є чотири міста обласного значення, по яких по окремих ще можливе приєднання, деякі вже враховані перспективним планом. І от зеленим – це міста районного значення, які також стали в більшості центрами територіальних громад.

В принципі, вже по такому перспективному плану, якщо він вже пройшов у нас і через сесію обласної ради, і через уряд, з деякими корективами можна вже затверджувати адміністративно-територіальний устрій цієї області на рівні громад, але зразу ж треба виходити на райони.

Тобто у нас процес відбувається. Єдине, ми все одно повинні прийти до якогось рішення. Бо обласна рада така, як Закарпатська, деякі інші обласні ради, вони і не планують розглядати ці питання. В одному випадку це із позицій обласної адміністрації, в інших випадках з інших там політичних позицій.

Тому в цілому у нас зараз більше є проблем з тим, що частина органів виконавчої влади, місцевих, блокують процес формування об'єднаних

громад. І я дякую комітету за те, що завдяки вашій позиції і ми прийняли рішення, не ми прийняли, а дочекались рішення ЦВК. Тобто не вдалося цей процес зупинити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, В'ячеслав Андронович. Хочу нагадати, що це була така інформація комітету в розділі "Різне".

Шановні колеги, у кого ще є заяви, повідомлення в "Різному"? Якщо немає, тоді я хочу подякувати всім за роботу, оголосити засідання комітету закритим. Дякую.