

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань державного будівництва, регіональної
політики та місцевого самоврядування

5 вересня 2018 року

Веде засідання Голова Комітету ВЛАСЕНКО С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Оплески)*

І особливо хочу привітати Василя Олександровича Гуляєва з ювілеєм, який він відсвяткував нещодавно. *(Оплески)*

І не у нас в комітеті, але у члена нашого комітету відбулася приємна подія, у нашого колеги Олексія Олексійовича Гончаренка народився син. Я хотів його з цим привітати, побажати...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, його немає з нами, але я привітав його в залі. Я думаю, що він зараз прийде, і ми це питання ще раз повторимо.

Колеги, ми переходимо до розгляду питань порядку денного. Я єдине, що зазначу одразу. У нас склалася ситуація із Центральною виборчою комісією. Всі знають оце славнозвісне рішення ЦВК щодо пов'язане із першими виборами до об'єднаних територіальних громад. Цього питання немає в порядку денному, але в "Різному" ми це питання розглянемо. І у мене будуть пропозиції в зв'язку з цим. Я просто хочу проінформувати колег, бо я знаю, що це питання все одно воно в повітрі є, і не відреагувати на нього ми комітетом не можемо.

Ми переходимо до першого питання порядку денного про проект Постанови про зміни в адміністративно-територіальному устрої Донецької області, зміни з встановленням меж міста Горлівки та Бахмутського району Донецької області (реєстраційний 8576), автор Кабінет Міністрів.

Доповідає голова підкомітету Микола Трохимович Федорук.

Будь ласка, Микола Трохимович.

ФЕДУРАК М.Т. Шановний Сергій Володимирович, шановні колеги, проектом постанови, внесеним Кабінетом Міністрів України пропонується змінити межі Бахмутського району Донецької області збільшивши територію на 71,7 гектара за рахунок передачі до його складу 71,7 гектара земель, що перебувають у віданні Гольмівської селищної ради Горлівської міської ради Донецької області. Питання про зміну і встановлення меж розглянуто, погоджено Донецькою обласною державною адміністрацією, Донецькою військово-цивільною адміністрацією, Бахмутською районною і Новолуганськими сільськими радами. Також пропонується проектом постанови селища Гладосове включити до складу Новолуганської сільської ради Бахмутського району Донецької області. Слід відзначити, що парламент України відповідно до пункту 29 статті 83 Конституції не наділений повноваженнями щодо включення населених пунктів до складу сільських рад, звертаю на це увагу. В зв'язку з цим в пункті 1 проекту постанови пропонується виключити слова "включивши селище Гладосове до складу Новолуганської сільської ради Бахмутського району Донецької області".

Крім того, звертаємо увагу, що селище Гладосове територіально не знаходиться в межах міста Горлівка, а тому включення зазначеного населеного пункту в межі Бахмутського району не призведе до змін меж міста Горлівка. У зв'язку з цим в назві цієї постанови та в пунктах 2, 3 проекту пропонується виключити слова "міста Горлівки".

Також хочу відзначити, треба відзначити, що при затвердженні загальної площі Бахмутського району нам потрібно буде врахувати, що на розгляді Верховної Ради перебуває проект Постанови про зміну в адміністративній території Донецької області, зміни встановлення меж Бахмутського району Донецької області (реєстраційний номер 7249) яким також пропонується змінити межі Бахмутського району. І в разі прийняття його

раніше, цієї постанови, виникне необхідність техніко-юридичного уточнення загальної площі Бахмутського району Донецької області.

Пропонується рекомендувати Верховній Раді, відповідно до частини третьої статті 138 Регламенту, проект Постанови про зміни адміністративної території Донецької області, зміни встановлення меж міста Горлівки та Бахмутського району Донецької області (реєстраційний номер 8576), внесений Кабміном, за наслідками розгляду прийняти в цілому за умовою врахування зауважень комітету. У разі прийняття запропонувати доручити комітету, при підготовці відповідної постанови на підпис Голові, здійснити техніко-юридичне доопрацювання.

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Трохимович.

Колеги, чи є запитання до Миколи Трохимовича? Якщо немає. В'ячеслав Андронович Негода, можливо, декілька слів. Перший заступник міністра регіонального розвитку ...

НЕГОДА В.А. Доброго дня! Дякую, Сергій Володимирович. Шановні члени комітету! Ну, в цілому, я дякую, що підкомітет пропонує прийняти цю постанову. Ми розуміємо, що є певні нюанси пов'язані з різним таким розумінням, що таке, допустим, територія Горлівської міської ради, і що таке місто Горлівка. Тут є у нас різночитання. Шкода, звичайно, що немає висновків науково-експертного управління, в тому числі з цього питання. Це ще раз говорить про те, що нам треба якнайшвидше прийняти Закон про засади адміністративної території. Разом з тим, з тими пропозиціями, які пропонує підкомітет, можна погодитися, але я хотів би зазначити, що у нас є інформація підписана Держгеокадастром, Головне управління Держгеокадастру в Донецькій області, в якому говориться, що саме станція Майорська, Сонячна, Заливна, колишнє місто Горлівки, значить, точніше, площа Горлівської міської ради як такої, до якої входить, в тому числі і

територія Зайцівської селищної ради. Тобто у нас є юрисдикція самої міської ради, а є місто Горлівка. Ну, але я думаю, це рішення яке ми приймемо, стосовно збільшення району, воно буде також правильним і воно також буде мати юридичну силу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую В'ячеслав Андронович.

Шановні колеги, чи є запитання до В'ячеслава Андроновича? Якщо немає, то хто хотів висловитись? Якщо немає бажаючих, з вашого дозволу я декілька слів скажу. В'ячеслав Андронович, у мене величезне, низьке, уклінне прохання. В зв'язку з тим, що мені завжди здавалося, що у нас є гарна співпраця між комітетом і міністерством, якщо можна, наступний раз, щоб ми просто не писали зауважень потім на півтори сторінки, воно так трошки негарно виглядає, заздалегідь просто нам це пришліть, ми погодимо. Я переконаний, що ми знайдемо формули, які будуть цікаві, будуть враховувати і побажання Кабміну, і вимоги законодавства і будуть узгоджуватись, і ми точно не будемо потім по дві хвилини читати зауваження комітету до проекту постанови до яких їх по ідеї не повинно було б бути. Це ж очевидні такі речі.

Тому просто велике прохання, якщо така можливість буде, з комітетом просто це узгоджувати заздалегідь, щоб ми потім не виправляли це в такій спосіб, коли ми читаєм пропозиції комітету з голосу, це в нас такого ще не було. Я просто розумію ситуацію по Донецькій і Луганській області. Я розумію проблематику. Я розумію, що необхідно приймати рішення достатньо швидко. Але їх треба приймати виважено. У нас уже була ситуація, коли ми теж в комітеті по ходу виправляли ситуацію, ми би не хотіли потрапляти більше в такі пастки. Це перше, що я хотів зазначити.

І друге. Це вже інформація скоріше для колег. До мене буквально щойно на прийомі звернувся колишній мер одного із міст, які перебувають зараз на території непідконтрольній українській владі, тобто він був мером

цього міста, він як тільки відбулися події він переїхав на українську територію, він вступив до українського війська добровольцем і захищав Україну. Але він підняв цілу низку питань, взагалі пов'язану із функціонуванням формально нібито українських, але не завжди українських органів місцевого самоврядування на окупованих територіях, які деколи прикриваються і українськими назвами, і так далі. Тому я би просив звернутися, я би хотів звернутися до секретаріату зараз і попросити, можливо, знайти в щільному графіку роботи комітету можливість провести комітетський круглий стіл з цього питання, бо питання насправді є непросте і питання потребує обговорення. Але подивитися, де ми можемо це питання включити в план нашої роботи, і як ми могли б його якнайшвидше розглянути.

В принципі... Колеги, хто ще хотів висловитися по проекту постанови? Якщо ніхто, то у нас пролунала одна пропозиція під час обговорення, я думаю, що вона абсолютно слухна, рекомендувати Верховній Раді України підтримати цей проект постанови з урахуванням тих зауважень, які під стенограму озвучив голова підкомітету Микола Трохимович Федорук, виклавши їх як зауваження комітету.

Колеги, немає заперечень? Тоді хто за таке рішення, прошу голосувати.

Хто – за? Дякую.

Хто – проти? Немає.

Хто – утримався? Немає.

Рішення прийнято одноголосно.

І доповідачем, за традицією, я пропоную призначити Миколу Трохимовича Федорука, якщо немає інших кандидатур. Немає.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Дякую.

Хто – проти? Немає.

Хто – утримався? Немає.

Рішення прийнято одноголосно. Ми вичерпали це питання порядку денного. Тепер вже в зв'язку із наявністю, як кажуть на Галичині,

соленізанта. Я хочу привітати Олексія Олексійовича Гончаренка із народженням сина, ще раз. *(Оплески)*

ГОНЧАРЕНКО О.О. Спасибо огромное.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я сподіваюся.

_____. Над досягнутим не зупинятися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але я сподіваюся, що він колись стане членом нашого комітету.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дякую вам дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому вітаю ще раз.

Ми переходимо до другого питання порядку денного про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо покладення на органи місцевого самоврядування відповідальності з організації та забезпечення пожежної безпеки національних пунктів і територій (реєстраційний номер 8333).

Доповідає голова підкомітету Юрій Васильович Бублик.

Будь ласка, Юрій Васильович.

БУБЛИК Ю.В. Метою законопроекту, як зазначено в пояснювальній записці до нього, є законодавче унормування покладення на органи місцевого самоврядування відповідальності з організації та забезпечення пожежної безпеки населених пунктів і територій в умовах формувань місцевого самоврядування в Україні.

Комітет з питань запобігання і протидії корупції проаналізувавши даний законопроект дійшов висновку, що він відповідає вимогам та

корупційному законодавству. Комітет з питань бюджету за наслідками розгляду законопроекту ухвалив рішення, що законопроект має вплив на показники бюджетів, насамперед призведе до збільшення видатків місцевих бюджетів. В разі прийняття відповідного закону після 15 липня 18-го року він має вводитись в дію не раніше 1 січня 2020 року або 1 січня наступного за цим року залежно від часу прийняття закону.

Комітет з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи, розглянувши законопроект, рекомендує Комітету з питань державного будівництва регіональної політики та місцевого самоврядування внести законопроект на розгляд Верховної Ради України для прийняття його за основу.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України за результатами аналізу законопроекту зазначає, що з його прийняттям на органи місцевого самоврядування буде покладено функцію з організації та забезпечення пожежної безпеки населених пунктів і територій, яка на сьогодні належить Державній службі України з надзвичайних ситуацій. Зазначений, по-перше, вимагатиме подвійне фінансування задля реалізації пожежної безпеки населених пунктів як на утримання підрозділів ДСНС так і для організацій та забезпечення пожежної безпеки населених пунктів і територій органів місцевого самоврядування.

По-друге, призведе до виникнення конкуренції повноважень, що може негативно позначитися на ефективності заходів пожежної безпеки.

По-третє. Суперечитиме припису частини четвертої статті 4 Європейської хартії місцевого самоврядування, яка передбачає, що повноваження, якими наділяються органи місцевого самоврядування, як правило мають бути повними і виключними.

Також Головне управління звертає увагу на неузгодженість проекту із Кодексом цивільного захисту України, який є базовим законодавчим актом у сфері організації та забезпечення пожежної безпеки населених пунктів і територій. І норми якого, на відміну від законопроекту, не уповноважують

міські ради утворювати пожежно-рятувальні підрозділи місцевої пожежної охорони.

Крім того, реалізація органами місцевого самоврядування завдань щодо організації забезпечення пожежної безпеки населених пунктів і територій за рахунок коштів місцевих бюджетів і фінансових механізмів, передбачених у Державному бюджеті України у відповідний рік, для вирішення питань соціально-економічного розвитку територій, а також інших джерел незаборонених законодавством як це передбачено в пояснювальній записці, на думку Головного управління не відповідає нормам Конституції та міжнародним стандартам місцевого самоврядування, які полягають в тому, що між фінансовими ресурсами місцевого самоврядування та завданнями, яке вона виконує, має бути адекватне співвідношення.

Враховуючи наведені зауваження Головне науково-експертне управління дійшло висновку, що законопроект доцільно відхилити.

Також до комітету надійшов лист Всеукраїнської асоціації органів місцевого самоврядування "Асоціація міст України" в якому вказана асоціація просить комітет підтримати прийняття законопроекту в першому читанні за основу.

Та лист Асоціації органів місцевого самоврядування "Асоціація об'єднаних територіальних громад", на думку якої запропонований законопроектом підхід для вирішення проблем пожежної безпеки на базовому рівні місцевого самоврядування не відповідає нормам Конституції України та Європейській хартії місцевого самоврядування, оскільки не передбачає одночасно з передачею органам місцевого самоврядування додаткових повноважень передачі відповідного майна та коштів для фінансування здійснення цих повноважень.

Виходячи з викладеного пропоную комітету повернути цей законопроект авторам на доопрацювання, щоб врахували всі зауваження вище викладені.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрій Васильович.

Колеги, чи є запитання до Юрія Васильовича?

Якщо немає, то у нас, наскільки я розумію, від Кабінету Міністрів буде директор Департаменту організації заходів цивільного захисту Державної служби України з надзвичайних ситуацій пан Сергій Парталян. Я правильно розумію ситуацію? Да, будь ласка, пане Сергію, вам слово від автора законопроекту.

ПАРТАЛЯН С. ... від Державної служби надзвичайної ситуації ми б хотіли внести деякі пояснення. Відповідно до концепції реформувань місцевого самоврядування і передача державою повноважень органів самоврядування буде здійснюватися протягом певного часу із врахуванням удосконалення вітчизняного законодавства. Тобто неможливо одномоментно передати таку складну безпекову функцію, як: гасіння пожеж, до територіальних громад.

Значить, таким чином, на етапі створення в Україні самодостатньої та ефективної системи місцевого самоврядування доцільно зберегти завдання щодо гасіння пожеж, уповноважений державний орган виконавча влада, тобто ДСНС, а також закріпити цю функцію уповноважених органів місцевого самоврядування базового рівня.

І, по-друге, хотів зазначити, що це не є... цей закон не є новацією. Ці повноваження, ця норма присутня в статті 19 Кодексу цивільного захисту України. Тобто цим законопроектом забезпечується гармонізація законодавства, а саме конкретизуються ці функції в уповноважених сільських, селищних, міських рад та їх виконавчих органів відповідними статтями Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні", який є базовим у цій сфері про врегулювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте відгармонізуємо в інший бік. Ну, логічно, ви ж гармонізуєте. Тобто гармонізувати можна у дві сторони. Давайте поки що тимчасово відгармонізуємо в інший бік.

ПАРТАЛЯН С. Значить, ну, хотіли ще пояснюю, в умовах обмежених фінансуванням заходів щодо утримання і розвитку державних пожежно-рятувальних формувань актуальним є пріоритетний розвиток у державі місцевих та добровільних пожежно-рятувальних підрозділів, що є загальноєвропейською практикою. Одночасне функціонування таких підрозділів є в таких країнах, як Франція, Польща і Німеччина.

Значить, я б хотів сказати, що тільки протягом минулого року утворено 68 місцевих пожежно-рятувальних підрозділів, в тому числі 33 в об'єднаних територіальних громадах. Загалом в Україні на даний час існує понад 1200 місцевих пожежних рятувальних підрозділів.

Що стосується передачі, як вказано, чи викликає стурбованість щодо... передбачається передання органам місцевого самоврядування право здійснювати нормативно-правові регулювання питань забезпечення пожежної безпеки, зокрема, самостійно визначення правил гасіння пожежі. Ця функція залишається за Державною службою надзвичайних ситуацій як центральним органом виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики у цій сфері, також Державна служба надзвичайних ситуацій здійснює загальну координацію при ліквідації надзвичайних ситуацій та гасіння складних пожеж, а також методичне керівництво у цій сфері. Цим самим забезпечується єдинство підходів при вирішенні цих питань.

Я би просив, звертаюся до вас, прийняти цей законопроект, що дозволить забезпечити ефективність функціонування системи цивільного захисту в державі. А ці питання, правові прогалини можливо врегулювати шляхом внесення змін до цього законопроекту під час його доопрацювання в другому читанні.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Сергію.

Колеги, чи є запитання до представника Кабінету Міністрів? Якщо немає, то хто хотів висловитись із зазначеного законопроекту?

Да. Альона Іванівна Шкрум, будь ласка.

ШКРУМ А.І. Я хочу пояснити... Доброго дня.

Я хочу пояснити свою позицію про голосування за цей законопроект. Насправді не так часто ми з вами зустрічаємо кабмінівські законопроекти, настільки негативний висновок Головного експертного управління з рекомендацією повернути на доопрацювання або взагалі відхилити ту рекомендацію, якщо я не помиляюся.

_____. Відхилити.

ШКРУМ А.І. Відхилити. Так. Ну, і насправді у мене занепокоєння цей законопроект викликає з багатьох причин. Ну, якщо ми говоримо, що відповідальність буде одночасно і на органах виконавчої влади, і на органах місцевого самоврядування, то в нашій країні, на жаль, це визначає, що ніхто не буде за це відповідальний і фактично відповідальності одностайної не буде.

Якщо ви говорите про так зване створення добровільних підрозділів, це абсолютно нормальна практика, ми її комітетом бачили, знаємо, чули, навіть вивчали в деяких країнах. Але на те вона і добровільна, що немає адміністративної відповідальності за невиконання норм пожежної безпеки і звичайно, її можуть створювати громади, якщо в громад на це є фінансування, можливості і бажання. Але, ну, на те в нас є держава і виконавчі органи державної влади, які утримуються за податки, щоб вони забезпечували все ж таки базові потреби. І я дуже боюся, що цей законопроект в тому вигляді, в якому він є, є достатньо ризикованим, тому я

не буду за нього голосувати, я буду голосувати проти. Я буду голосувати за відхилення як визначить підкомітет, але, я думаю, що проблема така є. І якщо є проблема з функціонуванням добровільних підрозділів пожежної безпеки, то ми можемо комітетом насправді розглянути це питання і підготувати наш законопроект і цю проблему спробувати врегулювати, дати можливість цим громадам, які мають бажання і фінансову спроможність забезпечувати пожежну безпеку це робити. І далі, вже можливо, ми можемо навіть мати громади, яким буде передана якась частина державних повноважень, і майна, і механізмів і показати якісь, ну, на рівні конкретних громад, або областей, або районів. Але одночасно це робити, ну, от, я здивована цим законопроектом від Кабінету Міністрів, чесно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую Альона Іванівна. Колеги, хто ще хотів висловитись? Просто прозвучало 3 країни, із них у Франції і в Німеччині ми вивчали оцей досвід, у тому числі її створення, використання ММЦ при створенні міжмуніципального співробітництва для створення об'єднаних пожежних команд для виконання цієї функції. Але, ви знаєте, поряд із тим ми завжди всі падали в обморок, і, коли ми чули бюджети цих національних пунктів, які це роблять. Тому, мені здається, що перекладати цю функцію, як функцію, на місцеве.... з обов'язком на місцеве самоврядування, ну, без виділення фінансування, мені здається, що це трошечки передчасно, я так м'яко скажу. Я так скажу м'яко.

Тому я хотів би погодитись з Альоною Іванівною. І я погоджуюсь в тому, що там, де органи місцевого самоврядування, і до речі, вони цим демонструють свою абсолютну зрісшу свідомість там, де вони можуть це робити, вони це роблять, вони об'єднуються, навіть, для цього використовують ще й Закон про співробітництво громад і вони цю функцію виконують там, де вони можуть це робити. Там, де в них є на це кошти і можливості, а там, де у них немає можливостей, не даючи їм фінансового ресурсу, примусити їх це робити в сьогоденній ситуації, я не знаю як це

буде прийнято. Я би теж так сто разів... сто разів подумав над цим. Тим більше, є достатньо жорсткі зауваження, які пов'язані з тим, що ця пропозиція не відповідає, ані Конституції, ані вимогам міжнародним нашим.

Але проблема, дійсно, є. Проблема, дійсно, є і ми би не хотіли як комітет відсторонюватись. Можливо, ми проведемо якусь коротку нараду, в тому числі за участю вашої служби, якщо цей законопроект не буде зараз підтриманий. Може ми знайдемо більш коректний варіант вирішення цього питання, ми розуміємо мету, яку ви переслідуйте, але я думаю, що може мета і слушна, але спосіб - хибний. Так, як це пропонується зробити цим законопроектом принаймні мені так задається, як члену цього комітету.

Шановні колеги, хто ще хотів висловитися?

Так, будь ласка, Олександр Дехтярчук.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Трошки з практики. 16 об'єднаних громад на окрузі які я представляю... 16 об'єднаних громад на окрузі, які я представляю, власне, і 8 громад от десь почали цю роботу, про яку каже наш голова. От, дійсно, про утвордження добровільних дружин пожежних, але говорити про те, що це ми говоримо про об'єднані громади. А в даному випадку говориться про все місцеве самоврядування, ми маємо не реформований ще адміністрій, ну, і як не мене цей законопроект передчасний.

Знову ж таки пропозиція: повернути на доопрацювання, бо, мабуть, є профільні асоціації з якими і об'єднання громад і місцевого самоврядування і міст обласного значення я думаю лише просто авторам треба попрацювати спільно, і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

Колеги, хто ще хотів висловитися?

_____. Давайте на доопрацювання.

_____. На доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто прозвучала реально одна пропозиція під час обговорення: повернути автору, тобто Кабінету Міністрів, цей законопроект на доопрацювання. Інших пропозицій не поступало. Чи будуть інші пропозиції?

_____. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає.

Тоді, хто за те, щоб повернути автору на доопрацювання, прошу проголосувати. Дякую.

Хто – проти? Немає.

Хто – утримався? Немає.

Рішення прийнято...

_____. Василь Степанович, ваша, на доопрацювання?

_____. Да. Конечно.

_____. Надо работать.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято, колеги, одноголосно.

Я з вашого дозволу оголошую результати.

Я ще раз кажу, насправді проблема є, її треба обговорювати. Я думаю, що ми в робочому режимі вийдемо на контакт з Держслужбою і проведемо робочу нараду і визначимо можливості і необхідності.

Дякую.

Ми вичерпали це питання порядку денного.

Ми переходимо до наступного питання порядку денного про календарний план проведення засідань Комітету з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування та його підкомітетів на період дев'ятої сесії Верховної Ради України восьмого скликання, це вересень 18-го – січень 19-го року.

Доповідає секретар комітету Олексій Олексійович Гончаренко.

Будь ласка.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Шановні колеги, ми маємо затвердити календарний план роботи нашого комітету. Він дуже простий, традиційний, засідання по середах в сесійний тиждень, в інші дні засідання підкомітетів. Колеги, прошу затвердити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви бачите, як впливає народження дитини на швидкість доповіді.

_____. Щоб завжди було добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги. Шановні колеги, чи є запитання до доповідача? Немає. Хто хотів висловитись з цього питання?

_____. Підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, колеги, у нас є рішення, яке полягає в наступному. Перше. Затвердити календарний план – раз. Головам підкомітетів відповідно до плану роботи комітету скласти графіки засідань підкомітетів і відповідно до Закону про комітети погодити їх з головою комітету. В календарному плані зазначити, що засідання комітету

проводиться кожної середи о 15:00 в дні пленарних засідань. А засідання підкомітетів відбувається в дні пленарних засідань Верховної Ради та у тижні роботи в комітетах. Контроль за виконанням як завжди на секретарі комітету.

Немає заперечень проти такого рішення?

Хто за таке рішення, прошу проголосувати. Хто – за, колеги? Дякую.

Хто – проти? Немає.

Хто – утримався? Немає.

Рішення прийнято одногolosно.

І ми переходимо до четвертого питання порядку денного про результати досліджень Лабораторії законодавчих ініціатив етичних та професійних стандартів державних службовців Апарату Верховної Ради України. Доповідає програмний координатор Лабораторії законодавчих ініціатив Тетяна Леонідівна Чернуха. Скажіть мені, будь ласка, скільки вам треба часу? 10 хвилин, але єдине, що у мене величезне прохання поставте таймер виступаючому на 10 хвилин.

Да, одну хвилиночку, вам зараз включають мікрофон на 10 хвилин.

Да, і у мене величезне прохання до секретаріату, коли у нас йдуть презентації або виступи, які ми хронометруємо, то тоді просто включайте мікрофон саме на цей період часу ну, щоб ми не зупиняли людину, так, щоб усе було коректно, щоб автоматика зупиняла.

ЧЕРНУХА Т.Л. Доброго дня, шановні колеги!

Дуже приємно, дуже дякую, що мені надали можливість виступити, тому що моє дослідження стосується Апарату Верховної Ради. Тобто команди вашої, людей, з якими ви постійно працюєте, і це такий погляд з боку. І, звичайно, деякі, можливо, висновки і тези, які я зараз проголошу будуть дискусійними, і тоді я буду дуже вдячна за feedback, звичайно.

Моє дослідження полягала в тому, що ми спочатку робили анонімне електронне дослідження і розсилали працівникам апарату анкети, які вони заповнювали абсолютно анонімно і відправляли нам назад.

А другий етап дослідження полягав в тому, що ми опитували, інтерв'ювали працівників апарату особисто. Протягом десь весни я поговорила десь із 20 представниками Апарату Верховної Ради України 10 з них представляли керівні посади в апараті, і я з ними мала доволі довгу і ґрунтовну розмову, і назавжди ми з ними погодилися в деяких тезах і в деяких трендах, які сьогодні можна спостерігати в Апараті Верховної Ради.

Загалом я організувала своє дослідження так, що я оцінювала інтегрованість принципів державної служби, які були заявлені в Законі України "Про державну службу", яких є 10. Ну, я зараз, виголошуючи основні тези свого дослідження, пройдуся по цих принципах і спробую сказати про те, яким чином вони інтегровані на інституційному рівні, тобто на рівні таких... правового поля і механізмів позитивних. А з іншого боку, з точки зору того, як їх інтерпретують, як їх сприймають опитані працівники апарату з якими мені пощастило спілкуватися.

Ну, в першу чергу, це принцип верховенства права. Як на мене, тут є велика, як на мою думку, є велика проблема. Тому що, з одного боку, верховенство права на рівні Парламенту Верховної Ради, тобто головного законодавчого органу... єдиного законодавчого органу, це орган, який має гарантувати, насправді не тільки Президент, й законодавчий орган має гарантувати правовий, абсолютно, статус законів, які ухвалює Верховна Рада і в жодному разі не може бути так, щоб Верховна Рада ухвалювала закони, які вносяться, наприклад, там, неправовий характер, який суперечить Конституції, принципам верховенства права і так далі. На жаль, на сьогоднішній день, ми знаємо, що є дійсно приклади і прецеденти, коли Верховна Рада ухвалює закони, які потім скасовує Конституційний Суд. І навіть є випадки, коли після цього Верховна Рада знову ухвалює закони, які вже були аналогічні до тих, по своїх пунктах, які вже були скасовані Конституційним Судом. І відповідно, мені здається, що є сенс поставити питання про те, щоб Апарат Верховної Ради також ніс відповідальність за те, які саме закони виносяться на розгляд в сесійну залу Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз пробачте, пробачте. А можна ще раз це? Я просто не зовсім усвідомив одразу це. Тобто Апарат Верховної Ради буде вирішувати, які законопроекти виносяться на розгляд Верховної Ради?

ЧЕРНУХА Т.Л. Ні. Я маю на увазі, що як на мене, законодавчий процес у Верховній Раді має організовуватись так, щоб закони, які містять очевидно абсолютно точно без дискусійно неправові положення, взагалі не могли потрапляти до сесійної зали Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви знаєте, вибачте, а хто це буде визначати? Ви знаєте, до пана Коперника всі були переконані, що не земля навколо сонця, а сонце навколо землі. І за вашою логікою тоді у нас би ніколи тоді у нас би ніколи не було теорії Коперника, і ми далі думали, що от так відбувається як відбувається. Ну, при всій... вибачте, що я все-таки перериваю вашу презентацію, мені завжди здавалося, я, вибачте, третю каденцію у Верховній Раді і мені завжди здавалось, що це конституційне право і повноваження народного депутата займатися законотворчою діяльністю. Є низка ще інституцій і посадових осіб, які мають право законодавчої ініціативи теж нелімітоване у Верховній Раді України. Є лімітоване право, а є нелімітовані права, тому це така засаднича річ і секретаріат точно не повинен це визначати. Вибачте, що перебив вас, але це таке...

ЧЕРНУХА Т.Л. Я дуже... ну, це очікуване питання, дійсно, дискусійне питання. Я ще раз хочу повторити свою тезу, тому що вона для мене дуже важлива: "З огляду на те, що Україна є правовою державою і це визначено на рівні Конституції України. Тобто жоден... і Конституція України є найвищим законом і вона є вищою за ... абсолютно вищою за всі органи виконавчої влади і законодавчої, які діють в Україні у конституційний спосіб, який є легітимним діяти. Вона все-таки визначає такий принцип як

верховенство права. Тобто жоден закон України прийнятий легітимними органами або інша норма, на яку уповноважений орган її видавати не може суперечити Конституції і принципу верховенству права. Тобто це є принцип, який заявлено Конституцією, який точно в жодному разі ніколи не може бути порушений.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але, вибачте, шановна Тетяна Леонідівна, відповідно до Конституції, єдиним органом, який це визначає є Конституційний Суд.

ЧЕРНУХА Т.Л. Так це правда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми з вами можемо тлумачити все, що хочемо ...

ЧЕРНУХА Т.Л. Так, це так. Я з вами сто відсотків згодна, звичайно, я говорила про те, що в історії законотворчості України є дуже багато прикладів, коли Конституційний Суду, дійсно, визнавав окремі закони України неконституційними. Зараз є, наприклад, дискусії про...

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна ближче до ефективності, до питання етичних і професійних стандартів. Да.

Дякую.

Просимо вибачте, це я вас...

_____. Таня, може ви самі себе не почули те, що ви сказали, тому що ви сказали, що сьогодні...

_____. Включи мікрофон...

_____. Ви сказали, це право сьогодні апарату визначати яким буде цей документ.

Це не право Апарату, а ви перейшли зараз Конституційний Суд і все інше. Може ви просто не почули те, що саме сказали. Або поверніться до першої фрази своєї, і все це викиньте і не говоріть такими дліючими реченнями. Тому що, я наприклад, забула ваше перше слово перед тим, як почула останнє в вашому реченні, вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановна Олена Володимирівна. Додайте, будь ласка, Тетяні Леонідівні декілька хвилин до її виступу, це ми трошки забрали. Але, ну, дійсно, питань... вот фраза, яка у вас прозвучала, що виявляється секретаріат буде... або повинен, або може, або буде визначати. Вона так трошки збудила народних депутатів, бо це наше конституційне право, яке ми не віддамо нікому, поки не буде внесено змін до Конституції. Але я би вас просив повернутися ближче до питання етичних і професійних стандартів державної служби. Вибачте, це я вас перервав, ще раз прошу мене вибачити.

ЧЕРНУХА Т.Л. Ну, по-перше, ще раз я хочу повторити цю тезу, тому що вона не стосувалась того, що Апарат Верховної Ради буде вирішувати це питання. Я говорила про те, що з огляду на те, що постійно, дуже часто з'являються ситуації, коли приймаються закони, які суперечать Конституції або чинному законодавству України, то для того, щоб просто зменшити таку кількість законопроектів на розгляді в сесійній залі, можливо варто організувати законодавчий процес так, щоб Апарат Верховної Ради більше виконував технічної роботи і допомагав відсіювати законопроекти, які вже...

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я вас благаю. Я вас благаю. Давайте ми цей етап пройдемо, бо ми з нього не зійдемо, повірте.

ЧЕРНУХА Т.Л. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Продовжуйте, будь ласка, Тетяна Леонідівна.

ЧЕРНУХА Т.Л. Добре. Я в принципі очікувала таку реакцію. Дякую вам за безпосередній feedback.

Що ж, щодо законності. Законність як ми знаємо – це обов'язок державного службовця діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, передбачений Конституцією та законами України. З цього приводу я говорила з працівниками Апарату з приводу того як вони діють, якщо в них є сумніви у законності наказу, який вони отримують від керівництва. Відповідно, більшість із опитаних представників говорили, що в них виникали такі ситуації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що по нашому комітету говорять?

ЧЕРНУХА Т.Л. Я, до речі... я не говорила, не опитувала представників секретаріату вашого комітету, тому що я не хотіла, щоб це було, якби це сказати...да, щоб тут не було конфлікту інтересів. Відповідно в більшості з них не діє у спосіб, який передбачено законом. Тобто вони йдуть на те, щоб повідомити про свої сумніви своєму керівникові і керівникові Державної служби. Однак, вони не просять письмового підтвердження. Тобто час від час вони виконують накази, які не є... щодо яких вони мають сумніви. Але вони не просять письмового підтвердження і не ініціюють розгляд цього питання в подальшому. Як на мене, це певним чином шкодить якості роботи державної служби з огляду на те, що ми не можемо бути переконані в тому, що абсолютно рішення і всі дії, які виконує державний службовець є законними.

З приводу принципу професіоналізму. Це дуже важливий принцип, тому що тут є значні проблеми, які пов'язані із державною політикою щодо державної служби не тільки, а що стосовно апарату. Але те, що стосується і абсолютно всіх органів, які є... де працюють державні службовці. Тобто тут, по-перше, йдеться про компетентне, об'єктивне, неупереджене виконання посадових обов'язків, постійне підвищення державним службовцем рівня своєї професійної компетентності.

Тобто тут є яка проблема?

По-перше, з огляду на те, що навчання державних службовців є також частиною державної політики, і це як ми знаємо, на сьогодні вища освіта – рівень бакалавра. Ми також розуміємо, що ті професійні компетентності, які сьогодні записані в посадових обов'язках і посадових інструкціях державних службовців дуже часто, по-перше, ніхто... майже в жодному вищому державному закладі і профільному державному закладі не навчаються.

По-друге, між загальнонаціональними затвердженими планами навчальними і цими, відповідно, вимогами, яка ставить державу до своїх службовців інколи не має зв'язку.

І третє. Коли ми говоримо про оцей трикутник між навчанням, між вимогами кваліфікаційними і між оцінюванням, часто немає взаємозв'язку і немає так би мовити повної замкненості. Тобто, відповідно, дуже часто в спілкуванні з державними службовцями, які обіймають керівні посади в Апараті Верховної Ради України, вони говорили про брак професійних кадрів. І відповідно, дуже часто говорили про те, що вони тільки самі можуть навчати, безпосередньо, під час проходження державної служби. Це значною мірою є проблемою, з одного боку, це правильно, а з іншого боку, дуже важко інколи знайти, по-перше, кваліфікованого працівника, по-друге, його якісно навчити, ну, і по-третє, коли йдеться про підвищення кваліфікації, коли йдеться про розвиток, коли йдеться про формування індивідуальних кар'єрних планів. Це відсутність у взаємозв'язку між навчанням,

оцінюванням і формуванням кваліфікаційних вимог, вона дуже впливає на якість кадрів і звичайно на їх розвиток.

Тобто... Ну, і є звичайно, є в Апараті потреби, які в принципі не можуть бути забезпечені загальнонаціональною формою навчання. І, звичайно, Апарат повинен і мусить формувати певні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пробачте, скільки вам ще треба часу? Давайте 5 хвилин, але 5 хвилин і все. Дякую.

ЧЕРНУХА Т.Л. Дякую.

Ну, тому, мені здається, що тут може бути така рекомендація, що керівництво Апарату має більше звертати увагу і мати більш конкретні кроки, робити для того, щоб навчати професійні кадри Апарату відповідно до потреб і цілей самої Верховної Ради України.

Щодо до доброчесності? Тут йдеться про спрямований устрій державного службовця на захист публічних інтересів та відмова державного службовця від привалювання приватного інтересу нездійснення наданих йому повноважень. Тобто в цьому питанні у нас є два головних питання. Це питання ідентичності і питання того, що як розуміє систему інтересів державний службовець апарату, який він представляє, ну, і звичайно, це управління конфліктом інтересів на державній службі.

Якщо говорити про те, наскільки державний службовець розуміє чий інтереси він представляє, то більшість опитаних державних службовців говорили про те, що вони служать народові України або суспільству. Тобто в цілому більшість з них вважає, що вони служать суспільному інтересу. Жоден з державних службовців не розрізняє чітко інтереси суспільні і інтереси публічні. Дуже часто вони ототожнюють суспільні інтереси з державним інтересом. Як на мене, то в законодавстві України дуже нечітко визначені ці поля, понятійні поля, і тому державні службовці самі інколи не можуть до кінця усвідомити власну ідентичність. Як на мене, це є

проблемою, яку можливо потрібно вирішувати шляхом додаткових методичних рекомендацій або навіть тренінгів, де би державний службовець усвідомлював, якому інтересу він служить і яким чином він має формувати свої рішення і свою публічну діяльність.

Також важливо сказати про ефективність. Як на мене, я оцінювала ефективність з точки зору того, наскільки Апарат Верховної Ради відповідає потребам самої Верховної Ради. Тобто чи допомагає він, і чи забезпечує він супроводом всіх тих функцій, які має виконувати Верховна Рада України. Якщо подивитися на систему фінансування Верховної Ради в цілому, то державна програма виглядає так, що фінансується технічна сторона, тобто така матеріально-технічна і законодавчий процес. При цьому такі функції Верховної Ради України як контрольна, як інституційна. В першу чергу, не фінансуються взагалі. Відповідно такі функції, як контроль над виконавчою гілкою влади Апаратом Верховної Ради систематично не проводиться. І відповідно як на мене це дуже впливає на якість зворотної комунікації між урядом та парламентом. Як на мене інституційно і на рівні фінансовому, і на рівні самої структури Апарату Верховної Ради мусить бути або на рівні комітетів Верховної Ради спеціальні уповноважені спеціалісти, які будуть здійснювати моніторинг та аналіз державної політики відповідно до відань комітету. Або це мусить бути, наприклад, Головне науково-експертне управління. Можливо, ускладнитися для того, щоб здійснювати подібного роду аналіз, тому що після того, як формується уряд і, відповідно після того, як уряд уже здійснює свою політику, на яку він був уповноважений парламентом майже зникає або дуже слабким стає зворотній зв'язок і дуже важко оцінити насправді якість тої політики, яку проводить уряд.

Відповідно ефективність Апарату Верховної Ради в цьому ключі могла би бути підвищеною. І, звичайно, таким чином вона могла би і дуже підвищити роботу самого парламенту України.

Ну, з приводу прозорості, то як на мене, керівництво апарату і керівництво парламенту України мало би публічно звітуватися за свою

роботу і в фінансовому...Так, є публічні звіти, але вони доволі бідні і суспільству дуже важко насправді об'єктивно оцінити і об'єктивно поставитися до результатів роботи Верховної Ради України, одного з найважливіших органів системи управління.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановна Тетяно Леонідівно.

Колеги, хто хотів висловити з цього приводу?

Олена Володимирівна Ледовських. Потім Олег Романович Березюк, потім Альона Іванівна Шкрум, потім Олена Петрівна Бойко, або просто ви сколихнули депутатську душу, повірте.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Колеги, в мене є пропозиція. Тема дійсно дуже складна і нагальна на сьогоднішній день, тому що взаємодія народних депутатів і Апарату Верховної Ради іноді буває дуже складною, іноді буває занадто простою. Тому в мене є пропозиція, всі ці наукові дослідження, які були проведені, прийняти до відома, не задавати більше питань і закрити розгляд цього питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. От так завжди у нас, Олена Володимирівна виступить і скаже, от вона виступить і потім скаже, а тепер закриваєм.

Олег Романович Березюк.

БЕРЕЗЮК О.Р. Я хочу, пані Тетяна, вам подякувати насправді, ви взяли за дуже серйозну тему, в церкві це називають захристя, де доступу нікому немає і там святість твориться, за що і дістали на першому повороті.

_____. *(Не чути)*

БЕРЕЗЮК О.Р. Так. Ну, так.

І дякую вам. Можливо, через ряд дефініційних проблем, визначень і брак часу, ви нарвалися на декілька дуже важливих проблем. Але те, що ви описуєте є реальністю.

Шановні колеги, скільки разів протягом цієї каденції ми отримали з вами закони, які ми приймали, які відрізнялися від законів, які ми приймаємо? Де робилися ті чарівні зміни? Руками народних депутатів, чи що? Ні. Хто давав накази змінювати тексти, які ми з вами приймали? Хтось давав накази. Хтось це робив. І це є фактом. Це є фактом. Тому дослідження є неймовірно цікавим. Безсумнівно, його бракує і воно є недосконалим, це очевидно. І для того, щоб воно не викликало такої прямої реакції... Бо справді деякі речення були просто, ну, поза межами критики, але це через відсутність часу, я переконаний. І нам треба... Це є перша спроба добратися туди, де ніхто не пускає. І це буде, наступна спроба також буде не легшою.

Дякую вам. А нам треба пам'ятати, доки будуть закони виходити з Верховної Ради, які будуть відрізнятися від законів, за які ми голосували, ми не може сказати, що Апарат Верховної Ради робить правильно. І хто ним керує, коли ті закони змінюються поза межами знань народного депутата. Хто ними керує? Святий Дух? Ні, Святий Дух добрий, він такого не може робити. Тому дуже дякую вам. І вважаю, що дослідження мають бути продовжені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олеже Романовичу. Єдине, що я пам'ятаю, що в нас діє Закон про декомунізацію, але була така відома цитата, знаєте, що "Кожна помилка має прізвище, ім'я і по батькові", тому ми можемо багато узагальнювати, але кожна помилка має конкретне прізвище, ім'я і по батькові.

Альона Іванівна Шкрум, будь ласка.

ШКРУМ. А.О. Дякую. Я спробую коротко. Я одразу скажу, я не прочитала весь звіт, але намагалася прочитати весь. Я теж вам дякую за те,

що ви, ну, починаєте таку роботу. Але на, от, сьогодні, для мене цей звіт, наприклад, він не є достатньо якісним, вибачте, я буду говорити дуже прямо. По-перше, я не впевнена, що кількісне дослідження 20 працівників Апарату це взагалі, дослідження, яке про щось, ну, нам може говорити, принаймні, якщо ви займаєтесь такими речами, то кількісне дослідження має бути більше. У нас на сьогодні 900, там, працівників. Чи можемо ми сказати, що вибравши 20, ви охопили думку, я не знаю.

По-друге, я вас дуже прошу, якщо ви цитуєте закон, цитувати його правильно. Це моя особиста, тут, історія і, коли ви цитуєте Закон "Про державну службу" і цитати не відповідають змісту Закону "Про державну службу", ну, це є дуже не професійним. Ну, наприклад, я там декілька прикладів можу привести, потім просто особисто можу вам сказати, наприклад, ви говорите Закон України "Про державну службу" не забороняє ані членства у політичних партіях, а не тим більше мати власні політичні погляди державним службовцям. Ну, взагалі-то забороняє для категорії "А", дуже чітко встановлює заборони бути членом політичної партії. А про погляди, у нас там ціла стаття є, як можна чи не можна свої погляди виказувати на робочому місці. Ну і багато таких речей, тут є нестиковки Закону "Про державну службу", ну, ви ж не свою думку висловлюєте, ви саме цитуєте Закон.

По ситуаціям. Я не розумію, ви пропонуєте відповіді для кожної ситуації, яку ви описуєте? Це ви пропонуєте відповіді чи відповіді давали вам державні службовці? - тому що я з відповідями, наприклад, теж не погоджуюся. Коли, ну, ви говорите аналіз окремої ситуації, помічник народного депутата усно звернувся за станом проходження законопроекту до працівників Апарату, чи може він право звертатися по відношенню до законопроектів, які не належать до авторства його депутата, ви пишете - ні. Чому мій помічник, виконуючи Положення про помічника народного депутата, не може дізнатися про стан проходження кабмінівського законопроекту? І ви пишете, що не мають права надавати інформацію

працівники Апарату, розголошувати цю інформацію про деталі проходження законопроекту, якщо народний депутат немає до цього законопроекту відношення, не є в групі розробки законопроекту або членом відповідної комісії. Ну, комісія, це мабуть комітети ви маєте на увазі. Але я взагалі не розумію відповідь на це завдання. Ну, і у мене таких питань багато.

Тому якщо ми займаємося питаннями етики – це одне. Якщо ми займаємося питанням закону і те, що прописано в Положенні про помічника народного депутата і про статус народного депутата, ну, у мене як у юриста тут багато зауважень. Ну, потім спираючись на ваші рекомендації, першу я пропускаю, де ви рекомендуєте там дати повноваження секретаріату не допускати до розгляду законопроектів, це ми зрозуміли.

Далі, наприклад, розробити методичні рекомендації, які б містили чіткі інструкції про застосування Закону про державну службу. Кому розробити? Ну, насправді вже вони розроблені, але вони є лише рекомендаціями і тлумаченнями. Хто може розробити якісь законодавчі рекомендації, які мають обов'язковий характер виконання для Апарату? У мене питання.

Розробити та закріпити на рівні офіційних документів поняття суспільного та публічного інтересу, які б дозволили їх чітко однозначно розмежувати. Ну теж, у мене багато питань, в тому числі і до ваших тут історій. Розробити сайт НАЦ та ВРУ більш зручним для користування. Насправді наш сайт Верховної Ради України визнаний на міжнародному форумі відкритості одним з найкращих в світі за прозорістю, відкритістю і зручністю користування. Я просто мала честь від нашого парламенту в Грузії представляти якраз цю історію. У нас один з найкращих сайтів, який зараз є в світі, його ставлять за приклад. Закріпити необхідність подання публічних звітів керівництвом Апарату в Регламенті ВРУ та Закону "Про державну службу". Це є в Законі "Про державну службу". Я просто мушу вам сказати, да. І вони мають робити публічні звіти кожен рік і будуть це робити вперше зараз, тому що тільки зараз підзаконна норма це зробила. Але це є в Законі

"Про державну службу". Ви просто ображаєте трошки наш комітет такою історією.

Так само останнє. Так само, як наприклад, дисциплінарна комісія складається із самих представників апарату і не факт, що відповідає всім вимогам. Тому - це сторінка 13. Ви говорите, що з вашого дослідження принцип законності не завжди виконується, бо дисциплінарні комісії складають з представників лише державних службовців. Це неправда. Стаття 69 Закону "Про державну службу" по відношенню до категорії "А". Дисциплінарна комісія – це взагалі вища комісія з державної служби. По відношенню до всіх інших 69 стаття пише: має бути представник профспілки, не може бути людина, яка прямо підпорядкована або стоїть вище від державного службовця, має бути один представник, який має юридичну освіту, мають бути представники громадянських об'єднань.

Ну, там все це прописано, да. Ну, тобто або вам неправильно говорять під час інтерв'ю, але ви маєте це перевіряти. Або це порушується в Апараті. І тоді мені від вас цікаво чи порушується стаття 69 Закону "Про державну службу", якщо комісія складається, ну, не з того, що прописано в законі. От такі у мене питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановна Альона Іванівна.

Колеги, хто ще хотів висловитись? Олена Петрівна Бойко, будь ласка.

БОЙКО О.П. Шановні колеги, повністю підтримую пропозицію Олени Володимирівни поставити крапку, тому що вже не вперше я говорю про те, що будь-яке дослідження має певну методологію і певну аналітику. Аналітику ми сьогодні не побачили, відверто скажу, так як я вам говорила на попередній раз. Методологію ми не почули. І назвати дослідженням опитування 20 осіб, причому ми не бачимо аналітики цього опитування, яке питання, хто які відповіді принаймні давав. Якась аналітика повинна бути,

після того методологія. Ваші висновки є цікавими, але це є ваші висновки. І ви знаєте, на днях один з аналітичних центрів проводив дослідження як аналітичні центри допомагають вам в вашій роботі. Я думаю, що таке опитування отримали не один народний депутат. Допомагають. А, які аналітичні центри? І взагалі, яка проблематика аналітичних центрів? Непрофесійність була моя відповідь, але не всі звичайно. Є в Україні у нас аналітичні центри, які входять в п'ятірку кращих на міжнародному стандарті. Почитайте їхні дослідження. Почитайте їхню методологію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Хто ще хотів із членів комітету висловитись?

Я скажу буквально одну фразу. Я думаю, що ключова різниця в оцінках, яку давали народні депутати і в тій презентації, яку ми почули, у нас просто з вами різний підхід до статусу і функцій секретаріату. Ми, принаймні я так точно, вважаю, що і секретаріат Апарату Верховної Ради - це є допоміжний орган, який дає депутатам додаткові послуги по законодавчій процедурі, раз. І надає їм необхідну експертизу. Але він точно не впливає на думку, позицію депутата, - раз. На можливість депутата щодо законодавчої ініціативи, - два. Навіть не впливає на депутатські рішення. Тобто він дає експертизу і все. От він говорить, ми вважаємося фахівцями, ми бачимо це от так. Але депутат вільний проголосувати по іншому, бо це його конституційне право і обмежувати його, напевно, можна, але внівши зміни в українську Конституцію, по інакшому на сьогоднішній день це не працює. Хоча такі моделі обговорюються для функціонування в інших країнах, і в інших парламентах світу, тому і виходити треба із цього.

Так, звичайно, цей секретаріат повинен бути прозорим, професійним, зрозумілим з певним рівнем експертизи він повинен законно виконувати всі обов'язки свої, і в тому числі про те, він не повинен виконувати того, про що сказав колега Березюк. Воно повинно відбуватись по іншому, але базовий

принцип в тому, що це допоміжна структура, яка допомагає депутатам правильно організувати законодавчий процес і крапка. Але він, на жаль, не втручається, він має свої функції і повноваження лише за рахунок експертизи і все, і все. І у нас якраз дуже часто бувають ситуації, коли ми вважаємо, що секретаріат перебирає на себе певні повноваження, коли секретаріат припустимо, готуючи Голові Верховної Ради якісь... ну, припустимо, розподіл законопроектів по комітетах, то вони теж трошки перебирають на себе функції. Ми бачимо багато таких речей. Тому я теж хотів від імені комітету вам подякувати, не зважаючи на ті зауваження, які були висловлені, я вважаю, що вони були обґрунтовані. І на цьому ми завершимо обговорення цього питання.

І ми переходимо до "Різного".

Шановні колеги, я з вашого дозволу зроблю два оголошення в "Різному". Як я і зазначав, 9 серпня 2018 року Центральна виборча комісія прийняла Постанову номер 122 "Про звернення до Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя". Декілька слів про історію виникнення цієї постанови. У нас, дійсно, Конституційний Суд своїм рішенням від 26 квітня 18-го року визнав в цілому таким, що не відповідає Конституції, а тобто є неконституційним Закон "Про всеукраїнський референдум". І у нас з'явилася певна правова колізія, тому що по різному тлумачиться це рішення. Чи відновив свою дію Закон "Про всеукраїнський та місцеві референдуми", чи не відновив? І саме у зв'язку із цим ЦВК за станом на сьогоднішній день звернулися до профільного комітету нашого, не нашого, а профільного комітету парламенту, Комітету з питань правової політики та правосуддя, з проханням надати відповідні роз'яснення. Тобто, сьогодні, на жаль, чи на щастя, м'яч у нас знаходиться на полі Комітету з питань правової політики. За тою інформацією, яку я мав на початку засідання нашого комітету, на жаль, Комітет з правової політики не зміг зібратися, у них немає кворуму. І, тобто, на сьогоднішній день, хочемо ми того чи не хочемо, саме наші колеги, ну, скажемо так, трошки гальмують цей

процес. Тому я би пропонував це питання розв'язати в такий спосіб: ми, я переконаний, що ми всім комітетом прихильники децентралізації, ми всі прихильники продовження цього процесу. Ми розуміємо, що будь-яке гальмування цього процесу є неприпустимим і не може мати місце. Я би запропонував уповноважити голову комітету звернутися до голови Комітету з питань правової політики та правосуддя. Я не буду зачитувати преамбулу, в мене готовий проект. Я з вашого дозволу зачитаю останній абзац: "З метою недопущення дискредитації процесу децентралізації і реформування місцевого самоврядування і надання можливості жителям сіл, селищ, міст обрати депутатів місцевих рад та відповідно голів новоутворених об'єднаних територіальних громад просимо Комітет з питань правової політики та правосуддя оперативно вчинити всі необхідні дії для сприяння проведення перших місцевих виборів в об'єднаних територіальних громадах".

Ну, тобто, сьогодні, м'яч на полі у них. Ну, перед цим ми пишемо про те, що ми прихильники децентралізації, ми вважаємо це необхідною умовою для продовження реформи і так далі. Немає заперечень, колеги? Тоді ми висловили свою достатньо чітку позицію, як мені здається. Тому я буквально одразу після завершення засідання комітету цей лист підпишу і попрошу, щоб прямо одразу його передали в Комітет правової політики. Це перше.

І друге, шановні колеги, до нас надійшов лист Асоціації міст України. Вони в Тернополі проводять щорічний традиційний день діалогу з владою. Це буде відбуватися 24-25 вересня. Це тиждень роботи в округах. Вони запрошують всіх членів комітету, хто має бажання і можливість приїхати до Тернополя, гарячий чай гарантують, але просять повідомити до 17 вересня. Тому, колеги, хто бажає прийняти участь в цьому заході, будь ласка, просто прошу зголоситися секретаріату, ну хоча би до 17-го зранку, щоб ми могли 17-го повідомити Асоціацію міст України, хто від комітету буде.

У мене більше заяв і оголошень немає. Колеги, у кого є заяви й оголошення? Да, Альона Іванівна, будь ласка.

ШКРУМ А.І. Колеги, ще секунду вашого часу ще займу. До мене, як до голови підкомітету надійшов лист від pana міністра Саєнка, де він просить запросити від його імені членів підкомітету і всіх членів комітету, хто цікавиться реформою державного управління на 17 вересня. Відбудеться конференція урядова, яка називається "Покращення методології практики якості законодавчого процесу законотворчості" в готелі "Фермонт Україна" з 14-ї по 17-у, і там будуть обговорюватися якраз діяльність нашого комітету, його допомога в реформі Кабінету Міністрів і державного управління.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. я так розумію, отримали гранд на впровадження реформи державної служби.

Колеги, якщо немає більше заяв, всім дякую. Я оголошую засідання комітету закритим.