

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань державного будівництва, регіональної
політики та місцевого самоврядування

20 червня 2018 року

Веде засідання Голова Комітету ВЛАСЕНКО С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас на засіданні сьогодні присутньо 10 членів нашого комітету, що відповідно до Закону про комітети Верховної Ради дозволяє мені оголосити засідання нашого комітету відкритим.

Я би хотів, перш за все, зазначити, що на засіданні нашого комітету присутня делегація представників органів державної влади та органів місцевого самоврядування країн Східного партнерства з Азербайджану, Білорусії, Вірменії та Грузії. Я би хотів їх привітати від імені нашого комітету. *(Оплески)*

Вам всім роздано проект порядку денного. Якщо немає зауважень щодо підтримання його за основу, прошу проголосувати.

Хто – за, колеги? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає.

Чи є зміни, доповнення? Немає. Тоді прошу підтримати проект порядку денного в цілому.

Хто – за? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Рішення прийнято одногосно.

Наш колега Сергій Володимирович Кудлаєнко єдине, що попросив перенести його питання першим, оскільки він повинен презентувати свій законопроект на засіданні іншого комітету.

Якщо немає заперечень, колеги, ми зараз розглянемо питання, яке у нас сьомим йде в порядку денному. Немає заперечень, колеги?

Тоді, будь ласка, ми переходимо до розгляду питання про інформацію щодо результатів проведення 8 червня...

РЕКА А.О., є пропозиція. Якщо вже інформацію, то давайте і слідує питання там, де Река доповідач.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Олександрович, ви найбільш дисциплінований член нашого комітету, ви завжди присутні у нас...

РЕКА А.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хороше слово, воно, да... і Реці приємно, да. Зрозуміло.

Так от ми переходимо...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Так, добрий день, пане Любомире! Для протоколу, у нас 11 членів комітету присутньо на засіданні.

Ми переходимо до розгляду питання про інформацію щодо результатів проведення 8 червня у селищі міського типу Авангард Одеської області круглих столів нашого комітету.

І я запрошую до слова заступника голови комітету Сергія Володимировича Кудлаєнка. Будь ласка, Сергій Володимирович. Для протоколу, у нас 12 членів комітету присутньо на засіданні.

КУДЛАЄНКО С.В. Дякую, Сергій Володимирович.

Шановні колеги! Шановні запрошені! Дійсно виїзні засідання такі круглих столів, які проводяться нашим комітетом, вони є надзвичайно важливі для того, щоб ми мали можливість отримати зворотній зв'язок від місцевих громад, від органів місцевого самоврядування, від об'єднаних

територіальних громад, і потім ці всі пропозиції, які надходять, врахувати під час прийняття того чи іншого законопроекту.

Доводжу до вашого відома, що комітет провів 8-9 червня у с/мт Авангард в Одеській області круглі столи на тему: "Вдосконалення базового Закону системи місцевого самоврядування та механізмів участі громадськості у вирішенні питань місцевого значення. Поточний стан і перспективи проведення реформи децентралізації у сфері освіти" та "Актуальні питання у сфері розвитку співробітництва територіальних громад та механізми лобювання інтересів місцевого самоврядування в органах державної влади".

Під час вказаних заходів, участь в яких взяли народні депутати від комітету, представники органів державної влади, органів місцевого самоврядування та їх асоціацій, громадськості, міжнародних інституцій, науковці, комітет презентував конкретні пропозиції до Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" щодо вирішення актуальних питань у сфері функціонування системи місцевого самоврядування, а також обговорив сучасний стан та перспективи вдосконалення законодавчого регулювання питань локальної демократії в Україні, перспективи проведення реформи децентралізації у сфері освіти, практику впровадження механізмів співробітництва територіальних громад, питання інституційного та ресурсного забезпечення такого співробітництва, механізми лобювання інтересів місцевого самоврядування в органах державної влади.

Також хочу проінформувати всіх про те, що 11 червня 2018 року ми провели в місті Болград Одеської області спільно з Міністерством регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України, Програмою Ради Європи "Децентралізація. Реформа місцевого самоврядування в Україні" та громадською організацією "Інститут громадянського суспільства" ми провели форум "Реформа місцевого самоврядування. Територіальні організації влади у південно-західній частині Одеської області. Стан та перспективи".

В рамках форуму ми обговорили результати чотирьох років реформи місцевого самоврядування та територіальної організації влади в Україні, в тому числі, на прикладі Болградського району Одеської області, а також подальші дії, кроки на шляху, зокрема, у сферах секторальної децентралізації.

Також ми провели обговорення проекту Закону в рамках форуму "Про засади адміністративно-територіального устрою". Скажу відверто, всі, хто присутні були, переконалися в тому, що дискусія була надзвичайно складна, і ми відчули те, що сьогодні робота, на превеликий жаль, в даному районі не проводиться стосовно того, щоб проводити більш роз'яснювальну роботу в перевагу до централізації саме в контексті об'єднання територіальних громад. І я думаю, що колеги, які були зі мною, згодяться, погодяться, що ми ті результати, які і те, що ми побачили ту ситуацію, яка відбувалася безпосередньо за цих 3-4 дні, які ми провели в Одеській області, щоб ми зробили такі підстави, можливо, висновки, які я хочу озвучити. А саме слід продовжити спільну роз'яснювальну роботу комітету та Мінрегіону серед органів місцевого самоврядування стосовно ефективності об'єднання територіальних громад.

У майбутньому необхідно залучати до аналогічних заходів комітету представників успішних об'єднаних громад з інших регіонів України. На превеликий жаль, зафіксована не активна роль представників місцевих державних адміністрацій районного та обласного рівні в процесі об'єднання територіальних громад, що проявляється у відсутності діалогу з представниками органів місцевого самоврядування та громад стосовно цього питання.

Пропонується провести на півдні Одеської області у другому півріччі аналогічний захід комітету з тим, щоб з'ясувати ефективність нашої роботи і динаміку зміни настрою серед посадових осіб органів місцевого самоврядування та представників громад Одеської області щодо необхідності їхнього об'єднання.

Дякую за увагу. У мене коротко все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановний Сергій Володимирович.

Колеги, чи є запитання до Сергія Володимировича. Якщо немає... да, будь ласка, Максим Олександрович

..... мікрофон.

..... (Не чути)

..... Если проводить еще раз следующее полугодие, то есть хотелось, чтобы надо пригласить, вот именно, как ты говоришь, успешные громады, как Балтская громада, можно Авангардская громада, то есть немножко поменять, да, концепцию поменять и пригласить тех людей, которые в Одесской области. Знаем, что мы действительно столкнулись с такой проблемой, будем так говорить в Бессарабии, что люди вообще, вы увидели, да, что ничего не понимают, и, конечно, никто там ничего им не рассказывает. И пригласить именно тех людей, которые могут рассказать именно с Одесской области, то есть, которые есть успешная громада, то есть будет создаваться вот в таком контексте, если это будет возможно.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Олександровичу.

Колеги, хто ще?

Андрій Олександрович Река, будь ласка.

РЕКА А.О. Я... було дуже цікаве наше виїзне засідання, участь нашого комітету у тій проведеній роботі великий в Одеській області. Але я скажу відкрито, що всі це почують до Саакашвілі, при Саакашвілі, після Саакашвілі там ніхто нічого не робив з тим, щоб люди знали, куди йде країна, і роботи

там непочатий край. Мені здається, що один Гуляєв тільки, його всі знають, і він там щось робить.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Олександрович.

Тоді, колеги, якщо немає запитань до Сергія Володимировича, тоді ми інформацію приймаємо до відома і вважаємо це питання вичерпаним.

Ми переходимо до першого питання порядку денного. Єдине, що перед початком розгляду цього питання (в нас 13 членів комітету – це для протоколу), я єдине, що би хотів зазначити: в нас вчергове сьогодні відбулися абсолютно ненормальні, абсолютно незрозумілі події під час роботи сесії міської ради в Харкові. Знову в нас фаєри, знову в нас газ розпилюється, знову в нас якісь молодики спортивної статури роблять спробу впливати на рішення органів місцевого самоврядування. Це не перший вже випадок, коли такі речі в нас відбуваються. Ми обговорювали це питання минулий раз, говорили про те, що можливо ми його розглянемо.

Я прошу секретаріат поставити це питання, питання взагалі функціонування органів місцевого самоврядування і впливу, некоректного впливу на діяльність органів місцевого самоврядування в порядок денний наступного засідання. І протокольно прошу підготувати проекти листів від комітету на обласні ради з метою інформування комітету щодо стану ... стану справ із впливом на роботу органів місцевого самоврядування по різних областях, щоб ми бачили картинку і її на наступному засіданні обговорили. Тому що мені здається, що... *(Шум у залі)* Звичайно! Так-так!

Ну, абсолютно ненормальним є, коли під час засідання відповідних рад роздаються якісь постріли, горять фаєри, заходять якісь невідомі люди і здійснюють вплив на органи місцевого самоврядування.

Ми переходимо до першого питання порядку денного – про проект Закону про внесення змін до статті 133 Конституції України щодо перейменування Дніпропетровської області (реєстраційний номер 8329)

(автори – 156 народних депутатів). Доповідає голова підкомітету Микола Трохимович Федорук.

Будь ласка, Микола Трохимович.

ФЕДОРУК М.Т. Шановні колеги, шановний Сергій Володимирович! Законопроектом пропонується перейменувати Кіровоградську область на Кропивницьку шляхом внесення змін до ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дніпропетровськ.

ФЕДОРУК М.Т. Перша – Дніпропетровськ?

_____. Да, перша – Дніпропетровськ.

ФЕДОРУК М.Т. А, я вибачаюсь.

Тоді законопроектом пропонується перейменувати Дніпропетровську область на Січеславську шляхом внесення змін до частини другої статті 133 Конституції.

Інститут національної пам'яті підтримує і вважає за доцільне перейменування області на Січеславську. У своєму листі він відзначає, що пропонована назва області – Січеславська є справді питомою для розглядуваного історико-географічного ареалу місця зосередження п'яти запорозьких січей впродовж XVI-XVIII століть, відповідає відродженню української традиції козацької доби, вшанування подій української революції 17-21 років.

Тому пропонується підтримати дану постанову і запропонувати, оскільки наш комітет не є основним по змінам до Конституції, запропонувати Комітету Верховної Ради з питань правової політики та правосуддя рекомендувати Верховній Раді підтримати, включити до порядку денного сесії восьмого скликання та направити до Конституційного Суду України для

одержання висновку щодо його відповідності вимогам статей 157 і 158 Конституції України. Пропоную підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Трохимович.

Колеги, чи є запитання до Миколи Трохимовича?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, тут насправді ми, дійсно, не є головним комітетом, ми єдине що, можемо звертатися до головного комітету, яким є Комітет з питань правової політики та правосуддя, щодо рекомендацій Верховній Раді включити його у порядок денний та відправити у Конституційний Суд для надання конституційного висновку щодо відповідності цього законопроекту вимогам двох статей 157 та 158 Конституції. Інших рішень...

Да, будь ласка, Андрій Олександрович.

РЕКА А.О. У мене прохання... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мікрофон, якщо можна.

Але ми Саакашвілі не будемо згадувати у своєму рішенні.

РЕКА А.О. Саакашвілі не будемо. Я хотів Володимира Михайловича В'ятровича переконливо почути, що немає важливішої такої дати, як ту, якою ми хочемо перейменувати Дніпропетровську область.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Насправді ми ж знаємо, що у нас є ситуація по двох областях, де ми змінили назву обласних центрів, а ми знаємо, що, на жаль, перелік, або, на щастя, перелік областей у нас передбачений Конституцією України, і без зміни Конституції ми тут нічого не можемо. Але позиція

Інституту національної пам'яті була викладена. Якщо пан В'ятрович хоче щось додати, будь ласка, ми, звичайно ж, надамо йому слово. Да, пане Володимир, будь ласка.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Доброго дня! Дякую, що повернулися до цих питань. Ми вже майже наближаємося до завершення декомунізації в географічних назвах.

Отож, що стосується Дніпропетровської області. Безперечно, що ми підтримуємо перейменування Дніпропетровської області в Січеславську, зважаючи на історію цього краю, зважаючи, що, справді, що вже було сказано, на території цієї теперішньої області існувало п'ять з восьми запорізьких Січей: Томаківська, Базавлуцька, Микитинська, Чортомлицька, Покровська. З однією з тих Січей, з Микитинської Січі якраз почалося повстання чи національна революція під проводом Богдана Хмельницького, зважаючи на те, що в 18-19-му роках, Січеслав – це неофіційна назва сьогоденного міста Дніпро, зважаючи на те, що одним з домінантних елементів Герба Дніпропетровської області є запорізький козак. Тобто це всі ті елементи, які, на нашу думку, є важливим обґрунтуванням чому саме цю область перейменувати в Січеславську, через це ми абсолютно підтримуємо цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Володимир.

Колеги, якщо немає більше бажаючих виступити, прозвучала під час обговорення лише одна пропозиція рекомендувати Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя, рекомендувати Верховній Раді включити це питання до порядку денного цієї сесії та направити до Конституційного Суду України для одержання висновку щодо відповідності законопроекту вимогам статей 157 і 158 Конституції України. Інших пропозицій немає? Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Один. Рішення прийнято.

Ми не визначаємо доповідача, оскільки ми не є головним комітетом. Ми вичерпали це питання порядку денного.

І ми переходимо до другого питання порядку денного про проект Закону про внесення змін до статті 133 Конституції України щодо перейменування Кіровоградської області (реєстраційний номер 8380) автори 152 народних депутата України. Доповідає голова підкомітету Федорук Микола Трохимович.

Будь ласка, Микола Трохимович.

ФЕДУРУК М.Т. Пропонується перейменувати Кіровоградську область на Кропивницьку шляхом внесення змін до частини другої статті 133 Конституції України.

Український інститут національної пам'яті вважає, доцільним перейменування Кіровоградської області на Кропивницьку.

Хочу звернути також, інститут звертає увагу і я хочу звернути увагу шановних колег, що ще 12 листопада 2015 року було прийнято розпорядження голови Кіровоградської облдержадміністрації щодо проведення громадських слухань щодо перейменування Кіровоградської області, на яких ухвалено пропозиції перейменувати область після перейменування обласного центру і надати їй назву, похідну від назви обласного центру.

Постанова Верховної Ради від 14 липня 16-го року. Місто Кіровоград Кіровоградської області перейменовано в Кропивницький. Тому є пропозиція вважати за доцільне запропонувати Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя, який визначено головним, перейменувати і запропонувати підтримати даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Трохимович.

Колеги, чи є запитання до Миколи Трохимовича? Немає. Пане Володимире В'ятрович, декілька слів, чи? Микола Трохимович, мікрофон.

ФЕДОРУК М.Т. Да-да.

В'ЯТРОВИЧ В.М. По суті нема чого додати. Підтримаємо, безперечно, це рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я єдине, що хочу просто нагадати. Пам'ятаєте, скільки списів ламалось навколо цієї назви? Говорили, що це збурить ситуацію. Все добре, все спокійно, все гарно і все нормально. І навіть Горішні Плавні ніхто не рухає.

Да, пан В'ятрович, будь ласка.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Тільки нагадаю ще одне забуте питання – це Кіровоградський район. Постанова вже пройшла через комітет та, на жаль, загубилась десь в парламенті. Просили б нагадати все-таки керівництву парламенту, щоб поставили на голосування перейменування Кіровоградського району в Кропивницький. Там вже по суті всі потрібні процедури пройшли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане В'ятрович. Я звертаюсь до вас із зустрічною пропозицією нагадати керівництву парламенту. Бо ми як комітет зробили все і ми нагадуємо про це періодично. Тому я попросив ще вас долучитися до цієї важливої роботи.

Колеги, під час обговорення була одна пропозиція, а саме: вважати за доцільне запропонувати Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя рекомендувати Верховній Раді України включити цей законопроект до порядку денного сесії Верховної Ради України та

направити його до Конституційного Суду на перевірку щодо відповідності вимогам статей 157-158 Конституції України.

Інших пропозицій немає? Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Дякую.

Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає.

Рішення прийнято одноголосно.

Зараз навіть пан Гуляєв не утримався, що теж свідчить про певний прогрес в нашій роботі.

Ми вичерпали це питання порядку денного. Ми не призначаємо доповідача, оскільки ми не є головним комітетом з цього питання. І ми переходимо до частини виконання наших контрольних повноважень і переходимо до розгляду питання про інформацію Рахункової палати щодо результатів аудиту ефективності використання коштів державного бюджету на створення і забезпечення функціонування центрів надання адміністративних послуг.

І з цього питання у нас до доповіді запрошується заступник директора Департаменту з питань використання коштів державного бюджету в регіонах Рахункової палати Ігор Богданович Стефанюк.

Пане Ігорю, скажіть, будь ласка, скільки часу вам треба?

СТЕФАНЮК І.Б. 3 хвилини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, ви маєте ваш час.

СТЕФАНЮК І.Б. Шановний Сергію Володимировичу, шановні члени комітету, цей аудит проведений у першому кварталі затверджений звіт попереднім складом Рахункової палати. Піддавалися контролю 184 мільйони гривень. Вони йшли по чотирьох програм, передусім це цільова програма, цільова субвенція на створення центрів "Прозорий офіс" через Міністерство соцполітики. І це Міністерство забезпечило створення принципово нових

центрів, які надають як адміністративні, так і соціальні послуги. Це дуже добре, тому що у нас почалося в Україні дублювання центрів. І такі центри були створені, зокрема за рахунок цих коштів у двох районах міста Харкова і у Святошинському районі міста Києва. Крім того, ведуться роботи по створенню саме таких центрів у Львові, Одесі, Харкові і Кам'янську. Міністерство регіонального розвитку за двома програмами, це за рахунок коштів Державного фонду регіонального розвитку і субвенцій на формування інфраструктури об'єднаних територіальних громад, а також Міністерство фінансів за рахунок субвенцій на здійснення заходів... соцекономрозвитку продовжувало створювати і проводити роботу по створенню класичних центрів. Тобто 81 центр додатково було створено, які надають виключно адміністративні послуги.

Які ми побачили проблеми? Дуже коротко.

Перше. Мінсоцполітики комісія наділена була такими повноваженнями, що вона перейняла на себе, ну, повноваження, скажемо, органу влади, вона сама визначала, кому скільки встановити відсотків співфінансування за рахунок місцевого бюджету, за рахунок державного бюджету, коли кому недодати коштів. І ми звернули увагу, що це не повноваження комісії на громадських засадах, це має приймати орган таке рішення, або у всякому разі визначити критерії, коли комісія може таке рекомендувати, бо від цього непропорційний розподіл коштів.

Друга проблема. Було шарахання Міністерства соцполітики при плануванні видатків. Ну, наприклад, в 17-му році спочатку були збільшені на 50 мільйонів видатки, які затверджені в бюджеті, самі просили збільшити їх. А вже на кінець року, в грудні, розпорядженням Кабміну, з ініціативи міністерства, на 43 мільйони ці видатки були зменшені.

В результаті отакого шарахання на кінець року було не використано 10 мільйонів гривень, які повернені до держбюджету. Ці кошти і так були невеликі. За два роки по Мінсоцполітиці – 72 мільйони. На цей рік передбачено 150 мільйонів гривень. Це трошки більше.

Третя проблема. Це те, що все ж таки на місцях, оскільки було 4 програми і ми залучали сюди створені територіальні громади, об'єднані територіальні громади, мали місце певні недоліки, порушення. Але ці недоліки і порушення, на цьому не хочу зупинятись, сьогодні виправляються, усуваються. Зараз якраз наступив термін подачі інформації. Дещо ми передали правоохоронним органам. Тут великих проблем немає.

І останнє. Аудитори побачили і Рахункова палата це відзначила, що в багатьох випадках центри все ж таки не мають відповідних пандусів, сходів, тобто немає відповідних умов для того, щоб туди прийшли, зайшли маломобільні групи населення.

Крім того, саме головне, що, на жаль, сьогодні далеко не всі центри під'єднані до державних реєстрів. Ну, зокрема реєстрів, наприклад, ось, наведу приклад. Дніпропетровська область має 56 центрів. З них до Земельного кадастру під'єднані лише 4 центри. А вони мали бути всі під'єднані. До Єдиного державного реєстру, демографічного реєстру, під'єднані лише два центри.

Тобто ми побачили проблему, що створення центрів окремими міністерствами, хтось тільки адміністративних послуг, а хтось соціальних, може бути недоліком. Тому ми би просили, щоб комітет підтримав рекомендацію, дав рекомендацію уряду забезпечити, поширити той досвід тих центрів, які є у Вінниці, у Києві, у Харкові. Щоб був єдиний центр, який надає і адміністративні, і соціальні послуги. Це, по-перше, краще для людей.

І друге. Це все ж таки звернути увагу, вжити додаткових заходів саме для того, щоб був доступ до тих реєстрів. В іншому випадку вони не будуть виконувати свою функцію. Буде затримка. І це зайві трати коштів.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановний Ігор Богданович.

Колеги, чи є запитання? Я, з вашого дозволу, задам питання коротке. А скажіть, будь ласка, чи робили ви аналіз, чому не під'єднуються вони до

реєстрів? Насправді основна їх функція – бути під'єднаними до реєстру і надавати цю послугу якнайшвидше. Чого не під'єднуються до реєстрів?

СТЕФАНЮК І.Б. Є різні причини, але серед них і технічні причини. Тобто не закладалися всі ці кабелі, тобто створюються, наприклад, в приміщеннях сільських, ну, так кустарно, – сільських рад, об'єднаних територіальних громад, які не мають відповідно... немає взаємодії між, скажімо, міністерствами. Зокрема, вчора була зустріч між представниками ... вчора Міністерства соцполітики, заступника, і Державної виконавчої служби, які тільки, прийшовши в Рахункову палату, почали між собою ділитися думками, як зробити, щоб був єдиний доступ до реєстру виконання... виконавчих рішень. Там стосується, правда, іншого питання, стосується по аліментах, скажімо, стягненню, але центральні органи, на жаль, не завжди координують свою роботу. Це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Богданович.

Колеги, хто хотів висловитися? Пан Олександр Дехтярчук. Спочатку члени комітету.

Я бачу всі руки. Спочатку члени комітету, потім всі інші. Да!

ДЕХТЯРЧУК О.В. Шановні колеги, хочу звернути увагу на те, що наш комітет неодноразово, не один рік вже за пропозиціями нашого підкомітету пропонував однозначно, і це в наших рішеннях, які ми надсилали і в Мінсоцполітики, і в Мінекономіки, тобто ми неодноразово говорили про неприпустимість дублювання надання адміністративних послуг різними міністерствами. І є позитивний досвід створення на базі ЦНАПів, того ж самого Луцького ЦНАПу, надання усіх послуг, у тому числі, і соціальних послуг.

На практиці ми маємо і далі питання по сервісних центрах МВД, тепер окрім сервісних центрів активно долучилися розбудовувати свої сервісні

центри, як ми бачимо, Міністерство соцполітики. Ну, це аж ніяк не покращує ситуацію.

Можливо, варто, Сергій Володимирович, надіслати відповідно, наголошуючи на нашій позиції комітету, звернення і в Мінсоцполітики, і в Міністерство внутрішніх справ, адже це не робить ні честі, як і підтверджує Рахункова палата, створює, мені сподобалося в даному випадку це слово "шарахання", хоча я не прихильник таких слів, але от "шараханням" – інакше не назвеш політику втілення адміністративних послуг на практиці на сьогоднішній день. Схоже на спроби просто освоїти кошти, аж ніяк не якісно надавати адміністративні послуги.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Володимирович.

Ну, ми, дійсно, неодноразово говорили про те, що насправді все одно кінець кінцем будуть створені єдині ЦНАПи, які будуть надавати весь перелік тих адміністративних послуг, які очікують громадяни, які проживають на цих територіях. Так і у нас завжди стояло питання МВС окремо, і ми це розуміли. Ми про це говорили дійсно давно і напевно настав час уже трошки принаймні бачити подальшу дорогу до об'єднання цих ЦНАПів до створення ЦНАПів, які будуть надавати весь спектр адміністративних послуг. Але я погоджуюсь з вами, ми про це говорили неодноразово.

Пані Шамрай, будь ласка.

ШАМРАЙ Н.В. Доброго дня. Дякую за можливість висловитися.

Дійсно, повинен бути єдиний ЦНАП, Центр надання адміністративних послуг з усіма послугами, тому що коли напроти ЦНАПу будується інше місце, там де отримуються послуги, це неприпустимо, це ненормально, це зайве використання бюджетних коштів. Це перше. Друге... Тобто єдиний ЦНАП – це однозначно. І я дякую за консолідовану позицію всіх.

Друге стосовно проблематики підключення до реєстрів. Ну, чесно кажучи, проблематики немає, окрім небажання давати доступ до реєстрів. Всі елементи можливо виконати. Якщо є завищені вимоги, це так само неприпустимо, треба брати ту практику і ділитися практикою, як це зроблено в інших регіонах.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мікрофончик, якщо можна, виключіть.

Андрій Олександрович Река, будь ласка.

РЕКА А.О. Сергію Володимировичу, я хочу зауважити і всім нам, членам комітету і взагалі всім присутнім, дивіться, як воно пов'язано. Доповідач, який нас інформував, поставив Дніпропетровську область як таку, що не прагне. Так вони нікуди не прагнуть. Перейменувати, відійти від Петровського, вони не можуть, ініціатива це не їхня, тут вони також пасуть задніх. Я думаю, що треба тій громаді Дніпропетровській про це знати.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка. Єдине, що прохання представлятися, я просто... Тому що у нас іде стенографування.

МАЦЕНКО М.М. Доброго дня. Марина Маценко, Мінекономрозвитку, відділ надання адміністративних послуг. Хочу сказати вдячність, висказати вдячність за таку, дійсно, консолідовану позицію.

З приводу підключення до реєстрів хочу зауважити, що на сьогодні майже 90 відсотків всіх ЦНАПів підключені до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно.

Дійсно, є зволікання з боку Держгеокадастру щодо підключення до Державного земельного кадастру. Але це пов'язано, дійсно, з вимогами, які саме цей орган виставляє.

І щодо підключення до Єдиного державного демографічного реєстру, тут теж є питання. Але воно стосується або в неготовності безпосередньо органу місцевого самоврядування придбати відповідне обладнання для надання зазначених послуг з видачі паспортних документів.

Та, дійсно, дуже великої ціни за підключення до Національної системи конфіденційного зв'язку. Мінекономрозвитку не одноразово звертало увагу щодо необхідності зменшення зазначених тарифів. Адміністрацією держспецзв'язку було підготовлено відповідний проект акту щодо зменшення граничних тарифів до підключення до Національної системи конфіденційного зв'язку. Але на сьогодні поки що він не прийнятий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому? Що заважає? Ну, якщо всі "за", я завжди не розумію, що заважає.

МАЦЕНКО М.М. Ось, а останньою інформацією, яку ми отримали в телефонному режимі від адміністрації Держспецзв'язку, до цього акту були висловлені зауваження державної служби, Державної регуляторної служби. Вони їх безпосередньо виправляють і потім понесуть на юстування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МАЦЕНКО М.М. І ще одне хотіла би сказати. Що стосується центрів надання адміністративних послуг, які утворюються в рамках субвенцій і Мінсоцполітики на "Прозорі офіси".

Мінекономрозвитку не одноразово звертало увагу Мінсоцполітики на обов'язковість дотримання вимог Закону "Про адміністративні послуги". Неодноразово звертало увагу на необхідність більш чіткого і більш

ретельного вивчення проектних пропозицій, бо на сьогодні, справді, ми маємо таку тенденцію, що центр утворюється навіть у тих містах, наприклад, місто Дружківка, центр був побудований в цьому місті за кошти ДФРР. І на сьогодні в рамках проекту Мінсоцполітики також цьому місту були виділені кошти на будівництво ЦНАПу в рамках "Прозорий офіс". Але насправді це йде реконструкція приміщення управлінь соціального захисту, де безпосередньо будуть надаватися тільки соціальні послуги. Але ми вважаємо, що Центр надання адміністративних послуг повинен надавати комплексні адміністративні послуги як соціальні, так і інші послуги.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Марино.

Єдине, що ми в комітеті абсолютно чітко знаємо, що проблема з Держгеокадастром. Це проблема, яка відбувалася від самого початку, тому що мова йде про надання адміністративних послуг по найбільш чутливому питанню для органів місцевого самоврядування, коли мова йде про землю. І, на жаль, оця така, скажімо, протидія, деколи виглядає, ну, так достатньо сумнівно, да і ми розуміємо причини такої протидії Держгеокадастру і виставлення деколи завишених вимог і створення штучних перешкод для приєднання до реєстру Держгеокадастру з боку органів місцевого самоврядування навіть тих, які хотіли би приєднатися до цього реєстру, і які би хотіли надавати ці адміністративні послуги безпосередньо. Тому тут є нюанси і ви правильно абсолютно підняли це питання.

Олена Володимирівна Ледовських.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. О.В. ... все ж таки, які умови виставляє кадастр земельний щодо підключення до їх реєстру?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони виставляють завищені кваліфікаційні вимоги до операторів, там же стандартна схема. Ну, послухайте, ми ж живемо в цій

країні не перший день і ми знаємо як це працює: виставляються завищені вимоги, а потім вони не кожна об'єднана громада може їх виконати. І я кажу ще раз, на жаль, це мало місце від самого початку у створенні ЦНАПів і ми теж це в комітеті це знаємо, і ми це питання тримаємо на контролі.

Колеги, хто і ще хотів висловитися із цього питання? Якщо ні, то тоді я хочу подякувати Ігорю Богдановичу Стефанюку за інформацію і ми тоді інформацію приймаємо до відома.

І переходимо до наступного питання порядку денного про інформацію проекту "Реформа управління на сході України", що виконується GIZ і щодо їх участі в процесі впровадження реформи місцевого самоврядування та територіальної організації влади в Україні.

І я запрошую до слова керівника проекту "Реформа управління на сході України" Тараса Валентиновича Журавля. Тарас Валентинович, скільки часу вам треба?

ЖУРАВЕЛЬ Т.В. Сім хвилин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваш час пішов.

ЖУРАВЕЛЬ Т.В. Дякую. Щиро дякую, Сергій Володимирович.

Шановні народні депутати, шановні представники делегацій країн східного партнерства, шановні присутні! Насамперед, дозвольте мені привітати всіх вас від імені проекту "Реформа управління на сході України", який впроваджується німецькою федеральною установою GIZ. Насправді GIZ активно працює в Німеччині та в понад 130 країнах світу, в тому числі в Україні ця робота триває ще з 1994 року і більша частина діяльності GIZ в Україні фактично здійснюється на замовлення Федерального міністерства економічного співробітництва і розвитку Німеччини, а також від імені інших федеральних міністерств.

Основними пріоритетами нашої діяльності є підвищення якості адміністративних послуг, про що вже багато сьогодні говорили, також підвищення якості муніципальних послуг і співпраці між громадами або міжмуніципальне співробітництво, як ми це інколи також називаємо. Це тематика, якою активно опікується, в тому числі і комітет, і ми надзвичайно вдячні за таку активну роботу.

Що стосується проекту, то адміністративними послугами і міжмуніципальним співробітництвом ми почали ще опікуватися з 2008 року. Це був той час, коли відповідні закони ще не були прийняті. Але ми мали вже тоді на меті сприяти органам місцевого самоврядування та державним установам у використанні інноваційних нових інструментів для якісного надання послуг громадянам. І за цей час, коротко скажу про результати, що за сприяння проекту було створено 25 центрів надання адміністративних послуг, що обслуговують наразі 600 тисяч громадян і рівень задоволеності наданням цих послуг наразі складає 85 відсотків, в тому числі 10 центрів адмінпослуг були створені в об'єднаних територіальних громадах, фактично це були перші центри в об'єднаних територіальних громадах за спільної ініціативи нашого політичного партнера, це Мінрегіон та Мінекономрозвитку, в тому числі у Полтавській області наразі впроваджено 14 проектів міжмуніципальної співпраці, знову ж таки за участю 70 громад області. І на території цих впроваджених проектів наразі проживає 100 тисяч мешканців, то ми говоримо про підвищення якості послуг муніципальних послуг для громадян, для 100 тисяч мешканців. Ці проекти впроваджуються у сфері поводження з твердими побутовими відходами, створення місцевих пожежних охорон, впровадження швидкісного Інтернету в сільській місцевості та інших проектах.

..... Полтавщини є наразі загальнонаціональним лідером щодо впровадження проектів співпраці. Таких проектів є наразі зареєстровано 61, це фактично третина всіх проектів, зареєстрованих у Луганській області, перепошую, у Полтавській області. І відповідні практики були також

задокументовані відповідним чином і підготовлені практичні посібники та інформаційні матеріали.

Звичайно що, вже понад 4 роки ми активно працюємо з комітетом, маємо активну співпрацю, плідну співпрацю і спільно ми організували багато цікавих заходів, це були і виїзні комітетські слухання з питань міжмуніципального співробітництва у Полтавській області, це були комітетські слухання з питань адміністративних послуг у Вінниці і багато інших інформаційних поїздок було знову ж таки успішно проведено. І нас часто запитують: чому реформа управління лише на сході України? Знаєте, на це питання ми зараз відповідаємо, що саме завдяки комітету і завдяки нашим партнерам ми можемо активно презентувати практичні результати нашої діяльності на національному рівні, тим самим поширюючи гарні практики і в інші області України. Тривала активна робота у складі робочих груп. І дуже приємно, що у результаті такої роботи наприкінці 15-го року було прийнято низку законів щодо децентралізації повноважень у сфері надання адміністративних послуг. Це робота триває і зараз. І принагідно, звичайно, хочу висловити подяку членам комітету та секретаріату за таку роботу. З огляду на те, що тривалість нової фази нашого проекту наразі продовжено до березня 20-го року, у нас є ще час для такої спільної активної роботи. І з нашого боку ми, звичайно, пропонуємо узгодити організацію відповідних заходів, регіональних заходів у частині і надання якісних адміністративних послуг, а у тому числі і міжнаціонального співробітництва.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Тарасе.

Колеги, чи є запитання до пана Тараса?

Якщо немає, то я би хотів запросити до слова координатора проекту "Реформа управління на сході України" Олексія Миколайовича Кубаря.

Пане Олексію, скільки вам часу треба?

КУБАРЬ О.М. 3 хвилини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, час ваш.

КУБАРЬ О.М. Вітаю всіх від імені проекту "Реформа управління на сході України". Я хочу доповнити інформацію щодо виконанні нашого проекту по напрямку "адміністративні послуги".

В рамках нашого проекту ми завжди намагалися дотримуватися принципів максимізації політичних консультацій під час розбудови мережі центрів надання адміністративних послуг і реформування системи надання адміністративних послуг і принципу добровільності та побудови системи в інтересах людей.

Колись, коли були дискусії з фаховою організацією інвалідів, вони заявили, що не треба робити для нас щось без нашої участі. І відповідно система надання адміністративних послуг також має будуватися з урахуванням інтересів громадян.

Якщо розглядати центри надання адміністративних послуг при органах місцевого самоврядування, це ті центри, які створюють органи місцевого самоврядування, обрані громадянами, що мешкають на певній території. Якщо розглядати певні осередки центральних державних органів виконавчої влади, то це на тій самій території конкуруючі структури, які надають схожі адміністративні послуги.

Тому треба якось це питання піднімати, щоб не було конкуруючих до органів місцевого самоврядування структур і відповідно, структур, які конкурують з інтересами громадян.

Я хочу зауважити, що ми минулого тижня проводили конференцію в форматі відкритого простору, на якій було присутньо більше 250 представників громад. І мета цієї конференції полягала в тому, щоб надати більше свободи та надихаючих прикладів для вивільнення творчої енергії людей, що прагнуть гідного життя та сталого розвитку своїм громадам.

І під час цієї конференції лунало дуже багато історій успіху, коли люди, отримуючи свободу дій і отримуючи певний ресурс, робили дуже зручні, дуже зручні центри адміністративних послуг, дуже зручні приклади вирішення питань місцевого рівня.

Відповідно ще раз хочу наголосити, щоб людям давали таку можливість створювати зручні ЦНАПи на місцевому рівні таким чином, як вони це бачать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олексію.

Чи є запитання до пана Олексія? Да, будь ласка, Віталій Семенович Курило. Пане Олексій, мікрофон, якщо можна, да.

КУРИЛО В.С. А чому ви сходом України називаєте Полтавську область? У нас зазвичай до сходу відносяться Луганська, Донецька, Харківська області. Ну, звідси питання: чому ви все-таки не йдете на схід? Ми вже чули, по-моєму, два роки назад про це говорили і зараз те ж саме.

КУБАРЬ О.М. Дякую за ваше запитання.

Я, як і ви, сам родом з міста Луганська. І ми з 10-го року працювали і мали офіс у місті Луганську. Але в 14-му році з відомих причин ми не могли впроваджувати так само ефективно діяльність проекту, знаходячись в місті Луганську. Тому були змушені трохи коригувати технічне завдання проекту. І відповідно деякі завдання були географічно переміщені до Дніпропетровської області та Полтавської області.

Незважаючи на це, ми лишили ту назву, яка у нас була до 14-го року. І продовжуємо працювати з Луганською областю, яка лишається підконтрольною українській владі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олексій.

Єдине, що я від себе хотів би зазначити, що відома причина – це збройна агресія Російської Федерації на сході нашої країни. Це так просто уточнення.

Да. Пан Дехтярчук, будь ласка.

ДЕХТЯРЧУК О.В. З вашого дозволу, шановні колеги, хочу просто звернути увагу, підсумовуючи от деякі речі, вчора ми в комітеті слухали від Центру інноваційного транскордонного співробітництва Чепель Ольга таке дослідження: "Об'єднання територіальних громад. Фінансова децентралізація". І от там однією із позицій було запитання: як змінилося життя жителів об'єднаних територіальних громад з часу об'єднання у відповідній сфері? І оберемо сферу адміністративних послуг, що ми маємо? Змінилося життя: без змін – 3 відсотки, гірше – менше 0 і краще по адміністративних послугах – 76 відсотків.

Я хочу висловити подяку тим організаціям, які долучилися всі ці роки до розбудови центрів адміністративних послуг в Україні, в об'єднаних територіальних громадах, і саме GIZ – одна з таких організацій, яка дійсно не на словах, а на практиці робила ці речі от, це і співпраця з нашим комітетом, це і прості, зрозумілі правила гри, так само U-LEAD, присутній тут, так само ПРООН, так само USAID – це ті організації, які реально долучилися до змін правил гри на ринку адміністративних послуг України і разом з комітетом дійсно на практиці, а не на словах забезпечують реальні речі по зміні адмінпослуг, як ви бачите, громадяни це відчують і оце дослідження яскраво це підтверджує.

Дякую вам за роботу і ми налаштовані з вами на співпрацю. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

Колеги, хто іще хотів висловитися? Любомир Львович Зубач, будь ласка.

ЗУБАЧ Л.Л. Хочеться подякувати представникам проекту GIZ за вашу роботу і за гарну презентацію, приємно, звичайно, що цей проект продовжує свою роботу в Україні.

Стосовно змістовної інформації, яка була надана, стосовно муніципального співробітництва від мене така, можливо, думка чи репліка. Мені видається, що якщо стосовно, скажімо, питань міжмуніципального співробітництва, то, більш-менш все зрозуміло є, то я би вважав би за доцільне підняти питання міжмуніципального співробітництва між містами обласного значення чи обласними центрами і громадами, які знаходяться у відповідній приміській зоні. Мені здається, що це питання є не до кінця пропрацьовано фаховими експертами і ви цілком могли долучитися, тому що, безумовно, володієте необхідним... необхідною базою знань, зі свого боку фактично комітет, члени комітету вважають, що це комітетський законопроект про міські агломерації, які ми розробили і підтриманий комітетом. Поки що, на жаль, він чекає свого розгляду у сесійні залі у першому читанні, але це не означає, що цю роботу не потрібно проводити вже зараз. І мені видається, що в цьому питанні можна було б попрацювати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Любомир Львович.

Колеги, хто ще хотів висловитись? Якщо всі висловилися, то я би з свого боку теж хотів від імені комітету подякувати і проекту "Реформи Управління на сході України", і GIZ за їх співпрацю з нашим комітетом. Можу сказати, що у нас уже з'явилися проекти, які ми можемо вважати для себе традиційними. Але не зважаючи на те, що Віталій Семенович не відносить Полтавську область до сходу України і, в принципі, правильно робить. Але ми маємо... уже наші полтавські комітетські слухання ми можемо вважати абсолютно традиційним таким спільним дитям нашого комітету і програми GIZ. І як відзнака нашого комітету, і як ставлення нашого комітету сьогодні ми готові провести таку невеличку урочисту

процедуру, а саме підписання Меморандуму про співпрацю між нашим комітетом і програмою GIZ "Реформа управління на сході України".

Я запрошую пана Тараса Журавля для цього підписання воно буде коротке і швидке. *(Оплески)*

А ми переходимо до наступного питання порядку денного: про інформацію Всеукраїнської Асоціації центрів надання адміністративних послуг щодо їх діяльності у сфері підвищення якості надання адміністративних послуг в умовах децентралізації владних повноважень.

І я запрошую до слова директора Департаменту надання адміністративних послуг виконавчого органу Київської міської ради, голову громадської організації "Всеукраїнська асоціація центрів надання адміністративних послуг" Наталія Василівна Шамрай.

Будь ласка, Наталія Василівна. Єдине, що, скажіть мені скільки вам часу треба.

ШАМРАЙ Н.В. Три хвилини достатньо.

Дякую.

ГОЛОВЮЧИЙ. Сьогодні всі такі швидкі. Час ваш.

ШАМРАЙ Н.В. Дякую.

_____. *(Не чути)*

_____. Люди готові...

ГОЛОВЮЧИЙ. Наталія Василівна, час ваш.

ШАМРАЙ Н.В. Шановний Сергій Володимировичу, шановні депутати, запрошені, присутні! Ну, по-перше, дякую за можливість поінформувати про

діяльність Всеукраїнської Асоціації центрів надання адміністративних послуг в умовах децентралізації владних повноважень. Основною місією асоціації є адвокація інтересів громад в процесі децентралізації повноважень, рекомендації щодо вдосконалення проектів нормативно-правових актів, формування та просування стандартів для якісного надання адміністративних послуг, проведення навчальних та тренінгових заходів, підтримка мережі практики в сфері надання адміністративних послуг.

Асоціація – це мережа рівноправних партнерів та майданчик для захисту чистоти ідеї реформи та уникнення підміни в поняттях по наданню сервісу від органів влади. За нашою думкою, ЦНАП – це єдине місце для надання адміністративних послуг, тобто для спілкування громадянина в процесі надання адміністративних послуг від органів влади, а не надання таких послуг акредитованими суб'єктами, які є господарюючими суб'єктами і, відверто кажучи, заробляють гроші на владних повноваженнях під час надання таких послуг.

Асоціація складається на сьогодні із 36 центрів надання адміністративних послуг і охоплює 20 регіонів – це і об'єднані територіальні громади, це і великі міста. На практиці нами за співпраці з проектом "Реформа управління на сході України", що виконується компанією GIZ за дорученням уряду Німеччини, вже проведено і, ну, мали участь, да, у і одноденних, і дводенних тренінгових семінарах, і регіональних форумах, і це участь у щорічній Міжнародній конференції "Стан та перспективи реформування системи надання адміністративних послуг", це і підтримка комунікаційного майданчика, який нещодавно був проведений, це і участь в розробці єдиних вимог стандартів до якості обслуговування відвідувачів центрів надання адміністративних послуг. Нами так само підписано меморандум з Комітетом Верховної Ради, чим дуже пишаємося, і от користуючись нагодою, Тарас вже казав про низку законопроектів стосовно підвищення якості надання адміністративних послуг і процесів децентралізації. От красиві слова, а що за цим стоїть?

На минулому засіданні, на якому я була присутня, було взято за основу проект Закону України про реєстрацію, ну, внесення змін про реєстрацію актів цивільного стану. Що це означає для звичайної людини? Для звичайної людини це означає, що відтепер при реалізації, при прийнятті цього закону, от мати народила дитину, вона може прийти до ЦНАПу, оформити свідоцтво про народження дитини, прописати дитину одразу, отримати соціальну допомогу. Наприклад, утворилася нова сім'я, вони можуть оформити свідоцтво про реєстрацію шлюбу, жінка відразу подати документи на зміну паспорта у вигляді ID-картки, змінити, якщо сервісний центр МВД все ж таки свою ласку нам окаже, то змінити права, змінити INN. І це буде дійсно от та подяка від людей, яку, ну, сформульовано в одному законі – да?

Тому вдячна за таку позицію, за таку підтримку і за дійсно турботу про звичайних людей.

Ми так само співпрацюємо з Міністерством економічного розвитку, Мінрегіоном, і наразі ведеться практична робота стосовно практичної реалізації, тому що написано там у розпорядженні 523 про передачу повноважень сервісних центрів МВД до ЦНАПів, до надання через ЦНАПи, це є робота стосовно послуг Міністерства юстиції по залученню їх до ЦНАПу. Тобто це та робота, яка ведеться від потреби людини. От щоб людина могла завітати до центру, до центрів по Україні і отримати все й одразу. Тому дякую за таку підтримку на всіх рівнях влади.

Так само ми ведемо роботу і з U-LEAD, і з ПРООН. І завдяки цьому ми маємо можливість в проведенні і навчанні наших адміністраторів, підвищення кваліфікації адміністраторів центрів, в навчанні тренерів для потім навчання адміністраторів.

У нас так само є плани на найближчий час. Це проведення дослідження реального стану мережі центрів надання адміністративних послуг, там, де вони відповідають вимогам, де не відповідають. Проведення моніторингу і запровадження автоматичного моніторингу.

І зараз працюємо разом з GIZ над встановленням відеоконференцзв'язку, що допоможе в системі онлайн вирішувати ті питання, які є нагальними і зараз на часі.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановна Наталія Василівна.

Перед тим, як надати слово члену комітету або на запитання, або на реакцію, я хотів би від себе сказати, що нам як комітету дуже цікава робота і співпраця з асоціаціями. І нам дуже важливо від вас отримати зворотній зв'язок, тобто feedback, щодо того відбувається на землі у вигляді законопроектів, у вигляді якихось поправок до законопроектів. Щоб ми могли все-таки трошки вирівнювати ту ситуацію, яка у нас є.

Зрозуміло, що перетворення відбувається шаленими темпами і вони потребують постійного коригування. А відтак ми від вас очікуємо законопроектів, необхідних для покращення роботи центрів надання адміністративних послуг. Ми абсолютно відкриті, ви знаєте, і готові до співпраці.

Колеги, хто хотів висловитись? Будь ласка, Олександр Володимирович Дехтярчук.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Шановні колеги! Максимально коротко. Я хочу подякувати асоціації. Тому що на відміну, нікого не хочу образити, але кажу, як на мене, правдиві слова. На відміну від багатьох інших асоціацій Асоціація центрів адмінпослуг абсолютно не є політичною і вона створена однодумцями, які хочуть змінювати і рухати якість адмінпослуг в Україні.

Ми найшли повне порозуміння з підкомітетом. Хочу від себе додати. І маємо постійно діючу робочу групу, яка нами зібрана із експертів от представників асоціації, представників органів влади і в даному випадку ми в робочому порядку зробили таку площадку, на якій постійно розглядаємо

всі зміни і всі потреби до чинного законодавства, що стосується від нас. Ще раз дякуємо за роботу і бажаю плідної співпраці в майбутньому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

Колеги, хто ще хотів висловитись. Якщо немає більше бажаючих, то я хотів би подякувати Наталії Василівні за виступ, ми приймаємо інформацію до відома. І переходимо до наступного питання порядку денного – про інформацію підкомітету з питань регіональної політики і місцевих бюджетів та комунальної власності нашого комітету щодо результатів проведення Другого полтавського регіонального форуму міжмуніципального співробітництва, що відбувся 30 травня 2018 року, як нестранно, у місті Полтава.

Я запрошую до слова голову підкомітету Андрія Олександровича Реку.

РЕКА А.О. Мені приємно, що за дорученням нашого комітету підкомітет, який я очолюю, у Полтаві взяв участь і був співорганізатором 30 травня цього Другого полтавського регіонального форуму міжмуніципального співробітництва. І ми з Юрієм Васильовичем Бубликом брали в ньому участь разом із представниками тих міжнародних організацій, які сьогодні були у нас на комітеті і присутні.

Форум також пройшов за участю співорганізаторів обласної ради, обласної адміністрації та всіх керівників районів області. Приємно мені відзначити, що це було активне жваве обговорення тих питань. І я скажу сьогодні присутнім і членам комітету, і присутнім запрошених на комітет, що і міжнародні організації, і всі, хто хочуть допомогти вкласти гроші і свої знання і уміння, вони йдуть до того, хто вже щось починає робити. І в Полтавській області все зав'язалося в Новосаржанському районі, тому що були активні... там живуть особі люди, вони активні, вони почали

виконувати ці організаційні роботи і підключилися до саморганізації. І сьогодні в Україні заключено 192 міжмуніципальних договорів, із них 65 у Полтаві і 10 сьогодні в процесі реєстрації. Вони будуть, скажемо, ближчим часом зареєстровані і їх значно збільшиться. Без роботи на місцях нічого не зміниться.

Тому я не буду довго говорити, я хочу подякувати всім, хто взяв участь, нашому... працівникам нашого секретаріату, які були активними організаторами проведення цього форуму.

І для надання інформації щодо стану розвитку міжмуніципального співробітництва пропоную надати слово позаштатному консультанту нашого комітету Толкованову В'ячеславу Вікторовичу, який приймав активну участь у реалізації цього важливого механізму, як в Полтавській області, так і в Україні.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрію Олександровичу.

В принципі, в світовій практиці коли ти так ненав'язливо рекламуєш, це називається product placement. Ви так ненав'язливо прорекламували Новосанджарський район Полтавської області, там, де знаходиться ваш округ. Ми це знаємо і пам'ятаємо. *(Шум у залі)* Але це називається так product placement.

РЕКА А.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ненав'язливо ... Така ненав'язлива реклама.

Я дійсно запрошую до слова голову ресурсного центру міжмуніципального та транскордонного співробітництва В'ячеслава Вікторовича Толкованова.

В'ячеслав Вікторович, скільки вам часу треба?

ТОЛКОВАНОВ В.В. 7 хвилин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, час ваш.

ТОЛКОВАНОВ В.В. Дякую.

Шановний Сергій Володимирович, шановні члени комітету! Вам роздано інформаційно-аналітичний матеріал, який підготовлено експертами, підкомітетом з питань регіональної політики, місцевих бюджетів, комунальної власності за підтримки проекту GIZ "Реформа управління на сході України" щодо розвитку міжмуніципального співробітництва в Україні.

Як ви знаєте, в червні 2014 року Верховною Радою було схвалено закон, прийнято Закон "Про співробітництво територіальних громад", і в цій аналітичній записці досить ґрунтовно викладено всі аспекти впровадження і сучасного стану розвитку міжмуніципального співробітництва в Україні. Дозвольте тезово викласти із використанням слайдів основні положення згаданої аналітичної записки.

Станом на 15 червня 2018 року, за інформацією Мінрегіону, до Державного реєстру включено, внесено 192 договори міжмуніципального співробітництва. З них, як вже було зауважено, 65 проектів на сьогодні реалізується в Полтавській області.

На наступному слайді ви можете подивитись розподіл проектів за областями України. На сьогодні проект ММС реалізується в 21 області України. І крім Полтавської області, яка має 65 проектів, позитивну динаміку останнім часом демонструють Вінницька область – 23 проекти міжмуніципального співробітництва, Харківська – 15, Житомирська – 14. Ну, а далі ви можете подивитись.

Розподіл проектів за формами співробітництва. Як відомо, закон встановлює п'ять можливих форм реалізації співробітництва територіальних громад. Традиційно більшість громад ідуть найбільш простим шляхом. Це спільні проекти, це 148 таких проектів реалізується в цій формі.

Але, що є позитивним моментом, починає збільшуватися кількість інших проектів інших форм, які є більш складними в реалізації. Зокрема це спільне фінансування отримання об'єктів комунальної власності, їх вже 25. 11 – це делегування повноважень з передачі відповідних ресурсів. 7 – утворення спільного комунального підприємства.

І в минулому році з'явився один проект з утворення спільного органу управління в Запорізькій області. Це стосується питань охорони праці. Громади ввели спільну посаду "Інспектор з питань охорони праці".

Розподіл проектами за темами, напрямками співробітництва. В наступному слайді ви можете подивитись. Природньо, що найбільш популярними темами це є, чи тематикою, це питання житлово-комунального господарства. Далі питання утворення центрів громадської безпеки, розвитку місцевої пожежної охорони, питання ЦНАПів, надання адміністративних муніципальних послуг є надзвичайно популярними – 19. Ну, і далі ви можете також подивитись по інших питанням.

Що стосується питання реформування житлово-комунального господарства, на наступному слайді ви можете подивитися, що найбільш популярною темою на сьогодні для громад є питання твердих побутових відходів, це приблизно дві третини всіх проектів, які реалізуються в сфері житлово-комунального господарства, інші питання – це енергозбереження, питання водопостачання, благоустрою і утворення спільних комунальних підприємств.

Що стосується Полтавської області, Андрій Олександрович почав про це говорити, з самого початку Полтавська область вже протягом чотирьох років є загальнонаціональним лідером. Якщо в 15-му році було 5 проектів, в 16-му - 17... в 16-му році – 17 проектів, в 17-му – 34, то в 18-му – їх вже 65. Ці проекти реалізуються в 21-му з 25 районів Полтавської області, ну, і дійсно лідером є Новосанжарський район, тут я підтверджую. Дев'ять проектів міжмуніципального співробітництва має на сьогодні Новосанжарський район, а якщо ми повернемося до...

РЕКА А.О. Треба голосніше це сказати.

ТОЛКОВАНОВ В.В. Ну, ми зробимо, Андрій Олександрович, ну, там же у вас в окрузі не тільки Новосанжарський, 6 районів і треба похвалити інших, от, Кобиляки три райони зареєстрували. Тому, Андрій Олександрович, обережно там же...

Тому от якщо ви подивитесь по областях, то от, наприклад, Новосанжарський той же район має по кількості проектів більше, ніж деякі області України і дійсно певна динаміка позитивна сьогодні демонструється, але хотів би відзначити Решетилівський район – 7 проектів, Пирятинський, Лохвицький, Полтавські проекти міжмуніципальної співпраці мають по 6. Але що цікаво, не тільки кількість, а якість. Якість мається на увазі, що сьогодні ми маємо проекти міжмуніципальної співпраці між територіальними громадами, які належать до різних районів: Семенівський, Глобинський, Хорольський, але навіть які належать до інших областей. Є проекти міжмуніципальної співпраці між громадами Полтавської, Київської областей. Це ми спостерігаємо в Пирятинському, Яготинському районах.

Розвивають активно міжмуніципальне співробітництво об'єднані територіальні громади, зокрема, в Шишацькому, в тому ж самому Новосанжарському районі. Також інноваційним елементом, який елементом, який потрібно відзначити є те, що громади усього району об'єднуються для вирішення питань місцевого значення. Зокрема, знову Новосанжарський, Гадяцький район, Семенівський район, Решетилівський район – є питання, які громади в будь-якому випадку поодиноці не вирішать. Ті ж питання відходів, питання покращення адміністративних послуг, і це є, дійсно, інновацією, коли громади усього району об'єднуються для впровадження цих проектів.

На базі цього підходу міжмуніципальної співпраці Полтавська обласна рада в минулому році ухвалила нову обласну стратегію поводження з

твердими побутовими відходами. А це було, до речі, зроблено ще до прийняття Національної програми поводження з ТПВ, і, що цікаво, область розділена на п'ять субрегіонів, по суті, ці субрегіони і є моделлю міжмуніципального співробітництва у межах яких активно розвиваються проекти твердих побутових відходів.

Дуже часто задають питання, в чому успіх Полтавської області? Чому ми бачимо такий стрибок і чому інші, можливо, не мають таких результатів? Я б їх виділив у п'ять блоків.

Перше – це питання ресурсного забезпечення. У Полтавській області запущено дуже цікаві проекти ресурсного забезпечення розвитку міжмуніципального співробітництва. Зокрема, це Полтавський обласний конкурс проектів розвитку територіальних громад у минулому році він здобув відзнаку Мінрегіону і Ради Європи. Суть його в тому, що протягом вже трьох років на конкурсних засадах з обласного бюджету підтримано 34 проекти міжмуніципальної співпраці, на засадах співфінансування, з бюджетом біля 16 мільйонів гривень. І на сьогодні обласна рада виділяє в бюджеті чи... в цьому бюджеті передбачила 19 мільйонів гривень на підтримку місцевих ініціатив. Що є цікавим? Райони йдуть також цим шляхом, і вже 5 районів ухвалило рішення щодо впровадження таких саме районних проектів розвитку проектів міжмуніципальної співпраці: Гадяцький район, Семенівський район, Решитилівський район.

Питання інституційного забезпечення. Створено відповідні ресурсні центри, зокрема, навіть на рівні районів, які надають допомогу територіальним громадам у підготовці в написанні проектів, в супроводженні реалізації проектів міжмуніципальної співпраці.

Велике питання.... велика увага приділяється питанням організації навчання. Я от тільки одну цифру вам наведу, що протягом минулого року в Полтавській області на базі полтавського ЦПК (Центру підвищення кваліфікації) проведено майже 50, точніше, 48 навчальних заходів, які охопили майже дві тисячі службовців і посадових осіб місцевого

самоврядування, тобто досить така потужна навчальна і просвітницька робота.

Інформаційно-аналітичне забезпечення, Тарас Валентиновича про це вже згадував, по суті, сформована навіть ціла бібліотека в сфері міжмуніципального співробітництва. Ми нарахували 18 посібників, брошур, при чому від найбільш таких простих – що таке міжмуніципальне співробітництво, деякі ми навіть презентували у вас на комітеті, ви їх мали або ваші помічники, до розвитку так званого секторального співробітництва, тобто ідентифіковані теми, які найбільш потрібні на сьогодні чи востребувані для громад – питання управління твердими побутовими відходами, утворення місцевої пожежної охорони і по цим галузям утворений такий бенч-маркінг, тобто утворена така модель, інструкції, типова дорожня карта щодо дії органів місцевого самоврядування у розвитку міжмуніципальної співпраці саме секторальної.

Я хотів би декілька слів в завершенні сказати про проблемні питання на сьогодні, на які було б доцільно всім звернути увагу. Ну, насамперед недостатнє все ж таки географічне розповсюдження проектів співробітництва, якщо ми говоримо про загальнонаціональний обсяг. Я не згадав, що оці проекти – 100, 92, вони на сьогодні охоплюють майже 800 громад, якщо ми говоримо про Україну, тобто майже 800 громад на сьогодні беруть участь в різних формах міжмуніципального співробітництва. До речі, якщо ми беремо досвід Франції, у Франції 90 відсотків територіальних громад задіяні в різних формах міжмуніципального співробітництва, тобто тут є великий потенціал для України і для українських громад.

Далі. Значна диспропорція в окремих видах, як ви можете подивитися, в окремих видах, формах міжмуніципального співробітництва все ж таки треба йти від розвитку більш простих форм спільних проектів до більш складних форм, такі як спільні підприємства, спільний орган управління, делегування певних повноважень. Звичайно, що вони вимагають відповідних

організаційних, інституційних зусиль. Але в принципі це є перспектива сталості міжмуніципального співробітництва в майбутньому.

Удосконалення ведення державного реєстру. Дуже добре, що він ведеться Мінрегіоном, але він має певні технічні проблеми і відповідні напрацьовані рекомендації експертним середовищем і на рівні підкомітету як вдосконалити ведення державного реєстру проектів співробітництва, яким опікується Міністерство регіонального розвитку.

На жаль, поки що недостатня популяризація кращих практик, я згадую слова ваші, Сергій Володимирович, ще на перших комітетських слуханнях, коли ви сказали, що у нас поки що недооцінений Закон "Про співробітництво територіальних громад". І можна, на жаль, і сьогодні ці слова повторити, вони є актуальними, на жаль, він поки що недооцінений і має великі перспективи як інструмент розвитку місцевого самоврядування в Україні.

І великий потенціал, звичайно, для роботи навчальних закладів по впровадженню навчальних програм, по підготовці кадрів для реалізації проектів співробітництва територіальних громад.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, В'ячеславе Вікторовичу.

Колеги, чи є запитання до В'ячеслава Вікторовича? Ну, насправді, дійсно, я можу лише повторити те, що ми говорили. Що сьогодні міжмуніципальне співробітництво, незважаючи на достатньо великий позитивний крок вперед, все-таки залишається однією з недооцінених форм співробітництва громад.

І я би, можливо, звернувся до GIZ і до нашого секретаріату з проханням. Ми бачимо шалений прорив в Полтавській області. І я ж кажу ще раз, у нас вже полтавські форуми стають традиційними. Але, може, ми би знайшли десь в графіку роботи комітету можливість провести або комітетський круглий стіл в областях, де у нас відстає міжмуніципальне співробітництво. І запросивши найбільш яскраві приклади з Полтавської

області для того, щоб їх показати на тих територіях, де все-таки дуже-дуже сильно поки що не працює цей закон. Він не працює як форма співробітництва громад міжмуніципальне співробітництво.

Андрій Олександрович Река, будь ласка.

РЕКА А.О. У мене до вас пропозиція ми не об'їдемо всі області і всіх не навчимо.

Я пропоную восени у Полтавській області провести виїзне засідання і туди запросити, і вони з радістю приїдуть, нам і в Черкасах так сказали, ми запрошували, і в других областях, особливо Одеську – там, де закінчується границя Гуляєва, там ніхто нічого в цьому відношенні не робить. І провести в Полтаві...

_____. *(Не чути)*

РЕКА А.О. І провести в Полтаві такий кворум і нам всі скажуть спасибі, тому що, дійсно, договори про співпрацю – це тверда дорога до об'єднаних територіальних громад.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Олександрович.

Я ще раз. Я теж каже, давайте подумаємо, де проведемо, давайте з'ясуємо, де краще? Так щоб, дійсно, почати розповсюджувати, бо такий провал між 65 і наступний – 22, і це найкращий, а далі там йде провал, знову іде 10, 2, 1, то це, напевно, неправильно. І нам треба знайти, ми завжди говорили, що треба популяризувати цей вид співробітництва співпраці громад.

РЕКА А.О. Не знають.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, просто не знають, не знають можливостей, не знають способів, не знають форм, не знають, що є зацікавлені міжнародні донорські організації, які готові це підтримувати. Тому треба займатися ну, зрозуміло, що ми як комітет, я теж погоджуюся, ми не можемо об'їхати всіх, це більша робота Мінрегіонбуду. Але ми теж повинні займатися цією роботою. Тому я запрошую GIZ і секретаріат, можливо, відпрацювати цей механізм і знайти якусь оптимальну форму популяризації міжмуніципального співробітництва як одної із найефективніших форм співробітництва громад, але яка сьогодні, на жаль, є недооціненою

Колеги, хто і ще хотів висловитися.

Так, будь ласка, Олександр Володимир Дехтярчук.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Колеги, я тільки що вже про це говорив, у кожній області створений Офіс реформ. Ви знаєте, до прикрого такого розуміння от в них немає от якраз по Закону про співробітництво громад ну, ніякої звітності і показників. Я це нещодавно для себе з'ясував, в той же час цей законопроект є одним з ключових і не менш важливий ніж Закон про добровільне об'єднання громад, якщо там створювати маленькі громади за ради статиститики, то Офіси реформ першими, бо за це от там можуть премії, вибачте, позбавити. Мабуть, нам варто звернути увагу все-таки роботодавців Офісу реформ, донорів, на те, що його, оцей Закон про співробітництво є дуже важливим.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

Колеги, якщо більше нема бажаючих висловитися, я хочу подякувати пану Толкованову за презентацію.

На цьому ми вичерпали питання порядку денного. Ми переходимо до "різного". В мене два коротких оголошення. Поки у нас відбувався комітет, у нас відбулася дна дуже неочікувана подія, дуже неочікувана – Кабінет

Міністрів України задовольнив подання і клопотання нашого комітету та нагородив Альону Іванівну Шкрум Почесною грамотою Кабміну. *(Оплески)*
От я думаю, що це оцінка її роботи, її по Закону "Про державну службу" і "Про службу в органах місцевого самоврядування".

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Є пропозиція: ця фінансова винагорода, яка там є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, і коротка інформація, коротка інформація: з нагоди Дня державної служби і в зв'язку із святкуванням 100-річчя державної служби України завтра 21 червня о 18 годині в Будинку офіційних прийомів уряду відбудеться урочистий прийом, тому всі члени комітету отримали запрошення. Хто бажає...

_____. Це напроти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так, так, це навпроти Верховної Ради цей будинок. Там підтвердив участь у заході Президент України. А відтак, просять всіх у зв'язку з посиленнями заходами безпеки, ну, по-перше, завтра секретаріату підтвердити участь, хто буде, хто хочу приймати участь. І якщо хтось буде бажати прийняти участь, то треба бути в 17:45 уже бути там, бо там посилені заходи безпеки, щоб не було проблем.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, я думаю, що, можливо, Анжела Володимирівна зорганізує, так, я завтра у відрядженні з вашого дозволу, тому я не буду приймати участь.

У мене все по заявах, оголошеннях. Колеги, у кого є, Юрій Васильович Бублик, будь ласка, заяви, оголошення.

БУБЛИК Ю.В. Шановний Сергій Володимирович, 21 березня 18-го року на засіданні комітету ми розглядали законопроект нашого колеги Дубініна Олександра Івановича. Мали до нього багато зауважень. Мені було доручено попрацювати з автором і попрацювати з цим законопроектом. Ми промоніторили стенограму, врахували всі зауваження колег, врахували зауваження Головного науково-експертного управління. Законопроект змінено відсотків на 80. І я вважаю, що це буде комітетський наш законопроект згідно нашої позиції. І пан Дубінін проти цього не заперечує, він готовий долучитися в співавтори, там, легеньких.

Тому законопроект напрацьований, тоді на наступний комітет ми його винесемо і розглянемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Васильович, нам треба його спочатку підписати, зареєструвати і лише потім ми зможемо його розглядати на засіданні комітету. Тому у мене до вас величезне прохання як до члена комітету, якому це було доручено, провести підготовчу роботу з членами комітету, підписати його, зареєструвати і, звичайно, якщо він буде готовий до розгляду, то ми його внесемо якнайшвидше.

Колеги, у кого є ще заяви у "різному", пропозиції, оголошення? Якщо немає, я хочу подякувати всім за участь в роботі комітету, і оголошую засідання комітету закритим.

Дякую нашим гостям, які сьогодні витримали це засідання комітету.