

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування

06 червня 2018 року

Веде засідання голова Комітету ВЛАСЕНКО С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день, шановні колеги! Я перепрошую за невеличке запізнення, але у нас були певні питання, пов'язані із кворумом. Але зараз у нас присутні 9 членів нашого комітету на засіданні, що відповідно до Закону "Про комітети Верховної Ради України" надає мені можливість оголосити наше засідання відкритим.

Вам роздано проект порядку денного. Якщо немає заперечень щодо підтримання цього проекту порядку денного за основу, прошу за це проголосувати.

Хто – за? Дякую, шановні колеги. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Рішення прийнято.

Чи є зміни, доповнення? Немає.

Хто за те, щоб підтримати цей проект в цілому, прошу голосувати. Хто – за? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає.

Шановні колеги, проект порядку денного затверджений. Єдине що, я просив би поміняти місцями питання порядку денного. Ми, як мені здається, ми достатньо швидко пройдемо третє, четверте і п'яте питання, третє і четверте, пробачте, питання, а потім перейдемо до питання першого. Немає заперечень? Дякую, шановні колеги.

То я тоді переходжу до питання, яке стоїть під номером 3 порядку денного, про проект Закону про внесення змін до Закону України "Про службу в органах місцевого самоврядування" (реєстраційний номер 8369). Доповідає Альона Іванівна Шкрум.

Єдине, що я хочу зазначити, що цей законопроект підписаний, наскільки я бачу, більшістю представників нашого комітету, це

законопроект, який ми неодноразово обговорювали, і це законопроект, який чекають від нас представники органу місцевого самоврядування.

Будь ласка, Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Доброго дня, колеги. Я не буду забирати багато часу, я думаю, що ви всі знаєте що в цьому законопроекті. Ми з вами, з громадськістю, з європейськими партнерами, з урядом, з агентством працювали плідно над ним півтора року, на жаль, він був заветований паном Президентом більше року тому. Ми прийняли рішення тоді комітетом не вносити принципових великих змін для того, щоб не руйнувати логіку цього законопроекту, внесли його на реєстрацію в тому вигляді, в якому він був підготовлений до другого читання, на жаль, заветований Президентом, окрім декількох маленьких уточнень і положень. Ну, по-перше, ми уточняємо дату, зрозуміло, тому що дата була півтора роки назад щодо вступу в дію. По-друге, ми прибираємо положення, яке було заветоване якраз паном Президентом щодо того, як регулюється питання заступників мерів міст. В принципі це не питання цього законопроекту. Тому абсолютно очевидно, що якщо ми хочемо це питання вирішувати, давайте його вирішувати змінами Закону до місцевого самоврядування. Тому ми прийняли рішення його просто прибрати.

Ну, і по факту законопроект зареєстрований, готовий до опрацювання. У нас вже є пропозиції від декількох різних і асоціацій, і мерів, і, якщо я не помиляюся, і службовців місцевого самоврядування, і міжнародних навіть партнерів щодо доопрацювання до другого читання. Але я пропоную його підтримати за основу в першому читанні. Ну, і сподіваюся, що він буде прийнятий хоча б до початку літніх канікул, а вже потім ми його доопрацюємо з вами фахово, як завжди.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановна Альона Іванівна.

Чи є запитання у членів комітету? Хто хотів би висловитись, колеги?

З вашого дозволу, я надам коротку інформацію. Дійсно, ми в комітет отримали лист від генерального директора з прав людини і верховенства права Ради Європи щодо цього законопроекту. Вони повідомляють нас про те, що вони великий ґрунтовний висновок зможуть надати до вересня місяця по цьому законопроекту. Але при цьому вони відзначають нагальну необхідність прийняття цього законопроекту і загально схвально про нього відгукуються. Але глибокий конкретний висновок ми зможемо отримати до вересня, якраз так, як зазначила Альона Іванівна, абсолютно очевидно, що до вересня цей законопроект не буде прийнятий в цілому. Тобто це просто інформація.

Колеги, якщо немає бажаючих висловитись є тоді пропозиція єдина, яка прозвучала, рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект 8369 за основу в першому читанні. Немає заперечень?

Хто – за, колеги? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Рішення прийнято одногосно.

І доповідачем буде, як завжди, Альона Іванівна Шкрум в питаннях, пов'язаних з публічною службою. Немає заперечень, колеги? Може хтось хоче інший виступити?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Тобто протокольне доручення, значить, Альона Іванівна виступає у нас останній раз.

Ні, дай Боже, останній раз, я погоджуюсь з вами.

Хто за те, щоб Альона Іванівна Шкрум представила позицію комітету на засіданні Верховної Ради? Дякую, шановні колеги. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Ми вичерпали третє питання порядку денного і переходимо до четвертого питання порядку денного.

Про проект Закону про внесення змін до Закону України "Про державну реєстрацію актів цивільного стану" та деяких інших законодавчих актів України щодо децентралізації та наближення до громад адміністративних послуг у сфері державної реєстрації актів цивільного стану (реєстраційний номер 6150). Автор – Кабінет Міністрів України. Доповідає голова підкомітету пан Дехтярчук.

Будь ласка, пан Олександр, вам слово.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Доброго дня, шановне товариство! Ви знаєте, що позицією нашого комітету по адміністративних послугах – це є передача на місця більшості адміністративних послуг. Максимально передача на місця, особливо тих, які користуються попитом серед населення, тих, які дають змогу створити ефективний механізм реалізації прав та інтересів громадян.

Проект Закону України "Про внесення змін до Закону України "Про державну реєстрацію актів цивільного стану" та деяких інших законодавчих актів, який підготовлений Кабінетом Міністрів України, вноситься сьогодні на наш розгляд.

Відповідно до зазначеного пункту заходів Мін'юсту слід здійснити перегляд законодавства, зокрема з метою здійснення спрощення порядку надання адміністративних послуг у сфері державної реєстрації актів цивільного стану. Необхідні зміни редакції Закону України "Про державну реєстрацію актів цивільного стану" зумовлені тим, що виконавчим органом сільських, селищних, міських рад розширені повноваження щодо надання адміністративних послуг у сфері державної реєстрації актів цивільної стану і плата за надання таких послуг буде надходити до місцевого бюджету. Що дозволить спрямувати отримані кошти для задоволення соціальних потреб місцевих громад.

Підкомітет пропонує прийнятий цей законопроект за основу. Є постійно діюча у нас робоча група, і ми готові, запрошуємо всіх бажаючих

долучитися до роботи над цим законопроектом у випадку, якщо він буде підтриманий відповідно от і проголосований.

Було кілька пропозицій, звучало у нас, перехідний період пропонувався п'ять років. Знову ж таки висловлювався цілий ряд позицій, що Мін'юст передає повноваження від своїх органів органам місцевого самоврядування на протязі 5 років. Ну, багато думок лунало про неприйнятність такої позиції. Зійшлись на пропозиції – 1 рік.

І друге. Чому залишається паралельний прийом органів місцевого самоврядування та Мін'юстом в містах обласного значення? Таке дублювання, мабуть, теж не завжди буде на користь. Тобто... Але це питання, які вже будуть виноситись на розгляд робочої групи.

Прошу членів комітету підтримати за основу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

Чи є запитання у членів комітету до пана Дехтярчука? Хто хотів висловитись, колеги? Да, Олена Петрівна Бойко, будь ласка.

БОЙКО О.П. Справа в тім, що до проекту є певні зауваження, застереження ГНЕУ. Зокрема, звертаю увагу колег, що вносяться зміни в тому числі до Сімейного кодексу, а саме кілька статей, зокрема стаття 106. Якщо раніше, чинна стаття називається "розірвання шлюбу органом державної реєстрації актів цивільного стану за заявою подружжя, яке не мають дітей", то на сьогодні проект пропонує, що розірвання без суду можливе і для того подружжя, які вже мають дітей. На жаль, це...

_____. *(Не чути)*

БОЙКО О.П. За договором, посвідченого нотаріально. Я зачитаю. "Шлюб між подружжям, яке має дітей, розривається органом державної реєстрації актів цивільного стану виключно за наявності нотаріально

посвідченого договору про те, з ким із батьків будуть проживати діти, яку участь в забезпеченні створення умов для їх життя братиме той із батьків, хто буде проживати окремо, а також про умови здійснення ними права на особисте виховання, утримання дітей та розмір аліментів на дитину." На сьогодні такі умови визначаються виключно за рішенням суду. І тільки після цього можливе розірвання шлюбу.

Нам пропонується уникати судового розгляду. Втім є заперечення ГНЕУ щодо того, що це порушення статті 3 Конвенції з прав дитини, тобто інтереси неповнолітньої дитини навряд чи можна об'єктивно оцінити лише за договором між батьками. Тому таке упередження є. Ми перед комітетом говорили про ці упередження. Можливо, буде коментар з цього приводу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановна Олена Петрівна.

Будь ласка, пане Дехтярчук.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Таких заперечень там чимало є, власне. Я не хочу наголосити, що ми розглядали процедуру передачі адміністративних послуг в даному випадку, але не перелік самих послуг. В даному випадку буде робоча група, давайте пропозиції, ми готові розглядати і запрошуємо пані Олену Бойко до участі в робочій групі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене просто уточнююче запитання. Пані Олена, чи вважаєте ви це не переборним питанням для підтримання в першому читанні?

БОЙКО О.П. Я почула думку авторів і голови підкомітету. Якщо це можливо, відповідно до Регламенту зміна і урегулювання інтересів дітей, і врахувати до другого читання, нема питань, ми врахуємо в першому читанні за основу, заперечень немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Петрівна.

Я як людина, яка має певний досвід в питаннях розірвання шлюбу, я думаю, що можемо ми врегулювати ці питання під час підготовки до другого читання. До речі, ідея дуже слушна, якщо є згода між батьками і є розуміння, можливо, треба залучати органи опіки і піклування для того, щоб забезпечити інтереси дитини. Але перевантажувати суди, коли є згода обидвох батьків, коли в принципі про все домовлено, я думаю, що це дуже гарна ідея, яку принаймні ми обговоримо під час підготовки до другого читання, якщо зараз комітет це підтримає.

Колеги, чи хтось ще хотів висловитися? Якщо ні, то була одна пропозиція – рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект (реєстраційний номер 6150) за основу в першому читанні.

Хто за таке рішення, я прошу голосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Рішення прийнято одногосно.

І за нашою доброю традицією, доповідати буде пан Дехтярчук, якщо немає заперечень.

Хто за таке рішення, я прошу голосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Рішення прийнято одногосно.

Ми вичерпали четверте питання порядку денного. І переходимо до першого питання порядку денного: про інформацію Міністерства з питань тимчасово окупованих територій та внутрішньо переміщених осіб України щодо стану виконання рекомендацій парламентських слухань на тему: "Стратегія реінтеграції в Україну тимчасово окупованої території Автономної Республіки Крим та міста Севастополь: проблемні питання, шляхи і методи та способи", що відбулася 15 червня 2016 року.

У нас під час розгляду цього питання присутній перший заступник міністра з питань тимчасово окупованих територій та внутрішньо переміщених осіб України Юсуф Ібрагімович Куркчі. Але доповідати буде начальник управління з питань Автономної Республіки Крим та міста

Севастополя Міністерство з питань тимчасово окупованих територій та внутрішньо переміщених осіб України Сергій Миколайович Мокренюк.

Єдине що, я перед виступом хотів би нагадати, що, дійсно, за ініціативи нашого комітету були проведені такі парламентські слухання. Ви пам'ятаєте, що вони були достатньо складними. Після цього ми на комітеті вже один раз заслуховували інформацію, ми як комітет були не дуже, я так скажу м'яко, задоволені тою ситуацією, яка у нас склалася по виконанню рекомендацій. Тому ми вирішили ще раз це питання підняти на засіданні нашого комітету.

Будь ласка, шановний Сергій Миколайович, вам слово. Єдине що, скажіть скільки часу вам треба?

МОКРЕНЮК С.М. Я думаю, що протягом 6 хвилин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную 6,5 вам надати. Будь ласка, у вас є цей час.

МОКРЕНЮК С.М. По-перше, щиро дякую за таку можливість виступити саме з приводу рекомендацій парламентських слухань. І хотів звернути увагу, що насправді їх там загальна кількість – майже 20 рекомендацій. Якщо їх згрупувати, то з'являється декілька блоків. Вони є дуже важливими з огляду на саму назву "Реінтеграція громадян України, єдиний конституційний простір".

Реінтеграція передбачає зв'язок. І тому найважливіші питання, які сьогодні є перед державою і перед громадянами України, які проживають на тимчасово окупованій території, власне, передбачене часткове рішення в цих рекомендаціях. А саме, про що мова. Мова іде про рекомендацію скасувати Закон про вільну економічну зону "Крим". До цього закону так само в рекомендаціях парламентських слухань зазначені інші пункти, які мають суттєве значення, і спираються саме на цей закон. Власне, мова іде про статус для громадян України, які проживають на тимчасово окупованій

території як нерезиденти, і по факту це громадяни України, які мають об'єм прав трошки менший ніж громадяни Російської Федерації, які проживають на території України. Менше з тим, скасувати цей статус без скасування Закону про вільну економічну зону неможливо.

Наступне питання – питання переміщення товарів. Питання переміщення речей людей, які переміщуються на тимчасово окуповану територію або з неї і так само питання евакуації. Тобто тих, хто виїжджає з тимчасово окупованої території на постійне проживання в інші регіони України. Так само впирається прямо в Закон України про вільну економічну зону "Крим", де прямо передбачено, що ці люди є нерезидентами.

Звісно, що є третє питання, яке так само, або четверте, яке так само спирається на Закон про вільну економічну зону, а саме рекомендації парламентських слухань щодо протидії можливості неналежного використання інформації про належність товару як товару, який вироблено на території України. І найяскравіший приклад, який є, це завод "Титан", який працює в Армянську. І, дійсно, для того, щоб реалізовувати свою продукцію, яка де-факто виробляється на території, яка контролюється Російською Федерацією, юридична особа сплачує податки в бюджет Російської Федерації, навіть з публічних джерел відомо, що сума цих податків десятки мільйонів в рік.

Попри це можливість надавати іноземним партнерам довідку про те, що товар вироблено на території України, залишається. І саме завдяки цьому закону. Я хотів би нагадати, що наше міністерство подавало проект, законопроект про скасування Закону про вільну економічну зону тричі. І тричі ми не знаходили згоду в тому, як саме має бути остаточна версія законопроекту. І вже в січні цього року за дорученням Голови Верховної Ради України пана Парубія прямо на засіданні Верховної Ради було прямо надано їм доручення створити їм робочу групу в Комітеті з питань податкової та митної політики під головуванням пані Южаніної Ніни Петрівни.

І я хотів сказати, що так, дійсно, ця робоча група була створена, і в квітні навіть відбулося засідання. Але на цьому засіданні з'ясувалося, що не існує публічної людини, яка готова сказати, чому цей закон має залишатися. Проте після квітня, за рішенням цієї робочої групи заінтересовані центральні органи виконавчої влади, в тому числі і міністерство, надали свої пропозиції про врегулювання цього питання, проте досі засідання друге, третє або четверте робочої групи не відбувалося. Ми надсилали лист, власне, просили повідомити, коли буде це засідання, і знову відповіді ми не маємо. Тобто, здається, що все очевидно, тим не менш виконати ці рекомендації де-факто не виявляється можливим.

Наступний блок питань так само, який відповідає за реінтеграцію, - це питання, які пов'язані з соціальними послугами і послугами, можливістю громадян України, які проживають на тимчасово окупованій території, отримати освітні послуги, медичні послуги. Наприклад, дуже просто. Лікування або діагностування, наприклад, на території Херсонської області.

Дійсно, міністерством було, нашим міністерством розроблено план заходів по виконанню деяких засад внутрішньої політики щодо реінтеграції тимчасово окупованої території, і урядом цей план заходів затверджено нещодавно в березні. Передбачено більше 50 конкретних завдань і більше 30 виконавців. Проте прямо сьогодні, кожен день, працюючи над тим як виконати те, чи інше, наприклад, як я кажу, знову діагностування або лікування тих, хто проживають на тимчасово окупованій території, ми так само впираємося в те питання, що ті громадяни України, які переїдуть через контрольний пункт в'їзду-виїзду, приїдуть в Херсонську область, умовно, вони не можуть отримати ці послуги суто через те, що не мають довідки про внутрішньо переміщену особу, тобто є не резидентами. І механізму, який давав би можливість отримати ці послуги де-факто не існує, але є дуже важливі цифри, які я вважаю необхідним повідомити. Це те, що зі всіх актів реєстрацій смерті або народження, які за інформацією Міністерства юстиції, зі всіх фактів, які були зареєстровані, половина фактів народження та смерті

в Криму, половина з них зареєстрована на території Херсонської області, тобто громадяни приїхали в Херсон, в Херсонську область, там зробили цю дію і повернулися.

Так само, якщо ми говоримо про надання адміністративних послуг, а саме вклеювання фотографії в паспорт, заміна паспорта, створення ID-паспорту для виїзду за кордон. Загалом кримчани отримали на всій території України, більше 130 тисяч таких послуг було надано. Четвертина з них – в Києві, ще четвертина – по всіх інших областях. Але 61 тисяча адміністративних послуг була надана саме на території Херсонської області. Знову по факту ми... Для того, щоб дати відповідь на питання, чи є це громадяни України в повній мірі, ми маємо знову читати Закон України про вільну економічну зону "Крим" і, на жаль, не можемо констатувати, що права належним чином забезпечено.

Безумовно, найважливішим питанням, яке так само в рекомендаціях зазначено, - це створення центрів надання адміністративних послуг біля контрольних пунктів в'їзду-виїзду. Здавалось би, да, половину зі всіх адміністративних послуг виконано на території Херсонщини, то чому б не спростити цю процедуру і прямо ЦНАП не поставити. Міністерство наше тричі подавало заявки про те, щоб це було враховано в бюджеті. Проте досі в бюджеті грошей не закладено, а мова іде про те, щоб облаштувати два повноцінних... повністю облаштувати два повноцінно контрольних пункти в'їзду-виїзду з відповідними смугами, з забезпеченням, освітленням, кімнатами відпочинку, і центрами надання адміністративних послуг на 10 місць, для цього потрібно 105 мільйонів. Проте досі... Це на два контрольних пункти в'їзду-виїзду "Чонгар" і "Чаплинка". Ой, "Чонгар" і "Каланчак".

Проте досі такої можливості ми не маємо. І, що дуже цікаво, теж треба розуміти, про яку кількість людей ми говоримо. А ми говоримо, що в цілому через ці контрольні пункти в'їзду-виїзду протягом року відповідно до інформації Державної прикордонної служби України це мільйон 200... Ой, сорі! Два з половиною мільйони українських громадян, в цілому. Здавалось

би дуже просто, все зазначено в цих рекомендаціях, але, на жаль, маємо констатувати, що забезпечити, виконати це належним чином не можемо.

І четвертий блок питань, які передбачають ці рекомендації, звісно, це протидія, власне, агресії Російської Федерації. І з цього приводу найважливішими знову-таки питаннями, на які треба дати відповідь, це зміни Закону "Про санкції". І станом на сьогодні Міністерством юстиції разом з Міністерством з закордонних справ України оброблені рекомендації, пропозиції, які були надані центральним органам виконавчої влади. І, чесно кажучи ми, десь приблизно, два місяці ми сподіваємось, що цей законопроект буде винесено належним чином, в порядку, встановленим законом, для розгляду Верховною Радою. Але поки ми його не маємо. Я сподіваюсь, що це буде дуже швидко, насправді, виконано.

І питання протидії, знову-таки, на жаль, знову повертається до питання неможливості, неможливості використовувати окупацію як спосіб збагачення на території Криму.

Закон про вільну економічну зону так само мав би... він прямо вказує про те, що має бути окремим законом визначено питання економічної діяльності. І, скажімо так, підбиваючи підсумок, я хотів би звернути увагу, що трошки більше ніж половина рекомендацій дійсно впирається і на базу, як Закон про вільну економічну зону "Крим", який насправді вичерпав свою задачу ще в 2014 році.

І є декілька дискусій з цього приводу, я навмисно роблю увагу саме на цьому документі, бо ще раз підкреслюю, більше половини пунктів рекомендацій спираються на цей законопроект. Інша половина – це пункти, які тим або іншим чином або вже виконані, або передбачені планом заходів про врегулювання окремих питань внутрішньої політики щодо тимчасово окупованої території, які розроблено і які, я вважаю, що там до кінця 2018 року більшість цих питань буде виконано в повній мірі. Це стосується розробки механізмів інших для забезпечення ліками, для підсилення можливості отримання освіти, доступу до освіти української для тих

громадян, які проживають на тимчасово окупованій території. І інші заходи, які, власне, будуть... Тобто, якщо виконати насправді план заходів, про який я сказав, і скасувати Закон про вільну економічну зону "Крим" належним документом або сукупністю документів, то всі рекомендації будуть виконані.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановний Сергій Миколайович.

Ви просили 6 хвилин, отримали 6,5, говорили 12. Але я, чесно кажучи, не почув відповіді на просте питання: у нас парламентські слухання називались: "Стратегія реінтеграції: проблемні питання, шляхи, методи та способи". І я точно, може я просто недочув, вибачте, про проблемні питання я почув, але я точно не почув шляхів, методів та способів. І точно не почув нічого про стратегію. Це такий у мене, якщо дозволите, короткий коментар.

А слово просив Олексій Олексійович Гончаренко, який, власне, і ініціював ці парламентські слухання. Можливо, у нього буде виступ, можливо, запитання.

Будь ласка, Олексій Олексійович.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дякую Сергій Володимирович.

Насправді у мене все ж таки виступ. По-перше, хочу нагадати всім присутнім, що саме наш комітет був ініціатором єдиних, єдиних з моменту окупації, анексії Криму парламентських слухань. Тобто інших парламентських слухань про Крим не було. Були тільки одні, які ініціював наш комітет. Спочатку ми провели комітетські, а потім парламентські слухання. І вони відбулися в червні 2016 року, потім рекомендації, мені приємно було почути, що наші рекомендації дуже слухні і як би життя показало, що наш комітет не дарма працював. Були затверджені в вересні 2016 року.

Знаєте, є така приказка, не пройшло і три роки. Так тут просто реально не пройшло три роки, а конкретно півтора, нарешті, Кабінет Міністрів

приймає план заходів. До речі, приймає він його як єдиний збіг обставин, наш комітет звернувся в березні, на початку березня до Прем'єр-міністра з тим, щоб нам надали інформацію щодо виконання рекомендацій парламентських слухань, і в кінці березня Кабінет Міністрів приймає план заходів. Ну, це добре, що нарешті його прийняли. Чого його не могли прийняти півтора роки, не дуже зрозуміло. Ну, прийняли і прийняли.

Далі, якщо подивитися на цей план заходів, то є, ну, такий не те, що невеличкий, а великий сум, бо там все, що конкретно проставлено на кінець року, третій квартал, четвертий квартал, третій квартал, четвертий квартал. Чому? Також незрозуміло. Тим більше, що ось зараз навіть з того, що ми почули, ми почули цифри, які демонструють, що насправді українські громадяни, які опинилися не за власної волі в окупації в анексованому Криму, вони більше тягнуться до України ніж Україна як держава тягнеться до них. Бо вони їдуть, вони шукають, яким чином зареєструвати смерть, народження, вони їдуть в Україну. А ми не можемо за 4 роки облаштувати нормально два контрольно-пропускні пункти з центрами надання адміністративних послуг. Це було чітко прописано в рекомендаціях, ще раз повторюся, 2016 року. У нас середина 18-го року, нарешті, це з'явилося в плані заходів на четвертий квартал. Ну, дай Боже, щоб воно було виконано, але це дуже сумно.

Я до речі, не хочу сказати, у нас щоб не вийшло так, що зараз тут міністерство з тимчасово окупованих територій у вигляді як би такого, вибачте, козла отпущения. Тобто ми розуміємо насправді, що ви є також багато в чому заручниками і не все ви можете зробити, але все ж таки від вас ми очікуємо більш якоїсь яскравої позиції. Чому ви не зверталися до комітету, який був ініціатором парламентських слухань без нашого запиту щодо інформації? Чому ви не піднімали питання, що не працює та група? Цей Закон про вільну економічну зону "Крим", це в 16-му році було зрозуміло, що він має бути відмінений. Абсолютно зрозуміло всім.

Я як народний депутат вносив відповідний законопроект. Він не може ніде до сих пір пройти. Створили вже робочу групу в Комітеті з податкової політики, вона не працює. До речі, якщо можливо, одне з перших питань, якщо можна нам включити, звернутися від нашого комітету до Комітету з питань податкової політики попросити все ж таки провести роботу цієї робочої групи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу секретаріат за наслідками нашого сьогоднішнього обговорення такий лист на профільний комітет підготувати.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дякую, Сергій Володимирович.

Це правильно, тому що це вже виходить за межі, я не знаю, всього.

Далі, я хотів би звернути увагу членів комітету на інформацію Міністерства з питань тимчасово окупованих територій щодо пункту 3 рекомендацій підпункту 9, а саме щодо розробки методичних рекомендацій щодо порядку розрахунку збитків, пов'язаних з позбавленням права вільного користування та розпорядження майном, упущеної вигоди, що знаходиться на окупованій території. Це дуже важливий документ, напевно, юристи краще можуть про це сказати, але, як мені доповідають, що це важливий документ. Щоб ви розуміли, значить методичні рекомендації, як нам повідомило Міністерство з питань тимчасово окупованих територій, воно погодило цей проект методичних рекомендацій 20 березня 2017 року, а далі наступна фраза "за наявною у міністерства інформацією, проект методичних рекомендацій на даний момент проходить процедуру погодження з 20 березня 2017 року". Скільки ще може проходити процедура погодження? Років 10? Я не знаю, ну скільки, півтора року проект методичних рекомендацій не може бути затверджений, це не закон, це не зміни до Конституції, це не такий вже великий і складний акт, який можна прийняти давним-давно.

Ще раз, у мене питання одне до міністерства, якщо підсумувати, бо я можу продовжити, що не хочеться мені робити. Питання одне, чому ви, як міністерство, не били в колокола, що те, що має бути зроблено, не робилося місяцями, місяцями? І ви могли до нас звернутися, ми, як парламентський комітет, піднімали б ці питання, якщо потрібно, на Погоджувальній раді, на засіданнях Верховної Ради, листами від імені нашого комітету, ми могли б ці питання піднімати, ви це не робили і виходить, що то цікавить тільки наш комітет, який взагалі-то Комітет з питань місцевого самоврядування та регіональної політики і державної служби. Просто дуже боляче про все це казати, тому що ми кажемо про Крим, що це Крим наш і він наш, але треба щось робити для цього і для людей, які там знаходяться. Тому в мене пропозиції. Чи пропозиції пізніше? В мене пропозиції наступні.

Звичайно, якщо казати про ці документи, ми можемо тільки прийняти до відома, що ми ще з ним можемо зробити. Я б попросив, раз вийшла така історія, що до нас не звертаються, то, можливо, доручити міністерству інформувати наш комітет вже на регулярній основі щодо виконання, наприклад, раз в квартал. Тим більше що вже є план заходів, то як виконується цей план заходів і як взагалі виконуються наші рекомендації.

Про листа до Комітету з питань податкової політики ми проговорили. А далі, я не знаю, що ще можна додати. Тобто можна прописати таку фразу, що, зважаючи на необхідність продовження зусиль, що ми вважаємо за доцільне продовження моніторингу, наш комітет не відмовляється від цього. Тим більше, що якимось так виходить, що крім нас це не дуже когось цікавить. Тому я би попросив комітет і надалі продовжувати моніторинг виконання цих рекомендацій.

Я дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Олексійович.

Альона Іванівна Шкрум.

ШКРУМ А.І. Дякую, колеги.

Я спробую швидко, хоча в мене теж дуже-дуже багато питань і спробую поставити конкретні питання. Якщо можна, занотуйте і дайте відповідь.

Дійсно, ви знаєте, я була присутня і приймала участь в дуже багатьох парламентських слуханнях. І зараз під час того, як я народний депутат, і ще до цього. І дуже рідко парламентські слухання дають конкретний перелік речей, які треба зробити. І реально є дуже фаховими і конкретними. От ці парламентські слухання, які були організовані Олексієм Гончаренком з допомогою нашого комітету, вони, дійсно, були дуже ґрунтовними і давали конкретний перелік запитань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нашим комітетом за ініціативою Олексія Гончаренка.

ШКРУМ А.І. Звичайно, нашим комітетом, за ініціативою Олексія Гончаренка. Вони були дуже ґрунтовними. І фактично можна ставити галочку, що зроблено, що не зроблено, але, на жаль, буде дуже мало виконаних речей. І я розумію, що план заходів затверджений от буквально нещодавно.

І в мене тоді конкретні запитання, що відбувається і як ви це оцінюєте. Наприклад, розроблено проект методичних рекомендацій щодо порядку розрахунку збитків, пов'язаних з позбавленням права вільного користування розпорядження майном на окупованій території. На сьогодні у нас катастрофічна ситуація з точки зору, що ви знаєте, є численні рішення вже українських судів про те, що має відбуватися компенсація за пошкоджене майно, за збитки, за втрачену вигоду і за все інше. Яка у вас стратегія, як ви зараз бачите? Тобто у нас просто є рішення українських судів, які не виконуються, наскільки я розумію, і ця компенсація наразі не виплачується, вони підуть в Європейський суд, вони будуть отримувати рішення Європейського суду разом з компенсацією і моральною шкодою. Як

вибачите цю стратегію і що ми зараз можемо зробити? На якій стадії оці методичні рекомендації, які має зараз, я так розумію, погодити Міністерство юстиції, які знаходяться в Міністерстві юстиції. Яка у нас стратегія взагалі, як ми рухаємося з цього питання, тому що, ну, це не по одиничні кейси, на жаль.

Друге. Я дивлюся по плану заходів, ну, зрозуміло, що там, де ми можемо вам допомогти, використовуйте наш комітет. Ну, якщо вам треба облаштування КПВВ в Херсонській області, і два ЦНАПи чи один ЦНАП і 105 мільйонів, ви сказали, ну, це точно ті речі, які ми могли від нашого комітету внести змінами в бюджет, коли ми розглядали і державний бюджет, і зміни до державного бюджету. Я сподіваюсь, що ми будемо мати таку нагоду, але нам треба офіційна позиція від вас, дуже якісна і дуже голосна. Тобто ми про це готові говорити, це не та сума, якої на сьогодні бюджет не витримає, це точно те, що має бути зроблене. І в Херсонській області, ну, я нещодавно просто звідти повернулася, дійсно, велика кількість кримчан приїжджають, це єдине місце, куди вони в принципі очікують на допомогу, да, від України, і ми цього не робимо.

Далі. Значить, 4 пункт, підготовка надання на розгляд Кабінету Міністрів України в установленому порядку законопроекту щодо визначення правового статусу осіб зниклих безвісти. Ви пишете, що це має бути підготовлено. На сьогодні є законопроект зареєстрований, 5435, зареєстрований досить давно, в 2016 році, який прийнятий вже в першому читанні, там співавтори Геращенко, Іонова, Луценко та інші. Вам підходить цей законопроект, чи це має бути щось додаткове? Тому що цей законопроект прийнятий в першому читанні якраз про зниклих безвісти. І, ну, розроблявся разом з Червоним Хрестом, міжнародними організаціями. Чи треба якийсь новий законопроект?

Значить... Ну, тут багато питань я їх пропущу. Тоді ми перейдемо аж до 11 пункту. Створення механізму отримання громадянами України, які проживають на тимчасово окупованій території медичної допомоги,

діагностування лікарських засобів від туберкульозу, цукрового діабету, ВІЛ/СНІДу, гепатиту "Б", "В", серцево-судинних захворювань, в інших регіонах України. Як це зараз відбувається? Чи є на це кошти? Чи це взагалі відбувається, чи ні? Тому що навіть за моніторингом міжнародних організацій у нас спалах, ви знаєте, і ВІЛ, і СНІДу, і гепатиту "С", в тому числі в Криму. От що зараз взагалі відбувається? Яка стадія реалізації? Як ви плануєте це реалізувати до кінця року?

І останнє. Дуже важлива історія була в рекомендаціях парламентських слухань щодо нашої культурної спадщини. Катастрофічна була ситуація. Було багато хороших рекомендацій. Першою рекомендацією було створити разом з Міністерством культури реєстр хоча б нашої культурної спадщини національного і локального рівня. До сих пір цей реєстр не працює нормально. Він є на сайті, він неповний, він не заповнений, я перевіряла особисто, там немає правильних даних ні по кожній області.

І при цьому, дивіться, пройшло три роки, ми тоді з трибуни Верховної Ради зверталися і до вас, і до Міністерства культури створити цей реєстр, створити стратегію захисту наших об'єктів культурної спадщини. В 2015 Міністерство культури отримало це завдання, до цих пір повноцінного реєстру немає, він в процесі. А Росія вже створила реєстр культурних цінностей в Криму і включила це до свого реєстру.

Як це може так відбуватися? Для мене це питання також дуже болюче, як ви бачите надалі цей розвиток?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановний Сергій Миколайович, ви занотуйте питання і після того, як ми завершимо виступи народних депутатів, ви отримаєте слово для відповіді на питання.

Колеги, хто ще хотів висловитись? Олена Володимирівна Ледовських, будь ласка.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. У мене швидко таке питання, можливо, до першого заступника міністра. Скажіть, будь ласка, чи до кінця у вас укомплектоване міністерство? І скільки вакансій, крім технічного персоналу, у вас є для виконання всіх цих проблемних питань, які сьогодні вже занотовані нашим комітетом?

_____ . (Не чути)

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Ще не укомплектоване. Я так розумію, що не завжди... якщо ми підготували план заходів через півтора року після того, як відбувся у нас цей круглий стіл, то я так розумію, чи не було часу, чи це важливі якісь політичні рішення, чи що відбувається? Я не можу зрозуміти, чому ми не можемо виконати навіть технічних питань, які не потребують там великих зусиль?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановна Олена Володимирівна.

Колеги, хто ще хотів висловитись? Якщо ні, то будемо тоді підводити ризику. Сергій Миколайович, будь ласка, вам слово для відповіді на ті питання і на ті виступи, які прозвучали. Я від себе єдине, що ще раз задам просте питання: чи існує у нас стратегія реінтеграції. Якщо так, то в якому вигляді, де, хто її розробив, і чи вона взагалі буде застосовуватись? І принаймні може три-чотири ключових позиції цієї стратегії реінтеграції, якщо вона є.

Дякую.

МОКРЕНЮК С.М. Дуже дякую за запитання. Насправді, абсолютно всі вони є надважливими і слухними.

Відповідаю, напевно, пану Сергію з останнього, щодо наявності відсутності стратегії. Стратегія як документ сьогодні в державі відсутня, Рада національної безпеки і оборони протягом 2016-2017 років намагалася створити такий документ, і я в тому числі був членом робочої групи, і такий документ був. Проте усвідомили, що насправді те, що має виглядати як стратегія, має бути більше декларативного характеру і тому далше ніж розробка він і не пішов. І найважливіше – це те, що є купа питань, на які нема сьогодні згоди загальної. Так, наприклад, (частково я також буду відповідати на питання пані Олени) одна з рекомендацій парламентських слухань – це розробка нормативних актів щодо прийняття рішення щодо питань колабораціонізму, очищення влади для кримчан і такого іншого.

Починаючи з листопада минулого року, до лютого цього року працювала робоча група, до складу якої входили, власне, представники нашого міністерства, я в тому числі, Уповноважена питань з прав людини, народні депутати деякі і громадські організації. Як результат... як результат, було напрацьовано закон, законопроект, який називався "Про засади державної політики захисту прав людини в умовах подолання наслідків збройного конфлікту". Насправді, там передбачалися базові речі про те, а якою має бути політика держави щодо тимчасово окупованих територій, і які будуть дії держави після того, як територія буде звільнена. І там передбачалися базові речі, які стосуються і відповідальності за колабораціонізм, і за очищення, і за те хто яким образом буде нести відповідальність в тому числі, що... як буде встановлюватися історична правда, як буде встановлюватися шкода, яка заподіяна і ким. Ті питання передбачаються в цьому законопроекті. Цей законопроект було 18 квітня презентовано публічно на Комітеті з питань прав людини, національних меншин і міжнародних відносин у пана Немирі, і ми сподіваємося, що все ж таки він буде внесений та розглянутий, бо це спільна позиція і центральних органів влади деяких, і громадськості, і народних депутатів, які приймали участь у цьому законопроекті.

Що стосується, власне, методичних рекомендацій. Деякі питання, які є зазначеними в рекомендаціях, і які так само передбачені планом заходів, важлива є річ те, що відповідальними є конкретне міністерство, в чію компетенції це входить, а ми маємо контролювати і долучатися до цих заходів.

Даю відповідь на питання про те, чому план заходів з'явився тільки в цьому році, і одночасно спробую таким чином пояснити, яка основна у нас проблема. План заходів було подано вперше для погодження ще на початку минулого року. Рік ходив план заходів, і ми узгоджували позицію. В кожному міністерстві, кожне міністерство сьогодні сконцентровано на виконанні основних своїх задач, і, на жаль, ситуація, як з Кримом, є для них другорядним. Одна з цих питань, тому що в більшості з них відсутні спеціалізовані підрозділи, які займалися би суто кримським питанням. І відсутні ті фахівці.

Культурна спадщина. Культурна спадщина. Міністерство з питань тимчасово окупованих територій, сьогодні ми встановили осіб, які порушують права України в цілому, майже півтисячі. Щодо конкретних осіб, які, на нашу думку, підлягають відповідальності, ми таких знайшли біля сотні. І сьогодні вже готується проект, я сподіваюся, що навіть цього тижня він вже піде на погодження, застосування санкцій щодо конкретних осіб, які порушили там декілька десятків громадян іноземних – і Російської Федерації, і інших країн. Проте, ми не є фахівцями в цьому питанні, на жаль. Кількість, скажу чесно, кількість людей, які підпорядковані мені як начальнику управління, по штату 10. Ми не можемо бути, на жаль, фахівцями скрізь. Тому ми можемо тільки спиратися на підтримку інших центральних органів виконавчої влади.

І ще раз зверну увагу, що найважливіша проблема – це те, що питання Криму через те, що немає загального розголошення цього питання, немає інтересу, немає наративу, вони є другорядні. І ми вимушені боротися з

кожним, ну, боротися, вибачте за це слово, але кожному і міністерству, і відомству доводити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можна уточнити. А у кого немає інтересу? Під стенограму мені скажіть, будь ласка.

МОКРЕНЮК С.М. Я хочу сказати, що немає інтересу як першорядного, як найважливішого. Це завжди друге або третє питання.

Що стосується облаштування цього, контрольних пунктів в'їзду-виїзду. Є затверджений проект, проект затверджений минулого року. Віце-прем'єр-міністр прямо дає доручення на те, щоб були виділені гроші, готуються відповідні документи і нами, і Міністерством інфраструктури в цьому питанні, до речі, теж треба сказати їм велике дякую за роботу. Проте ми отримуємо відповідь від Міністерства фінансів про те, що вони не вбачають можливості надати гроші. 105 мільйонів. А 300 мільйонів повертаються в бюджет.

І таких листів не один, їх декілька. І так само питання, знову ж таки питання Закону про вільну економічну зону "Крим". Державна фіскальна служба присилає нам кожен раз один і той же самий лист, в якому зазначено, що не вбачають проблем, які підлягають врегулювання в податкових питаннях щодо кримчан. Це лист... і останній раз, наприклад, чесно, я мав телефонну розмову протягом 40 хвилин для того, щоб той співробітник, з яким я спілкувався в Державній фіскальній службі, дійсно, зрозумів, що сметану 25 відсотків жирності не можна провезти через КПВВ. Вибачте, але це факт. Можна провезти два пейджері, але сметану 25 відсотків не можна, можна тільки 16. І це прямо передбачено нашим законом сьогодні.

Але я не знаю, яке може бути рішення, я не знаю, можливо, можливо, це те, що, власне, в кожному міністерстві має бути визначена принаймні одна-дві людини або підрозділ, який прямо займається суто питаннями

тимчасово окупованої території Автономної Республіки Крим і міста Севастополя.

_____. Скільки у вас людей?

МОКРЕНЮК С.М. В міністерстві 105 людей, міністерство займається, я нагадаю, не лише Кримом, а і східними регіонами, і подоланням конфлікту, і внутрішньо переміщеними особами. Це коло питань, які в принципі входять в ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки по штату – 105?

КУРКЧІ Ю.І. 105.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По штату 105.

КУРКЧІ Ю.І. Плюс 9, три регіональні представництва...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна в мікрофон, тому що у нас йде стенограма.

Тобто цікавить... Олена Володимирівна Ледовських задавала просте питання, скільки людей по штату і скільки є по факту.

КУРКЧІ Ю.І. Якщо говорити про управління з питань Автономної Республіки Крим і міста Севастополя, то по штату затверджено 10 людей плюс...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В міністерстві.

КУРКЧІ Ю.І. У міністерства сьогодні штат 114 людей по останній інформації, постійні ці конкурси і так далі, то сьогоднідесь 90 людей є в наявності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КУРКЧІ Ю.І. Я хочу звернути увагу ще на той момент, що останній конкурс на начальника відділу до управління, яким керує Сергій Миколайович, був проведений в кінці лютого, людина досі не може пройти, скажемо, ці перевірки, спецперевірки, тому що диплом у неї був виданий на тимчасово окупованій території в Криму ще там 10-20 років тому, реєстрів цих всіх дипломів, взагалі всіх документів, які видавалися регіонально, немає даних тут, скажемо, на материку і проблема у верифікації цих документів, людина...

Ця ж проблема стосується і іншого начальника відділу, який повинен займатися проблемами політв'язнів і теж ці спецперевірки, хоча людина має звання полковнику запасу і так далі. Тобто є моменти, які зарегульовані таким чином, що їх виконати просто терміново неможливо. Це стосується і питання того, чому півтора року приймався план заходів. Регламент виписаний так і наші пропозиції, було внести зміни до регламенту як Кабміну так і Верховної Ради, щоб питання, які стосувалися окупованих територій, скажемо, мали якийсь там спрощений або окреслений в термінах час для того, щоб прискорити і бути мобільними для того, щоб реагувати на ті чи інші проблеми в Криму. Але наша ініціатива теж не була б підтримана, якщо ваш комітет готовий приєднатися до цієї справи, то ми будемо дуже вдячні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юсуф Ібрагімович.

Ви знаєте, у мене таке трішки гнітюче враження від ситуації, яка є, і я погоджуюся з тим, про що говорили колеги і про що говорив Олексій

Олексійович Гончаренко, що ми провели парламентські слухання майже два роки назад, і на парламентських слуханнях ми тоді піднімали ці всі питання. Потім пройшло півтора року, насправді, по великому рахунку, нічого не змінилося. Тому є пропозиція наступна, звичайно ж інформацію взяти до відома і звичайно ж не знімати це питання, а продовжувати моніторинг стану виконання та рекомендації. Напевно, ми його активізуємо цей моніторинг, в тому числі і шляхом звернення до міністерства з проханням в постійному режимі.

От прозвучала пропозиція раз в квартал інформувати комітет про стан виконання рекомендацій, тобто що змінилось, що зробили, тому що насправді ситуація безпрецедентна. І я абсолютно із сумом почув, що виявляється, що питання Криму нікого не цікавить, не так, що воно є другорядним для багатьох рішень і багатьох процедур, які й застосовуються у нас у виконавчій гілці влади. Звичайно, будемо робити спробу це все якось виправити і якось повпливати.

Тому, колеги, отака є пропозиція рішення. Є інші пропозиції? Хто за таку пропозицію, прошу проголосувати. Хто - за? Дякую. Хто - проти? Утримався? Одноголосно.

Так, будь ласка, Юсуф Ібрагімович.

КУРКЧІ Ю.І. Сергій Володимирович, ми готові, я не знаю, не як на засіданні комітету, а взагалі зробити такі презентації, які будуть стосуватися і траси Тавриди, і Керченського мосту, тобто всієї тієї моніторингової роботи, яка проводиться нашим управлінням. І це буде стосуватися і санкційної політики, і всього того, що робиться, щоб у вас була повна картина того, що напрацьовано міністерством. Якщо ви зможете знайти час і буде бажання у наших депутатів, то ми готові це зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми це врахуємо в плані роботи нашого комітету, вас поінформуємо, звичайно, про ті можливості, які у нас будуть, виходячи із навантаження і плану роботи комітету. Дякую вам за цю презентацію.

Ми переходимо до питання другого порядку денного: про інформацію Рахункової палати щодо результатів аудиту використання коштів державного бюджету, виділених Національному агентству України з питань державної служби на професійне навчання державних службовців та посадових осіб місцевого самоврядування, за період з 2016 по 2017 рік.

І я запрошую до слова заступника директора Департаменту з питань науки та гуманітарної сфери Світлану Миколаївну Васильєву.

Але скажіть мені, будь ласка, Світлано Миколаївно, скільки вам треба часу. Ну, але так, щоб реально, не так, як 6 хвилин попросили, а говорили 12. Попросіть краще більше, але так, щоб ми були в межах регламенту.

ВАСИЛЬЄВА С.М. Ну, я не буду зупинятися на всіх порушеннях. Я думаю, рішення бачили, і звіт оприлюднений на сайті Рахункової палати. Я більш зупинюся на наших рекомендаціях, які ми дали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки часу вам треба?

ВАСИЛЬЄВА С.М. Хвилин 5. Добре?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5,5. Да, будь ласка.

ВАСИЛЬЄВА С.М. Попробую. Дякую.

Зразу скажу, що член Рахункової палати відповідальний за роботу з Комітетом державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування зараз у плановій відпустці, тому було делеговано мене, як керівника контрольної групи, яка очолювала цей аудит.

Рахункова палата в 2018 році провела аудит ефективності використання коштів державного бюджету, виділених Національному агентству України з питань державної служби та професійне навчання державних службовців та посадових осіб місцевого самоврядування. Звіт про результати цього аудиту було розглянуто на засіданні Рахункової палати та затверджено рішенням 13 березня 2018 року. Предметом аудиту були кошти державного бюджету, виділені Національному агентству за бюджетною програмою 6121020, які виділялися протягом 2016-2017 років.

Про результати аудиту було поінформовано Верховну Раду України та Кабінет Міністрів України. Звіт оприлюднено на офіційному веб-сайті Рахункової палати.

Результати аудиту засвідчили, що Національне агентство України з питань державної служби протягом 2016-2017 років у цілому забезпечило продуктивне, економне використання коштів державного бюджету, виділених на професійне навчання державних службовців і посадових осіб місцевого самоврядування. Проте, створена Національним агентством система професійного навчання державних службовців і посадових осіб місцевого самоврядування мала окремі недоліки. Я дуже коротко скажу, це стосується питання виконання Національним агентством функцій державного замовника з підготовки та підвищення кваліфікації державних службовців і посадових осіб місцевого самоврядування.

Якісному виконанню Національного агентства завдань та функцій у сфері підготовки державних службовців заважають неврегульованість нормативно-правових актів, ми про це казали в нашому звіті-рішенні, а також відсутність окремих підзаконних актів, зокрема Міністерством освіти досі не розроблено порядок формування на конкурсній основі мережі навчальних закладів з підготовки магістрів та підвищення кваліфікації державних службовців. Також Міністерством освіти разом з Мінекономрозвитку і Мінфіном досі не розроблений порядок розрахунку підготовки за державним замовленням одного фахівця і слухача, ну,

плановий рік. Мінекономрозвитку спільно з Нацагенством не затверджена форма подання пропозицій щодо підготовки окремих категорій державних службовців і посадових осіб місцевого самоврядування.

Як результат, аудит засвідчив, що формування потреби в підготовці і підвищенні кваліфікації державних службовців і посадових осіб місцевого самоврядування забезпечено було не повною мірою. Реальна потреба в коштах для такої підготовки не визначалася. Конкурсний відбір виконавців був формальний. Державний контракт з підпорядкованою установою не укладався.

Протягом 16-17 років Національне агентство не здійснювало моніторингу працевлаштування своїх випускників. Не здійснювався контроль за працевлаштуванням, був відсутній. Також не було розроблено обов'язкових розпорядчих документів, які є складовою навчального процесу підвищення кваліфікації.

Всі ці недоліки детально викладені у звіті і знайшли своє відображення у рішенні Рахункової палати. Також у своєму рішенні Рахункова палата сформулювала конкретні рекомендації Національному агентству, свого роду дорожню карту для усунення недоліків. Зокрема, Рахункова палата рекомендувала Кабінету Міністрів привести у відповідність з Законом "Про вищу освіту" порядок розміщення державного замовлення, затверджений Постановою 363 від 20.05.2013 року.

Рекомендовано було Міністерству освіти розробити, затвердити порядок формування Національним агентством на конкурсній основі мережі навчальних закладів з підготовки магістрів, а також підвищення кваліфікації державних службовців.

Мінекономрозвитку спільно з Національним агентством треба затвердити форму подання пропозиції щодо підготовки окремих категорій державних службовців і посадових осіб місцевого самоврядування.

МОН, Мінекономрозвитку і Мінфіну затвердити порядок розрахунку вартості підготовки за державним замовленням одного фахівця, слухача.

Національному агентству з питань державної служби рекомендовано забезпечити обґрунтоване планування обсягів державного замовлення на підготовку та підвищення кваліфікації державних службовців, посадових осіб місцевого самоврядування. Забезпечити погодження списку осіб, які зараховуються за результатами вступних випробувань на навчання до вищих навчальних закладів за державним замовленням, Національного агентства. З метою уникнення нецільового використання припинити практику погодження планів і графіків навчання викладачів за цією бюджетною програмою. Забезпечити укладання з виконавцями державного замовлення, державних контрактів і своєчасно забезпечити внесення змін до них. При плануванні видатків здійснювати деталізовані розрахунки. Забезпечити дотримання вимог щодо організації розроблення освітньо-професійних програм у галузі знань публічного управління та адміністрування та їх погодження. Розробити і затвердити порядок здійснення моніторингу працевлаштування випускників магістратур за спеціальністю "Публічне управління та адміністрування".

Також Рахункова палата запропонувала Національному агентству зобов'язати підпорядковану установу, створений Всеукраїнський центр підвищення кваліфікації державних службовців і посадових осіб місцевого самоврядування, розробити і затвердити положення про організацію освітнього процесу за всіма напрямками підвищення кваліфікації. Погодити з МОН підвищення кваліфікації державних службовців за дистанційною формою навчання, провести перевірки веб-ресурсів, які використовуються у навчальному процесі за дистанційною формою навчання, забезпечити дотримання вимог чинного законодавства при нарахуванні матеріальної допомоги, премії, індексації заробітної плати та забезпечити повноту прибуткування основних засобів.

Зауважу, що на Рахункову палату надійшов вже лист від національного агентства із затвердженим планом заходів щодо усунення, встановлених аудитом, порушень. Згідно з цим планом, рекомендації Рахункової палати

практично в повному обсязі будуть реалізовані до кінця 2018 року. Питання реалізації, рекомендацій національним агентством знаходиться на контролі у Рахункової палати, ми моніторимо і у нас листування ведеться, у мене все.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановна Світлана Миколаївна. Ви б в 5 хвилин не вклалися, але в 5:30 вклалися, тому все добре.

Шановні колеги, у кого є запитання до Світлани Миколаївни? Запитань немає, бачите, як добре все. Але я знаю, що у нас присутній перший заступник голови Національного агентства з питань державної служби Володимир Олександрович Купрій. Я не помиляюся, да?

КУПРІЙ В.О. Да, я є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Володимир Олександрович, може парируете.

КУПРІЙ В.О. 4,5 хвилини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Подивимося, якусь вашу реакцію.

С Світлана Миколаївна, власне кажучи, відповіла на парирування з нашого боку.

Я проінформую членів комітету про те, що ми дійсно ретельно проаналізували результати проведеного аудиту. Завтра відбудеться, як того вимагає стаття 36 Закону "Про Рахункову палату", колегія Національного агентства, де ми затвердимо план, про який ми поінформували вже Рахункову палату. Але декілька моментів я хотів би знову ж таки дещо поінформувати більш детальніше.

Звертаю вашу увагу, що дійсно Рахункова палата аналізувала ситуацію 2016-2017 року, але за той час відбулися певні зміни щодо нормативно-правового врегулювання цієї системи. Зокрема, і концепція реформування системи професійного навчання була затверджена урядом, і 10 травня затверджено відповідний план заходів, детальних заходів на реалізацію цієї концепції, де передбачено низку заходів, про які вже згадувалось і які фактично зможуть вирішити зазначені проблемні питання, і розвинути інші питання, які викликають критичні зауваження.

Щодо ситуації з вивченням потреб. Знову ж таки вона змінилася кардинально у зв'язку з набранням окремих норм Закону "Про державну службу" щодо виявлення, встановлення показників результатів службової діяльності і проведення вперше в цьому році оцінювання. А за результатами цього мають бути визначені індивідуальні плани професійного розвитку кожного державного службовця. Це фактично змінює ситуацію з вивченням потреб у професійному навчанні на індивідуальному рівні. І також ми запровадили більш поглиблений аналіз потреба на, скажемо, в цілому по системі. Це дасть можливість більш конкретно сформулювати потреби в навчанні державних службовців, зокрема і відповідно сформувати державне замовлення.

Щодо державного замовлення. То, так, безперечно, є певні неузгодженості між різними нормативно-правовими актами, і вирішити ті проблемні питання, які зазначені Рахунковою палатою, зокрема, можна буде, коли ми врегулюємо питання щодо зміни системи державного замовлення саме на підвищення кваліфікації державних службовців. Тому що дуже важко реалізувати деякі новації, коли сам Закон про порядок формування, розміщення державного замовлення є до певної міри недосконалим.

Також Нац розробив і вніс на розгляд уряду, і ми очікуємо найближчим часом ухвалення змін до низки нормативно-правових актів, який врегулює питання з підготовкою магістрів за спеціальністю "Публічне управління та адміністрування" хоча би в тих межах, які зараз дозволяє існуючий закон і

"Про державну службу", і "Про державне замовлення", і "Про освіту". Зокрема, мова буде йти про те, що врегулювати деякі процедурні моменти щодо оголошення і проведення конкурсу на розміщення державного замовлення і виконання саме державного замовлення на підготовку за спеціальністю "Публічне управління та адміністрування".

Також розпочата робота по розробці і професійних стандартів. І, власне кажучи, Міністерство освіти ще не завершило роботу по виробленню стандартів вищої освіти за спеціальністю "Публічне управління та адміністрування", але ці речі фактично впливають на визначення змісту освітніх програм і їх відповідність існуючим потребам. Крім того, інформую, що розпочата робота по розробці нового положення про систему професійного навчання, і там, зокрема, передбачається переглянути дуже багато тих моментів, які вже застарілі і не працюють в нових правових рамках. І знову ж таки ми хотіли би орієнтуватися на те, щоби така система була більш мобільною, гнучкою, органічно поєднувала різні форми навчання, дистанційні і очні форми навчання для того, щоби більш ефективно використовувати кошти державного бюджету.

І, користуючись нагодою, я хотів би, по-перше, подякувати комітету, що приділяє достатньо багато уваги темі професійного навчання державних службовців і посадових осіб місцевого самоврядування, і запросити делегувати комітет, представника до складу координаційної ради, яку ми утворили буквально нещодавно. В якій би координаційна рада покликана координувати зусилля різних учасників цього процесу і з боку виконавчої влади, законодавчої влади, і різних програм міжнародної технічної допомоги, закладів освіти, і інших надавачів цих послуг для того, щоби ми, дійсно, не вибудовували багатопаралельних систем, а сконцентрувалися і більш ефективно використовували коштів, про які знову ж таки можу сказати, можливості державного бюджету не завжди можуть на сьогодні задовольнити ті потреби, про які згадували, що у них є дуже багато. Але, на

жаль, питання того, що коштів державного бюджету не вистачає, щоб задовольнити ці потреби.

Здається, вклався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановний Володимир Олександрович.

Шановні колеги, хто ще хотів висловитися з цього питання? Альона Іванівна Шкрум, будь ласка.

ШКРУМ А.І. Доброго дня, колеги, ще раз. Насправді, це вже не перший такий звіт Рахункової палати, де вони роблять аудит саме ефективності використання коштів, виділених Національному агентству. І кожен звіт показує, що у нас є величезна проблема з тим питанням, про яке якраз говорив пан Купрій. І насправді багато всього було зроблено за останній рік, тут я погоджуюся, в тому числі і концепція, яка у нас на сьогодні є, і план заходів, який є, він розроблений вже в період останнього року, що не могло аналізуватися Рахунковою палатою. І, в принципі, концепція напрацьована досить непогано, я також приймала участь в напрацюванні цієї концепції. Але що цікаво, що ми дуже добре бачимо за цим звітом Рахункової палати проблемні точки.

Якщо пам'ятаєте, рік назад проблемні точки були приблизно такими самими, ми говорили про одні і ті ж самі речі, у нас немає ефективної підготовки державних службовців, у нас немає конкурсного відбору для державного замовлення, воно є чисто формальним, і ми витрачаємо більше грошей ніж витрачають для державного замовлення за цією спеціальністю такі країни, як Франція і Польща. От в попередньому звіті Рахункової палати було сказано, що на одну людину по державному замовленню витрачається більше грошей, я точно цифру зараз не пам'ятаю, але більше 100 тисяч гривень. Тобто це більше ніж витрачає, наприклад, ЕНА у Франції, яка є однією з найкращих у світі для підготовки саме державних службовців. Плюс проблема до того, що у нас дуже дорого коштує це державне замовлення на

людину, не відбирає воно найкращих фахівців і немає реального конкурсу, і потім не перевіряється чи ці люди залишаються на державній службі, службі місцевого самоврядування десь ще чи вони взагалі йдуть в бізнес і немає саме, Нац. не здійснює моніторингу працевлаштування цих випускників цих програм. Ну що знову ж таки говорить, що ми витрачаємо кошти дуже не ефективно, кошти, яких на сьогодні Україна в принципі не має, і потім не здійснюємо їх моніторинг, от всі ці речі треба звичайно виправляти. Я просто нагадаю, що наш комітет зареєстрував два законопроекти щодо підвищення якраз якості професійного навчання і підвищення кваліфікації державних службовців, і службовців місцевого самоврядування, де в тому числі передбачено, що має бути не менше 2 або не менше 5 відсотків, це підлягає дискусії фонду заробітної плати якраз на навчання і на підвищення кваліфікацій. І ще якраз говорить про те, що ця реформа не може розглядатися окремо від реформування самого НАДУ, тобто Академії при Президенті України, яка має готувати ці кадри і має готувати їх дуже професійно. Ну, і в принципі я сподіваюся, що через рік ми вже за допомогою тих планів заходів і концепції, яка розроблена, ми побачимо великі зрушення. Я дуже сподіваюся, що вони будуть швидкими.

Я скажу єдину ще річ. Колеги, якщо можна, я би попросила комітет звернутися до Рахункової палати і попросити Рахункову палату для нас зробити ще аналіз і звіт тих коштів, які були виділені на реформу державного управління саме за європейськими програмами. Як ви знаєте, було виділено 10 мільйонів євро на 2017 рік, на жаль, ми їх не використали, тому вони переходять на 2018 рік. З тих 10 мільйонів євро, ну, це приблизно 290 мільйонів гривень, ми мали використати все до кінця попереднього року, щоб отримати ще 20 мільйонів гривень на реформу державного управління, якраз на зарплати фахівців з питань реформ в десяти пілотних міністерствах. Частина з них працює ефективно, частина з них ще не набрані, але історія така, що 10 мільйонів євро нам дали, порядок про те, як використовувати ці речі був затверджений лише 18 серпня 2017. Зрозуміло, що використати ми

нічого не встигли, і уряд не міг забезпечити використання цих грошей. З тих 290 мільйонів євро на кінець попереднього року половину вирішили віддати на ремонт приміщень, на комп'ютери, на техніку і на все інше, тому що не було можливості їх використовувати за прямим призначенням, не було конкурсів, не було людей. І на сьогодні лише 33 відсотки з цього використано, при цьому лише 10 відсотків використано на оплату праці, на що воно давалося насправді для підвищення зарплати державним службовцям, які ідуть за новою конкурсною процедурою. І знову ж таки ми не отримали 20 мільйонів євро в цьому році, тому що не використали ще попередні 10.

І отут я би попросила комітет звернутися до Рахункової палати і зробити аудит іще цих коштів, як вони використовуються і наскільки ефективно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я прошу секретаріат комітету підготувати відповідного листа. А вас, Світлана Миколаївна, прошу проінформувати керівництво Рахункової палати про те, що такий лист буде, і, якщо можна, таку інформацію нам надати.

Колеги, хто ще хотів висловитись? Будь ласка, пан Река.

РЕКА А.О. Слушні питання підняті. І я пропоную те, що пропонувала Альона Іванівна, звернутися, дати матеріали, щоб ми заслухали на засіданні підкомітету, який я очолюю, і подати пропозиції на затвердження комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Олександрович.

Я думаю, що ми не будемо втручатися в організацію роботи вашого підкомітету. Ви заслухаєте, і комітет потім поінформує. Тут немає жодних проблем. Я переконаний в тому, що ми не будемо як комітет знімати це питання з контролю, і звичайно, що будемо моніторити цю ситуацію в

постійному режимі, і в тому числі з урахуванням тої інформації, яку отримаєм від Рахункової палати на той запит, про який говорила Альона Іванівна.

Колеги, хто ще хотів висловитися з цього питання? Якщо ніхто, то тоді ми інформацію приймаємо до відома і переходимо до питання: "Про комплексні до законодавства України щодо засад державного регіонального розвитку, розроблені за наслідком круглого столу Комітету з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування "Державна регіональна політика в Україні: сучасний стан, основні виклики та законодавче регулювання", що відбувся 20 квітня 2018 року у місті Каневі.

У мене прохання до секретаріату формулювати питання порядку денного компактніше.

З цього питання інформує радник питань законодавчого забезпечення регіонального розвитку групи радників з підтримки впровадження державної регіональної політики Програми "U-LEAD з Європою" Анатолій Федорович Ткачук.

Шановний Анатолій Федорович, скільки часу треба?

ТКАЧУК А.Ф. Ну взагалі-то хвилин 15.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, час у вас є. Да. Ні, це просто нам для розуміння. Це ми не обмежуємо нікого, мені... я завжди цікавлюся, бо нам треба просто розуміння. Будь ласка, у вас є 15 хвилин.

ТКАЧУК А.Ф. Зараз я подивлюся тут. Можна завантажити презентацію?

Все нормально. Дякую.

Дорогі друзі, справа в тому, що, дійсно, зараз в Україні паралельно йде дві великих реформи. Одна реформа, яка називається "децентралізація", а

інша, як на мене, не менш важлива, але, можливо, не така розпіарена, це реформа державної регіональної політики. Впродовж 14-го, 15-го років у нас сформовано так достатньо хорошу законодавчу базу, прийнято багато змін. Але є проблеми, які потребують вирішення. Частина цих проблем є законодавчі, а основна частина – психологічні.

І я тут, коли слухав перед тим, згадав 1993 рік, я був в Конгресі штату Нью-Йорк, і спікер сказав, що ми в рік приймаємо три тисячу законів. Я кажу, Боже мій навіщо вам три тисячі законів? А він каже, так ви ж розумієте, люди і адвокати шукають в законах "діри", щоб їх тлумачити в свої інтереси, а ми ці "діри" маємо швидко залатувати, щоб використовувались закони в суспільних інтересах. От так у нас зараз приблизно і відбувається. Якщо ви подивитесь на схеми, у нас законодавство є таке достатньо розгалужене. Тому що, коли ми говоримо про регіональний розвиток, тут є все: і співробітництво між регіонами, і зменшення диференціації в розвитку різних територій, тут є необхідність допомагати територіям, які мають обмежений потенціал до розвитку. І взагалі будь-який навіть закон, який ми прийняли достатньо свіжий про засади державної регіональної політики, він обростає великою кількістю підзаконних актів – від постанов Кабінету Міністрів до наказів міністерств, плюс розпоряджень голів обласних, держаних адміністрацій. І тут починаються деякі проблеми, на які варто звернути увагу, тому що сьогодні ми маємо декілька ключових речей, які потрібно якомога швидше вирішити.

Перша проблема – це відсутність фінансування загальнодержавних цілей, які передбачені державною стратегією регіонального розвитку. Стратегія передбачає згуртованість українського простору, під це немає грошей. Чи можна це вирішити? Можна. І ми тоді на виїзному засіданні говорили щодо можливості збільшення ДФРР і частину цих коштів використовувати на загальнодержавні цілі.

Проблеми друга – це прогнозований розмір Державного фонду регіонального розвитку по факту. У нас в законі написано: не менше 1

відсотка видатків бюджету. Звичайно, зараз ми поступово наближаємось до одного відсотка, хоча жодного року так не було. Але головна проблема ще є інша, що проекти треба відібрати на рік вперед, але ми розмір фонду можемо знати лише після голосування, тобто в кінці року, під час якого має бути здійснено відбір проектів.

І це пов'язано із третьою проблемою, яка почасти є законодавчою, почасти психологічною, проекти сьогодні на сьогодні. Зараз ми маємо 2018 рік, але значна частина проектів, які мають реалізовуватися в цьому році, ще й досі не відібрана, не затверджена, і тому для їх ефективного використання до кінця року завжди є сумнів. І я розумію тут психологічну сторону, що області не хочуть подавати проекти зарання, щоби поставити в цей час всі комісії з відбору проектів, чим пізніше ми відберемо, значить винен хтось, що ми не зробили ці проекти.

Відповідно це пов'язано із четвертою проблемою, недостатньо прозорим відбором проектів Державного фонду регіонального розвитку. З одного боку, ніби все, нормативка передбачає достатньо прозорий відбір, але включається місцевий лобізм, тиск, і знову ж таки відсутнє поняття серйозного конфлікту інтересів і немає можливості апелювати потім, що неправильно ставляться оцінки. Якщо за розцінкою може бути максимум 20 балів, а ставлять 50. Це неправильно.

Проблема п'ята – піар на державних коштах. Держава фінансує, відкривають об'єкти хто завгодно і держава ніде не присутня тому це створює ілюзію, що не держава будує об'єкти, а хтось інший, приватні особи.

Ще одна проблема – це чи справедливий розподіл коштів 20 відсотків ДФРР. Тобто це 20 відсотків, які другий транш отримують області, де ВВП на душу населення є нижче 75 відсотків. І от ми маємо цікаву історію, достатньо проблемна з точки зору усіх аспектів Кіровоградська область вискочила ніби в розряд розвинутих, тому що там найбільш стрімко впало населення, менше 1 мільйона, і тому ВВП більше на 75 відсотків. Тому це

треба змінювати, і, звичайно, не можна переглядати ці 70 відсотків щороку, а треба, щоб був...

Проблема сьома. Це дуже цікаво у нас зроблений моніторинг зараз, що області подають проекти, є, наприклад, чотири стратегічних цілі, але 90 відсотків проектів піддаються під одну стратегічну ціль, всі решта не реалізуються і це ніби не суперечить нинішньому законодавству.

Проблема восьма. Конкуруючі закони різної ідеології 2005 року, 2015 року, що також має бути вирішено.

Ну, і ключова річ, як на мене, сьогодні і потребує дуже важливої уваги, це так звані проблемні території. У Верховній Раді є там десь п'ять чи шість законопроектів про гірські території, але у нас є, багато є, перепрошую. Але появляться точно після гірських і приболотні, і інші з проблемами. Тому, на наш погляд, треба йти в європейському ключі, визначити типологізацію територій і для різних типів передбачити різні інструменти, що, на жаль, поки що не зроблено.

І така проблема філософського характеру – це проблема координації всіх зусиль в територіях. Тому що внутрішня політика різна, там, по освіті, медицині, економіці, все решта реалізується в територіях, і тому дуже важливо, щоб відбувалася тут координація.

Відповідно для вирішення цих проблем, так, як ми заявляли тоді в Каневі, було підготовлено пакет змін. Це передусім зміни до Закону "Про засади державної політики", зміни до статті 24 прим. Бюджетного кодексу і ключові зміни до Закону "Про стимулювання розвитку регіонів" (нова редакція), і під це точкові зміни до дотичних законів від Податкового кодексу до Закону про державну підтримку. Зміст, звичайно, випливає з цих пропозицій, які я тільки що озвучив, тому я, напевно, не буду детально на цьому зупинятися. Але я хотів би зупинитися на двох ключових моментах, це в проекті Закону про стимулювання розвитку регіонів передбачається новий зміст, нова ідеологія угоди щодо регіонального розвитку. Тобто це угода, яка передбачатиме вирішення проблеми у територіях, які дійсно мають

обмеження для розвитку і проблеми яких не можуть бути вирішені на регіональному рівні. На відміну від нинішнього закону, який передбачає угоду з регіонального розвитку про все, і тому угоди заключені не з усіма областями, і угоди конфліктують із стратегіями області.

Що стосується статті 24 прим, тут на слайді ви можете побачити принципова зміна, що розмір фонду має зрости до півтора відсотків державного бюджету за минулий рік. Тому ми на 1 січня року будемо чітко розуміти яка сума коштів і які кошти будуть належати конкретним областям. Одна третина від півтора відсотка буде йти на загальнодержавні цілі, а дві третини або той самий відсоток, який є сьогодні, на регіональний рівень. І тут принципово змінюється частинка, що стосується розподілу 20 відсотків між регіонами, у яких ВРП менше на 75 відсотків. Це буде визначатися один раз на три роки і будуть враховуватися не тільки чисельність населення, а і власне розмір ВВП на душу населення у цих територіях, це буде більш справедливо. Якщо ми внесемо всі ці зміни, ми отримаємо, от на цьому слайді ви побачите дуже таку струнку систему, яка буде дуже подібна до європейської, коли є державна стратегія регіонального розвитку, є план заходів, але план заходів не зробити це чи підготувати те, а план заходів складається з конкретних програм, а конкретна програма реалізується через конкретний проект, який має початок і кінець, і вартість. І це має фінансуватися за рахунок державного фонду регіонального розвитку.

Аналогічна ситуація по регіональним стратегіям розвитку, коли є план заходів, який складається з програми, а програма із проектів. Таким чином, ми отримаємо ефективний інструмент і можливість контролю використання коштів через досягнення індикаторів, які будуть передбачені в кожному проекті і відповідно в програмі, і відповідно в стратегії.

От така ключова логіка. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановний Анатолію Федоровичу. Особлива подяка від мене за розподіл на людей і адвокатів, це так було ґрунтовно. Дякую за...

ТКАЧУК А.Ф. Професійні спеціалісти, які "дірки" шукають.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, люди і адвокати, я розумію, да. Так давно всі хочуть поділити суспільство, але так не буде, ми будемо пручатись.

Колеги, у кого є запитання до Анатолія Федоровича? Будь ласка, Олексій Олексійович Гончаренко.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дякую.

Підкажіть, будь ласка, той законопроект, про який ви розказали, яка його судьба? Ви його підготували? Він пройшов Кабінет Міністрів? Він зареєстрований? Що з ним? Дякую.

ТКАЧУК А.Ф. Законопроекти підготовлені. От є Генеральний директор директорату Мінрегіону, вони зараз проводять, ну, внутрішнє погодження. Пані Олена може повідомити більш детально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Олена, будь ласка.

_____. Да, дякую. Дякую, Сергій Васильович.

Я хотіла повідомити, що, дійсно, ми з групою радників підготували пакет законодавчих змін. Я б не хотіла зараз зупинятися на конкретних законодавчих особливостях. Пакет підготовлений. Зараз ми проходимо внутрішні процедури погодження. Я думаю, що найближчим часом ми будемо його вже вносити через Кабінет Міністрів на розгляд Верховної Ради і дуже сподіваємося, що ці законопроекти будуть підтримані і комітетом, і парламентом в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Просить Олексій Олексійович уточнити, що таке "найближчий час".

_____. Найближчий час – це до третього кварталу, тобто вересень-жовтень.

Там просто дуже великий пакет законодавчих змін, там порядку йде в пакеті 4-5 законів, тобто вони потребують всі узгодження між собою. І ви знаєте, є певні процедури регламентні, які існують всередині урядових структур. І ми сподіваємося, що ми їх пройдемо в найближчі два місяці, три місяці і будемо подавати пакет в Верховну Раду.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Тобто вересень...

_____. Ми для себе виставляємо дедлайн...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Олено, якщо можна, відключіть, будь ласка, мікрофон, щоб Олексій Олексійович міг задати питання.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Я хотів би уточнити. Вересень – ви пануєте вийти на засідання Кабінету Міністрів з проектом змін або... Ну, тобто що ви очікуєте зробити в вересні?

_____. В вересні ми плануємо внести на розгляд Кабінету Міністрів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, у кого є ще питання? Да, будь ласка, пан Дехтярчук.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Дякую.

У мене, швидше не питання, а репліка. Дуже гарна ідея стосовно проектів ДФРР і інших речей. От пан Анатолій тут присутній Мінрегіон, от хотілося б просто почути думку з приводу... багато речей у нас і коштів для громад нараховуються відповідно до кількості населення. Ми знаємо про перепис населення, який проводився давним-давно, і факт, який існує на сьогоднішній день. Приміром, Демидівська ОТГ. У мене недорахувалося 1200 мешканців на сьогоднішній день, якщо рахувати по книзі реєстрації, яка є в ОТГ. Не існує механізму. А це кошти, це прив'язані кошти реально і від підйомних так званих коштів на соціально-економічний розвиток, і до багатьох інших речей. Як знайти механізм все-таки для об'єднаних громад, врахування не по перепису, який знову ж, ми чуєм, буде через кілька років тільки попереду, а реально, щоб враховувалась реальна ситуація на місцях?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Анатолій Федорович.

ТКАЧУК А.Ф. На жаль, я не можу відповідати за виконавчу владу, але я скажу, що ми, наприклад, коли працюємо в громадах, ми рекомендуємо простий дедовський спосіб: щоб громада сама створила для себе реєстр своїх жителів, а далі включати вже в державні механізми. Це такий пункт 1, звичайно.

Пункт 2. У нас є велика проблема, що люди не реєструються за місцем проживання, і особливо це величезна проблема приміських громадах, де побудовано купа житла, де живуть люди, але вони там не прописані, і тому їх не обраховують для цих громад, і по них не обраховується субвенція на освіту. Але це проблема людей, які не реєструються, добровільне виконання закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Анатолій Федорович.

Колеги, хто ще хотів висловитись? Да, Андрій Олександрович Река, а потім – Олег Романович Березюк.

РЕКА А.О. Я хочу сказати, що наш комітет готовий розглянути цей законопроект, внести пропозицію комітету, щоб виступили ініціатором прийняття закону цього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Олександрович.

Олег Романович Березюк.

БЕРЕЗЮК О.Р. Дуже дякую.

Все це справді добре, красиво, і я би сказав, концептуально правильно. Але я мав нагоду бачити, як воно втілюється. До речі, я хочу дуже подякувати U-LEAD за неймовірну важливу допомогу, де вони створюють платформи, де можна побачити реальність.

Я був присутній на форумі регіональному підтримки самоврядування в Яремчі. До речі, хочу сказати цікавий досвід потрапляння на цей форум. Я узнав про цей форум практично випадково від місцевих органів влади, а, по-друге, коли мій секретаріат, секретаріат фракції почав просто субординативно дізнаватися про це і влаштовувати просто технічні речі, то було непросто потрапити туди. А потім, коли я приїхав, виявилось, що там практично відсутні голови ОТГ, які не вибрані від інших політичних сил. То була цікава, цікава річ. Це за участі Президента України було. Він приїхав на півтори години.

Але, що я хочу вам сказати, шановні колеги, ця платформа є фантастичною, всі ці розробки є дуже правильними, вони навіть деякі впроваджені. Але що я зауважив, що ми шалено рухаємося до руйнування цієї децентралізації, що ми з вами запровадили. І, коли ми говоримо про те, що це найкраща реформа, сьогодні я ставлю це під сумнів.

Називаю приклади. Всі керівники ОТГ, які цього року отримали, так звану, інфраструктурну субвенцію, говорять, що замість тих цифр, які були колись, тисяча, тисячу триста, сьогодні інфраструктурна субвенція в ОТГ від

нуля, 100, 200 і 300 гривень, це висловлюючись сленгом, кидок. Більше того, перекидання функцій безграмотне, цинічне на місцеві органи влади ОТГ по освіті і медицині є трагічними, трагічними фізично. Більше цього, розвивається параноя класична, коли центральні органи влади розказують, коли до них звертаються люди по питаннях, це не тепер наше питання, коли воно є їхнє, це питання ваших людей в ОТГ, хоча ці люди не мають зовсім ніяких ні повноважень, ні фінансових можливостей вирішувати ці питання. Тобто дискредитація ідеї місцевого самоврядування і ОТГ є шаленою з боку центральних органів влади. Більше цього, щодо медичної реформи, медична реформа, ви знаєте, зовсім не стосується екстреної медичної допомоги і... вторинного рівня... і третинного рівня медичної допомоги зовсім. Люди зрозуміли, до речі, і почали цікавитися і працювати з первинним рівнем, але місцеві органи влади, обласні державні адміністрації раптом дуже швидко почали реформувати вторинний рівень, закриваючи лікарні, закриваючи диспансери і інші речі, що він них не вимагається, згідно цієї реформи взагалі, фіктивно дискредитуючи реформу. Більше цього, скажу вам, особливо в гірських районах, це не жарти, в гірських районах екстрена медична служба практично відсутня через фізичне недофінансування, а ця фізична, вона фінансується з бюджетів обласних рад і адміністрацій.

Сьогодні я читаю законопроект, Постанову про закупівлю гелікоптерів. Це дуже важливо, я за гелікоптери, за 20 гелікоптерів, нема проблем. Але нема фізично машин, які їздять, і це все тепер ОТГ мають шукати гроші. Я вам це кажу не для того, щоб зараз про це просто так от, це є дискредитація, дискредитація пряма органів місцевого самоврядування і ОТГ. Вони жартують ще і кажуть, що в більшості ОТГ фінансовий рік закінчується, як в Америці, 1 вересня. Ви розумієте, чому вони це говорять? Тому що у них фізично не вистачає грошей. Хто потім ці гроші буде давати? В якому режимі? За якими критеріями – 20, 80? Це буде ручний режим управління. Більше цього, державні адміністрації протягом часу постворювали ОТГ для

галочки. Неспроможні ОТГ апіорі, апіорі. Які тепер починають вкурювати, що вони зробили неправильні речі самі люди, розводячи їх.

Ми маємо насправді, я зараз скажу вам, катастрофу з дискредитацією цієї потужної і якісної реформи, яка дуже потрібна і яка зараз дискредитується. І це знаєте, до чого іде? От сьогодні я пожартував, зараз у нас є реформа децентралізації, яка паралельно відбувається реформа централізації.

І ще одна річ. Тенденція, і то дуже швидка тенденція, перереєстрування великих монопольних компаній, які були зареєстровані на територіях, у Київ як платники податків. Маєм катастрофу з трьома регіонами: Долинський, Надвірнянський і Бориславський. Коли "Укрнафта" нагло перереєструє свої підприємства до Києва, і все ПДФО, і весь податок на прибуток підприємств і інших – все валить в Київ. А території забруднюються, території не розвиваються, люди, які там працюють, а це велика, наприклад, в Надвірні в галузі працює до 300 людей, ну, це величезний дохід міста. А вони стоять в черзі, щоб їм дали подачку з обласної ради на ремонт каналізації на 1 мільйон гривень, що для них це взагалі не мають бути гроші, ніхто не реагує на звернення ані народних депутатів, ані органів місцевого самоврядування щодо цього, руйнація місцевої громади, фізична руйнація.

Тому, пане голово, всі ці запитання я б поставив під час цього фантастичного форуму, який був в Яремчі, бо це площадка. Люди тихенько підходили і дякували, а міністри, заступники міністрів, які сиділи, грамотні інтелігентні люди, які створювали цю реформу, на превеликий жаль, не мали що відповісти на це запитання, бо тільки могли погодитися з тим.

Ще одне скажу вам, пам'ятаєте, наш батл за акциз на роздрібну торгівлю паливно-мастильними матеріалами. Ми тоді відстояли те, що він сплачувався два чи три рази на рік, як підсумок, де факто, він сплачується на рівні акцизного рівня 2016 року першої половини. Чому першої, як ви думаєте? Тому що в другій половині різко зросли ціни на паливні. Хто забирає різницю, хто забирає різницю? І, крім того, дуже було б цікаво

дослідити питання випуску пропозицій для того, щоб залатати бюджет країни, випуску облігацій, які мають купити місцеві органи влади, це цікава інформація, яку я також почув на цьому форумі. Це дуже цікаво, забрати гроші в який спосіб з місцевих громад.

Тому, пане голову, я пропоную, можливо, навіть якесь провести засідання щодо кінця цієї сесії для того, щоб заслухати міністрів, не заступників, Мінрегіону, міністра охорони здоров'я, міністра освіти щодо цих взаємодій. Бо прикриваючись реформами, слово, роблять не реформи і дискредитують, і Міністерство охорони здоров'я, і Міністерство освіти, і Міністерство регіональної політики.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановний Олеже Романович.

Я думаю, що ми в робочому порядку розглянемо це питання і подивимося, де графіки, і в порядку денному засідання комітету, обов'язково включимо ці питання. Тому що, насправді, є теж інші кричущі випадки, от, припустимо, я точно знаю, що в одному з обласних центрів театр переводять і реєструють в сусіднє село. Тобто міський театр, який знаходиться в сфері управління облдержадміністрації, виводять, реєструють в сусідньому селі, понятно, що театр фізично існує в цьому місті, але його реєструють в сусідньому селі так, щоб не платити ПДФО. Тобто це вже стає такою собі невеличкою тенденцією. Я думаю, що ми всі ці питання повинні будемо розглянути в той чи інший спосіб.

Шановні колеги, хто ще хотів висловитися? Анатолій Федорович, будь ласка. Але не діліть більше людей на людей і адвокатів.

ТКАЧУК А.Ф. І якщо я так сказав, може... Вибачаюся.

Але я хотів би два моменти. Ото, що зараз відбулася коротка дискусія про те, що відбувається, це буде продовжувати наростати, якщо ми не завершимо реформу. Тому що сьогодні Україна поділена на дві частини: одна

частина – об'єднані громади, міста обласного значення, які живуть по-модерновому, інша частина – архаїчна. Тому поки буде частина архаїчна, завжди з'являться люди, які будуть пробувати перереєструвати щось в архаїку, тому що там легше керувати. Тому в мене пропозиція, ну я не знаю, комітету виступити ініціатором і якомога швидше розглянути Закон про засади адміністративно-територіального устрою, щоби ми на наступній сесії осінній ухвалили закон і тоді завершили реформу, і тоді нікому не буде ніякого інтересу щодо перереєстрування.

Ну, і ще один момент. ПДФО платиться за місцем розміщення робочого місця. Тому, якщо в Надвірні люди працюють, а їх ПДФО намагаються платити в Київ, тре на них послати податкову службу, і мало їм не здасться, тому що за це дуже великі штрафи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановний Анатолій Федорович.

Пан Ганушак там тихенько піднімає руку, він так... Але якщо можна дуже коротко, тому що ми... щоби ми так не ходили по колу, у нас ще одне просто питання.

ГАНУЩАК Ю.І. Дуже коротко.

Ну все-таки хочеться хоч трохи прорефлексувати на ці речі. Тому що, дійсно, я згідний з Анатолієм Федоровичем, пішов саботаж на районному рівні, і одна із форма саботажу – це якраз перереєстрація для того, щоби ПДФО платилося у районний бюджет. У районний. З міста районного значення. Це так працює в основному схема, і єдиний вихід – це об'єднувати райони, приймати 6636 негайно...

_____. *(Не чути)*

ГАНУЩАК Ю.І. Ні, не ліквідовувати. Ми будемо ліквідовувати трошки пізніше, але не райони, а районні ради. А райони мають бути. І або

приймати засади, але "Перехідні положення" і 6636 переносити в засади. Тобто що робити до кінця до 20-го року, це треба перенести 6636 або приймати окремо по областях окремі закони про формування районів. І це вже треба робити, щоб вони увійшли хоча б по декількох областях на наступний рік, щоб відпрацювати структуру формування територіальних органів і взаємодію. Бо ми з 20-го року, просто буде повний завал. Це треба зробити вже, негайно це треба робити, і ці законопроекти вже розроблені.

Щодо ПДФО, абсолютно згідний. Має платитися за місцем реєстрації відокремленого підрозділу, і тут або в суд подавати, і там величезні траси. Просто люди просто не працюють. А в судовому порядку, вже є прецеденти, що ці всі питання вирішуються.

По обсягу субвенції інфраструктурної. Ми розраховували у міністерстві, мало бути 2,5 мільярда. Не відстояли. Дали 1,9. Але з кожним роком у зв'язку з тим, що збільшується кількість громад, воно мусить зменшуватись, і воно і планувалося з самого початку, що мусить зменшуватись. Вершки мають знімати тільки перші.

_____. А другі – нуль.

ГАНУЩАК Ю.І. Ні, не нуль, не нуль, але на душу населення виходить обов'язково менше, інакше не вийде. І тому на наступний рік пропонується принаймні чітко зафіксувати, скільки має бути і відстоювати цю цифру перед Мінфіном.

Щодо реформи охорони здоров'я. Ми наполягали на тому, що первинка повинна бути однозначно тільки з місцевих бюджетів. Ви її централізували своїм рішенням, вибачайте, так воно і буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Ганущак.

Я думаю, що ми на цьому завершимо обговорення цього питання. Єдине що, коли пан Ганущак говорить, ми будемо ліквідувати райони, я завжди напружуюсь. Я завжди напружуюсь.

Але ми переходимо до останнього порядку денного про інформацію Дніпропетровського центру розвитку місцевого самоврядування щодо результатів проведення Всеукраїнського конгресу... Ми прийняли до відома інформацію, це просто було інформативне. Єдине, що, там... Дякую, Олексій Олексійович, за те, що нагадали. Там було питання щодо внесення законопроекту. Я думаю, що ми проведем швидкі консультації з Мінрєгіоном, бо є там сумніви, що так швидко законопроект потрапить. Можливо, ми його зможемо з площадки комітету внести. Тим більше, про це говорив Андрій Олександрович Река. Але ми проведемо перед цим короткі консультації. Я так думаю, що на наступному засіданні комітету поінформуємо.

Ми переходимо до питання про інформацію Дніпропетровського центру розвитку місцевого самоврядування щодо результатів проведення Всеукраїнського конгресу старост об'єднаних територіальних громад, що відбувся 24-25 травня 18-го року у місті Дніпро. Доповідає директор Дніпропетровського центру розвитку місцевого самоврядування Ольга Анатоліївна Тертишна. Ольга Анатоліївна, скільки часу треба?

ТЕРТИШНА О.А. 7-10 хвилин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але, якщо можна...

ТЕРТИШНА О.А. 7,5.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Дякую. Будь ласка.

ТЕРТИШНА О.А. Добре.

Я хочу подякувати комітету за підтримку роботи зі старостами громад, яка проводиться в регіонах. Дніпропетровський центр розвитку місцевого самоврядування цим питанням займається професійно з початку впровадження Закону "Про добровільне об'єднання територіальних громад". Ми маємо найбільшу кількість громад, відповідно найбільшу кількість старостинських округів. І тому вже в минулому році, за сприяння секретаріату Комітету з питань державного будівництва, регіональної політики і місцевого самоврядування, ми провели дві конференції. І в цьому році за активної консультації пана Олександра Дехтярчука підготували спільно з Мінрегіоном програму "U-LEAD з Європою", конгрес, на який були запрошені делегати з усіх регіонів України. І метою цього конгресу було об'єднати старост, які лідерами децентралізації і практика яких є успішною.

В рамках конгресу заплановано було, і це було здійснено, реалізовано, обговорення зі старостами, що делеговані на конгрес громадами, з представниками всеукраїнських асоціацій органів місцевого самоврядування, міжнародних програм експертного середовища, питання професійної діяльності старост і надати можливість учасникам обговорювати найактуальніші проблеми реформи місцевого самоврядування, децентралізації влади. І за погодженням і з Мінрегіоном ми формували програму конгресу, і було чітко зазначено цільова категорія старост, лідери децентралізації, ті старости, які не жаліються на свою роботу, на неповні повноваження, ті старости, які є успішними практиками, є справжніми романтиками реформи, бо вони, власне... завдяки їм створилися об'єднані громади, тому що старости зняли з себе "корону", зняли з себе повноваження колишнього голови і у разі виконання обов'язків продовжили роботу згідно закону виконуючого обов'язки старости, або були обрані. І разом зі мною зараз приїхав староста Волоського старостинського округу Новолександрівської об'єднаної громади Андрій Пінчук. Він був одним із спікерів конгресу, і його практика сьогодні є роботи як старости є найуспішнішою на Дніпропетровщині.

Я хочу сказати, що під час першого дня конгресу у нас відбулося три сесії. Перша сесія стосувалася професійного розвитку інституту старост об'єднаних територіальних громад. Директором Дніпропетровського регіонального інституту Національної академії державного управління було презентовано розроблену на Дніпропетровщині спільно з Центром розвитку місцевого самоврядування програму дистанційного навчання старостів, яку ми реалізуємо уже другий рік поспіль. А також керівником швейцарсько-українського проекту DESPRO Оксаною Гарнець було презентовано дистанційний курс "Староста-лідер, адміністратор, представник інтересів територіальної громади", який також був розроблений спільно з експертами нашого центру і стартував 4 червня. Реєстрація на нього відкрита, вона вільна і триває до 10 червня. Планується закінчити цей курс 10 липня.

Також було обговорено план дій старости "12 кроків успішного старту", який розробили експерти Дніпропетровського центру. Хочу сказати, що це наше третє видання. У минулому році за сприяння секретаріату ми розробили перший план дій "8 кроків успішного старту". Наприкінці минулого року ми зрозуміли, що цих інструментів, які ми рекомендували, вже недостатньо, старости рукаються далі, це вже було "10 кроків успішного старту". І ось, до речі, за сприяння Андрія Пінчука, який приїхав разом зі мною на засідання комітету презентувати цей конгрес у разі тих запитань, які можуть виникнути безпосередньо до старост, за його пропозицією було розроблено ще два інструменти: це брендування старостинських округів, а також створення команди старости.

І Всеукраїнська асоціація сільських і селищних рад також презентувала проект, який вони реалізують спільно з програмою "U-LEAD з Європою" Інститут старости. А також наші експерти спільно з вченими презентували цифрову компетентність старости, тому що, на нашу думку, це на сьогодні, якраз у випадку віддаленості від центру має стати для старости дуже важливим професійним інструментом.

Друга сесія торкалась безпосереднього обміну досвідом, і в ваших прикріплених документах до цієї інформації розміщені ті практики, які були презентовані і які ми описали як кращі практики інших регіонів України, як Дніпропетровщини, так і тих, хто до нас завітали. От на цьому слайді коротка така інформація, що було і що має бути, на думку старост, з точки зору тих інструментів, які сьогодні продемонстрували успішність їхньої роботи.

Ми обговорювали з Анатолієм Федоровичем перед засіданням комітету саме питання старости, коли на початку децентралізації воно не дуже сприймалось як новостворена посадова особа, не всі розуміли, що це за посада. То на сьогодні староста, дійсно, вже зарекомендував себе як посадова особа місцевого самоврядування, який представляє інтереси людей на тих територіях, які приєднані до центру, і формування професійної рамки діяльності цієї посадової особи є досить актуальне.

На третій сесії, яка відбулася в перший день конгресу, ми презентували можливості міжнародних програм та проектів для розвитку старостинських округів. Зокрема, таку презентацію надала програма "Рада Європи", проект DESPRO, проект DOBRE і U-LEAD. А також у нас були присутні колеги з Польщі, зокрема керівництво Люблінського конгресу фонду східних ініціатив, які дали досить суттєві пропозиції нашим старостам на прикладі роботи солтисів у Польщі і запропонували навчальні обміни між делегаціями старост об'єднаних територіальних громад і солтисів в гмінах Польщі.

І другий день конгресу був присвячений практичним семінарам на практичних локаціях в старостинських округах об'єднаних територіальних громад Дніпропетровщини, де ми за пропозиціями учасників конгресу виокремили ті напрямки, які вони вважали найбільш доцільними. Ми запропонували 12 інструментів, вони обрали 5. Це формування громадської думки щодо підтримки реалізації проектів, які ініціює староста на старостинському окрузі; роль старости в розвитку безпеки; роль старости в розвитку освітньо-культурно-спортивного простору; брендування і

інфраструктура старостинського округу. Відповідно були сформовані делегації, які відвідали ці локації.

І в кінці цього дня ми підвели підсумки конгресу, проголосувавши за кожну надану пропозицію в сесійному залі обласної ради. І ми узагальнили 38 пропозицій, які надали старости під час проведення конгресу. Всім, дев'ять із них, ну вісім, скажем так, таких, які найбільш рейтингові були, я відобразила на цьому слайді.

І дев'ята рекомендація, яка була досить широкою під час обговорення і презентації, і того, що побачили старости, в досвіді, який вивчили один в одного, це їхня рекомендація, бажання системно проводити подібні форуми, конгреси, конференції. А у випадку того конгресу, який ми організували, вони рекомендували заснувати його як постійну професійну платформу для обговорення питання діяльності старости і розвитку, професійного розвитку інституту старости.

На закінчення я хочу вас поінформувати, що згідно плану роботи конгресу, секретаріат зібрав узагальнені рекомендації, надіслав учасникам конгресу. І в планах роботи до 12 червня отримання від них зворотного зв'язку фідбеку стосовно важливості тих чи інших питань, які ними ж були і висловлені. Ми готуємо службову записку на Мінрегіон, а також до Центрального офісу реформ програми "U-LEAD з Європою". І відповідно потім проінформуємо секретар. І дуже вдячні... Секретаріат комітету. Дуже вдячні за надану допомогу в підготовці конгресу. Я хочу сказати, що консультації, які надавав нам комітет згодилися, і конгрес себе оправдав.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановна Олена Анатоліївна, за таку чудову презентацію. І ми вдячні, що наш комітет теж пригодився і в цьому питанні.

Шановні колеги, ми вичерпали питання порядку денного. Ми переходимо до питання "Різне". Єдине що, я би хотів поінформувати, що у нас цей рік – це рік 100-річчя державної служби, якщо хто не знає. І я би

хотів запропонувати нам сьогодні і з нагоди 100-річчя державної служби і з нагоди Дня Конституції України звернутися із поданням до Кабінету Міністрів України щодо нагородження Почесною грамотою Кабінету Міністрів України голови підкомітету з питань державної служби та служби в органах місцевого самоврядування Альони Іванівни Шкрум і заступника керівника секретаріату нашого комітету пана Олександра Маковського.

Нема заперечень, колеги? Це треба проголосувати.

Хто за таке рішення, прошу голосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Рішення прийняте одногосно.

Чи немає інших пропозицій? Немає. Дякую.

Тоді ми це питання...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, пана голову, звичайно.

Я хочу поінформувати вас, що Асоціація міст... Ви хочете, щоб в мене гикавка почалась? Ви що? Тоді я пропоную в Адміністрацію Президента звернутися з якимсь поданням, і тоді почнеться така стандартна гикавка.

Асоціація міст України проводить у Києві 18 та 19 червня, це понеділок і вівторок, 14-й Український муніципальний форум. Запрошення розіслані всім членам комітету. Хочу зазначити, що на форумі буде окрема панель "Законодавче забезпечення місцевої демократії в Україні". І, якщо немає заперечень, для цього не треба нам рішення, але є пропозиція делегувати пана Сергія Кудлаєнка, пані Олену Бойко і пана Любомира Зубача на цей форум висловити свою позицію і підтримати позицію комітету, якщо немає заперечень, шановні колеги.

Також хочу поінформувати, що 8 червня у селищі міського типу Авангард Одеської області відбудеться круглий стіл комітету "Вдосконалення базового закону системи місцевого самоврядування та механізмів участі громадськості у вирішенні питань місцевого значення.

Поточний стан і перспективи проведення реформи децентралізації у сфері освіти". Захід відбудеться за сприяння і підтримки проекту програми "Підтримка децентралізації в Україні" SKL International, це шведсько-український проект, програми Ради Європи "Децентралізація реформи місцевого самоврядування в Україні", проекту USAID "Розробка курсу на зміцнення місцевого самоврядування" (ПУЛЬС) і проекту "Партисипативна демократія та обґрунтовані рішення на місцевому рівні в Україні", і ця програма реалізується Асоціацією міст України.

9 червня в селищі міського типу Авангард Одеської області відбудеться круглий стіл комітету "Актуальні питання у сфері розвитку співробітництва територіальних громад та механізм лобіювання інтересів місцевого самоврядування в органах державної влади". Захід відбудеться за сприяння і підтримки швейцарсько-українського проекту DESPRO та Академії Фольке Бернадотта. І комітет 11 червня спільно з Мінрегіоном, програмою Ради Європи "Децентралізація, реформи місцевого самоврядування в Україні" та громадське об'єднання "Інститут громадянського суспільства" проведе у місті Болград Одеської області форум "Реформи місцевого самоврядування та територіальна організація влади у південно-західній частині Одеської області: стан та перспективи". І хочу також проінформувати, що в рамках цього форуму відбудеться комітетський круглий стіл щодо презентації обговорення законопроекту про засади адміністративно-територіального устрою України (реєстраційний номер 8051), автор – Кабінет Міністрів, сьогодні ми про це говорили. І, я думаю, що на одному з наступних засідань комітету ми, після всіх цих презентацій і обговорень, ми цей законопроект обговоримо.

Шановні колеги, чи є у когось заяви, пропозиції?

Тоді, я з вашого дозволу, оголошую засідання комітету закритим.