

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань державного будівництва, регіональної
політики та місцевого самоврядування

20 грудня 2017 року

Веде засідання Перший заступник голови Комітету

ЛЕДОВСЬКИХ О.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! У нас є достатня кількість народних депутатів для того, щоб ми змогли розпочати роботу нашого комітету.

До складу комітету входять 17 депутатів, на засіданні присутньо – 9, кворум є. Дозвольте розпочати засідання комітету. Власенко Сергій Володимирович наш голова комітету трохи затримується. Якщо ви не заперечуєте, я розпочну засідання, а він підійде і тоді вже я йому... буде проводити надалі комітет.

Колеги, вам всім розданий порядок денний засідання нашого комітету. Чи є у колег якісь заперечення до розданого порядку денного?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, якщо є, тоді, колеги, давайте проголосуємо за основу того, що нам роздано, а потім будемо говорити про зміну до порядку денного нашого засідання. Хто за те, щоб прийняти порядок денний за основу, прошу голосувати. Хто – за? Проти, колеги? Утримався? Дякую.

Тепер ваші пропозиції щодо змін. Андрій Миколайович, ти знову Альону... Олександрович, ти знову Альону увлекаєш. Прошу ваші зауваження щодо...

_____. ... я її, а вона мене і спеціально це сказала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сьогодні она тебе.

Альона Іванівна, будь ласка.

ШКРУМ А.І. Дякую.

Колеги, я б попросила, якщо ви погодитися, зняти пункт 4 сьогодні з розгляду – проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо професійного навчання державних службовців. Це важливий законопроект, але він, ну, от він не горить. Ми не встигли його обговорити на підкомітеті, там є дискусії. Нам треба буде почути, я думаю, і НАДС, і НАДУ, тому я би попросила перенести його вже в новий рік. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи немає у колег заперечень?

_____. Нема заперечень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає.

Тоді прошу погодити і затвердити порядок денний засідання нашого комітету без пункту номер 4 про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо професійного навчання державних службовців (7009). Хто за те, прошу голосувати. Хто – за? Проти? Утримався? Колеги, дякую.

Сьогодні у нас багато гостей і я дякую, що сьогодні до нас завітав міністр Кабінету Міністрів Олександр Сергійович Саєнко. Ми розглядаємо, приступає до розгляду першого питання порядку денного – про стан реалізації Стратегії реформування державного управління України на 16-20 роки.

Олександр Сергійовичу, скільки вам часу потрібно?

САЄНКО О.С. Олена Володимирівна, якщо дозволите, ми з Костянтином Олександровичем поділимо наш виступ. Я буду достатньо

коротко, я думаю у хвилин 7 я вкладуся, а потім Костянтин Олександрович більш детально розкаже про...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я думаю, у нас буде на це час.

САЄНКО О.С. Те, що я наторкнуся, може будуть якісь питання, ми краще тоді продискутуємо і відповімо на питання, якщо будуть у членів комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, вам слово.

САЄНКО О.С. Дякую.

Шановні члени комітету, мені дійсно дуже приємно бути у цьому комітеті. З 2005 року я так чи інакше дотичний до розробки Закону "Про державну службу". І дуже приємно, що потугами цього комітету ми отримали закон, який набув чинності з 1 травня 2016 року. І мені здається, ми там досягли трьох ключових таких кардинальних змін у системі державного управління.

Перше – це запровадження конкурсного відбору. Повірте, 10 років тому ніхто не міг навіть уявити, що вищі посадовці будуть обиратись через прозорі конкурсні процедури, взагалі через конкурс, це завжди були політичні призначення. І мені здається, що конкурсний підхід на всіх посадах державної служби – це був дуже суттєвим кроком вперед.

Друге – це питання політичної нейтральності державної служби. Всі ми знаємо, що так чи інакше, ну, потерпали державні службовці від політичного впливу, це не тільки партійність, це питання виконання тих чи інших доручень політичного керівництва. І принцип політичної нейтральності, закріплений у Законі "Про державну службу", це також дуже важливо.

І третє – це ті заходи, які, в принципі, забезпечують державного службовця від суб'єктивізму керівника: це питання закріплення у законі умов

оплати праці державного службовця, це чітке визначення всіх процедур проходження державної служби, питання дисциплінарних стягнень для державного службовця.

Але торкаючись сьогодні саме реалізації стратегії, виконання Стратегії реформи державного управління, це більш комплексний документ і, дійсно, ми його напрацьовували спільно, він отримав достатньо позитивні коментарі і оцінку програми SIGMA, наших європейських, міжнародних колег. Ця стратегія базується, дійсно, на ключових принципах належного врядування і охоплює там декілька ключових сфер. Дуже коротко я хотів би сказати про те, що вдалося, що не вдалося, там про останні 2 роки. Ви знаєте, що незважаючи на те, що країна не один рік проголошує такі принципи, пріоритетність реформи державного управління. До цього часу в нас, по суті, у минулі роки не існувало центрального органу виконавчої влади або міністерства, або політика, який би відповідав за цю реформу. І 2016 рік ми, в принципі, присвятили, по-перше, підготовці цілої низки проектів нормативно-правових актів, пов'язаних з впровадженням Закону "Про державну службу", по-друге, нарощенню умовно інституційної спроможності. Ми в секретаріаті Кабінету Міністрів створили відповідний департамент публічної служби, який здійснюватиме добір людей і, в принципі, з Нацдержслужбою спільно утворили координаційну раду для того, щоб як мінімум це було кому займатися впровадженням цієї дуже важливої реформи.

В рамках стратегії в нас є декілька ключових пріоритетів. Перше – це питання стратегічного планування. Про що йде мова? Мова йде про те, що наші пріоритети, урядові пріоритети, вони мають бути співставними з нашим, в першу чергу, бюджетним плануванням. Ми маємо розуміти, які пріоритети, узгоджувати з цим ресурси міжнародно-технічної допомоги, бюджетні ресурси. Тут ми певний крок зробили вперед. Ви знаєте, що завдячуючи парламенту, були внесені зміни до Бюджетного кодексу. Ми перейшли на трирічне бюджетне планування, ми підготували і програму –

План дій уряду. Якщо ви пам'ятаєте, в березні ми задекларували пріоритети пенсійної реформи, медичної реформи, медичної реформи, освітньої реформи, інфраструктурні проекти. Всі пріоритети, озвучені урядом, вони були відображені, завдячуючи народним депутатам, у бюджеті 2017 року і також у бюджеті 2018 року. Тобто ми не говоримо про пріоритети, а потім шукаємо на них кошти, ми чітко це узгоджуємо, і мені здається, що питання стратегічного планування – це був дуже важливий крок. Ми утворили Департамент стратегічного планування у Секретаріаті Кабінету Міністрів, тому що дуже часто ми мали дуже багато концепцій, стратегій, документів, які іноді навіть не узгоджені між собою. Тому от саме в цьому ми бачимо свої пріоритети в рамках стратегії. Мені здається, що ми рухаємося достатньо непогано в цьому боці.

Друге – це питання міністерств. Ми концептуально в квітні узгодили на засіданні уряду підхід до міністерств. В чому він полягає? Ми вважаємо, що міністерства мають позбутися такої пострадянської функції: управління великою кількістю державних підприємств, надання контрольно-інспекційних функцій, надання безлічі адміністративних послуг. Ми бачимо міністерство як потужний аналітичний центр, який за механізми, інструментами аналізу політики залучає ключових стейкхолдерів і виробляє якісну політику, політичне рішення, готують проекти нормативно-правових актів, підзаконних, проекти законів, а не здійснюють, по суті, адміністративну діяльність. І саме от з такого підходу ми виходили до побудови системи міністерств. Ви знаєте, що ми розпочали в 2017 році реформу десяти пілотних міністерств. І, мені здається, що якраз дуже важливо, ми, по суті, відпрацьовуємо цей принцип, коли міністерство, по суті, позбавляється невластивих, дублюючих повноважень, ми створюємо директорат і директорат, укрупнені структурні підрозділи, це ті підрозділи, які, по суті, відповідають за одну або декілька сфер політики і безпосередньо опікуються підготовкою, супроводженням тих чи інших, там, політичних рішень.

Друге. Ми розпочали конкурсний відбір. Я думаю, що Костянтин Олександрович про це більш детально скаже, що відбувалося в рамках фахівців з питань реформ. Тут дуже багато, повірте мені, міфів відбувається.

Олег Романович, доброго дня. Дуже приємно бачити, да, бачити... Я під карткою "Добкін М.М." сподіваюсь, потім на нього і запишуть мій виступ.

_____. *(Не чути)*

САЄНКО О.С. А? Перший...

_____. *(Не чути)*

САЄНКО О.С. Бачите як. Ми розпочали відбір фахівців з питань реформ. Ці 10 пілотних міністерств, ми поговоримо, я думаю, більш детально про ці, але дуже багато дійсно міфів. Там є декілька, мені здається, позитивних новел. По-перше, ми змінили конкурсну процедуру. І конкурсна процедура, яку ми пропонуємо на відбір в ці десять пілотних міністерств, вона зовсім іншим чином побудована і ми зараз вже отримуємо позитивні відгуки, що ця процедура є більш прозорою, якісною і, скажемо, і об'єктивною.

І, по-друге, це питання коштів. Я окремо хочу сказати, дуже багато говорять, що там якісь баснословні, там, кошти виплачуються фахівцям з питань реформ.

Справа в тому, що, по суті, Закон про державну службу вже визначив певні рамки умов оплати праці, наприклад, які ми маємо досягти до 2020 року. Це два прожиткових мінімуми на найменшому окладі з коефіцієнтом 7, це розрив найменшим і найбільшим. Якщо ми виходимо на 2020-2021 рік, ми можемо спрогнозувати, що прожитковий мінімум, умовно кажучи, буде, там, плюс-мінус, наприклад, беремо 3 тисячі гривень. 3 тисячі гривень ми

помножимо на 2 це виходить 6 тисяч гривень. 6 тисяч гривень ми помножимо на 7 з коефіцієнтом 1,7, який вже в Законі "Про державну службу" 49 і це стосується 70 відсотків, по суті, заробітної плати. Ну, це все вже прийнято в рамках діючого Закону "Про державну службу". Тому, в принципі, оці, там, на руки отримують у нас 35 тисяч – експерт, 45 тисяч – керівник в рамках оцієї реформи по пілотним міністерствам. Це якраз ті кошти, які були закладені, той обсяг коштів, розмір заробітної плати, який закладений у Законі "Про державну службу" вже в діючому, але ми трошки по цим категоріям просто по суті наблизили цю норму, зробили за допомогою, за підтримки Європейського Союзу просто ці конкурсні процедури трошки швидше.

Окремо хотів би сказати про саме впровадження Закону "Про державну службу". Мені здається, що дуже важливо, що ми змінюємо по суті культуру самої державної служби. І, дійсно, дуже багато було у нас питань, там скажемо того, як краще побудувати конкурсні процедури. Конкурс 2016 року, конкурс 2017 року, мені здається, – це достатньо дві різні речі. Мені здається, у 17-му році ми зробили багато висновків, конкурсна процедура була модернізована, змінюється і професійність конкурсних комісій. Костянтин Олександрович скаже про комісію вищого корпусу. Мені здається, це теж дуже важливо, що, в принципі, ми маємо позитивні зміни.

Окремо хотів би сказати про те, що дуже важливий підхід до оцінювання державного службовця. На жаль, ми не мали такої практики в історії з точки зору оцінювання діяльності державного службовця, цей досвід достатньо новий. Ми затвердили повністю всю нормативно-правову базу для оцінювання категорії "А", для оцінювання державних секретарів, уряд прийняв необхідні постанови. І ми зараз якраз у процесі підготовки відповідних показників. Якось має бути все ж таки показники ефективності, і вже, я думаю, 90 відсотків цієї роботи пророблено. Ми сьогодні розглядали на уряді і обговорювали це питання. І найближчим часом, я думаю, ми

схвалимо відповідні показники, за якими буде оцінюватися діяльність державних секретарів і державних службовців категорії "А".

Окремо хотів би сказати також, повернувшись до питання заробітної плати. Ви знаєте, що, на мою думку, не тільки у державній службі є достатньо серйозний дисбаланс заробітних план різних державних органів, і тут це стосується і правоохоронних органів, бюджетної сфери, державної служби. Мені здається, що дуже правильно, зважаючи на те, що вже певна рамка задана у Законі "Про державну службу", спільно з Світовим банком ми зараз якраз працюємо над концепцією реформи оплати праці і у рамках взагалі всієї бюджетної сфери ми маємо все ж таки спільно визначитися, якою має бути заробітна плата, як вона має пов'язана бути з тією роботою, яку виконує відповідний працівник, за результатами оцінювання цього працівника, я думаю, що до кінця... ну я думаю, що до першого півріччя ми цю роботу завершили.

Підсумовуючи, хотів би сказати, що дуже важливо для нас прийняття законів, які напрацював комітет, тому що ми прийняли Закон про державну службу, але в цілий ряд галузевих законів ми не внесли ці зміни. І у нас є по деяких державних органах, по деяких сферах дуалізм, коли діють норми і спеціального закону і Закону про державну службу, і ми тут будемо просити і працювати з парламентом для того, щоб все ж таки підтримувати ці внесення змін до галузевого законодавства. Окремо треба сказати про те, що потребують, на нашу точку зору, зміни і в Закон "Про Кабінет Міністрів" і в "центральні органи виконавчої влади" для того, щоб, по-перше, і втілити ті напрацювання, які були прийняті в рамках Закону про державну службу.

А, по-друге, забезпечити певну підзвітність в системі органів виконавчої влади, тому що дуже, дійсно, дуже багато в нас центральних органів, які безпосередньо спрямовуються Кабінетом Міністрів. У нас є суперечності по порядку призначення заступників, внесені в подання, внутрішня побудова міністерств та ж сама дискусія навколо секретаріату, про яку ви чудово знаєте. Тому в планах, мені здається на 2018 рік великий

пріоритет уряду, це буде напрацювання внесення змін до Закону про Кабінет Міністрів і зміни до Закону про центральні органи виконавчої влади.

Я хочу завершити не перебираючи час, мені здається, що буде дуже цікаво послухати питання, тому що, дійсно, я думаю, що їх багато. І ще раз дякую за запрошення. Може Костянтину Олександровичу ще дозволите може, якщо дасте слово може щось додасть те, що я пропустив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. якую, Олександр Сергійович.

Ващенко Костянтин Олександрович – голова Національного агентства України з питань державної служби. Как я вас красиво сегодня, ну давайте.

Віддайте "Добкіна" туди.

У тебе еще лучше...

ВАЩЕНКО К.О. Так, дякую.

Шановна Олена Володимирівна, шановні народні депутати! Хотів почати з того чи є в уряді бачення того як повинна реформуватися система державного управління, бо не маючи цього бачення важко говорити про результат. І я хотів, власне, почати з того, що урядом схвалені документи, які містять логіку, пов'язані між собою. Перший документ, про який вже було згадано це вперше було прийнято стратегію реформування державного управління до 20 року, яка містить п'ять ключових блоків. Це і зміна підходу до системи прийняття рішень. Це і реформування Кабінету Міністрів і центральних органів виконавчої влади. Реформа державної служби. Реформа системи адміністративних послуг. І питання останнє не за значенням, а, так би мовити, за переліком, це питання взагалі, питання зміни формату взаємовідносин урядових органів з громадянським суспільством, з експертним середовищем і вихід, власне кажучи, на нову якість тих проектів рішень, які готуються.

З прийняттям Закону "Про державну службу" по суті ми почали реформувати третій блок із згаданих. І сьогодні ми розуміємо, що реформа

державної служби, це лише, це важливий, але далеко не єдиний має бути крок. Бо без зміни діяльності самого уряду, без зміни підходів до формування політики, без зміни технології прийняття рішень нові державні службовці, вони будуть працювати в старих умовах і результату досягати не будуть. Власне кажучи, саме тому дуже важливо, щоб всі ці пріоритети, вони реалізовувались послідовно і гармонійно.

І тому другий документ, який я хотів би згадати, цей документ має назву "Стратегія..." чи "Концепція запровадження посад фахівців з питань реформ" в міністерстві, який сьогодні реалізується. Це не просто нові посади з новими назвами, це інша філософія, яка тісно пов'язана з тим, що повинно робити міністерство. Міністерство, насамперед, повинно займатись аналізом політики, стратегічним плануванням, відмовитись від зайвих функцій, стати компактним, ефективним і більшість своїх нинішніх повноважень, пов'язаних з адміністративними функціями, з управлінням підприємствами і подібними речами, або віддати в рамках децентралізації, або перевести на рівень центральних органів виконавчої влади, які повинні реалізовувати цю політику. Або в перспективі ми говоримо про те, що як в багатьох країнах, це мають робити саме регулівні організації.

Декілька слів Олександр Сергійович сказав вже про фахівців з питань реформ. На сьогоднішній день у нас створено 50 нових директоратів в 13 органах, 821 посада створена. Дуже важливо було забезпечити дійсно оновлення, оновлення кадрового складу міністерств. Ми серйозно врахували ті недоліки і критику, яку ми чули, коли ми запроваджували конкурсні процедури і з точки зору прозорості, і довіри до цих процедур. З цією метою, ну, по-перше, було створено єдиний порталgov.ua, де онлайн відтепер можна подавати документи на участь в конкурсі. В кожній конкурсній комісії працювали незалежні експерти з правом голосу. Тобто не просто ті, які давали поради і які оцінювали кандидатів, це фахівці у сфері, це галузеві експерти, які незалежні від керівників конкурсних комісій і

працівників міністерства, і, які мають можливість дійсно неупереджено оцінювати і впливати на кінцеве рішення.

За взаємодією з Євросоюзом Єврокомісією було законтрактовано окремо організацію, організацію "Хатсон", яка мала свій бюджет від ЄС і здійснювала незалежний моніторинг, і продовжує здійснювати незалежний моніторинг діяльності конкурсних комісій, її представники також присутні. І, повірте, що будь-які сигнали пов'язані з можливими порушеннями або необ'єктивністю оцінок, вони зразу стають, я думаю, не тільки нам, а і нашим європейським колегам, оскільки саме Євросоюз надає серйозну допомогу на реформу державного управління.

Так само забезпечено онлайн-трансляції всіх процедур діяльності комісії. Змінено саму процедуру проведення конкурсу. Акцент сьогодні переміщено із знання законодавства на інші навички компетентності. У зв'язку з цим запроваджені тести аналітичні, вербальні тести, тести на математичне мислення, коли можна перевірити наскільки люди вміють працювати з базами даних, з інформацією, робити логічні висновки і тому подібне. Збільшена кількість і якість ситуаційних завдань, які дозволяють вимірювати і професійній, і особистісній компетентності кандидатів.

Як наслідок, сьогодні у нас на 323, станом на сьогодні, оголошені посади понад 10 тисяч кандидатів. Нескладно порахувати, що в середньому 32 кандидати на одну посаду. Але в яких випадках, наприклад, в Секретаріаті Кабінету Міністрів конкурсна ситуація була за 10 кандидатів і більше на одну посаду.

Серед тих, хто... з 190 конкурсів, які вже завершені. Сімдесят відсотків людей мали або мають сьогодні відношення до державної служби, 30 відсотків переможців ніколи не працювали, але навіть до цієї цифри 70 треба ставитися творчо, тому що сюди попадають і ті, хто в останній рік, два прийшли на державну службу. Їх не можна, очевидно, зараховувати до старих бюрократів, які там пронизані відповідним інертним мисленням і психологією, і вони просто ще раз довели, що вони прийшли після Революції

Гідності на роботу в міністерство не дарма, вони дійсно на це заслуговують і мають відповідні компетентності.

Наступний документ, який логічно випливає от з створення директоратів, зміни формату, сьогодні напрацьовано і ми маємо надію, що буде 27 числа на останньому в цьому році засіданні уряду прийнято Концепцію оптимізації системи центральних органів виконавчої влади. Власне, в цьому документі політики мають бути остаточно розставлені акценти яким чином, ну, забезпечується роль директоратів, відбувається взаємодія міністра - державного секретаря і як взагалі міністерство має перейти від сьогоднішньої моделі до цільової моделі, яка, власне кажучи, відповідає європейським стандартам і дозволяє, дозволить міністерству виконувати покладену на них функцію і, власне кажучи, із питань формування аналізу політики, моніторингом виконання цієї політики і так далі. Документ непростий, з проектом можна ознайомитися і на нашому сайті. І на урядовому сайті, але, по суті, це наступний логічний крок для подальшої реформи.

Ддекілька слів, оскільки зачепили це питання і воно, очевидно, буде лунати, по оплаті праці. Я хотів би прокоментувати, завдяки Закону про державну службу, за останні півтора роки ми досягли достатньо серйозного прогресу в цьому відношенні і почну, як то кажуть, з районів, да, де найбільше ця проблема була болюча. Ви пам'ятаєте, що перед прийняттям закону, перед набуттям чинності зарплата була посадовий оклад був нижче мінімальної заробітної плати, то я хотів би поінформувати, що от за фактом 2017 року середня заробітна плата по категорії В – це посади спеціалістів районних державних адміністрацій сягнули вже 7 тисяч гривень. Нагадаю, ми стартували з 800-900 посадового окладу. По категорії В, знову-таки, спеціалістів центральних органів, вірніше обласних державних адміністрацій – 8,3 тисячі гривень. В міністерствах ситуація так само змінюється. Якщо ми беремо центральні органи виконавчої влади, то станом на 2016 рік фактичний розмір, середній розмір виплат був 7 тисяч і одна, 7,1 тисяча гривень, 2014

рік – це... вірніше, нинішній рік – 14,4. Ви бачите, 99 відсотків зростання заробітної плати.

Ну, і можна дійти до категорії А – це керівники і заступники керівників центральних органів виконавчої влади. 2016 рік середній розмір фактичний виплат – 21,6, сьогодні 35 тисяч гривень, тобто зростання також на 61 відсоток. Я спеціально хотів би на цьому акцентувати, що ми намагаємося виконувати те, що записано в Законі "Про державну службу". Є перехідний етап, коли зарплати державних службовців мають досягти рівня, визначеного законом. І зарплата фахівців з питань реформ, про яку дійсно багато сьогодні говорять, вона сьогодні стабілізована, вона є зафіксована. І наше завдання в тому, щоб до 2020 року, коли відбудеться реформа міністерств, коли відбудеться відповідна оптимізація чисельності і функцій. Ми вийшли, ну, ми, по суті, зрівняли тих, хто сьогодні побіг трошки вперед як директорати, як можливість залучити нових прогресивних незакомплексованих людей на державну службу. І зарплата всієї державної служби повинна вирівнятися і ми повинні прийти до того, що у нас передбачено в законі.

Чи є проблеми? Очевидно, вони є і ми будемо про них говорити. І сьогодні дійсно ми вже і на комітеті дискутувати на цю тему, потребує удосконалення і сам Закон про державну службу, безумовно, реалізація всіх урядових концепцій, про які я згадав, потребує внесення змін до Закону про Кабінет Міністрів, про центральні органи виконавчої влади. Тут для нас спільний виклик полягає у тому, що, на жаль, ці закони у підвіданні різних комітетів, що ускладнює, насправді, роботу з точки зору формування єдиної політики і прийняття парламентом відповідних рішень. Всі інші питання, які я міг би згадати, мабуть, краще перенести у запитання, оскільки у нас є регламент і він обмежений. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Костянтин Олександровичу.

Колеги, для протоколу: до нас приєдналися наші колеги Олег Романович Березюк є для протоколу і Любомир Львович Зубач. У нас зараз 12 чоловік на засіданні комітету.

Колеги, чи є запитання до міністра і до голови нацагентства. Альона Іванівна, вам слово.

ШКРУМ А.І. Дякую.

Доброго дня, колеги. Насправді, дуже дякую, дійсно, що ви до нас завітали. Я думаю, що це дуже важливо хоча б там у квартал робити такі зустрічі і обговорювати стан виконання і Стратегії реформування державного управління, і загальний стан речей. Я вам вдячна за роботу. Я починаю тільки розуміти, наскільки це не проста задача і наскільки не просто навіть починати виконувати той закон, що ми прийняли. І, дійсно, багато позитивних речей і багато позитивних змін ми побачили з тих перших конкурсів, які ми бачили на державній службі, і зараз тих конкурсів, які проводяться, ну, я бачу позитивних зрушень, звичайно, що є і багато проблем, які треба обговорювати.

Але у мене дуже конкретні запитання на сьогодні. Перше запитання щодо бачення якраз загального реформування. Я намагаюся слідкувати, у тому числі в координаційній раді, як відбувається процес реформи. Для мене, наприклад, цікаво почути у понеділок на великому заході від Тетяни Ковтун, яку я дуже поважаю і підтримую про те, що старі департаменти рано чи пізно мають приєднатися до нових департаментів. От у мене немає розуміння і немає бачення, і наскільки я бачу, у міністерстві теж, можливо воно є у вас. Як буде відбувати далі ця реформа? Тобто ми створили там по 4, по 3, по 2, по 5 нових департаментів, директоратів, набираємо туди людей за конкурсною процедурою на нові заробітні плати. При цьому в міністерствах залишаються державні службовці, які працюють на зовсім інші заробітні плати, виконують інші функції або схожі функції, інколи виконують функції з управління, там у тому числі і державними підприємствами, і ті функції, які

є взагалі невластиві міністерствам, але ці функції залишаються. І от як далі ми будемо оці там дві фактично касти чи дві групи державних службовців поєднувати. Чи зникнуть старі департаменти, чи вони просто приєднуються до нових, але, ну, от те, що сказала пані Тетяна Ковтун на зустрічі в понеділок, але, як вони можуть приєднатися, якщо ми тоді змусили тут людей пройти конкурсну процедуру в п'ять етапів величезну, да, а старі просто потім приєднуються? Ну, це для мене незрозуміло. От, мені цікаво саме це бачення, як буде реформуватись міністерство в кінцевому випадку? Що ми маємо побачити через два там чи три роки? От, мені це особисто цікаво.

Друге питання. Якщо дозволите, я просто озвучу всі питання. Ви сказали про реформу з оплати праці державних службовців. Я знаю, що зараз працює ця робоча група. Ну, я сподіваюсь, що вона напрацює своє бачення досить швидко. Але в Бюджеті на 2018 рік уряд заклав норму, відповідно до якої у нього є право не збільшувати мінімальні оклади для державних службовців за певних там економічних обставин. Ми комітетом подали поправку відмінити цю норму. Тому що ми вважаємо, що якщо у нас є зараз можливість платити від 35 до 50 тисяч гривень новим державним службовцям так званим, то у нас точно має виконуватись Закон "Про державну службу", де дві мінімальні заробітні плати – це мінімальна заробітна плата на найнижчій ланці, да?

При цьому, цю норму уряд зупиняє і говорить про те, що на наступний рік він буде фінансувати в межах бюджету і не завжди буде фінансувати так, як це написано в законі. Чому така норма? І чи будете ви дійсно зупиняти, зменшувати фінансування? Хоча в законі передбачено дві мінімальні заробітні плати або там два прожиткових мінімуми.

І третє питання дуже коротке. Я знаю, що Нацдержслужба перевіряє ті конкурси, які зараз відбуваються. І я знаю, що два вагомих конкурси були скасовані в Мінрегіонбуді. От, мені цікаво почути, які порушення ви бачили? Ну, і взагалі, загалом які порушення є і чому скасували конкурс? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви поділіться, да, хто відповідати буде?

ВАЩЕНКО К.О. Ну, якщо дозволите. По міністерствах, дивіться, ми говоримо, ну, не можна одразу взяти і зробити міністерство за один день. Тому що багато міністерств, і Мінрегіон, і інші, вони сьогодні виконують дуже велику кількість функцій, пов'язаних саме з адмініструванням, з певними процедурами. Тому мова йде про те, що директорати політики, до речі, одним з ключових своїх завдань будуть мати те питання, про яке ми багато говоримо – функціональний аналіз. От, вони повинні всередині зробити аналіз, зрозуміти, які функції зайві, що може бути децентралізовано, що може бути скасоване як шкідливе і непотрібне, що треба передати на рівень центральних органів виконавчої влади. Але поки буде відбуватися цей процес хтось ці функції повинен виконувати. Тому на цьому етапі будуть працювати директорати, підрозділи так звані старі, які будуть вже не в питанні політики не опікуватися, але будуть просто адмініструвати такі функції, які ще поки залишаються, а підрозділи, які забезпечують діяльність міністерства, як міністерства будуть об'єднані в секретаріат. Це структурні підрозділи, які, власне кажучи, забезпечують функціонування його як суб'єкта публічного права. От, але, очевидно, що чому я кажу про перехідний період, тому що після того, як ми досягнемо цільової моделі міністерства, то ці підрозділи будуть не потрібні, тому що ми сподіваємося, що ці функції зникнуть і разом з ними зникне потреба в людях і підрозділах, які ці виконують. Тому мова не йде про те, що хтось без конкурсу в директорати просто перейде по переходу, власне, для того, щоб цього уникнути і вписатись в норми Закону "Про державну службу". Ми, вибачте, і придумали нові назви цих посад, яких на сьогодні немає, і нові назви самих підрозділів, щоб ніхто з старих державних службовці не міг отримати право просто перейти, написати заяву і перейти, тільки через конкурс. Але ті

функції ми допускаємо, що в якихось міністерствах залишаться функції, які потребуватимуть внесення змін до законів, щоб їх позбутися і так далі.

Тому можливий варіант, коли просто частина старих підрозділів ввійде в директорат, але зарплати будуть у них звичайні, і функції і все інше. Тобто вони не стануть, як-то кажуть, реформаторами по факту або автоматично, цього не буде точно.

Що стосується конкурсів? Звичайно, у нас сьогодні, як я вже сказав, 190 конкурсів вже завершено, до речі, по 132 лише визначені переможці. Ви бачите, що практично менше третини переможці не були, я вважаю, що це означає якісну роботу комісії, в тому числі і... На жаль, от в понеділок ви пішли якраз ми це питання аналізували. Дійсно правда є в тому, що половина, як мінімум, людей вони подивились тільки на зарплату і подались на конкурс. Це для них була ключова мотивація. А під час конкурсу і конкурсні комісії самі вони зрозуміли, що жодних компетенцій за цим немає. От і, власне, цим, в тому числі пояснюється і те, що не всі конкурси результативні і, враховуючи достатньо складну процедуру, насправді, дуже непросто його було виграти. Тому будуть по цих там 60 з чимось уже вакансій оголошені повторні конкурси.

Чи були порушення? Були порушення. Якщо говорити про Мінрегіон, він дуже амбіційну, скажімо, собі ціль поставив, вони найбільше конкурсів оголосили одночасно. Да, і це не могло, ми їх попереджали, але це не могло не позначитися на якості. Тому були і технічні порушення, і проблеми з аналізом документів, і порушення процедур оцінювання. Ну, власне, дійсно тому, реалізуючи свою функцію реагування на скарги, в Міністерстві регіонального розвитку, в деяких інших деякі конкурси мали скасувати. Але це означає, що буде повторний конкурс і ми сподіваємося, що...

В нас інша була історія протилежна по Мінохорониздоров'я, де жоден з конкурсів не виявив переможця, шукали ідеальних кандидатів, як мені сказали, і спостерігачі сказали, не знайшли – ну, значить, будуть спробувати шукати ще. Хоча я, чесно кажучи, не дуже вірю, що з... якщо я не помиляюсь,

всього в них було майже за 200 кандидатів на ці посади, що жодного не знайшлося кваліфікованого. Ну, практики в кожному міністерстві різні, тому ми дійсно, ми... Я не згадав про те, що ми на відміну від... Ми тоді в 2016 році входили з коліс. І будемо відверті, і самі конкурсні комісії не знали як правильно оцінювати, і що таке лідерство, і як оцінювати там професійні знання. Тому ми це все не тільки процедурно, а й змістовно враховуємо, всі конкурсні комісії проходять в навчаннях. Ми продовжуємо це робити. Ми вже зібрали їх всіх, проаналізували результати от станом на зараз по реформаторських конкурсах, тому що є багато, багато питань методологічних і дійсно нам над удосконаленням методики треба працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

САЄНКО О.С. Я хотів просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Олександр Сергійович.

САЄНКО О.С. Шановні колеги, я просто хотів додати, що я не підтримую термінологію і ми не рухаємося таким чином, що хтось реформатор, да, в державному органі, хтось – не реформатор...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто складна ситуація зараз, коли у нас перехідний період.

САЄНКО О.С. Да, да. Ви розумієте, питання в тому, що ми сказали, що державна служба має, наприклад, там в 2020 році мати там належний рівень оплати праці. Якщо ми не будемо нічого змінювати, не запроваджувати конкурсу, от так всі залишаться і просто поступово без їх оцінки, без конкурсної перевірки всі потроху-потроху будуть отримувати, наприклад, заробітну плату 2020 року, яка вже закладена в Законі про державну службу,

це той рівень, який ми сьогодні там пропонуємо на оці нові посади. Тобто я не вважаю, що ми зараз кажемо, от дивіться, от ці там реформати, а от ці там нереформатори. Питання в тому, що ми маємо правильно дійти до цієї межі, яку ми визначили в Законі "Про державну службу". Тобто ми визначили ці два прожиткових мінімуми з коефіцієнтами, ми визначили коефіцієнт 70 на 30 оце наша ціль на 2020 рік. Але якщо людина хоче отримувати нормальну заробітну плату, достойну заробітну плату, вона має пройти нормальний конкурсний відбір, прозорий, вона має належну систему оцінки, систему завдань, показників її результативності діяльності. І от зараз ми намагаємося оце просто розбити по певним етапам, і, звичайно, на цьому етапі є певні розриви по заробітній платі. Але це не значить, що ми там всіх загубили, які є раніше так і потім не рухаємося, а ці залишаються в якомусь пріоритетному становищі, ні ми зупинилися по рівню заробітну плати для оцих наборів в оці нові директорати і потім основна частина, інша частина державних службовців, звичайно, вона буде проходить конкурсний відбір, оцінювання і ми все ж таки, ми вийдемо на показник 2020 року. І ще мені здається, що от кажуть там, старий-новий, ми теж не міркуємо категорією старий, новий, я вважаю, що державний службовець має бути професійний. Тобто ми розуміємо, що таке державний службовець, це питання... це трошки інша філософія, взагалі, я вважаю, що ми не можемо копіювати просто там з бізнесу якісь приклади, тому що державна служба – це особлива служба, це особливі відносини, це трошки інші речі ніж ми можемо залучити з приватного бізнесу. Але сьогодні, коли ми проводимо конкурс, ми розуміємо, наскільки великий потенціал сьогодні в громадянському суспільстві, в бізнес-середовищі, який в перші роки після нашої Революції Гідності вони долучалися в якості якраз громадськості і волонтерів до розробки ключових законопроектів яких хочу, а потім кажуть, вибачте, в міністерстві нас не чують. Але там не сприймають, там щось зупиняють, там... ми хочемо зробити можливість для тих, що люди, які бачать себе в системі державної служби, вони готові все ж таки там

працювати, вони вміють це робити дати їм можливість стати частиною державної служби для цього ми запроваджуємо конкурси. Якщо система до цього була закрита, то сьогодні ми говоримо, вибачте, конкурсна комісія, там є представники громадськості, там за допомогою ЄС ми включили представників провідних рекрутингових компаній сьогодні, які працюють в Україні, там повністю онлайн відеофіксація відбувається. Там не тільки просто переписати три питання по знанню Конституції і Закону про державну службу, там і тестове, вони здають тестування централізовано, там здаються ситуаційні завдання, там є співбесіда, там є і дійсно спеціальне законодавство. Тобто там цілих, там 6 майже етапів конкурсної процедури. Ми зараз, коли їх отримуємо, це не п'ятірка результатів проведення цих конкурсів, але це тверда четвірка і це для нас дуже важливо, тому що це практика, по суті, другий рік впроваджується в Україні. Ось.

І щодо питання по оплаті праці, Альона Іванівна запитала. Дійсно два мінімальних оклади ми хочемо вийти на, там, 2019 рік. Ну, наступний рік, дякуючи парламенту, ми підтримали, поступово збільшуємо фонд оплати праці державним службовцям. І ми вийдемо з 1 січня на коефіцієнт 1,5. Це те, що ми, в принципі, плануємо. Да, це не 2. У нас був 1, потім 1,25, потім зараз ми пропонуємо заступнику коефіцієнт 1,5 і це те, що зможе зробити наш державний бюджет. Але дуже важливо знов-таки повертаюся, що підвищення заробітної плати воно було паралельне з підвищенням ефективності цієї державної служби. Тому дійсно ми зупинили цю норму, ми будемо визначати це порядком Кабінету Міністрів, оклади поступово ростуть, росте стала частка заробітних плат. Була ініціатива уряду скасувати дві надбавки. Ви знаєте, що ми в першій редакції бюджету внесли ці зміни. На жаль, ми зрозуміли, що поки що ми, там, великої підтримки в залі не отримали, щоб скасувати всі надбавки для державних службовців. Ми будемо рухатися збільшенням сталої частки посадового окладу з нового року для того, щоб дійсно в 2019 рік так, як передбачено Законом "Про державну

службу 1 травня 2019 року ми вийшли на відсоток 70 на 30. Ми цього прагнемо. Я думаю, це наш орієнтир. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександр Сергійович, ми перед цим на підкомітеті розпочали дискусію відносно, вот, нашої Національної академії державного управління. Отаке є бачення сьогодні у уряду відносно такої великої реформи державного управління про той дуже важливий інструмент, який є сьогодні наша Національна академія. Практично це єдиний такий от навчальний заклад, який у нас готує кадри для державного управління.

САЄНКО О.С. Я вам могу сказати, ну, поки що не урядове бачення, а своє бачення по Національній академії державного управління. Це дійсно поки що і академія знаходиться під Президентом України, і я знаю, що напрацьовується концепція реформ Академії при Президенті. Я могу сказати з погляду керівника.

Мені здається, що ринок є, є у нас різні частини, то є академічна складова, там, де готують магістрів, публічне адміністрування. Я думаю, Костянтин Олександрович, тут більш може фахово відповісти і, що там відбувається. Я розумію, що поки що ми не отримували великого конкурсу в магістратурах, які відкриваються, там, в приватних закладах, я знаю був пілот і в Києво-Могилянській академії. Мене більше турбує питання професійного навчання. На мою точку зору, я все ж таки вважаю, що ринок професійного навчання, оцих таких інтенсивних тренінгів, він має бути: а) по-перше, такий монополізований; по-друге, він буде... більш, має бути більш гнучкий. І я, наприклад, як керівник державного органу, маю мати свій, якийсь бюджет, я не знаю, це там 3 відсотки від загального бюджету, це, там, фіксовану суму. Я маю результати оцінки своєї кадрової служби, який каже: "Вибач, у тебе от такі департаменти, ось тут потрібно йому, наприклад, знання комп'ютера, тут йому знання управління персоналом, тут питання

стратегічного планування". І я маю свій бюджет, я маю право провести тендер, наприклад, відкритий, прозорий і там і приватники, і державна форма навчання має взяти участь в цьому тендері і надати найбільш якісні послуги за нормальну, справедливую ціну. Оце моє бачення, що має бути в ринку професійного навчання. І тут, звичайно, я говорив про монополізацію це все ж таки участь приватників, тому що ми маємо будувати конкуренцію, бо конкуренція це, мені здається, це все одно показник і інструмент, це безпечні якості цього навчання.

І друге. Це питання все ж таки швидкості підготовки програм, ми маємо дуже інтенсивно рухатися. Сьогодні вийшов Закон новий про державну службу, значить, державні службовці, мають оволодіти, що таке Закон про державну службу. Завтра Закон про корупцію, значить, що таке Закон про корупцію. Щоб ми не стримували оцими процедурами дуже тривалий, я розумію, що зараз вже ця система трохи лібералізована, не стримували процедурами сертифікації, там, ліцензування і таке інше, і таке інше, а все ж таки підготовки програми, коли нам треба сьогодні, а ми це отримуємо через півроку. От, мені здається щодо професійного навчання у мене бачення таке, як просто як у керівника. Але, я думаю, що в рамках концепції я входжу до, як один із учасників робочої групи по напрацюванню концепції реформ Національної академії державного управління, там дуже багато різних думок, дуже багато різних поглядів. Я думаю, що ми вийдемо більше на компромісну модель. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вдячна.

Ще питання?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто... Можливо, питання є у наших присутніх не членів комітету? Немає. Хто хоче виступити? Альона Іванівна, будь ласка.

ШКРУМ А.І. Колеги, я обіцяю, що я коротко скажу.

Ну, по-перше, багато-багато я можу критикувати, і багато у нас проблем, дійсно, з реформою державного управління, але, ну, от якщо згадувати наші перші, мабуть, зустрічі тут, коли ми напрацьовували лише Закон "Про державну службу" до другого читання, то я думаю, що колосальні речі змінилися.

Я пам'ятаю, як я намагалася податися на державну службу після того, як там повернулася з навчання з-за кордону у 24-25 років, і зараз, коли я можу зайти на от єдиний сайтgov.ua, да? – подивитися посади, подивитися там перелік документів, які я можу подати, податися туди, потім дізнатися, де буде конкурсна процедура. Ну, в принципі, ці речі, вони дуже суттєво змінюють саме сприйняття державної служби. І от на моє відчуття, навіть не дивлячись на критику, але за рахунок хороших уже конкурентних зарплат на цих нових посадах реформаторських кадрів, підіймається, в тому числі, і престиж державної служби. Головне, щоб ми цей престиж підтримували – да? – а не мали якісь незрозумілі "кейси".

У мене питання загалом тільки до того, як рухається ця система, з чого ми починаємо і чим завершуємо, тому що от на наше бачення, коли ми готували Закон про державну службу, починати ми мали з функціонального обстеження. І ми, коли писали разом стратегію з реформи державного управління велику, прийняту урядом, там було більше там 155 заходів. От на сьогодні уряд прийняв зміни щодо того, що 55 заходів, які мали бути виконані в цьому році і в попередньому році, термін перенесений на наступні роки. Тобто, фактично, 55 заходів з цього не виконані, і вони перенесені на 2018-2019 роки. Ще 18 заходів – виключений взагалі термін виконання, тому що зрозуміло, що швидко їх виконати або неможливо, або не вдається.

Ну, і це – велика проблема, тому що такі речі, як, наприклад, розроблення, затвердження методики проведення функціонального обстеження, на мою думку, це мало бути зроблено першочергово. Далі проведення горизонтального функціонального обстеження центральних органів виконавчої влади, міністерств, визначення їх с структури, визначення місії, мети – це все мало бути зроблено вже, і по всьому перенесені дати на 2018-2019 рік. І мені здається, що... ну, я розумію важкість процесу – да? – але мені здається, що воно не злетить, поки ми не почнемо проводити хоча б у деяких пілотних міністерствах функціональне обстеження, скорочувати функції, передавати функції, скорочувати державних службовців. Це болючий процес, без якого ніяк, і підвищувати заробітну плату тим, хто залишається. В цьому ж і була ідея – да? – що якщо ми можемо скоротити функцію і звільнити державних службовців ми можемо підвищити заробітну плату відповідно до закону тим, хто залишився. На жаль, ці 55 зараз речей, які перенесені вони і будуть стопорити, на моє бачення, стопорити реформу державної служби.

Тому я просила б уряд все ж таки швидше це виконувати навіть функція щодо того, щоб поррахувати всю кількість державних службовців вона наразі не виконана. І от повністю визначити фактичну чисельність працівників органів державного управління відповідно до методики строк, взагалі, не визначений я не розумію чому? От ці питання у мене залишаються, звичайно, і мені б хотілося, щоб тут у нас було чіткіше бачення ми починаємо з функціонального обстеження, а потім ми виконуємо закон, потім ми набираємо нові реформаторські кадри, потім ми підтягуємо весь рівень оплати праці до нових функцій, до нових зарплат і така б схема вона має запрацювати рано чи пізно. Ось і, так само, ми казали про скорочення кількості функцій і кількості державних службовців зараз я так розумію, кількість державних службовців збільшилася, тому що ми набираємо нових, але нам доведеться скорочувати їх там до 5 до 10 відсотків тих наших

міжнародних зобов'язань, які на себе в принципі взяв Прем'єр-міністр на сьогодні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це дуже мала цифра, яку ви називаєте 5-10...

ШКРУМ А.І. На сьогодні Прем'єр-міністр взяв на себе 5 відсотків, якщо я не помиляюсь за цей рік... за наступний рік... за наступний рік. Але, звичайно, ми коли тут мали дискусію з SIGMA, то вони вимагають і до 30 відсотків ми це розуміємо. Тому я бажаю удачі, я сподіваюся, що у нас такі зустрічі будуть частіші, у мене є питання по конкретних блоках просто сьогодні це вже не буду робити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олег Романович.

БЕРЕЗЮК О.Р. У мене немає багато питань і що сказати, не хочеться знецінювати справді частину роботи молодих людей, які мають надію, по формі багато змін змінилося, багато змін беззастережно, але, по суті, на превеликий жаль, все залишається майже так само. Губернатори, які на конкурсах ще тоді, які були робили по 20 помилок в одному абзаці...

(?) РЕКА А.О. Повтікали.

БЕРЕЗЮК О.Р. Ні не повтікали... користуючись свавіллям і деспотією, тиранією творять свою політику на місцях дотепер. Тому крім того, що зроблено і багато молодих людей справді працює з вірою, суть державної влади, на превеликий жаль, пане міністре, не змінилося.

Мені би хотілося, щоби ви також у цьому своєму виступі це згадали, що "ручне управління", прямі виконання невластивих функцій, погрози, шантаж є частиною державного управління в країні. А все решта, справді, по

формі потихеньку змінюється. Ми там сподіваємося, що ця форма колись змінить суть, але поки що мало чим хвалитися.

Дякуємо вам за працю. Особисто до вас претензій немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, Олег Романович. *(Шум у залі)*

Андрій Олександрович Река.

РЕКА А.О. Я, дійсно задоволений тією інформацією двох чиновників – міністра і голови агенції, і ми з вами бачимо, що з нашою допомогою, нашого комітету, центрального комітету у цій справі, комітету державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування зроблено багато і робиться багато.

Але у мене застереження і прохання – я не знаю, як сказати, може, я комусь здамся наївним... Я 10 років працював головою адміністрації, скажемо, в районі, і знаю турботу, навантаження, як цей процес ішов і як у вікнах світло горіло цілодобово, працювало все, і сьогодні. Ми пройшли, так сказати, перший етап виконання Закону "Про добровільні об'єднання територіальних громад", і я, депутат-мажоритарщик, вам скажу, що хто найбільше заважав – це олігархи і адміністрація проведенню реформи.

Ідемо ми, процес іде, стратегія реформування відбувається, і ми знаємо, це не об'єднання, це – початок об'єднання. Об'єднання завершиться у нас у 2020 році, коли ми проведемо вибори на новій територіальній основі, коли буде Кабінетом Міністрів затверджені, скажемо, регіони, кордони і центри і пройдуть вибори. Так от, хто найбільше буде заважати цьому процесу – це адміністрація. І, повірте, обласні, районні, що б ми там не умовкували по цьому питанню – воно так.

І у мене запитання. Ну, давайте ж будемо вже скорочувати, ми їх не ліквідуємо, поки райони будуть, скорочувати їх на 20-30 процентів у другому півріччі, щоб їх було менше кому заважати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Олександрович.

Колеги, ще питання. Так, будь ласка, якщо є коментар, то будь ласка.

САЄНКО О.С. З приводу районної держадміністрації.

Ну, я є щирим прихильником того законопроекту, який був внесений Президентом по децентралізації. В рамках змін до Конституції мені здається, це та вірна модель, яка дозволяла створити відповідні виконавчі комітети, а залишити вже контрольні повноваження префектурного типу саме на рівні ... на відповідному рівні.

А що стосується районних держадміністрацій, якраз сьогодні ми прийняли рішення про оптимізацію типового переліку структурних підрозділів районних держадміністрацій, в тих, яких створені об'єднані територіальні громади. І сьогодні ми цілий ряд підрозділів, які, по суті, дублюють вже створені ОТГ в цих районах, так чи інакше вже сьогодні ми вже відповідне рішення уряду прийняли за результатами функціонального обстеження, яке проводило Мінрегіон, і тут ми, дійсно, вдячні.

Проблема є, і я думаю, що тут ми маємо дуже чітко рухатися просто по розумінню пріоритетності. Наприклад, питання земельних ресурсів. Ми ж розуміємо, що все ж таки ми маємо об'єднаним територіальним громадам передавати право розпорядження землями, тобто це має бути не центральна влада, не адміністрація, це має бути питання місцевої влади і таке інше, і таке інше.

Тому мені здається, що от зараз, я знаю, що напрацьовані вже декілька якісних проектів на базі комітету про те, що все ж таки відповідні повноваження поетапно, поступово передавати об'єднаним територіальним громадам. Оце, думаю, це той шлях, який, в принципі, буде правильним і він повністю в лозіці, про яку ви говорите. Ми з цим повністю погоджуємося.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олена Петрівна. Це вже коментар, бо питання вже завершилося.

БОЙКО О.П. Ні-ні, коментар, звичайно.

Хочу подякувати Олександру Сергійовичу за його позицію. Підписуюсь під багатьма вашими словами. І хочу підкреслити, що ви бачите проблематику. Дійсно, є проблеми і з Законом "Про державну службу", і з реформою. Але тим не менше, приємно, що ви бачите ці проблеми, і приємно, що ви бачите шляхи їх вирішення. Тому, звичайно, питань немає, ви на мої питання вже дали відповідь.

Єдине, що хочу зауважити на важливості, і дякую Олені Володимирівни, що вона підняла питання щодо Національної академії – це інструмент державного управління і реформи у ваших руках. І дуже прошу не загубити цей проект.

Як його реформувати, чи потрібно? Звичайно, потрібно. А шляхів дуже багато, і треба вибрати саме такий, щоб не знищити саме Національну академію державного управління і хочу підкреслити, що це не лише навчальний заклад, це вже на сьогодні науково-методологічний центр саме в системі державного управління. І це найцінніше, що у них є, збережіть його, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Петрівна. Є така наука.

Колеги, я хочу подякувати міністру і хочу подякувати голові Нацагентства.

Колеги, є пропозиція прийняти дану інформацію до відома. Друге речення: все тільки починається. І я маю надію, що початок буде достатньо добрим для того, щоб ми пройшли цей дуже складний і великий шлях дуже достойно. І я думаю, що це не один рік, не два, не три.

Я б хотіла тільки зрозуміти, який сьогодні психологічний стан... Один момент мені не подобається у всій цій історії, коли ми зараз нові ці всі

структурні підрозділи, які ми створюємо, називаємо реформаторами, а все інше у нас нереформатори. Я просто розумію, як би, наприклад, я себе почувала, коли я в один такий момент зробилася нереформатором з прийняттям Закону "Про державну службу" ... *(Шум у залі)* Буде, обов'язково. Але мені б хотілось, щоб цей психологічний розрив пройшов, можливо, трошки м'якше, тому що це судьби людей, і нам треба обов'язково... Для цього, можливо, і потрібна нам Національна академія кадрова, яка б сьогодні займалася тим, що сьогодні хто вдруг в один момент став нереформатором, став великим реформатором через нашу академію.

Я дуже вдячна всім сьогодні, хто приймав участь у цьому обговоренні.
Дуже дякую.

Колеги...

_____ . Інформацію приймаємо до відома.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Інформацію приймаємо до відома. *(Загальна дискусія)*

Гончаренко ушел без спроса. Є? Вісім. Верните. Верните.

(Загальна дискусія)

Олег Романович, якщо я ляжу отак посеред кабінету, то попробуйте через мене перешагнути. *(Загальна дискусія)*

А немає кворуму. *(Шум у залі)*

Ну, добре, колеги, переходимо до розгляду другого питання порядку денного – про проект Закону про внесення змін до Закону України "Про державну службу" щодо уточнення переліку документів необхідних для участі в конкурсі (№7313). Слово надається Альоні Іванівні Шкрум.

ШКРУМ А.І. Дуже коротко, колеги. Нам дали доручення, як ви пам'ятаєте, напрацювати цей законопроект: змінити "оригінал документу про освіту" на "копію документу про освіту", що підтверджує володіння

державною мовою. Вам роздана маленька порівняльна таблиця на одну сторінку. Це підготовлені 3 маленькі техніко-юридичні правки від нашого секретаріату і Юридичного управління. Там змінюється один предлог, змінюється не просто володіння державною мовою, а рівень володіння. Ну, це от такі техніко-юридичні правки, які фактично є важливими для того, щоб ми могли прийняти законопроект одразу за основу і в цілому. Тому я би просила колег підтримати це рішення з техніко-юридичними правками. Я думаю, що секретаріат допоможе нам перепідписати цей закон, внести на заміну з цими правками і одразу проголосувати за основу і в цілому. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є запитання до Альони Іванівни? Немає.

Хто хоче виступити?

_____. Підкомітет розглянув дуже детально і всі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, була пропозиція внести технічні правки, переписати документи, прийняти його за основу та в цілому. Немає заперечень у колег? Немає.

Тоді прошу голосувати. Хто – за? Хто – проти? Кворум є у нас?

_____. Є. 10.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до розгляду наступного питання порядку денного про проект Закону про внесення змін до Закону України "Про державну службу" щодо надання стипендії для навчання осіб в провідних навчальних закладах світу та подальшого вступу на державну службу (номер 7008). Слово надається Альоні Іванівні Шкрум.

ШКРУМ А.І. Дякую, колеги!

Ну, у нас сьогодні такий день державної служби, державного управління. Колеги, на підкомітеті ми розглянули детально цей законопроект. Що він передбачає? Його підписали досить багато наших колег і з комітету, і колег, які отримали вищу освіту за кордоном і в принципі бачили, як це відбувається за кордоном. Ідея була така, що у нас є стратегічні напрямки реформ, які затверджені Кабінетом Міністрів. І у нас, звичайно, не вистачає якісних, професійних, класних кадрів на державній службі, які знають в тому числі міжнародний досвід.

Тому ідея була допомогти тим людям, які вступають за профільними стратегічними напрямками реформування в топ-100 вузів світу за цими напрямками, допомогти їм навчатися за кордоном, дати їм стипендії на навчання в магістратурі максимум 2 роки. Після чого вони мають повернутися обов'язково в Україну і мають відпрацювати на державній службі або на патронатній службі, або на службі в органах місцевого самоврядування.

У нас висловлювалися в тому числі нашими колегами по підкомітеті застереження щодо того, як їх змушувати або як контролювати їх повернення в Україну. На сьогодні в законопроекті ми пропонуємо з ними заключати договір застави майна, який буде гарантувати в принципі те, що вони повернуться або мають повернути гроші. Такі ж програми працюють в Казахстані, в Польщі, в США, в Ізраїлі, в Південній Кореї, в Таїланді, в Сінгапурі, ну, в дуже багатьох державах світу.

Я би просила цей законопроект прийняти за основу і до другого читання дати відповідь на ті болючі питання, які в принципі є. Чи треба нам застава майна, як нам змусити цих людей повертатися, як нам це контролювати? А зараз історія така. Що людина вступає до топ-100 вузу по своїй спеціальності. Далі конкурсна комісія, створена в уряді, визначає, кому давати стипендії, кому ні, якщо таких людей більше, ніж, наприклад, бюджет може собі дозволити. Після цього вона 2 роки максимум може навчатися на магістерській програмі і має 3 місяці, щоб повернутися до України. І далі має

вступати на державну службу. Якщо це державний службовець, за ним зберігається посада, він просто повертається на цю посаду. Якщо це не державний службовець, то йому буде запропонована одна посада, від якої він може відмовитися, або друга посада, від якої він не може відмовитися. Або він має сам вступити протягом 6 місяців на державну службу чи патронатну службу і пропрацювати там не менше 3 років, але можливо і більше, якщо оплата за його навчання була більша. Ну, і весь порядок, типовий договір, вся процедура буде регулюватися Кабінетом Міністрів.

Ми проговорювали цей законопроект декілька разів з Міністерством освіти. У нас зараз є схожа програма, яка не діє і не фінансується 3 роки, на жаль, і грошей під неї не виділяється. І вона трошки по-іншому практикувалася, були проблеми у тому, що люди, не вступивши на навчання за кордон, отримували стипендію від держави, а потім не могли вступити, гроші не витрачалися, тому програма не фінансується. Тому от була така ідея її відродити, але відродити за найкращими як би міжнародними стандартами. Ну, на сьогодні на підкомітеті були різні думки, більшість членів комітету готові підтримати законопроект за основу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є питання до Альони Іванівни?

_____. Ідея цікава. Пропоную підтримати. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає. Хто хоче виступити?

Олена Петрівна, будь ласка.

БОЙКО О.П. Я просто хочу повторити свою думку, яка була висловлена на підкомітеті, я сьогодні утримаюсь. З толерантності я не буду говорити про великі негативи цього законопроекту, але раджу колеги подивитися висновки ГНЕУ. Тут є моменти, з якими погодитись дуже важко, звичайно, що їх треба виправляти. І Віталій Семенович запропонував

доопрацювати цей законопроект. Справа у тім, що система, яка зараз запропонована у цьому законопроекті, вона є, ну, соціально несправедливою. Спочатку студент має поступити за власні кошти, тобто іде ценз майновий, потім держава вирішує повертати чи не повертати, і при цьому є таке розуміння, як людина має якесь мати майно для того, щоб зробити його заставою, як заставу. Якщо у студента немає застави, наприклад, квартири або ще чогось, це означає, що держава не зможе задовольнити його потреби. Тому от такі моменти треба продумати. Ідея хороша, але знов-таки, щоб було правильне соціальне спрямування всього цього. Підтримую ідею Віталія Семеновича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Да, будь ласка, Микола Трохимович.

ФЕДОРУК М.Т. Ми, звичайно, не можемо все передбачити. Але, разом з тим, треба давати дорогу і шлях. І пропоную все-таки прийняти його за основу, а між першим і другим читанням оці всі будуть ідеї, де знайти форму як передбачити в тому числі і можливість людям, які не мають фінансові, скажемо, можливості це все робити. Пропоную прийняти за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка.

БІЛИНСЬКА М.М. Доброго дня, шановні народні депутати. Я представляю Національну академію...

ШКРУМ А.І. Включіть, будь ласка, мікрофон.

БІЛИНСЬКА М.М. Дякую. ...Національну академію державного управління при Президентові України віце-президент Білинська Марина.

Хочу сказати, що в Національній академії є досвід навчання слухачів, які прийшли закордонні студії, вони мали магістерські програми при чому в топ-університетах світу, я вже називала, це і Сорбона, це і Торонський університет, і Вірджінівський університет Сполучених Штатів Америки.

Проблема, з якою ми зіштовхнулися після випуску, після магістерської програми, що ці люди хоч і вступили на державну службу, але вони – вони вчилися за контрактом, до речі, не на держзамовленні – вони не залишились на державній службі, тому що те чому їх навчили в цих університетах, воно абсолютно не співпало з практикою і реаліями України. Тому ми маємо навчати все-таки державних службовців в Україні для того, щоб вони розуміли державне управління України.

Я пропоную такі кошти витратити для стажування слухачів, для того, щоб вони вчилися в університетах українських, а потім їхали на стажування за кордон. Це буде набагато ефективніше. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, Володимирович, будь ласка. Олександр Володимирович, це не нафталін, є точка зору. Я хочу сказати, що ми у себе теж повинні створювати такі вузи, які б допомагали нашим студентам рости тут. Поки що це практично єдиний такий кадровий вуз, який готує сьогодні кадри для державного управління. Вибачте, що перебила. Будь ласка. Да.

_____ . Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представляйтесь...

КОЛІУШКО І. Ігор Коліушко, голова правління Центру політико-правових реформ. Власне, ідея цього законопроекту, вона дуже цікава і слухна, але ризики ця редакція так само несе багато.

Я хочу звернути ще на одне з тих... доповнення до тих, які вже прозвучали і також поділяю, що там є ризики, а третій такий, тут

передбачається, що особи, які вчилися за кордоном вступають на державну службу без конкурсу і я не зовсім розумію як це буде, взагалі, відбуватися. Це, значить, що тоді міністерство зобов'язане прийняти його на роботу, якщо він прийшов і сказав, от мені, будь ласка, оцей квадратик, оцю посаду. Чи ... от тут просто незрозуміло з редакцією як це може працювати і боюся, що тут можуть бути, власне, і корупційні ризики і всілякі такі незручності.

Що стосується, власне того, про що говорила Марина Миколаївна, то я б теж був схильний тільки не в такій редакції цю проблему поставити. Ми сьогодні маємо крім Національної академії державного управління ще кілька університетів, які пробують поставити на належний рівень навчання зі спеціальності "публічне адміністрування". І проблема сьогодні в тому, що ні державного замовлення на це ніякого не виділяється, ні стипендії на це, якщо є, то це виключно приватні фонди. Тобто держава не надає жодної підтримки цій сфері нашої освіти. І в цей час витратити гроші на навчання за кордоном, мені просто здається знову ж таки, що це нераціонально, якщо ці процеси паралельно робити, окей, щоб створювати таким чином, ще більшу конкуренцію – це добре. Але робити тільки за кордоном і не підтримувати, не розвивати нашу освітню систему, мені здається, це неправильно.

Дуже важливо, звичайно, хто буде визначати, які спеціальності ми потребуємо. Чи, дійсно, закордонні університети дають ту освіту, яка нам потрібна в цих речах? В тому, що сказала Марина Миколаївна, на сьогодні є абсолютна правда, що ті, хто приїжджають із-за кордону вони не приживаються у нас. Інше питання чому, чи тому що ми відстаємо в реформах нашої системи врядування? Я вважаю, що так, чи в зарплаті і так далі. Тобто чи будуть ці речі синхронізовані, чи наша реформа буде доганяти західного світу. Від цього залежить успіх цього закону. Тому треба це все якось дуже серйозно продумати до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Єдине дуже коротко...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюсь, зараз після Альони Іванівни – ви.

ШКРУМ А.І. Я просто відповім.

Єдине, ми, коли спілкувалися з урядом і уряд бачив цей закон і Нацдержслужба працювала з нами над цим законом, вони просили надати ці повноваження якраз уряду. Тобто щоб уряд міг підзаконними актами регулювати, координаційний центр створити, регулювати комісію, регулювати все інше.

Пропозиція, знову ж таки, була така в цьому законі, що в нас є вже затверджені стратегічні напрямки реформ урядом. Зараз їх 10, якщо я не помиляюсь, Мар'яна може мене виправити: там є оборона, державна служба, сільське господарство, інноваційні космічні технології – ну, уряд визначає це кожного року – і відправляти студентів за кордон тільки по цим спеціальностям. Отака була ідея.

Але я погоджуюсь, що питань багато, тут ми запропонували як би модель до другого читання, будемо напрацьовувати. У нас є час аж до наступного бюджетного року.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка. Ганущак.

(?)ГАНУЩАК. Я відношусь до рідкісних отих "могіканів", які повернулися і вчилися у цій спецшколі.

Йдеться, дійсно, про прикладну школу, тут я зауваження перекладаю, тому що їхні вузи – це дуже добре, але це економічні речі. У нас потреба саме в прикладних школах. От, ЕНА – це ота прикладна школа, в якій я

вчився. І вона дає, дійсно, дуже непогані навички. Ну, знання – одне діло, але вона навички дає.

Яка у них система? Випускник, який не пройшов на посаду, яка йому призначається – йому призначається не базову, не головного спеціаліста, а таки досить високу посаду – він платить 20 тисяч євро, ну, в принципі, він платить те, що за нього є. Так от, гарантією того, що він платить, є гарантія банку. Тобто фінансує держава, але банківська гарантія дає і банк відповідає за те, що він іде на посаду, яку йому дають. Оце треба в друге читання, тому що банк зобов'яже вернути гроші із приватного підприємства чи когось іншого, це його вже питання є. Так працює, в принципі, у ЕНА, тому що вони теж перегарантуються. А сам по собі ідея цього закону вот така, вона якраз те, що... те, що треба. Тому що державна служба якраз потребує саме бачення іноземного і саме прикладних речей у тих галузях, які буде визначати Кабінет Міністрів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, прозвучала пропозиція прийняти за основу цей документ і далі попрацювати над ним. Немає інших пропозицій? Хто за дану пропозицію, прошу проголосувати. Хто – за?

_____ . Вісім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто - проти? Утримався?

Олена Петрівна. Є пропозиція, колеги, визначити співдоповідачем з цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради Альону Іванівну Шкрум. Немає заперечень? Немає. Прошу проголосувати, хто за. Хто – проти? Хто утримався? Колеги, дуже вдячна.

Переходимо до розгляду наступного питання про проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо утворення, реорганізації,

ліквідації, найменування і перейменування місцевих державних адміністрацій (номер 6641). Слово надається Миколі Трохимовичу Федоруку.

ФЕДУКУ М.Т. Шановні колеги, Кабінет Міністрів вніс, вносить закон щодо... проект Закону щодо внесення змін до деяких законів України щодо утворення, реорганізації, ліквідації, найменування і перейменування місцевих державних адміністрацій. Як вказується в пояснювальній записці до цього закону, це внесення зумовлено відсутністю на сьогоднішній день законодавчого врегулювання питань утворення, ліквідації, найменування і перейменування місцевих державних адміністрацій, а також невизначеністю щодо органу, який має приймати відповідні рішення. З метою врегулювання зазначеного кола питань пропонується внести зміни до Закону про Кабінет Міністрів та про місцеві державні адміністрації.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради вважає, що даний законопроект треба відправити на доопрацювання, відправити... критикує його, враховуючи те, що треба приймати спочатку Закон про адміністративну територію, як це часто буває у висновках Головного науково-експертного управління і так далі. Але життя показує, вказує на те, що нам потрібно робити, в зв'язку із тим, що і проходять процес об'єднання, децентралізації, і треба дати цей механізм саме Кабінету Міністрів. Тому пропонується ці недоліки можна буде виправити до другого читання, пропонується прийняти цей закон, проект закону за основу в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є запитання до Миколи Трохимовича? Немає.

У нас є представник міністерства, так? Є, да, будь ласка, Міністерство регіонального розвитку Сергій Іванович Шершов.

ШЕРШОВ С.І. Я – Шершов Сергій Іванович представляю Міністерство регіонального розвитку. В дійсності, що в процесі реалізації Закону України про добровільне об'єднання територіальних громад, у нас уже на сьогодні створено 9 об'єднаних територіальних громад, межі яких повністю співпадають з межами районів. Крім того, з нового року таких громад у нас буде ще збільшуватися. Виникає така ситуація, коли в якій дублюються повноваження місцевої адміністрації з виконавчими органами об'єднаних громад. Вирішити зазначену проблему можливо шляхом зміни адміністративно-територіального устрою на субрегіональному рівні, що буде наслідком або реорганізації, або ліквідації відповідної адміністрації.

Друге, на що хочу звернути увагу, що законом України від 21 лютого 2017 року номер 1862 Кабінет Міністрів уповноважений перейменовувати районні державні адміністрації, але не уповноважений ні найменовувати, ні створювати, ні ліквідовувати і так далі – ну, вийшла досить така цікава правова колізія.

Третій момент, на який я хочу звернути вашу увагу, що в дійсності в першій редакції, коли розроблялося Мінрегіоном законопроект, ми робили прив'язку, що такі дії Кабінет Міністрів здійснює у разі зміни в адміністративно-територіальному устрої. Ну, при погодженні законопроекту і узгодженні з іншими заінтересованими сторонами ця прописка випала, але разом з тим, ми все-таки думаємо, що за результатами доопрацювання в другому читанні вона появиться і не вводити в оману і викликати всякі там заперечення чи зауваження ГНЕУ. Вона повинна бути, все-таки залишитися в тілі закону. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, ще питання.

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто хоче виступити?

Була пропозиція, за наслідком розгляду запропонувати Верховній Раді прийняти даний законопроект за основу зараз, якщо буде кворум ми маємо проголосувати за це.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Альоні Іванівні.

Тоді, колеги, прошу за цю пропозицію проголосувати хто – за? Хто проти? Утримався? Один – утримався.

Колеги, колеги, дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до розгляду наступного питання порядку денного про призначення окремих позачергових... окремих позачергових місцевих виборів та про зміну дати призначення позачергових виборів у проектах постанов з номерами: 6413, 6413-73, 5618-20, 6555, 6667... 6666, вибачте, 7102, 7103.

До слова запрошується Олена Петрівна Бойко.

БОЙКО О.П. До розгляду на засіданні пропонується 40 клопотань окремих органів місцевого самоврядування, а саме трьох міських, трьох селищних, 34 сільських рад про призначення позачергових виборів відповідних голів у зв'язку з достроковим припиненням повноважень цих голів. Підставами дострокового припинення повноважень є наступні: за власним бажанням на підставі поданої заяви про складення повноважень голови – 29 випадків, у зв'язку зі смертю – 9, за рішенням ради – 2.

Підкомітет вносить пропозицію комітету рекомендувати Верховній Раді України призначити позачергові вибори окремих сільських, селищних, міських голів щодо яких місцевими радами наведеними у таблиці порушені відповідні клопотання та запропонувати дату призначення цих виборів на неділю 25 березня 2018 року.

Шановні колеги, серед цих 40, які є в таблиці не вирішеними є одинадцять питань і я акцентую вашу увагу на: Святогірській міській раді Донецької області, Гуменська сільська рада Вінницької області, Іванівська сільська рада Донецької області, Михайлівська сільська рада Донецької області, Кожанська селищна рада Київської області, Нечипорівська сільська рада Київської області, Райгородська сільська рада Луганської області, Новоградівська сільська рада Одеської області, Хмелівська сільська рада Тернопільської області, Тростянецька сільська рада Черкаської області і Григорівська сільська рада Чернігівської області щодо цих, які я перелічила є інформація або від облдержадміністрацій або від Мінрегіону про початок процесу формування об'єднаних територіальних громад. Оскільки ми не розуміємо чи це лише початок формування думки щодо формування самих об'єднаних громад, чи на якомусь етапі цього формування, чи, можливо, подані в Центральну виборчу комісію вже заяви у нас такої інформації немає. Тому ті, які перелічені, за вашим дозволом, якщо комітет не проти, я пропоную ще раз звернутися до відповідних органів для уточнення інформації стосовно того, на якому етапі йде об'єднання? Якщо, дійсно, є об'єднання на етапі, умовно кажучи, рішень рад, у такому разі не є логічним призначення позачергових виборів. Просто просимо уточнення до наступного нашого засідання для того, щоб ми приймали якісні рішення, щоб не вийшло, що ми призначимо своїм рішенням позачергові вибори в той самий час, коли ЦВК почне процедури і призначить вибори в об'єднаних територіальних громадах.

І водночас, вважаємо за необхідне запропонувати Верховній Раді України, під час розгляду та ухвалення в сесійній залі проектів постанов про призначення позачергових місцевих виборів, що були розглянуті комітетом на сьогодні очікують на рішення парламенту, а це проекти, які назвала Олена Володимирівна: 6413, 6413-73, 5618-20, 6555, 6666, 7102, 7103 змінити запропоновану дату в них, призначення виборів, також на 25 березня 2018 року, якщо не буде інших пропозицій. Дякую.

_____ . Не буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є питання?

Будь ласка.

_____ . Можна глянути? Ви сказали, що там зауваження.

Луганська область.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон включіть.

_____ . Ще вони кажуть, що...

БОЙКО О.П. на той час сільська рада прийняла рішення, щодо об'єднання Сватівського міського ОТГ.

_____ . Ну, вона не рухається Сватівська ОТГ там зовсім, тобто там процесу до цього часу Сватівської ОТГ не буде стовідсотково можу сказати.

А от інша, дивіться, от ситуація Павлівська Білокуракинський район, 22 пункт, от, дивіться, яка ситуація. Об'єдналася громада за перспективним планом це село повинно було ввійти в громаду. Оцей дядько, який тут написано, Вялий, уговорив не йти село в громаду. Тепер сам пішов на пенсію і село залишилося – єдине село – ні там, ні там, от. От, на що їм це? Зараз об'єднується весь район, ліквідується, остається одне це село нікуди.

_____ . *(Не чути)*

_____ . І такого багато такого.

_____. Я б, наприклад, їх викреслив – нехай вони йдуть туди, просяться в громаду і дурака не валяють рядом з громадою.

(Загальна дискусія)

_____. Да. Я б відклав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мінусуємо, да, цей 22 пункт?

_____. Павлівку б відклав, ну.

_____. Повністю праві.

_____. Я був тиждень назад там і цього дядька бачив. Кажу: "Ну, і що ти оце... Що ти оце зробив?" Каже: "А мені...".

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви його прізвище бачили?

_____. Пішов за вислугою на пенсію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви його прізвище бачили?

_____. Да, Вялий. *(Сміх)*

А що стосується... А, от, що стосується Райгородської, то там оце Сватово не мичить, не телиться. Тому я б там провів вибори, бо поки вони розродяться, то Райгородка нехай уже обирають собі, якщо нема голови.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, за мінусом 22 пункту – це Павлівська сільська рада...

_____. Я б викреслив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...області...

_____. А 23-й – нехай іде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...Білокуракинський район.

_____. Да. А 23-й – пускай.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

_____. Якщо буде... Якщо буде якісь зміни, то ви на сесії піднімете...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Петрівна, будь ласка.

БОЙКО О.П. Шановні колеги, справа в тім, що, Віталій Степанович, я звертаюсь з проханням до вас, але, знову таки, як вирішить комітет. Справа в тім, що Райгородська сільська рада вже прийняла рішення, це не просто інформація там чи Мінрегіну, чи обладміністрацій...

_____. *(Не чути)*

БОЙКО О.П. Ні, ні, я просто до того, що, можливо. Ми перестрахуємо себе і зробимо відповідне звернення. До наступного комітету це звернення до нас повернеться і ми приймемо виважене рішення щодо цієї ради, це перше...

_____ . (Не чути)

БОЙКО О.П. Да, да, да.

_____ . Олено Петрівано, пояснюю: Райгородка прийняла рішення, а Сватово не прийняло, нікого не запрошує і не хоче, і не хоче. Тобто вони із своїм рішенням будуть сидіти і ще...

_____ . От, ми їх і запитаємо.

_____ . Да.

_____ . От, ми їх і запитаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, ще раз, колеги.

_____ . Ну, люди чого сидять без голови, розумієте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, колеги, вилучаємо з цього переліку. Який номер? Двадцять другий пункт – Павлівська.

_____ . Двадцять другий, да. Да, ті нехай ідуть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А 23-й?

_____ . Я б залишив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Залишаємо.

_____ . Да, бо там не скоро будуть ці громада.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, немає питань до Олени Петрівни?

_____ . Якщо щось зміниться...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає.

Виступів немає?

_____ . Да. Якщо зміниться, то...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

БОЙКО О.П. Дуже коротко, колеги, в своєму виступі я не сказала, що з цього переліку є Колодонецька сільська рада, Грималійвська селищна рада і Мринівська сільська рада. Просто звертаю вашу увагу, що це вперше в об'єднаних територіальних громадах призначаються позачергові вибори на підставі власної заяви новообраних голів, які обрані були 2015-2016 року. Це вже дзвіночок для нас з вами, для Мінрегіону, для аналізу того, що відбулося в ОТГ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Петрівна.

Колеги, є пропозиція рекомендувати Верховній Раді України призначити позачергові вибори окремих сільських голів за переліком на неділю 25 березня 2018 року, прийнявши відповідні постанови Верховної Ради України за основу та в цілому. Рекомендувати Верховній Раді України при ухваленні проектів постанов про призначення окремих позачергових виборів з номером 6413 – 6413-73, 5618-20, 6555, 6666, 7102, 7103 змінити запропоновану в них дату призначення виборів на 25 березня 2018 року.

Немає заперечень проти такої пропозиції? Немає. Тоді хто за дану пропозицію, прошу проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утримався? Колеги, дякую.

Є пропозиція доручити виступити на пленарному засіданні з цього питання Олені Петрівні Бойко. Немає заперечень? Немає.

Колеги, прошу проголосувати "за", і пробачте мені з попереднього питання я не проголосувала, не поставила на голосування питання, щоб доручити виступити з оцим питанням Миколі Трохимовичу Федоруку. Немає заперечень? Не голосували. Немає.

Хто – за, прошу голосувати. Проти? Дякую, колеги.

Так.

ФЕДОРУК М.Т. Одне питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ФЕДОРУК М.Т. По цьому останньому... є пропозиція до Сергія Івановича до Мінрегіону. Подивіться, от то, що от це першими призначаємо вибори повторні, скажімо так, не пройшло ще й року, мабуть, як обрали нових голів і ми знову вставляємося або входимо знову у вибори до об'єднаного голови... голови об'єднаної громади, щоб, можливо, дати аналіз як з ними працюють і в чому причини там цих... чому вони не пропрацювали і року якісь... може нам треба щось змінити в консерваторії, як каже... цей самий... от в чому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Миколо Трохимовичу, це очікувані речі, сьогодні така махіна, яка по функціях є уже в ОТГ треба люди, щоб були підготовлені, і не завжди вони підготовлені, і ми це повинні розуміти і це не один рік у нас такий буде, не один рік ми йдемо по новому шляху.

_____ . Буде-буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підготовка кадрів це серйозна штука. Дякую.

Колеги, переходимо до розгляду блоку питань з організаційного розділу про роз'яснення Комітету щодо застосування положень статті 20 Закону України "Про державну службу" від 10.12.2015 року номер 889-VIII в частині зарахування до досвіду роботи на посадах державної служби категорії Б і В періодів роботи до набрання чинності цим законом.

До слова запрошується Альона Іванівна Шкрум.

ШКРУМ А.І. Колеги, ми з вами це роз'яснення проговорили на минулому комітеті, тому в принципі я не отримала жодних зауважень. У нас було два тижні на зауваження, я не отримала жодних зауважень, я пропоную його підтримати від комітету. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є, колеги, запитання до Альони Іванівни? Немає. Тоді, колеги, є пропозиція підтримати таке роз'яснення і прошу за цю пропозицію проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утримався? Колеги, дякую.

Щодо восьмого питання про дослідження Лабораторії законодавчих ініціатив "Пропозиції до політики щодо врегулювання статусу депутата місцевої ради", наші колеги не змогли доїхати в таких погодних умовах. Колеги, я прошу це питання перенести на наступне засідання комітету.

І останнє, 10 секунд. Останнє, 10 секунд. У нас пройшов круглий стіл, це в питаннях з "Різного". За дискусію на цьому круглому столі, він називався "Законодавче врегулювання правового статусу депутатів місцевих рад: поточний стан та перспективи удосконалення", є пропозиція за наслідками проведення круглого столу створити робочу групу. За погодженням з заступником голови комітету паном Кудлаєнком обрати його

керівником цієї робочої групи, і доручити керівнику робочої групи за погодженням з головою комітету сформувати її перспективний план... склад.

_____. Немає заперечень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень, колеги? Беремо цю пропозицію до відома і працюємо далі.

Всім хочу подякувати за цей комітет. Колеги, хочу подякувати всім за те, що у нас сьогодні у цьому році останнє засідання комітету. Ще раз хочу підкреслити, це практично єдиний комітет, який спроможний працювати навіть 31 грудня і 1 січня. Дуже вдячна всім за це. І є пропозиція, щоб у нас...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Он за 5 минут всегда готов.

Дякую.