

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань державного будівництва, регіональної
політики та місцевого самоврядування

04 жовтня 2017 року

Веде засідання Голова Комітету ВЛАСЕНКО С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день, шановні колеги. Оскільки віце-прем'єр-міністр сказав, що він вже давно тут... *(Шум у залі)* А місця вам немає, пане віце-прем'єр. *(Шум у залі)*

Добрий день ще раз, шановні колеги. На нашому засіданні присутні 12 членів комітету, що відповідно до Закону "Про комітети Верховної Ради" надає мені можливість відкрити засідання нашого комітету. Вам всім роздано проект порядку денного. Якщо немає глобальних заперечень до проекту порядку денного, прошу підтримати його за основу голосуванням.

Хто – за, колеги? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає. Рішення прийнято.

Чи є зміни, доповнення до порядку денного? Якщо немає, то прошу затвердити його в цілому.

Хто – за, колеги? Дякую. Хто – проти? Хто утримався? Немає. Рішення прийнято одноголосно.

Ми переходимо до розгляду першого питання порядку денного. Про законодавче забезпечення упорядкування районного поділу внаслідок формування спроможних громад. Інформує комітет про це віце-прем'єр-міністр – міністр регіонального розвитку Геннадій Григорович Зубко. Я його вітаю на засіданні нашого комітету і запрошую до слова. Будь ласка.

ЗУБКО Г.Г. Дякую, Сергій Володимирович.

Перше питання я хотів би, щоб проговорили і дали більше інформації з точки зору, який стан сьогодні є в об'єднанні громад, який стан їх

функціонування і те, щоб ми, так сказати, розуміли, в якому ми є, так сказати, русі. Тут присутнє ЦВК. Також ми сподіваємося...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Геннадій Григорович, я дуже перепрошую, ми не будемо вас обмежувати, але просто нам так загально повідомте, скільки треба часу.

ЗУБКО Г.Г. 5 хвилин. Я думаю, що це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____. 10, 10.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто перший заступник проти, у вас так завжди.

ЗУБКО Г.Г. Ні, дивіться, якщо ми говоримо тільки про законодавче забезпечення, так, це можливо там і 5 хвилин. Якщо потрібно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, 10 хвилин немає. Якщо менше, то менше. Якщо трошки більше, то трошки більше, у нас демократичний комітет. Але ми орієнтуємося на 10 хвилин. Дякую.

ЗУБКО Г.Г. Тепер у першу чергу я хотів би, щоб ви подивилися ті матеріали, які роздані, вони стосуються у першу чергу моніторингу, стану децентралізації і реформування місцевого самоврядування.

І друга практична презентація – це те, що стосується питань законодавчого врегулювання саме адміністративно-територіального устрою в зв'язку із тим, що в нас є об'єднані територіальні громади, які утворені в

межах одного району, є об'єднані територіальні громади, які заповнили повністю райони, і є в межах декількох районів.

Почну, в першу чергу, з моніторингу, я хотів би просто сказати, що сьогодні децентралізація, з точки зору об'єднання громад, вийшла вже на такий рівень, що ми очікуємо після 29 жовтня 648 громад, так, які об'єднують біля 30 відсотків всіх громад – три тисячі, 5,8 мільйонів – кількість мешканців в цих громадах. І саме головне, що в цьому процесі задіяні всі області, з 490 районів задіяні 308 районів, в яких пройшло об'єднання. І ми маємо на сьогоднішній день лідерів в цьому процесі по областях, які мають найбільшу кількість. Значить, по об'єднаним територіальним громадам, мешканцям, є і ті, хто, так сказати, повинен підтягуватися, наприклад, як Закарпатська, так, Донецька, Київська, так, Черкаська, Кіровоградська області.

Ми зробили декілька рейтингів, так, по областях, які, так сказати, проходять сейчас процес об'єднання і в цих рейтингах вона є там по кількості ОТГ, по покриття площі, територіальної громади, що об'єдналися, кількість і саме головне – кількість людей, які проживають. Чотирнадцять з половиною відсотків сьогодні людей українців, які проживають в об'єднаних територіальних громадах і це вже, так сказати, якщо брати загальну кількість від загальної кількості українців, це 14,5 відсотків, але якщо брати від кількості сільського населення, тому що переважна більшість у нас об'єднання проходять в сільській місцевості, то воно вже доходить до 35-40 відсотків.

Другий індикатор – це те, що стосується основних параметрів формування громад. Кількість населення, я вже говорив, воно розкладено більше по цифрам, можна подивитися яку площу займають і яка кількість людей проживає, який відсоток закриває, скільки територіальних громад, які були там, які об'єдналися, що ще потрібно по об'єднанню.

Третій індикатор – це інститут старости, для нас дуже важливо, що загальна кількість старост, які сьогодні об'єдналися, дві тисячі 362, але 597 – тих, яких обрано, нових.

Далі те, що стосується, для нас дуже важливо, питання по стану укладання договорів міжмуніципального співробітництва. Це формат, який, ми вважаємо, ще, так сказати, потрібно дооцінити. Він повинен ще набрати обертів. Тому що це, мабуть, одна з форм такого співробітництва між територіальними громадами, які повинні дивитись на свою спільну інфраструктуру і ті речі, які стосуються послуг.

95 таких договорів вже заключено. І вони використовують інструменти сьогодні, 458 територіальних громад. Це стосується і благоустрою, і житлово-комунального господарства, стосується безпеки. І для нас дуже важливе і ключове питання, яке виходить сьогодні на перше місце, по пожежній безпеці. Ну, і те, що стосується основних послуг, це освіта, охорона здоров'я і соціальне забезпечення.

Тепер те, що стосується фінансової децентралізації. Постійно навколо цього, так сказати, є багато обговорень. Але головне, що сьогодні, ну, основний показник для нас дуже важливий, що частка місцевих бюджетів разом з трансфертами виходять на практично 49-50 відсотків від загального бюджету. Це вже, так сказати, ми можемо оцінити для себе, що безпосередньо, коли ми починали, коли було 35 відсотків всього місцевих бюджетів в загально зведеному бюджеті, і все інше поверталось ще з державної субвенції або програми. Зараз практично 49,3 – це те, що є в розпорядженні громад, місцевих бюджетів.

Тепер те, що можна подивитись. Це 10 сторінка, яким чином зростали з 2014 року надходження до місцевих бюджетів. І по моїм прогнозам, я думаю, що цей рік ми будемо закінчувати десь на рівні 190 мільярдів доходів місцевих бюджетів. Закладено по плану у нас 170, так. Зараз ми бачимо за 8

місяців, ну, вже є дані і за 9, так, 120 мільярдів. І ми прогнозуємо, що безпосередньо цей рік буде десь на рівні 180-и, а, можливо, і 190 мільярдів.

Подивимось, як IV квартал пройде. Хоча, IV квартал, він завжди був на рівні десь приблизно 27-28 відсотків від загального бюджету по року.

Результати фінансової децентралізації, якщо подивитись 2016-2017 рік, є зростання на 28 відсотків. Ну, саме головне, що у нас сьогодні в два рази практично пройшло зростання по бюджетах об'єднаних територіальних громад плюс 2,5 мільярди.

Це також те питання, яке нас сьогодні хвилює, тому що, крім того, що є місцеві доходи, є питання сьогодні, так сказати, і непідтримки держави і через Фонд регіонального розвитку, і через субвенцію об'єднаних територіальних громад. Але є сьогодні і питання використання цих коштів, тому що ми бачимо по декільком громадам ще до сих пір не подані проектні пропозиції з точки зору використання ефективно цих коштів.

Скажу відверто, не подаються заявки не тому, що немає заявок, а тому що сьогодні це заявки не подали ті громади, в яких свої надходження дуже великі. Тому вони, так сказати, не поспішають використовувати і державну підтримку.

12 слайд. Ви можете подивитися яким чином взагалі складається в розрізі доходів безпосередньо місцевих зборів і бюджетів, що складає плата за землю, що складають місцеві податки і збори, єдиний податок – податок на нерухоме майно. Дуже великий, так сказати, додаток до місцевих бюджетів дало те, що практично було піднята мінімальна заробітна плата 3200, так, це дало дохід. І саме головне, почали потихеньку обліковувати і нерухомість, і землю. І тут, я думаю, що тільки використано 30 або, там, до 40 відсотків тих можливостей, які сьогодні є в громад для того, щоб саме після обліку перейти до оподаткування, заключення договорів на оренду землі і нерухомості те, що, так сказати, є можливістю поповнення бюджетів.

_____. (Не чути)

ЗУБКО Г.Г. Далі 13 і 14 слайд. Це також ті питання, які стосуються безпосередньо бюджетів, ви можете їм там окремо, якщо питання виникнуть, я прокоментую, просто, щоб зараз не уходити в такі серйозні, так сказати, речі, які стосуються, так сказати, ну, вже, так сказати, постатейних, так сказати, доходів, так, і розподілу, яким чином зростали бюджети ЛТГ міст обласного значення і місцевих бюджетів.

Тепер те, що я б хотів би, вот, щоб ви подивилися 15 сторінка, індикатор 6.1 це взагалі ті кошти, які витрачалися по державній підтримці і з року в рік безпосередньо по напрямку місцевих проектів. Чому я ще раз наголошую, це для нас дуже важливо, що безпосередньо підтримується той чи інший напрямок, і ви бачите, що крім того, що сьогодні є Державний фонд регіонального розвитку і субвенція на інфраструктуру об'єднаних територіальних громад, соцеконом, який виділявся і направлявся Мінфіном безпосередньо в громади. Також Верховна Рада підтримала субвенцію на розвиток медицини в сільській місцевості я думаю, що ми можемо це окремо проговорити. І сьогодні первинна медична послуга вона сьогодні дуже й дуже є актуальна, і нам потрібно в медичній реформі розглядати питання, яким чином і використовувати ті 40 відсотків, які стосуються від медичної субвенції на первинну допомогу. І саме головне, та інфраструктура, яка повинна забезпечити житло, транспорт, забезпечити лікаря, забезпечити зв'язок між ФАП і амбулаторіями, і піднятися на другий, третій рівень для того, щоб можливо було надати консультацію, отримати. Я думаю, що ми це окремо будемо обговорювати, коли буде розглядатися закон поданий Президентом 7117. І зараз ми разом з МОЗом розробляємо програму по провадженню доступності первинної допомоги в сільських територіях. Є кошти Європейського Союзу, які сьогодні от буквально 27 числа у нас закінчилась подача заявок, було подано понад 569 заявок з усіх

областей, так декілька заявок було подано від міністерства впровадження п'яти напрямків, які стосуються секторальної підтримки Європейського Союзу. Це розвиток людського потенціалу, це туристичний напрямок, це підтримка промисловості і ще два напрямки, які стосуються безпосередньо сільського господарства і підтримки розвитку стратегії, яка була запроваджена безпосередньо громадами. Ну я думаю, що ми будемо ще там так структурувати ці подані заявки, будемо ще обговорювати і, будь ласка, можемо запрошувати народних депутатів до обговорення цих проектів.

Тепер от те, що стосується схеми розподілу на соцеконом, ви можете подивитися 16 сторінка, так це практично у нас йшло по Міністерству фінансів, значить, я би хотів, щоб ви звернули увагу, от по стану розподілу субвенції на інфраструктуру ОТГ за проектами, і от подивилися, яким чином там, де дійсно проходить активне об'єднання територіальних громад, яким чином ще додатково область залучає на, так сказать, в свої громади, на свою територію державну підтримку. Чим більше об'єдналося громад на території області, тим більше надходить державної підтримки. Є області які отримують понад там 160 мільйонів підтримки державної за рахунок цієї субвенції. Це також те, що вкладається в інфраструктуру додатково.

Те ж саме, що стосується стану розподілу коштів по Фонду регіонального розвитку. Тут працює, практично, 24 стаття Бюджетного кодексу – розподіл між областями. Але я хотів би зазначити, що в нас лідерами так і залишаються три роки поспіль – це проекти, які пов'язані з освітою. Понад 30-40 відсотків у нас, практично, це ті проекти, які закриваються по освіті – це школи, дитячі заклади, і те, що пов'язано з освітою. Потім іде вже, так сказать, питання, пов'язане з охороною здоров'я. і тільки там на останньому напрямку – культура і спорт.

В минулому році ми запровадили додатковий напрямок – не менше 10 відсотків по енергоефективності і по спорту. Це дало свій ефект. Да, в нас пішли вже там і стадіони, пішли і проектування нових комплексів, які

пов'язані з басейнами, які пов'язані із стадіонами, спортивними майданчиками, але, я думаю, що безпосередньо сьогодні для нас дуже важливо те, що громадою за рахунок такої постійної державної підтримки, за рахунок обласних бюджетів, місцевих бюджетів почали формувати середньострокову перспективу. Тобто ми бачимо сьогодні планування громадами на 2, на 3, на 5 років по конкретним напрямкам, починаючи з освіти, охорони здоров'я, ЦНАПів, адміністративних послуг і напрямків культури і спорту безпосередньо по тим населеним пунктам, які входять в об'єднану територіальну громаду, планування, що, коли і які кошти будуть концентруватися і направлятися

Тепер те, що стосується створення опорних шкіл. Ви знаєте, для нас дуже важливе питання – не тільки нові українські школи як проведення реформи, і я дуже вдячний за те, що був підтриманий Закон "Про освіту", ми також займаємося питанням створення освітнього простору, який є навколо школи, який включає в себе створення опорних шкіл, які можуть додатково включати в інфраструктуру, починаючи спортивними майданчиками, учбовими майстернями. Зараз у нас є приклади, коли в опорних школах відкриваються театри. І я вам скажу, що це не районні центри, а це практично селищні і сільські ради, об'єднані територіальні громади.

Але для нас дуже важливо, скільки початкових шкіл приєднано до цієї опорної школи, скільки там є задіяно шкільних автобусів. І від індикативу, який надходить від митниці, ми стараємось спрямувати, щоб місцеве самоврядування спрямовувало кошти на ремонти доріг, які саме ведуть від початкових до опорних шкіл для створення такої спільної інфраструктури.

Є також свої, так сказати, питання, що у нас сьогодні не всі опорні школи створюються в об'єднаних територіальних громадах. Цей процес іде паралельно. Але там, де у нас є можливість, ми стараємось робити так, щоб це працювало спільно.

І задіяний був як і фонд регіонального розвитку, субвенції об'єднаних територіальних громад, обласний бюджет, місцевий бюджет, ну, і безпосередньо та субвенція, яка йде від міністерства освіти. Це субвенція на придбання обладнання по опорній школі і кошти, які ідуть на придбання шкільного автобуса. Тобто в принципі це дає можливість комплексного підходу.

Тепер сторінка 20. Ви знаєте, що сьогодні у нас загальноосвітні заклади ще додатково є, які перебувають в управлінні районних державних адміністрацій і в органах місцевого самоврядування. В основному це міста обласного значення і об'єднані територіальні громади. Є різні картини по областях.

Також можна подивитись, так, госпітальні округи. Створення госпітальних округів, чотири, практично 16 областей задіяні в цьому процесі. Створено 60 госпітальних округів. І я хотів би сказати, що наша концепція, яка стосується безпосередньо сільської медицини, вона передбачає створення ще ділень первинної допомоги, які можуть в собі об'єднувати від півтори до двох з половиною тисяч громадян, які проживають на території цієї ділянки і які будуть включати в себе ту інфраструктуру, яка є, яка може бути і перебудована, і доповнена обладнанням. Таким чином, лікар, який знаходиться на цій території, буде обслуговувати певну кількість людей, які будуть... також користуючись його послугою мати можливість консультацій з другим рівнем. Це також ми потім будемо проговорювати при розгляді закону.

Децентралізація у сфері агробудкконтролю. Ви знаєте, що було прийнято зміни до законодавства всі міста, населені пункти, де є понад 50 тисяч, значить, повинні і можуть брати на себе повноваження. Але я думаю, що ми вже прийшли до того моменту, коли ми будемо пропонувати парламенту прийняти Закон про обов'язковість передачі Держагробудкконтролю на місця. На жаль, до сих пір у нас є міста, які просто

відмовляються від прийняття таких повноважень. Наприклад, таке місто, як Хмельницький, Полтава, міський голова написав, що, взагалі, йому це не потрібно і це його хвилює, да. Я вже не буду казати про інших.

_____. *(Не чути)* ... йому нічого не потрібно.

ЗУБКО Г.Г. Ну є в нас. У нас є ті, які згадують, що опалювальний сезон починається з 15 жовтня 5 жовтня. Тобто тут є питання. Але я думаю, що ми прийшли з точки зору того, щоб приймати рішення про те, щоб передати і це питання повноважень розвитку безпосередньо громади для того, щоб вона могла і контролювати, і можливість, так сказати, впливати на свій розвиток.

Останнє те, що можу сказати, що у нас є питання, яке пов'язане з законом, який ми вже подали до Верховної Ради з точки зору передачі повноважень про розпорядження земельними ресурсами в межах об'єднаних територіальних громад і цей законопроект вже переданий в Верховну Раду.

Тепер те, що стосується тих питань, які у нас сьогодні існують і проблеми існують, які були в порядкуванні районного поділу в наслідок формування спроможних громад. Презентація у вас на екрані. Ще раз, не буду повертатися, 490 районів в Україні 308 районів уже мають об'єднані територіальні громади, п'ять районів у нас, які мають повністю і сформовані з об'єднаних територіальних громад, дев'ять районів ті, які сформувалися в одній об'єднаній територіальній громаді. Є у нас, по-моєму, чотири райони зараз я подивлюсь, чотири райони, які мають... чотири райони, які мають по одній територіальній селищній раді, яка не увійшла в об'єднання з тою чи іншою громадою, і таким чином у нас починаються основні проблеми, які стосуються дублювання повноважень та неефективного використання коштів місцевого державного бюджету. Я хотів би, щоб ви подивились, у нас тут є

слайди, коли практично район, районна держадміністрація витрачає таку ж саму суму коштів, яка стосується соціального забезпечення всього району. То єсть ми взагалі от 8 мільйонів витрачаються там РДА і в ту ж чергу там соціальне забезпечення по району складає таку ж суму. Таким чином, виникає питання у тому, щоб передавати комунальне майно від району до об'єднаних територіальних громад, тому що виконавча функція практично сьогодні вже лежить на об'єднаних територіальних громадах. Є питання, яке тільки залишається на рівні району, це питання соціального захисту і, наприклад, Гостехнадзору, і більше практично нічого. Тому є декілька пропозицій, які стосуються... Також питання неефективного використання бюджетних коштів, тому що ідуть витрати коштів на утримання апарату районної ради, апарату райдержадміністрації, апарату об'єднаної територіальної громади, і це все накладається на наших платників податків. Тут є приклади по декільком районам, яким чином там об'єднана територіальна громада, райдержадміністрацію і районну раду при кількості депутатів у районній і об'єднаній територіальній громаді, яка сформована у межах одного району, складають по 26 депутатів.

Тепер те, що стосується повноважень Верховної Ради, Конституції, утворення і ліквідації районів, встановлення зміни меж районів і міст, віднесення населених пунктів до категорії міст, найменування і перейменування населених пунктів у районі. Практично сьогодні Верховна Рада може приймати рішення ті, які потребують врегулювання. Які пропозиції у нас є по варіантам, які ми могли б сьогодні обговорити і, можливо, приймати рішення у майбутньому для того, щоб врегулювати у першу чергу проблеми дублювання повноважень, зменшення неефективності використання коштів платників податків, чіткого розділення повноважень, ну, і саме головне, в тому, щоб ми розуміли, куди ми можемо рухатися, в тому числі, і укрупнення районів.

Тому перший варіант – це прийняття Верховною Радою рішення про зміну адміністративно-територіального устрою районного рівня на території всієї країни, це досить непростий варіант. Ми показували, що можемо там, наприклад, запропонувати в межах однієї області всього чотири райони замість там 25-и або 24-ох, 26-и. Так?

Другий варіант – це прийняти рішення про зміну адміністративно-територіального устрою районного рівня окремих областей, де ми бачимо вже, так сказати, яким чином йде об'єднання. Ви знаєте, що по пропозиції, і я тут вдячний народним депутатам нашого комітету, ми обговорили з областями про питання адміністративних центрів майбутніх громад, і ми це проговорили і з облдержадміністрацією, і з обласними радами, і направили список майбутніх адміністративних центрів – да? – для того, щоб якщо можливо, так сказати, майбутнє утворення, то ми розуміли, де саме воно буде відбуватися.

Також само от, наприклад, коли ми зараз там обговорюємо госпітальні округи, то коли ми кажемо про дільниці, ми також дивимося на те, яким чином, формуючись об'єднані територіальні громади, можуть впливати і на можливості формування інших територіальних органів влади. Це також стосується, наприклад, і центрів безпеки, і ЦНАПів, і амбулаторій – так? – і дільниць первинної допомоги і медичної.

Другий варіант, прийняті рішення Верховної Ради України про ліквідацію окремих районів – да? У нас... там, де у нас всі громади об'єдналися. Тобто, практично, ліквідуючи такі райони, об'єднана територіальна громада буде приєднана до сусіднього району, і буде укрупнення сусіднього району, до якого приєднується вже об'єднана територіальна громада. Це також, я думаю, може бути поступове рішення, яке, може, буде прийматися по ходу формування таких громад.

Третій варіант – це дострокове припинення повноважень районних рад у районах, де всі громади об'єдналися в одну. Це те, що в нас стосується

відсутності спільних інтересів територіальних громад, тому що, практично, один орган, який виконує повноваження органу місцевого самоврядування і виконавчого органу влади, який працює в цьому районі. Ну, і утворення нового району шляхом об'єднання в один район, коли території двох і більше суміжних районів, значить, у нас є об'єднані територіальні громади.

Тому, я думаю, що, вот, саме ці варіанти я би хотів би, вот, якщо ми подивимося далі слайди, так, вот, ми тут показуємо, перший варіант, де в нас... Мм...? Де в нас показано, що саме діючі 17 районів, пропоновані 4 райони. Тернопільська область - це рідна область першого заступника, так, він так розуміє, там, певні, так сказати, ризики цього питання, да. Але пропозиція є пропозиція. Ми розуміємо, що це дає ефективність використання бюджетних ресурсів, скорочення, там, апарату, да, який може, так сказати, також ефективно, розуміючи, що над цією територією вже є об'єднані територіальні громади виконувати функції виконавчої влади. Так. Ну, і саме головне, ми там тоді вже можемо, так сказати, і пропонувати речі, які будуть пов'язані з питаннями госпітальних округів, питаннями районів, да, які...

_____. І виконавчої влади.

ЗУБКО Г.Г. І виконавчої влади, яка буде працювати спільно.

Ну, і розуміємо, що площа і населення, яке об'єднується достатньо спроможне і ефективно для того, що надавати якісні послуги.

Другий варіант, ще раз, вот, наприклад, є також Старосинявська селищна рада, яка об'єдналася в об'єднану територіальну громаду в межах району, так. Є пропозиції, вот, таким чином, розглянути її можливість, значить, як ліквідація району, да, і просто залишається громада, яка має виконком, яка має раду, яка приймає рішення на території і може укладати

спільні договори, наприклад, Старокостянтинівської районної ради або Летичівської районної ради про співробітництво.

Ще раз третій варіант. Це, коли у нас Старосинявський район, який став об'єднаною територіальною громадою, він практично вже переходить на субрегіональний рівень, ОТГ район, так. І...

_____. Ну, це об'єднання.

ЗУБКО Г.Г. Да. І це об'єднання, вот, коли об'єднується район Летичівський, наприклад, і Старосинявський район в один район, який буде мати назву вже, яку вирішить безпосередньо Верховна Рада. Тобто є чотири варіанти вирішення того питання, яке вже назріло, да. Чому? Тому що у нас є сьогодні великі апарати в райдержадміністраціях об'єднаних територіальних громад, наприклад, там Старосинявський, по-моєму, райраді сім всього чоловік обслуговує апарат, так.

_____. (Не чути)

ЗУБКО Г.Г. Зарплата – це також, але люди просто чекають рішення, яке буде прийнято для того, щоб розуміти, куди ми рухаємося далі. І це питання потрібно врегульовувати. Доповідь закінчив, готовий відповідати на ваші запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановний Геннадій Григорович. У нас з урядом так завжди і вони просять 5 хвилин, ми даємо 10 вони використовують 30, але це важливі питання.

ЗУБКО Г.Г. 36.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому я спеціально занижив, щоб вас вже зовсім не це..., але, шановні колеги, в кого... члени комітету в кого є запитання до Геннадія Григоровича?

Немає запитань. Єдине що, Геннадію Григоровичу, от дивіться, ви згадали ММС просто ви затронули трошки більш широке коло питань ніж лише питання районів і функціонування в зв'язку з районним поділом, ви згадали ММС. Комітет є палким прихильником ММС, міжмуніципального співробітництва, ми проводимо щорічні практично круглі столи в Полтавській області, яка є у нас лідером і ми теж завжди закликали і Кабмін і уряд промотувати саме цей спосіб об'єднання зусиль громад для досягнення тих завдань, які вони перед собою ставлять. Тому ми вдячні вам за те, що ви звернули на це увагу. Це по-перше.

По-друге, сьогодні одним із наступних питань у нас буде розгляд законопроекту про державний бюджет на 2018 рік. За наслідками цього розгляду ми вас проінформуємо. Я просто знаю вже точно, що буде оформлена низка зауважень, які будуть ґрунтуватися на зауваженнях, в тому числі асоціацій. І ми би просили вас, як профільного віце-прем'єр-міністра, який займається питання децентралізації врахувати ті позиції, які ми сьогодні на комітеті від фіксуємо, і все-таки захищати їх в Кабміні під час підготовки законопроекту про державний бюджет для остаточної пропозиції в Верховній Раді. Там не все так просто, там є ціла низка складних достатньо питань і зауважень, але про них ми поговоримо після того як ми це питання пройдемо в порядку денному нашого комітету.

У нас є ще два питання, які, насправді, теж бентежать трошки наш комітет, це непризначення ЦВК окремих перших виборів, але це не до вас питання, це питання до ЦВК скоріше. Але питання є і до вас, тому що у нас є уже достатньо велика кількість випадків, коли блокується створення об'єднаних територіальних громад на різних територіях. От сьогодні присутні представники Піщанської громади Дніпропетровської області, у яких там

штучно затягується процес створення ОТГ. Я знаю, що В'ячеслав Андронович в курсі цього питання.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви теж в курсі, дуже добре. Але, ну, насправді ми говоримо про те, що 624 громади ми створили і вони функціонують, але при цьому у нас є випадки, коли в тому числі представники державної влади цей процес відверто блокують, тормозять і так далі. Тому ми би просили вас на це звернути увагу, можливо, є відповідь там по Піщанській громаді, бо я знаю, що представники ОТГ тут зараз знаходяться. Ми планували це обговорити у питанні "Різне", але оскільки ви підняли трошки більш широке коло питань, то я би дозволив собі задати вам це питання.

ЗУБКО Г.Г. Скажу по бюджету, я був присутній на форумі в Одесі, ми зустрічалися.... асоціації. Для нас дуже важливі ті питання, які піднімали представники в першу чергу малих міст. Коли я доповідаю з точки зору зростання місцевих бюджетів, я також розумію, що у нас зростання відбувається нерівномірно. І там де, так сказати, товстий схудне, там тонкий може і загинути. Тому я хотів би, щоб ми коли перекладаємо якісь додаткові навантаження на місцеве самоврядування, ми чітко розуміли, що є моменти, які можна потягнути, які неможна потягнути у місцевому самоврядуванні. Це я також наголошував під час розгляду бюджету в уряді. Але я думаю, що спільно з комітетом, спільно з асоціацією ми ті питання, які сьогодні хвилюють в першу чергу малі міста, місцеве самоврядування по навантаженням, по формуванню бюджетів, по можливим видаткам, які, так сказати, сьогодні стосуються місцевого самоврядування, ми пройдемо таке обговорення і знайдемо спільну мову, компроміс. Я буду дуже вдячний, якщо комітет також висловить свою, так сказати, позицію з приводу того чи іншого

питання, яке стосується в першу чергу Бюджетного кодексу, бо по цифрах ми завжди розберемося, так в самому проекті бюджету, а от по Бюджетному кодексу, там потрібно трошки уважно попрацювати. Тепер те, що стосується безпосередньо по Піщанське, наприклад, об'єднання територіальної громади там не було блокування від, наприклад, обласної державної адміністрації, так там вони рухались з точки зору того, що алгоритми, які є, подали, да, там були питання суперечок зборів, громадських слухань. Але питання в тому, що ми сьогодні також хотіли би підтримки народних депутатів в тому, щоб ми могли законодавчо обмежити розгляд в судах безпосередньо можливості блокування створення тої чи іншої громади. У нас зараз це є декілька випадків по країні, коли, наприклад, об'єднана територіальна громада формується, потім з'ясовується, що щось було недодержана процедура хтось звертається до суду і це заходить в такий довгий процес, і незрозуміло, коли вони з цього вийдуть, в тому числі зараз там і Піщанська об'єднана громада також я так розумію, що знаходиться в судовому розгляді. Давайте я скажу відверто, все знаємо, все розуміємо, давайте... тут потрібно просто обмежити по часу скільки це повинно розглядатися в суді.

І ще одне питання, яке стосувалося, Сергій Володимирович, ви посередині ще було одне питання бюджет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та в мене, взагалі, був тільки коментар, у мене не було питань, Геннадій Григорович. Ви щось сприйняли, як...

ЗУБКО Г.Г. А?! ЦВК...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні з ЦВК ми розберемося окремо, тому що це не ваше питання.

ЗУБКО Г.Г. Ми постійно зустрічаємося з Центральною виборчою комісією, так вони нас уважно вислуховують...

_____. І не приймають рішення.

ЗУБКО Г.Г. І не приймають рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми теж це бачимо, Геннадій Григорович, от дивіться, просто зараз, звичайно, колеги теж задають питання. Але абсолютно є неправильним і неприпустимим, коли ми на всіх щаблях і на всіх трибунах ми говоримо про те, що децентралізація це є одним із пріоритетних питань і одним із пріоритетних питань реформування держави, але при цьому відбуваються дії, які цей процес, по-перше, дискредитують, абсолютно відверто і абсолютно відверто, тормозять там, де люди хочуть об'єднатися там, де вони хочуть об'єднатися. І відповідно до закону, відповідно до перспективного плану, який уже затверджений, і при цьому відбуваються якісь абсолютно штучні речі я не буду зараз далі заглиблюватися в питання Піщанського ОТГ ми його розглянемо в питанні "різне". Але просто я знаю, що питання прозвучало, ви це взяли десь на контроль. І нам важливо не тільки, щоб ви про це знали, а щоб ви допомогли його розв'язати, бо ми всі про все знаємо, а от розв'язувати у нас з цим проблеми.

Хотів питання задати Олег Романович Березюк, а потім – Альона Іванівна Шкрум. Потім, можливо, ще колеги зададуть питання.

БЕРЕЗЮК О.Р. Дуже дякую. Дякую за те, що ви сьогодні так глибоко нам розповіли про хід справи. Насправді, він є позитивним. І дякую вам особисто і пану Негоді за те, що ви є одні з небагатьох сподвижників системи і реформи децентралізації в уряді. Дякую. Це нелегка справа.

Ви дуже добре зауважили, що місцеві громади, які вже мають досвід року чи два, вони кинулися робити те, що видно, і те, що дуже потрібно для їхніх громад – школи, лікарні, ФАПи, бо люди страждають і вони хочуть, щоб було видно їхню діяльність. І це, напевно, правильне було рішення. Але приходить час, коли треба робити дуже базові і невидимі речі, наприклад, це каналізування, очисні споруди, це цвинтарі і це сміттєпереробні фабрики або просто звичайні сучасні полігони. На превеликий жаль, більшість громад мають шалений страх до цього, по-перше, немає кому проектувати, а якщо є, то треба дуже довго чекати. По-друге, самих грошей на сьогоднішній день, коли функції вниз перекладаються великі, а фінансів великих немає, вони самі цього не витримують. А, на превеликий жаль, український уряд не має стратегії, в який спосіб прозорий, зрозумілий для громад підтримати їх.

Наприклад, я маю на увазі те саме фінансування європейських фінансових інституцій. Наприклад, гроші, які лежать, якщо я не помиляюся, вже 2 роки на рахунках Кабміну чи кого він там, не знаю, де вони лежать, але в Міністерстві фінансів щодо Європейського інвестиційного банку, якщо не помиляюся, 600 мільйонів, які не використовуються в будь-якому випадку ні для одного міста, ні для десяти. І мери, і голови громад після одного-двох років, коли вони побачили, що вони можуть, починають задавати ці запитання, а відповіді немає. Тому дуже б важливо було б... Ще одне, якщо стосується грошей ДФРР, які би могли теоретично бути співфінансування використані на інфраструктурні проекти, на превеликий жаль, відбувається неймовірне ручне управління цими коштами на локальних рівнях, не на уряді. Це зокрема є випадки, що в областях до 40-50 відсотків всієї субвенції, образно кажучи, з ДФРР відправляється на два райони, коли в області є 24 через так звані "прозорі конкурси", які... Я думаю, в якийсь спосіб ми маємо застосувати механізм рівномірного розподілу. От я вважаю, що добрий досвід: 10 відсотків, які були, як називається, на енергоефективні заклади і спорт. Я думаю треба вставляти таку категорію для інфраструктурних

проектів, що стосується сміття, каналізації, очищення стічних вод і цвинтарів, насправді, це велика проблема для більшості міст.

І ще одне скажу, це голова комітету вже коротко згадав дуже делікатно, тому що ми знаємо, що ви знаєте це достеменно через те, що ви говорите з мерами і мери вам все скажуть краще ніж ми. На превеликий жаль, проект до змін до податкового, перепрошую, до Бюджетного кодексу на сьогоднішній день є бюджетом... створює автоматично бюджет, який знищить бюджети, як і середніх міст, так і великих міст. Звичайно, можна по-різному це трактувати, але у великого міста, ви це добре знаєте, є свої великі проблеми.

Тому ця розмова з Кабміном буде, напевно, жорсткою, але, я сподіваюся, що саме команда ваша стоїть на боці міст, а міста у це поки що вірять, бо ви їм про це говорите. Зокрема йдеться і про акцизний збір, так, ви знаєте цю проблему. Є, правда, хитра пропозиція, дуже хитра пропозиція віддати частину цього акцизного збору обласним адміністраціям, бо вони там значно краще знають, як цим розпоряджатися. Я думаю, ваша пропозиція – повернутися до первинної схеми розподілу – є найправильнішою, тому що вона була прозорою, зрозумілою і чесною. Так, там є один нюанс, але...

_____. *(Не чути)*

БЕРЕЗЮК О.Р. Беззастережно. Мотивуючи, контролювати, до речі, ті самі заправочні станції, які продають без цих...

Дякую вам. І сподіваюся, що ми далі будемо працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олегу Романовичу. Я думаю, що це скоріше був коментар ніж запитання.

ЗУБКО Г.Г. Я хотів би повідомити. Взагалі я думаю, що я, можливо, зустрінемося з фракціями. Так, пройдуся по фракціях і виділимо час для того, щоб проінформувати, взагалі, про ті речі, які, можливо, там відбулися між двома сесіями.

В першу чергу, я хотів би сказати, що разом з Остапом Семераком, значить, відпрацьована стратегія поводження з плутоновими відходами, які допомагав розробляти і GIZ, і Європейський банк реконструкції і розвитку і зараз він готується до подачі на затвердження урядом. Я б хотів би також, щоб ми розуміли, що сьогодні стратегія відпрацьована, частина з неї стосується, і побутових відходів і електронних відходів.

Тепер те, що стосується безпосередньо малих міст. Ми будемо ініціювати програму підтримки малих міст. Ми розуміємо, що сьогодні повинна бути окрема державна програма, яка б допомогла вирішити ті питання, які стосуються... Вибачте, я розумію, що у великих міст є свої великі проблеми, так. Але, на жаль, формування бюджетів і власні надходження малих міст вони потребують допомоги для вирішення в першу чергу питання водопостачання, водовідведення і комунального господарства. Ми бачимо по бюджетах місцевих, що сьогодні неадекватно зростають витрати на житлово-комунальне господарство, якщо ми бачимо, наприклад, і всі кажуть, та ні ми збільшили там на 5 мільярдів витрати на житлово-комунальне господарство, то коли ми подивимося динаміку доходів місцевих і витрат на житлово-комунальне господарство навпаки йде зменшення. Тобто, якщо раніше витрачали до 20 відсотків своїх власних надходжень на житлово-комунальне господарство, зараз воно скотилося до 10-12 відсотків, а витрати, так сказати, і регламентні роботи і зношеність основних фондів вона потребує, так сказати, найбільшого фінансування.

Те, що стосується Європейського інвестиційного банку. Гроші лежать в Європейському інвестиційному банку. Європейський інвестиційний банк затверджує всі процедури, які стосуються по надходженню відбору проєкті.

Відбувся другий, який відібрав уже, нарешті, двадцять вісім проектів на 400 мільйонів євро. Ми від них зараз очікуємо підтвердження цих 28 проектів, до речі, туди ввійшов і Львів з проектом по переробці відходів, тому що там стоїть питання рекультивації і створення нового полігону. Тому ці питання, на жаль, роботи з міжнародними фінансовими інституціями вони потребують дуже багато часу і потребують дуже велику процедуру, в тому числі і підготовки техніко-економічного обґрунтування і проектної документації.

Ну, і основне питання я би хотів підняти і обговорити. Ми сьогодні приступили практично із Світовим банком до розробки стратегії поводження з водними ресурсами. Я вважаю, що це є ключовою проблемою для України, незважаючи на те, що ми сьогодні як країна достатньо забезпечені водними ресурсами, але те, як ми використовуємо ці водні ресурси, яким чином, потрібно, так сказати, рухатись у напрямку в першу чергу контролю за стоками і можливістю централізованого забезпечення водою. Я думаю, що можливо і не потрібно повертатися до програми "Питної води", але нам потрібна програма, яка буде закривати можливість поставки якісної питної води населених пунктів. В Європі сьогодні будь-яке місто, будь-який населений пункт більше 2000 мешканців повинен бути забезпечений централізованим водопостачанням.

Тому оце ті плани, я готовий пройти, я ж говорю, по фракціям для того, щоб максимально доповісти по всім напрямкам, тому що у нас є ще будівництво, є енергоефективність, є, так сказати, питання, яке пов'язане безпосередньо з нашими громадами. Тому готовий, запрошуйте на фракції, готовий витратити, скільки потрібно часу для того, щоб не тратити час комітету. Я розумію, що тут сьогодні у всіх є багато питань, які потрібно розглянути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Просила слово для репліки Олена Володимирівна Ледовських.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. *(Не чути)*

ЗУБКО Г.Г. *(Не чути)* ... надішлю всі ті, про які говорив, і можливо ті питання, які я б хотів би обговорити з вами, а від фракції я почую те, що можливо ви хочете, щоб я підготував...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Щоб зняти для вас проблему, я у фракцію "Батьківщина" передам сам всі матеріали. Немає з цим проблем.

Альона Іванівна Шкрум.

ШКРУМ А.І. Доброго дня. *(Шум у залі)* Ні, насправді, Геннадій Григорович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вам Альону Шкрум не отдадим...

ШКРУМ А.І. Через Сергія Володимировича документи.

Я, насправді, хотіла б подякувати за те, що ви до нас завітали. Я думаю, що це потрібна розмова, не дивлячись на те, що вона, ну вона має бути детальною, вона має бути частіше, на мою думку.

Я от не можу не подякувати вам за красиві слайди. І я думаю, що вони говорять самі за себе. Коли ми дивимося, наприклад, на рейтинг областей щодо формування ОТГ, но тут якраз для мене цікаво, що ті області, по яким до мене часто звертаються як до народного депутата про блокування об'єднання, про проблеми з добровільним об'єднанням, вони є на передостанніх місцях. І от тут нам треба розуміти, як нам вирішувати цю ситуацію, що нам, мабуть, треба разом з вами публічно займати якусь

позицію, пропонувати шляхи вирішення. Ну от, наприклад, Вінницька область тут на 18 місці, півтора року вже йде у них процедура об'єднання от Гайсинської ОТГ. Я не можу як депутат от дати відповідь, що відбувається. От мене закидують зверненнями, а я не можу це зробити. Проблема дуже проста: у них весь час повертається...

_____. (Не чути)

ШКРУМ А.І. Ні, вони пройшли всі процедури. Вони пройшли слухання громадські, вони пройшли рішення сесій, але обласна адміністрація повертає через технічні помилки, через небажання, через якесь блокування. Ну, ви знаєте, як це відбувається. І наразі, наприклад, там є питання, коли сільські голови одноосібно відмовилися від об'єднання. Тобто от ці питання, ми не можемо про них мовчати, нам треба давати відповідь і думати, як уніфікувати ці проблеми, бо вони у багатьох областях однакові.

Також підняли тут проблеми у Дніпропетровській області, де взагалі ситуація, мабуть, найболючіша зараз, тому що об'єднання зроблено...

_____. (Не чути)

ШКРУМ А.І. Ні, тут я кажу якраз почанську ОТГ, про Дніпропетровську область, яку вже підняв Сергій Володимирович. У них об'єднання відбулося відповідно до перспективного плану, 4 рази їм повертали документи з технічними причинами, часто надуманими, а тепер через суд заборонили реєструвати об'єднання. Коли будь-який політик може через суд затягнути і заборонити, ну, ми ж теж маємо відповідати на ці історії. І я думаю, що ми можемо напрацювати якесь вирішення цих проблем, тому що тоді цим будуть користуватися абсолютно всі політики. От за ці

пропозиції якраз я вам буду дякувати і я б хотіла їх почути і якось уніфікувати це.

І я думаю, що нам як комітету, можливо, навіть варто приділити якесь окреме засідання саме проблемам по областях, тому що ці проблеми схожі. Ми ж розуміємо всі, скільки відбувається однакових, ну, фактично проблематичних питань. Я думаю, що треба давати відповіді ці публічно. І тут я вам дякую за те, що... Я так розумію, ви це підтримуєте. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Альона Іванівна.

Єдине, що я би зараз просив не обговорювати ці питання. Ми би їх винесли, припустимо, на наступне засідання. Як я зазначив, у нас є два блоки питань, у нас є... (*Шум у залі*) Я побачив, що ви швидко вчитесь. Тобто у нас є питання, пов'язані з блокуванням з боку ЦВК перших виборів. Їх треба винести в окреме питання, на наступне засідання я би пропонував. І так само блокування створення ОТГ зробити окремим питанням загальним на наступному засіданні. Тобто із відповіді Геннадія Григоровича ми зрозуміли, що розуміння в міністерстві є. Ми запросимо або Геннадія Григоровича, або В'ячеслава Андроновича на наступне засідання по цих двох питаннях.

Андрій Олександрович Река, потім – Олександр Володимирович Дехтярчук і потім – Олена Петрівна Бойко.

РЕКА А.О. Уже включили, да?

Я чесно говорю, Геннадій Григорович, я думав, що у Кабінету Міністрів і у вас, і у В'ячеслава Андроновича відпала зацікавленість до завершення цієї роботи. І коли сьогодні почув інформацію, подивився на цей... передану інформацію, то повірив що ми пробіжимо швидше цей шлях, ніж до цього ішли.

А тепер я скажу буквально те, що я на тому тижні у себе на окрузі чув, бачив і вам не раз про це говорив, а воно накопляється, накопляється і

накопляється, як сніговий ком. І оці, скажімо, погані відчуття, вони ростуть там на місцях. Шкода керівників району як із них не іздіваємося, в них нема роботи, в комп'ютері вже всі ігри вони пройшли, все це, вони ні за що не відповідають, тому... (*Шум в залі*) Тому чого ми чомусь сміємося, а не зробимо так, щоб хотя би на 2018 рік зменшити процентів на 60 штату у адміністрації, люди повірять, що це йде вже до кінця і до них перейде, скажімо, всі ці повноваження, бо бачать. Назвати адміністративні центри обов'язково і назвати райони, які будуть залишаться там 3, в Полтаві там 4 райони в Полтавській області, щоб люди знали до чого ми йдемо. Якщо будуть... Я вважаю, що ці, що сьогодні пройшли, що зараз вибори будуть у жовтні і у грудні, значить, вибори, це не об'єднання, це початок об'єднання. Воно нічого доброго людям на... до кінця не дасть, дасть людям те, що вони будуть знати, що вони ще раз об'єднуються і ще раз об'єднуються, і буде там, ну, в районі дві чи три, чи 2-3 громади в районі буде. Люди повинні про це знати, якщо ми його озвучимо.

І, звичайно, його треба постанову Кабінету Міністрів чи розпорядження якесь, щоб люди про це почули, бо ми... бо ніхто цього сьогодні не розуміє, чим це закінчиться. Об'єдналися одне велике, одне маленьке село і кажуть: ми об'єдналися, це початок об'єднання, на якому навчилися, через який пройшли, дальше на цей...

Медицина, зараз тільки люди почали говорити, і вони розуміють, що медицина починається з медпункту. І якщо вони... А вони організують – люди – собі медицину у медпункті. Для чого... нам не потрібні лікарні, бо до них ніхто не доїжджає, вони не йдуть у медпункт, не виявляють хвороби і не йдуть дальше лікуватися. Держава зробить ті центри і госпіталі, а люди, громади собі організують медпункти, амбулаторії. Звичайно, забезпечать автомашину і тому подібне. І вони чітко розуміють, навіщо нам медпункт, дайте нам автомашину швидко, і ми будемо користуватися отим

амбулаторію, і це буде краще, набагато краще: дома заберуть – додому привезуть людину, і так само приїдуть, уколи зроблять і все остальне.

Тому і не стане там штатів у районі, люди зрозуміють тоді, що це – не приватна фірма, а це громада вирішуватиме все. Тому що сьогодні чогось у районі кажуть: не надо, не спішіть, не то-то, то-то, то-то. Тобто вважають, що це – приватна фірма, і нею повинні вони управляти. Якнайшвидше треба постанова Кабінету Міністрів.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Олександрович.

У нас в обговореннях і в запитанні... *(Шум у залі)* Обов'язково!

Але у нас в обговоренні і в запитаннях ще от записалось двоє людей – це Олександр Володимирович Дехтярчук і Олена Петрівна Бойко. Чи хтось ще з колег? І Микола Трохимович Федорук – і на цьому ризику підведемо, бо ми вже ...

Нема заперечень, колеги? *(Шум у залі)* Да? Дякую.

Геннадій Григорович, будь ласка. *(Шум у залі)* Це такий хитрий спосіб, ми теж його знаємо. Да! Ми теж його знаємо. Нема питань.

Олександр Володимирович Дехтярчук, будь ласка.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Кілька думок з приводу того обговорення, яке звучало, і презентації, власне, яка була.

Перше, однозначно, з районами щось потрібно робити. Але процес об'єднання районів, ми не визначаємося, яким шляхом він має йти – це раз.

Друге, чи законним є ліквідація нинішніх районних рад – це теж питання велике, і що з ним теж треба робити.

Хотів звернути увагу, що це можливо за умови, паралельної умови лібералізації районних державних і обласних адміністрацій, а законопроект і обговорення теми префектів як таких собі лібералізованих

райдержадміністрацій, він щось, як на мене, закинутий у довгу шухляду. І про нього вже перестали навіть спілкуватися і говорити. А без лібералізації цього робити буде дуже-дуже складно.

Знову ж таки, коли ми би вийшли на цю лібералізацію райдержадміністрацій, то, мабуть, слід би було звернути увагу і на таке явище як отаманщина в ОТГ, яке теж набуває дуже цікавих розмахів. Приміром, один з голів нещодавно у мене на окрузі намагався ліквідувати гімназію ОТГ так як на неї іде багато коштів, а учні можуть вчитися в звичайних школах, якщо доукомплектувати звичайні школи. Ну, логіка... 6 мільйонів економії, просто суперова логіка, це як приклад. Тобто ми маємо проблему, я обережно кажу слово "контролю" все-таки, але проблема існує взаємодії тих стимулів, які мають стримувань отаких "отаманів", скажімо так, як приклад. Ця проблема існує на сьогоднішній день і вона є реальна.

Ще один момент, на який хотів звернути увагу, це стосується знову ж таки, от багато звучить поняття "блокували громади", але утворення об'єднаних громад. Ми маємо такий незрозумілий собі дуалізм. З одного боку, діє Положення про спроможні об'єднані громади. І громади, які не є спроможними, вони не отримують субвенції на структурні проекти відповідально до кількості населення – раз. Вони не мають прямого бюджетного фінансування з державного бюджету – два. І практично не мають жодних важелів, щоб показати позитив для населення, окрім ДФРР, але для того треба клепку і мозок мати, щоб написати ці проекти. Тобто практично це утворення з 2-3 сільських рад нинішніх, утворення однієї сільської ради. Якщо ми визначили, що спроможні ОТГ – це 6200, значить давайте ставити крапку і не оголошувати вибори у громадах, які менше цієї цифри. Тут треба нам боляче, але з цим визначатися, дивитись на економічну спроможність, тому що є велика проблема. Громада утворює об'єднану громаду, проживає рік-два, а тоді люди кажуть: а нам нічого не змінилося. Ми нічого не побудували, нічого не змінили і це профанація децентралізації в

кінці кінців. Особливо з наближенням президентських виборів, то, знаєте, таке враження, що політики починають перспективні плани в областях міняти відповідно до вподобань обласної ради. І це велика проблема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Або до вподобання окремих політиків.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Так, ми стаємо заложниками політики децентралізації. Тут треба чинники, які би стримували цей процес. Я говорю практичні речі, які я бачу на практиці, наприклад, їздячи по об'єднаних громадах.

Ну, і третє. Побажання, від якого я вражений. Це стосується нового бюджету. Я забігаю трошки наперед. Одна тільки цифра. Знову в бюджеті з 20-42 об'єднаних громад новостворених знову відсутні 22 об'єднані громади. Знову Міністерство фінансів їх загубило в проекті бюджету на наступний рік. Це вже другий рік поспіль знову такі самі речі.

Я хотів би, пане Геннадію, ну, якось щоб міністр фінансів все-таки хоча б сказав про ці речі, щоб вибачився. Ну, другий рік поспіль. Це ж не голка в сіні, а 22 громади. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Володимирович. Олена Петрівна Бойко.

БОЙКО О.П. Дуже дякую, Геннадію Григоровичу, В'ячеславу Андроновичу, за співпрацю. Дуже приємно співпрацювати, цікава сьогодні була презентація. І я дякую, що ми підняли сьогодні питання щодо перших виборів в громадах.

Скажіть, будь ласка, 16.08-го Центральна виборча комісія Постановою №160 прийняла деякі цікаві норми щодо призначення перших виборів. Норми доволі контраверсійні.

Перша з них, це призначення виборів регламентовано тільки двічі на рік. І друга норма, це стосовно питання щодо судового розгляду. Тобто, якщо є судовий розгляд якоїсь громади, то відкладається і ЦВК залишає за собою право приймати рішення лише після рішення суду.

Чесно кажучи, особисто у мене дуже дивні були відчуття, коли я побачила цю постанову. І, звичайно, у мене є багато питань до Центральної виборчої комісії щодо перших виборів. Хотілось би почути і думку Мінрегіону стосовно цього.

І друге питання, яке теж стосується призначення перших виборів, але вже іншого аспекту, в суміжних районах. На сьогодні 29 громад, якщо я не помиляюсь, йдуть на 29 жовтня. Що в нас буде 30 жовтня, чи готові ми вже буквально на наступний день, умовно кажучи, приймати рішення про зміну районів? Якщо нам потрібен люффт для прийняття, ми розуміємо, що люффт потрібен – це проходження комітету, це узгодження Верховної Ради – оцей період, коли у нас вибори відбудуться, але не відбудеться зміна району, що ми робимо в цей період, як ми виходимо з цього положення?

І третє питання – щодо узгодження питань саме суміжних районів у Законі "Про місцеві вибори". Цю проблему теж, я сподіваюсь, усі знають. Чому? Тому що деякі процедури не були виписані і синхронізовані з виборчим законодавством. Особисто я зверталась до Центральної виборчої комісії з проханням визначити певні організаційні моменти. На сьогоднішній день Центральна виборча комісія зробила "футбол" в сторону нашого комітету, який не є у віданні трактування Закону "Про місцеві вибори". Це теж окрема дискусія, і її треба продовжувати.

Але я дуже прошу Центральну виборчу комісію все ж таки працювати разом з Мінрегіоном і надати свою пропозицію і свої зауваження. Тому що виходить, що в нас хороші експерти з децентралізації, прекрасні експерти з виборчого права, але ось ця неузгодженість, вона ставить, в організаційному плані, вона ставить під загрозу не просто проведення виборів, а саме

легітимізацію тієї ради, яка буде обрана, або того голови, який буде обраний в суміжних районах. І це величезна проблема. Ну, принаймні, ми сподівались, що ЦВК покаже якусь там... лист, рекомендацію або ще щось на цей період, коли вже виборчий період почався.

Я розумію, що треба вносити в Закон зміни, але що треба робити зараз?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олено Петрівно.

Я розумію, що Геннадій Григорович трошки спровокував дискусію ширше, ніж вона була заявлена. І...*(Шум у залі)* Ні-ні, просто я ще раз нагадую, що ми це питання винесемо окремо на наступне засідання. Ми запросимо і представників Мінрегіону, і представників Центральної виборчої комісії, щоб це питання обговорити окремо.

Що стосується люфту, про який ви сказали, я переконаний у тому, абсолютно точно, в тому, що в комітеті люфт ми пройдемо як Люфтваффе, і тут немає жодних питань. Ми пройдемо дуже швидко, але проблема полягає в тому, що незрозуміло як цей люфт пройде Верховна Рада. А от тут величезне питання.

Микола Трохимович Федорук, будь ласка.

ФЕДОРУК М.Т. Шановні колеги, дійсно презентація дуже гарна, ми всі побачили результати роботи протягом певного часу і ці результати в основному позитивні. Але, що заважає?

Ось на минулому тижні я був на засіданні сесії, на сесії Чернівецької обласної ради, де розглядалися зміни, розглядалися зміни до перспективного плану і ще раз переконався в тому, що сьогодні обласні ради в багатьох випадках копіюють Верховну Раду в частині політичних дебатів і підходять до розгляду... Да.

_____. Перспективний план.

ФЕДОРУК М.Т. Да. В частині перспективних планів. І кожен депутат вважає, що він правий, є в нього тільки його думка, всі інші неправильні. Тому, я вважаю, що нам, мабуть, треба з Мінрегіоном знову повернутися до так званого закону 3390, який в другому читанні був успішно провалений і дати більше прав в частині адмінтерустрою, як мені казали експерти, фахівці і взагалі адмінтерустрій – це питання центрального уряду, а не питання загальнодержавне, а не питання районної ради чи обласної ради, тому що кожен визначає, думає, де він буде завтра, чому проти об'єднання є і районні керівництва, і районні ради, і районні адміністрації.

І ще один появився чинник, мені здається, за останній час, це останнє, я, вот, думаю, це латифундисти, які категорично проти того, щоб створювались об'єднані громади, де б люди самі і рада приймала рішення щодо збільшення плати за паї і тому подібне. І в мене є пропозиція така, вона надійшла, тому числі, я знову ж кажу, з Чернівецької обласної адміністрації про те, щоб ми взагалі внесли зміни в Бюджетний кодекс щодо сплати за паї, які б йшли, ну, так можна прямо сказати, йшли об'єднаним територіальним громадам.

Тому, я думаю, що пропозиція нашого голови комітету щодо розгляду цих питань на окремому засіданні за участю ЦВК, я вже не кажу по ЦВК, яке займається футболом, просить роз'яснити законодавство, ми даємо роз'яснення, а вони знову не приймають рішення. Так по тій же Чернівецькій області Новодністровська громада об'єднана кажуть. І тому, тому це все є. І знову ж говорять про те, що треба раніше внести зміни в межі району чи об'єднаної громади, а потім проводити вибори. Тобто треба внести зміни в ЦВК і, я думаю, все стане на свої місця. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Трохимович.

Будь ласка, Геннадій Григорович, відреагуйте.

ЗУБКО Г.Г. Дозвольте, я дуже швидко пройдуся по питанням.

По-перше, пане Рекі, дякую. І я думаю, що ви все-таки почули, що ми не зупиняємось, ми рухаємось, да. Тобто по адміністративним центрам ваша пропозиція.

РЕКА А.О. *(Не чути)*

ЗУБКО Г.Г. Ні. Ми можемо на комітет направити взагалі перелік адміністративних центрів, який обговорений, ми на сайті його давно вивісили. Але ми так постійно очікуємо, що буде, знаєте, питання там: "А, давайте зробимо по-іншому". Давайте вже якось визначатись і будемо рухатись в цьому напрямку.

Тепер питання державного контролю. Ви знаєте, ми законопроект, який був проговорений тут, який був підтриманий Радою Європи, на жаль, був успішно завалений Асоціацією міст України. Я не хочу зараз там уходити в якусь історію.

Ми готові пройти ще додаткове обговорення з Асоціацією міст України, погодити його, обговорити його. Але питання стосується сьогодні не тільки державного контролю за порушенням законодавства України або Конституції України. Сьогодні питання стоїть нездійснення своєї функції органами місцевого самоврядування на своїй території. Це питання бездіяльності. І коли воно просто стоїть бездіяльності за рахунок атаманщини, да, яку ми там чуємо, про те, що люди просто не розуміють, яка на них покладена відповідальність.

А є і питання політичного блокування. Коли є в органі місцевого самоврядування кошти на рахунку і коли зупиняється водопостачання до населеного пункту, і є бездіяльність і блокування цієї роботи, отут виникає

питання дотримання прав конституційних громадянина України, який проживає на цій території.

На жаль, сьогодні суб'єкту, який може звернутись, так сказати, до суду, немає. І тому я хотів би, щоб ми повертались до цього питання, обговорювали його і розуміли, що сьогодні держава, даючи дуже багато повноважень, фінансів, ресурсів і можливостей, повинна підсилювати контроль за можливістю здійснення законодавства на території України. Тому я думаю, що ми будемо дуже швидко повертатись до розгляду проекту цього закону.

Тепер те, що стосується і казав пан Олександр Володимирович з приводу добровільного об'єднання, встановлення меж, скільки, ми повинні там сказати, шість двісті, шість триста? Нам потрібно тоді розглядати Закон про добровільні об'єднання. У нас немає сьогодні норми, з якої кількості ми починаємо, так сказати, встановлення по об'єднанню. Так, тому поняття спроможності є. Так і ми за те, що сьогодні не створювати, взагалі, тих громад, які сьогодні не отримують ні прямих бюджетних розрахунків це велика селищна рада, було там три маленьких сільських чи селищних рад, а стала там одна велика. Тому безпосередньо давайте розглянемо разом можливість, так сказати, внесення змін про добровільне об'єднання, визначимо певні категорії, тому що питання сьогодні ви кажете, що є вплив політичних сил на об'єднання і є вплив окремих політиків, які є мажоритарники. Але ви ще не згадали вплив окремих фінансових промислових групи, які є на території тої чи іншої, яка також хоче створювати під себе ту чи іншу громаду, яка буде практично так сказати, виконувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А де ж держава. Тобто всі впливають, а держава де?

ЗУБКО Г.Г. Дивіться, от тому ми й кажемо про те, що сьогодні ми без впливу назріває питання і можливість передачі додаткових, можливо, повноважень на Кабінет Міністрів. Ми вже декілька разів зверталися з того приводу, що коли у нас от те, що говорила Альона Іванівна з приводу обласних рад, коли вони блокують ці питання так, коли не настає рішення, можливо, є можливість передати на Кабінет Міністрів прийняття такого рішення. Також саме 6636 закон, який зареєстрований у Верховній Раді, з точки зору того, щоб дати можливість перейменувати, утворювати, ліквідувати місцеві державні адміністрації, щоб ми могли оперативно реагувати яким чином впливати.

Тому давайте розглядати питання можливості, які з одного боку ми можемо внести в Закон про добровільне об'єднання громад, з іншого боку даючи можливість Кабінету Міністрів приймати рішення тоді ми можемо і більше з нас спитати.

Тепер те, що стосується і вас хвилює пані Олено, з точки зору от тих громад, які можуть об'єднатися на межах там декількох районів. Значить, після виборів після того, як вони будуть утворенні, вони будуть зареєстровані вони отримають пряму бюджетну субвенцію, вони можуть розподіляти медичну субвенцію. У нас є такі приклади, коли, наприклад, одна громада замовляє послуги в міській лікарні і в районній лікарні так і вона розподіляє крім другого рівня послугу в різних містах. Тобто на функціонування громади, тобто це впливати практично не буде. Але це також потребує потім врегулювання, де змінюються межі району і до якого району вона відійде на це потребує часу. Але ще раз наголошую, на функціонування громади в межах, так сказати, об'єднання це впливати не буде. Тепер те, що Олександр Володимирович казав з приводу 22 громади ми забули. Я вам скажу, ми не забули, ми просто в останній момент включили ті громади, які пішли. То єсть ми на першому, другому читанні допрацюємо практично ті питання, які будуть стосуватися всі громад. І ми розуміємо, що

до 6 жовтня все-таки ЦВК прийме рішення і ми додатково ще отримаємо можливість провести в грудні місяці вибори, так, по об'єднаним територіальним громадам. І тут я запевняю, що всі громади які будуть, так сказати, утворені на той час, на момент прийняття бюджету, ми включимо... включимо в прямі бюджетні розрахунки.

Ну, і 3390 я також підтримую. *(Шум у залі)* Да, який був завалений, потрібно його відновлювати і впроваджувати.

Далі, я просто, останнє, Сергій Володимирович, хочу просто всім подякувати народним депутатам, які входять в комітет, які, скажу відверто, займають дуже стійку позицію, нам це дуже допомагає, тому що кожен з депутатів, які тут присутні ще, так сказати, згуртовує біля себе ще по 15-20 людей, які підтримують саму реформу.

Але ми зараз заходимо в дуже такий, я думаю, відповідальний 2018 рік, коли ми будемо повинні приймати вже речі, які, в першу чергу, підсилять можливість приєднання. І ми кажемо про те, що нам потрібно приймати закон, який дасть можливість обласним... містам обласного значення приймати участь в цьому процесі і також ті питання, які пришвидшать процеси вирішення тих ключових питань, які стосуються сьогодні і можливостей державного контролю, і можливостей Кабінету Міністрів. І спільно із Верховною Радою, я думаю, що ми будемо, так сказати, підсилювати цю реформу.

Хочу ще раз подякувати і попросити йти, тому що там...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Геннадій Григорович.

Підводячи підсумок нашій дискусії, хотів би від себе зазначити декілька речей.

Ну, по-перше, абсолютно точно не можна питання упорядкування районного поділу розглядати відірвано від загальної концепції і загальної стратегії децентралізації. Тому, напевно, треба повертатися до великих

глобальних питань: а де ж ми хочемо бачити децентралізовану Україну, припустимо, через 5 років? І давати відповідь на це питання, і від цього відш...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це занадто загально. Але нам би треба... нам би треба було би більш точно, ну, може, хтось бачить в Каталонії, я ж не знаю. Тому нам потрібні чіткі, чіткі відповіді на ці питання і від цього будувати все, включаючи і те питання, яке ми сьогодні розглядали, це перше.

Друге, особисто мені, ну, не зовсім подобається концепція: а дайте нам додаткові повноваження, бо ми тут нічого не можемо зробити. Я думаю, що якщо уважно проаналізувати повноваження виконавчої гілки влади, то їх... ну, здебільшого їх достатньо для того, щоб врегулювати більшість конфліктів, і не треба просити зайвого, треба ефективно використовувати те, що маєте,

Коли ми говоримо, до речі, про бездіяльність органів місцевого самоврядування, я би дозволив собі стати на захист органів місцевого самоврядування і зазначити, що в нас деколи є бездіяльність або блокування з боку державних органів.

Ну, припустимо, в Київській обласній раді були заблоковані рахунки при тому, що виконання бюджету – 10 відсотків. А рахунки заблоковані, і не можливо виконувати Державний бюджет. Тому це – величезне коло питань, який нам треба розв'язувати спільно, тут я з вами погоджуюсь.

Я вам теж хочу подякувати за гарну презентацію. Я думаю, що ми інформацію приймаємо до відома. Немає інших пропозицій? Ми вам дякуємо. І на цьому перше питання порядку денного ми вичерпали.

Ми переходимо до другого питання – про проект Закону про призначення перших виборів до районних у місті Києві рад (реєстраційний номер 4227). Доповідає голова підкомітету Бойко Олена Петрівна.

Будь ласка, Олена Петрівна.

БОЙКО О.П. Шановні колеги, законопроектом пропонується призначити перші вибори до десяти у місті Києві районних рад. Необхідність прийняття поданого законопроекту обґрунтовується у пояснювальній записці тим, що перші вибори депутатів райрад, які були призначені 27 березня 2016 року не були у зв'язку з тим, що ухвала Окружного адміністративного суду міста Києва про забезпечення позову від 27 січня 2016 року у справі 826 1013-16 було зупинено дією Постанови Центрального виборчої комісії від 25 грудня 2015 року номер 621 про початок виборчого процесу перших виборів депутатів районних у місті Києві рад.

Комітет Верховної Ради з питань бюджету, здійснивши експертизу, зазначив, що не надано належне фінансово-економічне обґрунтування та пропозиції змін до законодавчих актів України щодо скорочення витрат бюджет та (або) джерел додаткових бюджету для досягнення збалансованого бюджету, що унеможливилює проведення вартісної величини такого впливу.

Комітет Верховної Ради України з питань запобігання та протидії корупції зазначив, що не виявлено корупціогенних факторів, тобто законопроект відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Комітет Верховної Ради України з питань європейської інтеграції зауважив, що законопроект не потребує експертного висновку даного комітету.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України зазначив, що пропозиція про призначення Верховною Радою України перших виборів до районних в місті Києві рад шляхом прийняття

відповідного закону, не узгоджується з чинними нормами виборчого законодавства. Адже, відповідно до частини сьомої статті 14 Закону України "Про місцеві вибори" перші вибори депутатів сільських, селищних, міських голів призначаються ЦВК в порядку, визначеному законом.

Всеукраїнська асоціація органів місцевого самоврядування, Асоціація міст України у своєму висновку також не підтримує прийняття законопроекту, пропонує його відхилити. Шановні колеги, дійсно, відповідно до Закону "Про місцеві вибори" частина сьома статті 14 говорить про те, що перші вибори призначаються саме Центральною виборчою комісією, постановою Центральної виборчої комісії.

Тому, на жаль, у Верховної Ради України немає правових підстав для призначення перших виборів саме своєю постановою або підтримати цей законопроект немає на сьогодні правових підстав. Для того, щоб це зробити, нам потрібно міняти Закон "Про місцеві вибори".

Також хочу зауважити, що питання функціонування районних у місті Києві рад піднімалось на нашому комітеті ще з 2014 року і було у нас кілька законопроектів. Навіть була створена робоча група. Це проекти 1229, під номером 1 і 2, і 3 як альтернативні. Згодом з'явився законопроект 2529 разом з альтернативними. І на сьогодні, на сьогодні в комітеті 2189а і до них два альтернативних, які також вирішують, мають вирішити питання функціонування районних у місті Києві рад. Тому, шановні колеги, прошу визначатись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, чи є запитання до Олени Петрівни? У нас від авторів законопроекту присутня віце-спікер парламенту Оксана Іванівна Сироїд. Перед тим, як, може, колеги, члени комітету будуть виступати, ми надамо слово Оксані Іванівні, так? Нема заперечень?

Да, будь ласка, Оксана Іванівна.

СИРОЇД О.І. Доброго дня, шановні члени комітету, шановний пане голово! Ви знаєте, для мене завжди велика приємність приходити до вас доповідати свої законопроекти, я вважаю, що Комітет з питань місцевого самоврядування є, мабуть, одним із вірцевих у роботі і у процедурах, і у змістовному обговоренні багатьох речей. І через те, ну, я вважаю, що з вами взагалі важливо дуже і необхідно працювати для того, щоб розуміти природу багатьох речей.

Я хотіла би звернути увагу, що проект, який вам запропонований на розгляд, насправді, не є проектом про вибори. Ми маємо розуміти, я думаю, що багато з вас над цим замислювалися неодноразово, що Київ, насправді, є єдине місто в Україні, в якому немає місцевого самоврядування, повноцінного місцевого самоврядування. Так, Київ має міську раду, але Київ не має повноцінного виконавчого органу місцевого самоврядування, який би був відповідальним і перед громадою, і перед міською радою, яка цю громаду представляє. Ми маємо такий гібрид, який не дозволяє місту розвиватися, який не дозволяє громаді контролювати фактично те, що відбувається в місті, вакханалія, яка пов'язана з забудовами, тобто все те, що стосується витрат великого київського бюджету це все пов'язано з тим, що громада в тому числі і міська рада не може контролювати виконавчий орган міської ради, якої... Натомість, ми маємо Київську міську державну адміністрацію, яка, насправді, відповідно до Конституції є місцевим органом виконавчої влади, вона не є виконавчим органом місцевого самоврядування, але виконує ці, начебто виконує ці функції, але вже без контролю міської ради.

Друга проблема і друге збочення, яке є в Києві, так, ми маємо райони у місті Києві, більше того, ми маємо районні у місті Києві державні адміністрації, але ми досі не маємо там районних рад.

Тобто знову ж таки, ми не маємо представницьких органів, які би могли контролювати, що ті самі навіть державні адміністрації роблять в інтересах київської громади і громади тих районів, які є.

Я, насправді, закликаю вас приєднатися до обговорення дуже важливої проблеми – нам потрібно новий Закон про столицю місто Київ, я думаю, що ви із цим погоджуєтесь. Нам потрібно зріло, бо ми вже, мені здається, це розуміємо, ми до цього доросли, розділити повноваження міста, регіону і столиці. Ми повинні нарешті сформувати повноцінний виконавчий орган місцевого самоврядування, який має бути міський голова, мер міста, він має бути повноцінним виконавчим органом місцевого самоврядування.

Ми повинні забезпечити, щоби Київська міська державна адміністрація не втручалася у виконавчу діяльність міського самоврядування, а здійснювала лише наглядові функції як виконавча влада – те, про що ви говорили, про префектів, так, він може виконувати ті функції.

Ми повинні забезпечити створення повноцінне створення і функціонування районних у місті рад і їхніх виконавчих органів. І ми повинні розмежувати повноваження між цими – міською радою, між районними в місті радами, відповідно між міським головою і виконавчими органами у районах.

Більше того, ми повинні ліквідувати районні в місті Києві державні адміністрації як такі, які не мають тих функцій, які повинні здійснювати. Якщо ми залишаємо префектні функції для Київської міської державної адміністрації, то вона, достатньо їй буде повноважень для того, щоб здійснювати ці функції на території всього міста.

Я розумію, що це є процес, який потрібно буде пройти, але я думаю, що вже сьогодні ми принаймні можемо покращити цю ситуацію. Ті, хто живуть в Києві, ті, що спілкуються з київською громадою, вони знають, що люди потерпають від того, що вони взагалі не контролюють, що відбувається в них в районі жодним чином. І наша пропозиція – провести у місті Києві вибори і

сформувати районні ради, була пов'язана з тим, щоби дати можливість громаді навіть на цьому етапі хоча б в певний спосіб контролювати як витрачаються і збираються їхні кошти.

Шкода, що пішов пан міністра, бо я хотіла йому сказати, що це не держава дає органам місцевого самоврядування гроші, бо немає державних грошей, а всі гроші є людські і частину цих грошей люди віддають державі, а частину цих грошей вони віддають громаді. І через те громада мусить, має право і може, і повинна могли контролювати як ці гроші збираються і витрачаються. І ми не будемо відповідальними, ми не будемо... ми не подолаємо, ані оцю отаманщину, ми не подолаємо нічого поки ми не навчимо людей, що вони повинні контролювати як збираються і витрачаються їхні гроші.

Тому цей проект є про контроль за тим, як збираються і витрачаються гроші людей, про повноцінне місцеве самоврядування, а не про вибори як такі. І я як юрист я вашу логіку розумію. Я прочитала, я прочитала висновок ГНЕУ, я розумію... я почитала ваш висновок, я це все розумію, але ми повинні також і розуміти, що ми сьогодні місто, найбільше місто України із бюджетом у 42 мільярди ми позбавляємо можливості контролювати як витрачаються їхні гроші. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановна Оксана Іванівна. Єдине, що я ще раз переглянув проект висновку комітету, там висновку немає. Ну...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні. Просто ви сказали, що ви перечитали висновок, у нас висновку комітету немає. Заздалегідь, ми не пишемо висновки заздалегідь. У нас висновки виникають внаслідок обговорення реально.

Колеги, хто хоче висловитись? Олена Володимирівна Ледовських. Будь ласка. І Олена Петрівна Бойко потім.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Колеги, я погоджуюсь з багатьма речами, які сьогодні Оксана Іванівна задала як в тон нашої розмови про столицю України – місто Київ. І відношусь до цього, ну, більш ніж серйозно, тому що я була свідком того, як знищувались ті райони. Так, як познущалися кожний з мерів, вибачте, що говорю так, над Законом про Київ – столицю України, кожен коли намагався пристосувати цей закон під свою посаду, мабуть, не один закон таких тортур не зазнавав ще. Так як познущався з цього закону і з структурою управління в місті Києві пан Черновецький, мабуть, так ніхто не знущався зі свого міста, як зробив цей пан. Тому мені сьогодні важко. Ну, тому, я в цей час просто була депутатом Київської міської ради і я розуміла іноді, що відбувається, коли функції районних рад забиралися, коли функції депутатів районних рад взагалі вже нівелювалися так, що депутати взагалі ні за що не відповідали і нічого не робили.

Якщо державні адміністрації ставали нульовими, тому що все передавалось до повноважень адміністрації міста Києва як виконавчого органу чи до Київської міської ради. Тому я сьогодні не розумію розподілу тих повноважень, які існують сьогодні в місті Києві в першу чергу тому, що, ну, вибачте, ну, давненько якось не цікавилися, як зараз там перерозподіляється все.

Але, мені здається, що точково підходити до системи управління, державного управління в місті Києві, дуже важко, якщо ми будемо, ну, такі речі приймати такими нашими змінами в закон чи постановами, які ми намагаємось сьогодні зробити. Ну, наприклад, провести вибори і створити знову районні ради, чи перерозподілити повноваження, чи звести якісь повноваження в одну точку, чи щось інше.

Я із задоволенням підтримую знову ідею про створення чи зміни до закону про місто-герой, да, про столицю. В цей закон. Але, ми знову кожного разу будемо на комітеті розглядати питання точково. Я не хочу цього робити. Ми сьогодні створимо, ну, на таке велике місто, де по 300 тисяч жителів на кожний район і ми створюємо сьогодні ради. І ми знову перекладемо на Київську міську раду щодо перетворення чи перерозподіл функцій між всіма десятима радами районними і однією міською радою. Зараз важко це сприймається, тому що немає об'єднуючого закону, який би дозволив би сьогодні працювати всій системі управління.

Тому, ну, я за те, щоб сьогодні ради існували, тому що так важко, як ми пережили знищення в 2010 році Черновецьким в канун виборів всі районні ради, це була важка ситуація для всіх політичних сил тоді, для всіх, тому що всі сприймали це дуже складно. Але підходити до цього так точково, ну, я сьогодні цю історію не сприймаю і підтримую, і буду приєднуватися до створення закону загального.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Володимирівна.

Олена Петрівна Бойко.

БОЙКО О.П. Оксана Іванівна, я хочу, щоб ви мене правильно зрозуміли. Як доповідач я абсолютно намагалася бути нейтральною, але як депутат, який закріплений і працює саме в Києві в одному із районів, я абсолютно теж підтримую ідею поновлення районних рад.

В чому проблема саме цього? Тут дійсно правова проблема. По-перше, їх створювати треба заново районні ради, а потім призначати вибори і, на жаль, дійсно призначати вибори саме Центральна виборча комісія буде, перші вибори.

Тому, абсолютно підтримуючи ідею створення районних у місті Києві рад, призначення там перших виборів, але непросто створення районних рад

без повноважень, обов'язково з визначенням тих повноважень і делегуванням від Київської міської ради до районних рад тих повноважень, які будуть спроможні щось робити в районах, а не просто бути людьми із значками, які не будуть вирішувати жодних питань.

І ще раз повторюю, що наш комітет дійсно неодноразово звертався до цієї теми. І робочі групи були, і навіть було рішення, якщо я не помиляюся, підтримати один із законопроектів, воно не було винесено, 2529, якщо не помиляюся, "Д" в 2015 році.

Нас сьогодні, знову таки, подані нові законопроекти, але більш комплексні і дійсно зміни до Закону про Київ як столицю і там дійсно треба вносити зміни і не тільки стосовно районних рад, і абсолютно доєднують до цієї ідеї.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, хто ще хотів висловитися? Альона Іванівна Шкрум, будь ласка.

ШКРУМ А.І. Дякую, колеги.

Ну, я дуже коротко скажу. Оксана Іванівна, ви знаєте мою теж, ну, мою позицію. Ми, насправді, тут намагаємося дуже дипломатично говорити з колегами, тому що це питання нам болить уже 2 роки. Але, ну, давайте казати відверто, я так розумію, що Закон про місто Київ-столицю цей парламент прийняти нездатний. От просто нездатний. Скільки ми намагалися це питання штовхати, у нас проходила ціла робоча група, у нас були величезні дискусії, тут були представники і київської влади. От немає компромісу, немає бажання, немає у тих політичних сил, які сьогодні в коаліції, немає у них єдиної погодженої позиції. Вибачте, ну, колись же я мушу говорити не тільки дипломатично.

Тому я якраз вважаю, що треба намагатися це питання рухати і ми маємо, ну, ми маємо таку можливість з різних сторін. Тут, ну, як юрист, я

розумію, що тут є проблема з цим законопроектом, можливо, треба його допрацьовувати, Оксана Іванівна, можливо, треба його перевнести і внести зміни, наприклад, в інші закони, де написано, що лише Центральна виборча комісія може призначати такі перші вибори, можливо, треба спробувати знову роздмухувати цю дискусію.

Тому я б пропонувала цей законопроект на доопрацювання все ж таки повернути вам, не відхиляти ні в якому випадку і, можливо, доопрацювати його, дати більш комплексно. Але, оскільки я не бачу можливості сьогодні прийняти великий, комплексний, правильний законопроект, який це питання врегулює, я буду підтримувати в тому числі точкові намагання якимось це вирішити і буду підтримувати будь-які можливості знову цю дискусію у нас в комітеті мати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Да, Олена Петрівна Бойко ще раз. Будь ласка.

БОЙКО О.П. Шановні колеги, це так ідея з коліс, як-то кажуть, але сьогодні вже не в перший раз ми чуємо слово "перші вибори".

Я хочу зазначити, що коли ми писали закон і кожен раз, коли пишеться Закон про вибори, зазвичай йде розподіл, хто призначає, який вид виборів, чергові, позачергові, знаєте, це Верховна Рада. В нашому законі останньому, по якому ми працюємо місцеві вибори, перші вибори призначає саме Центральна виборча комісія. Я вибачаюсь, але це наша з вами політична воля, якщо буде таке, зробити цей перерозподіл і перші вибори, з точки зору доцільності призначення в ОТГ там, де, вибачте, дехто у нас гальмує цей процес, ми можемо знімати, Верховна Рада України. В тому числі і зніметься питання перших виборів в даному випадку районних у місті Києві рад, але тільки після зміни законодавства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Петрівна.

Микола Трохимович Федорук.

ФЕДОРУК М.Т. Це цікава ідея, до речі, от на сьогодні. І ми би тоді б ті, як це, дискусію з ЦВК, ми б дуже швидко закінчили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Навіть не розпочавши її.

ФЕДОРУК М.Т. Не розпочавши її, так.

Тепер, що стосується міста-героя Києва. Я підтримую своїх колег. І тут хочу заперечити Альоні Іванівні. Це не питання коаліції, це питання Верховної Ради. Тому що, я повторюсь те, що сказав в минулому скликанні і будучи в цьому комітеті, коли йшло, йшла мова про місто-герой Київ, про районні ради.

Тоді, коли сьогодні діючі очільники Києва були в опозиції, вони виступали за створення і вибори, перші вибори в місті Києві районних рад. Як тільки вони стали, от, очолили місто Київ, я повторюсь, ту фразу, яку я сказав, що місце сидіння визначає спосіб мислення, вони зразу категорично поміняли свою точку зору і сказали, що ніяких районів в місті Києві і районних рад не потрібно.

А що стосується цього питання, то давайте більш широкую дискусію щодо управління. Вивчивши досвід таких міст як Відень, до речі, близький по цій ситуації, тому що це місто регіоном вважається. От, вивчити досвід європейських столиць, можна було б прийняти і закон про місто Київ. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Трохимович. Я, з вашого дозволу теж декілька коментарів надам з цього приводу. Я просто хочу всім нагадати. Ми можемо по-різному ставитись до сьогоднішнього керівництва міста. Але я

хочу нагадати, що діє рішення Київської міської ради про створення районів і про передачу повноважень. І вибори не відбулись в ці районні ради лише тому, що 27 січня 2016 року ці вибори були заблоковані і відповідною ухвалою Київського окружного адміністративного суду.

Тобто, в принципі ми можемо звинувачувати керівництво міста багато в чому. Але тут вони, ну, формально чи неформально це рішення було зреалізовано. І так тут просто треба бути, ну, нам треба бути коректними.

Оксана Іванівна Сироїд. Потім – пан Ганущак.

СИРОЇД О.І. Дякую дуже. Я дуже вдячна колегам за ваші думки. Бо я знаю, що багато з вас працювали в органах місцевого самоврядування або з органами місцевого самоврядування, передовсім в Києві. І ваш досвід є, ну, на більший значно ніж, наприклад, мій. Да, і ви розумієте, ви пережили ці проблеми. Але ми зі свого боку десь минулого року розпочали роботу спільно з представниками "Блоку Петра Порошенка", зокрема з Дмитром Білоцерковцем і Сергієм Алексєєвим, а також з колегами з Київської міської ради для того, щоб опрацювати і укласти концепцію того нового Закону про столицю – місто Київ нову. Як ви правильно зазначили, беручи до уваги оцей кращий досвід великих міст Варшави, Лондона, Відня, щоб розуміти, як оце має все відбуватися, які мають бути повноваження, як вони мають бути розмежовані столиця, регіон, місто, як мають функціонувати органи місцевого самоврядування, виконавчі органи, як мають функціонувати райони, які можуть бути принципи розподілу повноважень.

Ми маємо багато напрацювань і, в принципі, якщо є на то воля членів комітетів, то ми можемо зробити, наприклад, презентацію для членів комітету цих ідей, цих напрацювань. Ми можемо зібратися окремо ще як у робочому складі як робоча група для того, щоб це обговорити. І на базі цієї концепції ми могли б погодити, ну підготувати вже проект Закону новий про столицю – місто Київ, або на базі цієї ж концепції, розуміючи куди ми

будемо далі рухатися, запропонувати оці точкові зміни, які ми розуміємо, що вже сьогодні можуть покращити ситуацію з місцевим самоврядування у місті Києві. Тому у мене є така до вас пропозиція, якщо ви готові на неї пристати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То ви пропонуєте зараз відкласти розгляд цього законопроект, правильно я розумію вас?

СИРОЇД О.І. Я, ви знаєте, я ж... Ви правильно сказали, пане Голово, що є всі підстави для оголошення перших виборів, тобто якби не Київський окружний адміністративний суд, то це рішення воно є абсолютно підставним. На жаль, просто ми маємо таку систему судову, яка працює не на розвиток, а на блокування держави. Тому я, розуміючи всю цю ситуацію, я пропоную, щоб ми... Якщо комітет прийме рішення про повернення цього рішення на доопрацювання, щоб ми також погодилися опрацювати і пропозиції до Закону про столицю місто Київ.

_____. Василь Олександрович, ви – кворум, вибачте. Ви – кворум.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, Оксана Іванівна, вибачте. Оксана Іванівна просто у нас зараз питання з кворумом на грані, тому да ми так реагуємо. Тобто вибачте.

СИРОЇ О.І. Тобто я запропонувала, якщо ми відкладаємо це, щоб ми взяли самі на себе зобов'язання підготувати ті пропозиції, які нам дозволять розвиватися. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олена Володимирівна Ледовських.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Оксана Іванівна, підтримую вашу пропозицію. Я хочу, щоб у нас на засіданні тоді комітету даже... давайте не створювати зараз ні робочої групи, тому що питання якесь уже визначене. Тому я пропоную просто на наступному засіданні комітету запросити київську владу в більш розширеному такому складі, щоб послухати їх точку зору...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В більш такому високому...

ЛЕДОВСЬКИЙ О.В. ...і високому теж і розширеному теж. Високому обов'язково. Хотілось би послухати позицію міської влади відносно того, що сьогодні відбувається в районах, в якому стані вони знаходяться. Для того, щоб могли б ми повноцінно проводити там вибори, а не призначивши, а потім прийде до нас міський голова і скаже, що сьогодні місто не готове до проведення цих виборів, чи якась інша формуліровка, чи готові провести вже післязавтра, а ви призначили там на січень місяць і таке інше. Тому я пропоную відкласти це питання на наступне засідання комітету, а позиція щодо обговорення великого проекту Закону відносно міста Києва я підтримую обома руками. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, пан Білоцерковець. Потім – пан Ганущак.

БІЛОЦЕРКОВЕЦЬ Д.О. Дякую.

Всім доброго дня! Хочу також підтримати Оксану Іванівну, дійсно, треба підходити комплексно до цього питання у нас дуже велика дискусія була. Я думаю, що є що презентувати, тому що, дійсно, робота була дуже ефективна в тому році зроблена. Стосовно створення районних рад. Київська влада я можу впевнено сказати вона підтримує цю ініціативу. Є багато питань стосовно дублювання повноважень, тому що всі розуміють, що якщо

ми комплексно не підійдемо до зміни Закону про столицю і наповнимо її таким чином, щоб вирішити назавжди це питання, у нас фактично районна рада на сьогоднішній день не Скажіть, будь ласка, чи Києву потрібно на сьогоднішній день 500 нових депутатів? Ні, не потрібно. Достатньо буде і 100 або 200, але набагато менше, ніж по сьогоднішньому закону фактично у нас пропонується. Тому потрібно дійсно комплексно підійти стосовно самоврядування в нашій столиці, раз і назавжди вирішити це питання і стосовно створення районних рад – також їх потрібно створити, але потрібно комплексно підійти до цього питання загалом. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, пан Ганущак.

ГАНУЩАК Ю.І. Дякую дуже.

Я відчуваю, що настає момент істини, хочу нагадати, що відповідний законопроект ще я подавав в 2012 році. Але тоді....

_____. Як народний депутат.

ГАНУЩАК Ю.І. ...як народний депутат.

Потім він був продубльований і перереєстрований, там Чумак був теж, це я з тих, які пам'ятаю добре, мені це прізвище дуже відоме. І він передбачає всі ті елементи, які тільки що сказала Оксана Іванівна, тобто це і розмежування повноважень між державою і місцевим самоврядуванням в особі відповідно самоврядування і державних адміністрацій, і порядок обрання всіх абсолютно цих органів влади, і розмежування між повноваженнями між районними радами і місцевими державними адміністраціями, і порядок вирішення адміністративно-територіальних питань, які виникають, і те, що, про що не говориться, а схема взаємодії між

навколишніми територіальними громадами і місто Київ, це кричуща проблема, яка існує. Цей законопроект є, його просто треба підняти, відновити і обговорити.

Тепер щодо виборів, ну, я зараз чисто дивлюся з точки зору закону. Навіть якщо ми оголосимо вибори, питання буде: а які повноваження передадуться? Просто з точки зору чисто державної це законодавець має визначити, які повноваження ні по Києву, Київ... чисто по Києву. Законодавець має визначитися: порядок, критерії як передаються повноваження. І тоді або віддати це Київській раді, або так, як у мене – є ті, які точно закріплюються, тобто це шкільництво – однозначно, от це первинна медична допомога однозначно, це благоустрій територій щоквартальний – це однозначно, а інші – це умови передачі і умови контролю. Це в законопроекті є.

І я думаю, що не треба бути таким песимістом, як Альона Іванівна. І я впевнений у тому, що зараз уже саме той момент, коли Верховна Рада може прийняти ці зміни до Закону про місто Київ. Це вони вже назріли і їх треба робити, тому що зловживання вже "зашкалюють".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрій Іванович.

Бачите, дуже добре, що у Юрія Івановича на всякий випадок є свій законопроект. Це ж дуже мудро і правильно! Це дуже гарно і правильно, це нема жодних питань. Я без жодного сарказму... *(Шум у залі)* Я без жодного сарказму про це кажу: дуже добре, що у вас на кожен ... Це ж нормально.

Колеги, ми можемо продовжувати обговорення, але пролунала пропозиція відкласти розгляд цього питання перенести його на наступне засідання, запросити представників київської влади на найвищому і на найсильнішому рівні для того, щоб це питання обговорити. Але поряд з тим самоорганізуватися для підготовки законопроекту про столицю України місто-герой Київ.

І просто щоб ми зараз... *(Шум у залі)* Ми зараз можемо говорити багато про що, в нас ще є другий законопроект, який пов'язаний з функціонуванням столиці. Я би запропонував на цьому підвести ризику.

У членів комітету немає заперечень? Хто за те, щоб відкласти розгляд цього питання, прошу проголосувати.

Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає.

Ми переходимо до третього питання порядку денного – про проект Закону про внесення змін до Закону України "Про столицю України місто-герой Київ" (щодо порядку призначення голови Київської міської державної адміністрації) (реєстраційний номер 4913). Автори – народні депутати. Доповідає голова підкомітету Бублик Юрій Васильович. Будь ласка, Юрій Васильович.

БУБЛИК Ю.В. Доброго дня, шановні колеги! Законопроектом пропонується внести зміни до Закону України "Про столицю України місто-герой Київ" шляхом викладення частини другої статті 10-1 в новій редакції, відповідно до якої Президент України призначає головою Київської міської державної адміністрації особу, яка обрана київським міським головою. Це дозволить за визначенням суб'єктів права законодавчої ініціативи провести положення Закону України "Про столицю України – місто Київ" в частині порядку призначення Голови Київської міської державної адміністрації до вимог Конституції України та рішення Конституційного Суду від 25 грудня 2003 року.

Комітет з питань запобігання і протидії корупції у висновку від 7 вересня 2016 року вказує, що в проекті акту не виявлено корупціогенних факторів, проект акту відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Комітет з питань бюджету у висновку від 21 вересня 2016 року вказує, що законопроект не матиме впливу на показники бюджетів.

Комітет з питань правової політики і правосуддя у висновку від 16 листопада 2016 року вказує, що проект Закону України "Про внесення змін до Закону України "Про столицю України – місто Київ" не суперечить положенням Конституції України.

Всеукраїнська асоціація органів місцевого самоврядування, Асоціація міст України у висновку від 2 жовтня 2017 року пропонує за наслідками розгляду у першому читанні прийняти законопроект за основу і в цілому. На думку асоціації, законопроект повністю узгоджується з чинним законодавством і не викликає заперечень.

Головне науково-експертне управління, Апарат Верховної Ради України у висновку від 27.07.2016 року вважає, що пропоновані зміни до Закону України "Про столицю України – місто Київ" не викликають принципових заперечень.

У висновку, зокрема, вказується, що положення даного законопроекту ґрунтується на ідеї збереження нинішнього правового статусу Київської міської державної адміністрації, який і полягає в поєднанні функцій та повноважень як місцевого органу виконавчої влади, так і виконавчого органу Київської міської ради.

Головне науково-експертне управління привертає увагу до основних засад, на яких будується місцеве самоврядування в Україні визначених статтями 140 та 141-ю Конституції України, які повинні розповсюджуватися і на місто Київ.

Зокрема, на думку управління, система місцевого самоврядування в місті Києві як в будь-якому іншому місті повинна включати такий елемент як територіальна громада, міську раду і виконавчі органи та міську голову. На підкомітеті ми розглянули, рекомендуємо комітету рекомендувати Верховній Раді розглянути законопроект і ухвалити за основу і в цілому.

Законопроект, як на мене, дуже правильний, він врегульовує ту позицію, яка мала місце за часів знову ж славно "звісного" (в лапках)

Черновецького, коли намагалися якось вплинути на владу і призначити головою КМДА іншу людину. ну, що у Президента такої спокуси не було.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрій Васильович.

Колеги, чи є запитання до доповідача? Немає. У нас присутній від авторів народний депутат Дмитро Білоцерковець. Будь ласка, пане Дмитро.

БІЛОЦЕРКОВЕЦЬ Д.О. Дякую. Ще раз дякую.

Це дуже короткий, але дуже принциповий законопроект для київської громади. Цей законопроект є прямим захистом інтересів киян та спрямований на вирішення питання стосовно прописаного дуалізму влади по відношенню до столиці. Основна ціль – це майбутнє, а не сьогодення. На сьогодні мер Києва є головою КМДА, але це є захист інтересів майбутніх мерів Києва, які будуть обиратися більшістю мешканців киян. Це дуже короткий законопроект, я думаю, тут нема чого обговорювати. Всі розуміють, що він був прийнятий під час президенства Віктора Януковича, який тим самим, ну, хотів мати додатковий вплив. Ми ж зараз кажемо про те, що мер міста Києва має бути автоматично керівником Київської міської державної адміністрації. І так я розумію, що у нас має бути комплексний підхід, як ми казали про той законопроект, який був до цього. Але поки ми будемо приймати цю реформу для столиці, стосовно самоврядування в столиці, дуже багато часу може пройти. І правильно було б нам всім зараз це питання обговорити. Я надіюсь, що ви підтримаєте. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Так це ж для наступних мерів, це ж не на зараз.

Да, Олена Володимирівна Ледовських, будь ласка.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Знаєш, я мабуть, буду згадувати історію із Черновецьким ще дуже, дуже багато років. От, дивись, з цією історією по Черновецькому єдиний вихід із всего этого безумия було призначення... розподіл цих двох посад для того, щоб якось цю людину можна було контролювати.

Я не хочу нічого сказати, що відбувалося з киянами в 2006, в 2008, особливо в 2008 році, коли вони знову обради цю людину міським головою столиці України, але кажу ще раз, це був єдиний вихід для того, щоб якимось там способом підстрахувати столицю України від того, що відбувалося тоді. Сергій Володимирович є свідком, тому що велика фракція, яка була самою великою фракцією з 2006 року – фракція "Батьківщини", ми просто не могли справитися із цією ситуацією, тому що було, ну, просто біда. Тому я підтримую історію, що ці дві посади повинні бути об'єднані. Підтримую, тому що дуалізм у владі, коли роз'єднуються такі функції, і коли одна ветка влади починає боротися з іншою, це дуже погано. І я підтримую історію, що це повинно бути об'єднано. Але просто до сміху в мене то, що... те, що відбувалося сьогодні от тоді з Черновецьким. Ну, як тоді в таких ситуаціях має бути, як? Прямое президентское правление?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Володимирівна. Олена Володимирівна у нас молода і красива, а я просто уже трошки старший, я пам'ятаю, іще за часів Омельченка що відбувалося. І я пам'ятаю рішення Конституційного Суду, яке спеціально приймали під-під цю позицію.

Тому я б не принижував статус, я розумію політичну тактику доповідача, але я не принижував би статус цього питання. Питання достатньо, достатньо таке болюче з усіх точок зору. Йому не один день, воно існує давно, обговорювалось, були різні етапи і позитивні, і негативні, от.

Хто із колег ще би хотів висловитися? Ні? Ну, пан Ганущак. Я сподіваюсь, у вас нема законопроекту з цього приводу?

ГАНУЩАК Ю.І. Якраз в тому законопроекті, про який я говорив, це є. Так от, або ми, або ми робимо реформу місцевого самоврядування, або ми робимо авторитарну державу. Місцеве самоврядування і державна влада мають бути жорстко розмежовані, жорстко. Тому що державна влада інакше не зможе контролювати місцеве самоврядування. І це є теорія управління, це теорія взагалі побудови будь-якої збалансованої системи. І ці випадки, які пані Ледовських казала, в принципі будуть повторюватися десятки разів, якщо ми це не зробимо.

Тобто має бути однозначно міський голова головою виконавчого органу міської ради. І збоку має бути голова держадміністрації, який очолює – очолює, по суті, виконавчу владу у місті Києві. І це єдиний спосіб зробити збалансовану систему у місті Києві, ну, збоку, так, в іншому місті... місті навіть сидіти. І саме через те будь-які спроби зробити ті речі, які отут, вони приречені на невдачу хоча б через те, що Президент ніколи не підпише такий законопроект, який... який просто спотворює будь-яку систему державного управління. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрій Іванович.

Я теж пам'ятаю етапи, коли Київську міську державну адміністрацію називали виконавчим органом ради. І теж тоді цим пояснювали поєднання... Я теж це все пам'ятаю.

Колеги, хто іще хотів висловитися з цього приводу? Насправді прозвучала лише одна пропозиція, я іншої пропозиції не почув. Була пропозиція від доповідача підтримати і рекомендувати прийняти в цілому.

_____. І все ж таки давайте розглядати питання комплексно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І було через кому, але при цьому розглядати питання комплексно. Тобто іншої пропозиції нема.

_____. Ні, це відкласти означає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, це нічого не означає. Насправді була одна пропозиція, я ставлю її на голосування.

Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді прийняти даний законопроект за основу і в цілому. Прошу голосувати.

_____. Треба 6 голосів. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався?

_____. Троє.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Троє. Рішення прийнято.

_____. Дякую за підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доповідачем цього питання Юрія Васильовича Бублика ми призначаємо. Немає заперечень? Хто за це рішення, прошу проголосувати.

_____. Ще ні разу не виходив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає.

Ми переходимо до 4 питання порядку денного, про проект Закону про Державний бюджет України на 2018 рік. Доповідає голова підкомітету Андрій Олександрович Река.

Будь ласка, Андрій Олександрович.

РЕКА А.О. Шановні колеги, відповідно... *(не чути, мікрофон вимкнено)* Винуват.

Відповідно до частини першої статті 156 Регламенту Верховної Ради до 1 жовтня народні депутати та комітети мали внести свої пропозиції до проекту Закону про Державний бюджет України на 2018 рік. Інформую вас, що з метою внесення таких пропозицій до комітету надійшли звернення Всеукраїнської асоціації органів місцевого самоврядування.

За наслідком опрацювання цих звернень, а також пропозицій голови підкомітету з питань державної служби та служби в органах місцевого самоврядування Альони Шкрум секретаріатом комітету були підготовлені два блоки пропозицій до проекту Держбюджету на наступний рік щодо місцевого самоврядування та щодо державної служби.

З огляду на те, що на минулому тижні не планувалося засідання комітету, підготовлені пропозиції були скеровані головою комітету до Комітету з питань бюджету у встановлений законом час.

З метою представлення поданих пропозицій на нашому засіданні пропоную надати слово присутньому представнику Асоціації міст України щодо пропозицій в частині місцевого самоврядування, а також голові підкомітету з питань державної служби та служби в органах місцевого самоврядування Альоні Іванівні Шкрум (щодо пропозицій у частині державної служби).

Підкомітет з питань регіональної політики, місцевих бюджетів та комунальної власності пропонує комітету підтримати подані головою

комітету пропозиції до проекту Закону про Державний бюджет України на 2018 рік.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Олександрович.

Альона Іванівна, декілька слів ви скажете? Андрій Олександрович, мікрофон.

ШКУРМ О.І. Дякую. Дякую, колеги.

Насправді, у нас дві пропозиції – щодо змін до Державного бюджету у частині державної служби. Я можу просто їх коротко озвучити, щоб ми розуміли, про що йде мова.

В тій редакції, яку нам зараз подав уряд, є дві суперечливі норми, які ми обговорювали не один раз, вже й після прийняття Закону "Про державну службу". Як ви пам'ятаєте, в нас закон вступив у дію 1 травня попереднього року, але деякі норми були відтерміновані. Так от одна з тих норм, яка має вступити в дію тільки з 1 травня наступного року – 2018-го, це норма про те, що премія не може бути – премія, будь-які стимулюючі виплати не можуть бути більше 30 відсотків по відношенню до посадового окладу. Тобто 70 відсотків – посадовий оклад державних службовців, 30 відсотків – максимум преміальні та інші надбавки.

Ми давали два роки спеціально, щоб ця європейська норма запрацювала, щоб була створена якась система реформування оплати праці, щоб збільшувати якраз... збільшувати посадовий оклад, зменшувати премії, зменшувати якісь, можливо, складові і корупційні з точки зору, що я даю премії тільки тим, хто мені подобається і не даю тим, хто не мені не подобається або мене не підтримує.

Європейці вимагали – я просто нагадаю коротко історію – щоб взагалі премія і стимулюючі надбавки були не більше 10 відсотків. Ми з вами тоді

вирішили, Верховна Рада проголосувала 30 і дали 2 роки на реформування системи оплати праці. На жаль, стратегії реформування оплати праці немає державним службовцям, 2 роки не використано, вони завершуються 1 травня. І зараз нас уряд просить у проекті змін до державного бюджету встановити, що ця норма буде діяти для всіх державних службовців, яких обмежать в стимулюючих надбавках і преміях, окрім, я зачитаю, "окрім посади державного секретаря Кабінету Міністрів, посади першого заступника та заступників державних секретарів міністерств, окрім голови Національного агентства з питань державної служби, його заступників, голови Державного агентства з питань електронного урядування, його заступників, та окрім категорії "Б" і "В" у новостворених генеральних департаментах, які зараз утворюються, та також окрім посад в Урядовому офісі координації європейської та євроатлантичної інтеграції, директоратах Секретаріату Кабінету Міністрів". Ну, і далі вже всі ці надбавки вони можуть отримувати набагато більше ніж 30 відсотків, зрозуміло.

Ну, по-перше, за логікою я не підтримую як і голова комітету, логіку, чому саме ці посади, чому тоді не всі державні секретарі, чому тільки державні секретарі у визначених міністерствах, які є зараз у пілотному проекті. Чому, наприклад, міністр Кабінету Міністрів, але не всі інші міністри? Чому саме ці урядові офіси, а не інші? Чому взагалі розділяємо тепер державних службовців на два сорти, хтось буде отримувати по 150 тисяч надбавок гривень і стимулюючих виплат, а іншим заборонено більше 30 відсотків. Тобто тут треба вирішувати це питання. Або ми вимагаємо від уряду, щоб вони нам встановили стратегію реформування системи оплати праці по відношенню до Закону про державну службу, на що у них було 2 роки, і заборонити для всіх це робити. Або, ну більше конструктивна позиція, яку ми пропонуємо зараз прийняти, дозволити це робити для всіх і дати, наприклад, термін до кінця наступного року знову ж таки надати нам

можливість реформувати оплату праці і зробити так, щоб ця норма у законі почала діяти, а не відтерміновувати її постійно, постійно, постійно далі.

Анжела Володимирівна мені щось хоче...

МАЛЮГА А.В. *(Не чути)*

ШКРУМ А.І. Так, і да, і не лише для посад виконавчої гілки влади, але зрозуміло, що і для інших гілок влади.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Над цим треба подумати, серйозне питання.

ШКРУМ А.І. Ось, тому ми пропонуємо не розділяти державних службовців на нових за європейські гроші, на старих, яким неможна буде робити стимулюючих надбавок, і тоді цю норму розповсюдити на всіх, але до кінця 2018 року. Це перше.

Друга норма щодо того, що ви пам'ятаєте, що за нашим Законом "Про державну службу" кожні півроку збільшувався оклад державних службовців на 0,25 відсотків, але, тобто на одну четверту, але збільшувався. Чергове збільшення має відбутися з 1 січня 2018 року. Уряд пропонує надати йому можливість не виконувати цю частину закону і виконувати фінансування в урахуванні наявних фінансових ресурсів державного місцевого бюджету.

Я вважаю, що це теж є абсолютно неприпустимим. Ми говоримо про мінімальну зарплату 3 тисячі 200, уряд нам пропонує для державних службовців за ненааявності ресурсу встановити по факту 2 тисячі 125. Я так розумію, що гроші в бюджеті є, у нас дофінансовується нормально силовий блок, у нас є перевиконання там бюджетів в якихось інших частинах. Тому я пропоную виключити цю редакцію і попросити уряд фінансувати з 1 січня 2018 року, відповідно до Закону "Про державну службу" в усіх об'ємах і в усіх, в усіх видатках. Або вирішувати цю проблему по-іншому, да? Тоді

робіть скорочення, будь ласка, державних службовців. У нас, на жаль, не виконана історія, коли 10 відсотків, у нас було зобов'язання скоротити кількість державних службовців. Скорочуйте функції, робіть функціональне обстеження, і тоді у нас би була економія фонду оплати праці. Знову ж таки тому що реформи системи оплати праці не відбулося, скорочень майже не відбулося, я це в кінці року зможу повідомити, – уряд зараз просить просто не виконувати цю норму Закону "Про державну службу".

Я б як... я б просила комітет просити уряд все ж таки виконати цю норму закону. Оце дві поправки, які ми подаємо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Альона Іванівна.

Хто від Асоціації міст буде?

_____. Онищук Ігор Іванович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ПАРХОМЕНКО В.Г. Ігор Іванович, я зроблю невеличкий вступ суто технічно. Пархоменко Володимир, директор аналітичного центру.

Шановні члени комітету, шановні присутні, експерти Асоціації ретельно опрацювали проект державного бюджету, відбулися бюджетні консультації з представниками уряду по цій темі. І на цій основі укладені наші пропозиції до проекту державного бюджету з урахуванням інтересів місцевого самоврядування. Ми вдячні комітету за уважне ставлення до наших пропозицій і просимо за результатами розгляду їх підтримати.

Просив би заслухати основні моменти наших зауважень і пропозицій, які ми вважаємо основними. Їх готовий коротко доповісти експерт Асоціації з питань місцевих фінансів Онищук Ігор Іванович.

ОНИЩУК І.І. Доброго дня! Дякую.

Перш за все, висловлюючи позицію місцевого самоврядування, хотів би, дійсно, подякувати членам комітету за підтримку позиції органів місцевого самоврядування, в першу чергу, і в тому числі при опрацюванні Державного бюджету на 2018 рік.

Ми надіслали свої офіційні пропозиції на адресу комітету, і надіємось, вони знайшли своє відображення у висновку комітету, на адресу головного комітету – Комітету Верховної Ради з питань бюджету.

Разом з тим, хотів би наголосити на трьох ключових позиціях, які є надзвичайно важливими для місцевого самоврядування. І ми просимо наголосити на них при розгляді проекту Державного бюджету на 2018 рік та змін до Бюджетного кодексу в залі.

Перше. Це недопустимість передачі на фінансування з місцевих бюджетів пільг за житлово-комунальні послуги, а також заборгованості по таких пільгах, які утворюються станом на 1 січня 2018 року. По-перше, це прямо суперечить статті 142 Конституції України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми це розуміємо точно. Можна просто не витратити на це час. Тут є повна підтримка в комітеті по цьому.

ОНИЩУК І.І. Дуже дякую.

Друга позиція – це упереджений, необ'єктивний розподіл додаткової дотації на заклади освіти і охорони здоров'я. Така дотація передбачена у розмірі 16,5 мільярдів гривень лише обласним бюджетам.

По-перше, це ставить органи місцевого самоврядування базового рівня у залежність від області.

А, по-друге, дискредитує саму бюджетну реформу. Оскільки бюджети і громади для того і об'єднувались, щоб отримати прямі міжбюджетні відносини. Натомість таку дотацію передбачається лише області для

розподілу на власний розсуд, без жодних погоджень, рекомендацій чи порядків Кабінету Міністрів України. Також просимо підтримати нас в цьому питанні.

І третя позиція. Це намагання змінити механізм горизонтального вирівнювання. З 1 січня 2015 року, при проведенні бюджетної реформи фактично було утворено новий мотиваційний механізм горизонтального вирівнювання замість балансового вирівнювання. Коли не вся сума перевищення доходів податку спроможних бюджетів вилучалась, а лише 50 відсотків. Це мотивувало до нарощення дохідної бази, показало свої результати.

Натомість зараз Мінфін запропонував вилучати 80 відсотків таких надходжень, що, по-перше, демотивує громади нарощувати свою дохідну базу; по-друге, суперечність в самій концепції бюджетної реформи.

Ще є ряд і низка проблем, які ми висловили в листі, (не забиратиму у вас час) стосовно акцизного податку, хотів би дійсно зауважити, що потрібно щось змінювати, оскільки вже зараз ми ледь дотягуємо до рівня надходжень минулого року, в той час, коли Кабмін нам обіцяв зростання надходжень до 9 мільярдів, тобто плюс 2 мільярди. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги члени комітету, хто хотів висловитися з цього питання? Будь ласка, Микола Трохимович Федорук.

ФЕДУРУК М.Т. Одне уточнення, можливо, тут, що стосується додаткова дотація на обласні бюджети, тут записано так, що вони розподіляються на обласні бюджети за індексом податкоспроможності. Далі вона спрямовується шляхом перерозподілу лише об'єднаним територіальним громадам та районам, надо, треба просто сюди включити міста, от. І тоді, в принципі, додаткова дотація, вона, дійсно область займалася завжди цим. Ми

не можемо... не основна, це основна дотація – прямі стосунки, а додаткова дотація – це тут правильно все, область, але включити туди, що і міста входять в цю додаткову дотацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Трохимович.

Колеги, хто іще хотів? Олег Романович Березюк. Будь ласка.

БЕРЕЗЮК О.Р. Підтримую Асоціацію міст, нарешті жорстка і справедлива позиція, давно ми її очікували. Але треба ще додати одну річ, виявляється, що Міністерство фінансів, це я щойно взнав сьогодні, екологічний збір, який розподілявся і витрачався на роботи на очищувальних станціях, каналізування на сьогоднішній день прописаний так, що може бути використаний тільки на об'єктах державної власності. Тобто об'єкти комунальної власності не підпадають під розподіл цих коштів, що є абсурдом. Тому це якоїсь... з якоїсь причини було Міністерством фінансів змінено, тому що наступного року ніхто, з малих міст особливо, не отримає коштів з цього бюджету для реконструкції своїх очисних споруд чи інших інфраструктурних об'єктів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олеже Романович.

Хто ще хотів висловити? Олександр Володимировича Дехтярчук, будь ласка.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Кілька моментів по додатковій дотації, які вже згадували. Проблема додаткової дотації не тільки міст, а й ОТГ стосується. Минулого року ця додаткова дотація дозволила їм врегулювати ситуацію по освітній субвенції для технічних працівників освітніх закладів і дошкільних закладів, щоб ви розуміли. А цього року немає формули, по якій буде розподілятися ця додаткова дотація в областях. І тут є такий механізм

ручного механізму, небезпека, і багато голів ОТГ звертають абсолютно на це увагу і абсолютно правомірно. Разом з тим, встановлено обмеження використання додаткової дотації. Дотація не має цільового спрямування, а тут вказують куди вона спрямовується, то давайте не називати її, Мінфін, дотацією, а називати її субвенцією, якщо ми вказуємо її спрямування. Ну щось тут трошки начудили, м'яко кажучи, от по цьому питанню. Тому, як на мене, що це речі, які треба врегулювати.

І ще момент, ОТГ вказують на зменшення освітньої дотації. Я з'ясовував причину, індекси змінилися розрахунку освітньої субвенції... освітньої субвенції змінилися індекси в Міністерстві фінансів і цього річні суми освітньої субвенції для ОТГ є значно меншими. Це правда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Володимировичу.

Колеги, хто ще хотів висловитись із членів комітету?

Чи є представники Міністерства фінансів? – у мене просто питання. Ми запрошували представників Міністерства фінансів. Немає.

У мене величезне прохання до секретаріату комітету підготувати листа на пана міністра із відповідною позицією комітету, що ми здивовані тим, що немає представника Міністерства фінансів під час обговорення проекту Закону про державний бюджет у нас на комітеті. Да.

Хто із присутніх хотів висловитись? Будь ласка, Юрій Іванович Ганущак. І потім...

ГАНУЩАК Ю.І. Дуже дякую.

Насамперед те, що турбує нас – це от та субвенція, яка йде на територіальні громади, на укріплення. Сума, яка дається вона є принизливо низька, виходячи з того, що їх буде в принципі 700 штук уже. Мінімальна сума, яка, до речі, прорахована по формулі – по формулі прорахована, як ми спеціальну формулу, щоб поступово давати їм – це 2,5 мільярда. Тобто це

обґрунтована цифра от тут є 2,5 мільярди, якщо буде 1,9 там дуже погано реагують на місцях, тому що це на душу населення йде зменшення майже в два з копійками, ну, більше ніж в два з половиною рази. То час, коли ми як розраховували, то виходячи з тих темпів, які є, ми давали, щоби це зменшення було не більше, ніж 20 відсотків. Тому цю цифру треба однозначно.

Потім позиція по первинці абсолютно суперечить Бюджетному кодексу, тому що Закон не прийнятий, і, дасть Бог, не буде прийнятий. Не дай Бог, буде прийнятий – а вже 13 мільярдів дали не неіснуючу структуру – після першого кварталу я гарантую колапс всій системі, тому що працювати не буде. Прошу це "забити першим цвяхом".

По тій додатковій дотації. Дійсно, йдуть величезні сигнали, що на рівні областей робиться "ручняк". Дзвонили абсолютно сьогодні із Закарпатської області. Ви знаєте, які там відносини голови держадміністрації з новими громадами. Нікому... їм не дають, у них в бюджеті 5 мільйонів по фінансуванню, і спеціально навіть допустили помилку у кількості учнів (зменшили кількість учнів). *(Шум у залі)*

Вільховецька об'єднана територіальна громада, тут, дійсно, те, що пропонується, є абсолютно логічним: відновити формулу і до міст обласного значення теж давати ці речі.

Ну, і останній штрих – це той випадок, коли я підтримую Міністерство фінансів щодо вирівнювання крил формули вирівнювання "20 на 80": якщо в нас дотація йде "20 на 80", то і вилучення має йти "20 на 80". Чому? Тому що теорія каже, різниця між найкращим і найгіршим має бути в межах від 20 до 50 відсотків. Зараз після вирівнювання йде різниця у три рази. У три рази йде різниця! І це дає дуже негативні явища, коли Мінфін добавляє додаткові повноваження всім... *(Шум у залі)*

Тому що ложать на депозити, не використовують грошей, і це є грубе порушення загальних принципів формування публічних фінансів. Перше: не

можна влізати на ринок цінних паперів, тому що цим ми маємо займатися все-таки банк, а не орган місцевого самоврядування, у нього таких повноважень немає.

І друге. Це додаткове оподаткування реального сектору. Тому що, якщо ложаться на депозити в банку, це означає, що забагато оподаткували. Тому тут я повністю підтримую позицію Мінфіну, двадцять на вісімдесят.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрій Іванович.

Так, будь ласка. У нас ще слово просить Яніна Мирославівна Казюк, координатор фінансової децентралізації Центрального офісу реформ при Мінрегіонбуді. Будь ласка.

КАЗЮК Я.М. Доброго дня! Дякую, Сергій Володимирович. Дякую, шановні народні депутати, присутні за можливість висловити аналіз, який провели експерти групи фінансового моніторингу по проекту Бюджету на 2018 рік і змін до Бюджетного кодексу 7116.

В першу чергу, також хочу підтримати по інфраструктурній субвенції, яка сьогодні була озвучена, що та сума, обсяг коштів в розмірі 1,9 мільярдів, які передбачається на понад 650 ОТГ, це неспівмірні з тими, це ставить в різні умови ті громади, які були в цьому році і також сума була зменшена від попередньої суми. Але це гальмує і це повністю приводить до зневіри представників органів місцевого самоврядування, громади, які йдуть на цей крок, на цей шлях.

Тому, якщо враховувати обсяг коштів на 2017 рік на одного мешканця з розрахунку тих громад, які виходять на вибори, це мінімум два з половиною мільярди цей обсяг повинен інфраструктурної субвенції становити.

Крім того, хотіла би зазначити, що вперше в цьому році в проекті державного бюджету подано відповідно до норми статті 24.1 Бюджетного

кодексу розмір Державного фонду регіонального розвитку в розмірі 8,1 мільярд, тоді як загальний фонд 811 мільярдів складає проекту державного бюджету. Тоді, як на це на минулі, позаминулі роки, це біля 50 відсотків становив розмір Державного фонду регіонального розвитку.

Це той ресурс, який, да, на субрегіональному є, сьогодні озвучили були, що суб'єктивний підхід. Але, тим не менш, це той ресурс, який рівномірно розподіляється по формулі між регіонами. І можуть іти рівномірно на потреби громад будь-якого рівня. Крім того, є норма Європейського Союзу щодо Угоди між Україною і Європейським Союзом, яка говорить про те, що ця норма повинна бути дотримана в розмірі одного відсотку, не менше, якщо ні, то тоді може Європейський Союз припинити оцю державну секторальну підтримку, про яку сьогодні говорили 650 мільйонів і на цей рік, і на наступні, на три роки розраховано. Тобто це також бути, може бути ризиком, якщо ця норма буде не дотримана в черговий раз.

І в цьому році ми вважаємо, що це є позитивним, що такий фінансовий ресурс як субвенція на соціально-економічний розвиток для окремих територій, вона включена якби в загальний обсяг державного фонду або можливого, що її як такого чіткого механізму не передбачено. Тому що багато на всіх з'їздах від органів місцевого самоврядування, представників органів місцевого самоврядування тут є присутні, поступають скарги щодо нерівномірного непрозорого, необ'єктивного розподілу між громадами і, в тому числі, і об'єднані територіальні громади, і між іншими рівнями органів місцевого самоврядування, тому вважаємо, що це є позитивним.

І крім того, Мінрегіон... хотіла би зазначити, що в Мінрегіону були вже другий рік з Міністерством фінансів відпрацьовувався механізм щодо можливості залишати на рахунках місцевих бюджетів на кінець року невикористаних залишків коштів для того, щоб можна було реалізувати проекти на наступний рік, так як кошти Державного фонду регіонального

розвитку, суть його на реалізацію середньострокових проектів, які до 3 років. І відпрацьований механізми за погодженням з Мінфіном є проект законодавства, тому думаю, що змін до Бюджетного кодексу, якщо би ця норма була включена і в ці зміни, які зараз доопрацьовуються в проекті 7116 – зміни до Бюджетного кодексу, у частині того, щоби визначити джерелом спеціального Державного фонду регіонального розвитку спеціальний фонд, але закріпити чітко ресурс, який буде надходити до джерел спеціального фонду, не такий як в цьому році – конфіскації або в минулому, що було... була вірогідність, надійдуть кошти чи ні. А такий як 10 відсотків податку на прибуток з підприємств. За розрахунками Міністерства фінансів і у матеріалах, які ми роздавали, там наводиться таблиця з розрахунків, це Міністерство фінансів, які обґрунтовують і десь показують, що це обсягу достатньо. І крім того, це буде стимулюючим механізмом створювати робочі місця в регіонах для того, щоб цей ресурс був цільовим і спрямовувався саме на Державний фонд регіонального розвитку, і це головне дасть можливість перехідного залишку коштів на наступні роки. Тому є така пропозиція розглянути ці зміни до проекту.

Щодо первинної субвенції, первинної медицини субвенції на первинку також ми проводили аналіз і дуже велика може виникнути проблема, коли зараз закладається у проекті державного бюджету, крім того, що немає законодавчої бази зміни там до законодавства по охороні здоров'я, а саме головне це може призвести до зменшення такого стимулу органів місцевого самоврядування управляти коштами по первинці. Тому важливо, щоб субвенція на первинний рівень йшла не через державний рівень, а безпосередньо в органи місцевого самоврядування. І наскільки я пам'ятаю, Олег Романович, сьогодні також, здається, на цьому наголошував, що кошти це все ж таки органи місцевого самоврядування відчули ефективність реалізації.

І останнє – по акцизу. Хотіла б наголосити, також сьогодні піднімалось питання щодо акцизу з палива, який у цьому році називається "з палива", у минулому році – "з роздрібної торгівлі". Хочу сказати, і ви також знаєте, що за липень, серпень, вересень місцеві бюджети недоотримали понад півтора мільярди коштів саме із-за того, що механізм зарахування цих коштів і цей акциз палива зараз виглядає як субвенція, яка... місцеві бюджети від видщеплення і переуточнення постанови виглядає. Тому пропозиція внести зміни там до окремих норм Податкового кодексу і все ж таки розглянути можливість такого механізму, як у минулому році був, зарахування акцизного податку з роздрібної торгівлі і закріплення за місцевим бюджетом безпосередньо як їх джерела доходів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Яніна Мирославівна.

Колеги, хто іще хотів висловитися?

Олег Романович Березюк, будь ласка.

БЕРЕЗЮК О.Р. Мені трохи сумно чути про те, що навіть батьки централізаційної реформи зашвидко позаздрили місцевим бюджетам, що вони почали трохи накопичувати собі коштів. Так, звичайно, в більшості випадків громади, на превеликий жаль, з об'єктивних причин не можуть дуже швидко сьогодні навчитись ці кошти реалізовувати. І вони в них частково залишаються на цих рахунках, деякі просто лежать, деякі, слава Богу, навчилися з них трохи гроші заробляти. Але коли ми сьогодні на тільки другому році життя відріжемо їм цей мотиваційний момент і скажемо, що ми краще за них це зробимо, це буде знецінення всієї вашої роботи.

А сьогодні насправді центральний бюджет в угарі, не боюсь цього слова, почав відрізати доходи місцевих бюджетів. Це неправильно по-філософськи. Не можна змінювати правила під час ініціації процесу, тому що реклами... громади, які вчора, образно кажучи, утворились, були в фаворі, а

сьогодні ці не в фаворі, а завтра треті громади ви будете заганяти силою, використовуючи Національну гвардію. Сьогодні ми з вами разом почали процес децентралізації непростий з довіри громад до рішення держави про бюджетну децентралізацію. І говорити сьогодні про 80 відсотків не треба ще хоча б два роки, коли ми побачимо, що насправді станеться на ринку використання коштів у громадах і містах. Це дискредитація бюджетної децентралізації і самої реформи нами самими.

Друге, про первинку. Я не знаю, ви напевне багато їздите по країні. Якщо ми не зробимо цієї ризикованої – беззастережно, кожна реформа є ризиковано – реформи медичної галузі, нам не буде що фінансувати в селах з центрального чи з локального бюджету. Ця реформа дуже потрібна. Так, вона буде не простою, тому що її треба буде... там є моменти і відповідальності міст, і відповідальності лікарів, і відповідальності пацієнтів –інша філософія, не можна сьогодні критикувати... критикувати можна, не можна сьогодні не голосувати цієї справи. Медицини як послуги, обслуговування залишиться, але без медичної послуги для чого воно?

І ще одне, ви говорили про...

_____. Акциз.

БЕРЕЗЮК О.Р. ... про акциз.

Шановні колеги, відверте... ну, можливо, ви сприймете це як політичну заяву, але воно є відверте пограбування і обдурення місцевих бюджетів. Люди спланували собі на цей рік витрати якісні... інфраструктурні проекти, маленькі, до речі, громади і міста, тому що це був їхній єдиний дохід, який вони могли ремонтувати дороги, каналізації і інше, а сьогодні держава в них це фізично вкрала, сприймайте це як хочете. І тепер вона їм це віддасть у листопаді місяці не з меншою... значно менш ніж минулого року, і що вони будуть з тим робити і це є пограбування місцевих бюджетів. І тому асоціація

міст, комітет має чітко і якісно сказати, що, на превеликий жаль, сьогодні напад на місцеву децентралізацію і руйнація системи, і реформа, яка єдина якісна реформа, яка сталася за три роки існування країни постмайданівського часу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олеже Романовичу.

Колеги і члени комітету, хто ще хотів висловитись? Да, присутні, будь ласка. Але представляйтесь, будь ласка, якщо можна.

АБРАМ'ЮК І. Так, доброго дня. Ігор Абрам'юк, директор з питань розвитку Асоціації об'єднаних територіальних громад.

Асоціація здійснювала також внутрішні консультації, в асоціацію наразі входить 96 об'єднаних територіальних громад, з 23 регіонів України зібрали пропозиції від ОТГ і надіслали листи на адресу бюджетного комітету і на адресу вашого комітету. Я дозволю собі, в основному наші пропозиції співпадають з тим, що вже озвучено, їх всього сім пунктів. Тому я дозволю собі їх озвучити. Перший пункт, асоціація просить перевести на прямі міжбюджетні стосунки в бюджеті 2018 року всі ОТГ, які будуть утворені і пройдуть вибори в 2017 році. Не робити цю сегрегацію, якщо допустивши на вибори ми кажемо, ОТГ спроможне, значить, їх треба переводити на прямі міжбюджетні.

У зв'язку з цим Асоціація вважає, що вкрай недостатньою є сума субвенції, бо нас 700 ОТГ чи майже 700 ОТГ, її буде замало. Наші розрахунки вказують на необхідну суму – приблизно 4 мільярди гривень. Ми можемо надати підстави для таких розрахунків, і тоді це буде з боку уряду і з боку парламенту виконанням обіцянок, які давалися на початку реформи.

Третій пункт – Асоціація підтримує встановлений чинним законопроектом розмір Фонду регіонального розвитку, як вже говорили, бо

він відповідає нормі Бюджетного кодексу і дозволяє розраховувати на продовження з боку Європейського Союзу секторальної підтримки.

Четвертий пункт – Асоціація просить не збільшувати у 2018 році обсяги реверсної дотації для об'єднаних територіальних громад, тобто не змінювати форму.

П'яте – Асоціація вважає неприйнятним передбачену законопроектом передачу у 2018 році на місцевий рівень пільг, те, про що говорили наші колеги з Асоціації міст.

Шостий пункт – щодо акцизу на паливно-мастильні матеріали, Асоціація просить повернутися до 2016 року формули, але, колеги, ми пропонуємо і просимо не поширювати цю формулу на бюджети необ'єднаних громад, а тільки на бюджети об'єднаних територіальних громад, а не тих сіл, які отримали "жирний шматок" на трасі і не хочуть ніяк об'єднуватися.

І сьомий пункт – Асоціація просить залишити чинним механізм передачі додаткової дотації. Раз ОТГ на прямих міжбюджетних, то і додаткова дотація – прямо в ОТГ.

І насамкінець, оскільки про це вже йшлося, я зачитаю останній наш абзац, нашого листа: "Асоціація об'єднаних територіальних громад просить Верховну Раду забезпечити сталість бюджетної політики і прогнозованість обсягів державної фінансової підтримки новоутворених об'єднаних територіальних громад впродовж всього періоду впровадження реформи місцевого самоврядування і територіальної організації влади".

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, хто ще хотів висловитися?

Да, Олександр Володимирович Дехтярчук, будь ласка. Маленьке, як він сказав, зауваження.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Я хочу звернути увагу ще на те, що передаються на місцеві бюджети технікуми і училища. В Бюджетному кодексі нам була обіцянка, що будуть обласні бюджети. В той же час написано "місцеві бюджети". Це питання дуже болюче, особливо для невеликих міст обласного значення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Володимирович.

Українська народна забава – танцювати гопака на граблях. Тобто це стандартна схема, за якою ми працюємо.

Колеги, якщо, в принципі, ми завершили виступи, я би запропонував наступне рішення – підтримати пропозиції до проектів законів України "Про Державний бюджет на 2018 рік" (реєстраційний номер 7000) та "Про внесення змін до Бюджетного кодексу України" (реєстраційний 7116) направлені головою комітету до Комітету Верховної Ради України з питань бюджету, текст додається. Згідно з частиною першою статті 156 Регламенту Верховної Ради до 1 жовтня поточного року також проаналізувати всі виступи сьогодні і, якщо є необхідність доповнити цей документ, його доповнити, базуючись на тій дискусії, яка відбулася сьогодні, а, відтак, скерувати його також до відповідного профільного Комітету з питань бюджету. Немає заперечень?

_____. Немає!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за таке рішення, я прошу голосувати.

Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає. Рішення прийнято одногolosно.

Ми переходимо до наступного питання порядку денного про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо форми вирішення територіальною громадою питань місцевого значення

(реєстраційний 4240), автори народні депутати, доповідає голова підкомітету Федорук Микола Трохимович. Будь ласка.

ФЕДУРУК М.Т. Шановні колеги, я коротко доповім. Висновок можу доповісти зразу такий, що законопроект дуже слушний, але не на часі.

Справа в тому... Суть його полягає в тому, щоб питання місцевого... деякі питання місцевого значення, зокрема, питання перейменування в населених пунктах близьких до мільйона і більше мільйона жителів вирішувались на місцевому референдумі.

Враховуючи те, що Закону про місцевий референдум немає, враховуючи те, що Закон про декомунізацію вже зреалізований, цей законопроект втратив свою актуальність.

Тому є пропозиція направити його... Наш комітет не є головним, але направити його головному комітету з рекомендацією повернути його авторам як... Того, що він був зареєстрований 16 березня 2016 року.

_____. Голосуємо!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Трохимович.

Колеги, чи є запитання до Миколи Трохимовича? Немає. Чи є інші пропозиції? Немає. Пролунала одна пропозиція: рекомендувати основному комітету повернути законопроект авторам законодавчої ініціативи.

Хто за таке рішення, прошу голосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає.

Ми вичерпали це питання порядку денного, ми переходимо до останнього питання порядку денного – про позаштатного консультанта Комітету України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування. Доповідає голова комітету.

Насправді, у нас не заповнені всі вакансії наших консультантів комітету. І я рекомендую комітету кандидатуру Шамрай Наталії Василівни, це голова Всеукраїнської Асоціації ЦНАПів, на посаду позаштатного радника нашого комітету. Наталія Василівна є тут. Якщо до неї питання, ми її знаємо, вона співпрацює...

Микола Трохимович, у нас коротке голосування.

ФЕДОРУК М.Т. Я – кворум?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, ви – кворум, да, у нас коротке голосування...
(Шум у залі) Чотири, п'ять, шість. Ні, ви – не кворум. Ви – не кворум, Микола Трохимович, вибачте. Ви – Микола Трохимович сьогодні, ви – не кворум. Кворум є.

Колеги, я немає питань до Наталії Василівни, тоді у мене є пропозиція підтримати пропозицію щодо кандидатури Шамрай Наталії Василівни, голови Всеукраїнської асоціації центрів надання адміністративних послуг, на посаду позаштатного консультанта нашого комітету. Якщо немає заперечень, прошу підтримати голосуванням.

Хто – за? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Окрім Наталії Василівни ніхто не утримався. Рішення прийнято одноголосно.

На цьому ми майже завершили порядок денний. Я з вашого дозволу переходжу до розділу "Різне".

Шановні колеги, я вже говорив сьогодні під час першого питання, що до нас почали звертатися достатньо масово територіальні громади з двох блоків питань.

Перший блок питань – це блокування Центральною виборчої комісією перших виборів в ОТГ, там де вони самовільно визначають, кого їм запускати на вибори, кого не запускати. Я інформую комітет, що на наступний комітет я це питання вношу в питання порядку денного. І ми його

розглянемо як загальне, використовуючи ті приклади, на тих прикладах, які у нас у комітеті... матеріали, по яких у нас у комітеті уже є.

І друга проблема, яка у нас існує, це коли реально створені територіальні громади, створені відповідно до перспективних планів, реально блокуються і в по суті фіналізації процесу їх створення, і блокуються у процедурі призначення перших виборів. От до нас, зокрема, звернулися представники Піщанської ОТГ, це Дніпропетровська область. У нас присутня низка представників, але я попрошу Миколу Павловича Мазницю Піщанського сільського голову, якщо можна, ну, так коротко і стисло просто розкажіть про ситуацію. І я вас інформую, що це питання ми будемо вносити на наступне засідання комітету, не ваше питання, а питання загальне, але, в тому числі, на вашому прикладі. Прошу.

МАЗНИЦЯ М.П. Доброго дня, шановні присутні! Доброго дня, шановний пане голову! По-перше, дякую за те, що приділили увагу іменню нашому питанню. Я висловлюю думку, по-перше, шести громад – трьох селищних і трьох сільських. Я хочу підкреслити, що, знаєте, на сьогоднішній день в Новомосковському районі – в найбільшому районі Дніпропетровської області нема ні одної об'єднаної територіальної громади. І хочу так коротко розказати, от, хоть я розумію, що іменню зараз дуже важко, но вислухайте мене прошу. Коротко розказати хронологію, от, яка історія відбулася з нами.

Буквально 21.04 перед цим... перед цим було спільне волевиявлення жителів, нашою територіальною громадою були проведені всі необхідні громадські слухання і необхідні сесії. І 21.04 уже був прийнятий... прийнято рішення про схвалення проекту об'єднання наших громад. Двадцять четвертого ми віддали документи в обласну адміністрацію – це перший раз. На сьогоднішній день ми вже п'ять раз віддавали документи на отримання позитивного висновку.

От я хочу коротко буквально розказати першу причину, в зв'язку із якою було відмовлено нам. Пакет документів був повернутий кожній з рад на доопрацювання в зв'язку з тим, що переважна більшість документів не завірена належним чином, ви розумієте, ну, от, така причина. Але ж, по-перше, закон не передбачає відмову в надання висновку за цієї причини. І само собою, всі документи, які потребують завірення, були завірені, розумієте. Друга причина – технічна, нам повертають на доопрацювання, понятно, завірили; понятно, прошили.

Друга причина. Технічна помилка у рішенні сільських рад. Знову доопрацюємо, знову віддаємо.

Третя причина. Технічна помилка у зверненні депутатів сільської ради, ви розумієте.

І четверта причина уже була більш вагома, вже істожилися як такі ці претензії, і виникло рішення суду. При чому суду, який своїми повноваженнями ні в якій мірі не мав розглядати це питання, суд Бабушкінського району міста Дніпро. Розумієте? Це підсудність тільки місцева Новомосковського суду, міськрайонна. Але ж рішення таке було прийнято і прийшлося негайно подавати апеляцію, апеляцію ми виграли, подали в п'ятницю документи. І, зрозуміло, ви розумієте, от, ну, на сьогоднішній день цей процес не закінчиться, до сьогоднішнього ми не отримали позитивного висновку і вже є такі слухи, що є якась ще чергова ухвала якогось суду в повній мірі, що вона незаконна, це зрозуміло, на сьогоднішній день.

І прохання... Зрозуміло, що всі ці процеси з однією ціллю, щоб затримати цей процес іменно об'єднання територіальних громад, зупинити його і надзвичайну велику і впливову роль в цьому процесі виграє наш народний депутат по нашому округу Вадим Григорович Нестеренко, який безпосередньо вже неодноразово висловлювався з приводу, що політика децентралізації це неправильна, вона безперспективна і вона не потрібна для

наших громад як така. І таким чином, мабуть, він впливає на посадовців державної обласної адміністрації і, які не дають нам цього позитивного висновку, ви розумієте.

І на сьогоднішній день хотілось б від імені всіх наших цих громад попросити комітет безпосередньо так сказати і, ну, застосувати оту контрольну функцію щодо забезпечення виконання статті 14 Закону України "Про комітети Верховної Ради" і якось проконтролювати цю ситуацію як таку, да, і безпосередньо повпливати на ту саму обласну адміністрацію, на ті ж самі суди, які виносять такі, ну, зовсім, так сказати, незаконні рішення.

І ще є таке прохання звернути увагу на наші, ще тут є представники двох громад, які також хочуть об'єднатися, це громади такі особливі, про які знає вся Україна, це наші воєнні містечка, селища Черкаське і Гвардійське. Вони теж прийняли рішення про об'єднання, теж подали документи у обласну адміністрацію, їм теж відмовили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Павлович, от дивіться, просто, щоб ми зараз не повторювали... По суті ми розуміємо проблематику. От у мене величезне прохання... Ви надіслали вам пакет документів.

МАЗНИЦЯ М.П. Так-так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це питання буде включене, не ваше питання, а загальне питання на вашому прикладі буде включене в наступне засідання комітету і ми окремо про це поговоримо.

Я звертаюся до представників інших громад: будь ласка, надайте нам якнайшвидше від вас матеріали і документи, і ми їх розглянемо на наступному засіданні комітету, можливо запросимо і вас. Так щоб ми просто...

МАЗНИЦЯ М.П. Було б дуже добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоб ми двічі не обговорювали одне і те саме питання. Тому я вам дуже вдячний, ми документи взяли у роботу.

МАЗНИЦЯ М.П. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно, що ми, від імені комітету я скерую і всі відповідні запити, щоб ми отримали реакцію від органів державної влади до наступного засідання комітету, і ми, звичайно, це питання розглянемо.

Дякую.

МАЗНИЦЯ М.П. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ще в "Різному" я...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я з вашого дозволу в "Різному" просто декілька оголошень зроблю.

По-перше, до нас надійшов лист з Мінекономіки, що вони спільно з Мінрегіоном за підтримки проекту "Реформа управління на сході України" проводять конференцію на тему "Стан та перспективи реформування системи надання адміністративних послуг". Конференція відбудеться 9-10.2017 у "Президент-Отелі" в місті Києві, це понеділок-вівторок. Тому, хто буде бажати прийняти участь, будь ласка. Але це, наскільки я розумію, це у нас профіль пана Дехтярчука і пана Кудраєнка. Якщо буде бажання прийняти участь, то можна це зробити. *(Шум у залі)* Але головне, щоб був час і натхнення.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому я бачу, що пан Олександр так повернувся до мене спиною, коли я зачитався.

Шановні колеги, я теж мушу проінформувати, бо до мене надійшов запит, якщо я не помиляюсь, тоді від голови фракції "Самопоміч" у Верховній Раді Олега Романовича Березюка, який просив відреагувати на ту ситуацію, яка відбулась у нас, у Харківській міській раді 12 вересня 2017 року. То я хочу поінформувати комітет, що я на виконання цього прохання звернувся з відповідним листом до Генерального прокурора України Юрія Віталійовича Луценка.

У мене в "Різному" все. Якщо хтось ще хоче висловитись, будь ласка. Спочатку Андрій Олександрович Река, він наполягав. А потім Микола Трохимович Федорук.

РЕКА А.О. ...приїхали по цій проблемі. Передайте людям, щоб вони були уважнішими, коли обирають народного депутата. У нас, коли є проблеми на окрузі, то народні депутати приходять до нас в комітет і піднімають це питання, звертаються. І не треба було б вам їхати сюди всім. Мабуть, неуважно віднеслись. Якщо ви хотіли, щоб цей Нестеренко вам допоміг. Це раз.

Друге. Мабуть, тому, що ви обрали Нестеренка, і досі ви не піднімаєте питання Новомосковськ, назву міста і району. Мабуть, він і служить Москві. Спасибі.

_____. Дякуємо, дякуємо. Так і зробимо, приймемо до уваги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Олександрович, мені здається, що він вирішив змінити виборчий округ.

Микола Трохимович Федорук, будь ласка.

ФЕДОРУК М.Т. Сергій Володимирович, прийшло в комітет, ну, до мене, на мою пошту. Потім я переслав в комітет. Просто інформація про те, що просять не призначати вибори, ми вже прийняли рішення про те, щоб призначити вибори із-за причини смерті міського голови Городенки Івано-Франківської області. Ну, не жартуйте. З тим, що вони хочуть робити об'єднану громаду і проводити потім перші вибори об'єднаної громади.

Тому це треба буде, просто я кажу, інформую для того, щоб ми, коли буде доповідати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми зробимо по-інакшому. Ми зробимо запит на Івано-Франківську ОДА для того, щоб з'ясувати. Давайте ми зробимо в такий спосіб тоді, колеги. Ми тоді спробуємо це уточнити, ну, принаймні усно. Щоб ми розуміли, що цей процес, дійсно, запущений, що відбувається і так далі. Якщо він, дійсно, запущений і, дійсно, відбувається, то тоді просто відреагуємо під час засідання Верховної Ради і попросимо це питання відкласти. Якщо у нас не буде чогось хоча би, що підтверджує, що там запущений процес, тоді будемо приймати рішення по голосуванню.

_____. І узгоджуємо з головою комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає питань.

Віталій Семенович Курило.

КУРИЛО В.С. Можна питання до представника ЦВК. У вас 6 числа засідання повинно бути, так?

_____. Так, у нас існує дві дати, на яких, можливо, Центральна виборча комісія прийме рішення про призначення перших і додаткових виборів цей ймовірно, або 17 грудня будуть призначені, або 24-го. На 24 грудня для того, щоб були ... Але

_____. На 24 грудня.

_____. Правильно, але ми максимально призначимо вибори на 17 грудня, але разом з тим...

_____. А яка вам різниця?

_____. Ніяких різниць.

_____. Миколая чи Різдво?

_____. Ні, шановні.

_____. Бюджет...

_____. Але разом з тим існують деякі моменти, наприклад, нам зараз стало відомо, що по одній територіальній об'єднаній тергромаді там питання по перспективному плану і ймовірно Кабінет Міністрів внесе зміни до перспективного плану лише 12 числа, що дасть можливість Центральній виборчій комісії розглянути питання про призначення там додаткових виборів.

Оскільки закон про додаткові... передбачає, що додаткові вибори призначаються в об'єднаній тергромаді там, якщо вони об'єдналися,

спроможні громади і відповідно до перспективного плану. Ключовий момент – перспективний план. Є такі об'єднані тергромади, які об'єднуються не по перспективному плану. Ми зверталися до Кабінету Міністрів просили розпорядження проаналізували, так є такі об'єднання, які відповідають, а є такі об'єднання, які не відповідають перспективному плану. І, наразі, зараз одна ОТГ буде вносити зміни в...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій Семенович, будь ласка, завершуйте.

ГАНУЩАК Ю.І. І це є проблема ОТГ.

КУРИЛО В.С. Ви так швидко почали відповідати я ще не закінчив питання задавати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це для ЦВК нормально.

КУРИЛО В.С. Так у мене питання, планується засідання шостого числа, а чи будуть ще засідання, які переможуть, коли останнє може бути засідання, яке призначить вибори в цьому році, коли може бути останнє засідання ЦВК?

_____. 13 жовтня.

КУРИЛО В.С. 13 жовтня, все.

_____. Так. Для того, щоб на 24 грудня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Дякую.

Олег Романович Березюк. І потім – Микола Трохимович Федорук.

БЕРЕЗЮК О.Р. Я хочу запитати ЦВК і всіх нас. Чи ми добре думаємо, призначаючи на 24 грудня чи 17 грудня вибори в місцеві... в об'єднані громади? Ну, це є, насправді: а) грудень, Україна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І католицьке Різдво.

БЕРЕЗЮК О.Р. Зима, Різдво, підготовка, бюджетні процеси, бюджетні процеси у всіх, на всіх рівнях. Ми... А, може, ми це зробимо в лютому або...?

_____. Ні, ні, ні.

(Загальна дискусія)

_____. Рік втратимо.

_____. Не можна.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони хочуть встигнути до кінця року в зв'язку з усіма бюджетними питаннями, це ж очевидні речі. А відтак вони шукали можливості і краще, що вони потрапили, вони потрапили на Різдво, це ж...

_____. Ми максимально сприяємо...

БЕРЕЗЮК О.Р. Але я думаю, що це буде дуже...

_____. Встигають.

БЕРЕЗЮК О.Р. Справа не у встиганні, справа – як.

_____. Ні, ні, нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Трохимович, будь ласка, ви хотіли в "Різному" теж якісь.

ФЕДОРУК М.Т. В мене, в мене...

ГАНУЩАК Ю.І. Вже практика є...

ФЕДОРУК М.Т. Так, хто не виключив?

В мене питання до ЦВК: чи буде 6 числа розглянуто питання про довибори у Глибоцькій об'єднаній територіальній громаді, там два села приєднуються, чи буде розглянуто? Кабмін вам дав висновок, що там спроможні, здається, отримали. Ви можете дати зараз відповідь?

_____. Треба вивчити питання.

ФЕДОРУК М.Т. Да.

_____. відповідь давали, Тетяна Михайлівна.

Відповідь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, відповідь така...

_____.якраз звернення...

(Загальна дискусія)

ФЕДОРУК М.Т. Відповідь є, тут голова... Дайте, будь ласка, те, що дав, я вам дам відповідь. Григорій Степанович, відповідь, той лист, отой дайте сюда, оце сюда, сюда дайте, дайте. Дайте відповідь, от на цьому, от.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є ще запитання у когось до когось?

Да, Юрій Васильович Бублик, у вас до кого запитання?

БУБЛИК Ю.В. До ЦВК.

Маючи зустріч із головою ЦВК з паном Охендовским, він повідомив мене, що по Полтавській області Полтавському району 3 потенційних ОТГ, пакети документів – у вас, голова ОДА дав позитивне... позитивний висновок. Він говорить, що наш місцевий суд повідомляв їх, що відкриті судові процеси. Я звернувся до місцевого суду. Місцевий суд на мене такими очима дивиться, каже, ми ЦВК не повідомляли. Де правду знайти? Бо ЦВК мене просить, щоб так само суд повідомив, що справа в суді першої інстанції закрыта.

_____. Вчора нарочним привезли постанову суду, що нема питань... *(Шум у залі)*

БУБЛИК Ю.В. Ні, так суд не повідомляв!

_____. Нема питань? По Полтавській області перед розглядом цього питання ми зробили запит в Полтавський окружний адміністративний суд і попросили, щоб надали інформацію. Нам надали

інформацію, що у провадженні є три справи щодо добровільного об'єднання. Вчора ми зробили також запит у Полтавський суд і запитали, скажіть, будь ласка, чи є у провадженні розглянуті і на якій стадії? Суд сказав, що розглянуті, подані апеляції, і рішення судів не набрало законної сили.

БУБЛИК Ю.В. Що робить ЦВК?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але шановні представники ЦВК! От я просто...

БУБЛИК Ю.В. Що робить ЦВК в цій ситуації?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Васильович, хвилиночку!

Я наголошую на наступному: на наступному засіданні нашого комітету буде окреме питання, пов'язане із роллю ЦВК в організації процесу перших виборів в ОТГ.

Просто щоб ви були готові. Мені потрібний представник тут ЦВК, який, при всій повазі до вас, але мені потрібний представник, член ЦВК, який буде уповноважений від імені Центральної виборчої комісії відповідати на всі ці складні питання.

Питань до вас дуже багато, питань до вас і по ваших постановах, і чого ви собі визначили лише два, умовно кажучи, терміни, коли ви вибори проводите? І багато-багато інших питань. Чого ви обмежились тим, що якщо справа у якомусь суді, ви не призначаєте вибори? Тобто питань до вас багато. Тому я просто хотів би зараз трошки, може, згорнути цю дискусію, тому що вона буде відбуватися на наступному засіданні комітету. але оскільки Юрій Васильович питання задав до мене, то, напевно, да, напевно, дайте йому відповідь.

_____. Хотілось би почути позицію ЦВК. Те, що подана апеляція, немає ніякого зобов'язального рішення суду першої інстанції зупинити, припинити. *(Шум у залі)* Ну, ніякого обмеження немає. Таким чином я можу затягнути процес децентралізації у будь-якій громаді.

Якщо є зобов'язальне якесь рішення – зупинити, запобіжний якийсь захід, я розумію, це – рішення суду. А так Велике прохання: призначити вибори в Полтавському районі, там 4 громади. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олена Петрівна Бойко зараз. Зараз-зараз.

БОЙКО О.П. Сергій Володимирович, дуже дякую за вашу пропозицію заслухати як окреме питання на наступний раз.

І як ще одна пропозиція до вашої. Можливо, ми попросимо по кожному факту відмови, от що зайшло, які є справи у ЦВК, і по кожному факту відмови, неприйняття рішення пояснити, от дати нам ці матеріали, щоб ми бачили: така-то ОТГ відмова або неприйняття рішення, в таку-то дату прийшло в ЦВК, стільки-то воно лежить в ЦВК. Щоб по кожній ситуації ми мали повну картину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, Олена Петрівна, давайте зробимо в такий спосіб. Під час підготовки до цього засідання я звернуся з відповідним запитом від імені комітету до ЦВК, щоб вони надали перед початком засідання нам відповідну інформацію, щоб ми змогли її проаналізувати.

Да, будь ласка, Андрій Олександрович.

РЕКА А.О. Сергій Володимирович, ну, я те, що по Полтавському району. Як це там надумано, один шизофренік подав, і суд розглянув. Суд першої інстанції розглянув, ніхто не подавав апеляцію, пройшло десять днів.

То чого ми обманюємо тих людей, що ми не призначимо вибори? Десять днів пройшло. Вони вчора привезли, здали нарочним постанову, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, от я би, ще раз, я попросив не обговорювати зараз це питання, тому що ми його обговоримо на наступному засіданні. Да, будь ласка, але якщо можна, коротко, бо це вже ми обговорюємо питання в "Різному".

_____. Шановний пане голову, шановні депутати, перш за все, я хотів би подякувати за підтримку звернення Миколи Трохимовича і підтримку депутатів до ЦВК стосовно призначення додаткових виборів в Глибоцькій об'єднаній територіальній громаді Чернівецької області, Буковина. Ситуація наступна: обласна державна адміністрація звернулася до ЦВК щодо призначення додаткових виборів свідомо заздалегідь через те, що обласна рада відклала розгляд перспективного плану. І по термінах ми не можемо, ми можемо не встигнути до формування бюджетного процесу.

Сьогодні зареєстровано в Кабінеті Міністрів уже зміни до перспективного плану, які схвалені обласною радою. Очікується і готується розпорядження Кабінету Міністрів, там немає ніяких протиріч і проблем. Є просто прохання підтримати і все-таки призначити на 17 грудня вибори додаткові в тій об'єднаній громаді, яка три роки чекає і хоче об'єднатися до об'єднаної громади. Наша чисельність складатиме вже більше 14 тисяч населення. І люди перший раз не мали змоги, бо не було змін до законодавства. Коли появились зміни до законодавства, знову вже відбуваються протиріччя. І ось така позиція. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, члени комітету, щось у когось в "Різному"? Дякую.

Я оголошую засідання комітету закритим.

