

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань державного будівництва, регіональної
політики та місцевого самоврядування

21 червня 2017 року

Веде засідання Перший заступник голова Комітету

ЛЕДОВСЬКИХ О.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... голова підкомітету Микола Трохимович Федорук доповідь.

ФЕДОРУК М.Т. Шановні колеги! Шановна Олена Володимирівна! Пропонується перейменувати село Глибока Богородчанського району Івано-Франківської області на село Глибоке.

В даному населеному пункті проживає більше тисячі 400 осіб і перейменування села ініційовано його жителями у зв'язку з необхідністю усунення розбіжностей у вживанні назви цього населеного пункту відповідно до офіційного обліку та на місцевому рівні. Всі документи використовуються з назвою Глибоке. Весь цей процес перейменування пройшов згідно з затвердженою процедурою, є рішення місцевої ради, районної і обласної ради. Прошу підтримати. Підкомітет пропонує підтримати дану постанову і прийняти її за основу і в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є запитання до доповідача? Немає.

Хто з народних депутатів хоче виступити.

_____. Підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, хто із присутніх запрошених хоче виступити? Немає. Тоді, колеги, є пропозиція сформувати наше рішення і підтримати подання Івано-

Франківської обласної ради щодо перейменування села Глибока Богородчанського району Івано-Франківської області на село Глибоке та доручити народним депутатам України, членам комітету розробити і внести на розгляд Верховної Ради проект Постанови про перейменування села Глибоке Богородчанського району Івано-Франківської області, а рекомендувати Верховній Раді відповідно до пункту 1 частини першої та частини другої статті 114 Регламенту Верховної Ради проект Постанови Верховної Ради про перейменування села Глибока прийняти за основу та в цілому. Чи немає заперечень? Немає. Тоді прошу проголосувати за дану постанову.

Хто – за? Проти? Утримався? Колеги, дякую.

Є пропозиція доручити виступити на пленарному засіданні Верховної Ради України під час розгляду цього питання народному депутату, голові підкомітету Миколі Трохимовичу Федоруку. Немає заперечень? Немає.

Хто – за? Проти? Утримався? Колеги, дякую.

Переходимо до розгляду другого питання порядку денного. Про перейменування села Велятин Хустського району Закарпатської області. Микола Трохимович, вам слово.

ФЕДУРУК М.Т. Пропонується перейменувати село Велятин на село Велятино. Згідно, це село знаходиться за 6 кілометрів від районного центру Хуста в Закарпатській області, проживає близько 4,5 тисяч осіб. Інститут української мови підтримує перейменування села. І село Велятин закріпилось в офіційному вжитку лише з 1947 року. А історична назва – Велятино.

Вся процедура дотримана. Пропонується підтримати пропозицію Закарпатської обласної ради перейменувати село Велятино.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є запитання до Миколи Трохимовича? Немає. Хто з народних депутатів хоче виступити? Немає. Тоді, колеги, є

пропозиція підтримати подання Закарпатської обласної ради щодо перейменування села Велятин Хустського району Закарпатської області на село Велятино та доручити народним депутатам України, членам комітету розробити, внести на розгляд Верховної Ради проект Постанови про перейменування села Велятин Хустського району Закарпатської області.

Рекомендувати Верховній Раді відповідно до пункту 1 частини першої та частини другої статті 114 Регламенту Верховної Ради України проект Постанови про перейменування села Велятин Хустського району Закарпатської області прийняти за основу та в цілому. Немає заперечень? Немає.

Прошу проголосувати. Хто – за? Хто – проти? Утримався? Колеги, дякую. Доручити виступити.

ФЕДОРУК М.Т. Є зауваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До постанови? Будь ласка.

ФЕДОРУК М.Т. Дивіться, ми такі постанови про перейменування, про вибори, про зміни меж протягом місяця ставимо два рази на тиждень на розгляд і ніколи до них не доходимо. Я би просив підняти клопотання перед Головою Верховної Ради, щоб вони ставили їх на розгляд не тоді, коли закінчується робочий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є тоді пропозиція доручити нашому секретаріату підготувати лист до Голови Верховної Ради з пропозицією розглянути це питання в перших пунктах. Ну, ми даже про це говорили і на попередньому, даже от в понеділок на Погоджувальній раді, щоб наше питання могли поставити як першочергове. Дякую.

Доручити виступити на пленарному засіданні Верховної Ради України під час розгляду цього питання народному депутату, голові підкомітету Миколі Трохимовичу Федоруку. Немає заперечень, колеги?

Тоді прошу проголосувати. Хто - за? Хто – проти? Утримався? Колеги, дякую.

Переходимо до розгляду законопроектів, з опрацювання яких комітет не є головним. "Про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення процедури державного нагляду, контролю за додержанням законодавства про працю та відповідальності за правопорушення у цій сфері (реєстраційний номер 6087). Подання народних депутатів: Острікова, Семенуха, Подоляк, Шкрум, Зубач та інші.

Будь ласка, слово надається голові підкомітету Бублику. Юрій Васильович, вам слово, будь ласка.

БУБЛИК Ю.В. Шановні колеги, наш комітет не є головним, як уже зазначалося. На жаль, на сьогодні ми не маємо висновку Головного науково-експертного управління, щоб бачити об'єктивний юридичний аналіз цього законопроекту. Але перше враження: законопроект, на мою, суб'єктивну точку зору, є правильним, оскільки надвеликі штрафи ніколи не мотивують до непорушення і надвеликими штрафами не наповнюється бюджет. Це неправильна позиція чинних норм законодавства, а саме: йде, за визначенням суб'єктів права законодавчої ініціативи, зазначений законопроект спрямований на вдосконалення механізмів та підвищення ефективності державного нагляду, контролю за додержанням законодавства про працю, поліпшення умов для ведення бізнесу, зменшення адміністративного тиску на суб'єктів господарювання та про введення фінансових санкцій за порушення законодавства про працю і відповідальність до рівня їх суспільної безпеки.

Ми маємо лише висновок Всеукраїнської асоціації органів місцевого самоврядування "Асоціація міст України", яка висловлює низку суттєвих зауважень до законопроекту. На думку фахівців асоціації внесення, запропоновані проектом зміни до статті 18 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" суперечить самій ідеї делегування органам місцевого самоврядування право здійснювати повноваження у сфері контролю за додержанням законодавства про працю та зайнятість населення.

Асоціація також не підтримує внесення змін до статті 34 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні", згідно з якою органи місцевого самоврядування пропонують наділити повноваження, накладається штраф лише за результатами перевірок на підприємствах, установах, організаціях, що перебувають у комунальній власності і відповідальні територіальні громади.

Асоціація зазначає, що вказана ініціатива нівелює концепцію контролю органами місцевого самоврядування. У цій частині я погоджуюся з асоціацією, а, взагалі, як на мене, хоча мав розмову із представником уряду зазначаю, що лише десять разів на всій території України був застосований штраф у розмірі 320 тисяч на представників бізнесу. Але рано чи пізно ми знаємо цю тенденцію, в Україні відбуваються вибори і влада намагається схилити незговорчивий бізнес на свою сторону. Тобто я такі важелі прибрав, щоб вони, як правильно автори законопроекту зазначають, у відповідність до рівня їх суспільної небезпеки. Тобто штраф повинен мати такий розмір. Співавторами цього законопроекту є наші колеги по комітету: Альона Шкрум, Любомир Зубач хотілося б їхню думку послухати як авторів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То який висновок підкомітету?

БУБЛИК Ю.В. Висновок підкомітету: на розгляд комітету. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, на розгляді цього питання у нас є ряд запрошених: Наталія Зіновіївна Вавілова, головний спеціаліст відділу нормативно-правового забезпечення державної служби України з питань праці.

Кокоша Ольга Миколаївна, заступник начальника управління юридичного забезпечення державної служби України з питань праці.

Онищук Ігор Іванович, аналітик "Асоціації міст України".

Рябоконт Сергій Іванович, заступник директора Департаменту з заробітної плати та умов праці Міністерства соціальної політики.

Чернега Роман Тарасович, голова Державної служби України з питань праці і Шевчук Володимир Анатолійович, експерт з питань проектного менеджменту Українська асоціація районних та обласних рад. Колеги запрошені, ви можете підготуватися і взяти слово.

Колеги народні депутати, хто хоче виступити з цього питання? Так, Любомир Львович. Будь ласка, Зубач Любомир Львович.

ЗУБАЧ Л.Л. Я, власне, хотів сказати, що позиція авторів, вона викладена в самому законопроекті, вона є зрозуміла. Тому було би дуже цікаво послухати цих шанованих запрошених осіб, які прибули для того, щоб почути їхню професійну думку, а потім в порядку обговорення я готовий буду додати певні сентенції. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дякую. Я думаю, що такий формат буде підходити. Будь ласка, якщо колеги запрошені, я вам надаю слово, тільки представляйтесь, будь ласка.

ЧЕРНЕГА Р.Т. Дякую, Оксана Петрівна.

Доброго дня, шановна Олена Володимирівна! Роман Чернега, голова Державної служби України з питань праці. Шановні колеги, дозвольте

довести позицію державного органу, центрального органу виконавчої влади, який, власне, реалізує політику у сфері дотримання трудового законодавства, здійснює нагляд у сфері в тому числі дотримання трудових прав наших співгромадян і висловити свої аргументи, заперечення щодо вказаного законопроекту як такий, який, власне, навпаки, може не сприяти дотриманню трудових прав громадян, який може призвести до того, що та робота, яка останніх півроку проводиться в тому числі спільно із парламентом, із урядом і інспекторами праці щодо виведення з тіні не працевлаштованих офіційно працівників може звестися, напевне, нанівець.

Кілька аргументів є, за браком часу постараюся лаконічно викласти. Отже, перший аргумент, який ми також в тому числі і отримали буквально минулого тижня, перебуваючи на щорічній Міжнародній конференції міжнародній організації праці щодо роботи інспекцій праці в тому числі в Україні. І тут хочу висловити зауваження, що позиція наявності такого, ну, не знаю, високих для України, може це здаватися високих доволі штрафів, з точки зору Європейського Союзу ці штрафи абсолютно є адекватними і в багатьох країнах таких, наприклад, як Франція, Італія, інші використовуються, якщо брати в еквіваленті євро від 1,5-2 до 100 тисяч і більше євро за порушення трудових прав працівників, якщо вони працюють нелегально. І, власне, наша позиція полягає в тому, щоб зменшення штрафних санкцій на сьогоднішній день не відбувалося і в підтвердження того, що ми дійсно не маємо на меті накладати такі штрафи і наш колега пан Бублик сказав про це, і я можу це підтвердити, максимальний розмір штрафу 320 тисяч гривень, які на сьогоднішній день є і він всіх наче лякає, накладений в десяти випадках за півроку по всій Україні. Вони на сьогоднішній день ще не стягнуті, проводиться процедура оскарження цих штрафів. Але це говорить про те, що немає систематичного і масового накладення і здійснення таких заходів нашими інспекторами з тією метою, щоб залякати стримувати розвиток бізнесу і таке інше. Але, в той же час, ми

всі і в тому числі і парламент підтримує позицію, яка повинна бути реалізована в частині виведення і детінізації тих заробітних плат, які на сьогоднішній платяться в конвертах.

Для прикладу, як ще один аргумент, хочу навести. За I квартал 2017 року ми маємо збільшення. Значне збільшення і ця динаміка зберігається кількості працівників, які подають інформацію до Фіскальної служби України про те, що вони працюють легально.

В грошовому еквіваленті, якщо брати, то за I квартал 2017 року, якщо я не помиляюся, більше 7,5 мільярдів гривень по ЄСВ доотримано Пенсійним фондом України до плану.

Тобто на сьогоднішній день знову ж таки, враховуючи і наявність тих функцій і можливостей механізмів, які використовують інспектори з питань праці, вони працюють тільки в тому розрізі, щоб працівників виводити з нелегального ринку праці, створювати гідні умови праці і, власне, наближувати ті стандарти робочих місць і взагалі роботи України до тих стандартів, які на сьогоднішній день є в Євросоюзі.

Що стосується питань, які на сьогоднішній день також в законопроекті передбачені щодо повноважень органів місцевого самоврядування, то в кінці минулого року парламентом було прийнято зміни до Закону про місцеве самоврядування і до норм Трудового кодексу, які передбачають, скажемо так, передачу, наділення частиною повноважень Державної служби з питань праці органів місцевого самоврядування щодо трьох позицій, які органи місцевого самоврядування, інспектори праці, які там будуть працювати і ми вже почали роботу щодо видачі посвідчень таким інспекторам в органах місцевого самоврядування в новостворених об'єднаних територіальних громадах, що стосується боргів по заробітній платі, що стосується недотримання виплати мінімальної заробітної плати і що стосується виявлення неофіційних працівників. Я думаю, що кожен міський...
(мікрофон вимкнено)

_____. Воно саме.

ЧЕРНЕГА Р.Т. Тобто самі керівники і об'єднаних територіальних громад, і мери міст обласного значення, власне, про них також йде мова, мають, отримали такий механізм для того, щоб більше наповнення місцевого бюджету, податок на доходи фізичних осіб і, власне, сама економіка тієї чи іншої територіальної громади зростала у зв'язку з тим, що працівники в тому чи іншому сегменті будуть працювати легально, офіційно і відповідно, буквально кілька слів хочу додати в контексті от, власне, комплексного реформування і праці, і... ми зараз стоїмо на порозі реформування пенсійної системи. В майбутньому кожен офіційно працюючий працівник безперечно буде мати ту пенсію, яку відповідно на сьогодні він буде відраховувати в майбутньому для з відрахувань Єдиного соціального внеску. Якщо коротко, ці аргументи, будуть запитання, я готовий буду надати на них відповіді. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роман Тарасович. Колеги народні депутати, чи є у нас питання до голови державної служби? Немає.

Запрошені колеги, хто ще хоче виступити?

Да, наша колега Оксана Продан.

ПРОДАН О.П. Дякую. Шановна Олена Володимирівна, шановні колеги! Я прошу вас підтримати цей законопроект чому. Не тому, що я є співавтором. Я не є співавтором цього законопроекту. Більше того, я була ініціатором разом з іншими колегами іншого.

Але, про що говорить цей законопроект. Він дає можливість насправді здійснювати реальний контроль і знижує штрафи для того, щоб вони були стимулюючими, а не такими, які закривають бізнес. Щойно керівник служби

говорив про те, що всього десять штрафів вони стягнули, але навіть не стягнули, тільки наклали тільки десять штрафів протягом півроку майже.

Але, це говорить про що. Це говорить про те, що він насправді, цей високий рівень штрафів, він не діє, бо вони його не застосовують, вони ним тільки лякають з одного боку. А з іншого боку, це можливість, яку вони не використовують, яку вони не застосовують офіційно.

Але при тому, коли приходять до мене на підприємство перевіряючий і я розумію, що штраф, який він може на мене накласти, 90 тисяч гривень, то чи дам я йому хабар п'ять? А якщо штраф п'ять, то я подумаю, чи я тобі, нехороший человек, дам штраф, чи заплачу в бюджет. І я заплачу в бюджет.

Тому я дуже вас прошу підтримати цей законопроект. Знову ж таки це не мій законопроект, але він правильний. Тому що, коли штраф такий, що він кажує, він більший, ніж заробітна плата, тому що він повинен наказати того, хто неофіційно прийняв когось на роботу, але він не закриває бізнес. Тому що 320 тисяч штраф, це значить, що будь-який бізнес, від самого маленького до самого великого ризикує бути закритим взагалі.

І ще що є в цьому законопроекті. Він там виписує цілий набір повноважень насправді для органів місцевого самоврядування. Але той до другого читання можна буде правити. Прошу вас підтримати, тому що насправді цей законопроект має правильну мету. Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колего. Хто ще з народних депутатів? Будь ласка, Олена Петрівна.

БОЙКО О.П. Шановні колеги! Справа в тому, що хочу звернути вашу увагу на слова нашого першого доповідача, керівника підкомітету Юрія Бублика про те, що на сьогоднішній день немає висновку ГНЕУ. І не дуже добра наша буде позиція, якщо ми будемо приймати рішення без цих

висновків ГНЕУ. Це як зауваження. І, чесно кажучи, особисто я навіть без висновків ГНЕУ, якщо ми вже почали розглядати цей проект...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибач. Вибач.

БОЙКО О.П. ... то я не можу підтримати цей законопроект у зв'язку з тим, що ми маємо захищати трудові права громадян, а, послаблюючи штрафні санкції, я не впевнена в тому, що він виконає свою функцію.

Крім того, що підтримую сказане керівником служби, його аргументи і аргументи асоціацій міст для мене є переконливими.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Петрівна.

Колеги, я хочу нагадати, що ми не є головним в цьому... Да, головним комітетом з цього законопроекту.

Хто ще, колеги? Віталій Семенович Курило, будь ласка.

КУРИЛО В.С. А скажіть, хто установив цифру 90 тисяч?

_____. 320.

КУРИЛО В.С. Ой, 320, да?

_____. А вона автоматично установилась.

КУРИЛО В.С. Ні, в мене запитання до, хто...

_____. Народні депутати.

_____. Ми з вами.

КУРИЛО В.С. Народні депутати. Чому тепер народні депутати через скільки півроку чи через рік знижують цю цифру? Хто подавав цей проект закону? Цей чий був закон?

_____. Уряду.

КУРИЛО В.С. Урядовий. Да?

_____. Це був... *(Не чути)*

КУРИЛО В.С. Да. Ну, я пам'ятаю.

_____. *(Не чути)* ...що ставка під час мінімалки помножилася просто. Так...

_____. Да, да, да, да.

КУРИЛО В.С. Ні. Ні.

_____. З ростом мінімалки, да, автоматично.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте Віталій Семенович закінчить.

КУРИЛО В.С. Ну, так давайте так, хто зараз подає цей проект закону?

_____. В два десятка...

КУРИЛО В.С. Два десятка...

_____. Я ж сказала, це народні депутати, я перераховувала, починаючи від Острікової.

КУРИЛО В.С. А, яке ставлення уряду?

_____. Уряд не підтримує.

КУРИЛО В.С. Не підтримує. Ну, то чого ми голову тоді морчимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не морчимо голову. Ми розглядаємо законопроект, в якому комітет не є головним.

КУРИЛО В.С. Ні, ну, я вибачаюсь, ми прийняли закон, уряд подав, ми прийняли його, да, пройшов невеликий час, тепер ми його змінюємо. Чому ми змінюємо? Уряд же ж не просить змінити, не просить. Значить, тоді треба думати і депутатам, і уряду, і всі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте, я би просила формувати свою думку на рівні того, які...

КУРИЛО В.С. Я вважаю, що треба поки що залишити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... які ми рекомендації даємо головному комітету.

КУРИЛО В.С. ... діючий закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олександр Володимирович.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Я висловлю свою думку. Уряд неодноразово знову ж таки говорив, що це не останнє підвищення мінімальної заробітної плати, і швидше всього так, власне, і буде. І ми будемо знову мати ту саму картину, коли автоматично будуть зростати вже не 320 тисяч, а множимо ще на скільки, так. І все-таки тут треба просто знайти якесь здорове розуміння цих всіх речей, стосовно прив'язки до мінімалки і все інше. Але в даному випадку я, наприклад, готовий підтримати цей законопроект, тому що на місцях ви, дійсно, недобросовісними представниками відповідних фіскальних і інших служб використовуються як така собі лякалка для місцевого бізнесу, для заповнення власних кишень.

_____. Нехай бізнес платить податки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Любомир Львович.

ЗУБАЧ Л.Л. Шановні колеги, всі ми є прихильниками в цьому залі детінізації виплати заробітних плат і офіційних всіх виплат і захист трудових прав працівників. Але ми ж займаємося законотворчістю і закон він як правовий акт, він повинен бути реальний і він не повинен бути лякалкою, як говорили, він повинен відповідати здоровому глузду. Всі розуміють, що 320 тисяч це є сума, яка в принципі не є підйомна для будь-якого бізнесу на сьогоднішній день. І, дійсно, в умовах, так, м'яко кажучи, недосконалості функціонування нашої правової держави вона може бути інструментом тиску і впливу на... не тільки на певному, але і середній бізнес, а і бізнес більшого гатунку. І, взагалі, санкції вони як фінансовий правовий механізм вони повинні виконувати регулятивну функцію. Але вони не можуть бути таким знаєте, джерелом наповнення бюджету, що виглядає аналізуючи такі цифри.

І я думаю, що цей законопроект не те, що має право на існування принаймні, моє спілкування з бізнесом говорить про те, що він насправді є нагальний. Він потребує прийняття. І чому, власне, поясню, як один з співавторів цього законопроекту, чому народні депутати його ініціювали, тому що народні депутати окрім всього іншого вони виконують контрольну функцію. Якщо уряд запропонував там в пакеті в законопроекті до державного бюджету правовий акт, який є недосконалий, ну, нема, мусимо це виправляти. Тому, по суті, я підтримую цей законопроект.

Хочу запропонувати, щоб ми, оскільки ми не є головним комітетом, щоб ми просто рекомендували головному комітету прийняти цей законопроект за основу в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є хтось в когось бажання із колег народних депутатів. Так, Олена Петрівна.

БОЙКО О.П. Я просто вже виступала, але ще раз хочу уточнити свою позицію: рекомендувати головному комітету на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Да, Юрій Васильович.

БУБЛИК Ю.В. Хочу зазначити, там коли був ухвалений цей законопроект, вірніше попередні законопроекти, які легалізували такі надмірні штрафи до 320 тисяч, то роботодавці задавали собі запитання, що завдання легких тілесних ушкоджень штраф в розмірі до 1 тисячі гривень, а коли той інспектор зайде на підприємство він має право накласти 320 тисяч гривень, та може там побити інспектора – так жартома. От менший штраф... Тобто вони не "соізмірні" ці штрафи і "неспівмірні" штрафи, і тому,

звичайно, їх потрібно знизити і чинити менший тиск на органи місцевого самоврядування.

Тому я прошу підтримати його в першому читанні, рекомендувати головному комітету підтримати в першому читанні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я теж пропоную підтримати наших колег, які є авторами цього законопроекту. І рекомендувати головному комітету прийняти цей законопроект за основу. А я думаю, що буде позиція залу депутатів Верховної Ради України щодо цифр зниження чи підняття там, це вже буде інше і більш аргументовані речі будуть висказані засіданні комітету.

Колеги, було дві пропозиції щодо підтримки чи не підтримки цього проекту. Вважати за доцільне запропонувати Комітету з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення, який визначено головним з підготовки і опрацювання даного законопроекту, рекомендувати Верховній Раді України відповідно до частини першої статті 114 Регламенту Верховної Ради України. Проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення процедури державного нагляду за додержанням законодавства про працю та у відповідності за правопорушення у цій сфері (реєстраційний номер 6087) за наслідками розгляду в першому читанні прийняти за основу.

І друга пропозиція була рекомендувати комітету відправити цей законопроект на доопрацювання. Є пропозиція в порядку тому, як я оголосила, проголосувати за наше рішення. Хто за те, щоб прийняти, рекомендувати комітету прийняти цей законопроект за основу, прошу голосувати.

_____. Треба шість голосів. Сім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Немає смислу вже голосувати за друге. Дякую вам. Дозвольте мені пересісти на своє робоче місце, я віддаю голову.

Веде засідання Голова Комітету ВЛАСЕНКО С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день, шановні колеги! Але, бачите, Олена Володимирівна по Фрейду сказала "дозволяю". Це правильно, це по Фрейду, але мудро.

Ми переходимо до розгляду четвертого питання порядку денного.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Ні, я сейчас передумаю, ми не... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми переходимо до розгляду питання номер 4 порядку денного про проект Закону про внесення змін до Закону України про державну реєстрацію актів цивільного стану та деяких інших законодавчих актів України (щодо централізації та наближення до громадян адміністрування послуг у сфері державної реєстрації актів цивільного стану) (реєстраційний номер 6150), автор – Кабінет Міністрів України. Доповідає голова підкомітету Дехтярчук, будь ласка, Олександр Володимирович.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Шановне товариство! Стосовно законопроекту про державну реєстрацію актів цивільного стану та деяких інших законодавчих актів України щодо децентралізації та наближення до громадян адміністративних послуг у сфері державної реєстрації актів цивільного стану, поданий Кабінетом Міністрів України.

Законопроектом пропонується викласти Закон України про державну реєстрацію актів цивільного стану у новій редакції та внести зміни до інших законів України з метою забезпечення доступності, належної якості надання

адмінпослуг шляхом оптимального розподілу повноважень між органами місцевого самоврядування, органами виконавчої влади на різних рівнях адміністративно-територіального устрою за принципом децентралізації. У зв'язку з цим пропонується наділити виконавчі органи сільських, селищних, міських рад повноваженнями у сфері державної реєстрації актів цивільного стану, а також спростити порядок державної реєстрації актів цивільного стану.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради у своєму висновку висловлює низку зауважень та пропозицій до законопроекту. У зв'язку з чим пропонує за результатами розгляду у першому читанні повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Асоціація органів місцевого самоврядування, Асоціація міст України у своєму листі від 15 червня навпаки підтримує прийняття законопроекту в першому читанні за основу.

Заслухавши інформацію підкомітету, ми пропонуємо прийняти за основу в першому читанні.

Стосовно зауважень, які власне стосуються ГНЕУ, прошу звернути, от вони доволі є цікавити. У нас є присутні тут і заступник міністра юстиції, і представник Мінекономіки Олександр Каменчук, і практики, це директор департаменту Центру надання адміністративних послуг Наталія Шамрай.

Ну от таке одне зауваження я дозволю ГНЕУ процитувати у даному випадку стосовно шлюбу. Малий строк, який пропонується, на погляд ГНЕУ, може спровокувати випадки легковажного підходу до шлюбу. От я хотів би почути от, мабуть, не знаю, Олександра Каменчука, він у нас неодружений, він прокоментує, чи у нього не буде легковажного відношення до шлюбу у зв'язку з цим законопроектом, з терміном, який він пропонує? А якщо серйозно, то треба приймати це, це приймати потрібно, і абсолютно ми

правильно по децентралізації і об'єднаним громадам, виконкомам надаємо можливість реєструвати акти цивільного стану.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Володимировичу.

Єдине, що у мене уточнення: легке відношення до чийого шлюбу? Це теж є питання легковажності, є різні нюанси.

Шановні колеги, у кого є запитання до доповідача? Хто хотів виступити, висловитись із членів комітету?

_____. Підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, хто із присутніх хотів виступити? Тут прозвучала пропозиція Міністерству юстиції висловитись, можливо, якщо є бажання. У нас на засіданні присутній заступник міністра юстиції Денис Вікторович Чернишов. Будь ласка, Денис Вікторович, якщо є необхідність. Якщо немає, то ми вам подякуємо за присутність і...

ЧЕРНИШОВ Д.В. Дякуйте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То ми вам дякуємо за присутність. *(Шум у залі)*

Якщо можна, якщо у вас є якісь слова, то треба мікрофон включати, у нас просто йде стенограма. Дякую.

Да, хто хотів виступити – будь ласка. Єдине що – представляйтесь. Іде стенограма.

ШАМРАЙ Н.В. Доброго дня, шановні депутати, доброго дня, шановні колеги! Шамрай Наталія Василівна, директор департаменту Київського

центру надання адміністративних послуг і голова Всеукраїнської асоціації Центрів надання адміністративних послуг.

За результатами опрацювання ми підтримуємо цей законопроект, він дуже важливий, дійсно, і передача повноважень є важливим кроком. Але існують питання з практики. Одне з таких запитань – це передбачення освіти вищої з профі... зі спеціальністю "правознавство".

Що стосується міста Києва, ну, тут ми ще знайдемо правознавців, але сільські і селищні ради, ну, там буде проблема. Тому все ж таки, може, розглянути питання, прибрати саме "правознавство", спеціалізація. *(Шум у залі)* Да-да! Я... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, будь ласка, Наталія Василівна, продовжуйте!

ШАМРАЙ Н.В. Ще прошу звернути увагу на такі моменти, що там статтею 8 пропонується створення... забезпечення – да? – проведення державної реєстрації актів цивільного стану шляхом утворення в містах обласного значення відділів державної реєстрації актів цивільного стану. *(Шум у залі)* А? При Мін'юсті. Тому треба, мабуть, все ж таки передбачити інший шлях для передачі повноважень.

І питання передачі майнової бази і приміщень. Необхідно реалізовувати – да? Розуміється, що до 2023 року передбачене одночасне надання цих послуг і органами місцевого самоврядування, і центральними органами, але все ж таки отаке... такий підхід, він не дозволяє на цих перших етапах повноцінно приймати повноваження, тому що в органів місцевого самоврядування необхідно винайти і людський ресурс, і матеріально-технічне забезпечення, ці організаційні процедури, які, ну, перешкоджають нормальному прийняттю повноважень. Дякуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Наталія Василівна.

Єдине, що я теж як колеги зазначили, наш комітет, на жаль, не є головним комітетом. Головним комітетом є Комітет з питань правової політики Руслана Петровича Князевича. Але ми, готуючи свій висновок, звичайно, врахуємо все те, що ви сказали. Єдине, що в мене до вас коротке питання таке, воно не стосується предмету відання. А якщо буде конфлікт між департаментом і громадською організацією, що ви будете робити?

ШАМРАЙ Н.В. Маю надію, що не буде конфлікту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, я зрозумів, хорошо, добре. Дякую.

Колеги, хто із присутніх хотів ще висловитися? Якщо ні, то у нас прозвучала одна пропозиція: рекомендувати основному комітету, рекомендувати Верховній Раді прийняти зазначений законопроект в першому читанні за основу. Немає інших пропозицій? Хто за таке рішення, прошу проголосувати. Дякую, колеги. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає. Рішення прийнято одноголосно.

А у нас нема робочої групи?

_____. Вона в нас постійно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Просто секретаріат пропонує іще проголосувати наступний пункт, що доручити робочій групі комітету нашого з підготовки пропозицій до законодавства з метою вирішення проблемних питань у сфері надання адміністративних послуг, підготувати спільно з усіма зацікавленими партнерами поправки до цього законопроекту, включаючи і ті, які сьогодні прозвучали.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень, колеги?

_____. Нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за це рішення, прошу проголосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає. Рішення прийнято одногосно. Ми вичерпали порядок денний, якимось так це швидко.

І у нас питання в "різному", значить, в різному у нас перше питання – це те питання, яке ми перенесли з минулого засідання, це робоча група по Чернівцях і керівник робочої групи по Чернівцях. Хто із колег депутатів хотів висловитися? Будь ласка, Микола Трохимович. Микола Трохимович, я перепрошую, у нас буде ще низка питань в "різному". Але, оскільки це найбільше сутнісне питання, я, з вашого дозволу, його першим поставлю.

ФЕДОРУК М.Т. Шановний Сергій Володимирович, шановні колеги, мабуть, дуже добре, що минулого разу ми це питання перенесли, відклали. За цей період відбулися консультації з членами комітету. І Сергій Володимирович Кудлаєнко дав згоду очолити цю робочу групу. Тому є пропозиція створити робочу групу по Чернівцях на чолі з Сергієм Володимировичем Кудлаєнком, залучити сюди зацікавлені сторони, депутатів, працівників секретаріату. Доручити йому створити таку робочу групу. Він дав згоду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мене завжди непокоїть, коли ми вирішуємо за людину, якої нема, тим більше що... Ні, Микола Трохимович, я не ставлю ні в якому випадку під сумнів ті слова. Зрозуміло абсолютно, що ви з ним мали розмову. Абсолютно очевидно, що він вам це говорив. Але просто на минулому засіданні Сергій

Володимирович сказав, що він не хоче цим займатись. Тому от є тут маленький нюанс.

Юрій Васильович Бублик, будь ласка.

БУБЛИК Ю.В. Моя остання інформація, що Сергій Кудлаєнко відмахувався минулого разу. І ми з ними спілкувалися, то такої згоди я не чув, у всякому разі. Тому я без цього кандидата, ну, стверджував би, що він дає згоду, і не голосував би...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Володимирівна Ледовських.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Колеги, я розмовляла з Сергієм Володимировичем Кудлаєнко на цю тему. Ми обговорювали цю тему в присутності голови фракції, тому що дуже важливою є позиція основної фракції коаліції з цього приводу.

Я вважаю, що ті матеріали, які сьогодні знаходяться в комітеті, вони мають право бути вивченими. Тому ми створюємо робочу групу, для того щоб ці матеріали вивчити. У Сергія Володимировича було тільки єдине застереження, що у нього протягом двох чи трьох тижнів зараз не буде фізичної можливості поїхати в Чернівці. Тому ми обговорили це питання. Все рівно ми його на комітет раніше початку вересня місяця не зможемо винести. Тому Сергій Володимирович погодився, що тоді в нього буде можливість з робочою групою виїхати в Чернівці. Остання розмова у мене була з ним, із головою фракції, ну, чтобы не соврать, Боже мой. Ну, нещодавно я підтвердила ще раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не під присягою. Трошки можна.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Не під, да, трошки, ні. Тому я все ж таки пропоную повірити на слово. Якщо ні, то будемо зв'язуватись сейчас з Кудлаєнком. Якщо ні, то можна запропонувати тоді іншу кандидатуру, якщо у нас є така можливість. Тому я пропоную все ж таки ту пропозицію сьогодні проголосувати все ж таки створити робочу.

Я не розумію, чому ми з такою засторогою відносимось до того, що нам треба вивчити документи, які є в комітеті. Це перше питання.

По-друге, вибачте, питання призначення чи непризначення позачергових виборів в Чернівцях, це справа комітету вже в подальшому. Тому тоді будемо приймати рішення. Тому я ще раз пропоную створити робочу групу. Ми вже раз перенесли, два перенесли.

Щоб нам на вересень місяць мати позицію робочої групи. А потім розглядати це на комітеті. Дуже дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Володимирівна.

Олексій Олексійович Гончаренко.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Шановні колеги, як секретар комітету, як заступник голови фракції я хочу підтвердити, що Сергій Володимирович Кудлаєнко дав згоду. Крім того, я зараз з ним ще раз зв'язався і отримав підтвердження. Тому можемо голосувати про призначення Сергія Володимировича керівником робочої групи.

Єдине моє зауваження до того, що сказала Олена Володимирівна, я взагалі не впевнений, що треба їхати в Чернівці фізично. Я не знаю, чи це плюс, чи мінус. Бо це все питання, які треба розглядати, маючи документи. І для цього.

_____. *(Не чути)*

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ні, з'їздити в Чернівці, я вам можу сказати. Після того, як я туди з'їздив, це взагалі свято для будь-якої людини в будь-який момент. Це завжди вітається і з задоволенням це можна зробити. Але в принципі, якщо казати вже серйозно, то для роботи робочої групи присутності в Чернівцях немає жодної необхідності.

Я вам хочу нагадати, що ми приймали рішення по декількох містах. І не виїжджаючи в ці міста. І це правильно. Бо ми вивчаємо документи, а не вивчаємо стан справ, якихось, там, комунальних служб чи ще щось. Тому пропоную підтримати пропозицію Олени Володимирівни в тому, щоби керівником робочої групи призначити Сергія Володимировича Кудлаєнка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Олексійович.

Єдине, що, я думаю, що у нас ні у кого немає сумнівів в тому, що необхідно створити робочу групу і питання не про це зараз стоїть. Це, очевидно, ну, вирішене питання. Питання стоїть лише про те, хто має це очолити, цю робочу групу, от і все. Андрій Олександрович Река.

РЕКА А.О. На відміну від Юрія Васильовича Бублика, я був зацікавлений прочути думку Сергія Володимировича Кудлаєнка. Тому що чому я зацікавлений, тому що на минулому засіданні називали моє прізвище, а це не на екскурсію їхати чи розглядати. Це велика відповідальна робота, тому я почув і дуже вдячний Сергію Володимировичу, що він погодився. І повірте мені, що ніхто не... Це Юрій Васильович просто не захотів почути. Або давайте його заступником голови цієї групи призначимо, щоб він дослуховувався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Дехтярчук, будь ласка.

ДЕХТЯРЧУК О.В. От якщо вже Кудлаєнко дав згоду от, то в даному випадку дати ще й заступника затвердити і склад цієї робочої групи зараз. Я подавав би Юрія Васильовича Бублика на заступника і вони би десь скоординували там ці речі, щоб не було звинувачень в односторонності якоїсь когось з нас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я думаю, що єдине, що по складу ми підемо звичайним шляхом.

_____. Да, нормально.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це так, як у нас. Знаєте, це наш дедусь Ленін учив ходити іншими шляхами, а ми підемо звичайним шляхом. От і підемо так, як ми робимо завжди. Ми можемо рекомендувати або призначити людину головою, якщо треба – заступника. А голова і заступник запропонують тоді склад і ми його затвердимо і підемо працювати. Да? Нема заперечень? Тоді, колеги, що не втрачати час, тоді формально, хто за те, щоб створити робочу групу з питань, пов'язаних із заявою міського голови Чернівців по... щодо можливого рішення комітету щодо дострокового припинення повноважень депутатів Чернівецької міської ради? Хто за таке рішення, прошу голосувати за створення робочої групи. Дякую.

У нас по голові робочої групи було декілька пропозицій і я всі їх поставлю на голосування. У нас звучала пропозиція: Кудлаєнка. У нас звучала пропозиція: Бублик. У нас звучала пропозиція: Река, але він відмовився.

Юрій Васильович.

БУБЛИК Ю.В. Щодо пропозиції моєї кандидатури. Якщо є така пропозиція, не заперечую проти неї. І вважаю, що буду об'єктивним головою робочої групи, оскільки не належу до жодної політичної сили, які представлені і в парламенті, і в Чернівецькій міській раді. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олена Володимирівна Ледовських.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Колеги, я все ж таки хотіла обійти питання політики в цьому питанні, вибачте, тому що ми в першу чергу їдемо, чи йдемо, але, я думаю, все ж таки поїдемо, тому я... Чому пропозиція пішла, ну, от вийшла на Кудлаєнка? Мені здається, що людина, яка знає апаратну роботу, те, що робиться всередині міської ради, це такий досвід, якого немає, наприклад, в мене. Я б теж не ризикнула взяти на себе відповідальність їхати головою робочої групи, наприклад, тому що я не знаю тих деталей, які може знати людина, яка працювала в цій системі.

Я з великою довірою відношусь до Миколи Трохимовича, який пройшов цю велику школу. Я з великою повагою відношусь до Кудлаєнка, який працював в цій сфері, до Любомира Львовича, який знає, що це таке, і до Олега Романовича. Тому я завжди думала, що такі речі можуть робити ці люди.

Тому, Юра, зовсім ніяких там... чи Льоші, чи до мене, чи до Лєни, тому що, ну, це така сфера: треба знати, в які двері зайти і з ким поспілкуватися.

І друге питання: чому все ж таки треба їхати хоча б на один день в Чернівці. Треба послухати людей, обидві сторони, які є конфліктними. І тому я пропоную не викликати людей сюди, а все ж таки поїхати і попрацювати на місці, і подивитися все, що там робите. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єдине що, я би не забігав наперед і не вирішував те, як повинна працювати робоча група. Вони подивляться документи, і потім вони визначаться: треба їм їхати, не треба, чи їм краще когось запросити, чи всім їхати, чи когось відправити.

Будь ласка, Олексій Олексійович.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Я тільки хотів сказати Олені Володимирівні, що я був головою комісії в міській раді і був депутатом міської ради, був головою обласної ради, заступником голови обласної ради. Я не висуваю свою кандидатуру, але так на майбутнє, Олена Володимирівна, щоб ви знали, що з цією темою я тут не випадково з'явився в цьому комітеті.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оце так от в штангу ви, в штангу, Олена Володимирівна, в штангу.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Не, посмотрите, сколько мужчин получило от этого удовольствие, а? *(Сміх)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Андрій Олександрович Река, будь ласка.

РЕКА А.О. В мене також єсть зауваження до Сергія Володимировича, до голови нашого, де я...

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. *(Не чути)*

РЕКА А.О. Я не знаю, де, звідкіля ви взяли і де я відмовлявся від чого.
(Сміх, оплески) Я дав пропозицію Юрія Васильовича і підтримую Кудлаєнка.
Але де моя відмова, назвіть номер документу? (Сміх)

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Батьківщина" – "Народний фронт": один – один.
(Сміх) Один – один, але при один – один мы побеждаем.

Нема питань. Тобто вашу кандидатуру теж ставити на голосування?
Окей.

РЕКА А.О. Ні, не ставити. (Оплески, сміх)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте. Так ставити чи не ставити?

РЕКА А.О. Справа не в тім, ставити, не ставити. Відмова де?..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, хорошо, відмови нема, тому я буду ставити
вашу кандидатуру теж на голосування.

РЕКА А.О. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас пропонували минулий раз.

РЕКА А.О. То минулого разу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка різниця? Ми ж продовжуємо засідання з цього
питання принаймні. Добре.

Ну, жарти жартами, але переходимо до рішення. Єдине, що от я
дозволю собі це, це дуже рідкий випадок, коли я дозволю собі не зовсім
погодитися з Оленою Володимирівну Ледовських. На жаль, на жаль, це

питання занадто політизовано сьогодні, занадто політизовано і навколо нього лунає багато політичних заяв, в тому числі політичних заяв, пов'язаних з політичними позиціями тих чи інших політичних сил. І ці заяви лунають з усіх боків. І тому це питання уже сьогодні сьогодні політизовано. І говорити про те, що от.... От я би, якби моя воля була когось обрати, я б все-таки шукав людину максимально нейтральну з точки зору відсутності в цьому конфлікті.

ЛЕДОВСЬКИЙ О.В. У нас таких нет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, на моє переконання, Юрій Васильович не входить до жодної політичної сили, яка на сьогоднішній день втягнута в конфлікт, але це моя особиста думка, не більше того, не більше того.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але, знаючи, знаючи роботу наших робочих груп, я думаю, що позиція голови робочої групи не є настільки принциповою в цій ситуації.

Тому, колеги, у нас було три кандидатури, три. Перша – це Андрій Олександрович Река. Я поставлю його першим на голосування.

Дякую. *(Шум у залі)* А де ж ваша відмова?

Друге. Сергій Володимирович Кудлаєнко і третя – Юрій Васильович Бублик. *(Шум у залі)* Ну... зразу потім... Хорошо, давайте ми проголосуємо голову, і потім вирішимо питання по заступникам. *(Шум у залі)* Я ж...

Ні, дивіться, у нас поки що є два кандидати на голову – Кудлаєнко і Бублик. Давайте вирішимо це питання, а далі розглянемо всі інші питання.

Хто за те, щоб призначити головою робочої групи Сергія Володимировича Кудлаєнко, прошу голосувати.

_____. Шість голосів. Сім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, рішення прийнято, а відтак, немає сенсу ставити на голосування іншу кандидатуру.

Була пропозиція призначити Юрія Васильовича Бублика заступником керівника робочої групи. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

_____. Сім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, рішення прийнято. Ми утворили робочу групу, призначили двох людей. Ми переходимо до інших питань в питанні "різне".

Колеги, у нас така дещо нестандартна склалася ситуація. Ми буквально сьогодні отримали від Комітету з питань бюджету лист із проханням до 1 липня 2017 року висловитися щодо основних напрямків бюджетної політики на наступний бюджетний період. І вони просять нас у триденний строк подати його для розгляду і так далі.

Пакет документів у нас є... Да, у нас є проект рішення, але я би, чесно кажучи, не хотів би... у нас є позиція Асоціації міст, але якщо ми це будемо вирішувати в стандартному... ну, нам треба би розглядати глибоко сьогодні це питання, але я не переконаний, що ми всі готові, бо ми тільки отримали його. Ну, реально, я теж тільки побачив документ.

З другого боку, я би не хотів просто, оскільки питання важливе, от не читаючи, покластися, при всій повазі до Асоціації міст, на думку Асоціації міст...

Колеги, не було б заперечень з цього питання завтра коротенько в перерві зібрати, припустимо, на 12-у годину зібрати засідання комітету лише з цього питання? *(Шум у залі)* Ну, щоб потім не було, знаєте, звинувачень,

що ми тут щось в закритому режимі вирішуємо. (*Шум у залі*) Ну, в ... там десь, ну, я домовлюся, у 5-й кімнаті, в "батьківщинівській"... Да? Тоді ми це питання виносимо на завтра на окреме засідання комітету.

У нас відбувся... у нас відбувся круглий стіл на тему: "Проблематика законодавчого забезпечення створення та діяльності військово-цивільних адміністрацій". Віталій Семенович, може, пару слів? Дякую.

Будь ласка, Віталій Семенович Курило.

КУРИЛО В.С. Шановні колеги, у нас відбувся круглий стіл у понеділок, який обговорював варіанти проекту Закону "Про військово-цивільні адміністрації", про внесення змін до закону, або навіть про підготовку нового варіанту закону. Круглий стіл був достатньо представницький, у нас було скільки... десь біля сорока, да? Навіть більше сорока учасників. Круглий стіл пройшов без драк, і досить конструктивно. У всякому випадку ми десь на 85 відсотків схвалили позиції щодо цього законопроекту.

У нас було декілька позицій. Відмінну від більшості позицію представляла Донецька обласна військово-цивільна адміністрація. Але в кінці і вони почали більше схилитися вже до пропозиції більшості.

Тому в цілому круглий стіл прийшов до висновків, що необхідно підготувати остаточний варіант змін до діючого закону і вносити його на розгляд комітету. Тому ми над цим зараз працюємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віталій Семенович.

Колеги, у мене ще є інформація. Ну, по-перше, ми отримали запрошення від Асоціації міст України. Вони запрошують всіх членів комітету. 30 червня відбудеться урочистий захід на честь 25-річчя Асоціації міст України. Це у нас п'ятниця, тиждень роботи в округах. Урочистий захід відбудеться в приміщенні НСК "Олімпійський". Початок о 12 годині. Тому,

будь ласка, шановні колеги, інформацію вам передадуть. Хто має час і натхнення, вас з радістю запрошує Асоціація міст України – партнер нашого комітету.

З 3-го по 8 липня – це у нас тиждень роботи в комітетах. У нас відбудеться візит до Федеративної Республіки Німеччини. Ну, ми всі про нього знаємо. Очолює нашу делегацію Олексій Олексійович Гончаренко. Мета візиту – вивчення кращого європейського досвіду.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Я очолюю нашу делегацію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. А хто? Ви секретар комітету, я вам хочу нагадати. Тобто ви теж знімаєте свою кандидатуру, як Река?

ГОНЧАРЕНКО О.О. Я дякую дуже. Але, так як тільки сьогодні я отримав програму, і, крім того, там є деякі партійні речі, в яких я маю розібратись, я тільки там найближчими днями зможу дати остаточну відповідь, чи буду я їхати, чи ні. Тому з великою подякою...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я думаю, тоді давайте... Да, тоді ми просто це питання вирішимо в робочому порядку і... *(Загальна дискусія)*

Колеги, ще інформація. У нас 2 червня 2017 року в Полтаві відбувся регіональний форум міжмуніципального співробітництва, який проводився у нас в тому числі і за ініціативи комітету. Можливо, декілька слів? Андрій Олександрович Река.

РЕКА А.О. ... цей... А чому мені його не дали? А що, відбувся кворум, було багато присутніх людей, розглянули питання. І багато проектів, які розглядалися на цьому форумі, ми одобрили. Клятвено дали полтавчани і далі держати перше місце в заключенні договорів міжмуніципальних. А в

подальшому, скажімо, нарощувати цей процес. Сьогодні ви знаєте всі, що половина договорів, які є в Україні, вони в Полтавській області.

І форум пройшов організовано, з високою вдячністю учасників форуму нашому комітету, що ми організували таке слухання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Олександрович, за інформацію.

Колеги, у кого є якась інформація в розділі "різне"?

Олена Петрівна, щось.

БОЙКО О.П. Шановні колеги, у нас завтра в порядку денному місцеві вибори, але за той час, який ми розглядали в порядку денному комітету, пройшли певні зміни. Так у нас зареєстрована постанова 6413-17, проект Постанови про призначення позачергових виборів Юрчиського сільського голови Кам'янського району Черкаської області, за цей час вони почали добровільне об'єднання громад і до нас звернулася і Юрчиська сільська рада, і Черкаська обласна державна адміністрація про те, щоб відкликати подання стосовно призначення перших виборів. Я прошу вашого... Позачергових виборів.

Я прошу вашого дозволу 6413-17 зняти завтра з розгляду, якщо дійдемо до цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень? Я думаю, що голосувати не має сенсу, це технічне протокольне рішення.

Хто ще в "різному"?

Якщо ні, колеги, то тоді, з вашого дозволу, ми вичерпали порядок денний. Всім дякую за роботу. Оголошую засідання комітету закритим.