

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань державного будівництва, регіональної  
політики та місцевого самоврядування

24 травня 2017 року

Веде засідання Голова Комітету ВЛАСЕНКО С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день шановні колеги! В залі присутні чотирнадцять депутатів України, що надає мені можливість згідно з Законом України "Про комітети Верховної Ради" оголосити засідання нашого комітету відкритим. Вам розданий проект порядку денного засідання нашого комітету, якщо немає заперечень проти затвердження за основу цього проекту, то прошу проголосувати, колеги, за основу, прядок денний. Хто – за? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає.

До нас надійшла заява від автора законопроекту 5311 народного депутата Лубінця. Відповідно до статті 104 Закону України "Про Регламент" повідомляю про відкликання проекту Постанови про зміни адміністративно-територіального устрою Донецької області, зміну і встановлення меж Маріуполя та Волноваського району Донецької області (від 27.10 № 5311) для доопрацювання. З повагою, народний депутата Лубінець. А відтак я пропоную, це у нас сьоме питання порядку денного, я пропоную його зняти, виключити його із порядку денного. Немає заперечень, колеги?

Які ще зміни і доповнення до порядку денного? Так, дякую. Будь ласка, Олексій Олексійович.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Шановні колеги! Сьогодні у нас в порядку денному попередньому є проект Закону про службу в органах місцевого самоврядування, це той закон, який заветував Президент, і він повернувся нам в комітет. Я пропоную перенести розгляд цього питання на наступне засідання, щоб ми знайшли ту позицію, яку підтримає комітет і яка буде мати

підтримку Адміністрації Президента. Щоб ми вносили відповідно такий текст, який має можливість пройти і через за, і через Президента.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дійсно, ми лише сьогодні отримали за підписом народного депутата Гончаренка розшифровку тої пропозиції, яка була подана Президентом. Я би запропонував трошки інший варіант розгляду... Я розумію чутливість цього питання, але я би точно не хотів, щоб наш комітет звинувачували в затягуванні цього питання. Можливо, давайте ми почнемо його розгляд. Якщо ми за наслідком розгляду, дійсно, вийдемо на ту пропозицію, про яку говорив Олексій Олексійович, бо, ну, дійсно, там є питання по... і є розуміння складності цього питання. Але є, в принципі, розуміння, як із тої ситуації, яка склалася, вийти.

І, колеги, якщо немає заперечень, знову-таки в будь-який момент ми зможемо це питання зняти з розгляду, якщо ми прийдемо до висновку, що сьогодні комітет, ну, не готовий приймати якісь рішення.

Будь ласка, Альона Іванівна. Да, будь ласка.

ШКРУМ А.І. Дякую, колеги. Я хотіла проінформувати комітет, що у нас відбулося засідання підкомітету. На підкомітеті ми почали розгляд цього питання, змогли прийняти рішення по двох питаннях: щодо порядку набрання чинності закону та першої поправки Президента. Але підкомітет не зміг прийняти рішення по поправці пана Гончаренка. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, шановні колеги, от я ще раз, дивіться, ми зараз обговорюємо поки що порядок денний. От у мене пропозиція така: давайте ми це питання залишимо, може, якийсь скорочений регламент його обговорення для себе зазначимо, щоб ми, дійсно, не витрачали час. Якщо ми за наслідком короткого обміну думками прийдемо до висновку, що це питання треба відкласти, ми його відкладемо. У мене є пропозиції, як розв'язати коректно цю ситуацію. Я просто розумію складності. У мене буде

пропозиція, як мені здається, конструктивна, компромісна, як це питання розв'язати. Немає заперечень?

Тоді, хто за те, щоб затвердити порядок денний, я прошу голосувати, колеги. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Ми виключили єдине питання – це питання сьоме.

Тоді, з вашого дозволу, переходимо... Може ми зразу розпочнем з питання цього... Щоб або його відкласти, або не відкласти, щоб ми розуміли, про що ми говоримо. Да?

Тоді, Альона Іванівна, будь ласка, вам слово щодо Закону про "Службу в органах місцевого самоврядування", щодо ситуації з цим законом і що у нас відбувається.

ШКРУМ А.І. Колеги, дуже коротко вам повідомлю. Ви пам'ятаєте всі процедуру. Цей закон був повернутий з зауваженнями Президента до нас. Рада проголосувала щодо повернення його в комітет на доопрацювання. У нас є 30 днів, ну, вже менше, звичайно, у комітеті, щоб його доопрацювати, подати знову в Раду. Всім вам роздана порівняльна таблиця 2489 та окремо і в порівняльній таблиці, і окремо пропозиція пана Гончаренка, члена нашого комітету, щодо його поправок.

Я нагадую, що, в принципі, лише комітет має право доопрацьовувати, тому ми не чекаємо на пропозиції ні від кого, крім членів комітету щодо цього законопроекту.

Значить, перша пропозиція Президента була встановити замість мінімальної заробітної плати і прив'язки до мінімальної заробітної плати мінімальний прожитковий мінімум. Цю пропозицію я озвучувала вже в залі. Ми її пропонуємо підтримати, і ви можете бачити це в порівняльній таблиці в перших поправках на сторінці 41, 42, 43. Далі, колеги, у нас є питання набрання чинності закону. Ми мусимо внести пропозицію щодо відтермінування і нової дати набрання чинності, оскільки 1 травня вже пройшло, а закон мав вступити в силу 1 травня. Тому є пропозиція пана

Власенка, голови комітету, та народних депутатів членів комітету або з 1 жовтня набрання чинності... Насправді у нас є пропозиція з 1 жовтня, так. І на підкомітеті ми це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Без насправді, 1 жовтня.

ШКРУМ А.І. Так, 1 жовтня. І цю пропозицію на підкомітеті ми погодили. Я думаю, що, якщо ми будемо бачити якісь проблеми з набранням чинності, то ми зможемо завжди перенести, але я думаю, що це нормальна дата 1 жовтня для того, щоб напрацювати підзаконні акти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Альона Іванівна, я хочу просто нагадати, що Президент обіцяв, що воно буде з 1 травня.

ШКРУМ А.І. Я знаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому ми, нам... І вже місцеве самоврядування вже очікує настільки, що далі відкладати, мені здається, нема куди.

ШКРУМ А.І. Це правда. Також, колеги, я хочу нагадати вам ситуацію за розглядом цього законопроекту в другому читанні, коли була збита поправка щодо пенсійного забезпечення, яка включала в себе всі прикінцеві положення. Нам необхідно включити прикінцеві положення знову. Є пропозиція підкомітету включити прикінцеві положення, щоб закон міг взагалі вступати в дію, діяти, але прибрати звідти пенсійне забезпечення, яке викликало стільки заперечень і зауважень у Верховній Раді. І тоді ми повертаємося до пенсійного забезпечення редакції першого читання, яку ви теж тут можете бачити. Тобто в наших пропозиціях не буде жодного слова про пенсії службовців місцевого самоврядування. Цю поправку теж погодив підкомітет.

І третя остання поправка, яку підкомітет, по якій не зміг прийняти рішення, зручніше буде вам її бачити, мабуть, на окремій роздруківці або, або в таблиці, сторінка... Саша, допоможіть мені, яка сторінка? 68 сторінка. Президент, як ви пам'ятаєте, вносив пропозицію щодо того, що заступники міських, селищних, сільських голів мусять обиратися по конкурсу. Ми на комітеті тоді зазначили, що це є неприйнятною пропозицією. І пан Гончаренко вніс нову пропозицію щодо заступників міських голів, мають обиратися за результатами конкурсу. Друге – порядок проведення цього конкурсу затверджується відповідною радою. І третє – професійні вимоги щодо професійної компетенції заступників міського голови визначаються на рівні категорії 1, тобто на рівні керуючого справами, як визначено у нашому Законі "Про службу в органах місцевого самоврядування".

На підкомітеті були різні думки. В тому числі я висловила свою думку, що оскільки порядок проведення конкурсу щодо відбору кандидата на посади заступників міського голови затверджуються відповідною радою, то рада може визначити, наприклад, що конкурсна комісія складається лише з депутатів ради, і тоді міський голова буде повністю усунутий від процесу підбору своїх заступників. Плюс, я вже зазначала це в Раді з трибуни, що оскільки у нас є розподіл на політичні посади і служби в органах, то оскільки ця посада затверджується відповідною радою, вона для мене, очевидно, є все ж таки політичною посадою, а не службовцем. Ну, але це моя особиста думка, щодо цього підкомітет не зміг прийняти рішення.

І я би дуже просила після надання слова там пану Гончаренко та всім членам комітету надати теж право виступу Асоціації міст, яка має окрему думку щодо цього питання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Альона Іванівна.

Чи є запитання до доповідача у членів комітету? Хто із членів комітету хотів би висловитись? Будь ласка, Олексій Олексійович.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Шановні колеги, я дуже коротко. Насправді, в принципі Альона Іванівна все сказала. Тобто ми шукали конструкцію, яка буде прийнятною для Глави держави, щоб він не ветоував цей закон, з одного боку. З іншого боку, за результатами обговорення в комітеті ми вийшли на те... Я зараз кажу виключно про конкурс щодо заступників. Що на засідання нашого комітету звучало і всі дійшли згоди, що щодо сіл та селищ це є малоймовірно, дуже важко зробити, ну і взагалі там немає такого кадрового потенціалу, і це недоречно. І є така попередня згода з цією позицією від Адміністрації Президента.

Що стосується міського голови, то тут позиція є більш принциповою. тому я запропонував саме таку редакцію, коли ми сільського та селищного голову і заступників виключаємо з цього такого порядку обрання, підбору, вірніше сказати, на конкурсі, а заступників міського голови залишаємо. Тим більше, що місто є місто, там і кадровий потенціал є, і певна деполітизація цього процесу вона, як на мене, може бути корисною. Тим більше, що в принципі ми продовжуємо ту лінію, яку заклали ще в Законі про державну службу. Ось така пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Олексійович.

Так, будь ласка, Олег Романович Березюк.

БЕРЕЗЮК О.Р. Вельмишановний пане голово, колеги! Очевидним є в ХХІ столітті факт, що саме міста є двигунами соціального, економічного розвитку будь-якої країни. І на 26-му чи 25 році життя українська держава визнала цей факт і почала, підкресляю, почала процес децентралізація, і, я вважаю, це можна порівняти еквівалент новітнього Магдебурзького права.

Бюджетна децентралізація, об'єднання громад, так, складно, так, недосконало, але насправді дуже успішно. І казали, і буду казати, на сьогоднішній день це єдина реформа, яка дозволяє сказати державі, що вона робить реформу. І це чудно.

Але в тих пропозиціях від президентської адміністрації, не вірю, що Президент може підтримувати це, від президентської адміністрації очевидний страх перед силою місцевого самоврядування. І тими пропозиціями просто хочуть сплутати карти або сплутати ноги і руки міським головам, які обираються громадою. І од них міська рада є орган політичного впливу, і, власне, міський голова і міська рада є органами ваг і противаг в управлінському процесі. А саме цей процес не дозволяє меру бути противагою раді.

Мер має мати право, яке він має зараз, призначати своїх заступників і нести за це, в тому числі, політичну відповідальність перед своїми виборцями. Все решта це є від лукавого для того, щоб применшити значення місцевого самоврядування, знівелювати політичну і економічну, і господарську поставу мера міста, і зупинити процес або призупинити процес децентралізації та потужної ролі міст в розвитку держави. Я взагалі не розумію, чому глава держави має перейматися, як мер обирає своїх заступників? Глава держави справді переймається обороною, міжнародними справами, а нехай тим переймаються громади, які довіряють або не довіряють меру на своїх виборах.

Тому будь-які дискусії я особисто розглядаю як призупинення або спробою призупинення якісної реформи децентралізації в країні, наступ на успіх децентралізації і успіх міст, і шлях до узурпації та централізації влади, на превеликий жаль. Бо інших причин для цього просто немає. Це нісенітниця, що пропонується, просто звичайна правова нісенітниця. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олеже Романовичу.

Олексій Олексійович просить репліку.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Шановні колеги, ну апокаліпсис вже настав, я почув з того, що сказав мій колега. До чого тут, яка узурпація – що Президент буде обирати кандидатури заступників? Яка узурпація? Мова йде

про міську раду, яка обрана людьми і виключно людьми. І сьогодні ця міська рада затверджує заступників, і сам собі міський голова не може призначити заступників. А і сьогодні він має подати їх в міську раду. Мова виключно йде про те, яким чином відбувається підбір цієї кандидатури і все, крапка.

А чому ми в Законі про державну службу Президента обрав весь народ України, але ми прописали, що на посаду керівника обласної районної державної адміністрації відбір проводить конкурсна комісія і потім подає, і далі йде процедура? Це не узурпація, що тоді це? Тобто ми прописали, яким чином відбувається підбір. Те ж саме тут, Президент жодним чином не втручається, ні потрібні жодні погодження ні з Адміністрації Президента, ні з президентської вертикалі аж до райдержадміністрації чи обласної держадміністрації. Питання як було міської ради міського голови так і залишається, виключно мова йде про механізм підбору.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Олексійович.

Микола Трохимович Федорук.

ФЕДУРУК М.Т. Шановні колеги, я також вважаю, що такі зміни в Закон "Про місцеве самоврядування", вони протирічать, і служба в органах місцевого самоврядування протирічить логіці. Ми позбавляємо просто всенародно обраних голів права формувати свою команду і виконувати свої передвиборчі обіцянки. Нам тоді треба відмовитись від всенародного обрання міських голів, перейти те, що було в 90-х роках, щоб міського голову обирала рада – і лозунг "Вся влада Радам", без питань. Інакше це не буде, повірте з досвіду, не буде ніякої роботи, якщо ми заберемо це право. Мабуть, і погано те, що і в Президента забрали це право, чи, точніше, в Кабінету Міністрів, якщо говорити про парламентсько-президентську республіку, забрали це право: призначати голів адміністрацій на тому... Тому що ми бачимо по практиці проведення конкурсу по державній службі: в тому

числі є елементи того, що один член комісії не прийде – і зривається конкурс, і так далі, вступають в дію інші механізми.

Тому я вважав би за недоцільне позбавляти права міських голів, всенародного обраних, їх права формувати свою команду і виконувати ті перевиборчі програми, з якими він йде на вибори. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Трохимович.

Пан Гуляєв.

ГУЛЯЄВ В.О. Я полностью хочу согласиться с предыдущим выступающим. Вы знаете, когда мэра выбирают люди, ему говорят, и он пришел, он должен что-то выполнить, как тяжело, когда начинаются вот эти все движения, и непонятно какие. То есть как бы надо оставить этих мэров и местное самоврядування. Мы когда говорим о чем-то, мы уже в парламенте здесь два с половиной года, мы никак не можем передать землю громадам, чтобы землями распоряжались, чтобы землями распоряжался сільський голова. Мы все говорим, законы меняем, переделываем, но не даем. А тут раз, одной постановой, или там каким-то законом, заберем все и мэра посадим, будет, как кукла, и будет ею кто-то руководить, какой-то зам, которого посадят неизвестно откуда.

Так что я полностью согласен: надо дать мэрам какую-то хоть свободу, которая у них сегодня еще чуть-чуть осталась. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василю Олександровичу.

Колеги, хто ще із членів комітету хотів висловитись? Да, Любомир Львович Зубач, будь ласка.

ЗУБАЧ Л.Л. Хтось дав дуже погану пораду Президенту, тому що своїм вето і своєю, я так розумію, сьогоднішньою позицією, він себе протиставляє

всім органам місцевого самоврядування і фактично великому колу людей, які працювали над цим законом досить довго.

В мене є риторичне запитання. Чому Президент не турбується про професійну компетенцію і про проведення конкурсу на посади, наприклад, заступників міністрів? Чомусь це питання не ставиться, коли приймався Закон про державну службу? Тому що була така концепція, яка є правильною і яка стосується в тому числі місцевого самоврядування, це є розподіл політичних і адміністративних посад. Тому це вето я сприймаю як торпедування Закону про місцеве самоврядування, тому що, я так розумію, що очевидно всі державні проблеми вирішені є, уряд працює ефективно, все нормально, проблеми залишилися тільки в місцевому самоврядуванні. Тому я особисто ні в якому разі ці пропозиції, які передбачають проведення конкурсу на посади заступників, підтримувати не буду, тому що вони є безглузді. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Любомир Львович.

Олена Володимирівна Ледовських, а потім – Андрій Олександрович Река.

ЛЕДОВСЬКИЙ О.В. Колеги, ми вчора там працювали над цією правкою і розмовляли з Адміністрацією Президента для того, щоб деякі речі уточнити, що мали вони в виду і яка частина сьогодні не буде узгоджуватися з позицією комітету? Тому, я думаю, що сьогодні ми не приймемо до кінця свого рішення відносно цієї позиції. Я пропоную, можливо, якусь точку зору почути і тієї компетентної людини, яка пропонує таку позицію від імені Президента, це друге. А по-третє, я думаю, що ми можемо вже двигатися далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Андрій Олександрович.

РЕКА А.О. Шановні колеги, я довго над цим думав і після того, як провів бесіду із головами і міст, і голів громад сільських, я переконався в тому, що нічого тут страшного нема, ми самі себе лякаємо тими комісіями конкурсними. Якщо обрали голову, у нього є підтримка у раді, він запропонував заступника, його призначили. Якщо обрали голову, у нього є підтримка у раді, він запропонував комісію, комісію призначили. Комісія порекомендувала того, кого голова хотів би почути від комісії, від конкурсної і таким чином швидше призначили. У нас є випадки, коли мер, мер Полтави, півроку не могли призначити, тому що не підтримували кандидатуру голови, а кандидатуру комісії підтримали. Він точно попав би, той, що хотіли, але якщо це буде не в цілому в органах місцевого самоврядування, а тільки для міст, а села від цього відкидаємо, я такого не підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Олександрович.

Колеги, хто ще хотів би висловитись? Так, будь ласка, Олена Петрівна Бойко. І може будемо підводити ризику? Так.

\_\_\_\_\_ (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж ніколи... я ж даю всім можливість висловитись, ви ж знаєте.

БОЙКО О.П. Шановні колеги, я думаю, що сьогодні підтримати потрібно позицію Олени Володимирівни стосовно того, що не приймати рішення. З одного боку, закон нам дуже потрібен, і ми не можемо ризикувати ним, ставлячи його в залі, розуміючи, що він не пройде. Потрібні додаткові консультації, однозначно потрібно підтримати позицію місцевого самоврядування і вона є правильною, але тим не менше ризикувати

непроходженням або непідписанням закону ми теж з вами не маємо права. Прошу виваженої позиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Петрівна.

Так, будь ласка, пан Дехтярчук.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Перш за все, хочу сказати, що сьогодні, дякуючи уряду і Асоціації міст, питання врегулювання заробітної плати вже...яке мало бути врегульовано за законом, вирішено, з чим ми вітаємо органи місцевого самоврядування. і вітаємо ефективні дії українського уряду, чого ми не можемо сказати про український парламент, в даному випадку.

Я говорив би про те, що в даному випадку, дійсно, якщо у нас немає узгодженої позиції, і ми будемо займатися лише деклараціями своїх політичних позицій і закріплювати їх ще раз, вчергове. Ми ні до чого не прийдемо. Пропозиція, дійсно, сьогодні рішення не приймати по цьому питанню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Володимирович.

Колеги, хто ще хотів висловитись? Якщо ніхто, то з вашого дозволу я декілька слів скажу.

Шановні колеги, по-перше, шановна Олена Володимирівна пропонувала запросити людину, яка за це відповідальна. От у мене в руках пропозиції до Закону України "Про службу в органах місцевого самоврядування", підписані Президентом України Петром Порошенком особисто, тобто ніхто від його імені це не підписував. Я не думаю, що буде правильно запрошувати Петра Олексійовича на засідання нашого комітету.

\_\_\_\_\_. Стеб здесь не уместен.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я абсолютно серйозно про це кажу, це по-перше.

\_\_\_\_\_. Ну, доведіть до відома.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, нема питань, ми повідомимо Петра Олексійовича про наше шалене бажання його бачити на нашому комітеті з роз'ясненням його позиції, особливо по останньому питанню.

Але давайте серйозно. Я погоджуюсь з тим, що сказала Олена Петрівна Бойко, вона сказала дуже ключову річ: ми не можемо втратити цей закон. Насправді, це буде сама більша біда, якщо ми втратимо закон із-за одної абсолютно контраверсійної позиції, реально контраверсійної. Це друга теза.

Третя теза. Я хочу нагадати шановним членам комітету, що ми визначалися уже з цих питань. Ми визначалися з цих питань у той момент, коли ми обговорювали пропозиції Президента. І хочу нагадати рішення нашого комітету: ми рекомендували першу пропозицію Президента підтримати, а по другій долати вето.

Я розумію, що сьогодні... Я розумію чутливість цього питання і я розумію, що сьогодні це не вихід. Тому у мене пропозиція така. Наскільки я розумію, поправка по суті та, навколо якої ми всі говорили, тобто у нас є розуміння, що ми підтримуємо 3 позиції із 4 ми підтримуємо беззаперечно. Перша позиція – введення в дію закону з 1 жовтня. Друга позиція – це по суті перше зауваження Президента, яке ми підтримаємо. І третє – це введення "Перехідних положень", які ми втратили під час голосування. У нас же тут спорів нема. У нас є дискусія лише по так званому другому зауваженню Президента.

У мене є пропозиція наступна. От у нас є табличка, яку нам роздали. Поправка Олексія Олексійовича – це номер 4. У мене є пропозиція: пройтись по поправкам, підтримати всі поправки, а по 4 поправці винести рішення в зал. Якщо є 226... Звичайно, що будуть проводитись для цього консультації, абсолютно це зрозуміло, що для цього будуть проводитись політичні консультації. Зрозуміло, що можливо вони будуть редагувати цю поправку,

теж немає жодних питань. Але я би запропонував це питання, щоб ми не ставили весь закон в залежність від цього питання, ми просто її виносимо окремо і просимо сесійну залу визначитись. Якщо на той момент буде 226, о'кей, значить ця поправка пройшла, закон проголосували і пішли. Не буде 226, значить буде наслідки якихось консультацій.

Я би запропонував зробити отак, ми би вирішили, ми би в принципі як комітет залишилися на тих позиціях, які ми приймали. Ми не відмовляємо Президенту в цій ситуації, а ми просимо визначитися сесійну залу Верховної Ради по цьому другому питанню, хоча звертаю увагу, один раз ми вже відмовили Президенту в цьому, і це було би нормально. Якщо ці консультації не будуть проведені за сьогодні і завтра, це буде означати, що це питання потрапить в порядок денний наступної сесії, наступного тижня сесійного і це буде означати, що нас ніхто не позбавляє можливості повернутися до цього, до обговорення цього питання за наслідками тих політичних консультацій, які будуть. Але ми як комітет висловимо свою думку сьогодні і жодна особа в цій державі не зможе звинуватити комітет в тому, що ми затримуємо розгляд цього законопроекту. Оце моя пропозиція комітету.

Ми визначаємося по всіх поправках. По 4 поправці ми не приймаємо рішення ні "за", ні "проти" і виносимо її на розгляд сесійної зали Верховної Ради України. Немає заперечень, колеги?

\_\_\_\_\_. Немає заперечень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, колеги... Олена Володимирівна, не... От повірте, це реально компромісний варіант.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Так я ж не заперечую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я бачу по вам, що ви трошки щось вагаєтесь.

Будь ласка, Микола Трохимович.

ФЕДОРУК М.Т. Сергій Володимирович, запитання до вас, просто поясніть нам тоді голосування в залі, якщо, наприклад, не буде підтримана поправка четверта, то чи треба буде як механізм подолання вето, чи не подолання вето, от там от, мені це не зрозуміло просто як буде там механізм процедури.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, на жаль, дивіться, процедури подолання вето уже не існує, вона уже пройдена. Тобто вето не було подолане. Але Верховна Рада скористалася регламентними можливостями і відправила цей законопроект на доопрацювання в комітет. І він зараз розглядається за процедурою, ну, подібною, така квазіпроцедура повторного другого читання. Тобто ми йдемо по поправкам і всюди 226. Нам ніде 300 не треба.

Да, будь ласка.

\_\_\_\_\_. Скажіть, будь ласка, а регламентно як це виглядає? Адже в нас є поправки, які прийняті комітетом, і вони не голосуються, може хтось на підтвердження висловитись. І є поправки, які не прийняті, і, якщо автор настоює, то вони голосуються. То як це буде представлено в залі технічно мені незрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Технічно доповідач, який буде доповідати позицію комітету, я сподіваюсь, що це буде Альона Іванівна Шкрум, якщо комітет підтримає мою пропозицію, вона під час голосування за цей законопроект, під час доповіді зазначить, що по поправці номер 4 у комітеті немає позицій і комітет поправку номер 4 виносить на голосування сесійної зали Верховної Ради. І за поправку 4 треба буде голосувати в залі окремо. Є 226, окей, поправка вважається підтриманою і далі голосується закон в цілому.

Да, будь ласка, Олеже Романович.

БЕРЕЗЮК О.Р. Це добре. Але справа в тому, повторне друге читання, зал глибоко в нас іноді вивчає документи, які виносяться в зал. І питання як будуть проведені дебати і пояснення залу, що це за поправка і, які вона має загрози чи переваги. І тому є велика небезпека.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний Олеже Романовичу, небезпека є в будь-якому випадку, якщо б ми проголосували за цю поправку і хтось би поставив її на підтвердження, все одно одна хвилина виступ і більше нічого. Якщо б ми не проголосували за цю поправку, то автор поправки має право вимагати проголосувати її "за", одна хвилина його пояснень і голосування. Небезпека є завжди, але в цій ситуації я пропоную комітету не визначатись по цій поправці і віддати це на... Ми прекрасно розуміємо, що там, не знаю, на жаль, от для мене – на жаль, ця поправка все одно, голосування за цю поправку все одно, як правильно сказав Олексій Олексійович, буде наслідком політичних консультацій. І це очевидно для всіх. Якщо на момент голосування буде політична воля більшості сесійної зали за це проголосувати, вони за це проголосують, – не буде такої волі, значить, не проголосують. Але нам ставити під загрозу весь закон, ну, просто неможливо.

Тому я ще раз повертаюся до своєї пропозиції. Пропоную пройти по поправках, всі поправки, крім 4-ої, підтримати, зобов'язати доповідача від комітету про це зазначити в своїй доповіді, висловитись і йдемо далі. Якщо, ще раз звертаю увагу, якщо до наступної сесійної середи це питання не буде проголосовано в сесійній залі, ми зможемо повернутися, якщо будуть якісь зміни політичного характеру по цьому законопроекті.

Будь ласка, Олена Володимирівна.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Сергій Володимирович, я погоджуюсь з вашою позицією, але в мене одне запитання. Якщо Альона Іванівна пам'ятає ту позицію, яка залишиться у нас, якщо 4 правка не буде проголосована.

ШКРУМ А.І. *(Не чути)*

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Да, як у нас тоді виписується ця процедура? Тобто в нас...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, у нас залишається... Вони тоді виборними посадами, і залишається все, як було, з точки зору ідеології. Тобто, якщо... ми ж розуміємо, що політично відбувається. Політично хочуть заступників мерів, з одного боку, залишити їх виборними посадовими особами...

\_\_\_\_\_. Затверджує рада.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...і затверджує рада, а з другого боку, проводити їх по конкурсу. Якщо ця поправка не буде підтримана, то залишиться, що вони просто виборні особи і без конкурсу, все.

ШКРУМ А.І. Я можу зачитати ту пропозицію, яка залишиться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Альона Іванівна, я правий з точки зору концепту?

ШКРУМ А.І. Да, да...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я думаю, що не треба цитат, ми перевантажимо це.

ШКРУМ А.І. Шляхом таємного голосування Рада буде призначити заступника.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Без конкурсу, о'кей. Колеги, підтримується моя пропозиція?...

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Які, які подає міський голова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно, звичайно, да-да-да, да-да-да.

*(Загальна дискусія)*

Так, голова, так, так. Ні, люди, це ж було політично у нас узгодженість абсолютно зрозуміло, що це команда міського голови і, звичайно, що не депутати вносять.

Колеги, переходимо до розгляду поправок.

1-а поправка депутата, члена комітету, вона врахована. Хто за таке рішення, прошу голосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає.

2-а поправка народного депутата Власенка. Цей закон набирає чинності з 1 жовтня, чому тут прочерк стоїть, жовтня. Якщо у когось будуть зауваження в залі до цієї поправки і по 1 січня, я не знаю, хто готовий виступити проти позицію Президента на 1 травня, ну давайте!

МАЛЮГА А.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, 1 жовтня, люди, ні, це ж ...

МАЛЮГА А.В. Просто з тексту, щоб розуміли, прибирається буде 1 жовтня. Ні, а ким вона вноситься, ми ж не написали члени комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто хто за те, щоб підтримати другу поправку. Хто – за, колеги? З 1 жовтня.

\_\_\_\_\_. Андрій Олександрович...

\_\_\_\_\_. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто, відтак, 3 поправка, хто за те, щоб відхилити 3 поправку, окей, .... в таблиці.

МАЛЮГА А.В. Її не буде, бо вона ж член комітету... Ми ж нікому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб відхилити 3 поправку, щоб не з 1 січня, а з 1 жовтня, дякую.

4-а поправка, консенсусом приймаємо рішення, що ми її не голосуємо і виносимо на...

\_\_\_\_\_. Комітет не визначився.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

5-а поправка, де вона? Дякую. П'ята поправка, члени комітету... це наша стара, пам'ятаєте 819 поправка, але без пенсій – це контраверсійне питання по пенсіях ми звідти прибравши повністю. Хто за те, щоб врахувати п'яту поправку в редакції запропонованій? Дякую, колеги. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає.

Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді визначитися щодо законопроекту в цілому, з врахуванням того, що четверта поправка народного депутата Гончаренка виноситься в зал, на окреме голосування. Хто за таке рішення, прошу проголосувати. Дякую, колеги. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Ви утримались, Олеже? Олег Романович утримався. Рішення прийнято.

Хто за те, щоб призначити доповідачем Альону Іванівну Шкрум по цьому питанню? Не буде інших пропозицій, колеги?

Хто за Альону Іванівну? Весь комітет за Альону Іванівну. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Альона Іванівна, ви теж "за", це дуже приємно.

І мені підказує Анжела Володимирівна, що під час голосування буде роздано текст закону, який був проголосований Верховною Радою, і до нього буде наша табличка, уже оця маленька.

МАЛЮГА А.В. Ні-ні, буде великий законопроект...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, текст законопроекту весь, але в ньому буде наша маленька табличка.

МАЛЮГА А.В. Ні, буде чотири поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж кажу – маленька табличка. *(Шум у залі)* Це сам Олег Романович розходиться.

Колеги, ми вичерпали це питання порядку денного. І переходимо до питання, яке у нас іде під номером один – про перейменування села Латівка Біляївського району Одеської області. Доповідає голова підкомітету Микола Трохимович Федорук.

Будь ласка, Микола Трохимович.

ФЕДУРУК М.Т. Шановні колеги, дозвольте мені також скористатися такою процедурою і скорочено доповідати, враховуючи питання, які ми не один раз розглядали, і вони відомі.

Пропонується перейменувати село Латівка Біляївського району Одеської області на село Котівка. Інститут української мови підтримує таке перейменування. Ми, до речі, такий населений пункт вже перейменовували у Харківській області у свій час.

Раніше це була, історія, це була Котовка від слова, від Котовуського. А зараз вони пропонують перейменувати Котівка. І воно повністю буде

відповідати, пройшли всю відповідну процедуру, і відповідати, не буде пов'язане з ім'ям Котовського. Прохання підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бо там просто багато котів живе і все, тому вони Котівка тепер. 100 процентів. Я не знаю, ну може так. Дай Боже їм щастя у тому.

Так, колеги, будь ласка, пан Василь Гуляєв.

ГУЛЯЄВ В.О. Ну, это Беляевский район, по традиции, да, Беляевский район мы должны как бы всегда поддерживать. То есть я реально думаю, что это не совпадает. Я хочу просто добавить Латівка, это у них там кладбище, огромное кладбище, называется Латівка. И сегодня люди все говорят, что они живут на кладбище. Неправильно. Давайте поддержим, чтобы люди не жили на кладбище.

Дуже вдячний і все завжди приглашаю в Беляевский район.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

\_\_\_\_\_. Все поддерживают.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи хтось іще із членів комітету хотів висловитись, бо у Андрія Олександровича Реки ще працює мікрофон, я так розумію, з попереднього.

Колеги, нема бажань більше висловитись? Чи є інші пропозиції? Тобто, була одна пропозиція підтримати громаду села Латівки... Щодо перейменування села Латівка Біляївського району Одеської області на село Котівка. Цього ж району Одеської області. Немає заперечень?

Хто за таке рішення, прошу голосувати. Дякую, колеги. Хто - проти? Немає. Хто - утримався? Один. Хто - проти? Немає.

*(Загальна дискусія)*

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Чому? При чому тут коти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто, Собаківка мала бути? Зрозуміло. Ні, тут, послухайте, люди, давайте, якщо без жартів, насправді це питання дуже серйозне, от ми багато жартуємо з цього приводу і насправді дуже багато нерозумінь іде у нас зараз.

От я почитав по Мукачевому, в соціальних мережах там вибух шалений, що це комітет вирішив щось. По-перше, це не комітет вирішив, це прохання було місцевої громади, яка звернулася до комітету за відповідною процедурою, пройшовши всі рівні погоджень, провівши громадські слухання, отримавши рішення сесії сільської ради, отримавши сесії районної ради, отримавши рішення сесії обласної ради, тобто, це не є рішення комітету. а те, що авторами цієї постанови є члени комітету, просто, на жаль, така процедура. Але це воля громади, хочуть вони жити в Котівці, це їх святе право, нехай там живуть і в незалежності від того там від чийого імені це названо, якщо це не заборонено законом. Ну не було у нас такого Кота революціонера? Не було. Ну значить нормально все.

Ідемо далі.

Але Котовський – це ж не Кіт? Це ж різні речі.

Олена Володимирівна Ледовських. будь ласка.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Колеги, мені зовсім вчора не сподобалась ситуація в залі, коли ми займалися цими питаннями. І в мене є пропозиція і звернення до секретаріату комітету, нам треба більш детально готувати доповідь до... для Миколи Трохимовича, для того щоб у нас не було таких скорочених, наприклад, виступів, коли публіка починає просто сміятися, інтерпретувати вже і дуже неприємно тоді, і люди обговорюють. Вони чекали цієї зміни, вони готували, вони півроку готували ці зміни у себе на зборах громади і

таке інше, а ми собі в залі посміялися, вчора була дуже нездорова ситуація і вона мені дуже не сподобалась.

Я хочу підтримати Сергія Володимировича і сказати, що це точка зору громади, яка проживає на цій території. І ми не маємо права сьогодні обговорювати, чи в "Котівці", чи в "Собачивці" вони хочуть жити. Це їх позиція і їм там жити. І це звернення до нас, і ми маємо такий обов'язок, який повинні виконати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Володимирівна. Я теж хотів підняти, в тому числі і це питання. Я би просто хотів щиро просити Миколу Трохимовича кожен раз говорити, що це думка громади і все більше нічого. І що це не декомунізація. Бо чомусь всі думають, що знову це питання декомунізації. Це точно ми вже декомунізацію закінчили, і це вже просто перейменування за волею громади. Не за волею Федорука чи Лєдовських, чи Власенка, це за волею місцевої громади, яка до нас звертається.

Будь ласка, Микола Трохимович.

ФЕДУРУК М.Т. Шановні колеги! Я абсолютно з вами погоджуюся, і тут не вина нашого секретаріату, те, що вони повністю доповідь була по повній програмі. Але, враховуючи те, що попросили і бачили ми, залишалося 10 хвилин до 18-ї години, я просто говорив і, розуміючи, що всі такі розумні, як ми, виявляється, багато депутатів не розуміють, що це елементарні питання і задавали вони їх. І тому три завалили.

І, користуючись нагодою, Сергій Володимирович, я пропоную ще щоб не брати слово в "Різному", щоб ми повторно винесли ці три населені пункти на цьому... проголосували, нормально. І треба звернутися до Голови Верховної Ради не ставити ці питання без п'ятнадцяти вісімнадцяти. Це із-за розгільдяйства, скажемо так, наших депутатів, це взагалі проходить...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Трохимович. Зараз – Віталій Семенович, одна хвилина...

Я насправді, от я двічі згадував ці бідні Падалки Полтавської області на Погоджувальній раді. І я вже казав, чим завинили мешканці села Падалки перед Верховною Радою. І кожен раз нам їх ставлять або на середу, коли очевидно, що нічого. Насправді я хочу подякувати Голові Верховної Ради, я рідко це роблю, це може перший раз. Але насправді я вчора йому вдячний за те, що він, по-перше, ці питання перенесли нам з середи на вівторок, бо вони стояли первинно в середу у нас. Після звіту Генерального прокурора, уявіть собі, щоб це було. І він робив все для того, щоб зала проголосувала, я йому за це от щиро вдячний і, я думаю, що комітет підтримує цю позицію, що ми йому вдячні за таку позицію по голосуванню по перейменуваннях.

Да, будь ласка, Віталій Семенович.

КУРИЛО В.С. В принципі все сказали, я підтримую. Просто вчора було дуже соромно за наших депутатів, те, як поставилися до всього цього, смішки такі. Я б запропонував, щоб ми від комітету, можливо офіційно, звернулися до Голови Верховної Ради поставити ці питання перейменування і, до речі, зміна меж. Я десять разів вже готуюся, ставиться в порядок денний, але ставиться в кінці дня і жодного разу не доходить та Донецька область. Тому попросити звернутися від комітету офіційно поставити ці питання на четвер зранку, як перші питання, вони проходять швидко, доповідей великих не треба, коротко пояснити і все. Бо вони не голосуються, тому що нема людей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віталій Семенович.

Я можу проінформувати комітет, що в тижневих листах, які, як голова комітету, я підписую на Голову Верховної Ради з проханням, з переліком законопроектів, які ми просимо поставити в порядок денний, завжди стоять питання перейменування. На останньому засіданні Погоджувальної ради якраз я аргументував тим, що, люди, скільки можна, це технічне питання, яке

насправді, по великому рахунку, потребує там п'яти хвилин для розгляду, п'яти хвилин? Тобто люди пройшли всі інстанції, люди зробили все, люди зібрали пакет документів, ми нажали всі зелені кнопки, люди отримали свою назву, за яку вони боролися, або отримали ті межі, які вони уже оформили по суті. Але, на жаль, кожен раз цьому перешкоджають якісь політичні речі.

І от я кажу ще раз, це було перший раз, коли Голова Верховної Ради от зробив так, як він зробив. І слава Богу, що, ну, хоча би там три населених пункти нам вдалося перейменувати із тих, що в нас в загашнику, пробачте, лежать уже більше року. Тобто весь це спектр питань я кожен раз піднімаю перед Головою Верховної Ради, і кожен раз ми з ним про це говоримо. Але кожен раз мені говорять, що, дивіться, отут закон такий-то важливіше, там у нас був інформаційний блок в четвер, то не поставили спочатку, потім щось ще. Хоча я йому завжди кажу: 10 хвилин для розігріву залу, 10 хвилин, коли всі зібралися, на початку швиденько проголосували, зал розігрівся – і пішов далі працювати. Ну, але він головуючий, в принципі, це його питання. Як голова комітету я на цьому наполягаю практично весь час.

Ми переходимо до другого питання: про перейменування села Черепівка Недригайлівського району Сумської області. Микола Трохимович, будь ласка.

ФЕДУРУК М.Т. Шановні колеги, це також проходить по всій процедурі, і з чим пов'язано: з тим, що після об'єднання громад, після застосування Закону про об'єднання громад з різних районів в об'єднаній громаді появилось два села Черепівка. Тому є пропозиція село Черепівка Тернівської селищної ради Недригайлівського району Сумської області перейменувати на село Мала Черепівка. Буде Мала Черепівка і Черепівка в об'єднаній громаді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є запитання до Миколи Трохимовича? Чи є інші пропозиції?

\_\_\_\_\_. Люди так хочуть?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну звичайно, це є... Чи є інші пропозиції?

\_\_\_\_\_. А чому не ..... в Велику Черепівку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, вони так між собою... У них такі між собою політичні домовленості.

Колеги, є пропозиція підтримати подання Сумської обласної ради щодо перейменування села Черепівка Тернівської селищної ради Недригайлівського району Сумської області на село Мала Черепівка та доручити членам комітету підготувати відповідну постанову, і рекомендувати Верховній Раді прийняти його за основу і в цілому. Немає заперечень?

Хто за таке рішення, прошу голосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає.

Визначаємо Миколу Трохимовича доповідачем. Немає заперечень? Хто за таке рішення, прошу голосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Ми вичерпали це питання порядку денного.

Ми переходимо до третього питання порядку денного – про віднесення селища міського типу Решетилівка Решетилівського району Полтавської області до категорії міст районного значення. Микола Трохимович, будь ласка.

ФЕДУРАК М.Т. Шановні колеги, пропонується також селище міського типу Решетилівка, центр однойменного району, є населенням 9 тисяч 300 осіб, пропонується, вони хочуть, вони центр об'єднаної громади, хочуть мати статус міста. Пропозиція підтримати їх, оскільки це не несе, наше рішення не

несе ніяких ні фінансових, ні інших наслідків, якщо селище буде перейменовано... Да, це моральний кодекс...

*(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Трохимович.

Є запитання до доповідача? Хто із колег хотів висловитися? Будь ласка, Андрій Олександрович Река.

РЕКА А.О. Колеги, я хорошо знаю цю Решетилівку, я там майже у ній живу. Тут присутній селищний голова, який провів уже і вибори об'єднання до цієї громади, і вони об'єднуються всім цим районом. І те, що вони почули, що це буде місто районного значення, і зразу їх зацікавленість до об'єднання появилось. І це прекрасне селище, яке дійсно відповідає фотографіям міста, картинці міста...

\_\_\_\_\_. Ми там комітетом були...

РЕКА А.О. Ми там проїжджали, ви тільки, я не був там комітетом. Без вас я тисячу разів був. Я прошу вас всіх підтримати і тут, і підтримати на сесії цей... Звичайно, до Санжар їм далеко, но це хороше містечко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Олександрович. *(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_. Ми ж були там комітетом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж пам'ятаю. То просто Андрій Олександрович про своє, а ми тут про своє.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Санжарам статус...

\_\_\_\_\_. Міста обласного значення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та що це, що це за приниження для Санжар, я не розумію. *(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_. Це буде обласний центр.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це буде взагалі центр всесвіту.

\_\_\_\_\_. Маленький, маленький.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги, у нас на засіданні присутній Решетилівський селищний голова Володимир Вікторович Кузьменко.

*(Загальна дискусія)*

Колеги, немає заперечень?

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Немає. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді є пропозиція підтримати подання Полтавської обласної ради щодо віднесення селища міського типу Решетилівське Решетилівського району Полтавської області до категорій міст районного значення та доручити народним депутатам України винести на розгляд Верховної Ради відповідний проект постанови і рекомендувати Верховній Раді прийняти цей проект постанови за основу і в цілому. Хто за таке рішення, прошу голосувати.

Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає.

\_\_\_\_\_. Доповідача.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Хто буде доповідати це питання, а я просто так бачив таку якусь незрозумілу для мене активність одного з членів комітету. Тому є пропозиція Андрія Олександровича Реку призначити доповідачем. Але важливо, щоб він розказував про те, що як комітет теж відвідував Решетилівку. Бо він про себе розкаже, це ми знаємо. Да, немає заперечень, колеги? Але за це треба проголосувати. Хто за те, щоб Андрій Олександрович Река презентував позицію комітету по цьому питанню, прошу проголосувати.

Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає. Ми вичерпали це питання порядку денного.

Ми переходимо до питання номер 5 про проект Закону про внесення змін до статті 11 Закону України "Про державні нагороди" (реєстраційний номер 5695) авторство Кабінету Міністрів. Доповідає пан Дехтярчук, голова підкомітету. Будь ласка.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Коротко, максимально коротко скажу наступне. Поданням Кабінету Міністрів України законопроект про внесення до статті 11 Закону України "Про державні нагороди України", яким пропонується розширити перелік державних премій України визначені статтею 1 Закону України "Про державні нагороди України", встановивши державну премію України імені Михайла Грушевського, наголошую, за найкращі наукові, науково-популярні видання з історії України за номінаціями "Наукове видання з історії України", "Науково-популярне видання з історії України". Є цілий ряд висновків, зауважень рядів комітетів. От нам потрібно визначитися, власне, зараз от чи ми даємо добро і розширюємо ще в даному випадку таку відзнаку, державну премію саме для істориків імені Михайла Грушевського чи ми прислуховуємося до думку Науково-експертного управління, яке зауважує, що існуючим законодавством про державні нагороди України вже запроваджено державну премію в галузі науки зв'язку

от. Тобто ця премія, на їхню думку, може включати в себе також і відзнаки в галузі історії України.

Від себе я би все-таки підтримав особисто і звертаюся до тих, хто має історичну освіту в даному випадку підтримати в сьогоднішній непростий час розбудови української держави, я думаю, це буде важливо для українських молодих істориків писати правдиву історію України. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є запитання до доповідача? Хто із членів комітету хотів би висловитись? Будь ласка, Віталій Семенович Курило.

КУРИЛО В.С. Премій багато не буває, правильно, Олександр Володимировичу? І я не можу погодитись з Науково-експертним управлінням, вони просто формально, на мій погляд, підійшли. Тому що державні премії науки і техніки, які існують, там є різні розділи і, як правило, туди роботи гуманітарні, а особливо історичні попадають дуже і дуже рідко, це одна-дві на 5-7, а то і 10 років.

Сьогодні ми з вами знаходимось у такому просторі, коли говоримо про гібридні війни, коли слово і особливо історичне слово воно дуже важливе. І я знаю дуже багато історичних розвідок, які заслуговують на те, щоб їх підтримати, і вчених, науковців, істориків, яких треба підтримати. А що таке премія? Премія – це в першу чергу як матеріальне, так і громадське, суспільне, державне заохочення людини до нових звершень. Тому я прошу всіх підтримати цю пропозицію і започатковувати таку премію, вона дійсно необхідна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віталій Семенович.

Хто ще з колег хотів висловитись. Єдине, що я від себе скажу: я не прихильник точкового вирішення питання, пов'язаного з державними нагородами, нам би, звичайно, треба було б концептуально визначитись. Але

такий законопроект є і ми повинні щодо нього сьогодні визначатись шляхом голосування. Тобто була єдина пропозиція рекомендувати Верховній Раді прийняти його в першому читанні, наскільки я розумію. Чи є інші пропозиції? Немає.

Хто за таку пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Один утримався. Дякую. Рішення прийнято.

Доповідач – Олександр Володимирович Дехтярчук, якщо немає інших пропозицій. Хто за таке рішення, я прошу проголосувати, колеги. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Ми вичерпали це питання порядку денного.

І переходимо до питання шостого порядку денного – про проект Закону про внесення змін до статті 51 Закону України "Про місцеве самоврядування" щодо формування персонального складу виконавчого комітету сільської, селищної і міської районної в місті ради (реєстраційний номер 5656), автор народний депутат. Доповідає голова підкомітету Юрій Васильович Бублик. Будь ласка, Юрій Васильович.

БУБЛИК Ю.В. Шановні колеги, законопроектом пропонується визначити суб'єктів внесення кандидатур членів виконавчого комітету у разі не виконання сільським, селищним, міським головою, головою районної в місті ради своїх повноважень щодо внесення на розгляд ради пропозиції про персональний склад виконавчого комітету, а також обмежити представництво в його складі деяких категорій осіб, посадові особи органів місцевого самоврядування, працівників патронатних служб, керівників комунальних підприємств, установ та організацій.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України у своєму висновку зауважує, що виходячи з частини другої статті 51 Закону України "Про місцеве самоврядування", остаточне вирішення питання про затвердження персонального складу виконавчого комітету належить відповідній раді, яка в разі незгоди з пропозиціями, сільського, селищного,

міського голови, голови районної в місті ради може відмовити в такому затвердженні. За таких умов, на думку, фахівців головного управління пропозиція обмежити кількість членів виконавчого комітету ради, які за визначенням автора законопроекту і підконтрольній сільському, селищному, міському голові, голові районної і місті ради втрачає будь-який сенс. Головне управління вважає, що зазначена ініціатива позбавить сільського, селищного, міського голову повноважень ефективно впливати на формування персонального складу, очолюваного ним органу. А з огляду на широкий перелік осіб, участь яких в роботі у складі виконавчого комітету пропонується обмежити, також може негативно позначитися на фаховому складі вказаного органу. Зауваження висловлюються і стосовно ініціативи надавати депутатам місцевої ради право вносити пропозиції про персональний склад виконавчого комітету.

Головне управління вважає, що пропонована новела буде неефективною та не узгоджуватиметься з конституційним статусом сільського, селищного, міського голови. В своєму узагальнюючому висновку Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України зазначили, що за результатами розгляду в першому читанні, законопроект доцільно відхилити.

Комітет Верховної Ради України з питань запобігання та протидії корупції в своєму висновку щодо результатів здійснення антикорупційної експертизи зазначив, що законопроект відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Комітет Верховної Ради України з питань бюджету дійшов висновку, що законопроект не має впливу на показники бюджету і в разі прийняття відповідного закону він може набирати чинності в терміни, визначені автором законопроекту. Всеукраїнська асоціація органів місцевого самоврядування,

Асоціація міст України погоджуються з доцільністю запровадження 90-денного строку для внесення сільським, селищним, міським головою на

розгляд відповідної ради пропозиції щодо персонального складу виконавчого комітету після розпуску цього органу, чи припинення повноважень ради, якою він був створений. Разом з тим Асоціація вважає недоцільним встановлення законом співвідношення між кількістю у складі виконавчого комітету посадових осіб органів місцевого самоврядування, працівників патронатних служб, керівників комунальних підприємств, установ, організацій та інших осіб. Зазначену пропозицію експерта Асоціації розцінюють як порушення норм Європейської хартії місцевого самоврядування. Залом Асоціація міст України пропонує повернути законопроект суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Заслухавши... Все. На підставі викладеного Асоціація міст пропонує повернути на доопрацювання.

ГНЕУ взагалі пропонує відхилити даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що скаже Бублик.

БУБЛИК Ю.В. Пропозиція повернути автору на доопрацювання, щоб не образити автора, там є слушна позиція "90 днів". Дійсно, буває така патова ситуація із життєвого досвіду знаю, у нас в Полтаві принципово міський голова не подавав кандидатуру до складу виконкому користуючись виконкомом попереднього скликання, тобто, цей 90-денний термін він тричі прострочував. От так, законом не врегульовано, хоча цю норму варто було б врегулювати. І я пропоную повернути автору на доопрацювання, тобто, залишити оцю позицію "90 днів", а не втручатися у кількісний і якісний склад виконком. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрій Васильович.

Чи є запитання у членів комітету до доповідача? Так, будь ласка, Микола Трохимович.

ФЕДОРУК М.Т. Автор Ільюк, це... Хто автор, звідки, з якої фракції, чи це минулого скликання депутат.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не розглядаються законопроекти депутатів минулого скликання.

ФЕДОРУК М.Т. Откуда? "Чьих он будет", як казали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але, бачите...

ФЕДОРУК М.Т. "Відродження". Ясно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То більше питань у вас немає, Микола Трохимович. Я вже зрозумів.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ненав'язливо Микола Трохимович так прозондував почву. Асоціація міст, пару слів скажете? До речі, я хочу привітати. У нас сьогодні присутній Олександр Володимирович Слобожан, новообраний виконавчий директор Асоціації міст України. Я дуже сподіваюсь, що співпраця комітету з Асоціацією буде все-таки продовжуватись в тому напрямку і векторі, незалежно від тих суб'єктивних змін, які відбуваються в Асоціації міст.

Але, ви як асоціація, а ми як комітет, мені здавалося, завжди дивились в одному напрямку, а відтак будемо продовжувати це робити. Дякую. Будь ласка.

СЛОБОЖАН О.В. Дякую! Звісно, ми будемо дивитись в одному напрямку. Ми дуже дякуємо комітету за підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В напрямку повернення на доопрацювання, я так зрозумів.

СЛОБОЖАН О.В. Так, да. По цьому законопроекту просимо повернути на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, хто ще хотів би висловитись? Була одна пропозиція, повернути законопроект автору на доопрацювання. Якщо інших пропозицій нема, хто за таку пропозицію, прошу проголосувати. Дякую.

Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Рішення прийнято.

На всякий випадок, якщо це питання буде винесено до сесійної зали, Юрій Васильович Бублик представить позицію комітету.

Хто за таке рішення, колеги? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає.

Переходимо до наступного порядку денного. Про проект Постанови про визнання такими, що втратили чинність укази Президії Верховної Ради РРФСР "Про перейменування районних центрів Кримської АРСР" від 14 грудня 1944 року, "Про перейменування сільських рад і населених пунктів Кримської області" від 21 серпня 1945 року, "Про перейменування національних пунктів Кримської області на території Автономної Республіки Крим" від 18 травня 1948 року (реєстраційний номер 5121). Автори – група народних депутатів. Доповідає голова підкомітету Микола Трохимович Федорук. Будь ласка.

ФЕДУРУК М.Т. Шановні колеги! Якщо ви звернули увагу, навіть у назві цього проекту, законопроекту, постанови точніше, згадується те, що рішення було прийнято Указом Президії Верховної Ради Російської Радянської Федеративної Соціалістичної Республіки від 14 грудня 1944 року.

І справа в тому, що два питання такі постають, чи можемо ми відмінити укази інших держав і рішення урядів інших держав? Це перше.

І друге питання, те, що ми вже прийняли це рішення по Автономній Республіці Крим, коли ми перейменовували по закону по декомунізації. Тому є пропозиція два варіанти або відправити, або відхилити цей проект постанови, або направити ... повернути депутатам на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, Микола Трохимович. Чи є запитання у членів комітету до Миколи Трохимовича?

Тут присутні двоє авторів цього законопроекту і пані Оксана Юринець і пан Мустафа Джемільєв. Будь ласка, хтось із вас перший, хтось другий. Це електронна демократія, вона завжди керована.

Але зверніть увагу, пані Оксана вас це не дивує в сесійній залі Верховної Ради? Там, де теж карточки, тобто там ви за.

ЮРИНЕЦЬ О.В. Просто я по комітету порівнюю... *(Не чути)*

Шановний пане голову, шановні народні депутати,

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще не включився.

ЮРИНЕЦЬ О.В. Законопроект 5121 про припинення дії Указів президії Верховної Ради російсько-радянської федеративної соціалістичної республіки щодо перейменування населених пунктів Криму. Це не просто крок про відновлення історичної справедливості, це в першу чергу закріплення за корінними народами їх конституційних прав. Річ в тім, що в середині ХХ століття радянська влада перейменувала низку населених пунктів Криму в результаті чого історичні назви були змінені на пропагандистські. Метою впровадження таких рішень було знеособлення всіх етносів Кримського півострову...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Оксана, вибачте, будь ласка, ви дуже голосно говорите, у вас там є можливість трошки зменшити звук або трошки далі від мікрофону, бо... От дякую. Да, ну, трошки далі і може трошки тихше і воно буде дуже гарно. Дякую. Вибачте, я не...

ЮРИНЕЦЬ О.В. Метою впровадження таких рішень було знеособлення всіх етносів Кримського півострова, вплив на людську свідомість через знищення історичного минулого і викорінення... Там керується воно...

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Оксана, у тебе что-то сьогодні не...

ЮРИНЕЦЬ О.В. Ні, це в комітеті щось керується так як... попереднього разу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, у нас тут точно, у нас маніпуляція...

ЮРИНЕЦЬ О.В. За часи незалежності України у Верховній Раді України було зареєстровано проект Закону України про відновлення історичних топоніміки Автономної Республіки Крим.

Крім того, народний депутат України Мустафа Джемільєв пропонував парламенту створити Тимчасову спеціальну комісію з питань повернення історичних назв населених пунктів на території Криму, які були перейменовані за часів Радянського Союзу. Але зазначені проекти не були підтримані.

Частково відновити справедливість вдалося торік, коли в рамках декомунізації Верховна Рада України прийняла постанову по перейменуванню. Однак, до переліку населених пунктів потрапили не усі історичні назви міст, сіл і селищ півострова.

Окремо зазначу, що дія цієї постанови вступає в силу з моменту повернення тимчасово окупованої території Автономної Республіки Крим та міст Севастополя після загальної юрисдикції України.

Проте, масштабна робота по деокупації Криму, в тому числі і відміна злочинних актів країни-агресора нагальна зараз.

Триває робота над новою редакцією Конституції держави, при складенні якої ми повинні врахувати і ввести ті засади, які б дозволили у повній мірі реалізувати право всіх народів і меншин, які проживають на території України, в тому числі на території кримського півострову.

Відтак, ухвалення законопроекту 5121 дозволить зробити суттєвий крок на шляху до стратегічних напрямів державної політики щодо деокупації кримського півострова, відновити історичну справедливість по відношенню до корінних народів Криму та закріпити Конституцією права кримськотатарського народу та інших народів Криму на дотримання і провадження своїх культурних традицій і надбань, що забезпечать усіх розвиток в цілому в загальному в Україні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую, пані Оксано.

Пане Мустафа, будь ласка.

ДЖЕМІЛЄВ М. Шановні народні депутати, як вам відомо, після депортації кримськотатарського народу всі населені пункти Автономної Республіки Крим, ну, тоді ж була перейменована, Автономна Республіка Крим була переформатована в Кримську область Російської Федерації.

Все географические наименования – в общей сложности 1 тысяча 118 населенных пунктов, - были русифицированы, милитаризованы, и сейчас на карте Крыма вы можете увидеть десятки фронтовых, прифронтовых, артиллерийских, солдатских и тому подобное, десятки ульяновых, лениных. То есть топонимика была исковеркана, главная задача заключалась в том, чтобы память о тех народах, которые проживали там, была стерта.

Сейчас мы говорим о необходимости восстановления, тут не только права крымскотатарского народа, а вообще о восстановлении исторической справедливости, исторических названий населенных пунктов. Например, населенный пункт Ай-Серез, где я родился, это в переводе с древнегреческого называется Святой Сергей. Там проживали когда-то готы, потом - их никто не уничтожал, - они стали потом крымскими татарами. Об этом речь идет.

Но сейчас механически отменить вот этот указ и восстановить старые наименования просто невозможно. Некоторые населенные пункты исчезли, некоторые объединились, появились новые населенные пункты.

Поэтому здесь предлагается, чтобы оно было передано в Институт национальной памяти. Кстати, Меджлис крымскотатарского народа уже работал, у них была своя комиссия. Мы разработали свои предложения по каждому населенному пункту, и эти мы свои наработки, конечно, представим в Институт национальной памяти, наверное, придем к каким-то заключениям.

Правовая база этого. Вы знаете, 17 квітня 2014 року був прийнятий Закон про відновлення прав депортованих, где, по-моему, 8 пункт, где говорится, что депортовані, повернувшись на свою історичну батьківщину, мають право на відновлення своєї історичної топоніміки.

Что касается того, что наш уважаемый народный депутат сказал, что можем ли мы отменять законы другой страны. Ну, давайте тогда не будем отменять решение гитлеровской Германии о том, чтобы Крым называть Готландом. Мы в своей стране, мы будем делать так, как это угодно нашей стране и нашему народу. Спасибо за внимание.

И еще одно я хотел бы сказать, что здесь последним пунктом постановления говорится о том, что этот закон вступает в силу со дня его принятия, и это правильно. А то мы, я думаю, совершили ошибку, когда в плане декоммунизации принимали решение о переименовании 75, по-моему, населенных пунктов. Там была поправка, что она вступает в силу после

деокупації. Это совершенно неправильно, как раз таки восстановление исторической топонимики, она будет играть на деокупацию. Потому что во всех картах, которые будут в мире, там будут те названия, которые считает правильным Украина, а не страна-оккупант. Спасибо за внимание.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Мустафа. Я думаю, що при всій величезній повазі до вас і, розуміючи вашу біль, я думаю, що наш комітет можна останнім звинувачувати в тому, що ми не піднімаємо питання Криму. За ініціативи секретаря нашого комітету Олексія Гончаренка були організовані, напевно, єдині парламентські слухання по питанню Криму. Ми єдиний комітет, який заслухав результати виконання цих парламентських слухань, які ганебні абсолютно для України, з цього приводу ми прийняли відповідні рішення, ми звернулися до Кабінету Міністрів, ми звернулися до відповідних міністерств і відомств, і так далі. Але, от ви знаєте, до речі, з паном Олексієм Гончаренком, як членом делегації України в ПАРЄ, у нас є така місія, відстоювати позицію України, в тому числі і в міжнародних інституціях, і нам треба буде дуже, і дуже виваженими в усіх цих складних питаннях.

І вибачте, при всій повазі до вас, але ми ніколи не будемо переглядати рішення фашистської Германії про Готланд, бо воно нікчемне для нас, нікчемне, його не існує, нікчемне і ми не будемо його переглядати. Так само як ми не будемо переглядати мільйони рішень інших держав, які стосувалися чи стосуються нашої території. Тому я би був тут дуже, дуже, дуже виваженим в цьому питанні формально юридично, і щоб це у нас не було, знаєте, черговим приводом над нами знущатися і говорити про те, що ми скасовуємо якісь акти Росії, до яких ми точно не маємо жодного відношення, точно не маємо жодного відношення. Ми не правонаступник цієї держави, це інша держава, яка... завтра вони приймуть рішення якесь, яке стосується України, як ми його будемо скасовувати? На якій підставі? Тому при всіх цих речах, ми повинні бути дуже-дуже виваженими.

І ще раз, розуміючи вас, розуміючи, ваш біль, я вважаю, коли ми приймали рішення в рамках про декомунізацію про перейменування, от я вам скажу чесно, мені здається, ми поступили виважено, перенісши вступ в силу цього рішення на період деокупації. От ви впевнено сказали, що всі картографи світу будуть друкувати українські назви, а у мене в цьому є сумніви. От, на жаль, в тій ситуації і істерії, яка зараз відбувається, яка штучно підігрівається Російською Федерацією, я не знаю, як би ми реагували на кожну карту, в якій би не були нанесені кримськотатарські назви? Що б ми робили з цим? Тому ми зробили політично абсолютно правильну річ, показавши, що Україна як держава до своєї території ставиться належним способом. Ми шануємо нашу національну пам'ять, ми шануємо почуття кримськотатарського народу, ми вважаємо, що ці населені пункти, їм повинні бути повернені історичні назви, жодних питань з цим немає. Тому я би, напевно, в цій ситуації, маючи абсолютно негативні висновки наших експертних інституцій, я би особисто при всій повазі до авторів законопроекту погодився би з пропозицією Миколи Трохимовича, повернув автора на доопрацювання. Як мінімум приберіть звідти Укази Президії Верховної Ради якоїсь держави РРРФФ... щось там далі, я не пам'ятаю. Хоча б це давайте приберемо акти іншої держави, щоб це не виглядало смішно, що ми скасовуємо чийсь рішення до яких точно не маємо жодного відношення.

Давайте виваженіше до цього підійдемо. Я готовий підключитися до роботи ваших експертів, які цим займаються, можливо, допомогти знайти якісь формули, які будуть сприяти і не будуть нам теоретично шкодити.

Будь ласка, Олексій Олексійович.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Шановні колеги! Шановний Мустафа-ага! Також, звичайно, не буду казати, як ми всі переживаємо за всю цю тему, і все це є зрозумілим.

Є таке питання юридичне, а є в нас процедура як би чи це можна зробити тільки через суд – визнання цього акту нікчемним. Такого немає? Тобто, ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це акт іншої держави.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Тут реально є юридична проблема і юридична колізія. Бо таким чином, що непокоїть мене, тоді, наприклад, завтра Держдума Російської Федерації приймає будь-яке рішення щодо Криму, будь-яке рішення щодо Криму. Якщо ми користуємось логікою, що вони його прийняли стосовно нашої території, то ми маємо у Верховній Раді України кожне таке рішення відмінити. Тобто це ми відкриваємо якусь таку скриньку не те щоб Пандори, але дивно. Тобто якщо ми не будемо відмінити, то скажуть, а чого ви те відмінили, а те значить вам підходить. Воно все для нас не підходить, бо ми не визнаємо, що вони взагалі мають якісь повноваження щодо цієї території.

Тобто тут є реальна юридична проблема і вона серйозна. Це не просто, вона має наслідки, що я хочу сказати. Що це не виключно про цю ситуацію, що завтра на підставі цього рішення до нас можуть ставити інші вже питання: чому ви не реагуєте на рішення Держдуми Російської Федерації щодо Криму там від сьогодні, від завтра, від післязавтра. Тобто я не маю відповіді на це питання.

І я що хотів би тут підтримати, можливо, це рішення треба дуже і дуже ретельно опрацювати з нашим науково-експертним управлінням. Там реально у нас дуже сильні юристи і вони абсолютно патріотично налаштовані, і вони могли б. можливо, допомогти це зробити. Також ми можемо це зробити разом, якось відпрацювати в нашому міжфракційному об'єднанні, тобто, як ви вважаєте за потрібне. Але це рішення, ще раз, воно не просто про ось "зробити, чи не зробити", воно має і далі серйозні наслідки. Я б. наприклад, хотів почути тут позицію МЗС і що ми робимо далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Олексійович.

Віталій Семенович Курило.

КУРИЛО В.С. Я готовий підтримати Постанову під назвою "Про повернення історичних назв в Автономній Республіці Крим". *(Шум у залі)* Ні, то ми... Ні, то ж ми про декомунізацію було, а якщо про повернення історичних назв усіх, бо там не попали ряд населених пунктів, які... І якби з Інститутом історичної пам'яті була така підготовлена постанова і перелік історичних назв, їх повернення, то я думаю, воно на ура пройде у нас і не буде ніяких питань. І це буде абсолютно правильно.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Є пропозиція. Шановні співавтори, пропозиція наступна: давайте ми відкладено розгляд цього питання, щоб ми не повертали вам, бо це буде неправильно. А ви за цей час, доопрацювавши, ми вийдемо на наступне засідання комітету, де ви скажете: ми пропонуємо в наступній редакції, і комітет вже зможе підтримати вас. Щоб ми не повертали, бо це буде, ну, у мене рука не підніметься проголосувати за те, щоб повернути. Ну, і проголосувати в нинішній редакції – це також неможливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Микола Трохимович.

ФЕДУРУК М.Т. Я звертаюсь до pana Гончаренка. Справа у тому, щоб ми не повторили долю Закону "Про окуповані території", якщо ми будемо приймати половинчасті рішення. Тому треба, згоден з тим, що треба повернути авторам на доопрацювання, вони доопрацюють і внесуть те, що вони вважають за потрібне. І при чому тут, навіть сказали які пропозиції, про відновлення історичної... І сам Мустафа Джемільєв говорив про те, що, працюють з Інститутом національної пам'яті, і це треба з ними відпрацювати.

Повернення історичних назв – це можливо, а не посылатись на якісь рішення держави, яка не існує, по 44-му році, скажемо так. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Мустафа-ага.

ДЖЕМІЛЄВ М. Не працює... А, працює.

Я згоден з деякими доводами, які тут були висказані. Действительно, может быть, некорректно с нашей стороны, может быть, и недоцільно отменять законы, которые мы в общем-то, той страны, которую мы, с которой, с волей которой мы не должны считаться. Речь, главное тут содержание в том, чтобы восстановить историческую топонимику.

Поэтому, я думаю, доработка должна быть в таком роде: мы исключаем те фразы о том, что мы отменяем там какие-то законы или постановления Верховной Рады РСФСР, а просто говорим про відновлення історичної топоніміки. Но все равно нам надо будет ее отсылать в институт национальной памяти, и там уже будем, конкретно покажем населенному пункту, и скажут свою точку зрения.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, дивіться, я би погодився з пропозицією Олексія Олексійовича сьогодні відкласти це рішення. За цей період відпрацювати всі механізми, і так, щоб ми через два тижні змогли це питання розглянути. Немає заперечень, колеги? Да? Давайте відкладемо це питання, нам... Я розумію застереження Миколи Трохимовича, але я думаю, що тут менш...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Микола Трохимович – серйозна людина. Ні, я думаю, що тут це не Закон про окуповані території, ми тут знайдемо консенсус, мені так здається. Да?

Колеги, хто за те, щоб відкласти з розумінням того, що ми, автори доопрацьовують в тому розумінні, як тільки що сказав пан Мустафа Джемілєв? Немає заперечень? Хто за те, щоб відкласти розгляд цього питання, я прошу проголосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає.

Наступне питання порядку денного про проект Закону про внесення змін до Закону України "Про статус депутатів місцевих рад" щодо підтвердження фактичної наявності підстав для відкликання депутата місцевих рад за народною ініціативою (реєстраційний номер 6133), доповідає голова підкомітету Юрій Васильович Бублик.

БУБЛИК Ю.В. Шановні колеги, до вашого розгляду пропонується законопроект, реєстраційний номер 6133. Але тут присутній певний конфлікт інтересів, оскільки я є автором цього законопроекту і вимушений доповідати від комітету. Звичайно, Головне науково-експертне управління традиційно висловило свої зауваги, все йому не так, хоча половина – так, половина – не так.

В чому суть законопроекту? 37 статтею Закону України "Про статус депутата місцевої ради" передбачений виключений перелік підстав для відкликання депутата місцевої ради. Серед цього виключного переліку зазначено, це порушення депутата місцевої ради положень Конституції і законів України, що встановлено судом.

Друге. Пропуск депутата місцевої ради протягом року більше половини пленарних засідань ради або засідань постійної комісії. Невиконання ним без поважних причин передбачених статтею 10 цього закону "Обов'язки депутата місцевої ради у виборчому окрузі".

І третє. Невідповідність практичної діяльності депутати місцевої ради основним принципам і положенням його передвиборної програми на виконання депутатам місцевої ради передбачених статтею 16 цього закону зобов'язані звітувати перед виборцями або проводити зустріч із ним.

Цим законопроектом я як автор хотів передбачити до переліку документів, які подаються до тервиборчкому, один пункт. Тобто підстави для відкликання... фактично наявність підстав для відкликання депутатів. Не тому, що, там, комусь він не сподобався або погляд в нього там хворий, або ще там що, а дійсно підстави. Тобто або рішення суду, де він порушив норми законів і норми Конституції, або витяг із засідань сесії, де він пропустив більше половини засідань, ну, або інші підстави передбачені 37 статтею. На ваш розгляд, оскільки я і автор, і доповідаю. Нічого не скажу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Виважена позиція підкомітету.

Да, Олена Володимирівна Ледовських, будь ласка.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. В мене є велике бажання розпочати подібні процедури з народних депутатів України і внести в Закон України "Про статус народних депутатів України", а потім, як приклад, перенести це на проект Закону про статус депутатів місцевих рад.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Володимирівна. Але от ми уникаємо політичних дискусій, але, коли "Батьківщина" говорить про імперативний мандат, нам завжди каже, що ви ж там щось там узурпуєте.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Не торопитесь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, да. Але, бачте, я радий, що ви вже прихильні до нас в цьому питанні трошки.

Колеги, хто ще хотів висловитись?

\_\_\_\_\_. Олена Петрівна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, вибачте. Олена Петрівна Бойко, будь ласка.

БОЙКО О.П. Шановні колеги, ну, я погоджуюсь з думкою нашого Науково-експертного управління в деяких питаннях, ми маємо бути дуже обережними. Чому? Тому що, по суті, територіальна виборча комісія в такому випадку буде отим самим останнім суддею, який буде визначати, ті документи, які подані, їх можна вважати такими, що є підставою чи ні? Це ж не судова інстанція, ми прекрасно розуміємо, що територіальні виборчі комісії за багатьох обставин дуже політизовані, приймають рішення навіть при кримінальних, скажемо так, нормах упередження цього, але, тим не менше, не бояться і приймають неправомірні рішення. Надавати їм можливість трактувати документи є належними чи не належними це доволі серйозно. Я б, чесно кажучи, утрималася від такого, але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. То яка пропозиція, Олена Петрівна?

БОЙКО О.П. Утрималася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималися від чого?

\_\_\_\_\_. Від підтримки цього...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я ж просто витягую з вас пропозицію якусь. Те, що ви утрималися, це я вже зрозумів.

\_\_\_\_\_. Тут нічого доопрацювати, тут або да, або ні. Не питання, я приймаюлюбє рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, колеги, я ж теж. Просто я хотів почути пропозицію, бо Олена Петрівна...

БОЙКО О.П. На доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, чи є інші пропозиції?

\_\_\_\_\_. Нема інших.

\_\_\_\_\_. Нехай буде на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді хто за те, щоб відправити на доопрацювання зазначений законопроект, прошу проголосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався?

ДЕХТЯРЧУК О.В. Я проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ти проти? Вибачте, ви проти, Олександр Володимирович. Тобто один "проти". Хто утримався, колеги? Немає. Рішення прийнято. Ми вичерпали це питання порядку денного.

Ми переходимо до організаційних питань. Про інформацію робочої групи Комітету з підготовки пропозицій щодо законодавчого врегулювання окремих питань діяльності та припинення повноважень органів місцевого самоврядування та їх посадових осіб у Донецькій та Луганській областях за умови створення військово-цивільних адміністрацій. Інформує нас керівник робочої групи, наш колега, заступник голови комітету Віталій Семенович Курило. Віталій Семенович, скільки часу треба для інформації?

КУРИЛО В.С. Мені півгодини треба, але я спробую до 5 хвилин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КУРИЛО В.С. Шановні колеги, рішенням комітету було створено робочу групу з підготовки пропозицій щодо законодавчого врегулювання окремих питань діяльності та припинення повноважень органів місцевого самоврядування та їх посадових осіб у Донецькій та Луганській області.

У нас є Закон про військово-цивільні організації, але з огляду на те, що життя показало, два роки цей закон у нас діє, що в ньому є певні прогалини, то якраз і було створено робочу групу, яка повинна була напрацювати зміни до цього закону. Група декілька раз у нас збиралася, працюємо ми і в он-лайн режимі. До групи було залучено представників, крім Верховної Ради депутатів, це Луганська і Донецька військово-цивільні адміністрації, представники ряду органів самоврядування, які ліквідовані, де є адміністрації, також були запрошені представники Кабміну, Адміністрації Президента, Асоціації міст і таке інше.

Так от серед варіантів вирішення проблем, які існують і які не відображено в цьому законі, є дві основні пропозиції. Одна пропозиція полягає в уточненні і написанні спеціальної процедури припинення повноважень органів самоврядування через створення комісії, передачі майна з балансу ради та її виконавчих органів на баланс військово-цивільних адміністрацій, звільнення всіх працівників з можливістю отримати вихідну допомогу, або перейти на роботу до військово-цивільної адміністрації. На сьогоднішній день цього механізму немає і у нас позависали люди, які були звільнені з рад в зв'язку зі створенням адміністрацій, в яких два роки вже не можуть їм навіть зробити запис в трудові книжки і з ними не розраховалися, от такі випадки.

Є ціла рада у нас Мар'їнська, яка як би то існує, люди, але їм не платять не зарплати, не звільняють. Цей варіант, от такий варіант, тобто все те ліквідується, вручили трудові книжки, цей варіант підтримується Донецькою обласною військово-цивільною адміністрацією. І ми вам роздали лист, який підписаний паном Жебрівським, що вони дотримуються именно такого абсолютно категоричного варіанту – розпустили і все. Хоча зазначу, що, на

превеликий жаль, представники Донецької військово-цивільної адміністрації в ході підготовки матеріалів фактично не брали участі до останнього. Ми їх запрошували, вони не відвідали у нас жодного засідання, а уже в останній момент, коли ми дали напрацьовані матеріали. Вони проснулися і дали свою категоричну відповідь.

І є інший варіант, який запропонували фахівці Інституту стратегічних досліджень. Підхід, який полягає у тому, що при створенні військово-цивільних адміністрацій припиняється лише проведення пленарних засідань місцевих рад і вирішення на них питань виключної компетенції цих рад. Повноваження ж депутатів не припиняються. Виконавчі органи і апарат працюють і забезпечують діяльність військово-цивільних адміністрацій виключно з питань, віднесених до відання рад, які відтепер має вирішувати військово-цивільна адміністрація. Окрім того, більшістю був підтриманий підхід, за якого на рівні села, селища, міста, де на відміну від району і області існує власна система самоврядування, а не просто рада як юридична особа публічного права та її виконавчий апарат. Повна заміна цієї системи на військово-цивільну адміністрацію недоцільна, складна, має всі ознаки неконституційності.

Тому ми пропонуємо, що краще не робити тотальну заміну органів місцевого самоврядування та їх апаратів і працівників. А запровадити в таких містах зовнішнє державне адміністрування шляхом призначення військового цивільного адміністратора, який замінює лише сільську, селищну або міську раду та відповідного голову, але не замінює систему виконавчих органів ради, її апарат та працівників. І має при цьому цілком достатні повноваження як для належного вирішення питань діяльності ради і відповідного голови, так і для спрямування в належне русло роботи виконавчих органів ради та її апарату.

Тобто другий варіант пропонується, щоб ми залишили хоча б обмежені, якісь залишки місцевого самоврядування, формальні залишки. Тобто держава призначає свого представника військово-цивільного, і він

заміняє як голову сільського, селищного чи міського і заміняє... і становиться плюс адміністратором цим. Апарат він може змінювати, але не ліквідує як такий в цілому. Тобто ми хотіли залишити певні залишки конституційності в цьому плані і виборності. Я скажу, що ми до кінця ще всі ці питання не завершили їх обговорення, ми плануємо провести круглий стіл, де зібрати представників місцевого самоврядування асоціацій міст. І провести це, яке у нас там... 19 червня провести круглий стіл, і вже за підсумками круглого столу підготувати остаточний варіант внесення змін до цього закону.

І просили б вас, ми надамо матеріали, які вже напрацьовані досить ґрунтовні матеріали, надамо вам ці матеріали. Тобто є дві позиції. Одна, ліквідували і все змінили, плюс внесли ряд ще змін до закону, які необхідні. Друга позиція, залишити певні формальні залишки самоврядування. Який варіант вибере комітет, депутати, той, я думаю, і буде.

Все, я закінчив. А ви все обшуків боїтеся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віталій Семенович. Тут просто, природа берет своє.

По-перше, я хочу подякувати за роботу, подякувати за те, що прозвучало. Колеги, у кого є запитання до Віталія Семеновича? Колеги, члени комітету, у кого є запитання до Віталія Семеновича? Нема.

У присутніх чи є запитання? Да, будь ласка. Але представляйтеся, і, якщо можна, коротко запитання, не промови, запитання.

\_\_\_\_\_. Голова .....української асоціації районних та обласних рад. Я щодо співпраці з даного питання. Теж співпрацюємо, ми хотіли б, щоб нас теж долучили до круглого столу, який буде проходити в Донецькій області.

КУРИЛО В.С. Немає ніяких проблем.

\_\_\_\_\_. У нас є напрацювання, ми їх передавали в комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Тобто, ну, ви відповідь почули, немає жодних питань, будете залучені.

Да, будь ласка. Ні, я думаю, що секретаря.

Шановні колеги, всі, в мене є пропозиція, всі, хто хоче долучитися до роботи, будь ласка, секретаріат готовий вас всіх взяти на карандаш і долучити до роботи нашої робочої групи. Ми завжди відкриті, завжди ласкаво просимо, тим більше, останній наш досвід говорить про те, що чим більше залучено державних і не державних інституцій, тим краще результат в кінці.

Колеги, хто хоче висловитися з цього питання? Якщо ні, то тоді я хочу ще раз подякувати Віталію Семеновичу за ту роботу, яка зроблена. Ми інформацію приймаємо до відома, ви продовжуєте роботу робочої групи по тому плану, який у вас, і в той момент, коли ви будете вважати за необхідне презентувати якісь проміжні і чергові результати, ми радо включимо це питання в порядок денний.

Ми переходимо до наступного питання порядку денного про рекомендації круглого столу у Комітеті Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування на тему: "Партисипативна демократія в системі місцевого самоврядування". Круглий стіл відбувся 10 квітня 2017 року. До слова запрошується голова підкомітету Олена Петрівна Бойко.

Будь ласка.

БОЙКО О.П. Шановні колеги, 10 квітня 2017 року у нас в комітеті відбувся круглий стіл за підтримки програми Ради Європи "Децентралізація, територіальна консолідація в Україні", проекту USAID "Громадяни в дії", Програми USAID "РАДА: підзвітність, відповідальність, демократичне

парламентське представництво", Швейцарсько-українського проекту "Підтримка децентралізації в Україні DESPRO". Тема круглого столу: "Партисипативна демократія в системі місцевого самоврядування".

Засідання було доволі цікаве. Ви знаєте, що у нас в підкомітеті є багато законопроектів щодо розвитку партисипативної демократії, починаючи від органів самоорганізації населення, загальних зборів, які є і пройшли вже наш комітет. Є ще про місцеві ініціативи, громадські слухання, громадський контроль. Ми говорили про загальні теми, підходи щодо цієї тематики і питання вирішення.

З огляду на це, у нас вийшло 3 пропозиції таких концептуальні, які запропонував круглий стіл.

Перша. Це прийняти окремо законодавчий акт щодо кожної форми прямої демократії, про який я говорила.

Друге. Це внесення змін в Закон України "Про місцеве самоврядування України з посиленням позицій і обов'язковості використання форм прямої демократії в органах місцевого самоврядування" адже ми знаємо, що проблематика саме полягає в тому, що закон дозволяє і дає, так би мовити, на відкуп органам місцевого самоврядування питань реалізації цих форм в своїх положеннях і статутах.

Натомість, експерти і аналітики говорять про те, що, м'яко кажучи, не скрізь є статuti, там, де є, не скрізь враховані форми прямої демократії і майже ніде не регламентовані форми прямої демократії окремими положеннями. Говорячи про повсюдність місцевого самоврядування, ми пропонуємо закріпити її законодавчо. Тому тема доволі актуальна.

І третя пропозиція, яка була, це підготовка так званого рамкового окремого законопроекту, який би міг об'єднати всі положення, така кодифікація форм прямої демократії. Наразі таким резюмуючим круглий стіл запропонував нашому підкомітету попрацювати далі, знайти єдино правильний шлях, тобто узгодити з органами місцевого самоврядування їхню позицію. Але натомість ще раз хочу підкреслити, що це позиція має бути

державницька, органи місцевого самоврядування ніколи не йшли на закріплення жорстке в законодавстві прямих форм демократії для того, щоб була можливість урегулювати все це на місцях. Але ще раз хочу підкреслити, навіть в тих нормативно-правових актах на місцях, які є на сьогодні, форми прямої демократії не завжди виписуються демократично, тобто, виписуються таким чином, що ця процедура бюрократизована і неможлива для її проведення.

З іншого боку, ми знаємо, що послаблення позицій в питаннях регулювання форм прямої демократії може призвести до хаосу, тому наша задача знайти той баланс, який допоможе нам вирішити це питання. Але наголошую на тому, що на сьогодні в питаннях, це вже від себе, це вже не рішення круглого столу, коли у нас відбувається децентралізація, дуже важливим є не тільки передача функцій, а і повноважень і ресурсів, а й контроль за їхнім використанням тому чим далі, тим більше набуває значення громадський контроль або контроль за використанням бюджетних коштів, ресурсів.

І дуже прошу наш комітет підтримати законопроект про громадський контроль, принаймні звернути на нього увагу і розпочати цю дискусію, нам потрібен контроль над тими процесами, які відбуваються зараз в умовах децентралізації. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Петрівна. Особливо за термін "недемократична партисипативна демократія". Щось в цьому є.

А по контролерах у мене завжди одне питання: хто буде контролювати контролерів. Це теж важливе питання, яке треба буде вирішувати.

Колеги, чи є запитання до Олени Петрівни? Тоді я, з вашого дозволу, в мене є пропозиція схвалити рекомендації круглого столу на тему партисипативної демократії в системі місцевого самоврядування і направити рекомендації зацікавленим особам. Чи є інші пропозиції? Тоді я прошу підтримати цю пропозицію голосування. Хто – за? Дякую. Хто – проти?

Немає. Хто – утримався? Немає. Рішення прийнято. Ще раз дякую Олені Петрівні і за цікаву доповідь, і за організацію, і проведення круглого столу.

Я, з вашого дозволу, колеги, інформацію Управління зв'язків перенесу останнім. Ми пройдемо, у нас коротенькі є поточні організаційні питання, зокрема про пропозицію комітету виступити одним із партнерів проекту "Громадянське суспільство задля розвитку демократії та прав людини в Україні", що започаткований Програмою розвитку ООН в Україні і який впроваджується за фінансової підтримки Міністерства закордонних справ Данії до 31 березня 2020 року. І я знаю, що тут присутня Олена Анатоліївна Урсу, керівник проекту. Будь ласка, декілька слів про цю програму, чому виникла ця пропозиція і чому саме наш комітет.

УРСУ О.А. Дякую. Дуже дякую, шановні колеги.

Буквально одна хвилина вашого часу. Проект розпочався в квітні цього року і працюватиме протягом наступних п'яти років. Проте він базується великою мірою на досвіді нашої попередньої діяльності і, зокрема, із даним комітетом і в робочому порядку і секретаріатом ми маємо досвід співпраці з 2006 року. Починаючи з 2006 року, за напрямками децентралізації реформи місцевого самоврядування, з 2013 – по реформі адміністративних послуг. І тому пропонуємо продовжити цю співпрацю в рамках нового проекту, який ми зараз започатковуємо.

Цей проект має на меті посилити спроможність інститутів громадянського суспільства, які системно та ефективно поширюють демократичні цінності, а також сприяє посиленню діалогу між інститутами громадянського суспільства та органами державної та місцевої влади. Що заснований на принципах активної громадської участі, власне, те, про що щойно доповідала Олена Петрівна. Напрямок партисипативної демократії, напрямок механізмів громадської участі, місцевої демократії, підтримки місцевих ініціатив це є головний напрямок нашої діяльності. Сергій Володимирович питає, хто буде контролювати контролерів. Я думаю, не те,

що контролювати, але, принаймні, налаштовувати на конструктивну співпрацю і взаємодію, на конструктивний громадський моніторинг задля досягнення кращих результатів у місцевому розвитку ми зможемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Анатоліївна.

Знаєте, мене з дитинства навчили, що над контролем є спецконтроль, а над спецконтролем є спецнадзор, тому все працює.

Насправді, ми вдячні за співпрацю і Програмі розвитку ООН в Україні і, звичайно, Міністерству закордонних справ Данії, які погодилися фінансувати цю програму. Колеги, чи є запитання до Олени Анатоліївни?

У мене тоді є пропозиція прийняти пропозицію долучитися виступити комітету одним із партнерів проекту "Громадянське суспільство задля розвитку демократії та прав людини в Україні". Немає інших пропозицій?

Хто за таке рішення, прошу проголосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає.

Дякуємо вам, Олена Анатоліївна. Будемо продовжувати співпрацю.

Ми переходимо до наступного питання порядку денного про пропозицію Програми Ради Європи.

Ну знов-таки, оскільки це стосувалося Данії, можливо, коротке оголошення я би його, конечно, зробив у "Різному", але я зроблю його зараз. У мене є погана новина для членів комітету, тому що з 11 червня, той тиждень роботи в комітетах прийдеться трохи попрацювати, прийдеться трошки попрацювати, так, у нас заплановано візит у Швецію і Данію, тому прийдеться поїхати і трошки попрацювати. Програму всім членам делегації роздадуть, можна буде ознайомитися. Це ознайомчий робочий візит по роботі місцевого самоврядування в Швеції і в Данії. Але прийдеться попрацювати, як завжди, програма дуже насичена.

Ми переходимо до питання про пропозицію Програми Ради Європи "Децентралізація і територіальна консолідація в Україні" щодо проведення 30-31 травня 2017 року в місті Чернівці спільно з Комітетом з питань

державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування і Міністерством регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України круглого столу "Реформа місцевого самоврядування та територіальної організації влади в Україні: досягнення і нові завдання".

Дійсно, ми отримали пропозицію Програми Ради Європи про проведення такого круглого столу. Насправді, робота круглого столу уже організовується. Микола Трохимович повністю у нас в цьому приймає шалену участь. Єдине що, нам треба прийняти рішення про те, що цей круглий стіл буде проводитися в тому числі за участі нашого комітету. І це потребує формального голосування.

Колеги, немає заперечень проти цього? Хто за таке рішення, прошу проголосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Ми вичерпали і це питання порядку денного.

Ми переходимо до наступного питання порядку денного: про пропозицію підкомітету з питань регіональної політики, місцевих бюджетів та комунальної власності нашого комітету щодо проведення 2 червня 2017 року Полтавського регіонального форуму міжмуніципального співробітництва у співпраці з комітетом та спільно з Полтавською обласною державною адміністрацією, Полтавською обласною радою, проектом Німецького товариства міжнародного співробітництва (GIZ) "Реформа управління на сході України", Всеукраїнською асоціацією сільських та селищних рад, Центром сприяння розвитку співробітництва територіальних громад.

Доповідає Андрій Олександрович Река з цього питання. Будь ласка.

РЕКА А.О. Шановні колеги, хочу проінформувати вас, що Полтавською обласною державною адміністрацією, Полтавською обласною радою та проектом Німецького товариства міжнародного співробітництва (GIZ) "Реформа управління на сході України" планується провести у місті

Полтава 2 червня цього року Полтавського регіонального форуму міжмуніципального співробітництва. У заході візьмуть участь і керівництво, і сільські голови, і так далше.

І, враховуючи вищевикладене, підкомітету з питань регіональної політики, місцевих бюджетів та комунальної власності пропонує комітету виступити партнером Полтавського регіонального форуму міжмуніципального співробітництва, а також хочу запросити усіх членів нашого комітету взяти участь у цьому форумі. Нагадую, що на околиці Нових Санжар є місто Полтава, і там буде проходити це дійство. Зі своєї сторони ми готові забезпечити вам гостинний прийом на полтавській землі, а також високий організаційний рівень запланованого заходу. 2 червня, 10 годин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Олександрович. Ми формально повинні проголосувати цю пропозицію.

Хто за таке рішення, прошу проголосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто - утримався? Немає.

У мене є неформальна пропозиція: запропонувати Андрію Олександровичу Река на наступне засідання нашого комітету зареєструвати і внести законопроект щодо надання статусу селища Нові Санжари статусу столиці всесвіту, от... Щоб ми вже розуміли, про що, про що у нас весь час ідеться.

\_\_\_\_\_. Буде Нью-Санжарі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вичерпали це питання порядку денного. І тепер ми переходимо до інформації Управління по зв'язках з місцевими органами влади і органами місцевого самоврядування Апарату Верховної Ради України щодо результатів перших та позачергових місцевих виборів, які відбулися 30 квітня 2017 року.

До слова запрошується керівник Управління по зв'язках з місцевими органами влади і окремими... і органами, пробачте, місцевого самоврядування Апарату Верховної Ради України Григорій Петрович Скопненко. Григорій Петрович, скільки вам треба часу?

СКОПНЕНКО Г.П. Дві хвилини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, ми не заперечуємо.

СКОПНЕНКО Г.П. Шановний Сергій Володимирович, шановні члени комітету... *(Не чути)*

Відповідно до Закону "Про місцеві вибори" управління у співпраці з територіальними виборчими комісіями, органами місцевого самоврядування... узагальнило підсумки місцевих виборів, які відбулися 30 квітня 17 року. Це перші вибори сільських, селищних, міських голів і депутатів об'єднаних територіальних громад, їх було 47, і позачергові вибори сільських, селищних, міських голів, їх було 38.

Всі матеріали, які... і презентація роздані членам комітету, і аналітична довідка. Там розкладено по всім позиціям, це перше, і по віку, по освіті, по партійності, по статі. Окремий розділ присвячений депутатам, які обрані до об'єднаних територіальних громад. Вся інформація, яка підготовлена, розміщена на офіційному сайті Верховної Ради України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорію Петровичу. Ми тоді приймаємо інформацію до відома. Дякуємо вам за цю роботу і за інформацію.

Ми переходимо до питання "Різне". Єдине що, в "Різному", колеги, у нас на минулому засіданні, ми, оскільки воно вже було таке у нас, менш офіційне, ми не змогли тоді прийняти до відома ту інформацію, яку ми отримали, а саме: аналіз імплементації Закону про державну службу, який був нам поданий.

Я так розумію, немає заперечень прийняти до відома? Так, будь ласка, Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Колеги, заперечень немає. Я просто мушу сказати два слова, якщо можна. І потім попрошу дати одну секунду або одну хвилину Олені Петрівні Бойко, тому що у неї теж є важлива інформація, яка з'явилась на цьому засіданні.

Колеги, я думаю, що ми започаткували дуже гарну традицію здійснювати контрольну функцію нашого комітету щодо імплементації законів, які ми приймаємо. І тут Закон про державну службу є ключовим. Я просто зазначу для тих, хто був і не був, що у нас були присутні як і офіційні звіти від Агентства з державної служби, від інших там державних органів.

Так, у нас були присутні так звані тіньові звіти від "Лабораторії законодавчих ініціатив", звіт "Офісу економічного аналізу Верховної Ради України", теж дуже цікава була інформація. Я думаю, що нам треба вивчати такі документи. І дійсно, практика тіньових звітів, це нормальна практика європейських парламентів і європейських комітетів. І я думаю, що ми це будемо продовжувати.

І я би запропонувала далі, вивчивши всі ці звіти і інформацію, яка є, можливо, разом комітетом напрацьовувати так звані зміни до закону, якщо вони потрібні, або заслуховувати інформацію по конкретним питанням, по конкретним проблемам вже на наступних засіданнях комітету.

А також я попросила одну хвилину Олені Петрівні Бойко, у неї важлива інформації щодо імплементації норми про обов'язкове знання української мови. Як пам'ятаєте, ця норма вступила в дію з 1 травня цього року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Альона Іванівна. Я думаю, що ми дійсно будемо продовжувати практику застосування контрольних функцій нашого комітету. Дякую за пропозицію. Єдине що, давайте визначимось тоді, може,

на наступному засіданні, по яких напрямках ми це будемо робити. І розпочнемо це робити. При тому всьому я думаю, що Олена Петрівна Бойко в змозі сама попросити слово і отримати стільки часу, скільки буде вважати за потрібне, а не 1 секунду, як ви просили.

Будь ласка, Олена Петрівна.

БОЙКО О.П. Ну, тема наша спільна і важлива, Альона Іванівна за це хвилюється, тому що ми сьогодні на підкомітеті говорили про те, що рівний доступ до професійної державної служби є дуже важливим. Мене особисто обурило позиція, яка була викладена в Постанові 301 стосовно виконання статті 25 Закону України "Про державну службу". Цією постановою врегульовувались питання щодо сертифікації на знання української мови. Я обома руками за те, щоб ми контролювали виконання Закону і "Про мови", "Про державну службу", і ми говорили про те, що це є дуже важливим. Натомість, коли відбувається комерціалізація цього процесу, тобто за сертифікат, для того, щоб його подати на конкурс державної служби маєтся бути сплачено.

І при чому я особисто подзвонила у вузи і я вам хочу сказати, що один, до речі, технічний вуз київський бере 650 гривень за таку сертифікацію, один раз здати, спробувати здати екзамен. Мої колеги сказали, що це рамка від 160 до 2000 гривень. Методи визначення цієї ціни немає. Це раз. Чому ця має бути державна послуга платною? Два. І чи можемо ми говорити, що це адміністративна послуга, якщо є люди, яким автоматично видається цей сертифікат? Чому в цьому переліку відбулась нісенітниця, коли державні функції покладаються, наприклад, на приватні навчальні заклади, тим більше, що там є третина тих, які є технічними і не є професійними ані з точки зору державної служби, ані з точки зору української мови.

Тому у мене є дуже багато питань. Я прошу підтримку комітету, чи це буде заслуховування на комітеті, чи це, можливо, буде як лист від комітету. Тобто, будь ласка, давайте визначатися і питаємо у нас держслужби, яким

чином вийшло так, що постанова була підготовлена саме таким чином, що по суті не кожен громадянин зможе дозволити собі таку розкіш, як брати участь у конкурсі.

І ще один момент, я перепрошую, Сергій Володимирович. Справа в тім, що на моє питання, яким чином видається документ державного зразка, він має захист. Ні, немає захисту. Це документ, який видає за зразком визначеним у постанові просто на папірці той визначений навчальний заклад.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Петрівна. Ви підняли абсолютно слушне дуже важливе питання.

Я думаю, що перше, що ми зробимо, я би дуже просив вас, Олена Петрівна, в співпраці з секретаріатом підготувати проект листа і я його підпишу, немає жодних проблем. Ми одразу запитаємо у зв'язку з чим такі речі відбуваються, бо це абсолютно не припустима штучна майнова, по суті, майнова цензура для людей на вступ до державної служби. Зрозуміло, що і ті, хто мешкають в якихось складних фінансових умовах не можуть собі дозволити витратити таку шалену кількість грошей для проходження таких іспитів. Тому я вам вдячний за це питання і ми, звичайно ж, його підніmemo, в першу чергу, у вигляді листа. Але, якщо ми отримаємо не належний лист, будемо просити надати відповідь якомога швидше. Якщо ми до наступного засідання не отримаємо належної відповіді, то будемо, напевно, ставити це питання в порядок денний комітету для того, щоб принаймні Ващенко тут заслухати і позадавати питання чого це вони так вирішили, значить, обмежувати найбільш верства населення в можливість заробляти гроші і працювати ефективно для української держави. Дякую.

Колеги, у мене в "Різному" все. У кого ще в "Різному" є? Да, будь ласка, Любомир Львович і Альона Іванівна потім.

ЗУБАЧ Л.Л. Шановний пане голово! Шановні колеги! Хотів звернути вашу увагу на ситуацію у Луцьку. Ви знаєте, що у цьому місті помер міський

голова. Після цього депутати довгий час відмовлялися брати до відома факт смерті, натомість, опікувались питанням перевиборів секретаря ради, щоб поставити підконтрольну більшості людину. Після цього, коли поміняли секретаря ради було скеровано на комітет перелік документів, але неналежної форми, на що голова комітету слушно звернув увагу міської ради. Але з того часу як цей лист був відправлений пройшло вже більше місяця. І в мене є питання, ну, нам треба щось робити, тому що так виглядає, що їх все влаштовує, в приватних розмовах в Луцьку вони говорять, що в них все добре, позачергових виборів не буде, вони будуть керувати до кінця каденції. І якщо ми спрогнозуємо, що це рішення так і не буде направлено офіційно виконуючим обов'язки міського голови, то яким чином буде поступати наш комітет? Тому що я вважаю, що громада Луцька все-таки заслуговує на повагу і на те, щоб обрати собі міського голову після того, як, на превеликий жаль, ця посада стала вакантною.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Любомире Львовичу, за те, що звернули увагу на це питання. Я, з вашого дозволу, тоді від імені комітету скерую буквально сьогодні-завтра ще один лист з вимогою, уже з вимогою надати всі необхідні документи. І, з вашого дозволу, трішки помізкую над тим, що нам робити в ситуації, якщо відповідь не надійде, і подумаю, як забезпечити, щоб все-таки комітет прийняв законне рішення в цій ситуації, тому що, ну, воно очевидне для всіх.

Альона Іванівна. І потім – Микола Трохимович.

ШКРУМ А.І. Дякую, колеги. Я б теж хотіла поінформувати комітет, що до мене звернулися з листами декілька голів сільських рад з різних областей - це Запорізька область і Вінницька область, - щодо тієї проблеми з децентралізацією, яку вони мають. Це типові досить ситуації, коли пройшли весь процес як би об'єднання громад громади, там 7 сільських рад, 8 сільських рад в різних областях пройшли громадські слухання, затвердили

весь процес фактично, подали до обласної державної адміністрації - і втретє, вчетверте, інколи навіть більше, мають тепер повернення від обласної державної адміністрації через або технічні неточності, або через те, що це суперечить перспективному плану, тоді як перспективний план вже не може бути виконаний, бо інші громади об'єдналися в невідповідності до перспективного плану, тому перспективний план вже не діє.

І я б хотіла теж порадитися з комітетом, можливо, попросити разом з секретаріатом направити такі листи і узагальнити взагалі інформацію по інших областях, де це відбувається. Бо нам відомо, що багато таких відмов і повернень від обласних рад, на жаль, і від губернаторів. І теж почати говорити про зупинення процесу децентралізації, яке я, наприклад, зараз спостерігаю от в Вінницькій і в Запорізькій областях. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Альона Іванівна.

Тоді секретаріату доручення: опрацювати з Альоною Іванівною ситуацію і підготувати проект листа. Я його теж підпишу, немає жодних проблем. І тоді, напевно, треба подумати: якщо це проблема, дійсно, загальноукраїнська. Якщо ми отримаємо про це інформацію, то тоді будемо це питання виносити на засідання комітету. Якщо це локальні якісь питання, які не вирішуються з якихось там суб'єктивних речей, то, звичайно ж, ми на комітет це виносити не будемо.

Микола Трохимович Федорук, оголошення.

ФЕДУКУ М.Т. В продовження цього, у нас же був підготовлений нами до другого читання 3390, який успішно завалили Верховна Рада, що якщо два місяці не приймає рішення, то прямо приймає Кабінет Міністрів.

А я для стенограми хочу просто сказати про те, щоб повторно винести на голосування село Падалки, Чубівка і Дібрівка і Великі Прицьки на те, щоб поставити питання. Щоб це для стенограми було...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, немає заперечень? Єдине, що давайте це підтримаємо голосуванням, це формальне рішення.

Хто за таке рішення, прошу проголосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає.

Ще якісь заяви, оголошення? Ні.

Тоді я оголошую засідання комітету закритим. Всім дякую.