

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань державного будівництва, регіональної
політики та місцевого самоврядування

22 березня 2017 року

Веде засідання Голова Комітету ВЛАСЕНКО С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На засіданні комітету присутні 10 членів комітету, що надає мені можливість відповідно до Закону "Про комітети Верховної Ради" оголосити засідання комітету відкритим. Вам роздано проект порядку денного. Якщо немає заперечень, прошу підтримати проект за основу, за основу. Хто – за? Дякую колеги. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає.

У мене є пропозиція додати одне питання. Ми обговорювали, ви пам'ятаєте, що ми прийняли законопроект 4526-д і рекомендували його Верховній Раді за основу і в цілому, але там була низка зауважень технічного характеру від Кабінету Міністрів України, і вони попросили декілька для них спірних питань прибрати із цього законопроекту, щоб він мав хоча би теоретичну ймовірність пройти сесійну залу Верховної Ради. Ми його вже обговорювали, мова не йде про якесь додавання, мова йде про те, що там низку питань треба звідти забрати.

Якщо немає заперечень, я би просив обговорення цього питання теж включити до порядку денного. Мені здається, що воно коротке і носить технічний характер.

4526 – це зміни в Закон про держслужбу, про Кабмін, про...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Це приведення законів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відповідність до Закону про держслужбу, так, вибачте, вибачте, абсолютно коректно. Але у нас там, умовно кажучи, є 15 позицій, Кабмін заперечує проти двох, там, чотирьох, щоб ми змогли хоча би

забезпечити прийняття цього законопроекту. Мені здається, що їх технічно треба прибрати.

Колеги, немає заперечень ще додатково включити 4526-д для обговорення? Які ще є пропозиції? Да, будь ласка. Віталій Семенович, потім –Микола Трохимович.

КУРИЛО В.С. Шановні колеги, в мене є пропозиція повернутися до розгляду, його повернули в комітет, це Закон про дострокові вибори в місті Сєверодонецьк. Ситуація там не змінилася вона ще більше погіршилася, влада в повному колапсі, третій раз поновили мера, виконком не збирається, сесія не збирається, ну, місто просто в паралічі.

Я просив повернутися до цього питання і включити його в порядок денний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віталій Семенович.

Микола Трохимович.

ФЕДУРАК М.Т. Хочу порадитись. Справа в тому, що, як ви пам'ятаєте, у зв'язку з тим, що не вистачило голосів щодо, да, проект постанови не було проголосовано про зміни у встановленні меж міста Бережани Тернопільської області. Щоб ми розглянули, повторно внесли її ще раз на сесію Верховної Ради.

Оскільки там чисто така вина організаційна, скажімо, а не по суті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Трохимович. Колеги, у мене є пропозиція наступна. У нас дуже складний сьогодні, ну, умовно складний, про тимчасово окуповані території.

Я би запропонував повернутися до питання Сєверодонецька і Бережан після розгляду питання про окуповані території. Немає заперечень? Дякую.

Хто за те, щоб затвердити порядок денний і включивши до нього додатково 4526-д, а питання Сєверодонецька і Бережан розглянути після розгляду питання про тимчасово окуповану територію? Хто за таке рішення, прошу голосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Рішення прийнято одногосно.

І з вашого дозволу, тоді першим питанням розглянемо 4526-д. Будь ласка, Альона Іванівна Шкрум.

ШКРУМ А.І. Дякую, колеги! Насправді ми сьогодні буквально провели досить плідні такі, цікаві переговори з міністром Кабінету Міністрів і з головою Нацдержслужби, і з головою нашого комітету. Як ви пам'ятаєте, це той закон, який приводив у відповідність більш ніж 20, здається, 25 загальною кількістю інших законів України до Закону "Про державну службу". Тобто це був Антимонопольний комітет, Рахункова палата, Центральна виборча комісія та всі інші органи, які зараз у нас працюють поза новим Законом "Про державну службу".

Але там також були внесені зміни, запропоновані в редакції комітету до закону про ЦОВВ, до Закону "Про Кабінет Міністрів України". І якраз щоб ми не знаходили довго консенсус, щоб ми не вникали в ці політичні питання, Взагалі у нас є зараз пропозиція виключити зміни до закону про ЦОВВ та Закону про Кабінет Міністрів з цього законопроекту. І у нас тут діє повний чіткий, погоджений усіма фракціями, усіма можливими і неможливими ігроками законопроект. І тоді у нас є шанс прийняти його швидко за основу і в цілому. Тому що, ну, насправді його треба було прийняти ще, мабуть, рік назад, з дати прийняття Закону "Про державну службу".

А з цією пропозицією погоджується уряд. Я думаю, що пан Костянтин Ващенко про це скаже. Тобто у нас буде тоді пропозиція повернутися до голосування і запропонувати від комітету виключити пункти 15 та 17 розділу

І законопроекту, тобто виключити всі зміни (я під стенограму повторюю) до Законів України "Про центральні органи виконавчої влади" та "Про Кабінет Міністрів України", все інше зберегти відповідно до рішення комітету, яке було прийняте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Альона Іванівна. Чи є запитання до доповідача? Немає.

Я з вашого дозволу коротку репліку собі дозволю. Тобто питання наступне: у нас є певна низка пунктів абсолютно технічних, приведення законодавства у відповідність до Закону "Про державну службу". Ми вже пройшли комітеті і у нас немає жодного до цього питання. І ми, хочу нагадати, рекомендували тоді прийняти його за основу і в цілому, але Кабмін вийшов з ініціативою, що їх не влаштовує як Кабінет Міністрів внесення змін до Законів в ЦОВВ та Кабінет Міністрів в такий редакції, як є. І це в принципі унеможлиблює прийняття закону за основу і в цілому.

Тому є технічна пропозиція, яку тільки що озвучила Альона Іванівна: пропонувати Верховній Раді проголосувати цей законопроект за основу і в цілому, виключивши із нього пункти 15 та 17 розділу І цього законопроекту. І все. Але будемо робити спробу переконати Верховну Раду, що це технічний законопроект, воно так і є, і його необхідно прийняти за основу і в цілому. Колеги, немає зауважень, немає інших пропозицій? Якщо немає, то я тоді пропоную підтримати таку пропозицію голосуванням.

Хто – за, шановні колеги? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає. Рішення прийнято одноголосно.

Нам необхідна була більшість від членів комітету, оскільки це зміна нашого попереднього рішення. Я дякую членам комітету. Це абсолютно, дійсно, технічне питання.

І ми переходимо до питання, яке зазначається під номером 1 в нашому порядку денному, про зміну і встановлення меж міста Миргород Полтавської

області. До слова запрошується голова підкомітету Федорук Микола Трохимович.

ФЕДУКУ М.Т. Шановний Сергію Володимировичу, шановні колеги! На сьогоднішній день існуюча площа міста Миргород становить 2866,14 гектарів земель. Проектом землеустрою щодо зміни і встановлення меж міста Миргород Полтавської області пропонується збільшити територію міста на 1398, 91 гектара, в тому числі за рахунок земель, що знаходяться у віданні Білокільської сільської ради, Вовнянської сільської ради, Шахворостівської сільської ради, Ярмаківської сільської ради Миргородського району водночас, передавши 0,17 гектара земель, що знаходяться у віддані Миргородської міської ради у відання Шахваростівської сільської ради Миргородського району.

Після внесення змін згідно проекту землеустрою загальна площа території міста Миргород Полтавської області становитиме 4 тисячі 265,5 гектара.

Крім того, у зв'язку зі змінами меж міста Миргорода загальна площа території Миргородського району Полтавської області становитиме 152 тисяч 509,9 гектара.

Розширення території міста пропонується провести за рахунок забудованих земель житлової та громадської забудови територій, військової частини, земель комерційного призначення та промисловості, земель сільськогосподарського призначення та земель запасу.

Питання про зміну меж міста Миргород, Миргородського району погоджено відповідними... відповідно до законодавства, розглянуто і схвалено сільськими радами Миргородською міською і Миргородською районною і Полтавськими обласною радою та Миргородською районною державною адміністрацією.

Пропонується підтримати подання Полтавської обласної ради щодо зміни і встановлення меж міста Миргород і Миргородського району Полтавської області та доручити депутатам членам комітету розробити та внести на розгляд Верховної Ради проект Постанови Верховної Ради про зміни встановлені меж міста Миргород і Миргородського району Полтавської області. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Трохимович.

Чи є запитання до доповідача? Немає. Чи є бажання у когось із членів комітету висловитись з цього питання? Будь ласка, Андрій Олександрович Река.

РЕКА А.О. Для годиться скажу, що давно це треба було зробити, а тепер уже точно буде не той тепер Миргород. Все це треба було зробити давно. Тому пропоную проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ми голосуємо за не той тепер Миргород.

Зрозуміло. Чи є інші пропозиції, колеги? Тобто прозвучала одна пропозиція підтримати подання Полтавської обласної ради щодо зміни і встановлення меж Миргород і Миргородського району Полтавської області та доручити народним депутатам України, членам комітету розробити та внести на розгляд Верховної Ради України проект Постанови Верховної Ради України Постанови Верховної Ради про зміну і встановлення меж міста Миргород і Миргородського району Полтавської області та рекомендувати Верховній Раді підтримати подання Полтавської обласної ради щодо зміни встановлення меж Миргород і Миргородського району Полтавської області, прийнявши за основу і в цілому відповідний проект постанови, якщо немає інших пропозицій... якщо немає інших пропозицій прошу підтримати цю

пропозицію голосування. Хто – за, колеги? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Рішення прийнято. Одноголосно.

Доповідачем визначаємо...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Реку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Реку. Тобто Микола Трохимович делегує своє право бо зазвичай він, Андрія Олександровича Реку призначаємо від імені комітету бути доповідачем з цього питання. Немає заперечень?

Колеги, хто за таке рішення, прошу голосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Рішення прийнято. Одноголосно.

Ми вичерпали це питання порядку денного і переходимо до другого питання порядку денного про проект Закону про тимчасово окуповану територію України (реєстраційний номер 3593-д.) Автори група народних депутатів. У нас доповідачем визначений керівник робочої групи, член нашого комітету Любомир Львович Зубач, але він зараз перебуває наскільки мені відомо у закордонному відрядженні. Тобто у нього поважна причина пропуску. У нас присутні автори законопроекту і я надаю слово одному із авторів законопроекту Оксані Іванівні Сироїд, народному депутату України.

Насправді, всі хто був запрошений по передніх питаннях...

_____. Міський голова Миргороду. Дякую за таке рішення, надіюсь, що Верховна Рада проголосує.

_____. ... Щиро дякую, що..... і щоб всі були здорові.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____. На все добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Оксана Іванівна Сироїд.

СИРОЇД О.І. Щиро дякую.

Шановні колеги народні депутати! Члени комітету я передовсім хочу подякувати всім членам комітету за те, що свого часу було ухвалене рішення про доопрацювання цього законопроекту із залученням громадськості, представників органів виконавчої влади. Справді тоді, як показала ця робота над проектом закону, осмислення і той час, який був відведений на, скажімо, опрацювання цього проекту він дав свої плоди, і ми отримали дуже якісні пропозиції і змогли доопрацювати цей проект закону, давши йому абсолютно ще більш, скажімо так, реалістичний вимір і можливість його впровадження.

На що я хотіла б звернути увагу: відбулося, справді, два засідання робочої групи, але робота була дуже продуктивною, робота була над конкретними формулами, над зауваженнями, зокрема, над тими, які надійшли у письмовому вигляді, а також ті, які були озвучені тут, у цьому залі. І на основі цих пропозицій були внесені такі основні зміни. Передовсім, законопроект, фактично, оскільки це було майже консенсусна пропозиція, законопроект було розділено на дві частини, тобто була виокремлена та частина, яка стосувалася, фактично, визнання статусу окупації, і друга частина, яка, власне, стосувалася вже дій органів державної влади, яка... які би мали вчинятися уже після відновлення українського суверенітету на тих територіях. Таким чином, за результатами робочої групи залишив... в тексті проекту Закону залишились тільки перші два розділи, те, що було у первинному проекті закону, тобто, фактично, це від статті 1 до статті 19, і далі Прикінцеві і Перехідні положення.

Також було дуже... були враховані дуже якісні пропозиції, які ми отримали від Прикордонної служби, від Міграційної служби, від Центральної виборчої комісії, від Міністерства закордонних справ, від Служби безпеки, від Генерального штабу, від Міністерства оборони. Тобто всі ті пропозиції, вони були тут обговорені і враховані. І, власне, цей текст, який ми маємо сьогодні, від відображає і реальність ту, яка в нас є, і, фактично, ті потреби, з якими ми сьогодні зіткнулися, які важливі у майбутньому для врегулювання наслідків оцієї російської окупації.

І як... Це моє розуміння – так? – як первинного ініціатора цього проекту закону: у зв'язку з тим, що доопрацьовувався проект Закону вже тут, на базі комітету, за участю і депутатів, і представників органів виконавчої влади, я би вважала, що проект закону беззастережно потрібно розглядати у залі пленарних засідань, але при цьому – це моя пропозиція – я би казала, що народні депутати, представники різних фракцій, ті, які поділяють ідею, готові нести відповідальність за таке рішення, щоби вони стали співавторами цього рішення. Це є моя пропозиція і після цього, власне, цей проект закону розглядати у залі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановна Оксана Іванівна.

Чи є запитання до доповідача? Немає. Хто із колег членів комітету хотів би висловитися?

_____. Міністерство енергетики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Вибачте, Міністерство енергетики запитання не задають народним депутатам України на засіданні нашого комітету. Члени комітету можуть задавати питання і присутні народні депутати. Да.

Будь ласка, Віталій Семенович Курило, питання.

КУРИЛО В.С. Можна трішки роз'яснити, Оксана Іванівна? От, законопроект ви зареєстрували, да? Потім ми створили комісію, його опрацювали от зміни, ви його відкликали і знову реєстрували чи в що от ці зміни вносилися?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Оксана Іванівна.

Так деколи буває.

СИРОЇД О.І. Дякую дуже.

Ми, справді, маємо таку трошки незвичну ситуацію, тому що проект закону цей доопрацьовувався вже двічі. Один раз він був доопрацьований в межах фактично того авторського колективу, який був і перереєстрований за... з позначкою "д" – доопрацьований. А другий раз, коли вже він доопрацьовувався тут, на базі комітету, в межах робочої групи, то він не може бути відкликаний, тому що він вже включений до порядку денного сесії і він вже є на розгляді в комітеті, ми не можемо його відкликати, але є така практика у роботі парламенту, коли за результатами доопрацювання в комітеті вноситься доопрацьований проект закону. Це може уточнити голова комітету, але я думаю, що ви з такою практикою також знайомі.

КУРИЛО В.С. ... просто, щоб зрозуміти.

СИРОЇД О.І. Проект Закону доопрацьований тут в комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте я, з вашого дозволу, уточню зараз.

Насправді формально юридично у нас є законопроект реєстраційний номер 3593-д в тій первинній редакції, яку подавали автори законопроекту, одним із авторів якого є Оксана Іванівна Сироїд. Ті напрацювання, які були здійснені робочою групою комітету, вони на сьогоднішній день

залишаються, умовно кажучи, консультаційними напрацюваннями робочої групи комітету. Насправді законопроект сьогодні існує в редакції первинного законопроекту 3593-д.

Але про що каже Оксана Іванівна. Оксана Іванівна справедливо говорить про те, що в українському парламенті дійсно є практика, за якою навіть під час підготовки до першого читання комітет рекомендує парламенту певні зауваження і застереження навіть до первинної редакції законопроекту.

Тому теоретично таку процедуру можна було б використати, але, я ще раз підкреслюю, формально юридично ми розглядаємо 3593-д в тому вигляді, в якому він був зареєстрований. І ті напрацювання, які зробила робоча група, це наші критичні напрацювання по відношенню до базового законопроекту, але формально вони можуть бути розглянуті як суцільний текст лише під час розгляду цього законопроекту в другому читанні, якщо вони всі будуть оформлені відповідними поправками.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж про це і сказав, що можливий другий варіант, це висновки комітету, ну це не зовсім передбачено Регламентом, але така практика в українському парламенті дійсно є.

Да, будь ласка, Віталій Семенович

КУРИЛО В.С. Розумієте, якщо ми тут от члени комітету, ми вже в темі – перший варіант, робоча група. От візьмемо всіх інших депутатів. От у нас є висновок експертного, Головного науково-експертного управління, він то висновок на той законопроект, який подали, да. А що ми сьогодні обговорюємо в такому випадку, от юридично правильно, той перший чи вже те, що напрацювала робоча група, ми ще якісь зауваження. Що ми винесемо

в зал? От, сьогодні, умовно кажучи, ми проголосували. За що ми проголосували? Да, от, давайте визначимося для початку, за що ми проголосуємо і що ми винесемо в зал депутатам, і що вони побачать, тоді ж оце експертне управління, на що воно давало свою рецензію – не зрозуміло. Депутатам будуть одне бачити – висновок, да, а ми їм інший текст показуємо, який не узгоджений. Тому мені здається, ми тут просто заплуталися от з цим законом, його уже масу раз розглядаючи, да, створивши цю робочу групу. Мені здається, що треба піти якимсь правильним юридичним шляхом, інакше ми ніколи не вийдемо з цих дебрів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оксана Іванівна, будь ласка.

СИРОЇД О.І. Ми, справді, маємо таку... і мусимо шукати шлях як з неї вийти. Річ в тім, що якраз оця доопрацьована редакція проекту закону, вона і враховує, зокрема, і ті рекомендації, які були і Головного науково-експертного управління і від міжнародних організацій, і від правозахисних організацій, і від органів державної влади, тобто ця редакція це і враховує. Ще раз, ми не можемо відкликати цей проект закону. Вже його не можна відкликати. Тобто я можу, навіть якщо я би зверталася, він є на розгляді в комітеті, він не може бути відкликаний, це також є відповідно до Закону про Регламент. Але, крім того, мені здається, що це важливо, якщо ми маємо продукт спільної праці, ми не повинні його втратити. І тому мені здається, що важливо знайти консенсус, яким чином цей текст, який є доопрацьований, який є якісний і який враховує всі ці зауваження, можна би було взяти для подальшого впровадження. В моєму розумінні це могло би бути через висновок комітету, тобто до першого читання розглядати проект закону в редакції, який доопрацьований робочою групою із тим, щоби до другого читання вже допрацьовувати, власне, ту редакцію, це моя пропозиція. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, Олег Романович Березюк, а потім Олена Володимирівна Ледовських.

БЕРЕЗЮК О.Р. Вельмишановний пане голову, крім того, що цей закон є надзвичайно важливим і для деяких людей, сенситивним в багатьох випадках є і його шлях проходження. Але, власне, ми маємо тут можливість одну з небагатьох, коли роль комітету неймовірно зростає, цей комітет в глибокий спосіб взяв на себе відповідальність працювати над тим законопроектом, більшість цього успішно відпрацював. Тому постанова комітету, чи як воно там правильно називається, висновок комітету є, може бути серйозним, експертним і насправді піднімає саму валідність комітету. Як за звичай, комітети до комітетів ставляться відносно, беруть в зал несуть і там щось голосують, а тут комітет може проявити всю свою експертну важливість, по великому рахунку.

Тому забрати зараз цей законопроект і вносити новий, це знецінення як і нашої спільної роботи, так і роботи виконавчих органів влади, які працювали на базі комітету протягом декількох тижнів.

Тому та пропозиція, яку виносить, яка пропонує Оксана Іванівна і яка не заперечує практику Верховної Ради, мені здається дуже важливою для самого комітету є також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олеже Романовичу.

Олена Володимирівна Ледовських.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Олег Романович, з великою повагою до вас, я не розумію чому оцінка роботи комітету зараз занижається тим, що ми не змогли якимось технічним чином зареєструвати той документ, який напрацювала робоча група комітету.

Зараз, виходячи з цієї позиції, дійсно не зрозуміло буде залу яким чином і який законопроект ми розглядаємо.

На сайті Верховної Ради висить 3593-д. У нас напрацьований дуже великий текст практично на 70 відсотків багатотактичних основних речей було змінено. Чому ми не зареєстрували його, ми б сьогодні на комітеті могли відхилити один проект і розглядати інший виносити його далі уже в зал. Я не можу зрозуміти цю пошагову систему, яка сьогодні знецінила роботу всієї робочої групи. Технічно не можу зрозуміти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олег Романович Березюк.

БЕРЕЗЮК О.Р. Я б хотів вам сказати, що власне з цього вашого виступу виходить, що ви за – як це в суді називається – за формальними ознаками зараз хочете насправді знецінити роботу цілого комітету і робочої групи. Не розглядати закон по суті, по суті, який дуже потрібний сьогодні державі і суспільству, а з формальних ознак відправити його по іншому колу ада. Можна й так. Знаєте, казала моя бабця, бульбу можна садити поки не замерзне. Але я з тим не погоджуюся. Я думаю, що комітет здатний і саме цей комітет здатний на розгляд цього закону по суті і взяти на себе відповідальність прийняти або не прийняти рішення. А ховатися за формальностями зараз не час. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олеже Романовичу.

Коротка репліка Олени Володимирівни Ледовських, потім – Олександр Володимирович Дехтярчук, потім – Олена Петрівна Бойко.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Ще раз з великою повагою, Олег Романович, я хочу сказати і прошу членів комітету приступити до розгляду по суті

питання, зв'язаного з розглядом законопроекту про окуповану... тимчасово окуповану територію України. Я хочу, щоби ми приступили до цієї процедури. Але я як технічна людина не хочу, щоби в злі членам комітету задавали питання, на які ми сьогодні даже тут у дуже вузькому такому колі не можемо знайти відповіді. Ще раз говорю, ми хочемо зараз розглядати проект, але ми повинні зрозуміти, який текст ми розглядаємо, якщо це текст, який напрацьований сьогодні робочою групою, то це одна історія; якщо текст, який сьогодні є в порядку денному Верховної Ради зафіксований і висить на сайті Верховної Ради, то це зовсім інша історія. Але я пропоную приступити до розгляду тексту, який напрацьований робочою групою, з усією повагою до всього авторського колективу.

Олег Романович, до вас особливо. Ну ви прямо, ну от...

БЕРЕЗЮК О.Р. Все гаразд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На цій позитивній ноті я пропоную завершити обговорення.

Олександр Володимирович Дехтярчук.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Я не буду торкатися самого законопроекту, просто маленьке зауваження.

Коли багато членів комітету отримали звинувачення і громадянського суспільства, і активістів в тому, що вони раптом не хочуть визнати територію окупованими, я дозволю собі зачитати один офіційний документ, це постанова Верховної Ради України (від 17.03.15 року) "Про визнання окремих районів міст, селищ, сіл Донецької і Луганської областей тимчасово окупованими територіями", наголошую, це квітень 15-го року. "Верховна Рада України постановляє визнати тимчасово окупованими територіями окремі райони міст та селищ Донецької і Луганської областей, які, відповідно

до Закону України "Про особливий порядок місцевого самоврядування в окремих районах Донецької і Луганської областей" запроваджується особливий порядок місцевого самоврядування до моменту виведення усіх незаконних формувань збройних російських окупаційних військ, їх військової техніки, а також бойовиків та найманців з території України, та відновлення повного контролю України за державним кордоном України. Постанова набирає чинності з дня її опублікування. Володимир Гройсман".

Тобто говорити про те, що хтось з членів комітету раптом не визнає і без цього закону ці території не будуть визнані окупованими, вибачте, це не правильно. Це така маленька ремарка до звинувачень у бік членів комітету, хотілося б бути коректними, шановні колеги, просто в своїх виступах.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександр, за довідку.

Олена Петрівна Бойко.

БОЙКО О.П. Шановні колеги, я мала честь бути членом робочої групи і, чесно кажучи, сьогодні думала, що ми отримаємо ту наробку, яка в правовому полі можлива буде для розгляду. Чесно кажучи, думала, що нас вийде 3593-д-1, про який ми можемо говорити більш детально. Натомість сьогодні говорити про наробку робочої групи ми з точки зору права просто не зможемо і це доволі-таки прикро.

І інше, що хочу сказати, навіть якщо ми будемо розглядати зараз варіант чи той, який зареєстрований, теж незрозуміло, чи той, який робоча група, то робоча група, скажемо так, доволі поспішаючи не звернула увагу на "Прикінцеві положення", а вони доволі серйозні. І все ж таки, яке б рішення сьогодні не прийняли, "Прикінцеві положення" вимагають від нас більш детального розгляду, тому що саме ними скасовується ряд законопроектів, які визначають, що таке АТО, що таке окупована територія, а їхні положення

не переносяться в нову редакцію. Це доволі таки серйозно. Ну, а далі я не знаю навіть над чим ми зараз будемо працювати.

3593 – це одна розмова і, чесно кажучи, я вже свою думку щодо нього висловлювала, він абсолютно неприйнятний для прийняття. І мені прикро говорити про це, але деякі положення йдуть в унісон тим процесам, які зараз відбуваються в "ЛНР", "ДНР". Там говорять про те, що треба розмежувати територію, поставити кордон. І, вибачте, будь ласка, в 3593 є положення, які говорять про тимчасовий державний кордон навіть при "тимчасовий". Якщо так звані "ДНР" та "ЛНР" говорять про те, що треба ввести паспортний режим конкретно для них, я бачу в положеннях 3593 в унісон. Мені це неприємно говорити. І неприйнятно говорити зараз про той первинний текст, який є. Приємніше говорити про наробки робочої групи, хоча вони є не ідеальними, але принаймні про них можна говорити з точки зору того, що первинний текст був розбитий на дві частини, по суті, друга частина, яка говорить про деокупацію, вона мала лягти в концепцію іншого законопроекту. Законопроект про окуповані території мав визначати положення, що таке окуповані території і частину питань, які вже врегульовані постановою Кабміну це пересікання межі цієї тимчасової межі. Але ні яким чином це не може йтися про державний кордон, ніяким чином це не може бути конкретно правовий окремий режим окремої території, будь-що, щоб дало нам змогу маніпулювати на почуттях, на крові і говорити про те, що цей закон потрібно приймати. Звичайно, потрібно. Але потрібно читати і говорити людям правду, приймаючи бездумно, нахрапом в первинному тексті цей закон, ми, по суті, з вами йдемо на те, що ми погоджуємося відрізати територію. Відрізати! Ми з вами як комітет професійний чітко розуміємо і читаємо цей закон, ми не можемо собі дозволити таких речей. Ми говорити повинні – ми говорити! – саме про деокупацію, саме про принципи повернення цих територій і про якісь тимчасові міри, які б, в першу чергу, змогли зберегти унітарність України, і

по-друге, забезпечити нормальні людські умови громадян України на тих територіях.

А який закон розглядаємо, будь ласка, визначайтесь комітетом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановна Олена Петрівна!

З вашого дозволу, шановні колеги, говорячи про те, що формально у нас є законопроект 3593-д, я говорив про те, про той текст, який формально зареєстрований у Верховній Раді. Але я думаю, що жодна людина тут, ключаючи і авторів законопроекту 3593-д, не говорить сьогодні про прийняття його у первинній редакції.

У нас є певна робота, яка була зроблена нашим комітетом, одним із органів нашого комітету – його робочою групою. За наслідками цього текст законопроекту 3593-д було доопрацьовано суттєво. Тому, на зважаючи на те, що юридично зареєстрований законопроект є в одній редакції, а ми сьогодні обговорюємо абсолютно інший текст, і ми повинні обговорювати абсолютно інший текст, саме той текст, який з'явився за наслідками роботи робочої групи.

Тому позиція номер один: ніхто сьогодні, принаймні, наскільки я це розумію, не ставить на обговорення текст законопроекту 3593-д в первинній редакції – це перше.

Друге, в нас є напрацювання, яке зробила робоча група.

І третє, у нас формально є можливість, яка, хоча і не передбачена Регламентом, але яка уже застосовувалася Верховною Радою України – це своїм висновком рекомендувати навіть в першому читанні у Верховній Раді законопроект в редакції, який створено робочою групою. Тому я би запропонував перейти до сутнісного обговорення того тексту, який з'явився за наслідками роботи робочої групи.

Немає заперечень?

Олег Романович Березюк, а потім Олена Іванівна Шкрум.

БЕРЕЗЮК О.Р. Ви забрали 80 відсотків мого виступу вашою...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А решта – ПДВ. *(Сміх)*

БЕРЕЗЮК О.Р. Коротка репліка на зауваження Олександра Володимировича, якого я дуже поважаю, ви справді правильно зацитували постанову, якої ми з вами були авторами цієї постанови, зокрема Оксана Іванівна, яка чуть не писала її після наради дуже інтенсивної і емоційної в Президента України і голів фракцій. А ця постанова народилася не в простий спосіб, а внаслідок неймовірного... неймовірної дискусії. Але я думаю, що всі тут знають ціну і роль постанови і закону в якому прописуються не тільки факти, але і прописуються механізми врегулювання цієї чи іншої проблеми цих чи інших суспільних відносин.

А я хочу тільки нагадати репліку Президента України, два дні тому, коли він дуже жорстко припинив розмову одного з представників міжнародних фінансових організацій сказавши, "перестаньте говорити про конфлікт на Сході України, у нас окупація". Я думаю, що настав вищий час підтримати Президента України і прийняти законодавчий акт, який визнає цю окупацію і без розмов зайвих, а все решту сказав голова цього комітету. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олеже Романовичу.

Альона Іванівна Шкрум, будь ласка.

ШКРУМ А.І. Дякую, колеги.

Ви знаєте, я вважаю, що технічна сторона важлива і важливо розуміти, який ми законопроект розглядаємо.

Але я тут абсолютно погоджуюся, в тому числі з тим, що було сказано колегами. А насправді я зрозуміла, що робоча група провела декілька засідань, вона відпрацювала це тут були представники і уряду, і інших організацій. Я думаю, що, очевидно, що нам треба розглядати законопроект саме який доопрацьований робочою групою.

І я б хотіла, по суті, задати Оксані Іванівні, саме, по суті, законопроекту два питання, на які я поки що не маю відповіді. Мені цікаво насправді почути, як ми можемо це врегулювати?

І я також хочу зазначити, що ми на сьогодні отримали хороші досить висновки від тих органів влади, які були присутні на робочій групі. І ми не просто розглядаємо законопроект у вакуумі, а ми розглядаємо напрацювання робочої групи, які були підтримані, наприклад, Міністерством оборони з невеличкими зауваженнями, які можна прийняти до другого читання прикордонною службою, Міністерством фінансів, яка сказала про те, що так це буде потребувати видатків з бюджету. Вони готові це поррахувати, і готові долучитися, нарешті, до нашої робочої групи. Ми знаємо, на жаль, їх не було. А також зауваження від Національного банку і від міграційної державної служби, якщо я не помиляюся. Тобто ці вже напрацювання були розглянуті в багатьох державних органах і в багатьма, в тому числі громадськими організаціями. Я думаю, що цей текст треба розглядати, очевидно, що він зумів консолідувати ту частину суспільства, яка над ним працювала принаймні.

А тепер щодо моїх двох питань. По-перше, Оксана Іванівна, скажіть мені, будь ласка, як ви думаєте, ми маємо тепер поступити з точки зору того, що 15 березня 2017 року Президент своїм указом ввів в дію рішення РНБО, яке набагато жорсткіше ніж наш законопроект і напрацювання робочої групи блокує саме торгівлю з окупованими територіями, яке зупиняє переміщення вантажів, що з лінією зіткнення, крім вантажів, що мають гуманітарний характер, а в наших пропозиціях ми давали 6 місяців на це, да. Тобто нам

треба тепер підлаштовуватися під указ Президента чи нам треба, навпаки. Сказати Президенту змінити його указ і змінити рішення РНБО? Ну, це моє питання для дискусії. Тому що наш законопроект був набагато м'якший, скажімо так. І напрацювання робочої групи давали 6 місяців, як мінімум, для врегулювання цього положення, а не одномоментно.

І друге. Ну, тут уже колега Олексій Рябчин, він, мабуть, про це скаже. Але мушу про це сказати. Так само ми скасовуємо взагалі... Ну, тобто ми визначаємо таким, що втратив чинність Закон України "Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції". І там є положення про тимчасово... про переміщені вузи, навчальні заклади. І, якщо ми скасуємо повністю дію цього закону, що я підтримую і, що йде логічно, воно скасовує деякі необхідні речі для діяльності вищих переміщених навчальних закладів. Ну, це питання вже, по суті, якщо ми зайшли в сутісний розгляд цього законопроекту. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Оксана Іванівна.

СИРОЇД О.І. Дякую за запитання. Справді, запитання є слухними. Ви пам'ятаєте, що первинна редакція, вона не мала перехідного періоду. Але, власне, тут всі ставили ці питання, що чи можемо ми собі дозволити оце різке припинення переміщення вантажів. І тоді, оскільки... Це була, скажімо так, як консенсусна пропозиція, яка могла бути прийнята. Але те, що відбулося на Раді з питань національної безпеки і оборони і рішення, яке ухвалила Рада з питань національної безпеки і оборони фактично це є рішення санкційне. І, ну, я вважаю, що ми беззастережно повинні підтримати тут. Якщо ми в законі... В законі ми фактично зупиняємо це, тобто ми даємо юридичні підстави це обмежити, а Рада з питань національної безпеки і оборони в межах повноважень своїх, які визначені для них законом використала це

обмеження як санкцію. Тому, я вважаю, що ми тут повинні, напевно, синхронізувати і, оскільки санкція така є застосована.

Те, що стосується "Перехідних положень", я з вами погоджуюся, можливо, ще є певні неузгодженості, але ці "Перехідні положення". вони для цього закону є особливо важливі. І воно є... я звертаюся до колег, я погоджуюся і з пані Ольгою, що "Перехідні положення" для цього закону мають особливе значення, тому що за 3 роки, поки ми перебуваємо у війні, але не визнали її і не визнали цієї окупації, ми прийняли дуже багато гібридних рішень, дуже багато, які стосуються і переміщених вузів, і АТО, і внутрішньо переміщених осіб і так далі. І тому нам треба бути дуже уважними для того, щоби зібрати це до купи, але це також можна робити і в період підготовки проекту закону до другого читання. Але за будь-які пропозиції, звичайно, я вважаю, що цей обов'язок кожного зараз прослідкувати і знайти можливо ще якісь прогалини, які вже є в регулюванні сьогодні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Оксана Іванівна, коли ви сказали, що ви годитеся з пані Ольгою, ви мали на увазі Олену Петрівну Бойко.

СИРОЇД О.І. Ой, перепрошую, пані Олена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нічого страшного, ми так всі зрозуміли, я просто уточнив.

Віталій Семенович Курило, будь ласка.

Олена, Лена і Альона – насправді, не все так просто у нас в комітеті.

Віталій Семенович Курило, будь ласка.

КУРИЛО В.С. Шановні колеги, все-таки я пропоную визначитися, у мене є пропозиція. Ми можемо обговорювати те, що напрацювала робоча

група і взяти це до відома, щоби не товкти воду в ступі і не повертатися по сто раз до одного й того ж. Але, на мій погляд, сьогодні треба, щоби комітет відхилив 3593-д або повернув авторам законодавчої ініціативи, вони потім зареєстрували уже перероблений варіант, який напрацьований, який, можливо, ми сьогодні обговоримо й дамо якісь рекомендації – зареєстрував – і щоб воно пішло своїм чередом так, як положено. Інакше ми зайдемо чисто в юридичний тупик і потім будемо один одного звинувачувати. Можна сьогодні обговорювати це питання, давати рекомендацію висловлюватися, але піти законним шляхом: відхилити той перший варіант, щоб він не путався, і щоб нікого він не путав, і реєструвати вже абсолютно новий варіант закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віталій Семенович.

Олексій Олексійович Гончаренко.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Шановні колеги! Шановні присутні! Я хотів би підтримати позицію пана Віталія Семеновича Курила з дуже простих міркувань ми розглядаємо надзвичайно важливе рішення всі ми визнаємо, що це надзвичайно важливе рішення. І ми хочемо розглянути надзвичайно важливе рішення сумнівним регламентним шляхом.

Просте питання чи маємо ми висновки Науково-експертного управління Верховної Ради щодо нового тексту? Відповідь. Не маємо, бо його ніхто туди не направляв. Тобто ми маємо сьогодні висновки Науково-експертного управління виключно по тому тексту, який ми мали з самого початку. Той текст мене особисто не задовольняє ми маємо по ньому багато зауважень від організацій по біженцях, від Організації Об'єднаних Націй, Верховний комісар з питань біженців і так далі.

Таким чином, розглядати надзвичайно важливе суспільно значиме питання не, скажу так, сумнівним регламентним шляхом – це абсолютно

шлях в нікуди. Ті напрацювання, які нам зараз кажуть, але ж тоді виходить, що ті напрацювання, які зробила робоча група якби начебто вони зникають. Нічого не зникає ці напрацювання є, хто заважає використовуючи ці напрацювання зареєструвати новий законопроект, пройти процедуру, отримати висновки Науково-експертного управління, які ми зможемо зараз розглядати, отримати висновки інших зацікавлених організацій, які можливо не приймали участі в роботі робочої групи. Наприклад, ми отримували від Європейської асоціації бізнесу і негативний висновок перший варіант. Я не бачу зараз від них пропозицію, ось я подивився весь текст. Тому підсумовуючи, ми маємо йти бездоганим регламентним шляхом. Він нам каже, що у нашому комітеті є один закон 3593д і саме на нього ми сьогодні на нього дати висновок. І висновок цей як на мене, є негативним, я в усякому разі буду голосувати саме за цей і вношу таку пропозицію. І все, і далі ті напрацювання, які зробила робоча група, до речі, дуже шкода, що керівника робочої групи немає. Тобто я наскільки знаю його не було і на минулому тижні і ми не можемо почути його, це також, до речі, одна із проблем. А ті напрацювання, які є, ці напрацювання можна використати в майбутньому при чи внесенні нового законопроекту, чи... Я хочу вам нагадати, Президент України також сказав, що готується відповідний законопроект, який врегулює ці питання і вони можуть бути використані якраз при підготовці цього нового законопроекту. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Олексійович. Єдине, що, дві короткі ремарки. Любомир Львович Зубач, я вже говорив про це, перебуває у відрядженні, а відтак його причина неявки є поважною, як мені здається, хоча ми не той орган, який буде встановлювати поважність чи неповажність причин. Але я висловив свою думку з цього приводу.

І друге. У нас, ще різ підкреслюю, 3593Д це офіційний текст, який є, але в нас є напрацювання робочої групи, які ми як комітет сьогодні можемо обговорювати.

Олена Володимирівна Ледовських, будь ласка.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Колеги, ще одна річ, тому що тема дуже складна і дуже така чутлива. Я розумію, що багато і людей, народних депутатів займається цією проблематикою. На сьогодні я вже знаю, що існують чотири тексти, які займаються, ну, висвітлюють цю тематику. Це текст робочої групи нашої, яка, там, під егідою комітету зараз займається і де основним автором Оксана Іванівна. Є текст, який готує, там, чи готувався народними депутатами і робочою групою під керівництвом Мустафи Найєма. Є текст, який сьогодні напрацьований робочою групою фракції "Народний фронт". І є текст, який сьогодні напрацьовується Президентом України. Чи є сьогодні можливість у нас взяти і об'єднати всі нормальні думки, які є в цих документах і видати нам один документ, яким би займалася уже зала Верховної Ради України? Тому що у нас знов з'явиться 10 текстів і окремих депутатів, і груп, і ми знову будемо займатися тим, що визначатися ні, де краще, а більше політичний підхід буде в організації цього процесу у нас на пленарному засіданні, і ми знов нічого не приймемо.

На жаль, по суті, я з багатьма авторами цих текстів говорила вже на протязі останнього місяця. На жаль, у нас зареєстрований один проект 3593д чи не було б можливості у нас під егідою чи нашого комітету, чи якогось іншого я вважаю, що більш всього це відання комітету національної безпеки... вибачаюсь, хворію... наприклад, комітет з державного управління, можливо, я помиляюсь керівництву Верховної Ради видніше. Якщо це випаде на долю нашого комітету я думаю, що ми будемо займатися. Але на сьогоднішній день чотири тексти, нам треба або об'єднати, щоб їх розглядати, або щось з цим робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олено Володимирівно.

Альона Іванівна Шкрум, а потім – Олег Романович Березюк.

ШКРУМ А.І. Колеги, по-перше, я маю на руках тільки два тексти. Я маю, дійсно, текст зареєстрований і я маю текст робочої групи, який не зареєстрований. Я не знаю, чи є якісь інші тексти в будь-якої іншої фракції, при всій повазі у Президента України, в будь-якого народного депутата, очевидно, є, але цих текстів у нас немає.

По-друге, я впевнена на сто відсотків, якщо цей текст потрапив до нас у комітет, то він потрапив якраз за правильним розподілом по відношенню до відання предметів комітету і це є нашим комітетом, і давайте не заходити в цю дискусію я дуже прошу принаймні членів комітету.

По-друге, колеги, дивіться в якій ми цікавій ситуації це я більше мабуть говорю для громадськості, яка присутня, тому що члени комітету це розуміють і як так розумію, на цьому... в цьому був нюанс. Значить, комітет не може відхилити законопроект, комітет може тільки рекомендувати Верховній Раді відхилити законопроект. А для того, щоб законопроект був відхилений треба, щоб рада за це проголосувала. І, очевидно, що ми можемо тягнути це безкінечно ще років 10, і рада не проголосує і не відхилить цей законопроект, якщо не буде політичної волі і бажання. А якщо законопроект не буде відхилений, то жодного альтернативного зареєструвати не можна, тому що терміни альтернативної реєстрації пройшли і жодного нового зареєструвати не можна, навіть Президентом України, тому що це буде текст з предмету саме такого відання і саме цих питань. І навіть, якщо туди включити питання національної безпеки і оборони, це буде категорично протирічити регламенту, і пустити його через інший комітет, на жаль, ми це вже бачили і бачили в поганих дуже випадках, коли були законопроекти, які мігрували по трьом різним комітетам, тричі реєструвалися і це була

абсолютно ненормальна ситуація. Я не думаю, що ми це маємо повторювати з такою важливою темою. Я думаю, що нам треба сідати комітетом, відпрацьовувати, якби ми хотіли чи не хотіли, але йти по суті поправок. Я на сьогодні, наприклад, готова говорити по суті кожної норми, кожної поправки, кожної пропозиції робочої групи. Я впевнена, що так само готові говорити наші представники міжнародних організацій і наші всі громадські діячі, які тут присутні, які надали вже ці свої поправки. У нас було три тижні, якщо я не помиляюся, щоби вичитати цей текст, давайте про нього і говорити, давайте про нього і обговорювати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Альона Іванівна.

Дійсно в українському парламенті є така не дуже добра традиція, коли документи з... законопроекти по суті з одного предмету відання розподіляються по різних комітетах, зокрема, ви абсолютно праві, зараз три законопроекти, які стосуються питань подвійного громадянства, один знаходиться в Комітеті з правової політики, другий знаходиться в Комітеті з питань прав людини і третій в Комітеті з питань протидії корупції. Ну таке дещо тяж буває у нас у Верховній Раді.

Олег Романович Березюк, потім – Олена Петрівна Бойко.

БЕРЕЗЮК О.Р. Я думаю, що це є історичний момент і доля, що цей саме комітет, в якому ми з вами знаходимося, буде комітетом, який визнає українську реальність на сьогоднішній день. Так, це відповідальне, важке і не просте рішення. І цю відповідальність прийдеться брати.

Друге питання. Зал не може на сьогоднішній день, який відповідає за суспільні настрої, в тому числі також, відхилити будь-який закон, який стосується окупації, бо вона є реальністю. Справді є хороша думка, так як цей закон, який був зареєстрований, він на сьогоднішній день де-факто є продуктом діяльності практично всіх фракцій, всі члени фракцій

демократичного штибу брали в цьому участь в тій чи іншій мірі, є продуктом діяльності правоохоронних, військових і інших державних органів. Тому є добра позиція: а) почати його розглядати як базовий документ, бо він уже не є законопроектом чиєїсь політичної сили, але додати до цього на майданчику комітету всі інші законопроекти (не знаю, чи ми можемо тут розглядати президентський законопроект) і сформувати документ, який не належить нікому, а належить парламенту України і це добра пропозиція, з сьогоднішнього дня треба почати цю роботу розглядом, по суті, цього питання, тому що, по суті, ці законопроекти нічим відрізнитись не можуть, назвою можуть. І ми як автори і співавтори цього законопроекту готові теж, щоб законопроект називався про відновлення територіальної цілісності України. Але в цьому фантастично позитивному законопроекті з цією позитивною назвою обов'язково буде перший розділ, який буде називатися "Окупація", бо право, хоч я і не правник люблю і мусить мати логіку для того, щоб щось відновити треба щось втратити, не можна відновлювати не втрачені речі. Ми готові на такі справи позитивістські немає проблем. Хоча доведено, що позитивістська частина не завжди є найраціональнішою, а частина прийняття реальності є кращою.

Тому пропозиція, почати розгляд закону, по суті, з пропозицією пані Олени, приєднати на цей майданчик авторів всіх інших законопроектів, в тому числі запросити до співпраці, унікальної співпраці я вважаю вперше в історії співпраці Президентської адміністрації з комітетом Верховної Ради заради незалежності і суверенності цієї країни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олеже Романовичу, я просто для себе хотів уточнити, а в якій процедурі ви зараз пропонуєте це зробити. Просто я уточнюю для себе, щоб я зрозумів вашу позицію, як мені її сформулювати під час постановки на голосування, тому що наскільки я розумію і тут звучало, що у нас є насправді єдиний законопроект 3593д, ніяких інших

законопроектів у нас немає. У нас є текст редакції нашої робочої групи, яка реагує на текст законопроекту 3593д і все. Немає ніяких президентських поки що законопроектів, можливо, вони є, а, можливо, вони розробляються. Немає ніяких інших законопроектів зареєстрованих ми маємо один законопроект сьогодні. Тому я просто для себе хотів уточнити як звучить ваша пропозиція.

БЕРЕЗЮК О.Р. Пане голово, краще за вас ніхто не зробить, а ви це знаєте. Але я хочу сказати, що не було...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вдумайся сама я зрозумів...

БЕРЕЗЮК О.Р. ... не було жодної я зараз серйозно говорю, не було жодної в історії України Верховної Ради чи Центральної Ради, яка ставила перед собою завдання визнання окупації цієї держави. І це серйозно, тому нам так важко всім. І тому ми маємо тут підходити також інструментами правовими, а ми поки що в правовому полі... *(Шум у залі)* Ця постанова, ну, друже мій, ну ви ж знаєте роль постанови і закону – ну для чого ми це говоримо і спекулюємо зараз на цьому. Постанова – це був перший крок, просто декларація до дії, а не до вирішення ситуації. Тому так важко, тому комітет, я думаю, мусить це зробити – не знаю як.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Олеже Романовичу. Але ваша пропозиція – я чого перепитую весь час – ваша пропозиція прозвучала для мене, пробачте, юридичною мовою: продовжити роботу робочої групи, запросити всіх, кого можна запросити, створити якийсь новий... *(Шум у залі)* Ні, просто я ж кажу, ваша пропозиція прозвучала так для мене, тому я її і уточнюю. Чи правильно я вас зрозумів?

БЕРЕЗЮК О.Р. Ви мене зрозуміли правильно в частині. Я пропоную, щоби комітет почав розгляд законопроекту по суті з доопрацюванням і напрацюваннями робочої групи, яку призначив комітет. Тобто цей майданчик зберігається, закон розглядається, а по дорозі будемо приймати соломонові рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Альона Іванівна Шкрум хотіла, якщо я не помиляюся. Ні? Перепрошую: Олена Петрівна Бойко. Вибачте, вибачте.

БОЙКО О.П. Я дозволю собі підтримати вас в тому, що я теж не розумію, що ми зараз будемо робити. Справа в тім, що обговорювати проект потрібно – однозначно. Але якщо взяти ліву і праву колоночку текстів, це по суті на 99 процентів інший текст. І якщо ми будемо йти і рухатися відповідно до обговорення і виписувати новий текст, у мене питання: скільки часу треба буде на трибуні зачитувати з голосу правки комітету? Це народні депутати отримають один текст на руки, а з голосу, чи буде щось роздано, виписано якісь інші слова, інші норми і так в кожному абзаці. Це по суті зачитування нового тексту з трибуни, я цього не розумію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Петрівна.

Оксана Іванівно.

СИРОЇД О.І. Дякую.

Ви знаєте, я думаю, що виходом може бути з цієї ситуації... Я знаю, що готуються різні ініціативи і в межах політичної сили "Народний фронт", і Президент ініціював, ми почули це, і були ініціативи також в парламенті. Але, я думаю, що ми також свідомі того, що тут важко придумати щось інше, так? Тобто модель, вона все одно буде більшою чи меншою мірою однакова.

Якщо ми маємо сьогодні текст, який може бути компромісним, то ми можемо просто... співавторами цього проекту закону, наприклад, можуть бути лідери парламентських фракцій, так. Тобто замість того авторського колективу, та, чи перед тим авторським колективом, який там є могли би стати лідери депутатських фракцій. І тоді це би був той проект закону, з яким би ми далі працювали до другого читання. І це би був... було вихід. Тому що, якщо є доопрацьований текст, ми можемо його також... Це теж те, що я казала, ми можемо і доповнити цей авторський колектив. І, я вважаю, що це би було правильно. І тоді ми можемо далі розглядати цей текст. і він не є оновлений на 90 відсотків, там є просто від... частина тексту є знята, в принципі, а решта є уточнено, але концептуально це ідеї є ті самі тільки вони були уточнені за допомогою органів виконавчої влади. Але я ще раз кажу, навряд чи ми зможемо, навряд чи ті люди чи ваші колеги, чи в Адміністрації Президента, ті, які працюють над цим текстом, навряд чи можна придумати щось інше, та. Тому що, якщо от дата окупації, от ми тут довго обговорювали декілька... майже годину, напевно, ми обговорювали дату початку окупації. Якщо є 7 квітня, так, і 20 лютого, то навряд чи воно може бути встановлено інше. І так само інші речі. Тобто те, що очевидно, воно є очевидне. І тут не може бути альтернативними за змістом, тут можуть бути альтернативні за авторством. Ми пропонуємо просто це авторство поділити, віддати, так, тобто, щоб, власне, всі лідери фракцій стали суб'єктами законодавчої ініціативи для цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Оксана Іванівна.

Микола Трохимович Федорук, потім – Віталій Семенович Курило.

ФЕДУРУК М.Т. Шановні колеги, я так зрозумів для того, щоб реалізувати ті вже такі напрацювання, про які сказала сьогодні в результаті обговорення Оксана Іванівна і Олег Романович, нам потрібно прийняти

рішення по тому законопроекті, який формально стоїть у порядку денному. Я так розумію, що всі, хто говорив, колеги, вважають, що його потрібно відхилити для того, щоб відкрити шлях для вирішення тієї проблеми, про яку сказала Олександра Іванівна, ой, Оксана Іванівна, вибачте, будь ласка, і Олег Романович.

Тому пропонується так і можна говорити, я радий почути від Олега Романовича те, що він назвав те, що я говорив на минулому засіданні про те, що про відновлення територіальної цілісності якраз законопроект те, що... *(Шум у залі)* ...я вас також.

БЕРЕЗЮК О.Р. ... перший розділ.

ФЕДУРАК М.Т. Я не заперечую. Тому...*(не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Віталій Семенович Курило.

КУРИЛО В.С. Знайте, я трішки зрозумів от, поспілкувавшись, і відмовляюся від того, що своєю попередньою пропозицією, що відхилити, тому що автори просто, якщо ми зараз відхилимо, то вони втрачають певною мірою своє авторство, а автори все-таки переконали вже на сьогоднішній день суспільство, переконали і парламентарів і органи влади в тому, що такий закон потрібен. Я прибічник того, що закон потрібен, як він там буде називатися, але нам треба унормувати законодавчо. Мені, наприклад, перший варіант я його абсолютно не сприймав, варіант, який доопрацьований він уже ближче і я можу там уже критикувати, але він більш зрозумілий. Тому я б запропонував таку, можливо, модель як варіант, як ви виходити, щоб сьогодні комітет звернувся до лідерів парламентських фракцій і звернувся до уряду і Президента про розширення робочої групи і, щоб

ввійшли представники від Президента, від Ради національної безпеки і оборони, можливо, від уряду і, щоб розширити функції нашої робочої групи і продовжити її роботу. Бо, якщо ми сьогодні обговоримо цей варіант і навіть приймемо варіант, який ви сьогодні, вот, запропонувала робоча група, завтра ми його виносимо, нам говорять, що ми не врахували пропозицій, там, уряду, Президента, якихось іще структур, тобто закон не пройде і ми повернемося знову на круги своя. Давайте тоді вже працювати те, що ви запропонували по розширенню авторства. Як ви дивитесь на це? Тобто рекомендація сьогодні комітету продовжити роботу робочої групи і звернутися уже від комітету про те, щоб взяли участь в цьому всі структури, державні структури і вже напрацьовували такий варіант як ви кажете.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віталій Семенович.

Єдине, що я хочу нагадати. Я хочу нагадати, що ми розглядаємо цей законопроект в першому читанні і буде можливість, якщо Верховна Рада прийме його в першому читанні, то буде можливість продовжити роботу ту, про яку говорив...

КУРИЛО В.С. Там же не все можна бути змінити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...Олег Романович Березюк.

І хочу нагадати, що у нас в робочій групі були представники міністерств, відомств і, до речі, вони внесли дуже великий вклад в формування нового тексту законопроекту, який ми зараз розглядаємо.

Олег Романович Березюк, потім Микола Трохимович просив ще слово.

БЕРЕЗЮК О.Р. Щодо авторства. Знаєте, як співавтор цього законопроекту, мені взагалі неважливо буде там моє прізвище чи не буде,

мені дуже важливо, щоб цей закон, який мав бути би по якості дуже добрий був прийнятий.

Тому я готовий своє місце в цьому співавторстві віддати кому завгодно, хто без сумніву любить цю країну і довів це справами. Тому за авторство, що воно буде знецінене для мене, особисто як співавтора, є неважливо.

Якщо, бо, зрозуміло і не хочу повторюватись, інших критично відрізняючих один від одного законів не буде, цей проект має перетворитися на проект спільного бачення. І просто ми маємо дискусію з деякими там змінами написати прізвище людей, які хочуть бути співавторами цієї ідеї.

Щодо роботи урядових організацій. Крім Міністерства фінансів, яке на моє здивування відреагувало на нашу критику і взяло участь у розгляді закону на своїй території і прислало свої рекомендації залишилось тільки одне Міністерство юстиції, по-великому рахунку, яке не взяло поки що "....." (назва англійською) в цьому участі. Уряд практично в повному складі працював над тим законопроектом, не працювала тільки над тим законопроектом і не повинна була працювати це Адміністрація Президента.

Тому тут є колізія, якщо Президент хоче внести цей законопроект, Боже, слава Богу, хай вносить. Але питання, що тоді ми будемо робити зі своїм. Тобто тут мені здається, дуже важливо, а може і правильне звернення є не до уряду, бо уряд виконав свою функцію, по-великому рахунку, і ми побачили неймовірні особистості урядовців країни: і прикордонників, і представників Генштабу Міністерства оборони і МЗС, міграційної служби справжні патріоти і грамотні чиновники. А от, що робити з Президентською Адміністрацією, я не знаю. Тому, можливо, Оксано Іванівно, я не є фахівець і пане Голово в юриспруденції і у всяких правових справах, можливо, продовження робочої на базі комітету і є пропозиція, яка, по суті, буде розглядати цей законопроект, можливо, я не знаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Трохимович Федорук і потім – Оксана Іванівна Сироїд.

ФЕДУРУК М.Т. Шановні колеги, я так розумію, що мова йде про новий законопроект, який буде створений на базі підготовлений на робочій комісії, так що нічого нас тоді не зупинить його, по-новому, реєструвати. Якщо це буде нова назва навіть і тому подібне, з такою назвою просто законопроект не реєструється у Верховній Раді. Якщо це буде новий законопроект, то у нас нічого не спиняється і не зупиняє, і тому рішення наше може бути будь-яке по цьому законопроекті по діючому, яке сьогодні, тобто підготовлено на сьогоднішній день. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Миколо Трохимовичу.
Оксана Іванівна Сироїд.

СИРОЇД О.І. Дякую.

Я думаю, що дуже добре, що ми маємо таку... *(не чути, мікрофон вимкнено)*

_____. Нормально...

_____. Як не доопрацьований проєкт.

СИРОЇД О.І. Шановні колеги! Я хочу, щоб почули і зрозуміли мене от саме так, як я це відчуваю, як я це розумію. Мені здається, що нам критично перед тим як зробити будь-які маніпуляції з проєктом закону, який містить назву про тимчасово окуповані території нам треба чесно розуміти, які будуть наші наступні кроки. Якщо ми чесно хочемо прийняти це рішення так, тобто ухвалити проєкт закону, який визнати окупацію, ухвалити закон,

яким визнати окупацію і всі наслідки юридичні, які з цим пов'язані. То тоді треба чесно визначити, хто ми хочемо, щоб був суб'єктами законодавчої ініціативи в цьому процесі, якщо ми хочемо, щоб це були депутатські фракції, лідери депутатських фракцій ті яким це не байдуже, так. Добре. Нехай це будуть лідери депутатських фракцій, тоді ми можемо брати або цей проект закону реєструвати як доопрацьований ще раз тільки з іншим авторством, так або там думати над зміною назви. Якщо ми кажемо чи розуміємо, що таке рішення має вносити Президент, так і ми хочемо разом з ним це робити, можливо, і це має бути варіант. Але якщо ми знаємо, що немає наміру ухвалювати це рішення або якщо хтось підозрюю, що немає наміру ухвалювати це рішення, то тоді дуже небезпечно є виносити на розгляд парламенту рішення про відхилення цього проекту закону.

Тому перед тим як ухвалювати, як комітет прийме рішення рекомендувати Верховній Раді відхилити проект закону 3593-д ми маємо з вами чесно розуміти, які будуть наші наступні кроки стосовно, власне, визнання окупації незалежно від того під якою назвою, якого проекту закону це буде. І ще раз повторюся, хоча про це сказав Олег Романович, про авторство тут не розходиться, і не розходиться про назву, розходиться тільки про статус і про юридичні наслідки. Це те, що є важливо. Тому якщо ми готові домовлятися і про те, хто буде ініціатором і що буде в цьому законі, я вважаю, що це буде дуже добре.

КУРИЛО В.С. Оксана Іванівно, треба мати новий варіант...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КУРИЛО В.С. ... ми можемо у вівторок...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій Семенович. Віталій Семенович! Я вас дуже благаю, давайте якось...

КУРИЛО В.С. Я без мікрофону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, так деколи буває.

У нас давно просить слово наш колега Олексій Рябчин. Будь ласка, пане Олексію, потім – Олена Володимирівна Ледовських.

РЯБЧИН О.М. (Все включили). Дуже дякую.

Шановні колеги, шановний головуючий, шановні присутні! Олексій Рябчин, фракція "Батьківщина", Донеччина. Я хочу продовжити те, що казала пані Альона Іванівна і Оксана Іванівна стосовно тексту законопроекту і прикінцевої частини. Завдяки плідній роботі робочої групи було дійсно дороблено законопроект, який вже можна розглядати і дискутувати стосовно певних частей. Одна з частей була видалена, яка стосується переміщених вищих навчальних закладів, однак я згоден, що це якщо ми погоджуємося з моделлю, а модель, як пані Оксана сказала, вона буде єдина для всіх і для, можливо, президентського законопроекту, можливо, для законопроекту, який розробляють шановні колеги з "Народного фронту". І якщо у нас фіксується окупація, то закон на період проведення антитерористичної операції він навіть за назвою не має сенсу. Однак ті гібридні рішення, які були знайдені, дещо з них вони дійсно вдалі були. Ми повинні проаналізувати фахово з представниками громадськості, які є вдалі. І я просто закликаю, що те питання стосовно переміщених вищих навчальних закладів, воно вже враховано, ці вищі вони живуть своїм життям, якісь там оптимізуються, вони знаходять ті моделі, і ми як Верховна Рада, Кабінет Міністрів допомогли вирішити цю проблему. І у мене прохання до всіх авторів, можливо якихось альтернативних законопроектів як людина, яка... і тут є Віталій Семенович

Курило, який також переймається цим питанням. Це питання врегульовано, тому прошу у ваших законопроектах враховувати це питання, а дійсно є питання військово-цивільних адміністрацій, яке, можливо, не враховано дуже добре і є кращі міри. Тому закликаю підтримати мою позицію. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олексію.

Олена Володимирівна Ледовських.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Колеги, мене хвилює ситуація, коли ми з вами тут напружуємо дуже багато нормальних, добрих, хороших речей і Верховна Рада прийме чи не прийме, відхилить і почнуться судові розгляди щодо недотримання даже процедурних речей, які знівелюють всю нашу роботу.

Ще раз говорю, я бачила чотири тексти, п'ятий текст – це заява Президента, що готується Адміністрацією Президента.

Ще раз вношу пропозицію щодо об'єднання всіх зусиль для підготовки цього тексту, що робити з цим зараз я не розумію, наприклад, до цього ми обговорювали питання з колегами і я там для себе говорила, давайте винесемо в залу і будемо там розглядати.

Сьогодні Оксана Іванівна, там мене настроїла на такий лад, що, можливо, ми зараз відхилимо на засіданні Верховної Ради, а потім у нас зовсім нічого не буде і залишиться тільки тема, яка сьогодні край необхідна нашій державі. Я не хочу про це так думати, не хочу. Я не хочу думати, хто буде авторами цієї великої, важливої теми для нашої країни, я теж не хочу думати. Голови фракцій, Президент України з усією повагою, Кабінет Міністрів... наш уряд, наприклад, чи знову цей авторський колектив, який дуже багато працював над цією темою, я маю в виду Оксану Іванівну Сироїд і інших і таке інше.

Але я не хочу, щоб ми завтра з вами внесли в сесійну залу текст, який я не розумію, який, і що після цього відбулися якісь судові позови, що у нас

незрозуміло про що проголосувала Верховна Рада. Я зараз просто сиджу я не бачу, довго ми говорили на цю тему, я не розумію як нам вийти з цієї ситуації. Ми або сильно подумати повинні, так над цим або ми з вами...

БЕРЕЗЮК О.Р. Пані Ледовських...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги, Олена Володимирівна ще не закінчила.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Тому, якщо ми сьогодні приймаємо рішення, що комітет, там, не дійшов єдиної, там, думки як віднестися до цього законопроекту і винести цей проект до сесійної зали. То я хочу сьогодні, щоб мені роз'яснили, який текст ми виносимо і, що ми будемо обговорювати в сесійній залі.

Якщо ми виносимо текст до робочої групи, то чи є засторога, як каже Олег Романович, я не юрист і я не дуже розбираюся в нюансах, які можуть мені пред'явити сьогодні люди з юридичною освітою. Чи не буде таких речей, коли ми з вами опинимось в ситуації, коли комітет некомпетентно, ну, обійшовся з тим чи іншим законопроектом?

Ще раз говорю, Олег Романович, будь ласка... Ну, вот, я сьогодні говорю ні як політик, а як людина, яка зацікавлена в тексті, в законі, який сьогодні допоможе нашій країні. Ще раз говорю, я не проти, зовсім не проти. Я не лобіюю сьогодні текст Мустафи Найєма, який я читала і дивилася, я не лобіюю сьогодні текст фракції "Народний фронт", я не лобіюю цього. Я не буду говорити, я не бачила тексту, який готує Президент України, я бачила, ну, працювала над тим, що у нас сьогодні є в комітеті. Але поясніть мені, будь ласка, як нам не споткнутися і вийти з нормальними речами до зали Верховної Ради? Вибачте, за емоцію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Володимирівна.

Олег Романович Березюк запрошується до слова. Єдине, що я хочу зазначити, що у нас багато присутніх є експертів, які ще не мали слова і після Олега Романовича... Олег Романович поступається своїм словом...

БЕРЕЗЮК О.Р. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ми просили про... Ми просили про висновок Ради Європи. А відтак, я знаю, що тут присутній спеціальний радник уряду України з питань децентралізації Ради Європи пан Даніель Попеску. І я би хотів запросити пана Даніеля, при цьому можу зазначити, що ми отримали письмовий, я не скажу, що це висновок, це короткий огляд. Ми отримали листа від Ради Європи за підписом спеціального представника Генерального секретаря Ради Європи для України пана Режі Брійя, в якій він висловив, ну, я би сказав так концептуальні не застереження, а концептуальні погляди, які мали б застосовуватися під час прийняття цього закону. А, відтак, пане Даніель, будь ласка, вам слово.

ПОПЕСКУ Д. *(Виступ іноземною мовою)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую пане Даніель.

Шановні колеги, присутні, хто би хотів висловитись. Так, будь ласка. Але єдине, що представляйтесь, будь ласка, бо...

ВИНОГРАДОВА О. Доброго дня! Олена Виноградова, благодійний фонд "Право на захист".

Шановні народні депутати, ми хочемо подякувати за можливість брати участь у засіданнях робочої групи. Хочу сказати, що ті два засідання, які відбувалися, вони дійсно собою уявляли дуже плідну дискусію. Ми могли

повністю висловити свої думки і обґрунтувати їх, і почути відповідь від партнерів по робочій групі. Проте хочу сказати, що під час засідання робочої групи не були обговорені прикінцеві та перехідні положення. На другому засіданні нам говорили, що робоча група ще продовжить свою роботу, ми не очікували, що вона завершиться. Ми сподівалися, що у нас ще буде нагода надати свої пропозиції до прикінцевих, перехідних положень. Відповідно ми надіслали лист після того, як дізналися про те, що робоча група завершила свою роботу, з проханням відновити роботу і дорозглянути прикінцеві і перехідні положення, оскільки там дуже багато важливих моментів, які вплинуть на життя мільйонів українців.

От, з урахуванням викладеного ми дуже просимо відновити роботу робочої групи, дорозглянути прикінцеві і перехідні положення. Окрім цього, ми дуже просимо врахувати ті наші пропозиції, які ми спільно з іншими громадськими організаціями і управлінням верховного комісара нещодавно надіслали до комітету відповідним листом. І в рамках цієї робочої групи розглянути всі пропозиції і фіналізований текст оприлюднити на сайті комітету, обговорити його і тільки після того розглядати на комітеті. Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Єдине, що я хочу зазначити, що на позаминулому засіданні комітету у нас доповідав про наслідки роботи робочої групи голова робочої групи Любомир Львович Зубач. І він тоді зазначив, що робота робочої групи на той момент уже була завершена і він поінформував нас про результати цієї робочої групи. Саме результатом роботи цієї робочої групи і був змінений текст або пропозиції щодо тексту законопроекту, який ми зараз розглядаємо.

Колеги, хто ще хотів висловитись із присутніх? Бо я бачив... Да, будь ласка, тут і потім...

ДВОРЕЦЬКА О. Доброго дня.

Мене звуть Олександра Дворецька, я представляю благодійний фонд "Восток-SOS", ми також були учасниками робочої групи. І я б хотіла зауважити, що остаточного тексту напрацювань робочої групи немає і якщо він є у когось із членів комітету, то гарно було б поділитися ним із членами робочої групи. На сьогодні у нас є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єдине що, якщо дозволите, текст був розміщений одразу на сайті комітету.

ДВОРЕЦЬКА О. Так, але згідно інформацією на сайті Верховної Ради ми знову повертаємося до того, що тексту законопроекту немає офіційного. Сьогодні на роздаткових матеріалах комітету міститься таблиця від 22 лютого, в якій є неузгоджені позиції і на сьогодні матеріалів, принаймні якихось, які б говорили про те, що комітет розглядає готовий текст, у мене немає. У нас є на мейлах якась попередня позиція, в якій теж вона виглядає таблицею, де не є узгодженими питання виплати пенсій, не є узгодженими питання транспорту, переміщення транспорту між лінією розмежування, немає узгодженої дати початку окупації і це принципове питання не просто для визначення окупації, а питання принципово до тих людей, які будуть звільнені з початку окупації, хоча ми знаємо, що підприємства українські припинили офіційно своє існування там тільки в грудні 2014 року, тому це питання потрібно обговорювати. Я як людина, яка приймала участь у написанні законопроекту про тимчасово окуповану територію Автономної Республіки Крим можу сказати, що багато положень звідти не були витягнуті, які є позитивні, не перенесені в існуючий законопроект для того, щоб просто його відмінати, тому потрібно ще доопрацювати "Прикінцеві положення". І ми як учасники робочої групи наполягаємо на тому, щоб до того, як ми завершимо роботу, чи робочої групи, чи, якщо вже робоча група

завершена, нам було представлено кінцевий текст і щоб комітет все ж таки голосував за якийсь дуже конкретний текст, а не казав, що ми формально голосуємо за текст, який на сайті Верховної Ради, а неформально думаємо, що ми прийняли зауваження. Бо, на жаль, у цій ситуації кожна кома, кожне слово в цьому законопроекті може стосуватися потім дуже великої кількості речей і як питання, які стосуються внутрішньо переміщених осіб, які ми потім вносили зміни, коли комітет не прийняв чи не узгодив маленькі позиції, ще півтора року займалися тим, що у людей, з однієї сторони, вимагають штамп, а з іншої сторони, не вимагають штамп і так далі. Щоб ми не опинилися знову в ситуації, коли декілька мільйонів людей не будуть знати, яким чином їм рахувати трудовий стаж через те, що ми швиденько прийняли якусь-то там дату чи якісь-то там прикінцеві положення просто відмінили, і опинимось, що люди не будуть знати, як платити податки, як вступати в університети, яким чином визнавати акти цивільного стану. Бо законопроект зараз передбачає, що ми не визнаємо жодних документів.

Тому я як би пропоную все ж таки досить уважно поставитись до того, за що ви сьогодні хочете прийняти рішення кінцеве. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Комітет завжди уважно ставиться до того, про що ми хочемо прийняти рішення. Ще раз для вас дозволю собі пояснити, що є текст законопроекту 3593-д, він розміщений на офіційному сайті Верховної Ради України у відповідному розділі, є напрацювання робочої групи, які є розміщені також на публічному сайті нашого комітету. І у нас була доповідь керівника робочої групи на позаминулому засіданні нашого комітету.

І четверте, що я хочу нагадати вам, що зараз іде обговорення щодо можливої підтримки цього законопроекту в першому читанні.

Так, будь ласка, колеги, хто іще? Так, будь ласка.

КОРОЛЮК Ю. Дякую. Юрій Королук, Державна прикордонна служба України.

У мене така пропозиція. Оксана Іванівна, можливо, ви б почули, такий погляд зі сторони. Бо дійсно виникають питання, що люди... Отакі пренія, як оце зі сторони правозахисників виникнуть, вони будуть і далі виникати. Можливо, є на сьогодні чинний Закон "Про забезпечення прав і свобод громадян", можливо цей законопроект, який ви подали, який ми опрацювали повністю, він непоганий, дійсно непоганий. І викласти новий закон в тій редакції, якій розглянути цей законопроект і подати. І ніякого порушення регламенту не буде і цей буде існувати, і ви і новий подасте, в новій редакції викласти той закон про тимчасово окуповану територію, який є, той, що опрацьований. І, думаю, що найближчим часом він одразу буде прийнятий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Присутні, хто іще хотів висловитись? Якщо ніхто, то тоді Олег Романович Березюк просив слово. Якщо ще є така нагода, то, будь ласка, якщо ні, то... На задніх рядах включений мікрофон, якщо можна, виключіть його, будь ласка, отам... Ні, ні, там блимає зеленим, от його треба виключити. Дякую.

БЕРЕЗЮК О.Р. Сказати одну справу. Ми дуже багато переживаємо за людей, але, насправді, поки з 2015 року законопроект цей чи інший лежить у Верховній Раді і не розглядається, люди, які живуть на тимчасово окупованих територіях є безправними. Українські закони не діють, закони так званих "ЛНР", "ДНР" це не закони, закони Російської Федерації і окупанта не діють, бо її там немає згідно закону, закони Женевської конвенції міжнародні не діють, бо це ніщо, вони не визнані як окупація. Тоді, за що ми боремося?

Сьогодні прийняття цього закону це означає взяти під захист міжнародного права людей, які проживають на окупованих територіях під агресією Росії. Тому це треба робити якнайшвидше.

В мене є відчуття, шановні колеги, про те, що ми хочемо далі півтора року працювати над тим законопроектом. Він не кращий і не гірший не буде, це дуже "....." (назва англійською) – законопроект, якого змінити дуже важко.

Друга частина цього законопроекту є складнішою, але ми домовились, ми її відсуваємо.

Тому є пропозиція перейти до обговорення по суті, є, справді, є ряд, ну, пропозицій компромісних, які треба розглядати з іншими фракціями і приймати закон. Це треба зробити протягом наступного, ну, не знаю скільки, двох пленарних тижнів. Це реально. Все решта це від Лукавого і петляння. Ми не пропетляємо, тому що ми тут сидимо і говоримо, тому що нас це заставили люди зробити як і на окупованих територіях, так і на не окупованих – попросити державу визначитися нарешті, що вона робить і куди вона іде, і кого вона захищає, і на чий... і за чий рахунок вона живе.

Тому я прошу сьогодні прийняти рішення, не про те, давайте ми відкладемо, подумаємо завтра, а що ми будемо робити завтра.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олеже Романовичу.

Колеги, хто ще хотів висловитися? Оксана.... Олена Петрівна Бойко.

БОЙКО О.П. Тут, в цьому залі немає жодної людини, яка б не була патріотом, яка б не думала про майбутнє України. Чому цей законопроект потрапив саме в цей комітет? Тому що цей комітет відповідає за територіальну цілісність в даних умовах України.

Олеже Романович, у мене пряме питання до вас. Ви зараз агітуєте за 3593-д, який, ще раз повторюю, несе загрозу національній безпеці, якщо ми

приймаємо його саме в тому вигляді, в якому він є на сайті, а саме, це відрізання частини території України кордоном, це, по суті, відрізання людей, це заборона українцям називатися українцями, це люстраційні комітети, це паспорти "ЛНР", "ДНР" в унісон з їхніми рішеннями. Наш професійний комітет, який завжди мав патріотичну позицію, саме цей текст не може прийняти. Тому ми і запитуємо, що нам робити з 3593-д і однозначно ми говоримо про важливість цієї теми – продовження... ну, не продовження роботи в довгий ящик, а прийняття професійного рішення: що робити з напрацюваннями робочої групи, просто по Регламенту питання, от і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Петрівна.

Єдине, що, я не чув жодного разу від Олега Романовича Березюка, щоб він агітував за текст 3593 в первинні редакції.

Пропозиція, яку озвучила Оксана Іванівна Сироїд, тут як я її сприйняв, вона звучить наступним чином. Рекомендувати Верховній Раді України прийняти в першому читанні законопроект 3593-д з урахуванням тексту, напрацьованого робочою групою комітету. Отак, наскільки я розумію, звучить пропозиція Оксани Іванівни Сироїд.

Будь ласка, Олег Романович Березюк.

БЕРЕЗЮК О.Р. Так як було згадано моє прізвище, я хочу сказати, я сприймаю цю репліку, щойно сказану, або як псевдо-нерозуміння, або як псевдо-провокацію: ніколи дискусії про те, що щойно було згадано, не було – ні на комітеті, ні поза комітетом.

Тому або... Що ми... Ми хочемо... Не буде ні провокацій, ні конфронтації. Щойно голова комітету сказав пропозицію, яка є від нас: напрацьований компромісний варіант якісного законодавчого акту, проекту

законодавчого акту. Тому сьогодні комітет має визначитися, що з тим актом зробити.

Ми маємо юридичні питання. Занести в зал і відхилити це – це є неправильно, тому що це буде трактуватися нашими ворогами чи друзями невідомо як.

Пан Курило мав непогані пропозиції, осмислення цієї пропозиції. Непогані. Ніхто на це не звертає також увагу. А далі повторюється одне те, що немає місця. Ми не повинні як народні депутати провокувати напругу навіть в цій кімнаті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олеже Романовичу. Я пропоную... *(Шум у залі)* Зараз я сформулюю пропозиції, які звучали за столом: Оксана Іванівна Сироїд, потім Микола Трохимович Федорук, і я, з вашого дозволу, буду формувати пропозиції, які прозвучали.

Але якщо хтось хоче висловитися з точки зору пропозицій, також у нас вільний демократичний комітет.

СИРОЇД О.І. Дякую.

Я також дуже хотіла би, щоб ми не спекулювали – да? – і не провокували, тому що немає...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оксана Іванівна, я дуже перепрошую, я думаю, що тут не було спекуляцій. Це було непорозуміння, яке ми з'ясували.

СИРОЇД О.І. Да! Не треба... Я хочу сказати для тих... Але, я думаю, люди і так це розуміють.

Але я хочу ще раз наголосити, навіть за аналогією юридичною – так? Ми свого часу визнали Крим тимчасово окупованою територією. Хто скаже, що ми його відрізали? Ми визнали реальність, ми не контролюємо цієї

території, там є окупаційна влада. І коли ми кажемо про визнання окупації, не йдеться про відрізання. Не можна цього говорити. Це просто навіть... це неправильно стосовно себе навіть. Йдеться про те, щоби визнати реальність, яка є, для того, щоби рухатися далі. Це стосовно змісту.

Далі: стосовно форми. Мені здається, що ми маємо якісний текст і той якісний текст... Питання тільки: хто тепер буде власником цього якісного тексту? Якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

_____. Оксана Іванівна, я цей текст...

СИРОЇД О.І. Давайте спочатку погодимо, хто буде його... хто буде його власником і тоді ми погодимо відразу як він буде розглядатися далі в парламенті.

Тому що я можу... Я можу запропонувати технічне рішення. Я можу сказати зараз, наполягати, наприклад, вносьте разом з висновком комітету, нехай розглядає зал. Це буде правильно? Я думаю, що ні. І можна... я про текст 3593-д, в первинній редакції взагалі не йдеться зараз, тому що є якісний продукт, який напрацьований завдяки вашому дорученню. Це ви дали доручення як зробити. Ми вам його принесли назад і ми кажемо: от, ми виконали ваше доручення, візьміть його і давайте разом подумаємо як цей продукт має бути далі рухатися, далі бути осмислений. І зараз зрозуміло, що треба... що його майбутнє залежить від того, чиїм це продуктом він стане формально, тобто хто буде його представляти. І тому я закликаю, щоби ми дійшли згоди хто буде далі власником цього продукту. І тоді буде зрозуміло як він далі буде рухатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Оксана Іванівна.

Єдине, що... Єдине, що я хочу зауважити, що на цій стадії... на цій стадії ніхто не може стати новим, як ви кажете, власником цього продукту. На жаль чи на щастя, є законопроект 3593-д, який, ви праві, на цій стадії відкликаний бути не може, до якого не можуть долучитися нові автори. Але є новий напрацьований робочою групою текст, який може бути запропонований Верховній Раді як позиція комітету. Отака теоретична можливість є, вона є, я скажу чесно і відверто, ну, сумнівна з точки зору Регламенту. Але така практика не поодинокі у Верховній Раді і цього скликання теж існує. Тому це може бути якимось певним компромісним варіантом...

СИРОЇД О.І. ... буде фактично власником....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власником нової редакції є Верховна Рада України. Тому я от ще раз підкреслю, аналіз всіх виступів приводить мене до наступного висновку, у нас є декілька позицій.

Позиція перша, її ніхто не озвучував, але ми повинні її поставити згідно з Регламентом це підтримати. Перше: рекомендувати Верховній Раді підтримати в першому читанні текст законопроекту 3593-д в первинній редакції. Цього ніхто не ставив, але ми повинні це зробити згідно з Регламентом. Це перше.

Друге. Ми можемо рекомендувати Верховній Раді підтримати в першому читанні законопроект 3593-д з урахуванням результатів робочої групи. Це буде той текст, по суті, який запропонувала робоча група.

Третій варіант, який у нас це відхилити законопроект 3593-д, але зрозуміло, що ми відхиляємо первинний текст в такій ситуації.

Четверта пропозиція, яка звучала продовжити роботу робочої групи. Але я не зовсім розумію, що з чим буде працювати робоча група, якщо керівник робочої групи зазначив, що вона закінчила свою роботу.

В принципі я почув чотири пропозиції, якщо є 5 пропозиція і може як під пропозицію від четвертої це те, про що говорив Віталій Семенович Курило, якщо буде продовжена робота робочої групи, то запросити туди Адміністрацію Президента і всіх зацікавлених осіб. От більше варіантів я не почув за... під час обговорення. Якщо хтось із колег почув, будь ласка, я готовий записати.

_____. Давайте визначатись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Микола Трохимович Федорук просив слово. Я перепрошую, я трошки його перебив у цьому. Вибачте, Миколо Трохимовичу.

ФЕДУРУК М.Т. *(Не чути)* ... маю. Я хотів просто ще раз звернути увагу колег і свою, мабуть, на те, що я мав на увазі питання відхилення законопроекту номер... малось на увазі саме перша його редакція.

І тому... справа в тому, що є такий вираз, от не вирішивши головне питання, що ми сьогодні обговорюємо якби "история не терпит сослагательных отошений", конечно, якби був зареєстрований новий законопроект, там, змінивши одну славу... одне слово в ньому, в назві, якій підготувала робоча група, сьогодні було б набагато простіше розглядати його на нашому комітеті. А вся, оце вся наша розмова протягом двох годин відносно того, що не було зроблено оцей, не був поданий в комітет новий продукт.

Формально, якщо підходити формально, ми маємо сьогодні в порядку денному розглядати той законопроект, який був до робочої групи. Але як вийти з даної, даної ситуації... Я вибачаюсь. Як вийти з даної ситуації, Сергій Володимирович запропонував чотири чи п'ять пропозицій, нових, їх немає і не може бути, давайте визначатися. Але проблема полягає в тому, що якби

був зареєстрований по-новому нова редакція цього законопроекту, змінивши одну, одне слово, як я розумію. Я не зовсім досвідчений, скажімо так, депутат, але знаю як ми реєстрували на заміну, коли провалювалися законопроект, ми зареєстрували 5520, який проголосували майже слово в слово, але, змінивши тільки назву. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Трохимович.

Будь ласка, пан Дехтярчук.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Невеличкі думки від мене, слухаючи нашу полеміку, знаєте, приємно, що ми сьогодні говорили на професійному рівні, принаймні на початку нашої розмови про ті речі і виклики, які ми отримали наразі.

Я думаю про інше, я, слухаючи авторів законопроекту, задавав собі запитання: а чи вирішить той законопроект, який ми маємо на сьогоднішній день в повній мірі ті проблеми, які ми маємо з окупованими територіями на сьогоднішній день? Чи його прийняття буде просто галочкою і невирішенням проблем для українців, які, справді, втомилися від війни і від проблем? Чи цей законопроект поверне військовополонених? Чи законопроект цей вирішить торгівлю контрабандою і все інше? Я не впевнений, що вирішаться ті проблеми, про які говорити керівники громадських організацій, які вказували вже на великі прогалини в цьому законопроекті.

Я вважаю, що законопроект треба працювати і висновки його мають бути і Ради національної безпеки, і всіх інших. Ті напрацювання, які є – це вже великий крок у тій дискусії, яку ми започаткували в цьому комітеті. Але говорити про те, що давайте щось приймемо і поставимо галочку, мені здається, ніхто тут не претендує на авторство, що такі галочки ставити. Ми маємо бути державниками і розуміти, що в нас є проблема. І ця проблема вирішиться тільки тоді, коли ми зупинимо агресора.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

Колеги, хто ще хотів висловитись? Оксана Іванівна, заключне... хвилинка?

СИРОЇД О.І. Щиро дякую.

Ще раз хочу подякувати цьому комітетові за ту працю. Це не перша зустріч. Я розумію, що робота наша є непроста і рішення є непростим, яке ми маємо прийняти, але так воно вирішить багато чого. Це, справді, те рішення, яке вирішує. Воно не просто дає... воно не просто захищає людей. Воно, справді, захищає людей і на окупованих територіях. Це рішення, яке захистить наших солдат. Я хочу, щоб ви також це розуміли. Я про це говорила, і я хочу ще раз наголосити, що наші солдати через те, що вони воюють сьогодні відповідно до Закону "Про боротьбу з тероризмом", вони є дуже незахищені. В нас немає визнання війни в жодний спосіб, в нас немає визнання окупації. І одного дня, коли хтось захоче поставити під сумнів їхні дії, ми не будемо мати жодного інструменту їх захистити. А це рішення їх захищає, це рішення дає їм можливість далі нас захищати, коли це буде необхідність.

Сьогодні вони ставлять питання, я не знаю, чи ви спілкуєтесь із солдатами, але сьогодні солдати і офіцери ставлять питання, що вони не мають юридичних підстав діяти так, як вони діють. І це – наш обов'язок.

Так само це – захист тих людей, які сьогодні є тут, захист від контрабанди, захист від незаконного перетину кордону, захист від проникнення, фактично, російської окупації. Це – захист. Це захист нас на міжнародному рівні, тому що зараз почнуться позови проти України.

Так, це не підстава визнання міжнародного конфлікту, я з вами погоджуюся. Але це, принаймні, наше з вами алібі. Ми скажемо: ось, це наше рішення, ви не змогли визнати, світ не зміг визнати. Ми визнали.

Ми кажемо, що це... це була окупація, це була агресія, це наше визнання. Якщо цього рішення не буде, в нас не буде нічого. До нас прийдуть з міжнародних судів, з міжнародних організацій, а ми скажемо "ми голі могли". Розумієте? В нас не буде рішення. Тому це рішення вирішує дуже багато.

І крім того, воно знімає величезну напругу в суспільстві. Тому що, якщо ви їдете до людей, якщо ви спілкуєтеся, то ви знаєте, що про це питають всі, куди б ви не зайшли, від школи до військової частини, вас запитають: "Так що, так що у нас відбувається? Ви можете сказати що у нас відбувається?", а люди, які не мають оцієї визначеності, вони перебувають в напрузі. Тому це рішення якраз, це не є абстрактне рішення декларативне, це рішення, яке дозволяє розв'язати одночасно дуже багато питань і рухатися далі.

Тому я вас прошу не зволікати, шукати не з причин зволікання, а шукати спосіб як це вирішити. Це моє до вас прохання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Володимирівна Ледовських.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Особисте відношення до цієї теми.

Ми говоримо, що сьогодні ми намагаємося вирішити дуже складне питання, яке стоїть не перед комітетом, не перед Верховною Радою, перед нашою країною і кожен з нас дотичний до цієї проблеми і ставить перед собою зобов'язання вирішити це питання.

Я ще раз говорю, що я буду причетна до цієї теми і буду голосувати за це. Але я повинна розуміти за що я голосую, тому що я не розумію сьогодні,

ну не хочу говорити ще раз слово "технічне", не хочу, не говорю це, але я не хочу, щоб після рішення Верховної Ради в залі були судові позови, тому що ми не зрозуміло за що проголосували. Давайте ми, давайте ще раз, технічно давайте закликаємо сьогодні сюди, там попросимо консультації Регламентного комітету, ще когось, а потім напрацюємо за два тижні, за 10 днів там, у нас є практика роботи в комітеті, коли ми там по 12 годин сиділи, коли працювали з Законом про, он Альона Іванівна не дасть збрехати, коли працювали над дуже важливим законом. Готові його в прискореному такому темпі розглянути ще раз, тим більш воно практично все готове. Але не можна сьогодні говорити про, вибачте, за ці речі, коли воно не зрозуміло, як от вніс чотири пропозиції сьогодні Сергій Володимирович, але якщо ми там відхилимо сьогодні 3593-д зараз вірніше, рекомендуємо, то який текст сьогодні ми виносимо далі. Ну я не можу зрозуміти елементарної речі, я вже даже не про текст говорю. Я не проти тексту, я сьогодні проти того як ми це робимо. Я обіцяю, що я буду ходити на кожну робочу групу для того, щоб бути причасним до цього тексту. Буду ходити бо це потрібно. Але допоможіть сьогодні, ви як заступник і ви як юрист, як нам вийти з цієї ситуації. Ну, не може виглядати комітет дураком.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дякую Олено Володимирівно.

Шановні колеги, я повертаюся до пропозицій, які були сформульовані. Я принаймні інших пропозицій не чув під час розгляду цього законопроекту.

Перша – це регламентна пропозиція, рекомендувати Верховній Раді підтримати 3593-д в тому первинному вигляді як воно було для розгляду в першому читанні.

Друге – це рекомендувати Верховній Раді підтримати 3593-д з врахуванням тексту підготовленого робочою групою.

Третє – відхилити 3593-д і продовжити роботу робочої групи, як казав пан Курило, залучивши включаючи Адміністрацію Президента і всіх зацікавлених осіб. Так пане Курило.

КУРИЛО В.С. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, тоді...

КУРИЛО В.С. Шановні колеги, я пропоную компромісний варіант. Я пропоную не відхиляти поки що 3593-д, нехай він висить, нехай він висить до того моменту поки ми не зробимо готовий варіант закону, який... (*Шум у залі*) ні, я розумію не треба його реєструвати давайте ми зробимо готовий варіант, який би влаштовував усі фракції, влаштовував державу, людей як у нас буде цей варіант готовий, який ми можемо тут обговорювати офіційно, неофіційно на робочій групі всі ходити. Потім ми в один день, у вівторок, умовно кажемо, відхиляємо, виносимо в зал 3593-д і відхиляємо його. У цей же день реєструємо новий закон. В середу розглядаємо його на комітеті, ми вже знаємо його і ухвалюємо, і в четвер виносимо в зал і голосуємо в першому читанні.

_____. Абсолютно правильно.

_____. А строки?

КУРИЛО В.С. А строки – це вже залежить від нас з вами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій Семенович, якщо можна, я уточню вашу пропозицію знов-таки...

КУРИЛО В.С. Тому моя пропозиція яка? Продовжити роботу робочої групи, розширивши склад робочої групи, запросивши лідерів всіх фракцій і таке інше. Іншого виходу я просто не бачу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віталій Семенович.

Просто у нас так... Я запропонував продовжити робочу групу, залучивши всіх зацікавлених. Ви сказали: ні, у мене інша пропозиція – продовжити роботу робочої групи, залучивши всіх зацікавлених. *(Шум у залі)*

Ще раз, колеги, чотири різних пропозиції. Перше – рекомендувати Верховній Раді підтримати в першому читанні 3593-д в первинній редакції. Друга окрема пропозиція – рекомендувати Верховній Раді підтримати 3593-д із врахуванням тексту, погодженого робочою групою. Третя окрема пропозиція – відхилити 3593-д, ми можемо її голосувати цю пропозицію останньою, немає жодних проблема. І четверта окрема пропозиція – продовжити роботу робочої групи, залучивши всіх зацікавлених осіб для розробки тексту, і так далі, і так далі.

Будь ласка, Олег Романович Березюк.

БЕРЕЗЮК О.Р. Дякую, пане голово. Пан Віталій Курило він є зі сходу України, а я із заходу України, і у нас абсолютно точно сходяться думки щодо цієї пропозиції, тому що це є: а) визнання роботи комітету, який працював і зробив якісний продукт; друге – це є визнання того, що немає ще кінцевого рішення і потрібно далі думати.

Тому є пропозиція продовжити робочу, підтримати пропозицію номер 4 продовжити робочу групу, але з додаванням... з додаванням терміну. Наприклад, ця робоча група має нам подати разом пропозиції до середини наступного пленарного тижня. Тобто щоб оці півтора тижня ми працювали...

_____. *(Не чути)*

БЕРЕЗЮК О.Р. Так, і там ми можемо оті два тижні попрацювати. Тобто робоча група до наступ... Тому що якщо ми просто продовжуємо робочу групу, вона може працювати вічно. А якщо ми поставимо певні якісь обмеження часом, я думаю, це буде спонукати до праці всіх.

_____. В нас керівник...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олеже Романович, при всій повазі, але у мене просте запитання: а що буде потім? Ну, от ми в середу просто прийдемо в ту саму точку, в якій ми знаходимося зараз.

БЕРЕЗЮК О.Р. ... будемо мати ці півтора тижні, щоб визначити, що буде потім...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Як це? Ми вийдемо на те... Можна два слова?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Колеги, давайте, по-перше, давайте вже підводити ризику. По-друге, ми прийдемо через два тижні до точно такої ж розмови. Ми почнемо спочатку: який текст, де висновок науково-експертного управління Верховної Ради і інше, і інше, і інше. Ну, кого ми намагаємося обманути? Давайте зробимо нормально по-регламенту. Є законопроект – його відхиляємо чи приймаємо. Це кожен вирішує сам. Є інший, напрацювали – реєструємо його, він проходить відповідні процедури у Верховній Раді, обговорюємо його. Ну, що ми придумуємо невідомо що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Олексійович, за емоції.

Колеги, на цьому підводимо ризику?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз формулюю 4 пропозиції, які прозвучали сьогодні. Я буду ставити їх в тому порядку, в якому я їх зараз оголошу.

Рекомендувати Верховній Раді підтримати 3593-д в первинній редакції в першому читанні.

Друге, рекомендувати Верховній Раді підтримати 3593-д в редакції, погодженою робочою групою комітету.

Третє, третя пропозиція, продовжити роботу робочої групи, залучивши всіх зацікавлених. Тут можемо проголосувати терміни, можемо не голосувати – не грає жодної ролі.

І четверта пропозиція, відхилити законопроект 3593-д.

Шановні колеги члени комітету, всім зрозумілі пропозиції, які будуть поставлені на голосування? Дякую. Хто за те, щоб рекомендувати... А і до речі, у нас присутні 11 членів комітету, нам для прийняття позитивного рішення необхідно голосування шести членів комітету за ту чи іншу пропозицію.

Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді України підтримати законопроект 3593-д в першому читанні в первинній редакції, хто за таку пропозицію, прошу голосувати. "За" – немає. Хто проти такої пропозиції?

_____. 7.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто – утримався?

_____. 3.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Рішення не прийнято.

Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді України підтримати законопроект 3593-д в першому читанні із врахуванням тексту погодженого, розробленого робочою групою представлений комітету. Хто за таке рішення, прошу голосувати.

_____. Ще раз сформулюйте, будь ласка, бо там робоча група була, там комітету ще раз, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді України підтримати в першому читанні законопроект 3593-д із врахуванням тексту запропонованого робочою групою нашого комітету. Хто за таке рішення, прошу голосувати.

Хто – за?

_____. 4.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто – проти?

_____. 1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався?

_____. 6.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Рішення не прийнято.

Хто за те, щоб продовжити роботу робочої групи нашого комітету залучивши представників міністерств і відомств Кабінету Міністрів та Адміністрації Президента України. Хто за таке рішення, прошу голосувати.

_____. 8.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Рішення прийнято. Немає сенсу голосувати "проти" і "утримались".

Тому...

БЕРЕЗЮК О.Р. Що з термінами робимо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слушне питання.

Є пропозиція, Олег Романович запропонував...

_____. У мене питання. Коли приїде Зубач?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сьогодні вночі, да, він буде сьогодні.

(Загальна дискусія)

Але тут, як казали, "без помічника не обійтись".

Олег Романович Березюк попросив обмежити термін роботи робочої групи до?..

СИРОЇД О.І. Два тижні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Два тижні.

ЛЕДОВСЬКИЙ О.В. 10 квітня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До 10 квітня, так.

БЕРЕЗЮК О.Р. Буде швидше – то буде швидше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні... обмежити ми сказали, тобто якщо вони завершать раніше, це їхнє святе право.

Колеги, хто за таку пропозицію для того, щоб обмежити роботу робочої групи 10 квітня, прошу проголосувати. Хто – за? 9. Дякую 9 голосів за. Хто – проти? Немає. Хто – утримався?

_____. Два.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Двоє – утримались. Дякую. Рішення теж по цьому питанню прийнято.

Переходимо до... ми два питання винесли на потім, але я з вашого дозволу оголошу перерву, технічну перерву на 10 хвилин.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми продовжуємо засідання нашого комітету.

Так само, як ми домовлялися перед початком нашого засідання, у нас є до включення в порядок денний два питання. Це питання по Бережанах і питання, яке піднімав Віталій Семенович, по Сєвєродонецьку.

По Бережанах, ви пам'ятаєте ситуацію, ми приймали рішення про зміни меж, але, як завжди, деколи у нас буває у Верховній Раді, не вистачило голосів і у нас це питання було збито, але ми його вже розглядали з вами. Воно, як мені здається, носить технічний характер і ми можемо це питання

зараз розглянути, бо ми трошки раніше закінчили питання з законопроектом про тимчасово окуповану територію.

І друге питання, яке попросив Віталій Семенович включити до порядку денного, це розглянути питання про призначення позачергових виборів в Сєвєродонецьку.

Я хочу нагадати, у нас тут є два проекти постанови, не один, а два. Один із них ми розглядали і він був не прийнятий Верховною Радою, але сьогодні ми маємо два зареєстрованих проекта постанов, які не проходили у нас підкомітети, тому ми маємо визначитись, чи будемо ми їх включати в порядок денний нашого засідання.

Тому я, з вашого дозволу, розділю ці два питання.

Хто за те, щоб розглядати питання по, повторно розглянути питання на засіданні комітету про зміни установлення меж міста Бережани Тернопільської області. Хто за таке рішення, прошу голосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає.

І хто за те, щоб розглядати зараз питання по Сєвєродонецьку, яке, я ще раз підкреслюю, ми частково розглядали, але частково не розглядали. Хто за таке рішення, прошу голосувати. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Двоє.

Дякую.

Тому ми переходимо до питання пов'язаного із Бережанами. Слово має Микола Трохимович Федорук, будь ласка.

ФЕДУКУ М.Т. Шановні колеги, як сказав Сергій Володимирович, і, як ви пам'ятаєте, це рішення має... не проголосоване у зв'язку із тим, що не було достатня кількість депутатів в сесійній залі. І як завжди деколи, так. Ось, тому пропонується, поскільки це було внесено складом комітету, пропонується повторно внести дане питання на розгляд Верховної Ради комітетом нашим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Трохимович.

Дійсно ми це питання розглядали, воно не потребує розгляду по суті і тут я не бачу жодних причин повертатися до його розгляду по суті. А відтак прозвучала одна пропозиція: членам комітету повторно внести проект постанови та рекомендувати Верховній Раді прийняти його за основу та в цілому – Постанову про зміну і встановлення меж міста Бережани Тернопільської області на базі тих документів, які знаходяться у нас в комітеті.

Інших пропозицій нема? Немає. Хто за таке рішення, прошу голосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає. Рішення прийнято.

І ми переходимо до другого питання. Це питання двох проектів постанов. Проект Постанови про призначення позачергових виборів Сєверодонецького міського голови, внесено групою народних депутатів (реєстраційний номер 6169). І постанови, проект Постанови про призначення позачергових виборів депутатів Сєверодонецької міської ради Луганської області (реєстраційний номер 5247) від 24.02.2017 року.

Будь ласка, слово має Олена Петрівна Бойко.

БОЙКО О.П. Шановні колеги, оскільки питання було внесено сьогодні з голосу, зрозуміло, що підкомітет з цих питань не збирався і не приймав рішення. Тому я просто вам мушу нагадати, що в нас було, була постанова, було рішення стосовно призначення позачергових виборів депутатів Сєверодонецької міської ради Луганської області. Було засідання робочої групи і це було рішення робочої групи. Рішення було винесено зал (за номером 5247) і повернуто на доопрацювання.

Наразі доопрацьовувати сам текст постанови, по суті, немає сенсу. Єдине, що варто узгодити дату призначення позачергових виборів. Ще раз

нагадаю, тоді рішення було прийнято у відповідності до чинного законодавства. Всі підстави для призначення позачергових виборів робочою групою були підтверджені і пропонувалась... і пропонується дата... поки що ми входимо в режим 11 червня 2017 року. Але якщо процес прийняття рішення буде затягнутий, нам прийдеться міняти дату. Це – перше питання.

І друге питання, хочу всім нам нагадати, що ми призначали позачергові вибори-24 на останніх... на минулому пленарному тижні, і я вам всім нагадаю, що, на жаль, Центральна виборча комісія навіть на ті вибори–24, червневі, не має коштів. Там мінус 5 мільйонів.

І було звернення нашого комітету стосовно виділення коштів на ці вибори, а ми маємо розуміти, що це тільки половина 17-го року, а ще попереду призначення і перших, і позачергових виборів, тому ситуація з фінансуванням виборчого процесу наразі доволі серйозна, і будемо сподіватися, вона буде вирішена. Але поки що питання, під знаком питання взагалі червневі вибори.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

БОЙКО О.П. І якщо дозволите, після того, як прийметься рішенням комітетом 5247, окремо по 6169. Якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, одразу можна доповісти по 6169, щоб ми...

БОЙКО О.П. 6169 – це проект Постанови за авторством наших колег Шахова і Мосійчука стосовно призначення позачергових виборів Сєверодонецького міського голови.

Зрозуміло, що ситуація там є неоднозначною і потребує вивчення, і певно, без рішення підкомітету я не можу таке просити, я можу просити

особисто від себе, як на довивчення. Справа в тім, що немає повного комплекту документів, зокрема, заяви, на підставі якої малося прийняти рішення місцевою радою, прийняти до відома. Тобто немає повного комплекту для того, щоб ми могли говорити, що ми рухаємося в правовому полі. Тому і секретаріат комітету має це не контролювати, і управління по зв'язках із місцевими органами влади теж має це не контролювати. І поки що рекомендувати... я від себе не можу прийняти рішення по 6169. Як визначиться комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олено Петрівно.

Чи є запитання до доповідача.

Да, будь ласка, Олена Володимирівна Ледовських.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. ... порахувати що у нас вийде відносно 11-го числа. Я вважаю, ми не встигнемо на 11-е число по Сєверодонецьку. Тому що якщо ми завтра це рішення не винесемо в зал і не приймемо це рішення, у нас строки всі будуть порушені, тому що ми в крайньому випадку через 15-16 днів прийдемо до цього питання.

Тому я зразу пропоную приймати рішення не раніше 18 червня... *(Не чути)*

Ми не вкладаємося практично ні в які строки і якщо завтра ми не проголосуємо, то питання зависне і нам знову прийдеться збирати рішення комітету і міняти дату чи по ходу міняти дату і таке інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Володимирівна.

Микола Трохимович Федорук, будь ласка.

ФЕДУРУК М.Т. Шановні колеги, я взагалі пропоную повернутися до розгляду не розглядати сьогодні дату проведення виборів ради, а розглядати

їх разом і ради, і голови в один день. Якщо ми прийнемо сьогодні ради, а потім голови, не встигнемо... Тому голови... А голова не готовий, скажемо так, документи по голові. Колеги, ми в перерві це обговорювали якраз і тому є пропозиція взяти від нього заяву, провести засідання сесії, щоб секретар прислав сюди документи про те, що він подав заяву і до відома прийнято рішення.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, пане Шахов, я вам ще не надавав слово, да? Дякую.

Колеги члени комітету, хтось ще хотів висловитись з цього приводу? Ні.

Будь ласка, пане Шахов.

ШАХОВ С.В. Шановні колеги, сьогодні такої можливості, правильно Олена Володимирівна сказала, що немає в Сєверодонецькій міській раді, бо саботується збір сьогодні сесії виконкому вже вдвічі після того, як мер поновився... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вам відключили мікрофон. Зараз.

ШАХОВ С.В. Тому мер і звернувся до Верховної Ради з проханням його звільнити і зробити вибори в один термін з виборами міської ради для того, щоб влаштувати всі фракції. І Олег Ляшко виступав від фракції Радикальної партії, і "Самопоміч" вимагала вибори одразу і мера, але цього ми не можемо зробити у Сєверодонецькій міській раді, тому що депутати саботують збір сесії і так далі. І немає секретаря ради зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, хто ще хотів висловитись? Олена Петрівна. Будь ласка.

БОЙКО О.П. Справа у тім, що Верховна Рада і комітет мають діяти в межах правового поля. І є пропозиція, коли ми не можемо встановити істину, ми звертаємось до обласної адміністрації, у даному випадку військово-цивільної. Якщо така згода буде комітету, це буде правильне рішення. Після висновків ми зможемо в правовому полі вирішити це питання, якщо немає заперечень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Прозвучала одна пропозиція – відкласти розгляд цього питання і звернутися до військово-цивільної адміністрації з усіх питань, пов'язаних із виборами Сєвєродонецької міської ради і Сєвєродонецького міського голови. Інших пропозицій немає?

Хто за таке рішення, прошу голосувати. Хто – за, колеги? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Один. Рішення прийнято. Дякую.

Ми вичерпали це питання порядку денного і переходимо до питання "Різне". Колеги, я хочу проінформувати, що у нас 23, 24-25 у Львові проходить форум місцевого самоврядування, ми всім комітетом запрошені. Будь ласка, хто, колеги, бажає прийняти участь, просто інформую вас про це.

Також ми отримали листа від USAID Україна про те, що вони 19 квітня 2017 року, це середа, день роботи в комітетах, проводять конференцію "Реформа децентралізації. Результати і перспективи". І вони пропонують комітету виступити партнером цього заходу. Захід розпочнеться 19 квітня 2017 року о 10-й годині 00 хвилин в кришталевій залі готелю "Київ". Немає заперечень, щоб комітет виступив? Єдине, що треба, це проголосувати.

Хто за таке рішення, прошу проголосувати. Дякую, колеги. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає. І ми отримали листа, я так розумію, що львів'янам сподобалося, щоб комітет був весь час у них, ми отримали листа

від Львівської обласної ради за підписом голови обласної ради Олександра Ганущина наступного змісту: "Просимо вас розглянути можливість проведення в рамках форуму (оскільки у них 23-25 червня у місті Трускавець буде форум місцевого розвитку), проведення в рамках форуму виїзного засідання Комітету Верховної Ради з питань державного будівництва". 23-25 червня. Приймаємо рішення зараз чи...

КУРИЛО В.С. Зараз приймаємо і їдемо. *(Сміх у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але вони...

(Шум у залі, загальна дискусія)

Шановні колеги, у мене пропозиція наступна: давайте ми перенесемо розгляд цього питання на наступне засідання, кожен подумає, подивиться свої графіки, щоб просто так не було, що ми зараз приймемо рішення, що ми проводимо виїзне засідання, а потім будемо скасовувати. Але звертаю вашу увагу, 23-25 червня 2017 року в Трускавці, це з п'ятниці по неділю, це неділя пленарних засідань. Ще раз: форум називається "Форум місцевого розвитку", його організатором буде, в тому числі Львівська обласна рада.

Колеги, у кого ще є якісь заяви і оголошення в рамках "різного"?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Закрити засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає. Тоді дякую всім і оголошую засідання закритим.