

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань державного будівництва, регіональної
політики та місцевого самоврядування

30 березня 2016 року

Веде засідання Голова Комітету ВЛАСЕНКО С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день, шановні колеги! За інформацією, яку я отримав від нашого секретаріату, у нас присутні 12 членів комітету. Що відповідно до Закону "Про комітети Верховної Ради України" надає мені можливість оголосити засідання нашого комітету відкритим.

Вам розданий порядок денний. Якщо немає заперечень щодо порядку денного, прошу підтримати його за основу. Голосуємо?

(Загальна дискусія)

_____ *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, *(не чути)*..... Немає. Хто утримався? Немає.

Чи є, чи є зміни та доповнення до цього порядку денного? Да, будь ласка, Альона Іванівна. Мікрофон.

ШКРУМ А.І. Дякую. Доброго дня, колеги! Я хотіла попросити б за можливості перенести восьмий пункт порядку денного на другий або хоча б на третій. Тому що це той закон, який доповідаю я, а я маю через півгодини доповісти на іншому комітеті інший законопроект. Я вам буду дуже вдячна, якщо це можливо. Ми швидко його приймемо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Альона Іванівна – плодovitий автор у нас, вона доповідає всюди.

Єдине, що, оскільки в нас перше питання достатньо велике, тоді я запропонував би це питання розглянути першим і потім вже перейти по порядку денному. Немає інших зауважень до порядку денного?

Якщо немає, то за те, щоб підтримати порядок денний з пропозицією Альони Іванівни Шкрум, прошу проголосувати, вручну поки що. Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає. Порядок денний затверджено.

Будь ласка, Альона Іванівна про проект Закону про особливості застосування окремих положень Закону України "Про державну службу" (реєстраційний номер 4090, автори: народні депутати України).

Я думаю, що ми ще довго будемо мучитися з тою системою...

ШКРУМ А.І. Так, все працює.

Дуже дякую, Сергію Володимировичу. Дійсно, ми розглядаємо проект Закону про особливості застосування окремих положень Закону України "Про державну службу" (номер 4090, від 17.02.2016). Декілька членів нашого комітету, наших колег, є співавторами.

Ми цілком підтримуємо цю ідею, тобто що цей законопроект пропонує. За визначенням суб'єктів права законодавчої ініціативи положення законопроекту спрямовано на недопущення проявів порушення статті 22 Конституції України. Тобто стосовно тих осіб, які зараз працюють на посадах державної служби і проходять навчання за державним замовленням, або в Національній академії державного управління при Президенті, або в її регіональних інститутах, або в інститутах державної служби місцевого самоврядування, з 1 травня 2016, оскільки вони можуть не бути державними службовцями більше, так як ми звузили з вами коло осіб, вони не можуть довчитися фактично. Тому пропонується надати їм право, якщо вони були державними службовцями, були вже за державним замовленням направлені в ці інститути за спеціалізацією "державне управління", дати їм можливість довчитися за рахунок державного бюджету, так як це і почалося. І це

розповсюджується тільки на тих осіб, які от були державними службовцями і перестали ними бути з 1 травня.

Тому ідею законопроекту пропонується підтримати. Єдине зауваження, яке має науково-експертне управління Верховної Ради, це те, що, можливо, це мають бути зміни до Закону про державну службу, а не окремий закон про особливості.

І я також хочу поінформувати колег, що насправді такі зміни готуються, вже підготовлені, ми запропонуємо їх найближчим часом підписати тим, хто хоче з нашого комітету, і там буде ця ж норма. Ну, наразі підкомітет пропонує прийняти за основу цей законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, чи є запитання до доповідача? Немає. Чи є бажання у когось із членів комітету висловитись з цього приводу? Немає.

Була одна пропозиція рекомендувати Верховній раді прийняти цей законопроект за основу. Тоді голосуємо. Хто за таке рішення, прошу голосувати. А давайте поспробуємо все-таки в електронному вигляді. Зараз одну хвилинку, колеги. Розпочинаємо голосування. У нас ще один не проголосував хтось.

(Загальна дискусія)

Дякую, шановні колеги. "За" – 12. Рішення прийнято одноголосно.

І нам ще треба проголосувати за співдоповідача у цій справі. Є пропозиція, щоб це зробила Альона Іванівна Шкрум. Немає заперечень? Прошу голосувати, колеги.

Рішення також прийнято одноголосно. Ми вичерпали це питання порядку денного.

І ми переходимо до питання, яке зазначено першим у нашому порядку денному: про хід впровадження реформи децентралізації влади та стан її виконання в частині передачі органам місцевого самоврядування

повноважень у сферах державної реєстрації, державного архітектурно-будівельного контролю, державного земельного кадастру тощо.

Хочу вас проінформувати, що це питання я вніс в порядок денний після того, як в Київській обласній раді відбулася нарада саме з цих питань. Насправді, мені дуже не сподобалося те, що відбувалося на нараді, оскільки у нас згідно з законом передбачено, що по низці повноважень центральних органів влади такі повноваження передаються органам місцевого самоврядування до 1 квітня, низка - до 4 квітня, низка - до 4 квітня, низка - до 30 квітня.

На жаль, по багатьох питаннях є серйозні сумніви і ризики в тому, що або ці повноваження будуть не передані, або органи місцевого самоврядування не зможуть підхопити ці питання. А з цих дат центральні органи виконавчої влади згідно з законом будуть позбавлені можливості надавати цілу низку адміністративних послуг.

І є небезпека, я не знаю наскільки вона серйозна, ми зараз почуємо, оскільки у нас достатньо велика кількість запрошених з цього приводу. Але, мені здалося, що є достатньо велика небезпека, що по багатьох регіонах ми можемо отримати певний вакуум, коли центральні органи виконавчої влади не зможуть вже надавати адміністративні послуги громадянам, а органи місцевого самоврядування не отримують можливість надавати ці послуги.

Тому це питання було включено до порядку денного нашого комітету. Ми запросили представників центральних органів виконавчої влади таких як: наше рідне міністерство; Міністерство фінансів; Державна служба України з питань геодезії; представників Державної архітектурно-будівельної інспекції; представників Міністерства юстиції, для того, щоб вони... представників Міграційної служби... Державної міграційної служби, щоб вони нам доповіли, що взагалі відбувається і, що зроблено для того, щоб ми не потрапили в ту пастку, про яку я говорив.

Також ми запросили представників органів місцевого самоврядування, зокрема, представників обласних рад для того, щоб вони поінформували, що

відбувається у них на територіях, щоб ми обговорили, якщо є необхідність допомоги з боку Верховної Ради, необхідність допомоги з боку нашого комітету, щоб уникнути от такі, такі прогалини в часі для того, щоб обговорити ці питання, для того, щоб знайти можливі шляхи і, можливо, десь на, як я сказав, можливо, десь потрібна наша допомога, можливо, наша допомога не буде потрібна. Але так, щоб все-таки наші громадяни відчували, що з 1-го, з 4-го і з 30 квітня ці послуги стали до них ближче, але ці послуги взагалі не зникли, так би мовити, взагалі.

Тому я би хотів запросити до слова представників центральних органів виконавчої влади, які передають ці функції для того, щоби вони поінформували нас, що відбувається. І після того, я думаю, що є сенс надати слово представникам обласних рад, які тут присутні для того, щоб вони поінформували нас, що відбувається у них в регіонах. А після цього, ми би перейшли до формування якогось рішення, якщо буде в цьому потреба, а якщо ні, то ми просто приймемо інформацію до відома.

Я би запросив першим до слова заступника міністра юстиції з питань державної реєстрації Павла Олександровича Мороза.

Просто у нас, якщо ви без мікрофона, у нас не йде стенограма.

(Загальна дискусія)

МОРОЗ П.О. Так мене чути?

За тиждень в цілому по країні у нас значно покращилась картина, і я показував карти підключення. І в нас, що стосується бізнесу, підключилися вже 281 одиниця, взагалі - 530, а 281 одиниця підключилася, щодо бізнесу. І щодо прав нерухомості майже 400, тобто щодо нерухомості у нас залишилося всього-на-всього десь 130 РДА, чи міст значення, які ще не підключились. Тобто, зважаючи на такі темпи, ми до 30 квітня маємо завершити передачу повністю своїх повноважень. Але, що стосується Києва, в Києві була певна проблема, тобто, і ця проблема полягала в тому, що не

було збільшено штатну кількість працівників і чисельність працівників РДА, які мають бути залучені до цього процесу реєстрації. Але 28 березня, ось в мене є відповідне розпорядження, цю кількість було збільшено і в кожному районі було збільшено майже на 18 осіб у середньому. Тобто цю проблему щодо Києву, її вирішено, і наші ГТУЮ та ГУЮ можуть передати ці функції на відповідні РДА в будь-який момент. Тобто ми лише чекаємо на бажання від РДА прийняти ці функції.

Що стосується останнього питання, яке ми обговорювали, це можливість нашими органами, тобто нашими структурами передати техніку на певних умовах, то з цього приводу взагалі-то проблем не виникало в жодного ГТУЮ, тобто кому це потрібно було, ми це робили. І, якщо є ще якісь перепони щодо цього процесу, то, будь ласка, звертайтеся, ми їх вирішимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є пропозиція заслухати всіх, а потім задавати питання. Чи будемо задавати питання кожному? Заслухаємо всіх і будемо задавати питання. Дякую.

Я тоді запрошую до слова когось із представників Державної міграційної служби, у нас є декілька представників, хто з вас бажає, будь ласка, єдине, що представляйтеся.

_____. Направлено листи до голів обласних держадміністрацій, листи до голови асоціації міст України до всеукраїнської асоціації сільських та селищних рад, якщо ... до відому ... *(Не чути, виступ без мікрофона)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пробачте, чи я правильно розумію, що воно ще лише розробляється.

_____. Розробляється...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви з 4 числа повинні передати повноваження.

_____ . *(Не чути)*... на сайті пленарних засідань...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А навчання людей, а запуск, а перевірки, а як це, пробачте.

(Виступ без мікрофона, не чути)

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Васильович, вибачте. В мене просто... Я чогось не розумію. 4-го числа у вас припиняються повноваження проводити те, що ми раніше називали "пропискою", а тепер "реєстрацією міста проживання". З 4-го числа органи місцевого самоврядування зобов'язані перебрати це на себе. Ви зараз говорите про те, що ви за станом на сьогодні, а сьогодні, я хочу вам нагадати, уже 30 число, тобто 4-е – це у нас понеділок, ви ще розробляєте програмне забезпечення, ви лише четвертого його передасте. Чи правильно я розумію, що два тижні з 4-го числа – це мінімум – люди будуть позбавлені можливості внести будь-які зміни до відомостей, пов'язаних із їх місцем проживання? Ну, по факту.

_____ . *(Не чути, виступ без мікрофона)*.

_____ *(Не чути)*.... реєстрацію громадян проживання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А за вашими даними, скільки таких органів місцевого самоврядування, які виконали все і які готові підключитися? Скільки, один, 100, 50, 200, 500? Чи ви взагалі не володієте інформацією?

_____ . Я не *(Не чути)*.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що я вам можу сказати? Я вам навіть "дякую" не можу сказати за цей виступ, тільки що ви його закінчили.

Я запрошую до слова представників Державної служби України з питань геодезії, картографії та кадастру. У нас присутній директор департаменту землеустрою Олександр Васильович Краснолуцький.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. *(Виступ без мікрофона, не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А скажіть, будь ласка, а ви зверталися з відповідними листами, припустимо, до обласних рад, щоб вони на своїй території, я не знаю, провели роз'яснювальну роботу, пояснили людям, що їм це треба зробити, що у нас уже, умовно кажучи, завтра вони будуть вести цю роботу?

_____ . Ну, по-перше...*(Не чути)*.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я знаю, що я правильно говорю. Що ви зробили?

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ганна Віталіївна, у вас буде можливість висловитись.

_____*(Не чути)*.... немає керівника.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, я перепрошую. Ще раз: чи були звернення до обласних рад з відповідними роз'ясненнями, з інформуванням, з проханням, щоб люди надали?

_____ . (Виступ без мікрофона, не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую тоді. Ну, що я можу ще сказати? Я думаю, що кожен потім буде мати можливість висловитися з цього питання.

Від Державної архітектурно-будівельної інспекції? Да, будь ласка.

_____ . (Виступ без мікрофона, не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...тобто скориставшись питанням, ви вирішили тут, трошки свої питання, які не зовсім пов'язані з питанням обговорення.

_____ . Ну, звичайно. Тому що місцеві органи не можуть..... реалізувати. Коли буде мораторій, і коли вони зможуть впливати на ситуацію...(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто винні місцеві громади. Я зрозумів вашу позицію.

_____ . (Виступ без мікрофона, не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. В'ячеслав Андронович, щось скажете нам? Хвилинку, вам включають мікрофон. Він має світитися червоним. Зараз, одну одну секунду.

_____ В.А. Зелений – теж непоганий колір, так. Шановні народні депутати, я тільки декілька слів хотів би не то, що доповнити, а така загальна позиція міністерства щодо цієї інформації, яка прозвучала від профільних центральних органів виконавчої влади, які відповідають за ті чи інші напрямки реалізації і як законодавства, прийняте парламентом, так і урядових рішень.

Що стосується останньої доповіді по ДАБІ. Справді, урядом, це одна із перших фактично рішень і Верховної Ради, і уряду щодо передачі повноважень у сфері архітектурно-будівельного контролю, і ще у вересні минулого року цей процес розпочався, тобто все необхідне для того, щоб передати повноваження є.

Першою причиною чому, мені здається, органи самоврядування не поспішали взяти на себе ці повноваження, це були місцеві вибори. Тому кожен із, там, міських голів, місцевих рад думали так: давайте пройдемо вибори, а далі побачимо, які будуть результати. Вибори завершилися, і ми бачимо сьогодні за цією інформацією, хоч ми намагаємося кожне підписання цього меморандуму максимально рекламувати, ну, з точки зору, щоб інші органи самоврядування бачили, що цей процес іде, що він реальний, але отакої черги, щоб отримати ці повноваження, немає. І що саме дивно, починаючи із столиці – Київрада із виконавчим органом не спішить на себе взяти цю відповідальність, – завершуючи, я дивлюсь, містом Львовом. (*Шум у залі*) Ну, Львів не називався.

_____. (*Не чути*) ... із заявкою, із утворенням органу.

_____. То вже давно.

_____. Давно.

_____. Просто штучні перепони робляться.

_____. Я хочу вам сказати, що не хочуть віддавати. Є навіть вже при значений керівник агентства.

_____ В.А. От, бачте, я спеціально підняв Львів, щоб зрозуміти чи є проблеми. Тому що мені ДАБІ стверджують, що вони готові

хоч сьогодні все підписати, а, з іншого боку, є питання з боку міст, що дійсно не завжди подають кваліфікованих людей, тому що це відповідальність. Це певна відповідальність, це мають бути не просто фахівці, а висококваліфіковані фахівці.

Отже, у нас навіть з міст обласних центрів ця кількість заявок, яка поступила, є досить мізерною. Чому так відбувається? Коли спілкуєшся з окремими міськими головами, вони по-різному на це дивляться. Це відповідальність в першу чергу, тому що після цього не буде на кого показувати, що це, там от, ДАБІ забудовами незаконними не веде там боротьбу, чи хтось інший. Але я думаю, що до цього процесу, ми і закликали Асоціацію міст. І самі ми це робимо, проводити роз'яснювальну навчальну там роботу з тим, щоб цей процес максимально швидко, сказати, завершився, важко, тому що, напевно, такі органи самоврядування, як невеликі територіальні громади, вони на себе все одно ці повноваження взяти не зможуть, мова іде про крупні міста. Це не обов'язкова, якби, функція, яку вони повинні взяти, але разом з тим це говорить про процес проведення децентралізації.

По Держгеокадастру, там система ніби простіша, там ми тільки робимо, даємо можливість органам самоврядування мати доступ до реєстрів, я думаю, що цей процес, він пришвидшиться, і тут також ми і з асоціаціями, і з органами самоврядування треба проводити серію семінарів по всій Україні з тим, щоб дати можливість органам самоврядування передбачити ці робочі місця і все інше. Але ми теж критично дивимося з точки зору просування, повільного просування цього процесу, але з іншого боку, я думаю, що такі серйозні речі, які ми от зараз почули, не робляться за місяць, за два, ми маємо фактично третій місяць там от цього року, і я думаю, що такі речі треба готувати протягом, як мінімум, року. Це серйозні повноваження, які передаються органам самоврядування, і, як ми бачимо, не так просто сприймаються.

Тому я не бачу песимізму, основне, що процес розпочався, є напрацьовані документи, і тут вже питання чисто технічні, роз'яснювальні, методологічні. І тут ми і підключали неодноразово, віце-прем'єр-міністр Зубко проводив селекторні наради з обласними державними адміністраціями, з органами самоврядування і, я думаю, що ми це будемо продовжувати далі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, В'ячеслав Андронович.

Можливо ви праві, що треба роками це робити, але у нас, на жаль, є граничні дати встановлені законом, і ті дати, до яких ці повноваження повинні бути передані. І, на жаль, як ми бачимо зараз, пробачте, але "кінь не валявся", і ми розуміємо інертність органів місцевого самоврядування, і ми розуміємо проблематику, і ми розуміємо те, що були вибори. Але коли стикнулися з такою певною інерцією питання зміни назв під час декомунізації, ми по вісім разів по надсилали листи, по двадцять п'ять разів всіх попередили і принаймні якусь частину зворотного зв'язку отримали.

Тому коли мені говорять, що ми тут один раз написали листи в обласній державній... в обласні ради, пробачте, ніхто на це не з реагував, напевно, це, очевидно, не достатньо. Очевидно, не достатньо і розмістити у себе на сайті це теж недостатньо, розуміючи, що не в усіх органах місцевого самоврядування є доступ до Інтернету, а ми розмістили на сайті. Це ну, мені здається, що це такий достатньо формалістичний підхід, який точно не призведе до ефективного вирішення цієї проблеми, але це так.

Колеги, є представники наших добрих партнерів Асоціації міст України, хто би хотів від вас. Так, будь ласка, єдине, що представляйтесь.

_____(виступ без мікрофона, не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дуже перепрошую, у нас є присутній представник Міністерства фінансів, я би просив це питання запам'ятати і на нього потім надати відповідь.

.....(виступ без мікрофона, не чути)

..... реєстрація місця проживання ...(не чути)....
проблема в тому, що по суті, там.....(не чути)

.....(Не чути) ми все-таки його оцінюємо позитивно. Йде для малих міст є категорично, є проблема кваліфікаційні вимоги до осіб, які будуть здійснювати ці повноваження: там 3 роки стажу на керівних посадах в органах місцевого самоврядування або в органах влади, або 5 років на керівних посадах в інших органах. Таким чином, по суті, на ту заробітну плату, яка сьогодні виплачується в органах місцевого самоврядування, з такою кваліфікаційною вимогою практично неможливо взагалі знайти осіб. У мене коротко все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярославе Олексійовичу.

А є Мінфін?

..... Олена Володимирівна(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, у нас... Я ж... Да, будь ласка, що ж з блокуванням рахунків робити?

.....(Не чути)..... добрий день. Олена(не чути)....., заступник начальника Управління планування місцевих бюджетів. Якщо я правильно зрозуміла, (Не чути)

...так, питання таке є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це логічно, питання таке є, да.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Що я вам можу сказати?

_____ . Це була відповідь... Вибачте....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, що це не в їх компетенції.

_____ . Що питання... *(Не чути)*

_____ сказати більш ширше. В принципі, я перепрошую.
До нас надійшло...*(не чути)*

_____ Може, ви зателефонуєте цій людині, яка розбирається в цьому питанні, вона вам розкаже – ви нам доповісте тут?

Ну, тому що ми, якщо ми виходимо звідси з питаннями, які в нас... ми не отримуємо відповіді, що робити тоді далі нам? Порадьте, я раджу вам подзвонити і трошки пізніше дати нам відповідь на це питання.

_____ . Якщо можна, ми тоді письмову відповідь надамо.

_____ . Ні, ні.

_____ . Та в нас часу нема, 4-е число в понеділок, шановна.
Ну, про що ми з вами говоримо? Ви відповідь будете письмову давати 10 днів. Ну, кому це потрібно?

_____ . Хороша пропозиція: зараз

_____ . Да, питання є, ну, знаємо, що є.

_____ місце робоче керівнику департаменту, щоб вона попрацювала і принесла інформацію – справді, дуже гарна ідея. Можна, секретаріат?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно.

Тобто, будь ласка, нам треба відповідь, що нам робити в той момент, коли заблоковані казначейські рахунки, і люди не можуть отримати елементарних адміністративних послуг.

_____ . Якщо можна, написати відповідь завтра або сьогодні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та нам не треба завтра, нам не треба післязавтра. Ви ж пришли сюди спеціально, знаючи, по якому питанню ми зібралися. Ви ж повинні були подивитися проблематику, яка у вас є.

_____ . Я перепрошую, до нас надійшло запрошення з питань питань порядку денного(не чути)..... містам районного значення статусу міст обласного значення, я не уповноважена(не чути)..... питання(не чути).....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, тоді величезне прохання: зараз піти і переговорити з тим, хто уповноважений для того, щоб ми розуміли, що робить Міністерство фінансів для того, щоб цю ситуацію розблокувати. Бо в ситуації, коли потім люди прийдуть і скажуть, що ми не можемо прописатися, ми не можемо зареєструвати бізнес, ми не можемо зробити ще

щось, а це прості речі, ну, ми їх до вас відправимо. Ну, я вийду і скажу: Міністерство фінансів, от, будь ласка, Яресько Наталя, я не знаю, як її по-батькові, вона американка у нас.

_____. "Н.Н.", з двома "Н".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому величезне прохання: зараз піти розібратися і доповісти комітету, що відбувається. Дякую.

У нас присутні представники органів місцевого самоврядування, будь ласка, Ганна Віталіївна Старікова голова Київської обласної ради.

СТАРІКОВА Г.В. Дякую.

Ну, по-перше, мені здається, що рівень відповіді, він взагалі відповідає стану впровадження цих реформ. Те, що ми почули, ви маєте розуміти, що це є реальний стан того, що відбувається на місцях.

А фактично щодо того, що можна зробити і які зараз є у нас загрози. Відповідно до передачі прав по реєстрації. Зараз діюча Постанова Кабінету Міністрів № 85 від 2014 року, вона обмежує чисельність, штатну чисельність працівників райдержавних адміністрацій. І це є проблема для безпосередньо РДА щодо розгалуження їх мережі і введення людей, які будуть забезпечувати цю діяльність.

По місквиконкомах такого питання немає. Тому що вони можуть своїм рішенням це змінювати і профінансувати цю штатну одиницю. Тобто тут треба змінити або розширити постанову.

_____. Дивіться, 28 березня збільшили кількість працівників.

СТАРІКОВА Г.В. 28 березня, да? Знову-таки, ну, дякую, що 28 березня ви підготувалися до цієї.

_____ . А, це по Києву?

_____ . Ні, це тільки по Києву.

_____ . А в області через дві...

СТАРІКОВА Г.В. Це стосується районних державних адміністрацій в областях. Це всю Україну стосується питання. Є постанова, яка обмежує штатну чисельність працівників. Тобто це теж треба доопрацювати. Тому що вони не мають зараз можливості брати людей додатково в межах своєї чисельної штатної кількості осіб.

Друге питання по міграційній службі. Дійсно, є певне зрушення. Я хочу подякувати Сергію Володимировичу. Саме за його плідної телефонної розмови ця постанова все ж таки була оприлюднена. Але є дійсно ті загрози, про які вже колега казав, що рекомендують нашим керівникам, які ці права будуть виконувати, певне технічне обладнання закупати в конкретних фірмах. Теж на це треба оголосити, на цьому треба загострити увагу, це таке питання, що трошки є там завищена вартість. І як завжди, лобіювання чийось конкретних інтересів.

Питання Держгеокадастру. По Київській області взагалі це унікальна ситуація, у нас два роки немає очільника. У нас виконуючі обов'язки змінюються з якоюсь там періодичністю. Але людини, яка безпосередньо несе відповідальність за цей напрямок, її немає.

От це і призвело до того, що ми зараз цю реформу теж не можемо організувати. Тому що немає, хто за неї відповідає. Фактично за наслідками нашої наради, яка відбулася в минулий четвер, знову-таки було змінено виконуючого обов'язки. І на цьому тижні в нас вже нова людина відповідає за впровадження цієї реформи. Тут є проблема, на мій погляд, з постановою Кабінету Міністрів щодо погодження від Держгеокадастру, людини, яка цю

функцію має виконувати. Якщо ми взагалі цей механізм погодження відмінимо, то орган місцевого самоврядування, який є безпосередньо відповідальний за реалізацію цієї функції, він не бере на себе відповідальність. Чому в даному випадку Держгеокадастр ще дає якесь погодження? Вони взяли на себе відповідальність, вони подали людину. Роль Держгеокадастру лише навчити її, все.

І по ДАБІ, дійсно кваліфікаційні вимоги, вони передбачені, передбачений порядок. Але ті міста Київської області, міста обласного значення, вони подавали кандидатури безпосередніх співробітників діючих ДАБІ в Київській області. І ці співробітники, як надаються відповіді, не відповідають кваліфікаційним вимогам. Питання: як вони тоді зараз працюють і виконують свою роботу? Оце ті основні питання по напрямках, які зараз у нас є. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ганна Віталіївна. Чи є в нас представники Київської міської ради, Київської міської державної адміністрації? Да, будь ласка.

.....*(Не чути)*.....і на сьогоднішній день ми звернулись, так, до реєстраційної служби і до Держгеокадастру щодо навчання співробітників. Проходить в нормальному робочому режимі. Але я от що хотів сказати, що щодо децентралізації в принципі. Що дійсно передали функції надання витягів з Державного земельного кадастру. Ну, ця функція ні Київській міській раді, ні іншим радам вона, в принципі, не потрібна, оскільки це нажимаєш кнопку і... На сьогоднішній день ці функції мають нотаріуси, які також можуть видавати ці витяги.

Необхідно змінювати підхід, необхідно надавати повноваження щодо введення Державного земельного кадастру на місцевий рівень. Київська міська державна адміністрація вела такий кадастр до 2013 року, і ніяких ніколи проблем не було в місті Києві. На сьогоднішній день виникають

постійно проблеми з погодженням землепорядної документації, реєстрацією цієї документації. Це затягує процес оформлення землі. Тому децентралізація, по прикладу передачі, реєстрації прав на нерухоме майно, у даному випадку, те, що передав Мін'юст на рівень органів місцевого самоврядування так само має відбутися і щодо ведення Державного земельного кадастру. Тобто ради не тільки повинні бути статистами, нажимати на кнопки і отримувати витяг з Державного земельного кадастру, а й здійснювати реєстрацію та погодження землепорядної документації як власники землі, оскільки на сьогоднішній день ви знаєте, що на сьогодні відбулося розмежування земель державної і комунальної власності. А Держгеокадастр зобов'язаний здійснювати нагляд, правильно діють органи місцевого самоврядування чи неправильно.

Ну, от так коротко...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

В деяких моментах цікава позиція, але зрозуміла.

Колеги, члени комітету, хто би хотів висловитися. Пан Олександр Дехтярчук, будь ласка.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Кілька зауважень. Робоча група, готуючи законопроект, вказувала неодноразово про розширення органів... законопроект про розширення повноважень органів місцевого самоврядування по наданню адмінпослуг. На робочій групі чітко були поставлені запитання, з якого дедлайну, з якого часу ви готові втілювати ту чи іншу послугу. Там були представники земельщиків, там були представники міграційної служби. І я з повною відповідальністю кажу, що ми поставили ті дати, які були вами самими запропоновані. Тому доволі дивно сьогодні чути про те, що ці речі просто не реалізуються.

Другий момент, минулого тижня у Рівному за ініціативи асоціації ЦНАПів проводився круглий стіл представників ЦНАПів. Юрій Іванович

Ганущак був присутній на цьому круглому столі, він брав участь також, може підтвердити цю ситуацію. І ми аналізували стан справ, уже будучи на практиці передачі цих повноважень. Практика є доволі плачевною, і вона вказує на те, що посади реєстраторів вводяться там, де є просто вільні місця в адміністраціях.

Про що йде мова? Наприклад, управління сільського господарства і тому подібне. В той же час не передаються Центрам надання адміністративних послуг, саме не там вводяться місця, і це ми спостерігали на практиці, знову ж таки. Тобто є реальна проблема на сьогоднішній день реалізація цієї реформи. Реформа однозначно потрібна, тільки питання в тому, що державна машина не може реалізувати виконання цієї здавалось би простої реформи, спрямованої на підтримку, власне, громад і самих громадян. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Володимирович.

Олег Романович Березюк, будь ласка.

БЕРЕЗЮК О.Р. Справа в тому, що ми ж нічого нового не робимо, всі тут мають достатньо віку, колись ця сама послуга Держархбудконтролю знаходилась в міських радах і забирала її з міських рад не злочинна влада, минула, а ще перед злочинна і легко забирала. Забирала, якщо я пам'ятаю за декілька днів, і тепер як виявляється дуже важко віддати, фахівців немає.

Тому це не є так все як ми тут говоримо, насправді, справа в глибокій корупції і не бажання віддавати цього. Я дуже щасливий, що сьогодні чую те, що протягом минулого тижня, коли я їздив по дуже малих громадах і районах, чув там. Відбувається свідомий, я вважаю, в більшості випадків, іноді просто не бажання, такий знаєте, китайський, здається чи італійський страйк, які там ці страйки, коли вони просто нічого не роблять. Передача повноважень на місця, і я собі так фантазую, якщо це не станеться протягом цього року і наступного року, ми почуємо дуже серйозний аналіз і всі

аналітики дуже серйозних інституцій скажуть, що не сталося, не можуть, не спроможні, повернемо все назад. Ймовірність такого є, після моєї поїздки по тих маленьких районах є величезною.

І тому – це злочин насправді, те, що сьогодні ні Міністерство фінансів, ні інші агенції, розказують, отаке мямляють, вибачте за слово – це є злочин. І я, насправді, не знаю, що з тим робити, тому що громади дуже хочуть, насправді, громади можуть. Громади ставлять дуже якісні запитання, але вони не отримують відповіді в повноважених органах, тому що вони просто не хочуть це віддавати.

Тому я вважаю, що ми маємо звертатися, по-перше, це є також фіаско і уряду, цього, який зараз ми не можемо ніяк відкалібрувати. Може, якщо буде створена нова коаліція, буде новий уряд, може до цього буде якісніше, але я думаю, я, пане голову, вважаю, ми повинні зробити політично-організаційну заяву до кожного відповідного органу державного, який сьогодні в прямий чи в непрямий спосіб саботує це, і поставити її як ультиматум, що вони є співучасниками злочину, руйнації децентралізаційних процесів України.

Щодо Львова. Якщо я не помиляюся, над тим, щоб передати повноваження Держархбудконтролю, ми протягом, напевно, останніх семи місяців працюємо. Призначені люди, набрані працівники, рішення ради всі прийняті, виділені приміщення, зарплати – немає тільки волі держави це віддати. Призначені надзвичайно якісні фахівці, які пропрацювали 10 років, є видатними юристами і якісними людьми.

Тому це є саботаж і злочин проти децентралізації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олеже Романовичу.

Будь ласка, пане Река Андрій Олександрович.

РЕКА А.О. Я вважаю себе сьогодні потрібним у цьому питанні, тому що я також ці два тижні, які попередні, був у громадах, крім прокляття, нічого від людей не почуєш. І це все сьогодні підтвердилося тим, що

представники центральних органів влади прийшли, і вони взагалі не знають, чого вони сюди прийшли. Ні на жодне питання немає відповіді. Жодної позиції немає, не видно їхньої роботи, скажемо, в питанні виконання цього, що ми сьогодні розглядаємо. І так воно і буде.

І я зробив висновок, і прошу, і підтримую Олега Романовича, щоб ви звернулися від імені комітету до цих органів надати оцінку їхній роботі в тім, щоб вони не прислали таких представників до нас на комітет. І я зробив висновок, і прошу зі мною погодитися або не погодитися, що гальмом цих реформ, які на місцях, не є ті кадри, які там не готові, а є представники центральних органів. Тому що ніхто цієї роботи не організовує.

Я їздив по Полтаві. Два керівники обласного кадастру земельного, обидва сумами невеликими, по 500 тисяч, їх взяли на цьому. Там, де гроші, там вони надають послуги. Де не платять кошти, ждуть, що передадуть це все органам місцевого самоврядування, там робота ніяка не йде, ніхто не збирається це все передавати. Я кажу, і не багато прикладів... Останні два пішли з роботи тим, що працювали за гроші, за великі гроші. Поїдьте сьогодні в село хто-небудь і спитайте, хто оформив, скажімо, хто зареєстрував землю, хто оформив цю реєстрацію без сплати 200-300 доларів за гектар. Вам усі скажуть, і вони нічого бояться, пройдений етап, і це говорять.

Тому якнайшвидше нам треба все зробити тут присутнім, щоб передати все-все на місця. Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Олександрович.

Олена Петрівна Бойко.

БОЙКО О.П. Звісно, є проблеми, і проблеми дуже серйозні. Але скажіть, будь ласка, назвіть мені хоч одну реформу, яка б проходила в будь-якого уряду, в будь-якій країні абсолютно без проблем і сто відсотків гарантовано зі знаком відмінно з нуля?

Тому, звичайно, ми тут зібрались в першу чергу для того, щоб обговорити ці питання, почути ці питання, і вирішити, яким чином будемо їх вирішувати. Але, шановні колеги, я нагадаю перше наше засідання комітету, тоді, коли Сергій Володимирович запропонував комітету працювати не як політичний орган, а як професійний.

Тому, будь ласка, коли ми говоримо про злочинний уряд, давайте будемо говорити це деінде, але не тут, де є професіонали. Я вас дуже прошу не давати якихось політичних оцінок і закликів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я, чесно кажучи, не звернув уваги, мені не врізало вухо словосполучення "злочинний уряд", воно так не звучало. Тому... Ну, але ми сприйняли з повагою виступ Олени Петрівни Бойко.

Колеги... Да, будь ласка, Микола Трохимович Федорук.

ФЕДУРУК М.Т. Шановні колеги, те, що ми обговорюємо це надзвичайно важливе питання, свідчить про те, що ми вболіваємо за процеси децентралізації, і вони йдуть не так, як би нам хотілося, це треба признати об'єктивно. І причина в цьому – це небажання, правильно сказав колег Олег Романович: коли забирали повноваження у місцевих органів влади, це робилося за декілька днів, а коли треба назад повернути, немає такого бажання. Я приведу два приклади.

Перший. Підготовлений законопроект 3510 про те, щоб регулювання земельних відносин поза межами населених пунктів передати об'єднаним громадам. В той же день, чи через день, був зареєстрований інший альтернативний законопроект з боку Геокадастру з того, щоб цього не робити. І зараз це не виноситься в сесійну залу, оскільки не буде необхідної кількості голосів. Зараз працюють над тим, щоб об'єднати і знайти можливість компромісу, залишивши контрольні функції, можливо деякі, за

Держгеокадастром, але все-таки право розпоряджатися і вирішувати питання передати місцевим громадам.

І друге, практичне, питання. От привожу приклад. У місці Чернівцях є велике приміщення, скажімо так, Будинок побуту. Там декілька тисяч квадратних метрів, і у минулому році до нього добудували – там все погоджено з місцевою архітектурою – приміщення десь 10 чи 15 квадратних метрів. І от ці бізнесмени, які володіють цим Будинком побуту вже декілька раз звертаються до Інспекції архітектурно-будівельного контролю з тим, щоби здати в експлуатацію ці 10 квадратних метрів, причому це треба робити в Києві, поскільки це об'єкт IV-V категорії. Те, що йде передача функцій по архітектурно-будівельному контролю, то, як сказали колеги, передається місцевим органам влади приймати сараї, будки, а все інше лишається в Києві, причому в тій системі, яка була... ще робила та злочинна влада.

Тому, мені здається, треба звернути увагу тут присутнім колегам із цих структур на те, як вони працюють і що вони хочуть далі робити і працювати. І ці люди п'ять раз здавали... одного разу, ну, просто їх вимушують зробити якісь неправомірні дані. Вони звернулися до мене, я їх попередив, щоб вони не робили ті неправомірні якісь речі. Тому я звертаюсь до шановних колег: працюйте по закону і працюйте чесно, і виконуйте ті закони, які приймає Верховна Рада. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Миколо Трохимовичу.

Хто із колег ще би хотів висловитися? Якщо ніхто, то я, з вашого дозволу, підсумую.

По-перше, оце гнітюче враження, яке я отримав під час наради в Київській обласній раді, у мене лише збільшилось, а не зменшилось. Не залишаючись лише в межах професійної дискусії, можу зазначити, що уряд не зробив, на жаль, достатньо для того, щоб передача повноважень від центральних органів виконавчої влади до органів місцевого самоврядування відбувалася, крапка. На жаль, ми бачимо, що центральні органи виконавчої

влади, які ці повноваження будуть або зобов'язані, згідно з законом, передати, не зробили всього для того, щоб залучити органи місцевого самоврядування для того, щоб провести відповідні навчання, для того, щоб провести роз'яснювальну роботу. Неодноразово, обговорюючи ту проблематику, яка в нас є під час застосування законодавства про децентралізацію, неодноразово, я це підкреслюю, ми звертали увагу уряду на те, що робиться абсолютно недостатньо в частині роз'яснення законодавства, в частині роз'яснення тих заходів, які необхідно зробити, практично в усіх галузях, які пов'язані з децентралізацією. І, на жаль, передача повноважень в даному випадку не є виключенням, а, навпаки, є тим напрямком, в якому це виявляється, висвітлюється ще більше ніж по інших напрямках децентралізації.

Тому я б запропонував, по-перше, ту інформацію, яку ми сьогодні почули, взяти до відома, у нас іншого юридичного механізму немає. Я пропоную комітету підтримати пропозицію Олега Романовича Березюка уповноважити голову комітету від імені комітету звернутися і до Кабінету Міністрів України в цілому, і до тих центральних органів виконавчої влади, представники, які сьогодні виступали, включно з Міністерством фінансів, щодо тих проблемних питань, які сьогодні виникли під час нашого обговорення і під час нашої інформації. І я вважаю, що ми в цьому зверненні повинні висловити своє, я скажу так м'яко, глибоке занепокоєння тими процедурами, які, на жаль, не відбуваються в частині реальної децентралізації.

Чи є інші пропозиції? Будь ласка, Олег Романович Березюк.

БЕРЕЗЮК О.Р.

...(Не чути)..... щоб ця заява була справді жорсткою і оціночною, це не має бути дипломатичні реверанси, і я прошу цю заяву також зробити публічною. Тобто, що комітет публічно звертається відкритим до органів центральної влади про небезпеку гальмування, так...

_____ децентралізації.

БЕРЕЗЮК О.Р. ... децентралізації. І на це ми маємо не просто наші фантазії, а конкретні звернення від громад та наше особисте дослідження на сьогоднішньому засіданні, якщо прийметься, так я буду дуже вам вдячний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олеже Романовичу.

Олена Петрівна Бойко.

БОЙКО О.П. Якщо можна... якщо можна побачити цей текст до того, як ми його погодимо для того, щоб це був консенсус, щоб це не була... вірніше, це не була політизація думки комітету, якщо можна побачити спочатку текст.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олеже Романовичу Березюк.

БЕРЕЗЮК О.Р. На виступи... Я хочу, не хочу піднімати філософської дискусії, політика є частина публічного управління. Політика, яка є в нашому розумінні "триндьюжу" – це не політика, але коли відбувається серйозна проблема, політичні оцінки є частиною професійного публічного управління. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повертаючись до пропозиції, ми окремо проголосуємо пропозицію, яку зробила Олена Петрівна Бойко. Але загалом я так розумію, що є підтримка пропозицій, взяти інформацію до відома – раз. Звернутися від імені комітету до Кабінету Міністрів України. Звернутися від імені комітету до відповідних органів центральної виконавчої влади з тим, що ми сьогодні почули з оцінками того, що ми почули із висловленням занепокоєння. Ну, я так, використовуючи дипломатичну термінологію, з висловленням занепокоєння, що до того, що відбувається в частині передачі

повноважень з урахуванням того, що згідно з законом це повинно відбутись 1, 4 і 30 квітня. Якщо немає заперечень, то я за цю пропозицію, прошу проголосувати. Кнопочками. Ну, ж...

_____. На екрані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Один хтось не про...ні, всі проголосували.

12 – "за". Рішення прийнято, одноголосно.

Була пропозиція проголосувати за те, щоб цей лист зробити публічним. Єдине, що у нас немає можливості проголосувати електронно, я пропоную проголосувати руками.

Насправді, наш комітет один із найпублічніших комітетів, і ми практично всі наші рішення публікуємо на сайті на нашому і в різний спосіб. Але Олена Петрівна це питання поставила, вона заперечує, щоб цей лист був публічним.

_____. Ні, вона заперечує не проти публічності, вона просить спочатку подивитися текст, узгодити, а потім, щоб він був публічним. Заперечень щодо публічності не було.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді я, пробачте, не зрозумів позиції. Тоді...

_____. Ви зрозуміли так, правильно....*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не треба голосувати. Дякую, дякую.

_____ . Але просто на сайті замало, це треба активно, наприклад, щоб Голова, можливо, зробив прес-конференцію в Раді. Я про це.....(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олеже Романович.

Тобто голосування більше нам не потрібно, ми всі рішення прийняли, а відтак ми вичерпали це питання порядку денного.

_____ . Сергій Володимирович,

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, пан Река.

РЕКА А.О. Ми вичерпали і обов'язково треба ці претензії, але конкретним міністерством, конкретним відомством в цьому, адресно, не в цілому, що все погано, а конкретно. От ми сьогодні почули їх і побачили хто не працює.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно, абсолютно ми погодили це, що це буде загальний лист на Кабінет Міністрів, оскільки він організує діяльність всіх центральних органів виконавчої влади, це буде загальний лист. І відтак, звичайно, що на кожне міністерство, відомство, яке ми сьогодні заслухали, включаючи Міністерство фінансів. До речі, представник Міністерства фінансів, вона не з'явилась.

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, о'кей.

Ну мене тоді доручення окреме секретаріату. Будь ласка, окремий лист на Міністерство фінансів з висловленням обурення представників комітету щодо позиції Міністерства фінансів під час засідання комітету.

(Загальна дискусія)

Давайте ми так зробимо: якщо вона повернеться, то це одне, якщо не повернеться, то...

Дякую, ми вичерпали це питання порядку денного.

Ми переходимо до обговорення питання номер 2: про надання містам районного значення статусу міст обласного значення. Якщо пам'ятаєте, це питання виникло у нас на попередньому засіданні, коли, маючи формальне рішення про те, що ми нібито відмовлялися від надання будь-яких... статусу міст обласного значення будь-кому, ми на минулому засіданні проголосували про можливість надання такого статусу. Тому ми тоді погодили, що це питання буде включене, ми його обговоримо концептуально і приймемо рішення, що ми далі робимо.

Будь ласка, Микола Трохимович Федорук.

ФЕДУРУК М.Т. Шановні колеги, шановний Сергій Володимирович, на сьогоднішній день у нашій державі є 186 міст обласного значення і республіканського Автономної Республіки Крим. До 1996 року, до прийняття Конституції, по якій ми живемо сьогодні, таких міст було 164. За ці 10 років було надано ще 22 містам статус міст обласного значення, і на сьогоднішній день їх 186. Значить, сьогодні є у нашій державі також 270 міст районного значення.

Питання про надання містам того чи іншого статусу, звичайно, воно в першу чергу зв'язано з тим, як будуть формуватися бюджети цих населених пунктів. Ідеальне вирішення даного питання – це, звичайно, Закон про адміністративно-територіальний устрій, який, ми сподіваємось, буде прийнятий цією Верховною Радою в недалекій перспективі.

Яким чином можна поступити сьогодні нам? Є три варіанти, з моєї точки зору, з нашої точки зору.

Перший. Це припинити надання статусу районним містам статусу міст обласного значення.

Друге питання. Надавати всім тим, хто звернеться, статус саме міст обласного значення.

І є, можливо, компромісний варіант – третій. Ми розуміємо, що можна обійтись без статусу міст обласного значення, якщо провести об'єднання територіальних громад, яке передбачає саме такий статус.

Але з метою, можливо, стимулювання (ще раз кажу, це для обговорення, для дискусії), можливо, не зупиняти цей процес.

Але надавати статус містам міст обласного значення, містам районного значення, якщо вони створили об'єднану територіальну громаду. Це міг би бути, можливо, з нашої точки зору, компромісний варіант з тим, щоб ми нічого не втрачали і йшли назустріч місцевим громадам. І разом з тим не давали можливості якось вводити дисбаланс у фінансовий стан областей, скажімо так. Я прошу це обговорити.

І за дужками я виношу питання, яке ми обіцяли і не виконали. Я просто минулого разу говорив. Це місто Галич Івано-Франківської області, яке ми віднесли. І можливо, вони, здається, створили вже об'єднану громаду, можливо, повернутися до розгляду ще цього питання. Якщо ми надалі припинимо надавати такий статус. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Трохимович. Хто із колег? Пан Река, будь ласка.

РЕКА А.О. Я категорично підтримую Миколу Трохимовича в першому питанні. Припинити. І дати можливість проводити об'єднання територіальних громад. Ми сьогодні критикували колег із центральних органів. А ми самі цим самим тормозимо проведення, виконання Закону про об'єднання громад.

Як тільки ми припинимо, вони бистро підуть виконувати закон і об'єднуватися. І будуть мати те, що ми сьогодні прийматимемо рішення про надання їм значення міст обласного значення. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Олег Романович Березюк.

БЕРЕЗЮК О.Р. Також, знаєте, коли ти з поля приїжджаєш, відчуваєш багато іншого. Люди і керівники міст, сіл відчули, що децентралізація і зокрема об'єднання громад приносить більше ймовірності наповнення бюджету, так? Мудрі керівники відразу порахували, побачили, що там лежать гроші, там лежать гроші. Так, вони потребують великої праці. Ну, але це вже інше питання.

Тобто вперше, можливо, за багато років керівники малих і великих міст почали розуміти, що наповнення бюджету є їхньою функцією, а не очікуванням. І тепер, але об'єднуватись вони не хочуть. Бо це тяжка праця. І тому знайшли шлях до наших сердець. З одного боку їм хочеться дати цю можливість, заробляти самим гроші своїм громадам. А з іншого боку домашнє завдання це невиконане? Тому, або ми даємо... І є вихід ще один, пане Миколо. Вихід: всім містам, всім містам, образно кажучи, які є в Україні, великим і малим, всім дати такий статус – дати. Тобто, всім і тоді нема проблем, тоді нетреба нікого "хтось кращий, хтось більший", але це нереально зробити, по великому рахунку.

Тому пропозиція є: це припинити і помагати цим містам в дискусії з навколишніми селами і містами працювати над об'єднанням. І давати стимул до цього об'єднання не через такі бюрократичні речі як ми сьогодні чуємо, а через справжню допомогу. Бо коли ти поїдеш з ними, збереш їх і поговориш, воно вже і легше їм стає і через тиждень вже інакше між собою говорять. Бо насправді, хочу вам сказати, в нас розводять в залі: один одному говорять, що один про одного говорять, що ми цього не говоримо. А там і поготів, просто розказують такі казки про цю децентралізацію. Що коли приїжджаєш і показуєш їм реальні документи і реальні речення, то вони кажуть: "Ну, ми цього не знали, ми думали інакше".

90 процентів людей закони ж не читають, а користуються газетами, політичними заявами і тим "сарафаним радіо", яке розповсюджують органи

центральної влади і районів. Райони не хочуть децентралізації, щоб ви розуміли. І навіть наші депутати, демократичні, від різних демократичних фракцій починають чинити опір, бо в них забирають ці повноваження.

Тому пропозиція є перша також на нашу підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олеже Романовичу.

Єдине, що я би хотів просто невелику репліку від себе додати. Це питання з'явилося в порядку денному лише тому і як каже Олег Романович, у мене відбувся когнітивний дисонанс. От я думаю, що це буде словосполучення таке характерне для нашого комітету. Так от у мене відбувся когнітивний дисонанс. Свого часу комітет прийняв рішення, що ми нікому не надаємо статус "місто обласного значення", а на минулому засіданні комітету було прийнято рішення протилежне. Ну як на мене, нам треба або зробити одне, або зробити друге. А так, що ми маємо два рішення які прямо протирічать одне одному – це просто неправильно, мені здається.

Тому ми повинні для себе вирішити: ми або... Все одно, ми розглядаємо це питання кожен індивідуально, ми ж не кажемо: скопом, от давайте там скопом щось зробимо. Тому ми або повинні сказати: да, ми, в принципі, скасовуємо попереднє рішення, але це не означає, що ми всім там будемо все давати, що вони попросять у нас. От. Ну, просто щоб у нас не було, я кажу ще раз... *(Шум у залі)* Ні! Щоб у нас не було, знаєте, перетинання двох протилежних рішень, бо ми проти, але ось комусь ми там чомусь даємо, не зважаючи на те, що ми весь час проти. Ну, навіть Микола Трохимович каже, є у нас місто, якому ми там... *(Шум у залі)* Ну, я не буду використовувати ці слова. Яке треба розглянути. Але ми маємо... *(Шум у залі)*

Тому я за те, щоб ми визначилися однозначно і сказали: або хлопці, нема питань, нікому не даємо. Але тоді нікому не даємо, це питання не піднімаємо ніколи, ні по цьому місту, ні по цьому, ні по цьому при всій повазі до всіх міст. Це одна позиція.

Або друга позиція, ми говоримо: о'кей, ми скасовуємо своє попереднє рішення, але ми на рівні підсвідомості розуміємо, що ми кожен раз це питання все одно розглядаємо індивідуально. І кожний раз ми визначаємося... Ну, от у нас була ситуація по Балті. Вони – об'єднана громада, їм треба було, щоб... вони і так отримали, по суті, цей статус, але їм треба було, щоб у них було написано "місто обласного значення". Ну, нема питань, проголосували і пішли далі. Це не плюс, ні мінус. *(Шум у залі)*

Колеги!.. *(Шум у залі)* Да, будь ласка. Пан Река. Потім -Дехтярчук і потім - Віталій Олександрович Курило.

РЕКА А.О. ... не давати дозволу тим, не приймати рішення, хто згідно перспективного плану, затвердженого Кабінетом Міністрів, вступає в об'єднану громаду. Тим і давать дозволу. А є такі, що не будуть, будуть окремими містами, то, звичайно, ті треба розглядати.

_____. *(Шум у залі)* Навпаки! Навпаки!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Олександр Дехтярчук.

(Шум у залі)

_____. що згідно плану

(Шум у залі)

ДЕХТЯРЧУК О.В. Шановні колеги, я хотів би все-таки почути Мінрегіон, який, в принципі, напрацьовував, тут є Ганушак, який напрацьовував проект законопроекту у Фейсбуці про адміністративно-територіальний устрій гуляє, який не передбачає взагалі такого поняття,

наскільки, якщо читав, як статус "місто обласного значення". Це перший момент.

Другий момент, я би все-таки пішов третім шляхом, запропонованим Миколою Трохимовичем: зробити, якщо тривалий час ми ще будемо жити без нового Закону про адміністративно-територіальний устрій, піти на створення ще одного "пряника" для об'єднаних громад, а саме статусу міста обласного значення для тих громад, які утворили об'єднані громади.

Третій варіант, який пропонувався Миколою Трохимовичем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Володимировичу.

Віталій Семенович Курило.

КУРИЛО В.С. В одного старого єврея в заповіті було написано: нікому і нічого. Десь приблизно так.

Так от, я відразу зайняв для себе позицію і жодного разу не голосував за жодне місто обласного значення. Тому що відповідно до прийнятого нами ж Закону про добровільне об'єднання територіальних громад, всі права міста обласного значення закладені вже в об'єднаній територіальній громаді. І мені незрозуміло, що дає для об'єднаної територіальної громади ще слово "місто обласного значення". Після проведення реформи, на мій погляд, не повинно бути в Україні ні міст обласного значення, ні міст районного значення, ні районів як таких у тому вигляді, які вони на сьогоднішній день є.

Коли ми сьогодні якимось містам даємо цей статус, то ми при цьому забуваємо про міжбюджетні відносини і бюджет району. Тому що сьогодні в бюджеті району, він наповнюється в цілому. Коли ми видьоргуємо якусь одну громаду або якийсь одне місто і замикаємо, забуваємо при цьому, що це місто може бути бюджетоутворюючим містом для всього району, для усієї території. Вони при цьому не об'єдналися в громаду, вони не виконали закон, не виконали перспективний план, і вони розвалюють усю фінансову і адміністративну систему діючого району, вони розвалюють усю систему.

Тому я категорично виступаю проти надання цього статусу якому б то не було місту, і виступаю за те, щоб реформа чітко і в установлені нами в законі терміни добігла до свого краю. На сьогоднішній день всі ви їздите, ну, ті, хто мажоритарщики особливо, бувають в регіонах, я думаю, зазначають, що останні півроку місцеві органи влади, на рівні особливо районів, районних рад і районних адміністрацій, стали повним тормозом проведення цієї реформи.

І я пану Зубку говорив два тижні назад, як він виступав на засіданні Верховної Ради, що кінчайте оцей саботаж, який вчиняють ваші ж чиновники. Я ще розумію, голова районної ради, який не підкорюється, але я не розумію, коли голова районної державної адміністрації, призначений Кабінетом Міністрів і Президентом, торпедує цю реформу. Його треба гнати з того району за 24 години. А я можу навести таких десятки прикладів по Україні. У мене в окрузі як мінімум 3-4 голови це роблять.

Тому давайте не ламати, як кажуть, тут копья, а виконувати нами ж прийнятий закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віталій Семенович.

Хто ще з колег хотів би висловитись? Будь ласка, Юрій Бублик.

БУБЛИК Ю.В. Ця кнопка не працює, бо я давно її нажав і вона...

_____. Ви на виступ записані були, а тепер вам дали слово.

БУБЛИК Ю.В. Ага!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не все так просто.

БУБЛИК Ю.В. Треба руку тягнути, зрозуміло. Комп'ютеризація – це добре, а живе спілкування краще.

Шановні колеги, поділяю вашу позицію, але хотів би провести межу. Є Закон України "Про добровільне об'єднання територіальних громад", і не треба кулаком стукати і казати, що люди його не виконали. Люди його виконують, але добровільно, бо Закон "Про добровільне об'єднання територіальних громад". З іншої сторони, є перспективні плани, які писали на колінах без відома цих громад, і виникає такий парадокс: щодо райцентрів, які хочуть статусу міст обласного значення, погоджуюся повністю, це класний мотиватор буде. Шановні, ведіть перемовини із сусідніми сільськими радами, які бідненькі, долучайте їх до себе, хай це буде не відповідати тому перспективному плану, де весь район треба згребти, але хоч якісь кроки в цьому напрямку і тоді це буде мотивацією нас переконати, щоб дати статус міста обласного значення. Я гадаю, це буде правильно, тому що геть закрити цей проект, ну, і казати, що нікому... от... Да. А, коли люди пішли цим шляхом, йдуть перемовини, 3, 4, 5 громад об'єдналися, хай вони не дотягують до того перспективного плану, ну, є серед них такі громади, які в позу стали і кажуть: "Ну, ни в какую". От.

І вони, отримавши статус міста обласного значення, уже матимуть більше можливостей для наповнення бюджету і для розвитку своєї територіальної громади. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, колеги, хто іще би хотів висловитись? Да, будь ласка, пане Любомир Зубач.

ЗУБАЧ Л.Л. Доброго дня, шановні колеги. Мені теж сподобався третій варіант, який запропонував Микола Трохимович. Єдине, що я би сформулював це наступним чином, що комітет міг би прийняти рішення, що умовою розгляду на комітеті питання про надання статусу міста обласного значення є об'єднання громад відповідно до перспективного плану. Тобто, з одного боку, ми якби не закриваємо умовне вікно можливостей для цих міст і плюс це буде для них певний стимул.

Тобто, я думаю, що це могла би бути така компромісна пропозиція.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Любомир Львович.

Хто іще із колег хотів би висловитись?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. В'ячеслав Андронович Негода, будь ласка.

НЕГОДА В.А. Шановні народні депутати, запрошені! Ну, власне, після всіх виступів, які прозвучали від членів комітету, немає, що заперечити. Я, наприклад, дуже задоволений результатами обговорення, тому що це... у нас 100 відсотків співпадає з позицією міністерства.

Таке випадкове витягування того чи іншого міста із того чи іншого району, воно фактично нам вбиває взагалі процес проведення оптимізації фактично мережі громад.

В майбутньому згідно Концепції реформи самоврядування, звичайно, в нас не буде громад районного значення, громад, там, обласного значення. В нас будуть всі громади - це базовий рівень, всі повинні мати однаковий статус. От.

Сьогодні, ну, поки що існує цей пережиток міста районного чи обласного значення, ясно, що ми його враховуємо. Але, разом з тим, я б підтримав позицію комітету по третьому варіанту, який запропонував Микола Трохимович. Тому що сьогодні витягування з району будь-якого міста це не тільки міжбюджетні відносини, тут ще ми можемо дати раду, це проблема інфраструктури. Фактично районні центри, які мають сьогодні всю інфраструктуру, яка створювалась для всього району, це там і поліклініка, і освітянські, інші заклади, вона фактично переходить тоді в комунальну

власність одного міста і виникають маса проблема з обслуговування інших жителів. Тому цього ламати сьогодні не можна.

І, звичайно, сама концепція створення громад, міста мають стати центрами росту і до себе, навколо себе притягнути ці території, які, з одного боку, дадуть їм можливість подальшого росту, з іншого боку, вони за їхньою допомогою можна розвивати ці території навколо цих міст районного значення. Тому ми також підтримуємо цю позицію, що можна ще в цьому році надавати статус тим об'єднаним територіальним громадам, містам там обласного значення, хоча вони всі, згідно Закону про об'єднання територіальних громад, автоматично набувають цей статус. Ну, якщо комусь це подобається, як було в Балті, нехай воно буде, це в принципі ще додатковий такий, моральний такий.

Кількість громад, стосовно громад, кількість, я все-таки дотримувався б позиції, ми зараз, я в п'ятницю проводжу селекторну нараду з обласними адміністраціями, ми хочемо відновити процес по перспективних планах з урахуванням того, що вже в нас відбулося. У нас трохи завмерло після виборів цей процес, зараз ми починаємо активізовуватися і нам в цьому буде певна допомога і Європейського Союзу. Ми відновлюємо офіси реформ на повну потужність роботи, зараз перша задача це розробка перспективних планів і тут якраз ми будемо звертатися до обласних рад, щоб вони нас в цьому максимально підтримали. Тобто без цього неможливо проводити процес об'єднання і після цього, затвердивши перспективні плани, ще раз там, де це є необхідно, в нас десь понад 60 відсотків сьогодні перспективні плани покривають територію України, 40 відсотків ще потребує доопрацювання, тобто є в нас області, де взагалі до 20 відсотків покриває. Тобто, ну, зафіксували те фактично, що відбулося в більшості випадків. Тому я дякую комітету за таку позицію і вона дає нам можливість дійсно проводити системну реформу, а не ламати цей процес. Дякую.

_____ громад треба об'єднати....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, В'ячеслав Андронович.

Юрій Іванович Ганущак і потім – Любомир Львович Зубич.

ГАНУЩАК Ю.І. Пані та панове, ... (Не чути)

Цей закон є дуже сильно компромісний, тобто він дає відповідь на ваше питання: скільки має об'єднатися. Насамперед, має бути перспективний план – це той, який ідеально, ну, з точки зору дійсно інфраструктурної, бюджетної і врахуйте, що тягнуть тих, які є слабкі, тобто не можна витягувати просто і далі вмирає все.

Цей закон каже, що оскільки дуже важко, наприклад, 10 одночасно, як в Балті було 10, один "проти" був, прийшлося корегувати перспективний план. То там написано так: якщо вони пройшли половину дистанції, то вони отримують фактично цей статус, а далі уже йде приєднання.

І я вас дуже прошу, Сергій Володимирович, тут є уже консенсус у комітеті, ну розгляньте проект цей закону 3668 – Закон про олійну пляму, і всі проблеми щодо цього статусу, вони познімаються зразу після цього....

_____. (Не чути)

ГАНУЩАК Ю.І. Так, вони створюються, об'єднані громади, решта – просто до них починають приєднуватися, вони самі захочуть приєднатися, вони пройдуть першу половину дистанції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую Юрій Іванович.

Любомир Львович Зубач і потім - Олег Романович Березюк.

ЗУБАЧ Л.Л. Працює.

В мене питання до міністерства контексті вашої інформації про інтенсифікацію розробки перспективних планів. Я минулого тижня об'їздив

кілька районів у Львівській області і, насправді, ситуація там досить сумна і кричуща в контексті спроможності тих громад, які були створені, і в контексті інформаційно-роз'яснювальної роботи, яка є відверто провалена.

Мене цікавить доля тих громад, які були створені, але є відверто не спроможні. Тобто, що з ними буде надалі: чи в рамках доопрацювання перспективних планів це можна врегулювати, чи така вже їхня доля нещасна буде?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, В'ячеслав Андронович, будь ласка. І потім Олег Романович Березюк.

_____ В.А. Справді, десь третина об'єднаних територіальних громад, які ми сьогодні маємо, із 159-ти, вже, правда, почнемо називати 169, а там ще 3, – є такі, які утворилися не відповідно до перспективного плану. Ну, то вони об'єдналися, і ми всі це розуміли, і уряд це розумів. Але ми прийняли, мені здається, правильне рішення. Воно може дати нам відкрити от певні як плюси і мінуси. І ми,.. і в тому числі, і на основі отих громад зможемо відкорегувати перспективні плани і запропонувати їм доукомплектуватися, якщо так можна, от по тому принципу, який сказав Юрій Іванович. Тобто доєднати до них ще там одну–дві громади, і створити повноцінні спроможні територіальна громади. У нас ця статистика є. Ми зараз по I кварталу отримуємо фінанси. Але я хотів би, щоб ми не ідеалізували з точки зору, що ми всі громади, які утворимо в Україні, от вони всі будуть спроможні.

Я завжди називаю, назвіть мені одну країну в світі, де немає вирівнювання, де держава не допомагає. Тобто вони все одно будуть дотаційні. І на то існує держава, міжбюджетні відносини, щоб в когось частину взяти, комусь дати. Але стимулювати тих, хто розвивається, тих, хто гірше, – ну, хотя би дати можливість їм існувати.

.....(Не чути)..... послуга.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, В'ячеслав Андронович. Олег Романович Березюк.

БЕРЕЗЮК О.Р. Справді цей процес буде довгим. І навіть політика вирівнювання може бути визначена тільки після років 2-3, ви побачите, кого треба вирівнювати. Це раз.

А я хочу протилежний приклад назвати також з моїх поїздок, що, ... але тут є олігархічний вплив. Дуже швиденько навколо одного з районних центрів об'єдналася громада, на якій є потужні надходження з оренди, в тому числі надр. І центр, який має на собі. А ті села через дорогу. Який має на собі всю інфраструктуру, все інфраструктурне навантаження, починаючи від медичного і освітнього, закінчуючи всім решта, залишився сьогодні поза межами процесу.

Більше цього, він вже не має ні ПДФО, нічого немає, тому що він залишився сам. Сьогодні бюджет цього районного центру в три рази менший, ніж бюджет об'єднаної громади, яка не має жодної інфраструктури для обслуговування і не буде мати, бо сенсу їй будувати, бо через дорогу є і лікарня, і школи, і все решта, немає. Все є насправді. Але я точно знаю, я поговорю з паном Негодою обов'язково про це, це є процес, коли за одну ніч хтось вирішує в ЦВК зробити громаду поза межами вашого плану.

Це є серйозна проблема. Я хочу, я вам написав листа, ви отримаєте, але сьогодні ми переговоримо. Оцьому районному центру, по великому рахунку, треба надавати статусу міста обласного значення, бо він інакше не виживає. Дуже цікавий, до речі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Олександр Дехтярчук.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Шановне товариство! Коротко. Користуючись нагодою, що є представник Міністерства фінансів. Ще це трошки виходить за межі предмета про міста обласного значення. Мова йде про ще одну причину, аргумент, яким керуються голови місцевих адміністрацій, засуджуючи навіть, зволікаючи, гальмуючи процес об'єднання територіальних громад. Це відсутність в об'єднану громаду субвенцій на позашкільну освіту.

Об'єднана громада не отримує такої субвенції на музичну школу, на спортивну школу. І це є одним з вирішальних аргументів про те, що ви закриєте спортивну, музичну школу, школу мистецтв. І в такому дусі. Я сьогодні мав розмову з Лілією Гриневич, головою комітету, де зараз на доопрацюванні в першому читанні Закон про освіту. Вона мене запевнила, що ця позиція буде пропонуватися в новій редакції Закону про освіту. Але хотілося б, щоб Міністерство фінансів теж собі помітило і звернуло на це увагу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дяку, шановні колеги! Так, будь ласка.

_____*(Не чути)*.

(Вимкнено мікрофон)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олена Петрівна Бойко.

БОЙКО О.П. До відома наведу один приклад. Житомирський район, Народичі. Вони об'єдналися в межах цілого району. І це добровільне об'єднання Народицьке, добровільне об'єднання. То там це СМТ. Як ми можемо дати місто обласного значення СМТ? Селище міського типу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

(Загальна дискусія)

Колеги, тобто, підводячи підсумок дискусії, я розумію, що ми скасовуємо наше попереднє рішення, що ми нікому не видаємо такий статус. Ми для себе внутрішньо встановлюємо загальне правило, що ми це робимо в тих випадках, коли в принципі це є об'єднані громади. Якщо у нас будуть якісь супер-пупер виключення, то ми їх тоді розглядаємо окремо, але ми розуміємо, що це виключення у нас. Тобто ми встановлюємо... тобто формально-юридично ми скасовуємо наше попереднє рішення.

(Загальна дискусія)

БЕРЕЗЮК О.Р. Ні, ні. Я хочу сказати, ми скасовуємо рішення, але ми приймаємо нове рішення. Ми не скасовуємо просто рішення, ми приймаємо нове рішення на заміну попереднього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яке? Тоді сформулюйте, Олеже Романовичу.

БЕРЕЗЮК О.Р. Формулював пан Микола, що ми можемо надавати статус міста обласного значення тим містам, які виконали 50 відсотків генерального, як там називається, перспективного плану об'єднання громад, крапка.

(Загальна дискусія)

Супер, олійна пляма прекрасна.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте ми з плямами розберемося окремо... Бо завтра ми вирішимо, що там, де 49 нам треба, ми знову будемо скасовувати наше рішення...

БЕРЕЗЮК О.Р. Ви розумієте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... або 49 і пів. Тому я би пропонував, все-одно ми самі вирішуємо, коли давати, коли не давати. Ми жодного разу не дали статусу міста обласного значення, там, де у нас не було з вами консенсусу. У нас ніколи не було, за останні півроку я взагалі не пам'ятаю, крім отого, що ми давали на останньому засіданні, що ми взагалі комусь щось давали.

(Загальна дискусія)

БЕРЕЗЮК О.Р. Дозвольте? Це справді дуже серйозна корупціогенна складова, колеги, хоча ми з вами будемо цьому протистояти, але відчуття децентралізація насправді дала свій ефект. Колеги, колеги, уважно! Уважно! Децентралізація дала дуже серйозний поштовх людей до наповнення свого бюджету – це добрий знак, що ми маємо цю дискусію. Але зараз буде маса пропозицій, вони ті із села, які і давно, і були при них по великому рахунку, одне село приєднують, створюють величезний імідж величезного об'єднання, прийдуть сюди, заберуть з бюджету району гроші, не виконавши своєї функції і ми будемо тут говорити, вони хороші, вони ще завтра приєднують ... От на минулому нашому засіданні як це було, очевидно було, ми одну приєднали і далі всі ще далі приєднуються, хотілося через 2-3 місяці подивитися скільки з них приєдналося, а через рік ще раз. Тому я би поставив все-таки, такий собі, як він називається, "кіпай" до прийняття цього рішення. Бо інакше це буде не справедливо і не чесно.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є тир пропозиції насправді, ми скасовуємо попереднє рішення і приймаємо нове, яким самі себе обмежуємо варіант номер 1, тільки тими населеними пунктами, які об'єднались згідно з перспективними планами – це те, що сказав зараз пан Река.

Друге, у нас є пропозиція Олега Романовича, що ті, які виконали 50 відсотків перспективного плану, хоча б 50, я, правда, не знаю, як ми будемо перевіряти це. Хоча б 50 відсотків.

І третя пропозиція – не обмежувати себе сьогодні, розуміючи, що кожен раз ми все одно рішення приймаємо тут і приймаємо рішення консенсусом. І у нас ніколи не було так, що ми тут в один голос якийсь комусь давали статус, і я переконаний, що у нас так і далі не буде.

_____. Вони почують про це і будуть стремитися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми їм про це скажемо, що, люди, ми встановили своє внутрішнє як правило, що якщо ви відповідаєте, тоді ви отримуєте, якщо не відповідаєте, то не отримаєте. Тому...

_____. Коли ми розуміємо 50 процентів, навіть якщо будуть сприймати без центра, навколо якого об'єднуються.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну то у нас, я ж кажу, у нас, повірте, кожен раз із нашої практики будуть виникати додаткові якісь вимоги і так далі, і так далі. Я тут не бачу проблем.

_____. ... легше буде, ми встановимо правило і тоді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, колеги, я би пропонував розділити на дві частини. Проголосувати за скасування попереднього рішення, бо у нас по-іншому не буде...

БЕРЕЗЮК О.Р. А якщо не наберемо...

_____. Наберем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та я вас благаю. Коли ми що не набирали, Олеже Романовичу?! Ми завжди все набирали. Все наберем, не переживайте.

Тому, колеги, я з вашого дозволу, у мене немає такої зараз технічної можливості забити нову опцію, я просто... я завожу це для секретаріату і для стенограми, я пишу, що інформацію взято до відома, але ми розуміємо, що ми скасовуємо попереднє рішення.

Хто за те, щоби скасувати попереднє рішення і розпочати розглядати питання... Хто за те, щоби скасувати попереднє рішення, яким ми призупинили розгляд подань на міста обласного значення, прошу проголосувати.

_____ . А у мене... взяти до відома.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, я ж кажу, я ж написав... *(Шум у залі)* На жаль... Хтось один не проголосував. А може Бублик не проголосував у нас?

_____ . Його картка забрана.

_____ . Я перший раз...

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Курило, все. Тоді ми фіксуємо результат.

_____ . У Курила картка витягнута?

_____ . Ні, працює.

_____ . Вийміть, будь ласка, картку.

_____ . Тоді проголосували... (Сміх у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас 10 – "за" і двоє утрималося. Рішення прийнято. Попереднє рішення скасовано.

І тепер повертаємось, у нас є три варіанти. Тобто варіант перший, що ми встановлюємо правила, що лише міста, які об'єдналися, згідно з перспективним планом, варіант другий, ті, що виконали не менше 50 відсотків і, варіант третій, ми не ставимо жодних обмежень, але ми їх встановлюємо самі кожен раз, розуміючи про що ми...

ШКРУМ А.І. Можна запитання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Альона Іванівна Шкрум, запитання.

ШКРУМ А.І. Трішки дурне запитання. Як ми будемо встановлювати у відсотках, скільки вони виконали? Ну, от я просто для себе намагаюся розібратися.

_____ . Ну, якщо шість громад, треба три об'єднати, якщо дванадцять, треба шість, розумієте.

ШКРУМ А.І. Тобто це можна поррахувати спокійно.

_____ . Поставити це питання після затвердження закону.

ШКРУМ А.І. Добре. Дякую.

_____ . Давайте серйозно, а не уходити. Перший варіант...

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, значно Олег Романович щось знає, десь якась в нього була корупція в тому. Бо я не знаю про корупцію, жоден раз, коли ми розглядали, у нас навіть Балта обіцяла провести виїзне засідання комітету, так і не провели, до речі.

Колеги, ще раз, є три варіанти, так як вони були поставлені по черзі, я їх ставлю так, як вони були поставлені. Значить перша прозвучала від пана Реки, що ми даємо статус, і Олега Романовича Березюка, статус міста обласного значення лише тим містам, які повністю об'єднали, згідно з перспективними планами. Голосуємо руками.

Хто за таке рішення, прошу голосувати.

_____. 1, 2, 3, 4, 5. 5 - не прийнято рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто за те, щоб не менше 50, ті, які виконали план не менше 50 відсотків, прошу проголосувати.

_____. Без центру "Об'єднання".

_____. Не прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... Троє. Дякую.

Хто за те, щоб ми себе не обмежували, але розуміючи, що ми такі правила собі встановили. Хто за таке рішення, прошу проголосувати.

_____. 1, 2, 3, 4, 5, рішення не прийняте.

_____ . Ну чого ми обманюємо себе? Люди почують сьогодні, давайте вернемося до першого, і вони будуть тягнути, зі всієї сили об'єднуватися. Ми це хочемо, а ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ні, колеги, ще раз.

Якщо ми зніmemo обмеження, ми ж пояснимо людям, що ми встановили, що ми по суті, не обмеживши себе формально, але ми встановили правила для себе в комітет, ніхто ж, понятно, з цим гратися не буде і це не означає, що ми відкрили двері для всіх – приходьте і заходите. Але якщо у нас, припустимо, буде таке виключення, про яке говорив шановний Олег Романович, напевно, ми змушені будемо це розглянути, коли він сам, очевидно, каже, що якщо місто штучно виштовхнуто, район штучно виштовхнутий за межі, і ми змушені будемо це робити. Навіщо ми себе заганяємо самі в ситуацію, що ми потім будемо скасовувати власні рішення? От я лише цього не розумію.

Тому, нам треба повернутися, що я обіцяв Романовичу, що буде рішення якесь. Нам треба повернутися і проголосувати. Давайте ще раз переголосуємо, немає питань.

Є перша пропозиція пана Реки, що статус міста обласного значення ми надаємо лише тим містам, які повністю пройшли процедуру об'єднання добровільних, згідно Закону "Про добровільне об'єднання територіальних громад".

Хто за таке рішення, прошу голосувати. Згідно з перспективним планом, конечно.

_____ . 1, 2, 3, 4, 5, 6.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, рішення прийнято. Немає питань. Да, рішення прийнято, немає питань.

Колеги, ми закінчили розгляд цього питання.

Ми переходимо до третього питання порядку денного, про утворення робочої групи комітету з підготовки круглого столу на тему: "Обговорення питань правового регулювання статусу старост в об'єднаних територіальних громадах".

Доповідає Микола Трохимович Федорук, будь ласка.

ФЕДОРУК М.Т. Провести круглий стіл на тему: "Обговорення питань правового регулювання статусу старост в об'єднаних територіальних громадах". Це питання надзвичайно актуальне і його треба нове, цікаве і я думаю, що воно буде мати певний резонанс, і воно буде мати певні наслідки позитивні для створення цього нового інституту старост в системі органів місцевого самоврядування.

Пропонується провести це 19 травня і...

_____. Шістнадцятого!

ФЕДОРУК М.Т. 16-го, вибачаюсь, 16 травня. Вибачаюсь, да. 16 травня 2016 року і утворити робочу групу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є запитання до Миколи Трохимовича?

_____. Немає. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, тоді у мене пропозиція така, щоб ми зараз не обговорювали регіон і придумували, ми зараз приймемо рішення створити робочу групу і рекомендувати робочій групі на наступному... до наступного засідання комітету доповісти, де вони планують провести цей круглий стіл. Якщо треба буде виїхати, немає питань, ми виїдемо. Немає заперечень проти такої пропозиції?

_____ . Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді прошу голосувати, колеги.

Дякую. За – 11. Проти – немає. Утрималось, теж немає.

Рішення прийнято. Ми вичерпали це питання порядку денного. Да, будь ласка, Олена Петрівна Бойко.

БОЙКО О.П. Цьому питанню до відома просто, щоб ми знали і по підготовці до... робочій групі теж до відома буде. Сьогодні розглядалось наших колег в Комітеті з правової політики наш законопроект 3535 щодо фінансування старост. Якщо пам'ятаєте, у нас було звернення ЦВК. І ми підготували законопроект, яким старости фінансуються відповідно з місцевого бюджету, це чергові і перші вибори, а позачергові з місцевого бюджету. Оскільки було заперечення від Мінфіну, то це питання відклали. Не відхилили, тому що була перша пропозиція відхилити, але відклали.

Тому велике прохання і до Мінрегіону, і до Мінфіну узгодити це питання по фінансуванню старост, тому що, якщо не буде підтримки більш жорсткої від Мінрегіону, на наступному засіданні цей законопроект просто буде відхилений. Тому і до членів робочої групи майбутньої теж прохання приєднатися і до Асоціації міст України. Будь ласка, підтримайте цей законопроект. Питання зависло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановна Олено Петрівно. Я думаю, що за погодженням комітету ми перейдемо зараз до п'ятого питання. Потім – розглянемо шосте і сьоме, а потім – закінчимо засідання комітету, презентацію. Немає заперечень, колеги? Так, будь ласка, у нас є представник Мінфіну, можливо, якась є інформація, до речі, та, яка нас цікавила.

_____ готова доповісти з питання зарахування адміністративного...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олена Володимирівна.

_____ О.В. ... на сьогодні це питання за рахування адмінзборів за реєстрацію до сільських селищних міських міст районного значення бюджетів і бюджетів об'єднаних територіальних громад потребує законодавчого врегулювання. На сьогодні підстав для зарахування в ці бюджети немає. Чого виникла така ситуація? Вона виникла у зв'язку з прийняттям Закону України 836, який був поданий це законопроект 2981, поданий народними депутатами про внесення змін до Бюджетного кодексу щодо зарахування окремих адміністративних зборів.

І на сьогодні є протокольне доручення Кабінету Міністрів від 26 лютого, згідно з яким Міністерство юстиції розробляє нові зміни до Бюджетного кодексу і буквально на наступній неділі вони будуть подані на опрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, за інформацію.

Єдине, що я не розумію, як запрацює система, якщо з 4 числа уже вона повинна працювати і органи місцевого самоврядування повинні отримати оплату за ці кошти.

Так, будь ласка, пан Ганущак.

ГАНУЩАК Ю.І. Об'єднані територіальні громади, які мають отримувати адміністративні збори і пішло воно одною строчкою: "Адміністративні збори заведення цих речей", а нижче йде розписування, розшифровка по відповідним статтям. Так от то, там забули внести от ці ОТГ і у нас виходить те, що плату можуть отримувати райони, міста обласного значення...

_____ . Але не об'єднані...

ГАНУЩАК Ю.І. Але не об'єднані територіальні громади, де створюються ЦНАПи це є трактовка Мінфіну, тому що трактовка, яка нормальна, це спочатку виконується загальна норма, а потім – спеціальна. І воно мало би бути так все правильно, але Мінфін трактує по-інакшому, тобто він трактує по бюджетній класифікації. А в класифікації бюджетній іде верхня строчечка, а далі – розшифровка. Якщо в розшифровці не стоїть хрестик відповідний, то в такому разі він трактує, що це має іти на район. Тому я би хотів би, ну тобто я би пропонував, що було відповідне роз'яснення комітету про те, що виконується загальна норма, загальна норма адмін... плата за надання адміністративних послуг зараховується до бюджетів ОТГ, а районі – це там, де немає ОТГ. Ну тобто от у такому разі, тому що у нас вимагають, щоб створювалися ЦНАПи в ОТГ, а практично, як тільки вони створюються, у них забирають зараз цю плату. Тому я думаю, якщо буде от таке роз'яснення, то, можливо, це вирішить питання.

_____. Ми тим більше ...(не чути)..... роз'яснення до Мінфіну, якщо б це було підкріплено, ми готові текстом поділитися, ще рішенням комітету, це було б непогано.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єдине, є невеличка проблема, це не є предмет відання нашого комітету, а так все добре.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це питання міжбюджетних відносин в рамках місцевого самоврядування, і, на жаль, це не є питання компетенції нашого комітету. Ми розглядали не лише про це, ми розглядали передачу

повноважень, ми розглядали технічне забезпечення передачі повноважень, і питання фінансування було одним із в рамках цього питання. Тому... Я розумію, що коли Мінфін не хоче нічого робити, коли уряд не хоче нічого робити, то вам треба ще рішення комітету ще й не профільного, ще й не по нашому питанню для того, щоб зробити очевидні речі. Не знаю, може ми перекладемо якусь інформацію з англійської мови, може так буде легше. Але, ну ми домовилися, що в рамках розгляду першого питання ми готуємо лист відповідний на Кабінет Міністрів і на всі міністерства, включаючи і Міністерство фінансів. І, звичайно, що цьому питанню теж буде приділена увага.

_____. (Не чути) що додати зміни до закону до цієї....

_____. (Не чути)

_____ просто мали дати роз'яснення.

_____ . Може, роз'яснення....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема, немає жодних питань, профільний комітет – будь ласка. Ми можемо як комітет... ми можемо як комітет пояснити їм нагальність питання і необхідність його вирішення, але нема питань жодних.

_____ . Давайте

ГОЛОВУЮЧИЙ. А?

_____ . Хто там толковий? Мельник...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, дивіться, та ми зробимо, ми зробимо простіше. Я попрошу, я попрошу секретаріат сьогодні офіційно підготувати листа, я його сьогодні підпишу на бюджетний комітет і все, і вся проблема, і переговорю з головою комітету неформально.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жодних тут проблем нема.

Ми переходимо до розгляду питання п'ятого порядку денного про призначення окремих позачергових місцевих виборів. Доповідає голова підкомітету Олена Петрівна Бойко, будь ласка.

БОЙКО О.П. Шановні колеги, до розгляду пропонується клопотання семи органів місцевого самоврядування, перелік яких наведено в додатку, який вам надається. Це:

Промінська сільська рада Волинська область Луцький район;

Радянська сільська рада Житомирської області Бердичівський район;

Азовська сільська рада Запорізька область Розівський район;

Гюнівська сільська рада Запорізька область Приморський район;

Новоспаська сільська рада Запорізької області Приазовський район;

Олександрівська сільська рада Запорізької області Приазовський район;

І Шпотинська сільська рада Луганської області Старобільський район.

Підставами дострокового припинення повноважень голів є наступними: за власним бажанням – 6 випадків, у зв'язку із смертю – один.

Беручи до уваги положення частини 3 статті 14, частини 1-5 статті 15 Закону України про місцеві вибори, враховуючи можливість розгляду даного питання на пленарному засіданні Верховної Ради України в четвер 31 березня, є пропозиція: рекомендувати Верховній Раді України призначити позачергові вибори цих сільських голів на неділю 5 червня 2016 року.

Водночас звертаємо вашу увагу, що в парламенті вже зареєстровано 16 проектів про призначення позачергових виборів, це номери: 4181– 4181-15 про призначення позачергових виборів окремих сільських та селищних голів, клопотання щодо яких ми розглядали на попередньому засіданні комітету і в цих проектах пропонується дата позачергових виборів 22 травня цього року.

З огляду на викладене і зважаючи на вимоги закону, пропонується на розгляді у сесійній залі питання про призначення позачергових місцевих виборів рекомендувати парламенту прийняти проекти постанов з реєстраційними номерами 4181– 4181-15 за основу та в цілому, зі зміною дати призначення виборів на 5 червня 2016 року. Таки чином, сьогоднішнє рішення і рішення про зміну будуть якраз на одну і ту ж саме дату – 5 червня 2016 року.

За умови нерозгляду завтра цих питань наступною можливою доцільною датою є лише осінь – 30 жовтня – ми пропонуємо, тому що якраз у літній період позачергові вибори призначати не є доцільним. Але це – на розгляд комітету.

І ще є одне питання, теж на розгляд комітету. У нас в цьому переліку, який сьогодні розглядається, є Шпотинська сільська рада Луганська область Старобільський район.

Відповідно до Закону "Про цивільно-військові адміністрації", стаття 4 частина перша пункт 34, до повноважень цивільно-військових адміністрацій належить прийняття рішення щодо виборів в органи місцевого самоврядування. Для того, щоб ми з вами були легітимними і були впевнені у тому, що в Луганській, Донецькій області ми призначаємо позачергові вибори у відповідності до чинного законодавства, є пропозиція: в таких випадках направляти додатково від комітету лист-повідомлення, що є звернення органів місцевого самоврядування, і після отримання відповіді від цивільно-військових адміністрацій Донецької і Луганської областей приймати вже рішення окремо. На розгляд комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олено Петрівно.

Чи ж запитання до доповідача?

Єдине що, у мене є пропозиція на сьогоднішній день оцю Шпотинську сільську раду Старобільського району прибрати з цього переліку, звернутися до відповідної військово-цивільної адміністрації, і лише після того приймати рішення. Ну, щоб ми потім не увійшли у конфлікт, вони нам напишуть, що там вибори проводити неможливо.

Немає заперечень, колеги? Тоді ... Да, будь ласка, пані Ледовських.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Я думаю, що нам не слід переносити на осінь вибори, якщо ми не проголосуємо це питання завтра, тому що в основному тут ідуть 7 сільських рад. Я не думаю, що в селі всі уйдуть у відпустку. Ну, в селі всі в літній час не так ходять у відпустку, там дуже багато польових робіт. Думаю, що ми можемо, ми можемо десь ще червень розраховувати на те, що ми вибори в цих радах можемо проводити. Ну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які є думки, колеги?

_____ . Погодитись...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, які є думки?

_____ . Підтримати Олену Володимирівну там... Можна проводити...

_____ . На 5 червня голосуємо, а там будемо далі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А там знову будемо дивитися, чи підтримає нас до цього часу Верховна Рада, і будемо відкладати. Тоді є пропозиція...

_____ . Або на 26 червня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так 5 чи 26, – давайте визначимося.

_____(*Не чути*)..... це буде більш реально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто, якщо, умовно кажучи, якщо у нас завтра ці питання не підтримує Верховна Рада, то ми говоримо про те, що наступний термін – 26 червня. Немає заперечень?

_____ . Нема, нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді прошу за це проголосувати.

"За" – 11, "проти" – 0, "утрималось" – 0. І ми тоді ще проголосуємо руками за те, щоб призначити...

_____ . Тоді, тоді, як голосувати, за доповідача, і шукаємо завтра доповідача, Олену

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей. Все, розпочинаємо голосування за те, щоб Олена Петрівна Бойко представляла позицію комітету з цього приводу.

_____ . (*Не чути*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. "За" – 11, "проти" – 0, "утрималось" – 0. Ми вичерпали це питання порядку денного. Переходимо до 6 питання порядку денного, про проект Закону про вшанування героїзму і самопожертви Героїв Небесної Сотні іноземців та осіб без громадянства. Реєстраційний номер 3432-1. Доповідає голова підкомітету Дехтярчук. Будь ласка, пан Олександр.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Шановне товариство!

Законопроектом пропонується встановити порядок присвоєння звання Героя України іноземцям, особам без громадянства та відзначення їх героїзму, самопожертви під час Революції гідності. Пропонується внести окремий законопроект і ці питання врегулювати окремим законопроектом. У висновку ГНЕУ, зачитаю дослівно, пропонується розглянути даний законопроект ГНЕУ висловило низку зауважень щодо нього, вважаючи насамперед, що порушено в законопроекті питання доцільно вирішити шляхом внесення змін до статті 6 Закону України "Про державні нагороди України", що частково запропоновано в проекті, а не шляхом прийняття окремого нормативно-правового акту, який змістовно повторюватиме ті ж самі положення чинного закону. Головне управління пропонує за результатами розгляду даного законопроекту в першому читанні повернути його суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Зауважу, шановне товариство, вже розглянутий і підтриманий нами в комітеті, вже на сьогодні є два законопроекти аналогічні по змісту – це законопроект 1421, який чекає своєї черги для розгляду у Верховній Раді України, авторства Романової, Білецького і Петренка.

Також законопроект 3432 від 09.11.2015 року (Кубів, Кожем'якін, Парубій, Бурбак, Луценко, Геращенко, Тимошенко, Сироїд і Рибак), який також пропонується врегулювати це питання надзвичайно важливе і потрібне, але шляхом внесення зміни у статтю 6 Закону України "Про державні нагороди України".

Тому зважаючи на всі ці речі, власне, пропонуємо підтримати думку Головного управління і направити суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання. Чому? Нюанси цього законопроекти, поясню вам, в чому різниця з попередніми? Перше: пропонується окремий законопроект, а не вносити... новий закон, а не вносити зміни в частину 6.

Наступне: пропонується вручати Героя України вручати орден держави, який в законі виписано, що він вручається за трудові заслуги, а не Зірку героя, таким чином. Оце, власне, вся різниця про яку йде мова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую колеги.

Чи є запитання до доповідача? Немає. Чи хтось із колег хотів би висловитися? Звучала одна пропозиція, повернути законопроект суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Немає інших пропозицій? Тоді прошу голосувати за це. Ще хтось один у нас не проголосував, так деколи буває. Дякую. Всі проголосували.

9 – "за", "проти" – 0, "утримався" – 1. Рішення прийнято.

І тоді, якщо буде питання поставлено на доповідь у Верховній Раді, я пропоную, щоб позицію комітету представляв Олександр Володимирович Дехтярчук. Хто за таке рішення теж, прошу голосувати, голосування відкрите. Голосування закінчено.

"За" – 10, "проти" – 0, "утрималося" – 0.

Ми вичерпали це питання порядку денного і переходимо до передостаннього питання порядку денного. Про проект Закону про внесення змін до Закону України про місцеве самоврядування в Україні щодо повноважень у сфері забезпечення професійно-технічної освіти (реєстраційний номер 3840). Доповідати мав Юрій Васильович Бублик, але, як він мене повідомив, доповідати буде Олена Петрівна Бойко.

БОЙКО О.П. Шановні колеги, законопроектом пропонується виключити з переліку власних повноважень виконавчих органів сільських, селищних, міських рад забезпечення здобуття професійно-технічної освіти в державних та комунальних загальноосвітніх професійно-технічних навчальних закладах.

Головне науко-експертне управління Апарату Верховної Ради України не заперечує, що проти виключення повноважень органів місцевого

самоврядування, які не забезпечені фінансовими ресурсами водночас, зазначає, що замість повного виключення з повноважень виконавчих органів сільських, селищних, міських рад забезпечення здобуття професійно-технічної освіти слід віднести ці повноваження до делегованих. І пропоную відправити суб'єкту права законодавчої ініціативи цей законопроект на доопрацювання. Всеукраїнська асоціація органів місцевого самоврядування Асоціація міст України у своєму листі підтримує запропоновані законопроектом зміни до законодавства України.

І, шановні колеги, звертаю вашу увагу, що 4 лютого ми з вами голосувати за законопроект, він був проголосований 3830-3 - проект Закону про внесення змін до Закону України "Про Державний бюджет України на 2016 рік" (щодо фінансування професійно-технічних та інших навчальних закладів з державного бюджету). І в унісон йому 3831-2 - проект Закону про внесення змін до Бюджетного кодексу України (щодо фінансування професійно-технічної освіти).

Обидва законопроекти були заветовані Президентом і основне зауваження було в тому, і повернуто вже із зауваженнями Президента, що потреба у фінансуванні професійно-технічних та інших навчальних закладів складає близько 5,8 мільярда гривень. І однак, за Законом України "Про Державний бюджет України на 2016 рік" видатки на фінансування професійно-технічних навчальних закладів не передбачено. Проте, місцевими бюджетами на ці цілі передбачено всього 4 мільярди гривень, тобто питання потрібно вирішувати.

І вчора я спілкувалась з Лілією Михайлівною Гриневич, вона просить підтримати цей законопроект тому що оці заветовані два законопроекти вчора також розглядались в неї в комітеті і буде пропозиція долати вето. Тим не менше є доцільність підтримати цей законопроект, вони не є суперечливими тому що тут ми просто прибираємо з статті 32-ї "повноваження власні самоврядні в частині забезпечення здобуття професійно-технічної освіти в державних і комунальних загальноосвітніх

зкладах, в професійно-технічних навчальних закладах". Таким чином з рівня забезпечення міст обласного значення як зараз є воно, ця функція і ці повноваження переходять на обласний рівень. Ось таким чином унормовується це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, чи є в когось запитання до доповідача?

Олег Романович Березюк.

БЕРЕЗЮК О.Р. До доповідача нема запитань, а є просто питання. Ви знаєте, ми забираємо норму Закону про місцеве самоврядування. А якщо через рік, два, три, п'ять у нас з'являться міста потужні, які будуть надавати ці послуги? Ми зараз, через "мишачу вовтузню" з Міністерством фінансів, яке добре не спланувало цю реформу, ми змінюємо філософські засади волі самого міста. Чому? Давайте, долаємо вето Президента – це справді технічні речі, їх подолаємо і цього року вирішимо цю проблему. Без сумніву, маленькі міста не можуть утримувати самі ПТУ і це очевидно. Але забирати це з Закону про місцеве самоврядування є філософсько неправильне. Ми ж якісь законотворці, а не просто люди, які працюємо замість Кабінету Міністрів. Це ж тільки сьогодні. Завтра буде інакше життя. Давайте подумаємо про це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Володимирович Дехтярчук.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Дякую. Пропоную підтримати законопроект. Хоча в певній мірі він є пінг-понгом. Але на практиці є, практика говорить, пан Олег, я вас теж розумію про перспективу, але практика сьогоднішня говорить про наступне. Навіть отримуючи дотацію з державного бюджету на обласному рівні, обласне керівництво, зокрема обласні адміністрації намагаються в будь-який спосіб перекласти, бачачи, викачати ресурси з міст

обласного значення на професійно-технічну освіту. Це дуже складно боротись.

Тому все-таки я буду голосувати за цей законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Трохимович Федорук.

ФЕДОРУК М.Т. Шановні колеги! Я також підтримую законопроект. І взагалі система професійно-технічної освіти, це було помилкою, передавати її на рівень міст та міст, як ми раніше говорили, базового рівня. Трудові ресурси має регулювати обласний рівень. Область має знати, що це які ресурси їй потрібно. Кожна область по-своєму.

Тому що не може місто готувати кадри для всієї області, скажімо так. Але це має бути регіональний рівень. Це філософія така має бути в цьому законі. Тому треба підтримали Олену Петрівну, цей закон. І воно не буде протирічити. Ми розуміємо. Містам є чим займатися і крім цього. Це має бути регіональний рівень, однозначно, сто відсотків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги! Хто ще хотів висловитись? Альона Іванівна Шкрум.

ШКРУМ А.І. Дякую, дякую, колеги! Ну, я насправді передивилася висновок Науково-експертного управління, дуже непоганий висновок. У них величезна кількість зауважень. Тобто тут законопроект, він просто прибирає одну норму. При цьому ця норма, ця ж норма не прибирається із Закону про освіту, де написано, що навчальні заклади можуть створюватися органами місцевого самоврядування. І далі це все обговорюється, да? Ось.

Але, ну, як на мене, тут має бути, мабуть, все ж таки більш комплексне вирішення цієї проблеми, ніж просто прибрати одну норму з Закону про місцеве самоврядування. Тому я тут не впевнена, давайте, давайте обговоримо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Олена Петрівна Бойко. Потім Любомир Львович Зубач.

БОЙКО О.П. Ви знаєте, що це суспільно-резонансне питання. Якщо ми не будемо вирішувати його, то у нас з 1 вересня просто зупиниться вся професійно-технічна освіта, і ми не можемо собі таке дозволити. Зрозуміло, що будемо долати вето по тим законопроектам. Але ми зараз їх не розглядаємо, і це вже питання залу. Ми зараз говоримо саме про цей законопроект 3840. Він не суперечить, він абсолютно в унісон з тими двома, про які говорила Лілія Михайлівна.

Ще раз підкреслюю, це питання освіти, і освітянський комітет просить нас підтримати цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Зубач.

ЗУБАЧ Л.Л. Відверто кажучи, я не до кінця розумію логіку цього законопроекту. Адже ця норма в Законі про місцеве самоврядування, вона не є нова, вона існувала завжди. А проблема професійно-технічної освіти, вона виникла тільки цього року у зв'язку з прийняттям тих всіх змін і до державного бюджету, і по інших питаннях. Так для чого ми забираємо норму, яка завжди була в законі про місцеве самоврядування і не заважала функціонувати цим закладам, як при цьому бюджеті, так і при інших. В чому логіка? Тобто це не вирішує взагалі проблему. То, дійсно, ми забираємо принципову норму, яка мала би існувати незалежно від того, що написано в Законі про державний бюджет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Любомир Львович.

Олена Петрівна Бойко. І потім представники асоціацій.

БОЙКО О.П. Я ще раз підтверджую ту думку, яку сказав Микола Трохимович, стосовно того, що це питання освіти професійно-технічної. І професійно-технічна освіта готує кадри до всієї області. І замовником має бути саме обласний рівень, він знає, які мають бути кадри підготовлені, яка спеціалізація, на які кошти, тільки вони можуть розрахувати.

Якщо взяти нашу практику надання статусу містам обласного значення, ви знаєте, що у нас є такі міста обласного значення, в яких менше навіть 20 тисяч жителів. І їхній бюджет настільки мінімальний, що формувати державне замовлення і забезпечувати державне замовлення по ПТУ саме для всієї області, вони просто неспроможні. На сьогоднішній день, якщо не буде вирішено питання комплексно, а комплексно – це і подолання вето по тим двом законопроектам, про які я вам сказала, і внесення змін до Закону про місцеве самоврядування, з 1 вересня в нас буде колапс. А освіта – це наше все, це наше майбутнє. Тим більше це професійно-технічна освіта, у нас немає кадрів професійних, ні будівельних, в першу чергу, ні інших. Ми маємо підтримати це. Шановні колеги, це суспільний резонанс. Ви знаєте, що це вже питання перекриття доріг, це питання недофінансування. І тому ми дуже просимо підтримати цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Представник Асоціації міст України.

_____. ...*(Не чути)*... Ярослав, Асоціація міст України. Я хочу звернути увагу шановних народних депутатів, що ці зміни щодо професійно-технічної освіти були внесені в грудні 2015 року саме тим пакетом законопроектів, який уповноважив органи місцевого самоврядування забезпечити професійно-технічну освіту цих закладів.

Крім цього, залишається підпункт перший цієї статті в цій же ж... цього Закону "Про місцеве самоврядування", який дозволяє органам

місцевого самоврядування здійснювати управління закладами освіти всієї, які належать територіальним громадам. Тобто, якщо якесь місто захоче утримувати професійно-технічний заклад як комунальну власність, проблем діюча норма залишається, ми її не чіпаємо.

Ми просимо підтримати цей законопроект, оскільки вважаємо, що підготовка робітничих кадрів – то не є власними повноваженнями органу місцевого самоврядування, це функція більш обласного рівня..... (Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто із колег ще хотів висловитись? Да, будь ласка, пан Балоба.

БАЛОБА І.І. Запрошую колег підтримати цей законопроект. А буде питання в залі подолання вето - також запрошую подолати вето. Що скоріше, але давайте допомагати професійним училищам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто ще з колег хотів? В'ячеслав Андронович Негода.

НЕГОДА В.А. Власне...*(не чути)*..... і не говорити вже нічого, але я хотів би сказати, що відповідно до Концепції реформи місцевого самоврядування, затвердженої урядом якраз от два роки тому, 1 квітня, якраз профтехосвіта віднесена до компетенції обласного рівня: до органів самоврядування обласного рівня. Ми виходили з того, що саме на цьому рівні можна збалансувати потреби не тільки для регіону. Справа в тому, що це є ж... готують там залізничників, ще когось на великі території. І з рівня громади це неможливо. Ця норма – вона, дійсно, існувала, як кажуть, з усього часу вона мертва, вона не працювала, ця норма, на рівні... От тут є мери, теж можуть сказати. Тобто профтехосвітою ніколи громади не займалися. Тобто я пропоную теж підтримати і ... Ну, як, коли приймався оцей бюджет, ми

застерігали Міністерство фінансів, що це може призвести до того. Не можна передавати профтехосвіту територіальним громадам, бо у нас дійсно є територіальні громади, де бюджет їх в декілька разів менше ніж треба на фінансування. І от було прийнято от таке рішення, і воно сьогодні, ну, дуже погано, дуже погані має наслідки. Да. Так. Так. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, В'ячеслав Андронович.

Хто іще з колег хотів висловитись? У нас було дві пропозиції: одна – прийняти проект за основу і друга – повернути авторам на доопрацювання. Голосуємо за мірою надходження. Єдине, що я хотів зазначити, що ця ситуація абсолютно штучна, і вона створена була тим, що, на жаль, бюджетна децентралізація, яка відображена в Законі про бюджет, ну, так, м'яко скажемо, толерантно, не зовсім відповідає тим реальним децентралізаційним процесам, які треба проводити. Це просто один із прикладів і ми як комітет теж про це говорили, не лише міністерство про це говорило. На жаль, нас не почули.

Тому відкриваємо голосування щодо прийняття цього законопроекту за основу. Будь ласка, колеги.

Так, я перепрошую. Так, у нас 10 – "за", 1 – "утримався". Рішення прийнято.

А, відтак, друга пропозиція не потребує ставитись на голосування. Хто за те, щоб позицію комітету з цього питання доповідав Юрій Васильович Бублик, оскільки формально це його підкомітет і Олена Петрівна просто на його прохання його підміняла. Хто за таке рішення, прошу проголосувати. Голосування відкрито. Ще хтось 1 не проголосував, колеги.

(Шум в залі)

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми просто, коли Балту згадували, вас не було. Так...

11 – "за", "проти" – 0, "утримались" – 0. Ми вичерпали це питання порядку денного.

Перед тим, як перейти до останнього питання порядку денного "Презентація мережі "Регіонет" – всеукраїнської спільноти фахівців з регіонального та місцевого розвитку", я хочу нагадати, що у нас завтра на 14.20, колеги, завтра комітет з один питанням – це перейменування. Тому просив би всіх бути присутніми. Це перше.

Друге. Хочу нагадати всім, що у нас з 3-го числа по 6-е відбувається візит представників нашого комітету до Республіки Польща. І після цього у нас 7-го числа виїзне засідання комітету у Львові під час проведення форуму. Просто нагадую всім. Нагадую всім. Якщо у кого є якісь питання, секретаріат готовий на всі питання відповісти. Якщо питання є зараз, то я, можливо, готовий відповісти на будь-які питання які є, пов'язані з цими поїздками.

Тому, будь ласка, запрошуюю до проведення презентації координатора мережі "Регіонет", експерта проекту відповідного "Підтримка політики регіонального розвитку в Україні" Ігоря Абрам'юка. Будь ласка.

АБРАМ'ЮК І. Добрий день шановні народні депутати, шановні учасники засідання. Я радий можливості презентувати мережу "Регіонет" перед профільним комітетом, тому що мені видається все-таки, що ця мережа може бути цікава не тільки для місцевих влад, а і для центральної влади, зокрема і для законодавчої.

Сьогодні дуже багато говорилося про нестачу розуміння, нестачу професіоналізму, нестачу уявлення і сприйняття реформ у регіонах. От якраз мережа "Регіонет" – це один з тих інструментів, який створений для того, щоби додавати компетенції, додавати спроможності на регіональному і місцевому рівнях. Як ця мережа може цю ціль досягати, от якраз я коротко вам зараз розповім у презентації.

Як працює мережа "Регіонет"? Фахівці, які мають досвід, успішний досвід – тільки фахівці з досвідом – проходять відбір і набувають статус учасника. Далі в мережі взаємодіють фактично три категорії: фахівці, споживачі і партнери. Кожна категорія має свій інтерес в мережі, основна наша аудиторія, це місцеві фахівці, які є учасниками мережі.

Яку користь може мережа "Регіонет" давати регіонам і громадам?

Перше, у мережі накопичується інформація про напрямки розвитку і регіони, громади можуть з мережі черпати цю інформацію.

Друге, мережа стає джерелом інформації про кращі практики і не просто про кращі практики, але і про їх авторів.

Третє, в мережі багато інформації по реформи і це теж дуже важливо з огляду на те, що сьогодні не один раз говорилося на комітеті.

І четверте, мережа – шлях до персонального підвищення компетенцій як керівників органів місцевого самоврядування, так і провідних фахівців через їх участь у мережі.

Що сьогодні представляє сьогодні мережа?

На сьогодні мережа, це понад 300 фахівців, з яких 166 мають статус учасника мережі, решта мають статус кандидата на участь. Понад 260 послуг з розвитку регіонів і громад є в каталозі послуг мережі, це послуги фактично з усіх напрямків розвитку регіонів і громад. Учасниками мережі є люди з абсолютно різних секторів, це посадові особи органів місцевого самоврядування, до речі, сьогодні говорилося про те, що районні ради є гальмом реформ. Я бачив у мережі трансформацію одного голови районної ради, який прийшов в мережу абсолютним противником реформи, а на сьогоднішній день він її розуміє і сприяє її проведенню, тому що спілкування у мережі, спілкування з передовими експертами, спілкування з нашими партнерами, а в партнерську мережу, в коло партнерів мережі входять Мінрегіон, Асоціація органів місцевого самоврядування, провідні аналітичні експертні центри, провідні проекти, це спілкування міняє людей і це теж дуже важливо.

Є окремий портал мережі і зараз я покажу як виглядає його стартова сторінка, і там є два головних таких розділи, які позначені колами – це послуги і учасники. Коли ви зайдете в розділ "послуги", то там ви побачите якраз оце дерево послуг, де є короткий опис кожної послуги. Коли ви зайдете в розділ "учасники" ви побачите людей, які надають ці послуги, їхні персональні профілі і їхні персональні компетенції. От як виглядає опис "послуги" і я звертаю увагу, тут не дуже гарно видно, оце послуга з методичного забезпечення формування спроможних територіальних громад. Що цікаво? Що коли я робив скрін-шот цієї послуги у грудні минулого року, там було 190 переглядів, на сьогоднішній день переглянули цю послугу вже 780 разів. Тобто в мережі є послуги, які є важливими, які є актуальними, і ми завжди орієнтуємо мережу саме на те, щоб люди викладали ті послуги, які є сьогодні актуальними, а не ті, які вони робили позавчора.

Тепер про переваги мережі "Регіонет", який я вважаю можу так навіть взяти на себе сміливість, унікальними перевагами. Перше: мережа "Регіонет" об'єднує людей з усіх секторів. Ми, коли збираємося в мережу, знаєте, інколи хочеться так хочеться прорафінувати дискусію, коли всі дотримуються однієї думки і не треба нам іншої. В мережі різні люди, в мережі державні службовці, в мережі посадові особи органів місцевого самоврядування, NGO, науковці, бізнесмени. І вони, коли починають дискутувати те чи інше питання, ми бачимо таку модель суспільства, фактично, в мережі. Тому мережа є не поганою фокус-групою, при чому в мережі присутні люди з усіх регіонів. І тому ми можемо через мережу робити такі модельні дискусії міжсекторні, фактично, коли ми бачимо зразу різні точки зору і присутність всіх регіонів одночасно.

І друге: оскільки в мережі збираються фахівці з успішним досвідом, то мережа має не поганий, навіть дуже не поганий потенціал внутрішньої експертизи, який може бути корисний для багатьох заінтересованих осіб.

Від так, призначення мережі, яким ми його бачимо. Мереж – це успішний, практичний досвід, який: а) є загальнодоступний; б)

систематизований; і в) що саме найважливіше, персоніфікований. Бо ви інколи, після того як ви надасте грантову підтримку якійсь організації, ви її потім днем з вогнем не знайдете. А якщо створений продукт, і є автор цього продукту, і якщо цей автор увійшов в мережу і його персональні дані є в мережі, то тоді цей досвід не втрачається. Тобто це такий спосіб персоніфікованої підтримки спроможності і розвитку.

Мережеціновий потенціал для підтримки регіонів. Катастрофічно не вистачає цього потенціалу. Проекти нікому писати, управляти грамотно нікому, реформи організувати у регіонах на місцях почасти також нікому. Ми стараємося... Ну, це не універсальний, інструментів універсальних не буває. Але мережа – це один з інструментів, який додає потенціалу.

І третє. Ця мережа є платформою для фахової комунікації зацікавлених сторін. От для прикладу, як би міг використовувати законодавець мережу? Є, які законодавчі новації, які потребують верифікації на фаховому середовищі або попереднього обговорення. Закиньте цю інформацію у мережу, і в мережі можна швидко, бо комунікація у нас дуже хороша, ми використовуємо сучасні канали комунікації, комунікація хороша. Можна швидко таку фокус-групу створити, яка доволі фахово обговорить ту чи іншу новацію. Друге, для чого можна використати мережу, для моніторингу новацій, як вони працюють у всіх регіонах, у регіонах, громадах. Як потім вже на місці от законодавчі новації відбиваються на реальних процесах, які відбуваються у регіонах і громадах. Мережа може створювати аналітику, мережа може створювати дискусії, мережа може бути включена у будь-які процеси, і ми активно включаємо учасників мережі у суспільні процеси, які відбуваються на всіх рівнях.

Важливо що ще, що мережа дбає про свій розвиток. От ми зараз плануємо сертифікаційний курс мережі по компетенціях, пов'язаних з стратегіями і проектами розвитку, бо зараз нікому писати проекти розвитку. І це буде наступний етап такої сертифікації, коли серед учасників мережі

будуть люди, які отримають сертифікати вже, що вони вміють робити саме це, не просто є носіями якогось досвіду, який був раніше, а от вони зараз навчилися новим методологіям, навчилися новим підходам і вміють робити саме те, що зараз потрібно. Тому я дуже радий, що на останній зустрічі "Реґіонет" був представник секретаріату комітету. І я дуже радий, що я сьогодні маю нагоду тут виступати. Я дякую керівництву комітету і персонально пані Анжелі Малюзі – керівнику секретаріату комітету за те, що я тут можу виступити. Бо я переконаний, що така мережа, вона може бути корисна і вам – законодавцям. А нам точно буде корисно партнерство з законодавцем такої мережі, де зібрані місцеві фахівці, які дуже спрагли до контактів з середовищем центральних органів влади. Дякую, ще раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Ігор за таку чудову і змістовну презентацію. Я думаю, що ми знайдемо спробу як знайти зиск і для вас, і для нас в співпраці. Колеги, ми завершили розгляд всіх питань порядку денного. В "Різнному" чи є заяви, пропозиції, прохання? Тоді, якщо немає, я оголошую засідання комітету закритим. І ще раз наголошую: наступне засідання комітету завтра. Єдине питання – це перейменування.