

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування

02 листопада 2016 року

Веде засідання Голова Комітету ВЛАСЕНКО С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день, шановні колеги! За інформацією нашого секретаріату, у нас на засіданні присутні 12 членів нашого комітету, що, відповідно до Закону про комітети Верховної Ради, надає мені можливість оголосити засідання нашого комітету відкрито, відкритою. Вам роздано проект порядку денного. Якщо немає заперечень, я прошу підтримати цей проект за основу. Хто за таке рішення, прошу голосувати. Дякую, колеги. Хто "проти"? Немає. Хто утримався? Немає. Чи є зміни і доповнення до проекту постанови, колеги? змін немає. У мене є пропозиція, у нас є друге питання порядку денного про проект Постанови про призначення позачергових виборів Северодонецької міської ради. Ми отримали після того, як це питання було включено в порядок денний, ми отримали лист від голови військово-цивільної адміністрації. Я би пропонував це питання зняти з розгляду. Але в "різному" розглянути питання про створення робочої групи комітету по цьому питанню, бо, насправді, там питання потребує вивчення. Немає заперечень, Віталій Семенович?

КУРИЛО В.С. Є заперечення. *(Шум у залі)*

Я прошу вибачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

КУРИЛО В.С. Я б пропонував залишити його в порядку денному, тому що приїхали люди, громадськість з Северодонецька, які б хотіли взяти участь, розглянути це питання. А як рішення, я вважаю, може бути декілька

варіантів рішення в тому числі і створення такої робочої групи. Бо якщо ми його знімаємо, то тоді ця і група робоча незрозуміло, навіщо і як створено, якщо ми прийдемо до такого рішення. Давайте залишимо, обговоримо коротко, ситуація там складна, зона складна.

_____. Зона – это не из этого репертуара.

КУРИЛО В.С. Из этого, из этого. Сергій Владимирович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які ще є позиції, колеги?

_____. Підтримати Віталія Семеновича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Хто за те, щоб проект порядку денного проголосувати в цілому, так, як він сформульований? Дякую. Хто – "проти"? Немає. Хто утримався? Немає.

Тоді я пропонував би першим питанням розглянути проект Постанови про призначення позачергових виборів Северодонецької міської ради, щоб відпустити людей. Немає заперечень?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, будь ласка, Олена Петрівна Бойко.

БОЙКО О.П. Шановні колеги, у нас є Постанова Верховної Ради України, проект постанови, про призначення позачергових виборів Северодонецької міської ради Луганської області, за №5247. Довожу до вашого відома, що відповідно до цієї постанови пропонується призначити

позачергові вибори Сєверодонецької міської ради на 18 грудня 16-го року і відповідні доручення дати Центральній комісії і Кабінету Міністрів України.

З пояснювальною запискою, я думаю, що ми всі ознайомились. Тим не менше зрозуміло стає, що ситуація занадто складною є. Є конфлікт між міським головою і радою, і відповідно є документи, які підтверджують факт порушення, в тому числі і судові факти, судове доведення щодо того, що є порушення радою законів України. Зокрема, в пояснювальній записці зазначається, що грубо порушуються регламент, що є постанова Сєверодонецького міського суду від 22.04.16 щодо протиправних дій ради, хоча вона в апеляційному суді була потім скасована. Також зазначається, що кілька разів було незаконно зібрано раду відповідно Сєверодонецьку. Заблоковані були доступи до приміщення ради неодноразово. За відсутністю кворуму проводилась рада. Також зазначається, що прийнято ряд рішень з порушенням регламенту і закону України, ну, зокрема, за рішенням депутатів міської ради, без згоди міського голови як визначається це законом, призначено йому сім заступників замість трьох. Також зазначається на тому, що постановою Сєверодонецького міського суду визнано протиправним і скасовано рішення міської ради про затвердження структури виконавчих органів Сєверодонецької міської ради. І Донецький апеляційний адміністративний суд дійшов такого ж висновку.

Розпорядженням Сєверодонецького міського голови, теж як факт, було звільнено з посади секретаря Сєверодонецької міської ради. Також зазначається в пояснювальній записці, що грубим порушенням були і встановлені законом, зокрема, дострокове припинення повноважень міського голови Козакова, це взагалі було визнано розпорядженням, тобто не відповідно до 78-79 статті Закону "Про місцеве самоврядування", а просто розпорядженням припинено повноваження міського голови.

Щодо інших, воно все викладено і детально описано, я б не хотіла, якщо дозволите, зачитувати всі правопорушення, в яких звинувачуються з

одного боку міська рада, а з іншого боку у нас величезний пакет документів і резонансно пішло все це в пресу і звинувачення самого міського голови, ми знаємо, що припинили повноваження рада і в судовому порядку поновлено права міського голови, наразі є підозра міському голові. На скільки це все є компетенції нашого комітету визначати правомірність тих чи інших рішень, я думаю, що ми не маємо говорити про це.

Тим не менше зауважу на іншому. Відповідно до 78 статті Закону "Про місцеве самоврядування" ми з вами можемо призначати дострокові вибори, позачергові вибори лише у випадку дострокового припинення повноважень. На сьогоднішній день ми маємо постанову, яка звучить "Про призначення позачергових виборів", ну і треба буде, якщо будемо приймати рішення депутатів, а не просто міська рада, це юридична особа, ми не можемо її обирати, тим не менше дострокове припинення повноважень, можливо, відповідно до статті, до частини першої статті 78 закону, якщо рада прийняла рішення з порушенням Конституції України і це доведено в судовому порядку, якщо сесії ради не проводились і процедура доволі складна, повноваження сільського, селищного міського голови може бути припинено достроково за таких підстав, або за рішенням місцевого референдуму, ви знаєте, що у нас немає Закону про місцевий референдум, тому це неможливо, або за наявності підстав передбачених так, як я сказала, тобто чи порушення закону, чи не проведення сесії за рішенням суду про визнання актів ради незаконними, висновків відповідного комітету Верховної Ради, тобто наш, про призначення позачергових виборів селищної, міської, сільської ради. І це питання є доволі контроверсійним, тому що, з одного боку, ми не є слідчим органом для того, щоб дослідити весь стос документів, які нам надіслано як міським головою, так і ми провели дослідження, подивилися з преси і почули наших колег, які виїжджали на місце, все це чули.

Тому, якщо дозволите, скажу так: ми не проводили підкомітет з цього питання з технічних причин. Тим не менше прошу комітет визначатись з даним питанням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Петрівна.

Чи є у членів комітету запитання до доповідача? Немає. Чи хотів би хтось із членів комітету висловитися з цього приводу?

Да, будь ласка, Віталій Семенович.

КУРИЛО В.С. Шановні колеги, у нас є проект постанови, я – один із авторів. Я думаю, автор основний виступить, також тут є народний депутат Шахов Сергій Володимирович. Але в місті Северодонецьку склалася після виборів 2015 року, склалася дуже нездорова ситуація в міській раді, коли конфронтація між міським головою... Я не знаю, є тут міський голова? Є, да? Я думаю, він тоже виступить, і є тут представники депутатських груп. І більшістю ради склалася така ситуація, яка призвела до систематичних порушень радою законодавства України.

Рада збиралася позачергово багато разів, коли це не відповідало законодавству. Рада двічі вже висловлювала недовіру міському голові, причому тоже з грубими порушеннями законодавства. Захоплюється влада в незаконному порядку. І на сьогоднішній день влада захоплена групою осіб, використовуються печатки, використовуються кабінети, не маючи на те відповідних правових підстав. Фальсифікуються документи, я навіть можу, от ми сьогодні розглядали документ, от тут є у нас, де є подання останнє про те, що висловлена недовіра і стоїть підпис Козаков, що він собі висловив недовіру і стоїть печатка, прізвище Козаков, а підпис невідомо чий і стоїть печатка, да. Вони навіть не вистачило, я вибачаюсь, розуму, щоб поставити, прізвище написати того, хто підписував цей документ. Ну, це все призводить, якби це чисто їхні всіх людей, які там зібралися при владі в Северодонецьку,

це їхні були особисті розборки, це б одна справа. А справа в тому, що саме місто Северодонецьк на сьогоднішній день виконує фактично функції обласного центру. Знаходиться в зоні антитерористичної операції. У місті, от вдумайтесь, було, я знаю, два тижні назад, не розподілено близько 100 мільйонів гривень коштів, тобто жодна програма в місті не виконувалася, лежать гроші розподілити нікому, і вони не можуть поділити їх між собою. Як наслідок страждає населення міста, страждає вся область в цьому плані. Вони не знаходять спільної мови з військово-цивільною адміністрацією, не знаходять мови з головою військово-цивільної адміністрації. І на мій погляд, тут вихід це повне перезавантаження влади в місті Северодонецьку. Але у зв'язку з тим, що питання по голові воно знаходиться на розгляді в судах, то єдине, що ми можемо сьогодні прийняти питання то це перевибори міської ради, я думаю це зніме напругу. І за соціологічними дослідженнями місцеві мешканці міста Северодонецька готові до дострокових виборів, тому що вони вже не довіряють всім цим обранцям яких вони обрали рік назад.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віталій Семенович.

Олена Володимирівна Ледовських.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Віталій Семенович, я подивилася розклад політичних сил в міській раді: 36 мандатів, 16 – "Опозиційний блок", все інше – це мандати демократичних політичних сил. Так яка сторона, практично 50 на 50 тут? Яка ж все ж таки сторона сьогодні бореться з мером міста і дестабілізує ситуацію: "Опозиційний блок" чи демократичні партії?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Володимирівна, мікрофон виключіть, будь ласка.

КУРИЛО В.С. Я думаю, більш детально може розповісти Сергій Володимирович Шахов. Я єдине можу сказати, що для мене дивно, я там жодну силу не представляю, але там уже на першій сесії в 15-му році більшість демократичних сил просто тупо перейшла під прапори "Опозиційного блоку".

_____. *(Не чути)*

КУРИЛО В.С. Да, я би сказав так, що там навіть це, там політики в Сєвєродонецьку відсотків 10-15, а там чисто бізнесові інтереси в людей і там зібралась група бізнесменів, яка рулить цією міською радою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Да, будь ласка.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. В додаток, да.

У мене просто питання. Ми призначимо ці вибори, наприклад, там зараз розберемося з ситуацією, призначимо ці вибори. На скільки зміниться, Сергій Володимирович, це швидше за все до вас питання, можливо ви підключитесь до розмови, на скільки зміниться ситуація і скільки мандатів цього бізнес-крила Сєвєродонецька знову увійде в міську раду?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я би все-таки закликав нас всіх обговорювати не скільки потім зайде кудись бізнес, не бізнес, це люди визначаться кого вони там уберуть.

На сьогоднішній день ми обговорюємо чи є законодавчі підстави для оголошення призначення позачергових виборів і все. А хто там переможе – хто не переможе, хто зайде – хто не зайде, чи зміниться ситуація – чи не

зміниться, визначаться люди в день виборів, якщо такі вибори будуть призначені.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Це ви мені відповіли?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це я взагалі, це загальна ремарка.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Я Сергея Владимировича просила, это?...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви вгадали, ви вгадали, да. *(Шум у залі)* Ви вгадали все, ви все вгадали, Олена Володимирівна. Тому я з вашого дозволу...

Шановні колеги, хто із членів комітету ще би хотів висловитися? Будь ласка, Олена Петрівна Бойко.

БОЙКО О.П. Шановні колеги, я перепрошую, в своїй доповіді не зазначила. Відповідно до Закону "Про військово-цивільні адміністрації", призначаючи вибори в Донецькій, Луганській області, ми зазвичай звертаємось з проханням висловити позицію щодо можливості проведення цих виборів. Ми з вами розуміємо, що Сєверодонецьк з 14 року – це не тільки місто обласного значення, але й місто, в якому знаходиться обласна адміністрація і військово-цивільна адміністрація.

Такий лист за підписом вашим був надісланий до військово-цивільної адміністрації. Ми маємо відповідь від пана Гарбуза, але тим не менше він нам просто трактує закон і говорить про те, що визначення проводити чи не проводити вибори – це повноваження Верховної Ради України. А відповіді, прямої відповіді на питання, чи може і можливе там проведення виборів, ми сьогодні наразі не маємо.

І ще одне теж дуже важливе зауваження. Северодонецьк – це так зване місто-матрьошка. Северодонецьк має в своєму складі 10 населених пунктів: селищ міського типу – 4 і селищ і сільських – 6.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Петрівна.

Да, будь ласка, Микола Трохимович Федорук.

ФЕДОРУК М.Т. У мене, мабуть, запитання, скоріше, ніж виступ. Чи є рішення судів, які вступили в законну силу, щодо незаконних рішень міської ради Северодонецька на сьогоднішній день? Є такі рішення, так, судів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...які вступили в законну силу.

ФЕДОРУК М.Т. ...в законну силу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бо ви в своєму виступі сказали, що було рішення, яке було в апеляції...

ФЕДОРУК М.Т. *(Не чути)*... які вступили в законну силу. Прошли апеляцію, все ясно. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, члени комітету, ще хто хотів висловитися? Ніхто. Хто із присутніх хотів висловитися? Будь ласка, Антон Геращенко.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Уважаемые коллеги, уважаемые присутствующие! (Я, ух ты, как громко).

Уважаемые коллеги! Уважаемые присутствующие! Я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А мы вас тихо никогда и не слышали на самом деле.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Спасибо.

Не по наслышке знаком с проблемами города Северодонецка. Когда произошли выборы в этом городе, казалось бы вот мы дали новый закон о местном самоуправлении, разработанный в вашем комитете, в котором предусмотрели правила, что нельзя объявлять недоверие меру города, как бы не была его фамилия, от какой бы он не был партии, потому что нужно ему дать возможность год поработать иначе не будем принципа местного самоуправления. Депутата Северодонецкого горсовета решили, что они выше закона, они приняли решение уже через месяц, полтора после выборов, этого мера отправить в отставку. Я кстати этого мера, если что, увижу сегодня. Ко мне тогда обратился депутат городского совета Северодонецка, тогда я был, Шахов и другие депутаты, и я как народный депутат занялся этим делом и помогал восстановить законность в этом вопросе, именно обращался в комиссию Минюста по признанию незаконных действий. Я видел, как киевский нотариусы нарушали закон и вносили в реестры сведения, чтобы заменить мера секретарем горсовета не имея на это право, эти решения также отменялись комиссией Минюста и признали судом незаконными и так далее. То есть, мы видим, что в Северодонецке сложилась организованная преступная группировка, которой руководят отдельные депутаты городского совета в нарушении законов. Я считаю, что нам здесь не нужно бросаться названиями партий, какие там партии, фракции и так далее. У нас есть Конституция, у нас есть закон, по закону сказано, что нельзя нарушать местным советам законодательство и Конституцию. Если есть решение суда, который признает их решение незаконными, тогда Верховная Рада имеет право, но не обязана, распустить горсовет.

Я считаю правильным, чтобы другим было неповадно, на примере Северодонецкого городского совета, принять решение Верховной Рады, я как депутат фракции "Народный фронт" буду нашу фракцию агитировать за то,

чтобы это решение было нашей фракцией поддержано, провести там выборы. И это приведет социально-общественный резонанс, это законное будет решение в отличии от ситуации в Кривом Рогу, будем прямо говорить, да, и это будет другим неповадно. В следующий раз депутаты городских советов будут думать над следующими своими решениями. И пример Северодонца остановит их от принятия незаконных решений. Потому что, если на это закрывать глаза, то в следующий раз будут приниматься в других советах или в этом же совете другие незаконные решения. А время для того, чтобы их оспорить, восстановить справедливость, это будет загрузка ненужная судебной системы. Нужно этот прецедент использовать и принять законное решение.

Спасибо за внимание.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо. Дякую вам.

Єдине, що, у мене виникає теж риторичне, напевно, запитання, ви ж не просто народний депутат, ви ж член колегії Міністерства внутрішніх справ, але щось розказуєте про велику кількість злочинів. А яка реакція Міністерства внутрішніх справ на ці злочини, чи є порушені кримінальні провадження, в якій вони стадії знаходяться, чи коли буде передано до суду. А то знаєте, ми всі зараз говоримо про якісь злочини і робимо комітет заручником того, що ми повинні стати тут і слідчими, і суддями, і вивчати там, чиї печатки стоять. Я думаю, що ми як комітет достатньо швидко вчимося на власних помилка. І ми як комітет, якщо відверто говорити, декілька таких помилок у своєму житті вже зробили.

Я так розумію, що пан Шахов хотів висловитись. Будь ласка.

ШАХОВ С.В. Шановні колеги, я хотів би долучити до роботи ще два документи, якщо можна. Це нещодавно сталося у Северодонецькій міській раді. Хотів би відповісти на всі ваші запитання, які сьогодні було .

Це, Сергій Володимирович, це тільки кількість кримінальних проваджень, які були занесені в ЄРДР буквально за місяць, їх 30 в місті Сєвєродонецьку, внесені в ЄРДР за цілий рік. Швидко казка розповідається, але віз поки і нині там. Маківки змінилися в Луганській області, помінялися прокурори, помінялися генерали, але середина, кожен з вас знає, що стара еліта, "червоні" директори і Партія регіонів домінувала на цих територіях і досі поки що домінує. Люди вже свідомо, почули вибухи від "Градів" та "Буків", проголосувавши рік тому і підтримавши демократичні сили, фактично велику мирну Україну, але депутати і Партія регіонів, які засунули агентів, я скажу, сьогодні домінує не Партія регіонів і "Опоблок", а фактично керує ними Кремль. Війна ще не закінчилась, а ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, от у мене величезне прохання, у нас тут, знаєте, у нас тут така завжди панує професійна атмосфера. От давайте політичні дискусії про "Опозиційний блок" винесемо у сесійну залу Верховної Ради, з вашого дозволу.

ШАХОВ С.В. Добре, Сергій Володимирович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, от по закону, як воно повинно бути і ми розглянемо ці питання. Повірте, я "Опозиційний блок" з точки зору політичної теж сприймаю так достатньо скептично.

ШАХОВ С.В. Сьогодні повністю заблокована робота практично міської ради. Місто стоїть на грані колапсу і це не політична заява, це воно взагалі так. Це економічна... економічний колапс, фінансовий колапс, екологічний колапс, який є в місті. Я не одноразово звертався і до колег з БЮТу, до Сергія Соболева і звертався і до Радикальної партії, що свідчить

тим, що підписаний сьогодні проект рішення. Я попросив би кожного з вас повністю в документах є всі, всі підстави для того, щоб вирішити це питання.

Що стосовно виборів, де я був, щоб вони відбулися найближчим часом, треба кожній партії демократичних сил, яким повірили сьогодні люди на Донбасі, а саме, в місті Северодонецьку долучитися до роботи і не дати просочитися в свої лона шпигунів, я так скажу. Тому що сьогодні депутатів міської ради, тут присутні депутати всіх фракцій – і Радикальної партії, і сьогодні присутня фракція практично в повному зборі "Нашого краю", сьогодні є, сьогодні присутні депутати від "Самопоміч" від БПП і саме голови фракцій, які втратили частину депутатів і це не складає, ну, з нас відповідальності. Треба підійти дуже сильно до наступних виборів. Головне, що сьогодні ми бачимо порушення Конституції України, законів України, прав людини. І я прошу кожного з вас сьогодні долучитися до цього проекту рішення. Якщо ми сьогодні не прийнемо правильного рішення, ми практично зрадімо тих виборців, 60 відсотків, які проголосували за демократичні сили, а також ми зрадімо тих...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас ще раз благаю, давайте без зрад і перемог, от, я прошу: по закону розкажіть, як воно повинно бути. Не треба агітувати нас тут зрадами.

ШАХОВ С.В. По закону я розповів вам, Сергій Володимирович, повністю всі документи у вас на руках, проект постанови у вас на руках. Всі рішення суду у вас на руках. Кримінальні провадження, 30 їх, 30 кримінальних проваджень, вибачте, це, ну, може, так емоційно, 30 кримінальних проваджень за рік було внесено ЄРДР і сьогодні це залежить від прокуратури і поліції, нової поліції, яка нещодавно була створена в місті Северодонецьку, де я був, щоб також всі кримінальні провадження були доведені до логічного кінця.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дай МВС, да, дай МВС.

Будь ласка, да. Я так розумію, що це мер. Єдине що, якщо можна, представляйтесь, у нас іде стенограма електронна. Мікрофон включіть, будь ласка. Пан Шахов, виключіть, да, і там включіть.

Єдине що, я ще раз прошу всіх учасників дискусії, я розумію, накал емоцій, але давайте так трошки спокійніше, без взаємних звинувачень, без розказок, що всі, хто не з нами, всі друзя Кремля і так далі. Добре?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж не до вас, я взагалі.

Дякую.

КОЗАКОВ В.В. Сергей Владимирович, Козаков Валентин Васильевич, 61 год мне, доктор технических наук, был руководителем Северодонецкого "Азота", в 10-м году я был членом Партии регионов, 5 лет проработал. В 14-м году я вышел из Партии регионов, сознательно вышел и на последних выборах я шел независимым, то есть я не представляю никакую политическую партию. В своей деятельности я руководствовался исключительно законами Украины, исключительно, и поэтому многим это не понравилось. Потому что когда начался, ну давайте прямо говорить, подкуп депутатов, перетаскивание с фракции в фракцию и когда сложилось, так сказать, псевдобольшинство, я вот так назвал бы, и на первых же буквально заседаниях это было видно, когда даже небыли сформированы комиссии, ну как обычно собираются, вот есть члены, давайте мы посмотреть, вот в такие и такие комиссии – нет, это все не так, а потом значит прошел, протащили все решения по комиссиям, хотя небыли согласованы с другими, это были нарушения и я об этом начал говорить, я стал неудобным и не хорошим. Уже

в принципе все сказано и все документы, которые были представлены и здесь озвучены, они действительно соответствуют всей действительности, вот. И про семь замов, и про то, что вы же принимали эти законы. Вы знаете, где есть виключно компетенция городского головы, а где должна решать, должны решать депутаты. Так вот депутаты, они захотели забрать то, что вы как депутаты Верховной Рады дали законодательно. И так проходили практически все заседания. То есть шел диктат. Я с этим был не согласен, потому что еще раз подчеркиваю, я действовал исключительно в зоне действия законов Украины.

Итог – это мое отстранение, когда я был вообще на больничном, это февральское. Ну, а последнее отстранение, которое произошло 13 октября, это вообще ни в какие, извините за выражение, ворота не лезет. Попросили у меня отчитаться, имеют права депутаты. Я с этим согласился, я подготовил отчет. Начали натаскивать другие вопросы, я отказался. Это моя компетенция, вы мне ее дали, – формировать повестку дня. Я сказал: "Я отчитаюсь, будет следующая сессия, как положено, 20 дней и так далее, должны рассмотреть". Нет, давайте срочно тащить вопросы. Я говорю: "Давайте я отчитаюсь, я вам отчет. – Нам не нужен отчет". Я закрыл сессию, озвучил закрытие сессии. Вышел. Самовольно начинают: "Мы продолжаем сессию. Это ее никто не закрывал". И первое принимают, как вы думаете, что? О том, что отчет, признать его недействительным. Его даже никто не то, что не слушал, даже не читал никто и так далее.

Вот хочу, знаете, как говорят, "хочу-хочу и ножкой", да. Вот приблизительно такая вот история была. То есть, ну, а дальше пошло нарастание, да. Так сказать, зашли там через реестр, запретили подписи, отозвали мою подпись. Кабинет захватили, при этом вынесли сейф с секретными документами. Куда-то пропали ключи, когда вот это все было. Вот такая вот ситуация. Я сегодня нахожусь на больничном в городе Харькове, вот, в институте имени Зайцева. Так получилось, я сюда не мог не

приехать. Я рассказал все, готов ответить на любые вопросы. Я надеюсь, тут политики не было, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А скажіть, будь ласка, чи є депутати Сєвєродонецької міської ради, які виступають проти мера?

КОЗАКОВ В.В. Да, конечно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут присутні. Чи вони присутні тут зараз?

КОЗАКОВ В.В. Я не знаю почему, но здесь нет никого.

Я еще раз говорю, я был как независимый шел, я хотел...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас почув. Мене просто цікавить, чи є тут у нас друга думка, яку ми могли би почути зараз для того, щоб зрозуміти ситуацію.

КОЗАКОВ В.В. Я их не вижу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, пан Шахов.

ШАХОВ С.В. Шановні колеги, хочу звернути вашу увагу, що в місті Сєвєродонецьку, я не буду в політику, але політична корупція присутня. Уявіть собі, 7 замів міського голови призначили без фахової спеціальності, у двох замів навіть немає вищої освіти: у зама по культурі, у зама по спорту. Одразу, подумавши не про мешканців міста, Валентин Васильович може це не сказав, а подумали про те, що треба збудувати за 20 мільйонів якесь ядро на чужій землі. Далі хочу уточнити, що 62 відсотки мешканців міста віддали за політично незаангажованого мера. Кожна політична партія, яка тут

присутня, виставляла своїх мерів, але сьогодні, на жаль, сталося так, що місто Северодонецьк стоїть на межі і в стані колапсу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію Володимировичу. Але якщо можна...

КОЗАКОВ В.В. Очень коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бо Віталій Семенович нам обіцяв коротке питання, а воно так коротке...

КОЗАКОВ В.В. Очень коротко. Есть решения, когда вы говорили, незаконные и отмененные судами решения, одно из таких решений – это отмена по моему звільненню; отмена по сессии, которая произошла в середине февраля, и есть еще там ряд. Это все лежит в документах, которые на комитете.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Микола Трохимович.

ФЕДУРУК М.Т. Шановні колеги, я скажу, мабуть, свою точку зору. Коли я слухаю міського голову, я бачу дзеркальну картину те, що відбувалося зі мною у 2012 році. До речі, тут є присутні члени комісії, які були від комітету. Правда, робоча група, яка була, вона так і не прийняла ніякого тоді рішення, тому що тоді суди взагалі відмовилися розглядати питання про моє незаконне звільнення. Тому мені це відомо і механізми однозначні – це узурпація влади міською радою. Якщо навіть... Один приклад, призначення заступника може тільки за поданням міського голови, все, оце одне.

Тому я вважаю, що, Сергій Володимирович, як би ми не хотіли, якби... якщо ми відтягнемо це рішення, це буде нам треба виходити на рішення.

_____. Приймати рішення.

ФЕДОРУК М.Т. Приймати рішення, тому що це буде безкінечна оця вся, все йти, ми ще створимо декілька комісій, які скажуть, вислухаємо – нічого це не буде, треба розрубати це, цю ситуацію. Тому я пропоную припинити достроково повноваження Северодонецької міської ради за неодноразове порушення законодавства і винести в зал... це моя пропозиція.

І призначити позачергові вибори. До речі, "Азот", там тоже власник той, який Северодонецьким....

_____. Той, який, да.

ФЕДОРУК М.Т. Той, який організував кампанію проти мене, да, до речі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Трохимович.

Олена Володимирівна Ледовських.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Колеги, я погоджуюсь з цими речами, які сьогодні відбуваються, ми заслухали на нашому комітеті. Але хочу закликати своїх колег, продумати ще одну ситуацію, давайте все ж таки на тиждень зтягнемо своє рішення, попрацюємо в робочій групі. У нас є історія і по Коцюбинському, є історія і інші, коли ми будемо намагатися, я хочу, щоб комітет трошки більш детально розібрався в цій ситуації і почув ще іншу точку зору, тому що ми його... її сьогодні не почули.

Я пропоную, це і пропозиція, ну, Віталія Семеновича вже звучала з цього приводу, ми теж говорили, обговорювали цю і говорили із своїми колегами, які є сьогодні авторами цього законопроекту, ми обговорювали цю тему. Я все ж таки пропоную звернути увагу на це, створити робочу групу на тиждень, подивитися все, що там робиться, поспілкуватися з людьми, ще раз поговорити, побачити історію изнутри і потім прийняти рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Володимирівна.

Я би єдине, що добавив до того, що зазначила Олена Володимирівна, що насправді не грає абсолютно ніякої ролі ми прийmemo рішення сьогодні чи ми його прийmemo на наступному засіданні комітету, оскільки ми все одно, якщо будемо призначати, ми призначим ці вибори не раніше лютого місяця, тобто у нас все одно лаг залишається той самий, який би він не був.

У нас було дві пропозиції. Перша була пропозиція Миколи Трохимовича – підтримати цей проект постанови і рекомендувати...

БЕРЕЗЮК О.Р. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А? Вибачте. Олег Романович Березюк. Вибачте.

БЕРЕЗЮК О.Р. Вибачте, що я спізнився.

Я не знаю, мені казали, що тільки виступив один представник. Так? Можливо би ще послухати людей, які приїхали, дуже важливо, бо там є нюанси. Справа в тому, що треба підтримати цих людей, які приїхали, тому що вони виступають за функціональність міста, місто яке може показати успіх, місто яке є ефективним і має достатньо коштів для того, щоб розвиватися. Тільки 23 відсотки цих коштів, які акумульовані сьогодні, працюють, це означає, що є просто саботаж управління містом. Якщо

Верховна Рада має на це вплив і може мати це, нам треба підтримати цю постанову.

Вже питання технічних нюансів, пане Голово, це вже інше питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Да, Микола Трохимович, будь ласка.

ФЕДОРУК М.Т. Я, враховуючи, як ви сказали, я не буду заперечувати для того, щоб ми, наприклад, прийняли остаточне рішення ще підкріпивши якимись документами. Але ми маємо розрубати цей, ще раз кажу, цей вузол. І однозначно вийти на те, щоб достроково припинити повноваження Сєверодонецької міської ради. Це однозначно.

_____. *(Не чути)*

ФЕДОРУК М.Т. Законні підстави є. Я не випадково задав питання чи є рішення судів про незаконні рішення. Є. І це вже формальна підстава однозначно.

Тому, враховуючи те, що цього тижня ми не приймемо це на Верховній раді, тому що це буде лише через тиждень, тому нема заперечень, я не заперечую проти пропозиції Олени Володимирівни. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

Будь ласка, пан Река.

РЕКА А.О. Я так скажу, якщо ми хочемо добра цьому місту Сєверодонецьку, то треба приймати цю постанову, чи сьогодні, чи через неділю – різниці немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я так розумію, що одна є пропозиція – створити робочу групу, розглянути всі додаткові матеріали, які надійшли, і на наступному засіданні комітету вирішити це питання.

Колеги, немає інших пропозицій?

_____. Мене поправили...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

_____. Ще раз, Сергій, мене поправили. Це правильно...

Поправила Анжела Володимирівна, як дока в знанні законодавства. Ми не можемо дійсно припинити повноваження міської ради, а це може зробити Гарбуз, а ми – призначити вибори.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я ще раз кажу. От я тому і кажу, що... Ні, ваша пропозиція була зрозуміла – доопрацювати це питання до наступного засідання, вирішити всі нюанси, які є в проекті постанови, дати оцінку тим матеріалам, які ми отримали, і на наступному засіданні прийняти юридично виважене рішення. Така пропозиція одна.

Колеги, хто за таку пропозицію, прошу голосувати. Хто – "за"? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Один. Рішення прийнято. Дякую, ми вичерпали це питання.

_____. Сергей Владимирович, я прошу прощения. Можно какбы реплику небольшую? Я – депутат Северодонецкого горсовета, я... Нет, понимаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дозвольте ми зараз технічне питання вирішимо з робочою групою і ви отримаєте право на репліку. Немає проблем з цим. Звичайно, у нас демократичний комітет, немає жодних проблем.

Колеги, кого ми запропонуємо очолити робочу групу?

_____. Віталій Семенович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, Віталій Семенович зацікавлена особа: він автор законопроекту. При всій повазі.

_____. Я б запропонував Юрія Васильовича Бублика.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А у вас з ним розмова була? Це хорошо, але з ним розмова була. Я б теж запропонував Бублика, але його немає.

А давайте ми попросимо Миколу Трохимовича Федорука. От Микола Трохимович має досвід такий...

_____. Тільки через те, що він має досвід...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, Микола Трохимович Федорук...

_____. Я думаю, вам легше всього вникнути в ситуацію, бо ви самі пройшли подібне. І ви – бувший міський голова, реально знаєте все законодавство. Я готовий вам допомогти, Андрій Олександрович готовий. Ми можемо бути вашими заступниками, правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, немає заперечень?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді хто за те, щоб Микола Трохимович: перше – очолив робочу групу і друге – за узгодженням з головою комітету сформував персональний склад робочої групи? Немає заперечень?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за таке рішення, прошу голосувати. Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає. Рішення прийнято одноголосно.

І тоді я з дозволу комітету черговий лист губернатору напишу, щоб він нам чітко написав вже, як воно має бути. Немає заперечень, колеги?

Дякую. Тоді ми вичерпали це питання порядку денного. Там колега хотів репліку, але щоб це було в режимі репліки, з вашого дозволу, бо...

(?) САМАРСЬКИЙ С. Да, я я буквально две секунды. Можно?..

Уважаемые народные депутаты, моя фамилия Самарский, зовут Сергей. Я в свое время был в "БатьківщинЕ", узник, в "ЛНРе" сидел в свое время. Поэтому хочу обратить ваше особое внимание. Вт вы говорите, никакой политики, а я вам скажу, вот давайте возьмем, почему те люди не приехали? Да те люди фактически, которые привели войну в мой дом, в мой город, они сегодня опять у власти, к сожалению. Это первое.

Второе. Давайте возьмем скандал, который сегодня существует у нас в городе. Первое – нам Европейский Союз выделил полтора миллиона долларов... евро для того, чтобы восстановить взорванный мост сепаратистами. Первое – весна, когда шел захват власти, депутаты от "Оппоблока" приняли решение о том, что деньги не выделять, они решили пустить куда-то в другое русло. Общественность и депутаты-демократы настояли выделить. Вы понимаете, что это международные деньги.

Сегодня, когда идет уже процесс окончания строительства, сегодня, когда уже есть вопрос о том, что должны приехать, Президент приехать, открывать этот мост, он первый, который будет отремонтирован; когда приедут международные организации, они 6 миллионов гривен отзывают денег для того, чтобы закончить это строительство. Это саботаж, вы понимаете!?! Полнейший саботаж перед нашими европейскими партнерами. Извините, как бы, да, я прошу прощения.

То есть получается, сейчас над нами штрафные санкции, которые в размере 6 миллионов, это отношение инвесторов к нам, это отношение иностранных партнеров. То есть я понимаю, что те люди, которые сегодня остались и они не приехали, они уверены в своей победе, они понимают, что их большинство, они проголосуют.

Поэтому я прошу вас принять во внимание, что эти люди ждут, сидят и ждут, когда опять придут с той стороны. Они даже не гимнов не поют, они флаги не вывешивают, ни одно патриотическое мероприятие не проводят. Выставка международная, которая у нас проводится, и ту сорвали, потому что якобы, извините, им не понравилось для того, чтобы проводить выставку. Поймите: полностью идет дискредитация украинской власти в городе Северодонецке. Поэтому я вас прошу обратить особое внимание, когда будете принимать какое-то решение, когда будет работать выездная комиссия на то, что действительно существует здесь и политическая проблема, а она существует.

Спасибо большое.

_____. Сергій Володимирович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам...

ФУРМАН Ю.А. Еще одна ремарочка. Депутат...

_____ . Микрофон. Микрофон.

_____ . Выключен, да?

ФУРМАН Ю.А. Фурман Юрій Анатолійович депутат Северодонецької міської ради сьомого скликання.

Уважаемые депутаты, уважаемые присутствующие, гости, я буквально задержу вас на пару минут, я, здесь сидят хозяйственники, я думаю, меня поймут. Я хотел бы, чтобы вы поняли о профессионализме нынешней как таковой названной власти. Правильно сказали здесь, это произошла узурпация власти, это действительно так. Что эти люди делают? Заканчивается год, в бюджете более 120 миллионов не освоенных денег, в то время, как у нас имеется 721 многоэтажный дом, 553 дома требуют капитального ремонта, половина из них требует... больше половины требует капитального ремонта крыш, 47 подъездов требует установки пандуса. Это мой больной вопрос, в одном из домов проживает 3 инвалида. С 9 марта я прошу установить в этом доме, в этом подъезде пандус.

Мы устанавливали пандусы за свои, за счет благотворительных фондов, за счет фонда Сергея Шахова, нам помогали. Мы знаем, сроки – 10 дней, стоимость пандуса 8 тысяч, нам обошелся с установкой и с изготовлением. Мне ответ дали, они заложили на пандус 55 тысяч, завели подрядчиков на ремонт кровли вне конкурса, где они его взяли – из Запорожья, хотя у нас очень много рукастых мужиков, частных предпринимателей, фирм, которые делают ремонт любой кровли. Они сделают ремонт кровли в два раза дешевле. Ко мне обращались непосредственно: Юрий Анатольевич, текут крыши. Я уезжал буквально вот на днях, 7 домов отзвонились, дожди пошли, крыши затекают. То есть я к

чему это говорю? Плюс ко всему 1 тысяча 116 балконов аварийных – это мины замедленного действия, которые супятя на головы граждан.

На следующий год эти депутаты не заложили ни копейки на ремонт балконов. Затопленные подвалы – половина домов. И я могу это перечислять. Поверьте мне, если бы не было денег в бюджете, мы понимаем, на нет и суда нет. Но когда остались такие неосвоенные суммы, и город стоит, и мне стыдно перед нашими избирателями, что я не могу ничем помочь. Потому что все мои депутатские звернення игнорируются и блокируются.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Єдине що, у мене абсолютно впевненості, що на нових виборах люди не проголосують за тих самих людей. У нас уже був досвід, коли відбувалося те, що відбувалося. Але комітет прийняв рішення, що ми на наступному засіданні комітету розглянемо наслідки роботи нашої робочої групи, яку ми затвердили, ми вивчимо всі додаткові матеріали. Я думаю, що ми приберемо ті неузгодженості, які є в законопроекті, для того, щоб він був таким, який повністю відповідає Конституції і законам України, і комітет прийме виважене і законне рішення. Я не бачу з цим жодних проблем.

Тому ми вичерпали це питання порядку денного. Ми переходимо до питання про проект Закону про службу в органах місцевого самоврядування. Я дякую всім, хто приїхав із Сєвєродонецька.

_____. Дякуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну не за що поки що.

Ми переходимо до питання першого – про проект Закону про службу в органах місцевого самоврядування (реєстраційний номер 24889) (друге читання). Я хочу нагадати, що ми зупинилися на 830 поправці. Альона

Іванівна, можливо, декілька вступних слів і так, щоб ми нарешті цей багатостраждальний закон на сьогодні завершили з поправками.

Будь ласка, Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Дякую.

Колеги, у нас пройшов підкомітет, ми, дійсно, доопрацювали вже до кінця цей законопроект і на підкомітеті, і з науково-юридичного управлінням. Я тільки нагадаю, що було два доручення мені особисто як голові підкомітету.

Перше, це надати, дійсно, на Юридичне управління ті правки, які ми пройшли і ті які не пройшли, отримати від них висновки. І ми отримали такі висновки деякі є технічними, деякі є загальними.

А друге, це дійсно прибрати норми починаючи з 831 правки і до кінця, які є декларативні, які не несуть серйозного навантаження юридичного. Також прибрати те, що дублюється в Кодексі законів про працю, не перевантажувати закон.

Ну, а також відповідно до нашого рішення, ще на попередніх комітетах, наприклад, там, де порядок затверджується Кабінетом Міністрів, перекласти цей обов'язок затверджувати порядок на центральний орган виконавчої влади, який займається питаннями державної служби.

Тобто от загальні такі речі ми зробили. Ну, наприклад, в розділі робочий час, час відпочинку службовця місцевого самоврядування ми пропонуємо виключити статтю 51, а також перенести решту статей до іншого розділу, оскільки це дублювання в Кодексі законів про працю.

Замість розроблення двох порядків щодо відкликання службовців з щорічних відпусток ми пропонуємо зробити один. І знову ж таки розробляти його не Кабміном, а Нацдержслужбою, як ми це затверджували по переднім порядкам.

У розділі дисциплінарно матеріальна відповідальність пропонуємо виключити статтю 54, 56, тому що знову ж таки вона дублює Кодекс законів про працю, тобто ми розвантажимо трошки наш і так нелегкий закон.

Виключити статтю 69 і 70, знову ж таки щодо дублювання.

Ну і оскільки правки дуже великі, тобто 830, 831 і інші правки на декілька сторінок, то я б просила пройтися по тим по яким є зауваження і в тому числі по яким робоча група приймала рішення або винесла це на комітет. І от починати з кожної правки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Альона Іванівна.

Ну, ми підем звичайним шляхом так як ми йшли. У нас насправді залишилося 19 правок з 830 до 849. Шановні колеги, у кого є зауваження по якимось правкам?

Да, будь ласка, традиційно, Альона Іванівна і Олена Петрівна. Олена Петрівна, будь ласка.

БОЙКО О.П. Шановні колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нічого нового не відбувається у нас, у нас все по плану.

БОЙКО О.П. 831-а правка вона надзвичайно велика. Так само 833-я, 834-а. Якщо ви дозволите, коли будемо їх розглядати, я просто буду говорити сторінку бо вони на багато сторінок, тому, щоб зорієнтуватися. Якщо можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, звичайно. Тобто, чи правильно я зрозумів, що із всіх правок з 830-ї до 849-ї у нас є тільки питання 831, 833 і 834. Так?

_____ . Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер.

Тоді, колеги, у нас є 830 правка, хочу звернути вашу увагу, що це нова додаткова таблиця у нас є. 830 правка від робочої групи, вона врахована повністю і до неї немає зауважень, тому є пропозиція її врахувати.

Хто за таку пропозицію, прошу проголосувати, колеги. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає.

Рішення прийнято одноголосно.

831 правка, будь ласка, Олена Петрівна. Але ще раз звертаю увагу, додаткова таблиця.

БОЙКО О.П. Шановні колеги, перше, пропозиція подивитись на 33 сторінку, стаття 83, ми говорили сьогодні на підкомітеті, особливості складення присяги виборної посадової особи місцевого самоврядування. Я просто хочу зауважити, що у нас є законопроект 4010, це комітетський законопроект щодо набрання, які ми будемо зараз розглядати, про внесення змін до деяких законів України щодо набуття повноважень сільських, селищних, міських голів. Там є частина щодо присяги. Тобто у нас варіант...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз уточніть, будь ласка, сторінку, бо я для себе не можу...

БОЙКО О.П. 33-тя.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. 20-та, да? Дякую. Бо я теж не можу для себе побачити. Вибачте.

БОЙКО О.П. Це вже п'ята таблиця.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 14-а, в новій додатковій таблиці. Альона Іванівна, як завжди, вона нас вводить в оману.

БОЙКО О.П. Тобто у мене, ще раз підкреслюю, ми в першому читанні вже прийняли 4110, який зараз наступним питанням будемо розглядати, і це наш комітетський, ми там всі підписалися.

Тобто варіант перший, ми все, що стосується прийняття присяги, або відхиляємо. Варіант другий, просимо юридичне управління...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переносимо 4110.

БОЙКО О.П. Він же прийнятий в першому читанні.

ШКРУМ А.І. Ми його сьогодні розглядаємо... Він не прийнятий Радою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, дивіться, правильно, але ми ж говоримо про інше. Ми зараз говоримо про те, яку ми ідеологію закладаємо. Якщо ми беремо в принципі те, що комітетом акцентовано, 4110 і переносимо сюди, як це, Олена Петрівна?

БОЙКО О.П. 4110 – це внесення змін в Закон про місцеве самоврядування...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я маю на увазі, в частині прийняття присяги. Тобто ми беремо механізм, аналогічний 4110, і переносимо в цей законопроект.

БОЙКО О.П. За рішенням комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень, колеги? Да, будь ласка, Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Але-але тут ширше, тому що тут повністю регулюється поняття присяги і всього іншого, а не тільки те, що було в нашому законопроекті попередньому, де без присяги не можна підійти до виконання обов'язків. *(Шум у залі)* Тобто ми включаємо те, чого тут немає, від законопроекту, який ми, до речі, сьогодні розглядаємо, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А як, Олена Петрівна?

БОЙКО О.П. Вони не є тотожними, вони не повторюють, наскільки я розумію, один одного норми. Тому визначайтесь, будь ласка, або...

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. От визначимося, заїдемо до 4110, визначимося...

Ні, я не розумію позицію, ми залишаємо і там, і там все?

БОЙКО О.П. Ну, моя логіка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, колеги, ми так не можемо зробити, бо це законопроекти, які містять різні конкурентні норми. Ми повинні взяти один підхід і застосувати його і в 4110, і тут. Все, що не врегульовано 4110, ми повинні підігнати під 4110, і все.

Будь ласка, Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Колеги, це сторіночка 16 насправді, да? І це є стаття 83, "Особливості складення присяги". Плюс про присягу йдеться також в "Прикінцевих положеннях" і в інших частинах змін до інших законів. Тому тут ви бачите, загально взагалі написано, що таке присяга, ким вона виголошується і так далі, і так далі, і так далі. Єдиної норми, якої тут немає, це норма дійсно про те, що без виголошення присяги людина не може приступити до виконання своїх обов'язків. Це те, що закладено по ідеології в іншому законі.

Тому я пропоную два варіанти: або ми зараз присягу виносимо за дужки і просимо секретаріат комітету потім врахувати і додати сюди ті положення, які ми приймемо в наступному законі, який ми зараз будемо дивитися, да, от: або присягу виносимо за дужки просто зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, так я-я те саме запропонував, що у нас, у нас... Ми будемо виглядати смішно, якщо ми застосуємо різні підходи в законопроектах, які регламентують одні й ті самі питання. Якщо у нас є 4110, то я пропоную ідеологію 4110 перенести сюди в тих питаннях, які регламентуються 4110, – нічого не звужувати більше.

Немає заперечень, колеги? Секретаріат, у вас нема питань?

_____. Олег Анатолійович, прокоментуйте, будь ласка. Включіть мікрофон.

(?) ДАНИЛЮК О.А. Я б навпаки сказав, той варіант, який запропонований, 4110, він узгоджується із чинним законом, тобто ми не могли конструювати текст на тому, що ще може не бути не зготовим. Тобто скоріше за все нада 4110 більше підігнати під той, що буде от...

_____ . (Не чути)

ДАНИЛЮК О.А. Да. Мені так здається.

_____ . Але тут немає норми...

ДАНИЛЮК О.А. Ну, тому, можливо, невелике уточнення у ваш зробити, проект. Невелике уточнення у ваш. Але все таки ваш за основу, більше ваш за основу текст, тому що у вас набагато більша норма, там у нас одне слово і все.

ШКРУМ А.І. Колеги, дивіться яка у нас, трошки, цікава ситуація виходить. Значить, тут у нас є стаття 83 в якій набагато ширше регулюється питання присяги, куди треба включити норму 4110. А потім в прикінцевих, у нас є в цьому законі, зміни до Закону про місцеве самоврядування, де ми змінюємо те, що ми пропонуємо, якраз, змінити в 4110. Тобто їх просто треба узгодити разом і це робота до секретаріату, на жаль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я про це і кажу.

Олена Петрівна, немає заперечень проти такого підходу?

Хто за таке рішення прошу голосувати, колеги.

ШКРУМ А.І. За рішення чи за поправку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, за поправку звичайно ж.

ШКРУМ А.І. По поправці ще є зауваження...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які?

Так, тобто по цій... Тоді давайте частинами узгоджувати поправку.
Хорошо.

В частині прийняття присяги немає заперечень проти пропозиції узгодити 4110 з тими нормами, які у нас є?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає. Хто за таке рішення прошу проголосувати.
Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає. Рішення прийнято.

Далі, будь ласка, Альона Іванівна.

Олена Петрівна, будь ласка.

БОЙКО О.П. Стаття 84, це по вашій таблиці 17 сторінка, "виконання посадових обов'язків відсутньої виборної посадової особи місцевого самоврядування". Я пропоную всю статтю, яка з двох частин, просто прибрати. Справа в тім, що ці норми вони можливі, якщо ми говоримо про посадових осіб, але вони не можливі, ми говорили про це на підкомітеті, щодо обраних осіб. Ну, що значить, по-перше, "на строк відсутності виборної посадової особи"? Що таке питання відсутності для виборної особи? Відсутності, де на робочому місці. Ну, тобто це будуть зловживання. На підставі відсутності може бути... може виконувати обов'язки інша виборна посадова особа. Яка виборна посадова особа, на підставі чого приймається рішення? Тобто такі норми, вони є неприйнятними для посади, яка є обраною. Краще за все, взагалі прибрати цю статтю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Альона Іванівна, будь ласка.

ШКРУМ А.І. Ми дійсно обговорили цю статтю на комітеті і пообіцяли, що ми надамо право Асоціації міст, оскільки вона на полягає на тій нормі висловити свою позицію. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Асоціація міст.

_____. Ну, скажімо так, ця норма була запропонована нами. Тому що ми на практиці стикалися з проблемою, коли секретарі ради ідуть по догляду за дитиною на три роки і протягом цих трьох років це посада не може бути зайнята. І у нас була ситуація дуже поширена, коли в кримінальних справах відсторонюється міський голова, заступник, секретар ради з посад і, знову ж таки, це достатньо тривалий строк – декілька місяців і ці посади також протягом цього часу не можна було зайняти. І не було ніякого правового механізму вирішити це питання.

Це була наша пропозиція, якщо вона не отримає сприйняття в депутатів, ну, нам здавалося, що це... Що мені... Просто ця проблема залишиться надалі, вона просто достатньо давно тягнеться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олена Петрівна просила слово, потім – Альона Іванівна.

БОЙКО О.П. Шановні колеги, під час обговорення цієї норми на підкомітеті... Я все ж таки повторю свої слова і я говорила їх, якщо іде питання про те, хто буде заміщувати ту чи іншу обрану особу, це питання, якщо це стосується голови – приймається рішенням ради, все. Не мо... ну, тут немає навіть механізму, хто приймає рішення, як приймає. Що таке відсутність виборної посадової особи? Хто факт відсутності встановлює? Якесь комісія, яка підписує акт, що Іванов Іван Іванович вийшов, вибачте, з робочого місця, поїхав в район, встановили факт його відсутності, так, як по

КЗОТу, 2 години немає, все – заміщає інша особа і на цей час – штамп і будь-які рішення, які можна використати абсолютно не за....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Олена Володимирівна Ледовських і Альона Іванівна.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Ну, це знову ми все дробим так, що від землі відриваємося, Олена Петрівна, ну, на дві години виїхав голова і хтось ставить штампи или печатку на щось інше, це дуже важко вже сприймається. Це одна історія.

Друга історія, ну тоді ми будемо, якщо міський голова буде виїжджати там 3 рази в місяць з міста, то ми кожного разу тоді, нам прийдеться, виходячи з цієї логіки, збирати сесію міста для того, щоб визначити хто буде виконувати обов'язки. Дуже важко.

Микола Трохимович, ми ж знаєте як це робиться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Альона Іванівна, будь ласка.

ШКРУМ А.І. Колеги, я прошу ще раз прочитати статтю, це вообщє не стосується мера міста і міського голову. Дивіться: "На строк відсутності виборної посадової особи місцевого самоврядування (крім обраної на посаду на місцевих виборах) стосується секретаря ради і стосується тих осіб, які обираються або затверджуються радою".

І є дійсно питання зараз реальне, яке порушила Асоціація міст. Виправте мене, якщо я не права. Коли на час кримінальної справи відсторонюються від обов'язків, наприклад, якась посадова особа, яка затверджується радою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чого? Буча сьогодні, на сьогодні Буча.

ШКРУМ А.І. Слідство іде, ніхто не може виконувати її обов'язки і ніхто не може її замінити, і це може тривати досить довгий час. От звідти і виникла ця пропозиція.

Ну якщо є застереження, зауваження і ми бачимо в цьому якісь ризики, то тоді треба, мабуть, переговорити ще раз з юридичним управлінням. Юридичне управління ризиків не побачили.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у мене є пропозиція наступна. В принципі як концепт це прийняти, але доручити секретаріату техніко-юридично опрацювати цю саме в цій частині, бо ми розуміємо проблематику, яка виникла і ми розуміємо як її треба вирішувати. Якщо дійсно у Олени Петрівни є застереження до тих слів, які використані, то ми попросимо Олену Петрівну допомогти секретаріату техніко-юридично це опрацювати. Немає заперечень?

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Я розумію, логіка в усіх діях Олени Петрівни, вона є, тому що тільки той орган, який сьогодні займається там міським. Але, вибачте, ми ніколи не призначимо виконуючого обов'язки на сесій міської ради, тому що там наша заполітизованість, ми сядемо і будемо мати сім виконуючих обов'язки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як в Сєвєродонецьку.

Да.

_____. Заступник начальника Управління Секретаріату Кабінету Міністрів.

А я пропоную, щоб не було цього, просто із Закону про місцеве самоврядування, тут уже встановлена є форма: у разі дострокового припинення повноважень або неможливості виконання своїх повноважень, просто замінити так, як є в законі і все... Або у разі дострокового припинення повноважень, або неможливості виконання. Просто списати з діючого законодавства, і все, замінити оці слова...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, врегулювати це питання на рівні техніко-юридичних правок і йдемо...

Немає заперечень, колеги? Хто за таке рішення, прошу проголосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає.

Наступна. 831-а. Які ще частини є спірні? Будь ласка, Олена Петрівна. Чого ви не можете ці питання на підкомітеті вирішити?

БОЙКО О.П. Стаття 87, сторінка 20. "Особливості притягнення до дисциплінарної та матеріальної відповідальності виборної посадової особи місцевого самоврядування".

Шановні колеги, я вас просто прошу звернути увагу на всю статтю, а в тому числі і на частину третю. "Дисциплінарне стягнення у вигляді звільнення з посади виборної посадової особи місцевого самоврядування застосовується одночасно з достроковим припиненням її повноважень". Це означає, що дисциплінарне стягнення є підставою, умовно кажучи, звільнення міського голови. Ми говорили тільки що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Петрівна, можливо лише у формі. Можливо лише у формі дострокового припинення повноважень і вирішуємо питання. "Дисциплінарне стягнення у вигляді звільнення з посади виборної посадової

особи місцевого самоврядування можливо лише у формі дострокового припинення її повноважень".

_____ . А як пов'язано дисциплінарне стягнення з...

_____ . Достроковим припиненням?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну по факту, якщо сесія визнає роботу незадовільною і вимагає дострокового припинення повноважень за порушення, то вони тоді можуть говорити про те, що це буде у тому числі як дисциплінарне по суті стягнення за невиконання обов'язків. Чи ми взагалі це приберемо краще? *(Шум у залі)* Прибираємо. Не всю статтю, а пункт 3 тільки ви сказали.

БОЙКО О.П. Це я як приклад навела, якщо дозволите. Але вся стаття 87 вона стосується особливості притягнення до відповідальності обраної особи. У нас є Закон про місцеве самоврядування, ми не можемо втручатись і виписувати тут стосовно того, що сказано про обраних осіб в Законі про місцеве самоврядування. Там є чітка відповідальність, і норми щодо дострокового припинення, і умови дострокового припинення повноважень. А якась дисциплінарна чи матеріальна відповідальність, прив'язуватись до виборної особи і до тих санкцій, які будуть за це, це не зовсім коректно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Сергій Володимирович, якби ви мені дали слово одразу, я б сказала, що юридичне управління теж підтримує вилучення цієї статті. І ми на підкомітеті взагалі-то казали вилучити цю статтю. Єдине, що просили...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, Альона Іванівна, я кожен раз наступний буду одразу вам давати слово.

ШКРУМ А.І. Ні, у нас не було розбіжностей, але в Асоціації міст...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Асоціація міст, але якщо можна, коротко.

_____. Враховуючи, ми опрацьовували цю статтю, у нас... ми вважаємо, що, в принципі, вона була б непогана. Але якщо вона викликає такі великі, такі суперечності, я пропоную все-таки виключити його і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____. ...можливо, ми в якийсь спосіб це питання врегулюємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як все гарно... Як все гарно і швидко.

Хто за те, щоб виключити статтю 87 в правій колонці остаточної редакції в поправці 831, прошу проголосувати. Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає. Рішення прийнято.

Що іще в 831 поправці? Більше немає?

Хто за те, щоб підтримати 831 поправку з урахуванням тих пропозицій, які були зараз озвучені під час обговорення, прошу проголосувати. Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає.

832 поправка. В основній таблиці, дякую. Але по ній не було зауважень, наскільки я пам'ятаю. Я просто зараз хочу знайти щось.

_____. 248...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, це у нас поправка народного депутата Батенка. Вона відхилена. Хто за таке рішення, прошу голосувати. Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає.

833-я, вона у нас іде по додатковій таблиці. Будь ласка, Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Просто змінимо час вступу в дію закону, з 1 січня 2017 року, якщо, дай, Бог, ми встигнемо його прийняти.

_____. Наступний зняв з голосування...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, але реально... Я думаю, якщо чесно, я думаю, що ми ще в залі будемо його переносити, цю дату, ну, це моє враження. Але поки що – 1 січня. Немає заперечень, колеги?

_____. Може...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Костянтин Олександрович.

ВАЩЕНКО К.О. Шановні колеги, ну, з досвіду впровадження Закону "Про державну службу", да, у нас було 5 місяців, по суті, треба було понад 30 нормативних актів, ми впоралися. Але скажу, що це було непросто.

ШКРУМ А.І. Тут менше.

ВАЩЕНКО К.О. Тому до січня ми, боюся, можемо попасти в ситуацію, що не відпрацюємо нормативну базу.

_____ . Перше червня.

_____ . Травня, травня.

_____ . Перше квітня – не серйозно. Перше березня.

ШКРУМ А.І. Перше березня, встигнете?

ВАЩЕНКО К.О. Ну, будемо намагатися. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Асоціація міст.

_____ . Я перепрошую, рішення ж приймати треба радам, органам місцевого самоврядування, у них немає такої складної процедури погодження, як є в ЦОВВ, в Кабміні, тому я думаю, що органи місцевого самоврядування, ну, заставляти їх чекати. Я думаю, що вони встигнуть прийняти рішення, там же нічого складного, в принципі, немає. Уже готовий, схожа нормативна база по державній службі, в деяких випадках це просто скопіювати треба буде. А питання в тому, що там заробітна плата, якщо ми 1 січня не запровадимо, їх не закладуть у бюджету і тоді запровадження, реальне запровадження змін по оплаті праці, можливо, буде тільки з наступного року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Єдине, що у нас по Закону про держслужбу було дуже багато обов'язкових регламентуючих документів, які у нас робив і Кабмін, і потім робила і Нацдержслужба, а тут у нас ситуація трошки більш вільна, це поперше.

Але я би звернув увагу на те, що цифра, яку ми запишемо зараз, і цифра, яка буде у нас в залі, от, я голову даю на відсіч, це будуть дві різні цифри. Тому я би запропонував зараз залишити 1 січня. Якщо до голосування в залі у нас буде якась інша ситуація, ми з голосу просто пропозицію озвучимо і внесемо її.

Немає заперечень, колеги? Хто за те, щоб врахувати 833 поправку від робочої групи, прошу голосувати. Дякую. Хто "проти"? Немає. Хто утримався? Немає.

834-а, Олена Петрівна.

БОЙКО О.П. Знову таки, повертаємося...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не 834-а Олена Петрівна, а 834 поправка. А Олена Петрівна, будь ласка, вам слово.

БОЙКО О.П. Сторінка 23. Зміни в статтю 42. Частину першу викласти в такій редакції, ця зміна також пов'язана з нашим законопроектом 4110, тобто, якщо ми приймаємо рішення то маємо теж звернути на це увагу.

Якщо далі дозволите. То у нас є сторінка 24. Ми там вносимо зміни 4.1, пункт 4.1, десь по середині він, 4 вірніше, затвердження за пропозицією голови ради структури чисельності виконкому апарату ради, витрати, утримання і так далі. Тобто тут виписуються виключно, що приймається на засіданнях, в тому числі призначення заступників. А далі, частина п'ята...

ШКРУМ А.І. На сторінці 26.

БОЙКО О.П. 26. Повноваження заступника сільського, міського, селищного голови можуть бути припинені міським, селищним головою. Ми обговорювали це питання і на підкомітеті прийняли рішення, що, хто

призначає той має і припиняти повноваження, не може рада призначати, а голова звільняти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це загальна позиція підкомітету?

БОЙКО О.П. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що треба її підтримати. Але, хто рада чи тоді міський голова? Давайте визначимось.

БОЙКО О.П. Призначення заступників. Рада?

_____. *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але у мене є тоді пропозиція, що за пропозицію міського голови рада призначає і за пропозицією міського голови рада звільняє.

Да, Альона Іванівна, будь ласка.

ШКРУМ А.І. Я пропоную просто на сторінці 26 вилучити частину п'яту, де написано, що це робиться міським головою або сільським, селищним. І попросити узгодити по тексту, щоб більше не було суперечностей і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні. Давайте так. Ще раз. При призначенні і звільненні радою за поданням міського голови і призначення і звільнення. Секретаріат, ми це відображаємо в такий спосіб. Немає заперечень, колеги?

Що ще по 834 поправці? Да, будь ласка, Олена Петрівна.

БОЙКО О.П. Сторінка 27, десь по середині, частина четверта, пункт 9 викласти в такій редакції, це повноваження голови, нова редакція, пункт 9: "Призначає і звільняє керуючого справами виконкому апарату ради", а винному законі у нас звучить так: "Призначає, звільняє керівників та інших працівників структурних підрозділів виконкому", тобто ми голову усуваємо від кадрових призначень всіх, крім керуючого справами. І з цього моменту почалась у нас на підкомітеті дуже серйозна дискусія стосовно того, чи потрібно керуючий справами взагалі вводити в цей закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Асоціація міст.

Я привертаю увагу, що це зміни до статті 55, це я так розумію, да? А стаття 55, це не повноваження сільського, селищного, міського голови, це повноваження голови районного обласної ради, у голови районної обласної ради, да, залишається тільки керуючий справами, а міського голови, це раніше були поправки там, йому до оцих керівників, які в нього залишаються, додається ще плюс керуючий справами. Я просто перепроверив, ми по міському голові не обмежуємо, а тільки додаємо йому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олена Петрівна.

БОЙКО О.П. Я дякую, тому що я могла помилитися, у нас же ж не видно так, як чинний закон. Тому я дякую за уточнення. Але тим не менше питання залишається, навіть, вибачте, голова обласної або районної ради, він "посаженим королем" не може бути, це місцеве самоврядування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Але при цьому він напряду не обирається, ми теж це пам'ятаємо.

Хто ще з колег?

Тобто і в цьому різниця від мера, який обирається напряду і який від того має повноваження і так далі, а це людина, яка обрана уже депутатами, тут трошки є різниця.

Немає більше по 834-й?

Тоді, колеги, у нас було дві позиції, у нас була перша позиція, що ми по присязі так само узгоджуємо 4110, звільнення і призначення ми прописуємо радою за поданням міського голови і третє питання у нас немає.

Хто за те, щоб підтримати поправку 834 з урахуванням тих думок, які були під час обговорення, я прошу проголосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає. Рішення прийнято одногосно.

Тоді ми виходимо в поправку... У нас більше зауважень немає по поправках, на скільки я розумію, ми виходимо в поправку 835 Дехтярчука, вона врахована. Хто за таке рішення, прошу проголосувати. Дякую.

836-а, Федорук. Врахована частково. Хто за таке рішення, колеги? Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає.

837-а, Федорук. Врахована частково. Хто за таке рішення? Дякую, колеги. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає.

838-а, Федорук. Врахована частково. Хто – "за"? Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає.

839-а, Шинькович. Відхилена. Хто "за"? Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає.

840-а, Федорук. Врахована частково. Хто "за", колеги? Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає.

841-а, Федорук. Врахована частково. Хто "за", колеги? Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає.

842-а, Батенко. Врахована частково. Хто "за"? Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає.

843-я, Кривенко. Врахована. Хто "за"? Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає.

844-а, Шухевич. Відхилена. Хто "за"? Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає.

845-а, Федорук. Врахована редакційно. Хто "за"? Дякую. Хто "проти"? Немає. Хто "утримався"? Немає.

846-а, Хомутич. Врахована. Хто "за"? Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає.

847-а, Шухевич. Відхилена. Хто "за"? Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає.

848-а, Мельник. Відхилена. Хто "за"? Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає.

849-а, Дехтярчук. Врахована. Хто "за"? Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає.

І у нас є ще додаткова таблиця, яка у нас з'явилася за наслідками зауважень Головного юридичного управління. Будь ласка, Альона Іванівна, декілька слів. І ми тоді підемо...

ШКРУМ А.І. Колеги, дійсно ми дуже дякуємо науково-юридичному управлінню. Вони продивилися весь закон і всі наші поправки, які ми прийняли і відхилили, і визначили. І запропонували декілька технічних юридичних правок, які взагалі нам не треба голосувати, такі як терміни, такі як, наприклад, перша правка. Ви бачите, прибрати функції нагляду, тому що ці функції не є власними функціями службовців. А деякі правки я, мабуть, мушу озвучити. Вони знову ж таки у нашу концепцію входять. Тобто ви тут побачите правки, наприклад, забрати у Кабміна повноваження писати якісь обов'язкові порядки і передати ті порядки, які напрацює Нацдержслужба.

Наприклад, також прибрати те, що не несе якогось юридичного навантаження, і те, що дублює Кодекс законів про працю. Ну і далі я можу, в принципі, пояснювати, якщо треба. Якщо є заперечення якісь по цій таблиці, то я можу кожному пояснити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, на підкомітеті підтримали?

ШКРУМ А.І. Ми не встигли дійти просто до цих речей на підкомітеті, на жаль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Петрівна, скільки вам треба часу, щоб це проглянути? *(Шум у залі)* Чи є у вас зауваження?

БОЙКО О.П. Звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто б сумнівався.

Будь ласка.

БОЙКО О.П. Якщо дозволите, питання і до Альони Іванівни в першу чергу. Сторінка 6 стаття 43 частина друга: службовцю місцевого самоврядування встановлюється надбавка і далі описується. Чи узгоджено це з Асоціацією міст України, чи підтримуємо ми...?

Тому що я чого це запитую? По-перше, чи є у нас комплексне бачення заробітної плати органу місцевого самоврядування? Тому що були правки пана Зубача, які ми не підтримали на попередньому комітеті, можливо треба до них повернутися. Тобто яка, вибачте, ставка, які надбавки закріплюються законом і які можливості органу місцевого самоврядування є для того, щоб за можливості і за рішенням ради мати посадовий оклад такий, який вони вирішать, якщо є бюджет на те?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Олена Петрівна, звичайно, це все погоджено з Асоціацією міст. І я попросила б тоді дати їм слово. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Асоціація міст.

_____ . Коли ми обговорювали це питання, було зауваження, що ми прив'язуємося до положень Постанови Кабінету Міністрів. Тому опрацьовуючи це питання, ми запропонували, щоб тут усунути якийсь зв'язок прямий з Кабінет Міністрів. Просто чітко в законі виписати коефіцієнти і зняти питання взагалі, хто встановлює і яким чином встановлює. Щоб не було... В усіх органах місцевого самоврядування ці надбавки були однакові. Ті надбавки, які тут визначені, вони визначені на тому ж самому рівні, який 1 травня був затверджений для державних службовців, то єсть таке саме співвідношення. Але у подальшому це буде у нас законом, а Кабінет Міністрів буде і далі приймати постанову, як і є. Тобто ми запропонували цей альтернативний варіант, щоби усунути об'єктивно непотрібний акт органу місцевого самоврядування по надбавках, тому що те, що ми написали, їм фактично треба переписати що є в постанові Кабінету Міністрів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, немає зауважень?

Будь ласка, Олена Петрівна Бойко.

БОЙКО О.П. Якщо це... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Любомир Львович.

ЗУБАЧ Л.Л. Я єдине, що хотів підтвердити свою думку про те, що я вважаю, що не треба пробувати виглядати мудрішими, ніж органи місцевого самоврядування. У нас є і принцип автономності місцевого самоврядування і все-таки наполягаю на тому, що органи місцевого самоврядування мають самі вирішувати кому, скільки і як платити. І не треба думати, що ми це зробимо краще за них.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Любомир Львович. Єдине, що я би погодився з вашою позицією, але єдине що, нам треба, якщо ми виходимо з нашої концепції, яка у нас була, нам треба обмежити загальний розмір надбавок і все – немає питань жодних. Нема жодних питань. Тобто ми ж виходимо знову ж таки із концепції, що у нас нормальна зарплата і невеличкий бонус, щоб людина теж не відчувала, що вона залежить від керівника. І це було єдине наше обмеження, яке у нас було.

Хоча я погоджуюсь з тим, що якщо є можливості у місцевого самоврядування, то вони в принципі повинні мати можливість стимулювати своїх співробітників так, як вони вважають за потрібне. Але ми теж маємо уже приклади і випадки, коли, в тому числі і невеликі сільські ради, які використовують весь свій бюджет...

_____ . Особливо невеликі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. .. на те, щоб фінансувати свій апарат, а потім вони розводять руками і кажуть: більше ні на що грошей немає. Тому я не знаю, колеги, давайте обміняємось думками і прийmemo рішення.

(Загальна дискусія)

_____ . Так, як і на сьогоднішній деньдіє для державної служби, суми такі самі.

_____ . Тільки за ранг, да, а не премії?..

ШКРУМ А.І. Це тільки за ранг.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, ні, мова іде тільки поки що про надбавки за ранг і все. Хоча єдине, що тут теж немає логіки, тому що, якщо завтра у державній службі зміниться, а і у них це зміниться постановою Кабміну, а у нас, ми запхали це в закон і нам треба для того, щоб змінити надбавки за ранг, щоб навіть їх вирівняти з держаною службою, нам прийдеться... Може, ми все-таки залишимося, ну, залишимося в старому варіанті, що надбавки за ранг, ну, повинні бути аналогічними надбавкам за ранг державної служби?

Будь ласка, Олег Романович.

БЕРЕЗЮК О.Р. Я просто хочу, знаєте, ми можемо не мати концепції, але є реальне життя. В реальному житті навантаження на управління, в тому числі фінансовими ресурсами і іншими ресурсами, на місцях буде збільшуватися, так, ми ж передаємо владу на місця. Ми зараз бачимо як, яка слаба є влада в містах, в деяких, так, коли є гроші, а вони їх не витрачають. І, до речі, не тому, що не хочуть – тому що не вміють, не знають, бояться.

І тому, коли ми при збільшенні навантаження, а грошей буде більше, тим більше, якщо ми зараз підніmemo мінімальну заробітну плату і так далі, грошей, справді, стане багато. Якщо ми, якщо мери не зможуть залучати туди управлінців, а добрі управлінці на цю зарплату не підуть, то ми просто ті міста не будемо розвивати.

І я би не обмежував можливостей. Так, є випадки ідіотичні, які зараз є, але вони завжди є на початку, але вони завжди є на початку. Люди рано чи

пізно розберуться і наступний мер не зробить так, бо цей піде у небуття в той чи інший спосіб.

Тому мені здається, обмеження, тому що є пара ідіотичних випадків, воно є недоречне для розвитку місцевого самоврядування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олег Романович.

БЕРЕЗЮК О.Р. Що стосується... Що стосується оцього, я погоджуюсь із вами, пане голову, що ми прив'яжемо, потім будемо закон... Тут треба бути трошечки гнучкішим, мені здається. Хай воно буде так, як в Кабміні, вони гнучкіші.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олеже Романович. От я завжди захоплююся вашим оптимізмом, особливо, коли ви кажете: грошей завтра буде більше. Це такий оптимізм...

БЕРЕЗЮК О.Р. Надрукують.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хіба що в цьому сенсі.

Альона Іванівна, будь ласка.

ШКРУМ А.І. Колеги, дивіться, ми ж відпрацювали повністю концепцію заробітної плати, ми даємо мінімум і максимум, і дуже велику можливість встановлювати, що хочемо. Єдине, по чому у нас була дискусія, це по преміям. І тут я вимушена дещо погодитися з паном Зубачем. Тобто, якщо комітет вважає, що треба прибрати норму, що 30 відсотків можна лише доплатити премії через 2 роки, бо вона починає діяти через 2 роки, тоді давайте це проголосуємо.

А по рангам, тут іде питання тільки по рангам. І буде дивно, якщо за 1 ранг один службовець в одному районі буде отримувати там три мінімальні заробітні плати, а в іншому районі – одну.

_____. Ні-ні, це не дискутуємо.

ШКРУМ А.І. Ну, от, тому давайте тут якраз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але тут, але знову-таки, але я би повернувся, по рангах ми прирівнюємося до державних службовців. І рішення Кабміну.

ШКРУМ А.І. Давайте залишимо – постановою Кабміну, і все. (*Шум у залі*)

_____. Це не велика заробітна...

_____. По категоріях. (*Шум у залі*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вирішили.

_____. ...другу частину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз-зараз-зараз, ми все. І...

_____. Залишаємо в редакції, яка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, і була в першу, ну, да. Більше немає зауважень? Тоді у мене пропозиція, одним голосуванням, оскільки... Да, будь ласка, Олена Петрівна. Вибачте, я ж забув, що ви ще тут.

БОЙКО О.П. Є одне уточнення. Сторінка 12 стаття 58, і в частині першій, і в частині другій говориться про дисциплінарне впровадження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сторінки 8-ої немає тут.

БОЙКО О.П. 12-а, сторінка 12.

_____. 12-а уже в... 830 поправці вже враховано. Тут... що іде з 12 і далі, вже 830 поправки, вони там уже є..... робочої... *(не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Більше нема поправок? Тому, колеги, у мене пропозиція: одним голосуванням затвердити зауваження Головного юридичного управління з урахуванням, що ми частину другу статті 48 залишаємо в первинній, в редакції тій, яка у нас була, що надбавки за ранги дорівнюють надбавкам за ранги державних службовців, що затверджуються Кабінетом Міністрів.

_____. А з рештою, які Альона Іванівна не озвучила, тоді мовчазна згода, що ми їх вносимо як... погоджуємо, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да-да, да-да, звичайно. немає заперечень, колеги? Хто за таке рішення, прошу проголосувати. Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає.

Колеги, нам треба...

_____. Може ми повернемося до премій? *(Шум у залі)*
(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, колеги, є пропозиція повернутися до питання, питання не обмеження премій, я так розумію, а скасування дворічного відтермінування. *(Шум у залі)*

Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Я зараз найду просто номер поправки пана Зубача. Я так розумію, що пан Зубач пропонує повернутися до його поправки, де сказано, що премії через два роки не будуть обмежені 30 відсотками. А премії можна буде встановлювати на рівні будь-якої суми, яку захоче фактично мер або керівник апарату, ради вибачте.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, от повірте моєму невеличкому досвіду. Через два роки ми тут будемо обговорювати абсолютно інші питання. От повірте мені.

БЕРЕЗЮК О.Р. Так давайте відпустимо, давайте відпустимо ті міста і ті села і скажемо: робіть собі, воду паліть – це ваші гроші, це ваш імідж, це ваше репутация. 300 відсотків людині, яка працює, чи 150 людині, яка менше працює.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пропозиція підтримати пропозицію Олега Романовича Березюка і відпустити всі міста. Відпустити їх!

БЕРЕЗЮК О.Р. До речі, мені тут підказують, що так було в Польщі, що зарплата в місцевому самоврядуванні була вище ніж в державному. Бо що таке державне самоврядування? Це майже ніяких функцій. А міста виконують функції від народження до поховання.

_____ . Нагрузки які.

БЕРЕЗЮК О.Р. А як же, ну це правда, якщо... *(Загальна дискусія)*

До речі, я зараз сиджу не в місті, зауважте.

_____ . *(Не чути)*

БЕРЕЗЮК О.Р. А, до речі, скучаю за... Я хочу вам сказати, що я сумую і скучаю за цією роботою, бо вона була реальною, конкретною і відповідальною. І там народ стояв і казав тобі кожен день. А тут сидимо і думаємо, що буде через 2 роки. Через 2 роки невідомо що буде. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми повертаємося до цієї поправки? Альона Іванівна, номер поправки.

ШКРУМ А.І. 809, здається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні.

(Загальна дискусія)

ШКРУМ А.І Я можу зачитати, колеги. Загальний розмір премій відповідно до особисто внеску службовця місцевого самоврядування в результат роботи, який може отримати службовець за рік, не може перевищувати 30 відсотків фонду його посадового окладу за рік. І це починає діяти через два роки. Тобто, тоді нам треба це відхиляти.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, це загальна думка?

_____ . Загальна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це загальна думка. Тоді, з вашого дозволу, рішення таке, секретаріату під час підготовки до другого читання, говорячи про техніко-юридичні правки, зняти поправку яка обмежує розмір премій 30-ма відсотками.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Федорука підтримати не тільки по 809, а в принципі. І підтримати Федорука у принципі.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Федорука... Тільки Федорука, ніяких ви що.
(Загальна дискусія)

Ні, колеги, ми знімаємо обмеження на премії, при цьому ми віддаєм це право місцевому самоврядуванню без погодження з будь ким, місцеве самоврядування саме визначає розмір премії для своїх співробітників. Немає заперечень?

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я нагадую, що це відміна попередньо прийнятого рішення, нам треба більше половини ніж члени, ніж загальна кількість членів комітету, це нам треба 9 голосів. Хто за таке рішення прошу проголосувати. 10, рішення прийнято. Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Хитрий Шкрум утрималася. *(Сміх)* Понятно. Да. Дякую.

Шановні колеги, тоді ми повинні прийняти рішення, рекомендувати Верховній Раді України, відповідно до пункту 3 частини першої статті 123 Регламенту Верховної Ради України проект Закону про службу в органах місцевого самоврядування (реєстраційний номер 2489) за наслідками розгляду в другому читанні прийняти в другому читанні та в цілому, це перший пункт нашого рішення.

У разі прийняття законопроекту за результатами розгляду в другому читанні та в цілому, звернутися до Верховної Ради України з пропозицією: доручити комітету з питань державного будівництва здійснити спільно з Головним юридичним управлінням техніко-юридичне доопрацювання. І я би ще додав в це рішення, що ми доручаємо на етапі підготовки порівняльної таблиці секретаріату теж зробити техніко-юридичне доопрацювання з урахуванням тих позицій, які були проголосовані зараз, під час обговорення поправок. Немає заперечень, колеги? Хто за таке рішення, прошу голосувати. Дякую. Хто "проти"? Немає. Хто утримався? Немає. І...

_____. На коли ми можемо розраховувати, що воно піде у Верховну Раду?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я думаю...

(Загальна дискусія)

Я думаю, що, да, можемо на органи місцевого самоврядування це зробити. І, до речі, Андрій Володимирович сьогодні пропонував, щоб ми підбили все, що нам треба і як раз ми перед 6 грудня можемо проголосувати. І ми, як завжди, визначаємо доповідачем з цього питання Альону Іванівну. Чи Миколу Трохимовича? Ні, Альону Іванівну, добре. Хто за таке рішення, якщо немає заперечень, прошу проголосувати. Дякую. Хто "проти"? Немає. Хто утримався? Немає. Колеги, я вас щиро вітаю, щиро, щиро вас вітаю.

Ми вичерпали питання перше порядку денного. Оскільки в нас присутній Костянтин Олександрович, можливо, ми заслухаємо шосте питання: про інформацію щодо результатів перевірки дотримання Закону про державну службу під час проведення засідання Комісії з питань вищого корпусу державної служби, а потім Костянтин Олександровича відпустимо? Не буде заперечень, колеги?

Альона Іванівна, будь ласка. Хочу нагадати єдине що від себе, що ми на одному із попередніх засідань нашого комітету приймали рішення, уповноважити Альону Іванівну, оскільки було дуже багато питань, пов'язаних з проведенням конкурсів, ми уповноважили Альону Іванівну прийняти участь в засіданні Комісії вищого корпусу державної служби і потім поінформувати комітет.

Будь ласка, Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Дякую, колеги.

Дійсно, я була один день на декількох засіданнях вищої комісії з корпусу державної служби, коли відбиралися у тому числі кандидати на посаду Київської обласної державної адміністрації, а також на декілька районів голови райдержадміністрацій. І мала змогу побачити конкурс, починаючи з тестування, процесу тестування і закінчуючи ситуативними завданнями, потім співбесіду, оголошення результатів і таке інше. Вражень, насправді, багато. Я дякую Костянтину Ващенку, що він сюди до нас завітав, і дякую взагалі роботі комісії, бо, дійсно, я побачила, наскільки непростою є робота комісії, наскільки, насправді, недостатнє, на мою думку, матеріально-технічне забезпечення, навіть приміщення недостатньо велике для того, щоб там перебували представники громадських організацій, журналістів та інші.

Я б хотіла пройтись дуже коротко по всім етапам проходження конкурсу.

Перший етап – це тестування. Тестування проходить в комп'ютерному залі. І, на жаль, не визначено, чи можуть кандидати, які відповідають на тестування, користуватися, наприклад, мобільними телефонами, користуватися Інтернетом. *(Шум у залі)* Якщо ви це вже визначили, то о'кей. Це, на жаль, не визначено було у той день.

Так само проходять ситуативні завдання, тобто кандидати заходять в комп'ютерний зал, в комп'ютерному залі вони пишуть на комп'ютерах і можуть користуватися або Microsoft Word, або PowerPoint, або іншим якимось редактором для того, щоб написати відповідь на ситуативне завдання. Знову ж таки не було визначено, чи можуть вони користуватися Інтернетом. На той час на комп'ютерах був Інтернет. За моїм проханням Інтернет прибравли. А також не визначено, чи можуть вони користуватися мобільним телефоном. Члени комісії мені зазначили, що телефоном вони можуть користуватися лише для того, щоб дивитися законодавство. Ну, ми розуміємо, що наприклад, чи треба голові облдержадміністрації знати все законодавство, чи дійсно треба йому дозволяти ним користуватися. Скоріше, треба дозволяти користуватися. Але були випадки, коли кандидати заходили і на мобільному телефоні дивилися абсолютно щось інше. Члени комісії змушені були казати, що телефон ми у вас заберемо, і змушені були фактично, як у школі, навіть гірше ніж у школі, намагатися це контролювати. Тому я думаю, що треба порекомендувати комісії визначити чітко порядок або, наприклад, на комп'ютері дати доступ лише до сайту Верховної Ради і всього законодавства Верховної Ради. І таким чином ми взагалі унеможлиavimo цю історію

Також в порядку про проходження конкурсу, який затверджений Кабміном, визначено, що ситуативні завдання, перевіряються анонімно, але за рішенням, причому це стосується не тільки Вищої комісії з корпусу державної служби, а будь-яких конкурсів, де проходить така процедура. Але

за рішенням комісії це може бути змінено і кандидат може представляти ситуативні завдання.

Одним з моїх би рекомендацій було, щоб дійсно такі оцінювання ситуативних завдань були анонімними. Ну, тобто, як, наприклад, зараз проходить в облдержадміністрації на конкурси заступників. Є цілий порядок прописаний, людина відповідає або на листочку або на комп'ютері, потім, коли перевіряє ці ситуативні завдання член комісії, він не знає чиї завдання він перевіряє і він ставить оцінку по декільком критеріям в незалежності від того, хто ця людина, яка написала це завдання. Ну, і мені здається, що це було б більш, мабуть, прозоро з точки зору того, що нам треба відновлювати все ж таки довіру до комісії. Тут Вища комісія з корпусу державної госслужби вирішила, що завдання не будуть анонімними і кандидат буде їх представляти особисто, кандидат приходить фактично представляє завдання публічно онлайн, але точно члени комісії знають чиє це завдання і оцінюють його по представленню. Тому моя б рекомендація була зробити це анонімно.

Також питання, чи треба всі завдання писати на комп'ютері? Бо були кандидати, на моє здивування, які сказали, що вони не можуть друкувати на комп'ютері взагалі і вони не будуть проходити ситуативні завдання і пішли.

Ну і далі у нас співбесіда, це мабуть, найбільш такий суб'єктивний процес оцінювання. Дуже добре, що він є в онлайн режимі. Я б все ж таки наполягала, я думаю, що рекомендація має бути, що має бути створений окремий сайт Комісії вищого корпусу державної служби, де будуть всі питання висвітлюватися тільки по відношенню до діяльності Комісії вищого корпусу, де будуть всі вакансії, де будуть оцінки кожного члена комісії по відношенню до кожного кандидата. Бо наразі велика кількість, я так розумію, звернень щодо того, щоб оприлюднити оцінки по кожному критерію, кожного члена комісії, по кожному кандидату, комісія почала це висвітлювати, якщо я не помиляюся, але це не робиться автоматично, ну, це Ващенко, мабуть, більше розкаже.

Тому у мене була пропозиція робити це автоматично, так само як викладати перелік тих кандидатів, які подали свої кандидатури. У нас зараз іде конкурс на державних секретарів, я думаю, що суспільство може абсолютно знати, хто подався на які посади. І знову ж таки тоді можна зробити якийсь попередній принаймні research для членів комісії, бо у них можливість задати там одне-два питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Research – це дослідження.

ШКРУМ А.І. Дослідження, да. Бо можливість задати один-два питання на співбесіді, коли всі дуже втомлені і сидять там з 9-ї ранку до 9-ї вечора, ну це не те, що можуть ті члени комісії зробити. Тому я думаю, що попереднє якесь дослідження має бути.

До того ж в порядку роботи вищої комісії, Комісії з вищого корпусу державної служби є, наприклад, право комісії запитувати документи у інших органів влади, запитувати експертні висновки у інших органів влади, користуватись, і взагалі у будь-кого, користуватися іншими матеріалами. Я б рекомендувала комісії і членам комісії також цим користуватися, бо насправді на основі лише тестових завдань представлені ситуативного завдання на 5 хвилин і питань на співбесіді неможливо оцінити повноцінну роботу людини, можливо, варто було б, особливо для державних секретарів і голів облдержадміністрацій, робити якесь попереднє дослідження і користуватися правами, запитувати інформацію, запитувати оцінки, запитувати інформацію, рекомендації з попередніх місць роботи і тим паче це записано в порядку діяльності комісії.

Якщо коротко, це те, що побачила я і дуже б хотілося, щоб все ж таки у нас було краще матеріально-технічне забезпечення, у нас був окремий веб-сайт, у нас було більше прозорості, у нас були б чіткіші встановлені правила, навіть он-лайн трансляцію зараз знайти все ж таки важко. Я дякую

Костянтину Ващенку, що коли ми зараз заходимо на сайт, вже з'явилася окрема кнопка там он-лайн трансляцій, але якщо ви захочете подивитися, наприклад, конкурс на посаду кандидата райдержадміністрації конкретного району, я впевнена, що ви не зможете цього зробити зараз, бо вам доведеться зайти в YouTube, в YouTube будуть 125 відео, на кожному відео будуть шматочки якихось інтерв'ю і для того, щоб знайти конкретного кандидата, як він виступає, вам доведеться годину часу витратити і, можливо, ви його не знайдете. Це реальна проблема, з якою до мене теж звертаються громадяни, які не можуть подивитися на людину, яка виграла на їх район на цю посаду, як вона виступала і де вона була, це дуже важко, як мінімум, можна писати в YouTube які це кандидати і які виступи ідуться. Тобто це технічні речі, які мусять робити зараз службовці нацдержслужби.

Ну а загалом я дякую в принципі за плідну роботу і точно не заздрю пану Ващенку, який зараз цю комісію очолює.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Альона Іванівна.

Олег Романович, будь ласка.

БЕРЕЗЮК О.Р. Я, звичайно, дякую також, ця комісія почала працювати. Але, ви знаєте, я подивився випадково в YouTube, випадково декілька інтерв'ю і декілька висловів цієї комісії. Мені здається, що після такого треба писати заяву на звільнення і йти з Богом. Ну, якщо були люди на таку посаду призначені після таких інтерв'ю і після таких письмових робіт, то я не розумію, для чого ми створювали цю комісію, і нащо ми ганьбимося, навіть зараз про це говорячи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олеже Романовичу.

Ну, насправді...

БЕРЕЗЮК О.Р. Ви не чули? Як не почули? Ну, як ви не почули? Ви подивіться, як керівники областей обираються і які інтерв'ю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, насправді у мене теж дуже гнітюче...

(?) ЛЕДОВСЬКИХ О.В. *(Не чути)*... і поєтому не почули, що ти сказав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Олег Романович сказав про те, що він випадково побачив на каналі YouTube, значить, вибори... конкурс на заміщення вакантних посад, голови обласної державної адміністрації. І я от хочу погодитись, те, що в мене таке достатньо гнітюче враження від цього.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. При цьому, при цьому, знаєте, у нас якісь такі чудернасенські співпадіння, бо за тиждень, за два до початку конкурсу, в принципі, в пресі уже звучать прізвища людей, які будуть призначатися або які виграють конкурс. І вони чомусь от завжди виграють конкурс, отаке співпадіння у нас буває.

Костянтин Олександрович, може, ви пару слів нам? Може, ви поясните, в чому співпадіння так...

_____ . Совпадение? Не думаю... Это гениально. *(Шум у залі)*

ВАЩЕНКО К.О. Дякую-дякую, шановні колеги. Мені вже доводилось минулого разу, скажімо, представляти позицію, оцінку, тому що постійно ми повертаємося до перших конкурсів, це правда. Це перші 11, в тому числі, де

був Миколаїв. І з того часу в роботі комісії, і з точки зору методології, підходів в організації роботи багато що змінилось. У нас на сьогоднішній день, я от декілька цифр назву, а тоді прокоментую те, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але при цьому, вибачте, Костянтин Олександрович, що перебиваю вас, але підходи змінилися, але, на жаль, суб'єктивний фактор весь час збільшується чомусь. Тобто...

ВАЩЕНКО К.О. Ні, навпаки, на мій погляд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ви, у вас суб'єктивне оцінювання залишилося, да, суб'єктивне – по співбесіді. Плюс ви відкрили зараз можливість проведення ситуативних завдань у відкритому режимі. Це означає, що суб'єктивний фактор збільшився, бо люди знають, хто доповідає, як доповідає, вони бачать.

ВАЩЕНКО К.О. Ні, я прокоментую...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую.

ВАЩЕНКО К.О. Тому що, по-перше, на комісії постійно ідуть дискусії на цю тему і члени комісії різні, і з різним досвідом, і представляють різні структури, тому у нас, так би мовити, ми самі постійно намагаємося робити висновки з власної роботи.

Що стосується, загалом, сьогодні 52 конкурси проведено по категорії "А". До речі, як результат уточнення підходів, особливо до співбесіди, тому що навіть коли на перших конкурсах ми зіткнулися з тим, що один кандидат потрапляє туди, але він, ну, настільки слабкий, що його не можна рекомендувати для призначення. У нас не було механізму ми його створили.

Сьогодні навіть, якщо один залишається конкурс може бути визнаний таким, що не відбувся, тому що кандидат отримує низькі оцінки по п'яти компетенціях, які оцінюються на співбесіді. І у нас із цих 52 конкурсів по 8-ми уже є ситуація, коли переможців немає. І будуть оголошені повторні конкурси.

Що стосується ситуаційних завдань. Дійсно, комісія має право приймати рішення або робити це анонімно, або робити це з презентаціями. Ми виходили з того, що при оцінці, скажімо, лише тексту або презентації, є небезпека оцінювати картинку, а не оцінювати людину. Але ідучи на зустріч тим побажанням, які... Ми, до речі, стикалися з тим, що людина намалювала класну презентацію в PowerPoint, але вона не може прокоментувати, що вона зробила. І доповідаючи свій варіант розв'язання конкретної проблеми вона виглядає, ну, дуже не переконливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але для цього є співбесіда у вас.

ВАЩЕНКО К.О. Так, так. Але, от, я ж хочу про висновки, які робляться і враховуючи, що були такі побажання, в тому числі і з боку громадськості, і з боку Альони Іванівни, і всіх, ми на комісії прийняли рішення, спокійно, про те, що на конкурсах на посаду державних секретарів ми дійсно будемо робити це анонімно, нема питань. В цьому не є суть проблеми яка може дозволити або не дозволити прийняти об'єктивне рішення. Зараз, як ви знаєте, на вісім, на вісім перших посад державних секретарів конкурси оголошені. Завершується прийом документів. Хотів поінформувати, що було подано 119 пакетів документів.

Кваліфікацію пройшли попередньо 99 осіб, можу сказати по всіх міністерствах, десь більше конкурс, десь менше, найбільше на Мінекономіки – 24 у нас. Ми прийняли рішення, що ми будемо використовувати анонімну систему оцінювання ситуативних завдань. Але розуміємо, що тут є ризик.

Так само є ризик стосовно того, що завжди є незадоволені результатами. І якщо комісія буде оприлюднювати власні оцінки по конкретному кандидату кожного члена комісії, то завтра ми отримаємо суди від Іваненка чи Петренка, який скаже, що він заперечує, що член комісії там Ващенко оцінив його на одиницю, а не на два. Але який критерій підходу, як буде у даному випадку суд приймати рішення і чи не збудимо ми таким чином лавину оцих непотрібних речей, ну є у даному випадку сумніви і є загальна думка комісії, всіх членів комісії, що, мабуть, це не є доцільно.

Ми працюємо достатньо прозоро, я думаю, що один із ключових висновків роботи комісії – це те, що у публічному просторі про це говорять. Навіть ситуація по Миколаєву стала публічною. Всі інші конкурси також є і є можливість оцінювати. Хоча по іншій області ми теж отримували і звернення обласних рад, і місцевих організацій там однієї політичної сили з настійливою пропозицією, що саме цей кандидат повинен перемогти. Ну всяке буває. І тому тут у даному випадку ми повинні повертатися лише до того, що завдання комісії – це професійно, неупереджено, об'єктивно оцінювати цю роботу.

Що стосується матеріально-технічного забезпечення. В цілому сьогодні комісія має можливість проводити свої засідання. Ми збільшили і кількість комп'ютерної техніки, що дало можливість розширити коло для тестування. Хотів би, користуючись нагодою, сказати, тому що критика і тут буває, що програму, яка застосовується для категорії "А", уже користуються. На цій програмі робили тестування на ДБР нещодавно і Уповноважений з прав людини. В принципі, вона сьогодні верифікована і визнана як така, що є об'єктивною і можливо для проведення конкурсів в інших органах державної влади.

Стосовно ще деяких змін, які відбулися вже останнім часом. По-перше, ми запровадили практику... У нас і раніше були і журналісти, і громадськість, помічники депутатів, пишеться звернення за 48 годин, навіть

уже за 24, люди присутні постійно, ми запровадили практику запрошення експертів, які є вузькими фахівцями в конкретній сфері, наприклад геології надр, де потрібно... Хоча ситуаційні завдання всі будуються таким чином, що вони не на знання, а на вміння застосовувати їх для розв'язання конкретної проблеми, не вимагається від членів комісії знати формулювання конкретної там статті, конкретної постанови. Повірте, що є можливість, вірніше, чітко видно яким чином людина справляється або не справляється з відповідним розв'язанням.

Так само... Да, але ми запровадили практику запрошення керівників, або керівників, або за їх дорученням представників міністерств на посаду, в яку, або в координацію, якщо іде про ЦОВВ, іде людина. Тобто в принципі сьогодні всі мають можливість брати участь, оцінювати, висловлювати свою позицію, яка також враховується.

Я також хотів би сказати, що абсолютно по переважній кількості конкурсів надходять звернення, або від громадських організацій, або від юридичних, або фізичних осіб, ну, як правило, негативного характеру, бо люди пишуть тільки тоді, коли їм щось не подобається, але члени комісії знайомляться з цим, мають можливість робити висновки і брати до уваги при оцінці того чи іншого кандидата.

Ну можна довго про це говорити, але хотів би завершити на тому, що, очевидно, будь-яка реформа, будь-яка інституція запускається з певними проблемами, комісія не стала виключенням, але за ці три там з лишнім місяці вже і набули і досвіду, вже і відпрацювали підходи, і мені здається, що сьогодні комісія має можливість працювати якісно і вирішувати ті питання, які перед нею стоять.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

А щодо співпадінь?

ВАЩЕНКО К.О. А. Ну завжди... Я би взагалі, ви знаєте, я би взагалі би, я це пропонував членам комісії, я би...

В чому суть комісії? В чому суть публічних конкурсів по відношенню до тих, які були раніше? Раніше кулуарно під столом домовилися, погодили, призначили. Завдання викласти карти на стіл. Я би взагалі виступав за те, що якщо губернатор бачить на посаді керівника району конкретну персону або народний депутат бачить конкретну персону, хай він про це скаже, нема питань. Але тоді це буде максимально публічна дискусія, і буде враховуватися, принаймні, братися до уваги членами комісії. А те, що ми говоримо про співпадіння, але набагато більше не співпадінь у нас насправді. У нас приходили і журналісти, і громадські активісти, які казали: "Ми точно знаємо, що на цей район буде Іваненко", а потім цей Іваненко навіть атестування не пройшов.

Тобто таких випадків набагато більше, ніж тих, про які ви говорите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але по ОДА співпало двічі. Ну, так сталося. (*Шум у залі*)

ВАЩЕНКО К.О. До речі, списки по державним секретарям уже на сайті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ВАЩЕНКО К.О. Да, вони є. Ми, до речі, якщо брати там останні десь 20 конкурсів, уже ми через півгодини після завершення конкурсу, вже на сайті оприлюднюються переможці. Раніше у нас це не виходило робити оперативно.

А стосовно Миколаївської ОДА, ну, давайте подивимося, на жаль, на весь перелік осіб, які подались на цей конкурс, і дамо відповідь на питання, чи хтось міг би бути кращий. Можливо, треба було застосувати, але тоді у нас не було цієї процедури скасування конкурсу. Ну, не виключаю цього. Але тоді, повторюю, у нас в комісії ще не було щодо цього відпрацьовано механізму. Зараз він є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ви знаєте, як мені сказав один народний депутат, каже: "Якщо ще 2-3 таких засідання комісій, як по Миколаєву, то ви самі будете просити мене прийняти мій закон". Да, будь ласка, Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Я швидко скажу, дякую. Ви знаєте, от ви сказали про те, що раніше сідали за стіл і домовлялися про конкретну особу політичну, да. А зараз у багатьох складається враження, що так, так само сідають за стіл, домовляються про конкретну особу, але потім ще треба просто домовитися з конкретними членами комісії, щоб вони затвердили цю особу, і просто затвердили це політичне рішення.

Тому я думаю, що найгірше буде для нас усіх: і для Верховної Ради, і для уряду, і для комісії, якщо новостворений орган одразу з самого початку повністю втратить довіру і повністю нівелює взагалі будь-яку історію з конкурсами. Тому я думаю, що ми як комітет просто можемо знову ж таки допомогти вам і рекомендувати, як не втратити цю довіру і зробити це конкретними механізмами. Чи добре, наприклад, тільки анонімне оцінювання. Можливо, ні, можливо, дійсно, людина може написати шикарно презентацію, а потім не мати комунікаційних навичок, але це ви побачите на співбесіді. Але я тут наполягаю на тому, що має бути анонімне оцінювання для всіх ситуативних завдань, не тільки для державних секретарів. Дякую, що ви це зробили, в тому числі після моїх зауважень і зауважень громадськості.

Але це мусить бути для всіх, тому що це якось має хоча б довіру. Тобто так ви повертаєте довіру в комісію, яка її втрачає перед громадськістю і навіть, як бачите, перед членами нашого комітету в сенсі.

Так само ви маєте чітко напрацювати порядок щодо того, чи може користуватися кандидат Інтернетом, чи не може; чи може він подзвонити в коридорі і сказати: от таке ситуативне завдання, пришли мені есемескою зараз вирішення, і потім переписати і зробити чудову презентацію, чи не може. Тобто це елементарні речі, які, в принципі, можна дуже легко напрацювати.

Ми в законі дали комісії дуже багато повноважень і дуже багато можливостей якраз щодо відміни конкурсів, коли ні один кандидат не є достойним, не ж достатньо сильним, ви цим повноваженням скористалися. Тепер треба користуватися іншими повноваженнями і у вас дуже велика зона можливого реагування на ці проблеми. Також я наполягаю, чому подаються кандидати, які є ще гіршими інколи від тих, які виграють, і не можуть там два речення написати без помилок, це тому що немає комунікаційної кампанії, комунікаційної урядової стратегії. А це в тому числі завдання Нацдержслужби, на мою думку, підняти це питання на уряді, ну я так розумію, що ви це вже робили формально і неформально, і зробити серйозну комунікаційну стратегію щодо того, що у нас з'явилися конкурси, у нас є незалежне оцінювання, давайте подавайтеся на ці посади, у нас є зарплата. Ніхто не знає про те, що ми підвищили зарплату на державній службі, ніхто не знає про реальну зарплату державного секретаря на рівні 35 тисяч гривень і таке інше. І тут якраз має виконувати цю роботу і уряд, і держслужба, інакше це виглядає, що ви спеціально як би під столом починаєте проводити ці конкурси, щоб спеціально подалося 4 людини, щоб найкращий був, ну не самим кращим, але принаймні він був найкращий з того, що було.

От і все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олена Петрівна Бойко.

БОЙКО О.П. Шановні колеги, дозвольте сьогодні не зовсім погодитися з тими тезами Альони Іванівни. Чесно скажу, претензії щодо проведення конкурсу до Костянтина Олександровича, вони сьогодні необґрунтовані. Що ми з вами понавиписували... *(Шум у залі)* До всієї комісії. Ну так же ж робоча група гарно писала правки до другого читання, так виписували повноваження можливості обрання і всього іншого, тепер ми маємо претензії до комісії. Що ми писали, що породили, те і маємо.

Тому, Костянтин Олександрович, мужайтесь.

Але питання у мене є все-таки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Крепитесь.

БОЙКО О.П. В мене є питання два коротеньких до Костянтина Олександровича перше питання.

Скажіть, будь ласка, чи був, чи можливий принаймні, я б це розцінила як тиск на комісію, коли поза межами повноважень, можливостей і здорового глузду, і принципи місцевого самоврядування, один з органів місцевого самоврядування приймає рішення делегувати когось там на голову обласної державної адміністрації таким чином, публічно фактично тисне на комісію, ваші відчуття цього жаху я просто можу уявити. Це риторичне питання.

І до Альони Іванівни. Скажіть, будь ласка, а ви крім того, коли обиралися, проводився конкурс до Київської обласної, це було єдине ваше відвідування чи ви, може, десь ще були? Тільки один конкурс до Київської обласної?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Дякую за запитання.

Я була на конкурсі на Київську обласну адміністрацію і на три районні державні адміністрації, а передивилася я в Інтернеті майже всі конкурси, які там були, це години відео. Я, мені здається, є єдиною людиною, яка це зробила.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Альона Іванівна.

Єдине що, я багато в чому погоджуюсь з Оленою Петрівною, але я думаю, що Костянтин Олександрович точно не із лякливих.

Да, будь ласка.

ВАЩЕНКО К.О. Ви знаєте як я поважаю Альону Іванівну, але два слова хотів би сказати, буквально короткі коментарі, щоб уже тему Савченко закрити.

Перше. Якби, до речі, якби завдання виконувались письмово анонімно, то ніхто би про цю ситуацію не знав, тому що тоді б воно не трансливалося на екрані, тоді б не бачили людину, яка представляє, і багато питань.

Тепер що стосується мовних аспектів. Ми, до речі, в законі прописали, що з 1 травня має бути при подачі документів на конкурс атестат про знання державної мови, але філологи, які цим питанням займаються, я спеціально, коли ця історія почалась, цікавився, говорять про те, що письмова грамотність не дорівнює знанню мови як такої, ну це з наукової точки зору.

Ну і нарешті останнє, стосовно довіри–недовіри. Я хотів би все-таки відкинути звинувачення від себе особисто і від комісії. Ну ви знаєте як вона сформована. Тиск, звичайно, є, але один тиск компенсує інший. Члени комісії, які там, умовно кажучи, десь орієнтуються на один будинок, компенсуються тими, які на другий. І треті, яким важливо мати громадське реноме і потім з відповідними експертами, структурами не втратити обличчя.

Тобто мені здається, що воно балансується. А те, що тиснуть, те, що висловлюють позицію, те, що хтось там якісь побажання... Я за те, щоб це робити публічно, от я особисто, щоб це робилося публічно, от і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Костянтин Олександрович. Тобто ви за баланс тисків: щоб вони були, але з різних будинків. Я це зрозумів.

Колеги, є пропозиція прийняти інформацію Альони Іванівни до відома і рухатися далі. Єдине що, до нас звернулася Громадська рада при Національному агентстві з питань державної служби, вибачте, Костянтин Олександрович, звернулася до нас. Просять, по-перше, вони організують круглий стіл на тему: "Конкурсні відбори на державну службу. Перші кроки, правове регулювання та конфлікт інтересів при їх проведенні". Круглий стіл буде проводитися 18 листопада. Хочуть проводити у нас і звертаються до комітету із проханням, по-перше, проінформувати членів комітету про цей круглий стіл, і якщо можливо, делегувати когось із членів комітету на це засідання.

Колеги, хто би хотів прийняти участь в цьому? *(Шум у залі)*

_____ . Альона Іванівна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. 18 листопада... немає заперечень, колеги?

_____ . Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. І ми не заперечуємо, щоб провели вони у нас, да?

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Тоді ми це рішення прийняли.

І переходимо до питання, яке в нас іде під 3 пунктом порядку денного. Про проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо набуття повноважень сільських, селищних, міських голів. Реєстраційний номер 4110. Будь ласка, Олена Петрівна Бойко.

БОЙКО О.П. Шановні колеги, 4110 провели ми два, провели ми підкомітет двома підкомітетами із залученням наших колег з комітету по підготовці до другого читання. Цей законопроект був внесений до парламенту 19 лютого, підписанти: 16 народних депутатів, це все члени нашого комітету, це наш комітетський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я пропоную відхилити і всьо. *(Шум у залі)*

БОЙКО О.П. Законопроект було прийнято 22 вересня 16 року. Надійшло 5 пропозицій, автори: Бойко, Федорук, Дехтярчук, Бублик і Левченко. За результатами засідання підкомітету врахували, пропонується врахувати 4 пропозиції, одну відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як Левченко затесався в склад авторів?

БОЙКО О.П. Це єдина його правка, яку ми відхилили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В хорошому сенсі цього слова.

БОЙКО О.П. На жаль, відхилили. Але відхилили не тому, що у нього інше бачення, а тому що це техніко-юридичні по суті були правки. І якщо говорити про них детальніше, то я думаю, немає сенсу. Якщо скажете, то я доповім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Петрівна.

Чи є запитання до Олени Петрівни? Якщо немає, то переходимо до обговорення поправок. Колеги, чи є застереження по якійсь із поправок, поправок всього 5.

Будь ласка. Але, якщо можна, коротко. І по якій поправці скажіть мені, будь ласка?

ЧУПАХІН О.М. ...Сергей Владимирович, шановні члени комітету! Чупахин Александр Михайлович, член Центральной выборной комиссии. Стосується 2 поправки, а саме статті 24 щодо повноважень Центральної виборчої комісії. На перший погляд, мали б ми привітати розширення повноважень Центральної виборчої комісії. Але я маю сказати, що майже аналогічна норма вже існує в нормах законодавства, і вона має приблизно такий вигляд: Центральна виборча комісія має право прийняти рішення по суті при розгляді того чи іншого питання, якщо цього не робить відповідна територіальна виборча комісія. І Центральна виборча комісія під час виборів депутатів місцевих радів 2015 року вже декілька разів застосовувала цю норму. І ми навіть реєстрували кандидатів у депутати різного рівня. Тут мова іде у цій поправці щодо реєстрації, ну встановлення результатів виборів залишається, доповнюється реєстрацією обраних депутатів сільських, селищних, міських голів і старост. Справа у тому, що процедура реєстрації депутатів, голів і старост саме така, як і народних депутатів України. Вони мають подати протягом 20 днів до Центральної виборчої комісії, у даному випадку у разі прийняття цієї норми, всі відповідні документи, навіть депутат сільської ради з Івано-Франківська чи з Луганської області. І потім після прийняття рішення, навіть Центральною виборчою комісією прийняття рішення про реєстрацію, Центральна виборча комісія має представити рішення про реєстрацію цього депутата, щоб він набув повноважень на сесії

відповідної ради сільської, селищної. Тобто представник Центральної виборчої комісії має бути присутнім на відповідній сесії і повідомляти про рішення про реєстрацію депутата сільської ради.

На мій погляд, це ускладнить роботу Центральної виборчої комісії. А по-друге, я повторюю, що аналогічна норма є і в разі необхідності Центральна виборча комісія застосовує її повністю.

Я б пропонував би членам комісії зробити так, як з третьою поправкою, а залишити цю статтю 24 в тій редакції, яка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Петрівна, будь ласка.

БОЙКО О.П. Сенс цього законопроекту був у чому? У разі, якщо територіальна виборча комісія не виконує свої повноваження. Ми з не говоримо, що Центральна виборча комісія буде робити абсолютно все. У разі, якщо все... Це сутність цього законопроекту, ми ж не наполягаємо і ми б такого і не зробили, якщо Центральна виборча комісія робити буде це, то...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Треба-треба, треба їм таке зробити, хай всіх реєструють.

БОЙКО О.П. Да, з задоволенням.

Тому я наполягаю все ж таки...

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, пане Чупахін, будь ласка, ваш коментар.

ЧУПАХІН О.М. У нас є. Якщо територіальна виборча комісія не приймає рішення визначеного законом, Центральна виборча комісія має право розглянути це питання і прийняти рішення по суті, в тому числі і щодо реєстрації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Петрівна, будь ласка.

БОЙКО О.П. Має право – так записано зараз і така норма. Але ми говоримо про імперативність...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про обов'язок.

БОЙКО О.П. Про обов'язок. Якщо не ті, то ось ці, але виборче право ми захищаємо, от і все, ми тільки уточнюємо, що це є обов'язком.

Я розумію, що ви не хочете розширення повноважень, але у нас надія тільки на Центральну виборчу комісію, якщо там з глузду з'їдуть територіальні виборчі комісії. Ви знаєте прекрасно краще за мене, що не завжди процес припинення повноважень територіально виборчої комісії є надто не простим, а потім призначення нового складу територіально виборчої комісії, а за цей час уходить близько місяця. Не завжди у вас в міжвиборчий період за часту проходять засідання. Це серйозно для місцевого самоврядування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, хто це із членів комітету хотів висловитись?

Да, будь ласка, Микола Трохимович Федорук і потім – пан Чупахін, і підведемо ризику. Будь ласка.

ФЕДОРУК М.Т. Я хочу підтримати Олену Петрівну і звернутися до ЦВК. Це, я думаю, що будуть одиночні випадки, коли треба буде до сільської ради йти і доводити, скажемо, там рішення реєструвати депутатів. Тому що переважна більшість територіальних комісій будуть виконувати свої функції. Це будуть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але насправді у нас є вже випадки, коли...

ФЕДОРУК М.Т. Є такі факти, да, офіційно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...коли ЦВК теж не приймає рішення, чесно кажучи, прикриваючись оцим правом, а не обов'язком. У нас теж такі випадки є. Тому, тому знов-таки ми, ми не зобов'язуємо ЦВК цим законом приймати рішення по всіх. Лише там, де не прийняла територіальна виборча комісія, але якщо не прийняла територіальна, то це обов'язок ЦВК, а не її право, – єдиний зміст цього законопроекту.

Колеги, переходимо до обговорення, до голосування по поправках.

Перша поправка, Бублик. Врахована.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, але ми її корегуємо, відповідно до нашого попереднього прийнятого рішення. Немає заперечень? Хто за таке рішення, прошу голосувати. Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає.

2 поправка Бублика врахована. Хто "за"? Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає.

3 поправка Бублика. Врахована. Хто "за"? Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає.

4 поправка Левченка. Відхилено. Хто "за"? Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає.

5 поправка Бублика. Врахована. Хто "за", колеги? Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає.

Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді України, відповідно до пункту перечисленої 1 статті 123 Регламенту Верховної Ради, проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо набуття повноважень сільських, селищних, міських голів, реєстраційний номер 4110, за результатами розгляну в другому читанні прийняти в другому читанні та в цілому? І в разі прийняття законопроекту надати можливість комітету разом з Головним юридичним управлінням здійснити техніко-юридичне опрацювання. Хто за таке рішення, прошу голосувати. Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає.

Доповідач у нас Олена Петрівна чи Юрій Васильович? Це його комітет, він просто прихворів сьогодні, ми це знаємо. Юрій Васильович Бублик доповідач. Хто за таке рішення, прошу проголосувати. Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає. Рішення прийнято одностайно. Ми вичерпали третє питання порядку денного.

Четверте питання порядку денного. Про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо умов зміни меж районів (4676). Микола Трохимович, будь ласка.

ФЕДУРАК М.Т. Підкомітет провів декілька засідань при підготовці даного законопроекту до другого читання і, точніше, до розгляду його на засіданні комітету і запропоновано така редакція. Було розглянуто 25 поправок, із них 9 – відхилено, 16 – враховано або частково враховано. Є пропозиція: перейти до їх розгляду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Трохимович.

Єдине, що я розумію, щиро ми всі розуміємо, що ми маємо тут певні проблеми, про які, я переконаний, зараз буде говорити нам пан Чупахін.

Тому що там, насправді, є та проблема, пов'язана, в тому числі із представництвом і так далі. Да?

Будь ласка, пан Чупахін, можливо, щось хоче прокоментувати,

ЧУПАХІН О.М. Я дякую, Сергію Володимировичу. Шановні колеги, шановні члени комітету, я вже ознайомився з тими пропозиціями, які було внесено народними депутатами під час прийняття цього законопроекту в першому читанні. І скажу, що він значно покращився, але, ну, насамперед, от просто статі 8.1. перша позиція: добровільно приєднатися до об'єднаної територіальної громади визнаної спроможності, відповідно до частини четвертої статті 9 цього закону...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сторінку підкажіть.

ЧУПАХІН О.М. Сторінка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сторінка нагорі в правому куті.

(Загальна дискусія)

_____ . Сорок... 76...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, це зміни меж районів, це не приєднання, це зміни меж районів.

ЧУПАХІН О.М. Немає зауважень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Колеги, тоді переходимо до голосування по поправках.

1 поправка, Федорук, врахована реакційно. Хто "за", колеги? Дякую. Хто "проти"? Немає. Хто утримався? Немає.

2 поправка, Міщенко, відхилена. Хто "за"? Дякую. Хто "проти"? Немає. Хто утримався? Немає.

3 поправка Кулініча, врахована реакційно. Хто "за", колеги? Дякую. Хто "проти"? Немає. Хто утримався? Немає.

4 поправка Кулініча, врахована. Хто "за", колеги? Дякую. Хто "проти"? Немає. Хто утримався? Немає.

5 поправка Кулініча, врахована реакційно. Хто "за", колеги? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає.

6 поправка, Ляшко. Врахована частково. Хто – "за"? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає.

7 поправка, Голубов. Врахована частково. Хто – "за"? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає.

8 поправка, Гузь. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає.

9 поправка, Ленський. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає.

10 поправка, Сольвар. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає.

11-та, Гусак. Відхилена. Хто – "за"? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає.

12-та, Вовк. Врахована частково. Хто – "за"? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає.

13-та, Зубач. Врахована редакційно. Хто – "за"? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає.

14-та, Міщенко. Відхилена. Хто – "за"? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає.

15-та, Федорук. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає.

16-та, Зубач. Відхилена. Хто – "за"? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає.

17-та, Одарченко. Відхилена. Хто – "за"? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає.

18-та, Зубач. Врахована редакційно. Хто – "за"? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає.

19-та, Одарченко. Відхилена. Хто – "за"? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає.

20-та, Голубов. Відхилена.

Хто – "за"? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає.

21-ша, Федорук. Врахована. Хто – "за", колеги? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає.

22-га, Дмитренко. Врахована редакційно. Хто – "за"? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає.

23-я, Федорук. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає.

24-та, Одарченко. Відхилена. Хто – "за"? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає.

25-та, Кулініч. Відхилена. Хто – "за"? Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає.

Ми завершили голосування по поправках. А відтак, у нас є одне рішення, один проект рішення: рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 3 частини першої статті 123 Регламенту Верховної Ради проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо умов зміни меж районів у процесі добровільного об'єднання територіальних громад (реєстраційний номер 4676) за результатами розгляду у другому читанні прийняти у другому читанні та в цілому. І у разі прийняття

законопроекту доручити нашому комітету та Головному юридичному управлінню Апарату Верховної Ради при підготовці тексту на підпис Голові Верховної Ради здійснити його техніко-юридично доопрацювання.

Хто за таке рішення, прошу голосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає.

Ну, і доповідати буде Микола Трохимович, за традицією. Немає заперечень, колеги? Хто за таке рішення, прошу голосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає. Рішення прийняте одногосно.

І ми відтак вичерпали четвертий пункт порядку денного.

Переходимо до п'ятого пункту порядку денного: про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо добровільного приєднання територіальних громад) (реєстраційний номер 4772).

Микола Трохимович, будь ласка.

ФЕДУРАК М.Т. Шановний Сергій Володимирович, шановні колеги, підкомітет також проводив декілька засідань для того, щоб винести даний законопроект на засідання комітету. Було розглянуто 77 поправок до цього законопроект, до підготовки його до другого читання, частина з них підтримана, частина не врахована. Прошу розглядати цей законопроект, який підготував підкомітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Трохимович.

Хто з колег хотів би висловитись з цього приводу? Ніхто. Хто із присутніх? Пан Чупахін. Це якраз те, про що ви почали говорити.

ЧУПАХІН О.М. Так, от 18 пункт, це сторіночка 4. Остаточна редакція, запропонована статті 8.1, читайте: добровільно приєднатися до об'єднаної територіальної громади... Я не буду у подальшому читати. Справа у тому, що сприймається ця...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, пан Чупахін, я би запропонував наступним чином побудувати нашу роботу. У нас же є певний алгоритм. От, якщо є зауваження по якійсь поправці, ви просто називаєте номер поправки, ми голосуємо все до неї, коли доходимо до неї – ми тоді її обговорюємо. Ми так працюємо, з вашого дозволу.

(?) ЧУПАХІН О.М. Добре. Ну, тобто ви дали мені слово...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дев'ята, да, поправка. Я так бачу, у вас є.

По яких іще поправках, колеги, є питання? Да, будь ласка, Любомир Львович.

ЗУБАЧ Л.Л. Я хотів пояснити, тут до законопроекту є цілий ряд поправок моїх і пана Березюка. Я там не пам'ятаю, починаючи з першої. Можливо, є необхідність пояснити їх суть, там на розсуд комітету?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все я зрозумів, тобто всі ваші поправки ви хотіли би прокоментувати, немає жодних....

ЗУБАЧ Л.Л. Просто прокоментувати, а там – на розсуд комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає жодних питань. Будь ласка.

ПАРХОМЕНКО В. Пархоменко Володимир, Асоціація міст України.

Ну, у нас ми вирішили зосередитися були на одному, уже там багато речей познімали, нас далі тривожить питання критерію віднесення громад, які... об'єднаних громад до спроможних. Тому що ми боїмося ось чого. В багатьох випадках місто, навколо якого розташована територія об'єднаних

громад за перспективним планом, його населення уже складає близько половину або близько половини населення цієї території. Якщо воно приєднає до себе сусіднє село чи невеличку сільрад, воно вже може цілком відповідати критеріям спроможної громади...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дуже, дуже, дуже перепрошую. От мені підказує секретаріат, що це 48 поправка, от, з вашого дозволу, ми як тільки до неї дійдемо...

ПАРХОМЕНКО В. Я поспробую... Я перепрошую, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зразу... Да, нема жодних проблем. Просто ми так трошки звикли працювати, воно так легше, знаєте, коли є поправки, які не потребують дискусій, ми їх швидко проходимо. А там, де дискусія, ми завжди зупиняємося.

Колеги, ще які є? Була 9-а, була 48-а і Любомир Львович попросив на всіх його поправках зупинятися. Що ще? Більше немає, тоді починаємо.

Любомир Львович, 1 поправка, ваше слово.

ЗУБАЧ Л.Л. Дякую, Сергій Володимирович.

Ми помітили таку закономірність, що в процесі об'єднання громад міста так, м'яко кажучи, вони беруть не дуже активну участь. І це є велика проблема, і поки вони не беруть участі, якщо говорити, наприклад, про міста, обласні центри, в їхній приміській зоні формуються такі собі, знаєте, феодалські угіддя великі і невеликі, які у нас називаються сільські ОТГ. І ми вважаємо, що це є велика загроза взагалі для країни, для майбутнього розвитку країни і міст, тому що всі ми розуміємо, що економіка, валовий внутрішній продукт, він формується не стільки в селах, скільки у містах.

Тому ми пропонуємо з паном Березюком запровадити певні особливості формування об'єднаних територіальних громад навколо міст, обласних центрів. Ми говоримо про те, що до міст, обласних центрів можуть приєднатися села, які знаходяться в радіусі не більше 20-кілометрової зони. При цьому для того, щоб зняти будь-які спекуляції про поглинання, ми пропонуємо зберігати за такими громадами їхній самоврядний статус. Мало того, ми пропонуємо давати їм додаткові преференції бюджетні, зокрема перевести їх на прямі міжбюджетні відносини з державним бюджетом. І при цьому ми пропонуємо, що перші вибори, вони не будуть проводитись, бо в цьому немає ніякого сенсу. Ми вважаємо, що такі пропозиції, вони є добрими і для міст обласних центрів, і для громад, які входять в приміську зону, вони дають для них велику перспективу, і це є добре взагалі для всіх. Тому це є така пропозиція, як на мене, позитивна. Прохання підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Любомир Львович.

Єдине, що, колеги, дивіться, я бачу собі, як нам простіше побудувати роботу. От нам треба зараз концептуально обговорити, що сказав Любомир Львович, бо він сказав не лише по одній поправці, він сказав в принципі. Якщо ми підтримаємо його підхід, то це буде один хронометраж нашої роботи. Якщо не підтримаємо... Я маю на увазі, це буде один алгоритм нашої роботи. Якщо не підтримаємо, то це буде другий.

Будь ласка, Микола Трохимович. Чого ви не підтримали цю позицію?

ФЕДОРУК М.Т. Ми її підтримали якраз. І от хочу сказати... І вона є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас підтримано, поправки відхилені. *(Шум у залі)*

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Вас почули.

ФЕДОРУК М.Т. Да, їх почули. Потім ми домовились, Любомир Львович, ми домовились, що він обов'язково загострить на цьому увагу, тому що це стосується не тільки і не стільки міста, і не тільки міста Львова, скажімо так. А, наприклад, міст Одеси і багатьох інших міст, великих міст: Києва – ну Київ має окремий закон про столицю, ми домовилися сюди його не...

Тут ми вийшли... вирішити вийти з цієї ситуації, щоб врахувати цю ідею, ідею агломерації, я не знаю, як там ще по-іншому можливо назвати, ми зробили 52 поправку, вона є там. "Прикінцеві положення" доповнити пунктом...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 24-а.

ФЕДОРУК М.Т. Сторінка 24. Да, 24 сторінка, де визначили, що ми до законодавчого врегулювання питання міських агломерацій, до речі, вже Львівська міська рада обговорювала на останній сесії питання агломерації. Положення цього закону...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми просто возили Любомира Львовича у Францію.

ФЕДОРУК М.Т. Да. Закон не поширюється на територіальні громади, що розташовані на відстані 12 кілометрів від межі міста. А чому, я поясню. Або на... не республіканського... з населенням понад 200 тисяч мешканців, а у разі, якщо межі міста не встановлені, то на відстані 20 кілометрів від центру міста. Зазвичай, центр міста, відстань визначається там, де знаходиться пошта – це ще по старим цим самим. Крім випадків, коли до складу об'єднаної територіальної громади входить територіальна громада такого міста. Ну крім випадків, якщо, наприклад, село вже хоче увійти до складу цієї територіальної громади, але на цей період до законодавчого

врегулювання для того, щоби ми не зажали розвиток міст і не створили проблему цим самим, приєднуючи. Те, що, до речі, говорив колега Пархоменко відносно цього. От для таких саме міст дати можливість перспективи розвитку.

Здається, коли ми були в Парижі, нам якраз і говорили про те, скільки там міст поруч є, які входять в Париж, скажімо так, зі своїми радами, зі своїми певними законами і так далі. Тому я думаю, це надзвичайно важливе і перспективне питання, яке підняте нашим колегою, і ми його концептуально підтримуємо от цим 52-м... цією 52-ю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Любомир Львович, вас би влаштувало, якби ми підтримали 52 поправку, а ви би не піднімали кожен раз питання по агломерації? *(Сміх)*

Нам, нам запропонував вже Костянтин Олександрович, каже: добавляйтесь, карти должны быть на столе.

Микола Трохимович поки не виключить, вас не включають.

ЗУБАЧ Л.Л. Дякую. Дякую членам комітету за розуміння. І отаке формулювання, воно дійсно може бути компромісним. Але, власне, тільки на перехідний період. Тому я просив би всіх членів комітету, щоби оцю, оце положення, яке говорить, що до законодавчого врегулювання міських агломерацій, щоби ми всі активно попрацювали і щоби дійсно цей закон розробити, тому що треба давати відповіді не тільки для міст, обласних центрів, але й для тих сіл приміської зони, які там знаходяться. Тому треба буде швидко попрацювати над цими нормативними документами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Любомир Львович.

Будь ласка, Андрій Олександрович.

РЕКА А.О. Це зараз на слуху, тільки поїдеш на округ, на слуху оце питання. Люди просять це зробити. Але я просив би Любомира Львовича трошки поправку зробити так, щоб міста, а не там 100 тисяч, 200 тисяч, міста.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, а давайте ми зробимо таким чином, от ми коли дійдемо до 52-ї, ми це от, якщо треба буде предметно обговоримо. Я так розумію, що Любомир Львович погоджується з пропозицією 52 поправки, а все решта ми залишаємо от так, як запропонував підкомітет. Так, Любомир Львович?

ЗУБАЧ Л.Л. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді 1 поправка, Зубач, відхилена. Хто "за", колеги? Дякую. Хто "проти"? Немає. Хто утримався? Немає.

2 поправка, Федорук, врахована. Хто "за", колеги? Дякую. Хто "проти"? Немає. Хто утримався? Немає.

3 поправка Одарченка відхилена. Хто "за", колеги? Дякую. Хто "проти"? Немає. Хто утримався? Немає.

4 поправка, Бурбак, врахована. Хто "за", колеги? Дякую. Хто "проти"? Немає. Хто утримався? Немає.

5 поправка, Федорук, врахована. Хто "за", колеги? Дякую. Хто "проти"? Немає. Хто утримався? Немає.

6 поправка, Федорук, врахована. Хто "за"? Дякую. Хто "проти"? Немає. Хто утримався? Немає.

7 поправка, Зубач, відхилена. Хто "за"? Дякую. Хто "проти"? Немає. Хто утримався? Немає.

8 поправка, Зубач, відхилена. Хто "за"? Дякую. Хто "проти"? Немає. Хто утримався? Немає.

9 поправка Одарченка, піднімалося питання, тому, будь ласка.

ЧУПАХІН О.М. Воно не по Одарченко, просто воно стосується, от це перший пункт: "Добровільно приєднатися до об'єднаної територіальної громади", а далі за текстом. Можливо, я його не зовсім вірно розумію сприйняття цього абзацу, пункту...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Буває.

ЧУПАХІН О.М. Тому я його розумію таким чином, що може приєднатися суміжна сільська, селищна територіальна громада, яка вже належить до об'єднаної територіальної громади. А як це може бути?

_____. Ні.

_____. Відповідно до перспективного...

ЧУПАХІН О.М. От! Так можливо: яка відповідно до перспективного плану формування може належати до цієї територіальної громади.

_____. Там і написано...

ФЕДОРУК М.Т. Справа...

ЧУПАХІН О.М. Так... Ви розумієте, як воно читається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дякую.

Миколо Трохимовичу, єдине, що мікрофони всі виключати, хто закінчив виступ. Дякую.

ФЕДОРУК М.Т. Суть цієї поправки полягає, в тому що вона належить, що має право тільки суміжна не будь-яка громада, а тільки суміжна ця громада, яка належить... просто принцип добровільності може громада може бути в іншому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І за тридев'ять земель, так.

ФЕДОРУК М.Т. Так-так, на цьому самому, що вона хоче приєднатися до...

ГОЛОВУЮЧИЙ. От, шановні колеги, дивіться я би запропонував... я зараз всіх помирю, дивіться, я би запропонував наступне, абсолютно слухне зауваження пана Чупахіна, якщо є якісь нерозуміння, непорозуміння, то ми просто звернемо увагу секретаріату, щоб вони під час підготовки, так техніко-юридичні доопрацювання зробили, що б не було у нас там двочитань. Немає заперечень, колеги?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Йдемо далі. Значить, дев'ята поправка Одарченка відхилена. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає. Хто – "утримався"? Немає.

10-а, Федорук. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає. Хто – "утримався"? Немає.

11-а, Федорук. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає. Хто – "утримався"? Немає.

12-а, Федорук. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає. Хто – "утримався"? Немає.

13-а, Федорук. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

(?) ЧУПАХІН О.М. Сергій Володимирович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ЧУПАХІН О.М. Вибачте, що я так пропоную обговорити, справа в тому, що наприклад 13-а, врахована. Це 5 пункт сільська, селищна, міська рада об'єднаної територіальної громади приймає рішення про приєднання до себе. А справа в тому, що в подальшому в цьому законі ви дійте до цього при внесенні змін до Закону "Про місцеві вибори мова" іде лише про вибори і про сільські і селищні громади, а не про міські. *(Шум у залі)*

От як це врахувати в діяльності Центральної виборчої комісії, я, наприклад...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це проблема, про яку ми говорили свого часу, і в нас є, ми розуміємо, що ми, ну, умовно кажучи, заплющуємо очі на певні речі, тому що ми не можемо це синхронізувати в принципі, тому що вибори у містах проводяться за однією виборчою системою, а вибори в селах і селищах проводяться за іншою виборчою системою. Ми розуміємо опасіння Центральної виборчої комісії, але в нас альтернатива така: або ми не вирішимо цзе питання в принципі на наступних виборах, або на щось заплющимо очі. Саме тому і виникає ... виникла ця ситуація, яка є.

Колеги, в нас 14-а поправка Зубача відхилена. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає. Хто – "утримався"? Немає.

15-а, Федорук. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

16-а, Федорук. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

17-а, Одарченко. Відхилена. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

18-а, Федорук. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

19-а, Петьовка. Відхилена. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

20-а, Федорук. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

21-а, Петьовка. Відхилена. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

22-а, Федорук. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

23-я, Князевич. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

24-а, Федорук. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

25-а, Петьовка. Відхилена. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

26-а, Одарченка. Відхилена. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

27-а, Федорук. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

28-а, Князевич. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

29-а, Петьовка. Відхилена. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

30-а, Федорук. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

31-а, Зубач. Відхилена. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає. Хто –
"утримався"? Немає.

32-а, Фудорук. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

33-я, Петьовка. Відхилена. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

34-а, Князевич. Врахована редакційно. Хто – "за"? Дякую. Хто –
"проти"? Немає. Хто – "утримався"? Немає.

35-а, Князевич. Врахована редакційно. Хто – "за"? Дякую. Хто –
"проти"? Немає. Хто – "утримався"? Немає.

Ванат. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає. Хто –
"утримався"? Немає. Це була 36-а.

37-а, Одарченко. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

38-а, Федорук. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

39-а, Федорук. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

40-а, Федорук. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

41-а, Федорук. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

42-а, Федорук. Врахована. Хто - "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

43-я, Одарченко. Відхилено Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

44-а, Князевич. Врахована. Хто - "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

45-а, Зубач. Відхилена. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає. Хто –
"утримався"? Немає.

46-а, Федорук. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

47-а, Дерев'янка. Відхилена. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

48 поправка. Ми мали її обговорити. Да, будь ласка.

_____ . Нас тут тривожить те, що спрощений критерій надання... визнання спроможної територіальної громади – це лише, якщо вона об'єднуватиме 50 відсотків населення громади, передбачене перспективним планом, що він ускладнюватиме перспективи решти території громади, решти сільських населених пунктів, селищних, розташованих на іншій території, колись приєднатися до спроможної громади і набути спроможності. Тому що, на нашу думку, місто або велике селище, населення якого може складати половину території громади передбаченої перспективним планом, приєднавши до себе сусіднє там село чи одну сільраду і отримавши всі від цього преференції передбачені для спроможної громади може заспокоїтися і сказати: "А мені більше ніхто не треба, мені не цікаво поєднувати інших" і інші залишаться без перспектив, ну принаймні до того часу, поки не будуть об'єднані адміністративно.

І тому нам здавалася слухною поправка Миколи Трохимовича щодо доповнення цього критерію щодо 50 відсотків населення ще критерієм, а також 50 відсотків, не менше 50 відсотків територіальних громад, які знаходяться на цій території, яка передбачена перспективним планом. Оце я хотів би тут висловити. Ми трошки розчаровані, що ви відхилили на

підкомітеті і будемо розчаровані, як ви відхилите ще більше, якщо відхилите зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Але, Микола Трохимович, Микола Трохимович сам себе відхилив.

Будь ласка, Микола Трохимович.

ФЕДОРУК М.Т. У нас, от Володимир Григорович, абсолютно була дуже жвава дискусія, ми дискутували, одного дня потім перенесли на інший день, дискутували навколо цієї поправки. І тут ми враховували пропозиції Мінрегіону відносно того, що тим самим ми можемо... Питання абсолютно слушне, яке підняла Асоціація міст, воно має право на життя, але тут має бути роль, підвищена роль у таких випадках, якщо буде відмовлятися такі, от будуть такі випадки, роль Кабінету Міністрів, Мінрегіонбуду, який буде за цим слідкувати і не дозволяти робити такі речі.

Тому ми, я погодився на те, щоб її знати, оскільки це затормозить, сьогодні є десть, мені сказали, приблизно така кількість 70 громад, які готові доєднатися. А якщо ми поставимо цей критерій, наприклад, в перспективному плані там є, мають приєднатися чотири населених пункти, чотири громади, а сьогодні готова лише одна, а три не готові. Тому ми навіть і те бажання добровільне, яке є у однієї цієї громади, ми цим самим пунктом ми його перекреслимо.

Тому я пішов на те, що погодився з таким аргументом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вважаю, що Микола Трохимович у нас виважений член комітету, він людина, яка має величезний досвід, якщо вже він погодився, то ми повинні прийняти його точку зору при всій повазі...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, абсолютно.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. 48-а, Федорук. Відхилена. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає. Хто – "утримався"? Немає.

49-а, Одарченка. Відхилена. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає. Хто – "утримався"? Немає.

50-а, Петьовка. Відхилена. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає. Хто – "утримався"? Немає.

51-а, Юрій Тимошенко. Хто – "за"? Вона відхилена. Дякую. Хто – "проти"? Немає. Хто – "утримався"? Немає.

І 52-а, Миколо Трохимович. Це ж ця велика поправка там, де Любомир Львович просив щось додати, щось прибрати.

ФЕДОРУК М.Т. Для цього, от ми знайшли таку формулу, якраз говорили про те, щоб не зажимати розвиток міст, ми знайшли таку формулу, що саме обласні центри, міста 200 тисяч, які саме оптимальне. Тому що, якщо кожне місто, є місто і 6 тисяч населення – Яремче, наприклад, то якщо ми поставимо тоді, ми затормозимо розвиток, об'єднання інших невеличких міст. Тому ми знайшли таку формулу, я підтримую Любомира Львовича, щоб ми приєдналися до розробки навіть закону про агломерації. Готовий, я сказав, що я готовий також підписати під таким законом, тому що це – перспектива.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Любомир Львович, приймається? 52-а – врахована. Хто за таке рішення, прошу голосувати. Дякую. Хто – "проти"? Немає. Хто – "тримався"? Немає.

53-я, Петьовка. Відхилена. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

54-а, Одарченка. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

55-а, Федорук. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

56-а, Князевич. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

57-а, Князевич. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

58-а, Князевич. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

59-а, Князевич. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

60-а, Пташник. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

61-а, Федорук. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

62-а, Князевич. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

63-я, Федорук. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

64-а, Пташник. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

65-а, Князевич. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

66-а, Князевич. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

67-а, Князевич. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

68-а, Князевич. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

69-а, Князевич. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

70-а, Князевич. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

71-а, Князевич. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

72-а. Вибачте, колеги. 72-а, Князевич. Врахована. Хто – "за"? Дякую.
Хто – "проти"? Немає. Хто – "утримався"? Немає.

73-я, Одарченко. Відхилена. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

74-а, Князевич. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

75-а, Федорук. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає.
Хто – "утримався"? Немає.

76-а, Федорук.

ФЕДУРУК М.Т. 76-а...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Треба відхиляти її, да?

ФЕДУРУК М.Т. Да, от є такий випадок, що є військово-цивільна адміністрація, і є, діє рада на території, отакі випадки. Тому, якщо ми повністю приймемо цю поправку, ми тоді позбавимо раду, яка діє...

ГОЛОВУЮЧИЙ. На території.

ФЕДОРУК М.Т. ...своїх прав. А ми не можемо ради позбавляти своїх прав. Давайте ми поки її...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відхиляємо. Дякую.

ФЕДОРУК М.Т. Да. А будуть окремі випадки, тоді, можливо, ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 76-а, Федорук. Відхилено. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає. Хто – "утримався"? Немає.

77-а, Бурбак. Врахована. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Немає. Хто – "утримався"? Немає.

А відтак, ми завершили розгляд поправок до цього законопроекту і переходимо до прийняття рішень. Є пропозиція рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 3 частини першої статті 123 Регламенту Верховної Ради України проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо добровільного приєднання територіальних громад) (реєстраційний номер 4772) за результатами розгляду в другому читанні прийняти в другому читанні та в цілому, а також надати можливість проводити техніко-юридичне доопрацювання. Хто за таке рішення, прошу голосувати. Дякую. Хто – "проти"? Немає. Хто – "утримався"? Немає.

І призначаємо Федорука доповідачем від імені комітету. Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"?

_____ . І на який період ми будемо старатися.....?

_____ . Побачимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якнайшвидше.

Хто – "утримався"? Немає. Рішення прийнято. Одноголосно.

Колеги, ми вичерпали це питання порядку денного і ми переходимо до останнього питання порядку... передостаннього так, дякую.

Щодо пропозицій комітету по Почесних грамотах та інших нагородах до Дня місцевого самоврядування. Пропозиції є наступні: по асоціаціях все є і по членах комітету теж є.

_____. Ні, це ваше...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ага, оце бачите, як все хитро. По асоціаціях немає заперечень?

_____. По членах комітету під грифом "таємно".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Напів, напів, напів секретно.

Колеги, є я від свого імені з вашого дозволу вношу наступну пропозицію: звернутися із відповідними поданнями щодо нагородження народного депутата України Бойко Олени Петрівни – Почесною грамотою Верховної Ради України, Шкрум Альони Іванівни – Почесною грамотою Верховної Ради України, Реку Андрія Олександровича, народного депутата України – Почесною грамотою... Кабінету Міністрів України, Курило Віталія Семеновича – Почесною грамотою Кабінету Міністрів України, Зубача Любомира Львовича – Почесною грамотою Верховної Ради України і низки співробітників нашого комітету, зокрема, Юрія Петровича Гарбуза – Грамотою Верховної Ради, Гайка Самвеловича Степаняна – Подякою Голови Верховної Ради, Ірину Володимирівну Ляшко – цінний подарунок Верховної Ради. І у нас є представники наших дружніх громадських організацій, яких ви всі знаєте, Тараса Журавеля – Почесною грамотою Верховної Ради і

представника DESPRO Оксани Миколаївни Гарнець – Почесною грамотою Верховної Ради. Немає заперечень, колеги?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Немає.ж

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за такі рішення, включаючи асоціації, прошу проголосувати. Дякую. Хто – "проти"? Немає. Хто – "утримався"? Немає. Рішення прийняте. Олена Петрівна утрималась ввічливо. *(Шум у залі)*

Колеги, коротке кадрове питання. Нам треба заповнити вакансію в секретаріаті. Голова секретаріату звернулася із пропозицією затвердити Олену Макаєву на посаді старшого консультанта.

МАЛЮГА А.В. Можна, Сергій Володимирович, два слова? Відповідно до Закону про державну службу нам не треба оголошувати конкурс...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому що це переведення.

МАЛЮГА А.В. ... на рівноцінній посаді в Апараті Верховної Ради, теж на старшому консультанті, у нас є вакансія у зв'язку з тим, що по догляду за дитиною пішла працювати, скажемо так, додому працівниця з дітьми. Тому є пропозиція, досвід піврічний, але стратегічний план для секретаріату.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень, колеги? Хто за таке рішення, прошу проголосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає.

І поки виходить Віталій Семенович, у нас декілька є оголошень.

По-перше, видатний член нашого комітету, народний депутат України Андрій Олександрович Река пропонує нам провести круглий стіл, як завжди, у Полтавській області: "Практика застосування Закону України про добровільне об'єднання територіальних громад". Пропозиція: 9 грудня, це у

нас п'ятниця, 11.00, у місті Пирятин. Якщо Андрій Олександрович не знімає такої пропозиції... Колеги, немає заперечень? Немає. І це у нас робота в комітетах. Ні, це 9 грудня, остання п'ятниця перед роботою в комітетах, перепрошую.

Юрій Васильович у нас просив, Юрій Васильович Бублик, у нас є письмова пропозиція від Київського національного університету будівництва і архітектури, пропозиція комітету виступити співорганізатором Другої міжнародної науково-практичної конференції "Регіональна політика". Немає заперечень?

Тоді у мене з оголошеннями все. Якщо у когось є якісь заяви, оголошення... Якщо немає, тоді я, з вашого дозволу, оголошую засідання комітету закритим. Наступне засідання – за планом.