

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань державного будівництва, регіональної
політики та місцевого самоврядування

06 липня 2016 року

Веде засідання Голова Комітету ВЛАСЕНКО С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день, шановні колеги і запрошені! Там знизу
вже всі підійшли чи ще...

_____. Давайте починати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Тим більше, у нас перше питання таке достатньо
просте.

Шановні колеги, на засіданні комітету за інформацією секретаріату
присутньо 13 членів комітету, що згідно з Законом про комітети Верховної
Ради надає мені можливість відкрити засідання нашого комітету і оголосити
його відкритим.

Так, я прошу всіх колег активувати картки для того, щоб у нас просто
не було непорозумінь. Я хочу вітати на нашому комітеті віце-прем'єр-
міністра – міністра регіонально розвитку Геннадія Григоровича Зубка. Нікого
не підвищили, просто декому трошки очки поправили.

Перед тим як ми... Да, трошечки у нас зависла система. Колеги, тоді з
вашого дозволу, в ручному режимі. Я вам роздано проект порядку денного,
якщо немає заперечень щодо прийняття його за основу, прошу підтримати
голосуванням за основу порядок денний.

Хто – "за", колеги? Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає.
Рішення прийнято одноголосно.

Чи є зміни та доповнення до порядку денного? Якщо немає, то тоді
прошу затвердити порядок денний в цілому. Хто за таке рішення, прошу
голосувати.

Дякую, колеги. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає.

Ми розпочинаємо засідання нашого комітету і на початку засідання нашого комітету я надаю слово віце-прем'єр-міністру Геннадію Григоровичу Зубку.

ЗУБКО Г.Г. Дякую. Дякую, Сергій Володимирович. Я, єдине, що не побачив порядок денний, в принципі це і була підстава для того, щоб прийти на комітет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Подивитися порядок денний.

ЗУБКО Г.Г. Не тільки подивитися порядок денний. В першу чергу я вдячний народним депутатам, які зараз у відсутності конструктивної роботи самого залу приймають участь в роботі комітету. І в принципі це дає нам можливість такої комунікації, яка зараз дуже важлива. Чому? Тому що ми переходимо в такий відповідальний етап, коли ми маємо можливість підійти до нових виборів об'єднаних територіальних громад, до нового етапу, процесу реформ децентралізації. Саме головне, що у нас, крім того, що нам треба робити попереду, у нас залишається дуже багато питань невирішених, які нас тримають для того, щоб та робота вже створених об'єднаних територіальних громад могла давати таку ефективну працю.

Я писав лист на комітет, звертаючись до вас як народних депутатів, з приводу того, щоб ви пришвидшили розгляд на комітеті тих питань, які сьогодні дуже потрібні. Я тут бачу і громадське суспільство наше, яке також, я дякую за те, що постійно пишите в блогах про те, що потрібно прийняти...

І, скажу відверто, ми так знайшли спільну мову практично з народними депутатами, тут немає урядових законопроектів, які б ми сьогодні просили підтримати, а саме законопроекти, які подані від народних депутатів, і ми від уряду звертаємося до комітету, щоб ми могли розглянути, щоб комітет

розглянув ці законопроекти і міг винести на засідання, на розгляд в зал, для того, щоб ми могли все-таки зробити дуже прості речі.

В першу чергу це Закон про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо добровільного приєднання територіальних громад. Дійсно, сьогодні є можливість приєднання вже до створених об'єднаних територіальних громад, громад, які є поруч. І скажу відверто це, в першу чергу, дає можливість пришвидшити, по-друге, не перезавантажувати знову і виконавчу гілку влади і те, що вже створено і працює в об'єднаних територіальних громадах. І, саме головне, ви знаєте, я думаю, що це дасть можливість підвищення, підсилення спроможності громад, які вже існують, і їх ефективності.

Другий проект закону – це щодо умов зміни районів у процесі добровільного об'єднання територіальних громад. Я думаю, що саме цей проект також, ну, визначає чітку послідовність дій в процесі призначення перших місцевих виборів в територіальних громадах.

І два ще законопроекти, які стосуються забезпечення державної підтримки добровільного об'єднання територіальних громад, 3390. Там, де в нас, в принципі, я думаю, що можна затвердити перспективний план і формування спроможних громад за більш такою простою процедурою.

Закон 4742 – це щодо статусу старости села, селища. Закон 4091, пана Федорука, Бойко Олени і Ледовських Олени: про внесення Закону щодо виборів старост (4091).

Ну, і це те, що нас дуже хвилює зараз, для того щоб ми могли пройти через комітет. Є ще декілька законопроектів, які вже знаходяться в залі і вони вже пройшли перше читання. І є, які потребують розгляду в першому читанні. Я просто проговорю, щоб ми могли вже там, так сказати, до один одного...

В першому читанні потребують в порядку денному: 4091, 4386 – це дуже важливий законопроект. Чому, тому що це дає можливість сьогодні ті адміністративні послуги, які надаються об'єднаними територіальними

громадами, зараховувати кошти в бюджет місцевий. Зараз вони вже надають такі адміністративні послуги, але все це практично йде до центрального бюджету і практично немає мотивації сьогодні, знаєте, розвивати ці адміністративні послуги і їх підсилювати.

Те, що в другому читанні вже є закон, і я думаю, що він вже там набрав і поправки, ви його розглядали, - це закон 4355. Це про передачу земельних ресурсів у розпорядження. Єдине, що я просив би, щоб його розглядали разом з Законом про планування територій, 33.. в мене просто тут не записано. 4390, да. 4390. І я вам скажу, буквально позавчора я проводив таку зустріч з нашими архітекторами, з нашими містобудівними інститутами, які проводять розробку генеральних планів, зонування території, планування території. І вони висказувались однозначно, щоб саме цих два законопроекти йшли поряд. Чому. Тому що, ну, планування територій перед тим, як передати в розпорядження земельними ресурсами, є дуже важливо для того, щоб взагалі підсилити спроможність і конкурентність об'єднаних територіальних громад.

Тому що ресурс ми передаємо саме для того, щоб і кошти, і бюджет, і повноваження для того, щоб вони могли залучити інвестора і розвивати свою територію. Ну, і також те, що стосується, я вже назвав, це питання 4772, 4773, що добровільне об'єднання ... 4676, так, 4742. Оце ті прості питання, які, 3535, це з приводу фінансування перших виборів старост. Оце ті питання, які привели сьогодні мене в комітет. Я в принципі радий вас всіх бачити. Не отримав даже зауваження від голови комітету за запізнення на 5 хвилин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, просто ви ж мій мікрофон забрали.

ЗУБКО Г.Г. Але скажу відверто. Ви знаєте, сьогодні дійсно відбувається такий вже процес, який за рахунок Асоціації міст України, за рахунок наших експертів, які тут присутні. І я там бачив сьогодні експертів не тільки з децентралізації, а й з реформи державного управління, да. Тобто,

у нас зав'язались всі вже питання, які стосуються взагалі реформи системи управління в державі.

І нам дуже важливо показати результат, який дасть можливість сьогодні показати результат кожній громаді в своїй області. От, буквально вчора, я дві хвилини ще займу, буквально вчора я ще запрошував на нараду в Мінрегіон голову об'єднаної територіальної громади Берестівської Запорізької області Кушнір Наталію Миколаївну. Ви знаєте, і вона просто розповідає, як це відбувається зараз в звичайному житті.

До неї приїжджають з Волновахи люди, запитують, як ви тут живете, що відбувається, яким чином ви управляєте, як ви приймаєте рішення, що вам заважає? З Херсонської області люди приїжджають, з Миколаївської області. Тобто, люди їдуть поряд, там, де є вже, так сказати, перший приклад, для того, щоб поділитися досвідом, ну, взяти досвід.

І саме головне. Нам не потрібно сьогодні розказувати, там в Херсонській області про те, як відбувається це в Тернополі. Ну, є поряд громада, яка розвивається, яка живе, і я думаю, що тут, знаєте, сьогодні проводив нараду з головами адміністрацій обласними і кажу, хлопці, короткострокові позички завжди брали у уряду місцеві бюджети для того, щоб закрити касові розриви. Сьогодні ми в принципі думаємо, що будемо скоро міняти ситуацію, коли ми будемо від центрального бюджету брати короткострокові позички в місцевих бюджетах. Тому, я думаю, що от нам потрібно просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоб створити касовий розрив.

ЗУБКО Г.Г. Ні, ні. Нам потрібно просто сьогодні для того, щоб, крім того, що ми дали можливості, дали бюджет дати ще додаткові інструменти. І я б дуже попросив би підтримати ці закони, подивитися і розглянути їх на засіданні комітету для того, щоб ми могли рухатись далі в напрямку підсилення вже вглубь проведення реформи, не тільки вшир, це з точки зору

кількості об'єднаних територіальних громад. Сергій Володимирович, я вам дуже дякую за можливість наданого слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Геннадій Григорович.

Єдине, що серед, ну, по-перше, будь ласка, секретаріат комітету проаналізуйте всі законопроекти, які перелічує Геннадій Григорович, тому що там, на жаль, не всі законопроекти, по яких наш комітет є головним, там, де наш комітет є головним, будь ласка, дайте пропозиції щодо внесення на найближче засідання нашого комітету цих питань, щоб ми якнайшвидше їх розглянули і могли передати в сесійну залу Верховної Ради.

До речі, щодо засідань комітету, ми це можемо обговорити в "Різному" і ми це обговоримо обов'язково. Але я би хотів звернутися до колег членів комітету з наступною пропозицією, якщо наступний тиждень буде пленарним, я би запропонував вам провести 2 засідання комітету, один от в середу плановий, а другий, можливо, в п'ятницю.

_____. Не в п'ятницю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А коли? У нас проблема є, проблема полягає в наступному, у нас є законопроект про службу в органах, якому ми присвятимо ціле засідання. Тобто якби не цей законопроект, можливо, була б у нас простіша ситуація. А так нам треба проводити 2 засідання і друге... на друге засідання, тобто одне засідання буде присвячено Закону про службу в органах місцевого самоврядування, а друге засідання я би хотів от якраз проаналізувати всі ті питання в тому числі, які Геннадій Григорович піднімав, подивитися, які хвости залишилися у комітеті так. щоб ми перед, умовно кажучи, перед канікулами, щоб ми, якщо вони будуть, щоб ми всі питання попідбивали і щоб у нас не залишилось хвостів.

КУРИЛО В.С. Реально: понеділок, середа.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Понеділок, середа? Ні, немає питань.

_____. В четвер.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте зробимо так. Колеги, дві години нам не вистачить, проблема. Я – "за", але ...

Колеги, давайте ми продумаємо про це до "Різного" і в "Різному" ще раз обговоримо. Тобто середа – це класичний день комітету – це буде комітет повноцінний, нормальний, великий. У нас єдине питання це в який ще з одних днів наступного тижня проводити засідання комітету, і ми в "Різному" це питання обговоримо.

Дякую, Геннадію Григоровичу за присутність на засіданні комітету, дякую за ту інформацію, яку ви надали.

А ми переходимо до першого питання порядку денного про призначення окремих позачергових місцевих виборів та інших питань, що перебувають на контролі підкомітету з питань органів самоорганізації населення, місцевих виборів та інших форм безпосередньої демократії.

Олена Петрівна Бойко, будь ласка, ваше слово. На жаль, поки що система не працює, там, де будемо голосувати, голосуємо поки що вручну.

БОЙКО О.П. Шановні колеги! До розгляду пропонується 37 сільських селищних рад до призначення позачергових виборів, відповідно голів, у зв'язку з достроковим припиненням їх повноважень на підставі положень частини першої статті 79 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні".

Підставами дострокового припинення повноважень голів наступні: за власним бажанням – 28 випадків; у зв'язку зі смертю – 8 випадків; у зв'язку з набранням законної сили обвинувачувальним вироком щодо голови – один випадок, це Лазуренська селищна рада Скадовського району Херсонської

області. Беручи до уваги, що положення частини третьої статті 14, частини першої та п'ятої статті 15 Закону України "Про місцеві вибори", враховуючи можливість розгляду даного питання на пленарному засіданні Верховної Ради України наступного тижня є пропозиція рекомендувати Верховній Раді України призначити позачергові вибори цих сільських голів на неділю 30 жовтня 2016 року. І оскільки не працює система, я змушена зачитати всі 37 позицій.

Добринська сільська рада, Волинська область, Камінь-Каширський район; Тобілівська сільська рада, Волинська область, Камінь-Каширський район; Міляновичівська сільська рада, Волинська область, Турівський район; Добропільська сільська рада, Донецька область, Добропільський район; Великорovenська сільська рада, Житомирська область, Чуднівський район; Осівська сільська рада, Житомирська область, Ємельчинський район; Пиріжківська сільська рада, Житомирська область, Малинський район; Червона сільська рада, Запорізька область, Великобілозерський район; Букачівська сільська рада, Івано-Франківська область, Рогатинський район; Чукалівська сільська рада, Івано-Франківська область, Тисменицький район; Яворівська сільська рада, Івано-Франківська область, Косівський район; Солотвинська селищна рада, Івано-Франківська область, Богородичанський район; Любарецька сільська рада, Київська область, Бориспільський район; Улянівська сільська рада, Київська область, Переяслав-Хмельницький район; сільська рада, Кіровоградська область, Олександрівський район; Шипоцька сільська рада, Луганська область, Старо... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сто процентів. У нас просто надвелика кількість представників Кабінету Міністрів на один квадратний метр сьогодні. До речі, я вітаю на засіданні комітету Міністра Кабінету Міністрів пана Саєнка. І у нас плавиться апаратура, із-за вашої присутності плавиться апаратура.
(Загальна дискусія)

... вас не було, все працювало. Так завжди: поки не прийшов Кабмін, все працює завжди. *(Не чути)*

Заметьте: не я это сказал! *(Не чути)*

..... може, у вас працює? *(Не чути)*

Працює мікрофон тільки у мене, що, в принципі, теж має рацію.
(Вимкнено мікрофон)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановна Олена Петрівна. Колеги, чи є якісь зауваження до переліку? До дати?

Да, Віталій Семенович, будь ласка.

_____. Нема, пропозицій нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема?

КУРИЛО В.С. Ні, є, є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У Віталія Семеновича щось.

КУРИЛО В.С. У мене є... *(Вимкнено мікрофон)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вам не подобається назва, я так розумію?

КУРИЛО В.С. *(Вимкнено мікрофон)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте зробимо в такий спосіб. У нас є відповідь військово-цивільної адміністрації, що там можна проводити вибори. Але давайте на прохання нашого колеги ми цей пункт вилучимо. І його пропрацюємо на наступне засідання. Якщо там не буде питань, ну, тоді підемо за логікою Віталія Семеновича.

Але зараз з вилученням цього пункту немає більше зауважень?

_____. За логікою Віталія Семеновича, треба всі вилучити 47. Тому що скрізь будуть "об'єднання громад". А як вони без сільського голови, без влади будуть об'єднуватися?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, секретар проведе там збори.

КУРИЛО В.С. У них є вже рішення, вони вже подали всі документи.

_____. І з 47 не треба нічого. Там також іде процес.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пропозиція наступна. Щоб зараз зняти ці питання, є пропозиція вилучити це село із переліку. Розібратися з ним до наступного засідання і прийняти рішення. Немає заперечень, колеги?

Колеги, хто за таке рішення, прошу проголосувати. Ні, знімаємо одне, одне, по якому у Віталія Семеновича є застереження. Ми його знімаємо, розберемося з ним, проголосуємо окремо. Нема жодних питань. Всі інші, перелічені Оленою Петрівною, - призначити позачергові вибори на 30 жовтня 2016 року. Немає заперечень?

Хто за таке рішення, колеги, прошу голосувати. Дякую. Хто – проти?

_____. Один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Один – проти. Хто утримався? Немає. Рішення прийнято.

Далі, Олена Петрівна, будь ласка.

БОЙКО О.П. ...рада, Тернопільська область, Борщівський район;
Тальнівська міська рада, Черкаська область, Тальнівський район;
Старобільська міська рада, Луганська область, Старобільський район.

Щодо цих призначень є упередження щодо того, що там почався процес добровільного об'єднання. І у зв'язку з цим є прохання і є пропозиція звернутись до Міністерства регіонального розвитку стосовно надання інформації щодо достовірності даних щодо початку і на якій стадії відбувається процес добровільного об'єднання саме цих трьох громад для того, щоб прийняти таке рішення. Якщо є інформація зараз, будь ласка, якщо ні, тоді ми письмово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Віталій Семенович, будь ласка. Працюють мікрофони, як я бачу.

КУРИЛО В.С. Ну, я от якраз по Старобільській міській раді. Це громада, яка утворюється, туди той входить. Вся документація є, і перспективний план, все є в них уже, всі зібрані документи. Тому пропозиція не проводити зараз вибори, а провести вже вибори в об'єднану територіальну громаду, це буде, я думаю, восени стовідсотково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віталій Семенович. Єдине, що...

КУРИЛО В.С. А вони подали просто у зв'язку з тим, що немає мера, вони відповідно до закону сюди написали листа да і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віталій Семенович. Я просто хочу нагадати, що пропозиція підкомітету звернутися до Мінрегіонбуду за інформацією. Геннадій Григорович, в принципі, говорить про те, що впродовж тижня ми таку інформацію від них отримаємо і на наступному засіданні комітету ми

зможемо, там, тих 3 чи 4 населених пункти розглянути. Немає заперечень, колеги?

Хто за те, щоб звернутися до Міністерства регіонального розвитку щодо доцільності проведення позачергових виборів міських голів по тому переліку, який оголосила Олена Петрівна Бойко, прошу проголосувати.

Хто – "за", колеги? Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає.

Будь ласка, далі.

БОЙКО О.П. Шановні колеги, є в нас наступне питання на контролі підкомітету це пропозиція щодо дострокових припинення повноважень і оголошення виборів відповідних голів, але питання оскаржується в судовому порядку, я їх перелічу.

Завидівська сільська рада, Мукачівський район, Закарпатська область; Кошелівська сільська рада, Хустський район, Закарпатська область; Краснослобідська сільська рада, Обухівський район, Київська область; Коцюбинська селищна рада, Ірпінська міська рада, Київської області; Здорівська сільська рада, Васильківський район, Київської області. Сєверодонецька міська рада, це Луганська область.

Щодо цих рад відбувається судові процеси і оскарження рішень. У зв'язку з цим є пропозиція підкомітету відкласти розгляд цих питань до прийняття рішення законного набрання чинності судового рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є запитання до Олени Петрівни? Чи хтось із членів комітету хотів висловитися з цього приводу? Немає бажаючих висловитись.

Тоді хто за пропозицію підкомітету відкласти розгляд цього питання, прошу проголосувати. Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає. Рішення прийнято.

Будь ласка, далі, Олена Петрівна.

БОЙКО О.П. Дозвольте оголосити перелік місцевих рад, щодо яких порушено клопотання про призначення позачергових виборів і рішення також оскаржується в судовому порядку. Це вибори в Мукачівську міську раду, Краснослобідську сільську раду і Коцюбинську селищну раду. Це вже відповідно до місцевих рад.

Так само, поки немає судового рішення, є пропозиція підкомітету відкласти прийняття рішення комітетом до моменту набрання чинності законного рішення суду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, чи є запитання до Олени Петрівни? Немає. Чи є бажання висловитись від членів комітету? Немає.

Прозвучала одна пропозиція по переліку, який прозвучав: відкласти розгляд питання. Хто за таке рішення, прошу голосувати. Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає. Рішення прийнято одноголосно.

Будь ласка, далі, Олена Петрівна.

БОЙКО О.П. Дозвольте поінформувати, що ми з вами на одному з засідань приймали рішення щодо призначення позачергових виборів радянського сільського голови Бердичівського району Житомирської області. Натомість в залі парламенту ми відклали це питання у зв'язку з тим, що селище, село, вірніше, Радянське було перейменовано на село Романівка. І ми тоді прийняли рішення, що до моменту остаточного перейменування ради ми відкладаємо призначення цих виборів.

Інформую комітет, що 21.07. Житомирська обласна рада буде приймати рішення щодо перейменування цієї ради. Тільки після цього ми можемо повернутись до повторного розгляду цього питання: призначення позачергових виборів. Пропозиція комітету: відкласти до моменту рішення, набрання законної чинності, Житомирської обласної ради про перейменування Радянської сільської ради в Романівську.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Петрівна.

Чи є у колег запитання до Олени Петрівни? Чи хтось із колег хотів би висловитись? Прозвучала одна пропозиція: повернутися до розгляду даного питання після прийняття відповідного рішення Житомирською обласною радою. Якщо немає заперечень, прошу підтримати цю пропозицію голосуванням. Хто - "за", колеги? Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає. Рішення прийнято одноголосно.

Будь ласка, далі, Олена Петрівна.

БОЙКО О.П. Наступне питання – це прохання підкомітету зняти з контролю призначення позачергових виборів апачівського сільського голови Макарівського району Київської області у зв'язку з тим, що 29 січня голова достроково припинив свої повноваження за власною заявою. Натомість вже 9 березня сільський голова відкликав свою заяву, і місцева рада поновила його повноваження. І, таким чином, підстав у нас з вами на призначення виборів немає. Прошу зняти з контролю питання.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є запитання до Олени Петрівни? Ну, просто вони "апачі" всі там, тому у них така традиція. Хтось із колег хотів би висловитись з цього приводу?

Якщо ні, то була одна пропозиція: зняти це питання з контролю комітету у зв'язку з тим, що відповідна сільська рада поновила на посаді свого голову. Хто за таке рішення, прошу голосувати, колеги.

Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає. Рішення прийнято одноголосно.

Будь ласка, далі, Олена Петрівна.

БОЙКО О.П. На контролі підкомітету є призначення позачергових виборів смілянського міського голови Черкаської області та родинського міського голови Покровської (Красноармійської колишньої) міської ради Донецької області.

Справа в тім, що ми не приймали рішення по цих радах у зв'язку з тим, що там було судове оскарження. За нашими оперативними даними, нещодавно, буквально на цьому тижні, по обох було прийнято рішення на користь голів, тобто вони будуть повернені на роботу. Але, тим не менше, у нас немає інформації щодо того, чи набуло чинності судове рішення, чи воно йде в апеляцію.

Тому є пропозиція не приймати рішення комітетом по цьому питанню, відкласти і звернутись до Управління по зв'язках з місцевими органами влади і органами місцевого самоврядування Апарату Верховної Ради України з проханням надати повну, чітку інформацію щодо судового розгляду цих справ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є запитання до Олени Петрівни? У мене є пропозиція редакційно трішки інша тоді: уповноважити голову комітету звернутися до відповідних судів із запитом щодо стану розгляду цих справ у судах. Немає заперечень? Тоді, якщо Олена Петрівна не заперечує, я тоді поставлю свою пропозицію на голосування. Немає заперечень? Дякую.

Тоді, хто за те, щоб уповноважити голову комітету звернутися до відповідних судових інстанцій з запитом щодо інформації про стан розгляду зазначених справ, прошу проголосувати. Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає.

Будь ласка, далі, Олена Петрівна.

БОЙКО О.П. На контролі підкомітету є призначення позачергових виборів Андріївського сільського голови Великоновосілківського району Донецької області. Справа в тому, що у нас є відповідь цивільно-військової

адміністрації щодо недоцільності проведення там виборів. Але датується це травнем місяцем цього року. І проблематично зараз нам з вами прийняти рішення, наскільки змінилась ситуація в цій зоні АТО, чи можливо там проводити на сьогоднішній день вибори.

Тому є пропозиція підкомітету повторно звернутись до Донецької військово-цивільної адміністрації з проханням тримати це питання на контролі. І у разі поліпшення ситуації можливості доцільності там проведення виборів, щоб вони нам оперативно дали таку інформацію. І ми могли прийняти рішення саме по Андріївській сільській голові виборах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, чи є запитання до Олени Петрівни? Чи хтось із членів комітету хотів би висловитись з цього приводу? Прозвучала одна пропозиція, повторно звернутись до Донецької військово-цивільної адміністрації. Чи є інші пропозиції?

Якщо немає, то тоді прошу цю пропозицію підтримати голосуванням. Хто – "за"? Колеги? Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає. Рішення прийнято одноголосно.

Будь ласка, далі, Олена Петрівна.

БОЙКО О.П. І останнє. До Верховної Ради України надійшли звернення з рішеннями Лисичанської, Сєвєродонецької, Привільської міських рад Луганської області щодо необхідності проведення чергових виборів депутатів Луганської обласної ради.

Також інформую вас, що відбулися збори депутатів районних, сільських, селищних і міських рад та громадських активістів Луганської області під назвою "За збереження і розвиток єдиної, соборної і незалежної України" 12 червня в Старобільську з вимогою недопущення таких виборів.

У зв'язку з тим, що у нас є рішення комітету про прийняття рішення в Луганській і Донецькій області звертатись до цивільно-військових

адміністрацій, тим більше, що це питання є питанням національної безпеки, підкомітет рекомендує і просить комітет підтримати звернення до Ради національної безпеки та оборони України і Луганської військово-цивільної адміністрації з проханням вивчити порушене дописувачами питання надати свої пропозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є запитання до Олени Петрівни? Чи є якісь пропозиції, хтось хоче висловитись? Я би, єдине, що, я би додав в цей перелік Антитерористичний центр Служби безпеки України, який формально відповідає за проведення антитерористичної операції. Тобто РНБО само собою, Луганська військово-цивільна і Антитерористичний центр Служби безпеки України. Немає заперечень, колеги? Тоді, хто за таке рішення, щоб звернутися до Ради національної безпеки і оборони України до Служби безпеки України та Луганської військово-цивільної адміністрації з проханням вивчити порушені питання і надати свої пропозиції. Хто за таке рішення, прошу голосувати. Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає. Рішення прийнято одноголосно.

І ми, в принципі, вичерпали перше питання про призначення окремих позачергових місцевих виборів. У нас більше ж немає на контролі ніяких інших виборів.

Ми переходимо до другого питання порядку денного про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Закону України "Про державну службу" підготовлений відповідно до частини другої статті 110 Регламенту Верховної Ради України (реєстраційний номер 4526, 4526-1). Доповідає голова підкомітету Шкрум Альона Іванівна. Будь ласка, Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Дякую.

Доброго дня, колеги! Доброго дня, всім! Я спробую швидко, якщо будуть детальні запитання, будь ласка, запитуйте, це сьогодні надважливий

закон дійсно. Я нагадаю просто, що було доручення комітету відповідно до двох поданих законопроектів: один – урядовий (4526), другий – пана Юрія Левченка альтернативний (4526-1) – об'єднати ці законопроекти і напрацювати один комітетський на основі статті Регламенту Верховної Ради України 110.

Робоча група провела декілька засідань, ми отримали величезну купу листів від державних органів центральної влади і взагалі від державних органів України щодо того, які вони бачать зміни і, як вони бачать, Закон про державну службу має врегульовуватися в їх конкретних законодавчих актах спеціальних і особливих. Ми отримали, ну, величезну кількість пропозицій, на засіданні робочої групи були присутні представники і СБУ, і зовнішньої розвідки, і прокуратури, і суддівського... суддівської системи і всіх можливих і неможливих центральних органів виконавчої влади, Антимонопольного комітету, Рахункової палати були присутні в тому числі депутати нашого комітету, за що я їм дуже дякую. І фактично ми намагалися на робочій групі напрацювати з юристами і працівниками секретаріату ті зміни, які будуть повністю відповідати духу і принципам Закону про державну службу, і врегулювати те, що забули під час напрацювання урядового законопроекту.

Я скажу про те, що змінилося відповідно з редакцією урядового законопроекту 4526. Насамперед, врегульовано питання, наприклад, Національної ради телебачення та радіомовлення за дорученням комітету, про яке було забуто фактично і у нас є лист від профільного комітету пані Вікторії Сюмар. Врегульовано питання національного архіву, якого не було. Врегульовано питання Державної служби в представництві Президента України в Автономній Республіці Крим, що теж випало. Врегульовано питання для СБУ, Служби зовнішньої розвідки, я пізніше розкажу як. Також додали Державний реєстр виборців для ЦВК, про що теж забули і у них так само є державній службовці. Ну, і в тому числі новостворені органи, яких не було в цьому законопроекті це Державне бюро розслідувань, яке буде

створено теж, ми з ними відпрацювали цю редакцію і включили її принаймні щодо того, які у них будуть державні службовці, як це буде врегульовано, і Національне агентство запобігання корупції.

Питання, колеги, ну, зазвичай, яке постає щодо кожного органу це, де треба створювати керівника апарату і, де він буде державним службовцем, і, де він буде призначатися по незалежному конкурсу, де він є і тоді не треба його створювати, але він буде призначатися по незалежному конкурсу, і, де він має свої особливості. От такі особливості ми визначили для таких органів, як наприклад, ДБР (Державне бюро розслідувань), оскільки у них особливий закон і вони ще навіть не створені національне та корупційне бюро, Служба зовнішньої розвідки та СБУ фактично.

З пропозицій, які ми отримали. Я б хотіла зазначити, що враховано, але більшість того, що ми отримували відпрацьовано з кожним органом. Не враховані пропозиції на сьогодні від Рахункової палати, тут є представник, який, я сподіваюсь, ті пропозиції нам пояснить. Рахункова палата пропонує за аналогією, наприклад, з Уповноваженим Верховної Ради з прав людини вивести їх з державної служби. Робоча група і підкомітет на це не погодилися, враховуючи, що вони все ж таки є, ну, на мою думку, органом виконавчої влади, центральним органом контролюючим і в більшості країн світу вони мусять бути в державній службі і керівник їх апарату має бути державним службовцем і призначатися незалежно, а не призначатися одноосібно, наприклад, головою чи колегіальним органом. От, якщо коротко, це те, що ми зробили, поєднали весь законопроект, законопроект відпрацьований, в тому числі наскільки це можливо з юридичними і технічними уточненнями. І питання виникає з приводу змін, які необхідно внести у зв'язку з прийняттям Закону про державну службу до Закону про Кабінет Міністрів України і центральні органи виконавчої влади. Це якраз щодо розподілу повноважень міністра, секретаря міністерств та інших взагалі питань.

Ну, тут ми розуміємо, що ми впираємося, насправді, в те, що нам треба окремий і великий Закон про внесення змін до Кабінету Міністрів, до центральних органів виконавчої влади. Це передбачено в стратегії. Я, до речі, вітаю уряд з прийняттям такої стратегії реформування державного управління, ми вам за це дуже вдячні. Передбачено в стратегії, однозначно це треба буде напрацьовувати. Є питання, які зараз вже потребують термінового вирішення, які включені в наш напрацьований законопроект, ну, тому що, ну, насправді, до прийняття таких змін ці питання мають бути врегульовані. Я теж, можливо, попрошу представника Кабінету Міністрів пана прокоментувати деякі речі. Ну, і готова відповісти на ваші зауваження. Підкомітет відбувся сьогодні. На підкомітеті було вирішено рекомендувати прийняти за основу цей законопроект. Я б просила, насправді, прийняти цей законопроект, якщо це можливо, за основу і в цілому, але давайте порадимося з вами, колеги, оскільки він є дуже нагальним, він є дуже необхідним, він створює можливості працювати взагалі нормально у відповідності до Закону про державну службу для всіх центральних органів виконавчої влади і для інших державних органів, він є досить нагальним і з графіком роботи Верховної Ради ми, на жаль, можемо до другого читання його не прийняти аж до вересня. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Альона Іванівна.

Єдине що, в мене пропозиція тоді, шановні колеги, оскільки у нас пункт 2, 3 і 4 порядку денного, вони тісно між собою пов'язані, я би, можливо, попросив би Альону Іванівну доповісти і по 3, і по 4 пункту порядку денного дуже коротко. Це безпосередньо сам 4526 і 4526-1. Якщо можна, коротко просто доповісти по цих питаннях, а ми потім окремо проголосуємо по кожному пункту окремо.

ШКРУМ А.І. Ну, якщо комітет вирішить все ж таки підтримати напрацьований комітетом новий законопроект, то, зрозуміло, пропозиція

буде відхилити 4526, 4526-1. Я можу просто зазначити, що 4526 це фактично і є доопрацьований нами законопроект із зазначенням того, що ми додали туди ті державні органи, які були забуті, додали туди Нацагентство із запобігання корупції, Державне бюро розслідувань, національний архів, реєстр виборців та все інше чого тут не було для того, щоб максимально врегулювати це питання.

А щодо законопроекту 4526-1, це законопроект Юрія Левченка, який відрізнявся на декілька, буквально, статей щодо врегулювання статусу державних службовців відповідно до Закону України "Про місто-герой Київ". Це теж є в узгодженому законопроекті. Тому, якщо комітет вирішує прийняти за основу перший законопроект напрацьований, тоді треба відхиляти наступні два. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановна Альона Іванівна.

Колеги, чи є запитання до Альони Іванівни у членів комітету? Представників Кабміну, можливо, є запитання до Альони Іванівни? Хто із членів комітету хотів би висловитись з цього приводу?

Так, будь ласка, Олена Петрівна Бойко.

БОЙКО О.П. Шановні колеги, я прошу звернути увагу на ту дискусію, яка була у нас і на робочій групі, і на комітеті. Це сторінка 25 Закону України "Про Центральну виборчу комісію". Я тоді говорила і зараз теж наполягаю на тому, що змінювати статтю 26 частину другу голова комісії є недоцільним. Що значить голова комісії організовує діяльність комісії та здійснює загальну координацію роботи? А сьогодні чинна редакція "здійснює загальне керівництво". Хто тоді керує комісією? Це перше питання.

І друге питання, мені незрозуміло, стаття 33 частина четверта, чому ми виключаємо взагалі із закону для забезпечення і виконання комісією функцій розпорядника державного реєстру виборців утворюється служба

розпорядника державного реєстру виборців. Що це таке? Хоча по закону служба у нас залишається по тексту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Це пропозиція якраз Центральної виборчої комісії. Насправді у нас є ці всі пропозиції, просто що система не працює, я можу їх зачитати і є представник Центральної виборчої комісії, якщо я не помиляюсь, сьогодні, яка може це пояснити краще за мене точно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є хтось від Центральної виборчої комісії? Будь ласка, єдине, що представляйтесь.

У мене величезне прохання десь коло вас повинен бути мікрофон, будь ласка, мікрофон включіть і тоді буде чути. Раз. І, по-друге, ви потрапите до стенограми – два.

_____. Доброго дня. Я хочу зазначити, що стосується служби державного розпорядника, то це питання врегульовано частиною другою в проекті, яка зазначає, що забезпечення діяльності комісії здійснення нею повноважень розпорядника державного реєстру виборців покладається на службу розпорядника Державного реєстру виборців. Тому тотожні положення... *(Вимкнено мікрофон)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цей раз, у нас, по-моєму, запрацювала система нарешті.

Є прохання переактивувати картки всім і зараз...

_____. Швидше руками...

_____. Ви ж бачите, ми все продублювали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не ура, тому що знову починають вирубатися мікрофони. Є пропозицію членів Кабміну більше не запрошувати. *(Вимкнено мікрофон)*

_____. Дякую. Що стосується голови комісії, ми хочемо зазначити, що відповідно пункт 1 взагалі в попередніх законопроектах мали прибрати, а ми зазначили, пропозицію надали щодо такого формулювання. Оскільки відповідно до повноважень голови комісію і в попередніх нормах закону є така норма, що він організовує діяльність комісії, а саме забезпечує діяльність членів Центральної виборчої комісії. А щодо роботи секретаріату комісії ми зазначили, що він здійснює загальну координацію роботи секретаріату. Оскільки за положенням Закону про державну службу і за тенденціями, і принципами контролювати роботу секретаріату має саме голова апарату Центральної виборчої комісії, який є державним службовцем на відміну від голови Центральної виборчої комісії, який є політичною посадою і не є державним службовцем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Так, будь ласка, Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Колеги... Дякую. Колеги, я ще мушу зазначити важливу річ насправді з цього закону, який був поданий урядовий, зараз пропонується виключити повністю частину про державних службовців секретаріату Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини. Тобто тут ви цього не знайдете. І всі зміни ми вносимо в інший закон, чому я зараз про це не сказала. Але це треба розуміти, це було рішення робочої групи. До нас надійшов лист і від секретаріату Уповноваженого, і сама Уповноважена була присутня на робочій групі не один раз. І надійшов лист на наш комітет від Комітету з прав людини, де вони підтримують цю ідею і просять їх

виключити з державної служби, підв'язують міжнародні норми під це, міжнародні конвенції. Навіть мають уже висновок міжнародних організацій профільних щодо того, що вони не мусять бути чистими державними службовцями, або там написано, не мусять бути пов'язані з державною службою. І всі зміни ми вносимо насправді в законопроект далі 4370, оскільки це стаття 3 і 6. Просто, щоб ми це теж розуміли, бо з цього законопроекту з першого читання ця редакція випадає, і тут немає Уповноваженого з прав людини. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у мене величезне прохання, включаємо мікрофони і спілкуємось! Будь ласка, Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. А саму вже дискусію тому що у нас на підкомітеті була дискусія саме щодо запропонованої редакції, то вона насправді в законопроекті буде у нас 4370, тобто не в цьому. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто від Кабміну хотів би висловитись? Так, будь ласка.

Це нормально, для Кабміну це нормально.

_____. Я думаю, що я докричусь... *(Не чути)*

По-перше, я хочу привітати всіх членів комітету, я дуже вдячний за запрошення. Мені здається і я запевняю вас, що співпраця уряду з одним з найважливіших комітетів вона буде системною і я сподіваюсь результативною. Окремо хотів би подякувати за долучення до розробки стратегії державного управління реформи, вона підписана, ми зараз готуємо

відповідний план заходів на її впровадження. Щодо цього законопроекту і пропозицій комітету...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зря ви цієї теми торкнулися.

_____. Я знаю ваш "блестящий" виступ на засіданні, коли я пішов, по стратегії державного управління. Я думаю, що ми в рамках її реалізації обов'язково врахуємо всі ці слушні думки, Сергій Володимирович.

Але, повертаючись до законопроекту, який був по уряду. Звичайно, в нас, я так розумію, була попередня пропозиція – це брати за основу урядовий законопроект і доопрацювати до другого читання. Але я вдячний, я так розумію, Костянтин Олександрович каже, що робоча група, яка працювала в комітеті, вона врахувала всі ті моменти, які були не враховані в урядовому законопроекті, окремо по спеціальних органах, який законопроект підготовлено урядом, він не охоплював і не передбачав.

Я хотів щодо законопроектів по внесенню змін до Закону "Про Кабінет Міністрів" і центральні органи виконавчої влади. Я так розумію, була ідея в рамках доопрацювання цього законопроекту від робочої групи, від комітету внести зміни в ці два законопроекти.

Розуміючи всю важливість цього, і ми вже знаємо ці ідеї, працюємо над ними не один рік, скажімо, ми знаємо, що був відповідний законопроект достатньо тривалий час в парламенті, я все ж таки вважаю, що якщо ми говоримо про прийняття, якщо є пропозиція Альони Іванівни взагалі за основу і в цілому. Ну, більш комплексно поглянути концептуально на цю систему, оскільки зараз Кабінет Міністрів передбачає цілий ряд змін найближчим часом. Це і система децентралізації, передача рішень на нижчий рівень, це і зміна самої філософії системи підготовки і прийняття урядових рішень, це і розпочати реформу системи центральних органів виконавчої влади і їх структури, і системи стратегічного планування. Тому для того, щоб вирішити невідкладні, першочергові питання все ж таки, які дійсно пов'язані

з тим, що не всі нюанси були враховані прийнятим Законом "Про державну службу", я все ж таки просив би підтримати членів комітету, максимально врахувати оці пропозиції робочої групи в Законі 4526, що стосується конкретно недоліків або таких уточнень впровадження Закону "Про державну службу", водночас дискусію навколо концепції і відповідно напрацювання змін до Закону "Про Кабінет Міністрів" і центральні органи виконавчої влади винести в окрему дискусію, в рамках якої, беззаперечно, буде залучений і профільний комітет Верховної Ради, і експерти, які над цим дуже довго працюють. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам за залучення комітету в цю роботу, це важливо. Але мене цікавить формальна думка Кабінету Міністрів, чи правильно я зрозумів, що Кабінет Міністрів підтримує розроблений робочою групою, а від так і комітетом, новий законопроект на базі двох законопроектів 24526 і 4526-1? Чи ви все-таки наполягаєте на прийнятті одного із них?

_____. Виконавча влада ми пропонуємо винести це в окрему дискусію. Просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я це зрозумів, але мені потрібна була позиція по тому законопроекту, який ми зараз обговорюємо, позиція Кабінету Міністрів України?

Колеги, хто із членів комітету хотів висловись з цього питання? Так, будь ласка, Олена Петрівна Бойко.

БОЙКО О.П. Шановні колеги! Якщо зараз будемо ставити питання про прийняття за основу і в цілому все ж таки я наполягаю на уважному розгляді положення про Центральну виборчу комісію ще раз наполягаю стаття 26 частина 2 щодо того, чи здійснює загальне керівництво діяльністю комісію

голова, чи він всього-на-всього організовує діяльність? У мене питання по законодавству, хто буде головуючим, головою, хто підписує документи? Це серйозне питання. Ми не можемо просто так прийняти рішення тільки з того, яка є думка абсолютно суб'єктивна Центральної виборчої комісії. Сьогодні це здійснює загальне керівництво діяльності комісії – це виборчий процес, це дуже серйозно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Петрівна.

Хто із колег ще хотів висловитись? Так, будь ласка, Альона Іванівна Шкрум.

ШКРУМ А.І. Дякую, колеги. Я просто тоді уточню, якщо ми говоримо про те, що напрацювання робочої групи не буде підтримано в сенсі змін до Закону про Кабінет Міністрів України і центральні органи виконавчої влади, тоді ми не можемо видаляти цей розділ, тому що нам треба вносити якісь зміни, це якраз стосується Закону про державну службу, тоді ми просто повертаємося до тих змін, які запропонував уряд в законопроекті 4526. Тобто нам треба чітко це зрозуміти, бо уряд сам пропонував зміни до своїх законів, своїм же законопроектом урядовим. Ми ці зміни розширили і уточнили, якщо ви подивитесь це сторінка 27 тире сторінка 36. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто ще хотів? Будь ласка. Єдине що, представляйтесь.

ЮХИМЧУК А.П. Секретар Рахункової палати Юхимчук Анатолій. Шановні учасники засідання! Ну, перш за все Рахункова палата вдячна за такий, ну, клопіткий, тернистий шлях обговорення цього питання. Ми вже тут вчетверте присутні. І вже відчуваємося майже, як почесні члени комітету, да. Але справа в кінцевому не вирішена.

Я в черговий раз звертаю увагу з проханням до кожного із народних депутатів ще раз прислуховуватись до думки вашого інституту парламентського контролю, яким є Рахункова палата. Тому що це не є певна суб'єктивна точка зору чи прихоть. Ми просимо все-таки врахувати заключення багатьох міжнародних інституцій, які говорять про те, що питання державної служби, особливо для таких інститутів як Рахункова палата і Уповноваженого з прав людини повинно мати свій спеціальний порядок.

Ми підтримуємо в основному всі ці питання, які ведуть мову про створення єдиної системи державної служби. Але в чому наш такий головний аргумент. Ну, Закон про державну службу, він дійсно об'єднує багатьох представників органів... державних органів, які є представниками законодавчої, виконавчої і судової гілки влади.

Рахункова палата здійснює аудит від імені парламенту саме таких органів як міністерства, відомства і в тому числі шанованого Кабінету Міністрів. Тому затвердження керівника апарату Національної комісії, це є по суті певна залежність від органу парламентського контролю і незалежної, і виконавчої гілки влади.

Тому ми пропонували і зверталися декілька разів, Сергій Володимирович, до вас з листом. Щоб все-таки залишили норму Закону про Рахункову палату, яку ви недавно прийняли. І дали можливість затвердження керівника апарату колегіальним органом – Рахунковою палатою – шляхом створення при Рахунковій палаті відкритої конкурсної комісії з числа представників і громадськості, і навіть народних депутатів, працівників апарату. Це дасть можливість зберегти незалежність органу парламентського контролю, в тому числі зберегти його як державну службу. Ми, на відміну від уповноваженого, є прихильниками державної служби і вважаємо, що доцільно бути державними службовцями, тому що це орган державної влади.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але зі специфікою.

ЮХИМЧУК А.П. Да, але зі своєю специфікою, як незалежний конституційний орган. Сергій Володимирович, ви як юрист це розумієте, тому що не можна сьогодні Рахункову палату загаяти під систему виконавчої гілки влади. Це не є природою рахункових палат, які працюють навіть в європейських країнах. У мене є заключення "Сігми", тут є, вони також підтримують сьогодні незалежність конституційного органу, яким є Рахункова палата. Щиро дякую, і ще раз: почуйте наш голос, ми ж ваші, рідні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ми почули рідний голос.

Альона Іванівна Шкрум, будь ласка. Теж рідний голос.

ШКРУМ А.І. Насправді я вам дуже дякую за співпрацю, тому що, дійсно, ви були особисто присутні на кожній робочій групі. Я думаю, що Рахунковій палаті дуже пощастило з таким секретарем. Я просто коротко поясню, в чому у нас тут дискусія, і вона професійна і фахова.

Члени Рахункової палати, звісно, не є державними службовцями. Державними службовцями є секретар, який виконує фактично функції керівника апарату і є керівником апарату, ну, і державні службовці, які працюють в Рахунковій палаті.

У чому питання? Ми пропонуємо за аналогією Закону "Про державну службу", так само, як зі всіма іншими державними органами, щоб секретар Рахункової палати, який є державним службовцем категорії "А", відбирався за відкритим конкурсом Комісією з вищого корпусу державної служби. Затверджується він потім, тобто комісія вибирає людей, подає в Рахункову палату, і затверджується він і призначається не головою Рахункової палати, а самою Рахунковою палатою, тобто колегіальним органом. Я думаю, що це вам дає своєрідну незалежність. Члени Рахункової палати взагалі не є

державними службовцями, зрозуміло, що у них особливий статус, вони посадові особи з іншим статусом. Саме в цю дискусію ми ввійшли.

Питання в тому, що Рахункова палата не єдиний такий орган конституційний. Так само Антимонопольний комітет є незалежним конституційним органом, так само ЦВК, так само інші органи. У нас була дуже схожа дискусія з РНБО, і навіть РНБО погодилося з тим, щоб керівник апарату РНБО відбирався по відкритому конкурсу державною комісією, Комісією з вищого корпусу державної служби.

Тому мені здається, що ми тут не робимо... Ну, мені здається, на мою думку фахову, що недоцільно тут робити цих виключень. І що ваші гарантії незалежності абсолютно не будуть ніяк знівельовані тим, що єдина людина – секретар буде обиратися на відкритому конкурсі, а потім все одно затверджуватися це буде колегіальним органом.

Тим більше, у Секретаря РНБО немає повноважень щодо самих незалежних якихось експертних висновків або контрольних функцій. Він просто забезпечує діяльність апарату Рахункової палати. Він не має впливу, і це ми вже добре з вами вивчили, на якісь інші функції.

Так само я вам вдячна за те, що ви нам надали дуже детальний, дуже детальний перелік того, як регулюється питання Рахункової палати в різних країнах. Насправді майже всюди це державна служба, а вже обирається секретар, ну, по-різному абсолютно. Ми тут не можемо ґрунтуватися. Тому підкомітет все ж таки просить підтримати рішення робочої групи і залишити це так, як є. Ну, от на сьогодні це така дискусія. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Альона Іванівна.

Хто із присутніх ще хотів би висловитись? Можливо, хтось із експертів? Будь ласка, Ігор Борисович Коліушко. На місці Олега Романовича Березюка сьогодні буде сидіти так багато поважних людей.

КОЛУШКО І.Б. Дякую. Коліушко Ігор Борисович, голова правління Центру політико-правових реформ. Дякую, Сергію Володимировичу, за можливість виступити. Власне дякую робочій групі комітету. Колосальна робота пророблена. І те, ну, дуже багато всього доброго цим законопроектом буде зроблено, якщо його в такій редакції буде прийнято.

Хочу звернути увагу тільки на два моменти. Перше. Ви вносите зміни до Закону про місцеві державні адміністрації, якими вилучаєте погодження для призначення заступників голів місцевих державних адміністрацій у Кабінеті Міністрів. Це абсолютно правильно і логічно з точки зору теорії державної служби. Але от, у мене питання власне політичне. Чи в теперішній ситуації в Україні доцільно йти на цей крок? Чи, може, все-таки лишити його на трошки пізніше? А поки що хай би, хай би після конкурсного відбору все-таки Кабінет Міністрів, так і є на сьогодні, погодив кандидатури заступників, і після того їх голова призначатиме. Тому що зараз розбалансування між центральною владою і місцевою, на жаль, в деяких регіонах є дуже великим і загрозливим. Це перше питання.

Друге. Робоча група, врахувавши дуже багато правильних і доцільних пропозицій, тим не менше, не врахувала одну пропозицію: щодо внесення змін до статті 9 Закону "Про центральні органи виконавчої влади", яка стосується заступників міністра. І тут йдеться про те, що Законом "Про державну службу" вводиться абсолютно нова для нашої системи посада: державних секретарів. Очікується, що вже у вересні-жовтні можуть відбутися конкурси і відбутися призначення державних секретарів у міністерствах. Надзвичайно важливо, щоб на самому старті початку цієї нової практики роботи в наших міністерствах чітко було все врегульовано: чим займається міністр, чим займається державний секретар і чим займається в тому числі і заступник міністра, - щоб не виникала оця прогалина. І в пропозиціях, які подавались на робочу групу, власне, було, ну, буквально там три поправки, три частини до статті 9, яка розписує, власне, роль заступника міністра в загальній такій описовій формі, а також там, де йдеться про право

заступників міністрів давати доручення апарату міністерства, ми пропонували дописати: "у випадках, визначених міністром". Тобто міністр повинен врегулювати, чим займаються заступники міністрів, у яких випадках вони дають доручення, у яких... куди вони не мають права сунутися. Бо інакше, якщо так, як є сьогодні, що вони просто дають доручення, вони стають фактично рівними із міністром – і починається хаос, ну, вірніше, загроза виникає хаосу в міністерстві.

От таких дві речі, про які я б закликав членів комітету ще подумати, і, можливо, поправити цей законопроект. І щодо того, що говорив Міністр Кабінету Міністрів, я розумію, що, можливо, сьогодні, в момент, коли уряд щойно сформувався, коли писалася програма, може, не встигли ретельно, ретельно над цим всім подумати і узгодити. Але, якщо буде готуватися відповідно до стратегії і реформування державної служби законопроект про внесення комплексних змін в Закон про Кабмін і центральні органи виконавчої влади на осінь, то навіть, якщо зараз, ну, щось зробиться на так, то краще потім внести зміни, ніж зараз взагалі не вносити зміни в ці закони і запустити державних секретарів на неврегульоване законом, законом поле. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігорю Борисовичу.

Чи правильно я розумію, що ви наполягаєте на тому, щоб ми зараз запропонували Верховній Раді прийняти цей законопроект лише в першому читанні? Потім ми його доопрацюємо, у вересні, я думаю, вже. Чи все-таки краще рекомендувати його в такому вигляді прийняти в цілому і, можливо, вносити якісь абсолютно слушні зауваження уже у вересні, маючи готовий закон в такому вигляді, як він є зараз?

КОЛУШКО І.Б. Те, про що я говорив, вносити, вносити пізніше. Так як я власне в останній частині пропонував Кабміну. Але на ці речі, які можна

зараз зачитати, вони є в керівника робочої групи. І проголосувати зараз на комітеті. Я це мав на увазі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я просто, наскільки я відчуваю склад комітету, я думаю, що так не вийде. Ну, мені так здається. Тобто в такій альтернативі ви підтримуєте за основу і в цілому рекомендувати напрацьований робочою групою комітету? І відповідно два інших відхилити? Дякую.

КОЛУШКО І.Б. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто ще хотів висловитись з цього питання. Немає? Да, будь ласка.

_____. ...я два слова. Я просто хотів підтримати Ігоря Борисовича в цих двох зауваженнях. Чому. Тому що, дійсно закон новий, так. І повірте, от, сьогодні ми працюємо в структурі, яка ще стара. Нам потрібно зараз проводити реструктуризацію, проводити нову організаційну структуру. І що ми вже бачимо? Те, що будуть там якісь неузгоджені позиції секретаря, який почне працювати, да? Те, що секретар, це повинен бути, знаєте, там очами, вухами і руками міністра, який дає доручення всім іншим заступникам і контролює виконання? Але, з іншого боку, потрібно було це питання врегулювати.

Ну, і питання по, я б хотів би ще, я не побачив просто, передивився всі зміни до закону, не побачив дуже серйозного такого питання, яке ми там піднімали декілька раз це взагалі покращення... Ну, от для чого ми проводимо новий Закон про державну службу? Це покращення якості штату кожного міністерства або центрального органу виконавчої влади. І зараз, що відбувається. Ми практично затверджуємо нову структуру, переводимо всіх працівників, я поясню чому, тому що ми не можемо не перевести всіх, ми повинні всім запропонувати робоче місце, так. Якщо ми даже скорочуємо, ми

звільняємо людину, ми повинні шукати зараз гроші, де брати їм... В іншому, 4370?

_____. *(Не чути)*

_____. А, все, тоді питання знімається. Це дуже важливо, тому що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нічого страшного, ми радо вас послухаємо і по інших законопроектах.

Шановні колеги, чи хтось би хотів висловитись з цього питання? Якщо ні, чи є інші пропозиції? Тобто прозвучала, від всіх, хто виступав, прозвучала одна єдина пропозиція рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу і в цілому законопроект напрацьований робочою групою, а відтак два інших відхилити. Єдине що, було зауваження у Олени Петрівни по ЦВК. Нам треба з цим якось визначатись.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто уряд наполягає на тому, щоб цей законопроект було прийнято в першому читанні...

_____. І в частині, яка не стосується змін до Закону про Тобто в тій частині, яка була подано урядом, що зміни.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як я люблю наш уряд. Я представника уряду спеціально перепитував. Ну, вони по ходу змінили позицію, так деколи буває.

Да, будь ласка, Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Колеги, я думаю, що тут можна зробити трошки інакше. У нас дійсно всього 2 зауваження до цього величезного законопроекту і, повірте, тут дуже важка була робота з кожним конкретним органом, який приходив на робочу групу.

Перше зауваження це по ЦВК. Я думаю, що його треба знімати саме з представниками ЦВК. Бо я точно тут не є фахівцем. Я слухала якраз думку представників ЦВК. Це перше.

Друге зауваження, дійсно, це сторінка 27. Зміни до Закону про Кабмін, зміни до Закону про центральні органи виконавчої влади. Я пропоную просто тоді прийняти зараз рішення, можливо, проголосувати, можливо, так прийняти. Повернутися до змін, які запропоновані в цій редакції урядом в законопроекті 4526. І просто не врахувати в цій частині напрацювання робочої групи. А в усіх інших частинах врахувати напрацювання робочої групи. І мені здається, це зніме повністю проблему. І не дасть нам завалити трошки роботу центральних органів виконавчої влади до вересня.

І частину два 26 по ЦВК, ну, Олена Петрівна щось ЦВК не любить, де представниця ЦВК? Да, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, Олена Петрівна.

БОЙКО О.П. Шановні колеги, я вам не пропоную 4526 редакцію. Я вам пропоную залишити чинну редакцію Закону про Центральну виборчу комісію в тій редакції, в якій воно є. Ще раз кажу, голова комісії здійснює загальне керівництво діяльністю комісією. Це ключове слово, яке міняти тут неможливо. Не можна говорити, що організовує діяльність комісії. Що таке організація діяльності? Хто є головою? Хто підписує документи? Це абсолютно безвідповідально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, ми цю дискусію можемо продовжувати безкінечно. І за нею дуже приємно спостерігати. Але з точки зору практичного рішення я би запропонував наступне. Поки що так виглядає, що всі зійдуться на тому, що законопроект, напрацьований робочою групою, треба рекомендувати приймати в першому читанні і доопрацьовувати. Хоча, насправді, перед робочою групою стояло трошки інше завдання, і ми всі це розуміємо. Але, на жаль, ми можемо продовжувати зараз дискусію по ЦВК, ми можемо продовжувати дискусію по тому, про що говорить Кабмін, але це точно буде не результативна дискусія.

Або варіант іще один є у нас. Давайте, ми можемо зробити ще одну річ, ми можемо відкласти це питання на наступну середу і в нас буде ще четвер і п'ятниця для голосування.

Я би тоді, якщо ми пристанемо на цю пропозицію, я би тоді просив голову робочої групи окремо узгодити з Кабміном всі питання, які є, окремо узгодити питання по ЦВК, щоб ми вийшли на консенсусне рішення і тоді ми могли би в наступну середу рекомендувати Верховній Раді цей законопроект за основу і в цілому і якби Верховна Рада запрацювала, то в четвер ми могли б його проголосувати.

Колеги, до якого рішення схиляємось? Да, будь ласка, Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Колеги, ну, насправді, я думаю, що треба приймати друге рішення, тому що так галопом навіть, якщо ми сьогодні це приймемо, то, ну, треба час на технічно-юридичне узгодження і завтра ми все одно з вами не змогли б це проголосувати, на моє відчуття, просто тому, що ми не хочемо голосувати з помилками.

Тому давайте ми ще раз вичитаємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та й трибуна заблокована.

ШКРУМ А.І. Так. Та й трибуна заблокована.

Тому я би пропонувала дійсно це узгодити. Насправді, колеги, ну, проведена колосальна робота, повірте, те, що у нас 2 зауваження по всім, там, 50 органам центральної влади, це дуже непоганий результат, і ми узгодимо це до кінця. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Микола Трохимович.

ФЕДОРУК М.Т. Що голова робочої... керівник робочої групи погоджується з пропозиціями Кабінету Міністрів. І, Олена Петрівна, ви погоджуєтесь з тим, щоб записати у тому як... переписати з Закону про Центральну виборчу комісію, то можна прийняти це в першому і другому читанні сьогодні, я так вважаю, рекомендувати приймати в першому і другому. Сергій Володимирович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Олена Володимирівна Ледовських.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Я просто не розумію, чому ЦВК так сперечається з цього приводу, додатково просто, хоча це першим номером повинно бути, що Голова Центральної виборчої комісії є керівником виборчої комісії і не просто її організатором. То включіть, будь ласка, ще одне слово "керівництво Центральної виборчої комісії" і все. Я не знаю чому ми сперечаємось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, і на цьому підводимо ризику, тому що, я ж кажу, це...

_____. ...я хочу сказати, що якщо... *(Вимкнено мікрофон)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...А так хай поpróbують не подякувати.
Колеги...

_____. ...Я хочу проінформувати просто комітет...
(Вимкнено мікрофон)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Єдине що, ми сьогодні просто вислуховуємо дуже багато пропозицій, які точно не мають до нашого комітету жодного відношення. Ми підтримуємо все, що ви сказали, але ми точно не вирішуємо ці питання.

Альона Іванівна! Альона Іванівна, останнє рішення ваше як керівника робочої групи, що ви пропонуєте комітету, і на цьому підводимо ризик. Я...

ШКРУМ А.І. Колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я би був за те, щоб ми обережні були з формулюваннями, щоб ми зараз нічого не приймали в швидкому режимі. Я переконаний в тому, що якщо ми відкладемо на тиждень і в спокійному режимі вирішимо всі питання, буде нормально. Якщо буде розблокована Верховна Рада раніше, і у нас буде нагальна необхідність цей законопроект прийняти швидше, я думаю, що ми зможемо зібрати комітет лише з цього невеличкого питання за наслідками роботи робочої групи.

Будь ласка, Альона.

ШКРУМ А.І. Ні, колеги, я думаю, що це важливе питання, дайте, будь ласка, мені як керівнику робочої групи ще дійсно, там, декілька днів, ми це все погодимо з паном міністром Кабінету Міністрів, з урядом, з Оленою Петрівною, ЦВК. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, немає інших пропозицій? Тоді, хто за те, щоб відкласти розгляд цього питання до наступного засідання нашого комітету, прошу проголосувати. Дякую. Хто проти? Хто утримався? Рішення прийнято одногосно.

Ні, ні, ми під час цієї... Ми вичерпали питання друге, третє і четверте порядку денного і переходимо до питання п'ятого, шостого і сьомого порядку денного.

Да, будь ласка, пані Червакова, ви щось хотіли.

ЧЕРВАКОВА О.В. Хотілапопереднього питання, де ви обговорювали питання виборів. Я би хотіла вас, звернути вашу увагу на проект Постанови (реєстраційний номер 4897) про призначення позачергових.....

Цей проект постанови був внесений у зв'язку з тим, що 4 липня було знов скасовано попереднє рішення Верховної Ради через те, що припинення повноважень Відповідно ми вносимо нову постанову і, враховуючи позицію Верховного Суду, норми, яка стала причиною скасування постанови. І пропонуємо призначити вибори

Я також хочу вас попросити як членів комітету, щоб ви згідно з Законом про комітети, ви надали, що відбувається, що судом скасовано постанову Верховної Ради, але, наскільки я розумію, не виборчий процес.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Оля. Ну, по-перше, сьогодні якийсь день, що всі до нас звертаються з питаннями не нашої компетенції. Ну, це...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так, у нас є, у нас є функція надавати роз'яснення, але з питань, якими опікується наш комітет. На жаль, питання виборчого законодавства, це не питання нашого комітету. Це комітет Князевича, він надає роз'яснення з питань виборчого законодавства. Вони займаються, на жаль, ці повноваження передані їм.

Що стосується, що стосується судового рішення, про яке ви згадували, дійсно, із засобів масової інформації нам відомо про існування рішення Верховного Суду. На жаль, комітет його не отримав, ми його не маємо. А відтак у нас немає жодної можливості зараз давати оцінку і робити якісь висновки, виходячи з цього рішення. А відтак ми не включили це питання до порядку денного і не можемо, на жаль, його включити в порядок денний. Да, дякую, так, обов'язково. Це питання, оце питання належить до нашої компетенції.

Ми переходимо, як я і зазначав, до наступних питань порядку денного. Це про проект Закону про внесення змін до Закону України про державну службу, підготовлений відповідно до частини другої статті 110 Регламенту Верховної Ради України, щодо законопроектів, реєстраційні номери 4370 і 4370-1. І я би тоді просив всі три питання, Альона Іванівна, в одному оголосити. Будь ласка.

ШКРУМ А.І. Колеги, дякую. Надважливе питання. Дійсно, у нас було декілька засідань, як ви знаєте, і комітету з цього приводу. У нас є законопроект 4370 за авторства членів комітету, напрацьований разом з Нацдержслужбою та експертами, та 4370-1 за авторства пана Представника Президента в парламенті Артура Герасимова.

Мені як голові робочої групи було дано доручення від комітету напрацювати єдиний законопроект, знову ж таки, відповідно до статті 110 Регламенту України та погодити декілька позицій. Комітетом проведена не одна робоча група, на якій були погоджені більшість речей. А деякі, які не були погоджені, відповідно ми винесемо на ваше обговорення і винесемо декілька варіантів можливого вирішення цих проблем.

Що ви побачите в порівняльній таблиці, яка вам має бути роздана в тому законопроекті, який ми напрацювали як робоча група.

Ви побачите, що ми виводимо, як я вже зазначила, Уповноваженого з прав людини і його офіс державної служби, а також додаємо пропозиції офісу

Уповноваженого з прав людини, оскільки ми їх виводимо з державної служби, врегулювати їх оплату праці та інші питання пов'язані з ними.

У нас був представник уповноваженого, у нас була сама уповноважена і у нас є лист офіційний на наш комітет від Комітету з прав людини, до функцій якого належить взагалі це питання. Це важливо і я це мушу зазначити, тому що зазвичай до повноважень нашої компетенції не буде внесення змін в Закон про Уповноваженого з прав людини. Але, оскільки ми не можемо вивести їх з державної служби і жодним чином не врегулювати це питання, бо це створить для них просто правовий нігілізм ситуації, не буде зрозуміло, що далі їм робити, то ми ці зміни пропонуємо внести від робочої групи і від підкомітету і внести лише те, що погоджено і написано до нас Комітетом з прав людини та офісом уповноваженого. Це перше.

Друге. Ми врегульовуємо особливості проходження державної служби в таких органах як: СБУ, Служба зовнішньої розвідки, Національна поліція, НАБУ – це Національне агентство боротьби з корупцією та ДБР (Державне бюро розслідувань), яке буде створене.

Тут ми врахували ті пропозиції, які надійшли до нас від СБУ та Служби зовнішньої розвідки. У них керівник апарату може бути військовослужбовцем, він призначається за іншою процедурою. Тобто там не буде, ми маємо розуміти, єдиного конкурсу для керівника апарату комісії вищого корпусу державної служби.

Ну, я думаю, що це зрозуміло, у нас на робочій групі були представники і Служби зовнішньої розвідки, і СБУ, і це все з ними погоджено, проговорено, ну, і це досить логічно, на мою думку.

Також у нас врегульовується питання секретаріатів фракцій. Ви пам'ятаєте, що це питання у нас не врегульоване і на сьогодні не зрозуміло фактично вони на державній службі чи ні, тому що у нас патронатна служба і та, ну, вони фактично відносяться до патронатної служби. Але в Законі про державну службу написано, що патронатна служба – це лише служба посадової особи однієї. Тому ми вносимо ці зміни для того, щоб це

врегулювати. Це також проговорено з паном Пинзеником керівником Регламентного комітету і це питання потребує врегулювання.

Також ми зараховуємо до стажу державної служби період перебування на таких посадах, як, як ви пам'ятаєте, за загальною концепцією у нас патронатна служба зараховується до стажу, але ми забули і пропонуємо зарахувати ще стаж на посадах членів Кабінету Міністрів, голів та членів державних колегіальних органів. І пропозиція від Уповноваженого – стаж у самого Уповноваженого та працівників секретаріату Уповноваженого. Підкомітет, який сьогодні пройшов, не прийняв рішення щодо того, чи треба зарахувати стаж державної служби саме для всіх працівників секретаріату Уповноваженого, але з усім іншим він погодився.

Також у нас питання по вимозі щодо спецперевірки відповідно до Закону про очищення влади. І це питання ми не змогли на підкомітеті прийняти рішення, я дуже коротко скажу, в чому проблема. Зараз в Законі про люстрацію або в Законі про очищення влади передбачено, що кожна посадова особа категорії "А", там "Б", і спеціальні посадові особи вона має проходити спеціальну перевірку щодо очищення влади, щодо відповідності її доходів рівню життя і таке інше. І ця перевірка може тривати досить довго, вона може бути до 60 днів, на практиці вона триває довше, що означає? Що, якщо зараз у нас запрацює комісія з вищого корпусу державної служби, відбере державного секретаря в будь-яке міністерство, то він не може бути призначений поки він не пройде таку перевірку. Тому у нас була пропозиція спочатку від нацдержслужби для того, щоб реально врегулювати це питання призначати таку людину, а потім за результатами перевірки або звільняти, або залишати. Але на підкомітеті ми це питання проговорили і дійшли висновку, що це було б не дуже логічним і мабуть не дуже правильним, і тому на підкомітеті ми все ж таки пропонуємо залишити цю спеціальну перевірку, яка, на жаль, за Законом про очищення влади надасть можливість одразу призначати держсекретарів до тих пір поки вони не пройдуть цю перевірку... і на два місяці просто затягне процес призначення навіть

державних секретарів. Тому це питання я виношу на обговорення, наразі, ми пропонуємо таку перевірку залишити і не вносити жодних змін в Закон про очищення влади.

Також у нас є пропозиція і лист на комітет на мене від пана Зубича члена нашого комітету, щодо положення 11 "Перехідних положень" щодо до того, щоб прибрати з першого читання законопроект і взагалі з пропозицій до законопроект дозволити суміщення посад для депутатів місцевих рад і державних службовців. Ми з цим теж погодилися і таку пропозицію прийняли.

І головне, до чого я підходжу і щодо чого підкомітет не зміг зробити повноцінне рішення, це саме питання врегулювання повноважень і призначення голів місцевих державних адміністрацій. От тут я мушу досить детально зазначити. Тому, колеги, по-перше, у нас на сьогодні висновки двох інституцій, за що ми їм дуже вдячні. Перше, це профільна організація "Сігма" сьогодні буквально надіслала висновки. Ці висновки вам роздані. І я прошу їх подивитися, я думаю, що вам буде цікаво. Щодо проектів законів як першого, так і альтернативного, і саме щодо призначень голів місцевих державних адміністрацій.

По-друге, ми запросили, дійсно, у генерального директорату з питань демократії спеціального радника уряду України з питань децентралізації і Ради Європи теж висновок на це положення і на пропозиції в цих законопроектах, і теж ми маємо цей висновок.

Ключове питання залишається, що за загальним правилом на сьогодні відбір губернаторів та голів райдержадміністрацій здійснюється державною комісією з вищого корпусу державної служби. Потім комісія подає свої кандидатури уряду, потім уряд за Конституцією подає Президенту, і Президент або призначає, або не призначає.

Зрозуміло, що комісія зараз не працює і тому неможливо зараз призначити найближчим часом конкурс щодо жодного губернатора і жодного керівника району. І це питання зрозуміле. Тому, щоб врегулювати

це питання, ми пропонували внести зміни. Так само зрозуміло, що навіть коли комісія працює, дійсно, буде важко призначити конкурс на будь-якого керівника району, тому що комісія спочатку буде відбирати секретарів, потім відбирати керівників центральних органів виконавчої влади, і тільки потім вона дійде до керівників районів.

Тому в нас є два шляхи вирішення цих питань, які були запропоновані законопроектами. Перший законопроект 4370 запропонував шлях, на мою думку, досить непоганий з точки зору того, щоб спустити керівників районів з категорії "А" в категорію "Б" і призначати їх відповідно до Закону про державну службу, що означає, що конкурси будуть в обласних державних адміністраціях, далі відповідно до конкурсу буде подання в уряд, уряд буде подавати Президенту, Президент буде призначати. А губернаторів залишити саме за Комісією з вищого корпусу державної служби.

Є також пропозиція пана Артура Герасимова. Альтернативний законопроект 4370-1, який ви знаєте: створити комісію при Президенті України, яка буде складатися з представників Президента України та однієї третини представників Кабміну і де будуть обиратися за конкурсом керівники саме місцевих державних адміністрацій і потім передаватися в уряд назад, і передаватися в Адміністрацію Президента.

Робоча група запропонувала два варіанти, як можна поєднати і вирішити ці проблеми, які б могли бути компромісними. Два, на жаль, тому що робоча група не змогла дійти єдиного висновку. Два варіанти, які ми запропонували, зумовлені тим, що – перше – комісія не працює зараз, і тому губернаторів зараз неможливо взагалі ніяк призначити, навіть якщо ми б в комісії їх залишили; друге – тому що багато зауважень і застережень було щодо того, що у нас в країні війна і деякі повноваження Президенту треба залишати, впливати на цю ситуацію, і на призначення.

Тому робоча група запропонувала перший варіант: голів райдержадміністрацій спустити в категорію "Б", і вони можуть призначатися абсолютно спокійно зараз як категорія "Б" в облдержадміністраціях,

проводити конкурси, а потім призначатися Президентом. А до 1 січня 2017 року в "Перехідні положення" записати, що конкурс щодо губернаторів не здійснюється і губернатори призначаються так, як вони призначалися до 1 травня цього року, тобто до вступу в дію Закону "Про державну службу", що дасть можливість Президенту призначати губернаторів до 1 січня абсолютно за старою процедурою, без загального конкурсу. Це перший варіант.

Другий варіант – це знову ж таки спустити голів райдержадміністрацій в категорію "Б", і вони будуть по конкурсу призначатися і подаватися з облдержадміністрацій загально, ну, що відповідає, в принципі, принципу нашої децентралізації. А на весь особливий період проведення АТО Президенту залишити повноваження призначати губернаторів, оскільки це був головний аргумент: війна і Президенту треба ці повноваження, голів обласних адміністрацій, призначати саме... *(Не чути)*

Дякую. Призначати їх на весь період проходження АТО, проведення АТО, тобто на особливий період відповідно до старого принципу, до вступу в дію Закону "Про державну службу" – так, як це було раніше.

Жоден з цих варіантів не набрав консенсусу, жоден з цих варіантів не зміг бути прийнятий. Зараз на підкомітеті ми спробували зайти ще третій варіант. Він теж не є погоджений, я теж вам його озвучу. Я думаю, що пан Артур Герасимов більше про нього розкаже. Це запропонувати на два роки, наприклад, як перехідний період, який у нас в принципі є в законі, для впровадження тих змін про державну службу запропонувати на два роки створити таку комісію при Адміністрації Президента або при Президенті України, яка буде відбирати кандидатів на конкурс, на голів ОДА та голів РДА. І через два роки, я сподіваюсь, за реформою децентралізації, за реформою взагалі місцевого самоврядування у нас взагалі зникне ця дискусія, тому що зникнуть і голови РДА, і районні державні адміністрації.

Єдине, що я зазначу на останок. Ви знаєте всю велику дискусію щодо конституційності - неконституційності цього питання. До цієї дискусії у нас тепер долучилася "Сігма" і радник з питань децентралізації Ради Європи, він

сьогодні присутній за що я йому надзвичайно дякую. І я просто мушу сказати, що фактично "Сігма", яка є профільною організацією сказала дві речі у своєму висновку, ви цей висновок можете подивитися, він вже переведений. Що або ми як комітет приймаємо рішення, що всі голови місцевих державних адміністрацій – це політики, і тоді вони призначаються Президентом, тоді вони можуть бути членами політичних партій, тоді вони можуть виступати у виборах. Або вони не є політиками, і тоді вони мають бути за конкурсом, тоді вони мають бути відокремлені від політики, тоді вони не йдуть на вибори, не є членами політичних партій, це якраз те, що прийняв наш комітет до 1 травня, і тоді вони призначаються за відкритим конкурсом, і тоді "Сігма" наполягає на тому, що пропозиція пана Артура Герасимова щодо спеціальної комісії при Президенті України є сумнівною – це я цитую "Сігму".

Що ж до висновку Ради Європи або спеціального радника Раді Європи, то вони говорять про те, що фактично, зараз секундочку, що фактично пропозиція щодо створення спеціальної комісії при Адміністрації Президента може потенційно суперечити Конституції.. при Президенті, вибачте, може потенційно суперечити Конституції України. І можливо треба направити таку пропозицію до Венеційської комісії, для того, щоб Венеційська комісія сказала чи суперечить це, не суперечить це Конституції України. Оскільки повноваження Президента України в Конституції є вичерпними і таких повноважень у Президента немає, створювати або не створювати таку комісію. Також Рада Європи зазначає, що дві країни, які надихнули Україну на децентралізацію на реформу державної служби, це Польща та Франція. Вони мали цю ж дискусію, і всюди префекти, або голови місцевих державних адміністрацій, належать до виконавчої гілки влади, призначаються та відбираються урядом і міністрами. І у Франції, наприклад, затверджуються Президентом, але тільки номінально, і Президент жодного разу не впливав на це рішення. Тобто подавалася кандидатура від уряду та від міністра

внутрішніх справ зазвичай, Президент формально це затверджував. Тому ці результати теж для нас є досить цікавими.

Крім того, колеги, ми мусимо розуміти, що якщо ми приймаємо ідею, яку ми вже з вами підтримали, що це є державними службовцями, ми не виводимо їх з державної служби і вони не є членами політичних партій, тоді... Колеги, я вже завершую. Тоді, навіть приймаючи будь-яку пропозицію, ми маємо забезпечити їх, дійсно, незалежність, вони не можуть бути членами політичних партій, вони не можуть приймати участь у виборах, вони не можуть суміщати посади з депутатами місцевих рад. І це тоді буде принаймні якесь розділення, і тоді це обов'язково треба включити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Альона Іванівна.

Будь ласка, пан Герасимов.

ГЕРАСИМОВ А.В. Шановний Сергію Володимировичу, шановні члени комітету, шановні представники громадськості! Перше: я дуже дякую за те, що ми дуже ретельно поставилися до цього законопроекту, тому що, дійсно, існує громадна проблема в тій частині Закону про держслужбу, яка стосується місцевих державних адміністрацій.

Я одразу хочу внести певну корективу, що я тут присутній не як представник Президента. Я тут присутній як народний депутат України, який задовго до свого...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто Президента цей законопроект не цікавить, я правильно розумію?

ГЕРАСИМОВ А.В. Я присутній тут як народний депутат України, який вніс цей закон, хочу наголосити, задовго до того, як я призначений представником Президента. Це дуже така важлива деталь, особливо для закордонних колег.

Третє. Я хочу ще раз повторити, що цей закон – сьогодні це є питання національної безпеки цієї держави. Також я хочу нагадати також для наших європейських колег, що сьогодні на сході України ми захищаємо не тільки нашу землю – ми реально захищаємо Європу і всі інші країни. І це не слова, це не смішно. Панове громадськість, це не смішно.

Таким чином, просто коротко пройдуся по ключовим аргументам. Пам'ятаєте, ми обговорювали, що у нас дуже багато адміністрацій, районних державних адміністрацій вже не мають голів. Вже це число перевищило 60. І з урахуванням того, як сьогодні ми бачимо ситуацію з комісією вищого корпусу державної служби, ми маємо всі шанси перевищити показник 100 адміністрацій без голів.

Ми вже маємо обезголовлену одну обласну державну адміністрацію. І я думаю, ще декількох отримаємо наступним часом. Крім цього, я не буду нагадувати, що у нас у Волновасі немає керівника райдержадміністрації, в Мар'їнці проблеми. Ми по всій, наразі по всьому Донбасу отримуємо ситуацію, коли "Опозиційний блок" висловлює недовіру нашим керівникам районних державних адміністрацій. Це серйозна проблема.

І якщо хтось каже, що ми можемо ввести ВЦА, ні, бо ВЦА має виключні причини введення на певних територіях. Хочу ще раз нагадати, особливо тим, хто не працював в системі обласних районних адміністрації, державних адміністрацій. Це система, яка працює 24 години 7 днів на добу.

Я хочу ще раз нагадати, що 9 травня цього року пройшло без провокацій також завдяки шаленим зусиллям районних і обласних державних адміністрацій. Як ви запитаете, де проводилися зустрічі з силовим блоком по координації дій проти провокацій, ви почуєте, що майже по всій території України це були місцеві державні адміністрації.

Крім цього, ми дуже багато обговорювали питання того, що районні державні адміністрації мають обиратися на конкурсних комісіях в областях. Це прямий путь до розвалу держави, до федералізації, вибачте, і до створення васалів. Це серйозні речі.

І я хотів би сказати, що також у нас є певний пункт. Це про те, що, наприклад, керівники обласних державних адміністрацій залишилися в категорії "А". І це суперечливо. Тому що ми чітко бачимо, що там знаходяться всі, всі посади, юрисдикція яких розповсюджується на всю територію країни. І це не відповідає керівникам місцевих державних адміністрацій.

Також декілька коментарів. Я хочу дійсно подякувати Ігорю Борисовичу Коліушку за дуже серйозну фразу. Не можна розбалансовувати центральну місцеву владу. І саме цьому, духу цієї фрази відповідає суть законопроекту 4370-1. Відносно Польщі, Франції, ви знаєте, я скажу дуже просту річ: в них не було війни, в них не було гібридної війни, яка зараз ведеться по всій території України.

І відносно висновку, іноземних висновків. Ви знаєте, якщо ви згадаєте перше читання Закону про державну службу, то там була комісія при Президентові України. І тоді це не виникло будь-яких зауважень в усіх відносно того. Чому наразі висловлюються такі думки?

Тому, шановні колеги, як ви знаєте, дійсно, була створена робоча група відносно об'єднання цих законопроектів. На жаль, коли я отримав варіант об'єднаний робочої групи, я побачив, що жодна з пропозицій, яку я пропонував, не врахована. Тому я в котрий вже раз надіслав на комітет пропозиції по об'єднанню цих законопроектів, в яких я не торкаюся Закону 4370 і просто дослівно включаю всіх, хто був присутній на попередніх комітетах, вони пам'ятають, текст законопроекту 4370-1 в тіло головного законопроекту.

І таким чином я б хотів попросити комітет про наступне. З увагою на дійсно дуже високу важливість цього питання, з увагою на те, що сьогодні я... це не питання навіть, скажемо так, якесь, яке ми просто поговоримо і все, це питання не теоретичне, це питання реального життя на землі, це питання реальної нашої боротьби з Російською Федерацією як тією країною, яка веде проти нас гібридну війну.

Тому я би просив членів комітету підтримати об'єднаний законопроект за умови, що в нього буде дослівно включений законопроект 4370-1, я маю на увазі свій об'єднаний законопроект, який я вислав, який розданий членам комітету. От, я вибачаюся. І якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А номер цього законопроекту можна?

ГЕРАСИМОВ А.В. Я вислав свій варіант об'єднання на робочу групу. Тобто, скажемо так, я хотів би, скажемо так, щоб комітет підтримав 4370д, тобто доопрацьований, але тільки за умови, що він буде побудований на базі включення мого об'єднаного законопроекту. Якщо цього не станеться, я буду щиро просити комітет підтримати законопроект 4370-1. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У мене є коротеньке уточнення, якщо дозволите, пане Артур. А чи можемо ми почути позицію Президента України, оскільки ви представник Президента? Чи є позиція Президента з цього законопроекту? З цих трьох законопроектів.

ГЕРАСИМОВ А.В. Ще раз хочу наголосити, що наразі я присутній тут як народний депутат – автор законодавчої ініціативи. Тому я просто ще раз повторю, що, на жаль, за результатами... в документах, вибачте, які я отримав після роботи робочої групи, не була врахована жодна моя пропозиція як члена робочої групи, жодна, я уважно це прочитав.

Тому в мене пропозиція підтримати об'єднаний законопроект 4370д тільки за умови повного врахування того, яке я надіслав до об'єднання. Якщо, на жаль, цього не станеться, підтримати законопроект 4370-1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Артур. Я ж вас дожду, ви ж це розумієте... Я хочу почути... Ви – представник Президента України. Ви тут

присутній можете бути в будь-якій якості. Я як голова комітету задаю просте питання: чи є позиція у Президента України, бо її може не бути. Якщо вона є, то яка вона, з приводу цих трьох законопроектів. Може, ви не знаєте позицію Президента – це теж нормально, ви ж не повинні знати все.

ГЕРАСИМОВ А.В. Я можу вам одразу сказати, що, вибачте, рішення приймає український парламент. Наразі в нас розглядаються законопроекти, внесені народними депутатами України. Тому як народний депутат – автор законодавчої ініціативи я окреслив це сьогодні. І хочу ще раз підкреслити, що якщо повернемося до таких фундаментальних речей, то не маємо грати в іграшки. Ми говоримо про долю нашої держави. І я одразу можу сказати, що питання ефективної протидії агресії Російської Федерації по ланці обласних і районних... Це не смішно, вибачте, це не смішно. Я дуже багато разів казав, що я постійно в Широкино, я постійно в Пісках, я постійно я їжджу в передові частини. Вам смішно? Я вам пропонував туди поїхати, ніхто зі мною не поїхав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Артуре, я дуже перепрошую, давайте коректно себе поводити на засіданні комітету. Це звернення до всіх. Але пане Артуре, у мене дуже просте питання, я його повторю третій раз. Я розумію важливість побудови державних органів під час війни. Питання не в цьому. Чи є позиція у Президента України стосовно цих законопроектів? Якщо вона є, то яка вона? Ви – представник Президента ...

ГЕРАСИМОВ А.В. Пане Сергію, я ще раз окреслив, що я присутній тут як автор законодавчої ініціативи, яка була внесена задовго до того, як я був призначений Представником Президента. Що стосується Президента України, він завжди підтримує всі ініціативи, які спрямована на підсилення обороноздатності і сили нашої держави. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я жодним чином не ставив під сумнів... питання авторства, і, звичайно, ви подали цей законопроект, коли ви були депутатом. Але ви сьогодні, таке щастя, що ви тут з нами, і ви сьогодні – представник Президента. Якщо у Президента немає позиції, скажіть про це. Якщо у Президента є позиція, скажіть про це. Якщо ви не знаєте позицію Президента, теж скажіть про це.

ГЕРАСИМОВ А.В. Пане Сергію повторюю ще раз, що Президент України завжди підтримував і буде підтримувати всі зусилля українського парламенту, які спрямовані на підсилення обороноздатності і сили нашої держави. Дякую.

ШКРУМ А.І. ... у представника Адміністрації Президента, тому що на нашій робочій групі був представник Адміністрації України, і сьогодні на підкомітеті був співробітник Адміністрації Президента України. Зараз я просто її не бачу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто тоді не зовсім розумію...

ШКРУМ А.І. О, зараз я її бачу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я тоді зовсім не розумію функції...

ШКРУМ А.І. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, почекайте. Дякую, шановна колега. Я тоді для себе хочу з'ясувати. Я не зовсім тоді розумію логіку і статус Представника Президента в парламенті. Він за законом уповноважений представляти думку Президента з усіх законопроектів, які перебувають на розгляді українського парламенту.

(Шум у залі)

Я запитую не вашу думку. Якщо ви не знаєте думку Президента, скажіть: я не знаю думку Президента з цих законопроектів.

ГЕРАСИМОВ А.В. Пане Сергій, я вже декілька разів відповів загальну позицію Президента з будь-яких питань, які підвищують обороноздатність нашого...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я зрозумів, що позиції Президента з цих законопроектів не існує. Дякую.

Будь ласка, Даніель Попеску.

ПОПЕСКУ Д. Дуже дякую, пане голову. Я приготував цю думку на ваш запит. Я думаю, що пані Альона Шкрум вона дещо підвела підсумки моєї позиції.

Є одна позиція, яка не складає великої проблема, а це, власне, пониження статусу голів адміністрацій до рівня "Б". Але всі інші позиції, вони... там є питання до них. Вони не були згадані, але вони всі являють собою фундаментальну зміну в організації центральних органів виконавчої влади. Тобто у стосунках між Президентом та Кабінетом Міністрів і у стосунках між Президентом та місцевими органами державної влади. Таким чином ми висловлюємо цілий ряд застережень. Деякі положення можуть бути неконституційними. Але я не буду тут, так би мовити, висловлювати свою думку. А деякі з них повинні мати дуже чіткі пояснення. Наприклад, чому пов'язувати час перебування на посаді голови обласної державної адміністрації з часом президента на своїй посаді?

Більше того, я сподіваюсь, що зміни до Конституції будуть прийняті в якомусь досить близькому майбутньому. І нинішня Конституція, і ті зміни, які були прийняті у вересні минулого року, вони дуже чітко говорять про статус голів обласних державних адміністрацій. Оскільки це є дуже важлива і

дуже фундаментальна зміна, яка вносить серйозні зміни в організацію виконавчої влади в країні, то моя порада і моя формальна порада полягає в тому, щоб ви проконсультувались з Венеціанською комісією. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Даніель, за ваше заключення. Я з вами погоджуюсь, що 5-6 років, це невеликий строк.

Будь ласка, пан Ганущак.

ГАНУЩАК Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не включено мікрофон.

На нього треба прискіпливіше дивитися, і він тоді...

ГАНУЩАК Ю. Панове, це єдина посада, яка має згадку у Конституції про особливий спосіб номінації. І це не даремно. Чому? Тому що він має два кашкета. Тому система номінації не може бути стандартною, як по державній службі. Звідси висновок в поточному плані, про що казав Герасимов. Всі 100 чоловік чекають цієї комісії і думають, що вони мають проходити по загальних правилах комісії.

Тому дуже маленький законопроект, який вказує на те, що номінація голів державних адміністрацій здійснюється в порядку, визначеному конституційно. До прийняття окремого регулювання. Оце має бути зафіксовано для того, щоб зняти проблему із сотнею номінацій, яка зараз є. Як це робити, це пропонувалося, і навіть в першому читанні було прийнято (це законопроекти 1311, 1313) в 2009 році. Де пропонувався достатньо складний спосіб номінації, де беруть участь обидві гілки влади. Дійсно, там дотримується принцип, що незалежно обраний Президент, не йдуть вони всі у відставку, тому що це не нормально. І однозначно не може бути принципу "васал мого васала не мій васал". Чому? Тому що голова

райдержадміністрації він теж представник і уряду, і Президента, але точно не голови обласної державної адміністрації. Тобто ці речі є недопустимі.

Тому я би попросив на основі тих законопроектів, які були вже прийняті у першому читанні, а на той час люди були, ну скажемо так, теж достатньо мудrimi у Верховній Раді, хоча був інший уряд, не буду казати який у 2009, дійсно, зробити окремий законопроект, який стосується номінації саме оцієї особи. А поки що прийняти оте проміжне рішення, про яке я сказав. Дякую. До врегулювання цього в законодавчому порядку номінація здійснюється так, як передбачено в Конституції, тому що це пряма норма, пряма норма.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, пане Юрій. Я вам вдячний за таку гарну характеристику парламенту 2008-го - 2009-го років. Коли ви так ввічливо сказали, що були люди мудріші, ви мали на увазі, напевно, і себе. Ви ж в той час були членом парламенту українського.

ГАНУЩАК Ю. Ні, ні, я в цей час в уряді готував цей проект.
(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Альона Іванівна, будь ласка.

ШКРУМ А.І. Дуже коротко, колеги. Я просто мушу відреагувати. Мене тут як голову робочої групи, я так розумію, звинуватили в тому, що я не взяла і не погодила на робочій групі жодної пропозиції пана Артура Герасимова. Я поясню просто, в чому тут питання.

У пана Артура Герасимова є лише одна пропозиція: дослівно включити його текст в законопроект, який напрацьований перший. І цього ми зробити не змогли на робочій групі, тому що робоча група працювала фахово. І я можу дуже довго розповідати, чому дослівний текст суперечить, наприклад, іншим законам України. Як один приклад я просто вам наведу: до

повноважень комісії, яка буде створюватися при Президенті України, надається надсилати Кабінету Міністрів України за результатами проведення конкурсів документи та інші матеріали щодо переможців конкурсу для внесення відповідного подання Президентові України. Це суперечить теперішньому Закону "Про місцеві державні адміністрації", тому що, наприклад, голови районів призначаються за поданням: спочатку губернатор дає подання Кабміну, потім Кабмін дає подання Президенту, потім Президент їх призначає. Тут зміни в цей закон не вносяться, але воно фактично суперечить. Тому ми просили або підготувати зміни в цей закон, або ми не змогли це внести ніяк дослівно. Крім того, тут категорія понижується з категорії "А" на категорію "Б" і не вноситься жодних інших змін щодо політичної неупередженості, що означає, що для категорії "Б"... категорія "Б" може бути членами політичних партій, може йти на вибори, може займатися політичною діяльністю. І тут виходить, що голови обласних державних адміністрацій можуть бути політичними фігурами і членами політичних партій, оскільки пан Артур Герасимов не вносить цих змін. Тому дослівне включення, ну, для мене як для фахівця було взагалі неможливо і для робочої групи теж. Ми намагалися якраз його зробити недослівним і запропонували три варіанти, які я ще раз можу озвучити.

Перший варіант. Це райдержадміністрації понижуються на категорію "Б", але з заборonoю бути членами політичних партій, яку ми залишаємо. А губернатори до 1 січня 2017 року призначаються за процедурою старою. Або на період АТО губернатори призначаються за процедурою старою взагалі без комісій з вищого корпусу державної служби.

І тоді, вибачте, всі губернатори будуть призначатися відповідно до указу Президента України. Чому ми тоді боїмося віддати їм повноваження проводити конкурс на голів державних адміністрацій, на голів районних державних адміністрацій? Це перше. Це перший і другий варіант.

І третій варіант, який, ну, для мене є неприйнятним, але він народився на підкомітеті, я його, звичайно, озвучую. Це те, що на два роки, на

перехідний період ми створюємо цю комісію при Президенті України, вона добирає ці кадри. Але тоді я вимагаю принаймні залишити необхідність політичної неупередженості для голів місцевих державних адміністрацій. І вони не можуть бути членами політичних партій. Це була головна норма, яку наш комітет відстоював в тому числі.

І друге. Склад цієї комісії теж прописати. Були пропозиції від пані Олени Володимирівни, від Олени Петрівни, від мене на підкомітеті. Зробити, наприклад, одну третину від Кабміну, одну третину від Адміністрації Президента, одну третину від громадськості відповідно до процедури, яка вже діє для відбору громадськості при комісії з вищого корпусу державної служби.

Тоді це буде комісія не при Президенті України, а буде хоча б якась видимість незалежності цієї комісії. А якщо це буде тільки одна третина від Кабміну, а дві третини від Президента чи Адміністрації Президента, то це неконституційна фактично узурпація влади. Бо Президент тільки призначає указом. Він не може перетягувати саме ці повноваження. Кабмін має подавати все ж таки цих людей і має право включатись в цю процедуру. Принаймні тоді на паритетних засадах формуйте цю комісію при Президенті. От, я обіцяю, що більше нічого не скажу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, так як я бачу, у нас точно нема узгодженого варіанту. Це перше. У нас є 5 пропозицій, 5 пропозицій. І вони всі дискусійні. У нас, у нас є пропозиція, у нас є дискусія. Перше, чи можна опускати голів РДА в категорію "Б", навколо цього є дискусія. Тому що прозвучали думки про те, що це може призвести до федералізму, називалося навіть слово. Це, по-перше. Це те, що стосується голів РДА.

Що стосується голів ОДА, у нас є варіант номер один. Це до 01.01.2017 року залишити все, як є зараз. Друге, на весь період спеціального статусу, на весь період антитерористичної операції залишити все, як є. Третій варіант. На

два роки створити комісію при Президентові, але тут є дискусії різного характеру. Є четверта пропозиція: залишити все, як є, а я маю на увазі все, як є в Законі про державну службу, і нічого не рухати.

Що ми можемо зробити технологічно з точки зору прийняття рішення? Ми можемо або зараз подивитися, чи є прихильність до законопроекту 4370. Друге, подивитись чи є прихильність до законопроекту 4370-1. Якщо не буде рішення ні там, ні там, ми тоді повинні домовитись, яку із позицій комітет підтримує більше всього і тоді доручити робочій групі уже оформити ту пропозицію, яка буде підтримана комітетом.

Так, будь ласка, пан Герасимов потім – пан Коліушко.

Вибачте, Віталій Семенович, вибачте. Так.

КУРИЛО В.С. Підвели вже підсумок, але ми члени комітету от сидимо, які були на підкомітеті і слухаємо тільки дискусію Альони Іванівни і пана Артура Герасимова. У них, на превеликий жаль, немає узгодженої позиції в одного і в іншого, а всі інші дійшли, в принципі на підкомітеті до узгодженої позиції. І мені здавалося, що ми закінчили підкомітет і в принципі всі погодилися. У нас був варіант з цього питання нормального рішення.

Який варіант нормального рішення? Всі погодились в тому, що, дійсно, голови обласних і районних адміністрацій конституційно записано, і у них може бути окрема процедура їх обрання чи призначення на їх посади, відмінна від закону.

В чому ця окремість полягала? Що повинні... по-перше, що ми готові перевести районних, голів районних адміністрацій в категорію "Б", але ні в якому випадку не можуть їх обирати обласні комісії. Це прерогатива Кабінету Міністрів і Президента. Тому ми виносимо їх призначення на вищий рівень. Для того, щоб в Альони Іванівни була пропозиція, що це так як було, але, якщо автор законопроекту, і, я так зрозумів, і адміністрація готові більш демократично, то створюється комісія. І ми прийшли до того, що на паритетних умовах. Це Президент частину комісії, третину дає, третину –

Кабінет Міністрів і третину – це від громадських організацій, і я вніс пропозицію, і наукових установ. Щоб, наприклад, ті навчальні заклади, де є підготовка магістрів державної служби, от вони давали своїх представників. І від громадських організацій.

І далі. Ми прийшли до того, що в зв'язку з тим, що у нас іде реформа, і після цієї реформи все це воно зникне, і зовсім вступають інші механізми, то поставити період, період от такого обрання. А період поставити до грудня 18-го року, тобто на два роки, як це дано для закону. І ми знімаємо при цьому усі проблеми, усі питання.

У нас на сьогоднішній день, давайте чесно скажемо, є величезна проблема в тому, що там уже 100 глав районних адміністрацій не працює, немає глав адміністрацій, нам треба швидко закрити ці кадрові проблеми.

Якщо ми ще і у Венеціанську комісію подамо, то ми ніколи не вийдемо з цього. Нам треба управляти сьогодні і в тому числі і в усіх цих ситуаціях. Нам треба прийняти для держави швидке рішення. Швидким рішенням може бути не таким швидким, але швидким, те, що така працює комісія.

І дивіться, пропозиція була об'єднати два закони, тому що перша частина, яку презентувала Альона Іванівна, вона не викликає ніяких ні в кого сумнівів і заперечень. І її треба приймати, її треба приймати теж сьогодні. І ми вводимо другу частину, яку пропонує пан Герасимов, ми можемо включити це положення, не "Перехідні", а заключні положення, "Прикінцеві положення" закону. Внести це все туди, тому що це має конкретний термін, до 31 грудня 2018 року. Все. Ну, діє. Там не пізніше, а тут... зв'язати з реформою це...

_____. *(Не чути)*

КУРИЛО В.С. Так. Можливо і раніше, але не пізніше. І вся проблема, ми з усім домовились з вами. Тому я думаю ніхто не сказав нічого проти. Я вважаю, що треба нам доопрацювати оцей механізм швидко, якщо завтра

буде засідання, можна завтра виносити, все у нас погоджено. І голосувати, немає проблем. Бо, якщо ми це все розтягнемо, то люди добрі, у нас зовсім країна залишиться без влади. І я ще, я, наприклад, я погоджуюсь з Альоною Іванівною в тому плані, що голови районних адміністрацій не повинні обиратись, не повинні бути членами політичних партій сто відсотково. Але я не погоджуюсь з тим, що їх повинні обирати обласні комісії. Люди добрі, я розказував, я пережив цю Луганську область, де вотчина Єфремова і Тихонова була і там вони сидять і по сьогоднішній день деякі і їх не виковиряєш. Не можна робити це, віддавати це туди, а там вони ставили в Донецькій і Луганській області голів районних адміністрацій, їм віддали цей регіон на відкуп, і що ми одержали? Ми одержимо те ж саме де завгодно в себе, в Україні. Он...

_____. Ваша пропозиція? Чітко сформулюйте.

КУРИЛО В.С. Чітко формую ще раз пропозицію. Ми об'єднуємо ці два закони таким чином, що те, що наробила... натворила, да, напрацювала робоча група, та частина, що доповіла Альона Іванівна, приймається. А частину, яку Артур Герасимов, воно частина вноситься в тіло закону, а частина – оце, що по головах, - в "Прикінцеві положення" вноситься. Ставиться конкретний термін: до грудня, не пізніше грудня 2018 року. Переводяться в категорію "Б", комісія складається з... Вона може створюватися, я вибачаюсь, хоч Президентом, хоч Кабміном, ця комісію, не суть важно. Вона складається з трьох частин: Президент, Кабмін і громадські організації, і наукові...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віталій Семенович.

Артур Герасимов. Потім – Ігор Коліушко.

ГЕРАСИМОВ А.В. Шановні колеги, я в цілому підтримую пропозицію Віталія Семеновича, тому що, ну, це, скажімо так, компроміс, на який ми, дійсно, вийшли наприкінці засідання підкомітету. Звичайно, ми там дискутували, але в цілому ми вийшли на цю конструкцію. Але, єдине, в мене от пропозиція така: те, що я висловив у якості от об'єднаного закону, в частині, яка стосується 4370-1, включити в тіло закону, бо це ж положення закону. Що стосується строків: 31 грудня 2018 року, - включити в "Перехідні положення". Ну, це нормально, зрозуміло. "Прикінцеві положення", я вибачаюся. Це законодавча практика. Що стосується комісії, то додати, скажімо так, таку фразу: "Створити... - просто по тексту, - ... утворюється Президентом України із залученням до її складу, зокрема, представників Кабінету Міністрів України та громадських організацій та наукових установ на паритетних засадах. Я маю на увазі оце: "на паритетних засадах".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ігор Борисович Коліушко.

КОЛІУШКО І.Б. Дякую, Сергію Володимировичу. Ну, власне, ніби в цій дискусії складній вимальовується якийсь компроміс. Я тільки ще раз хотів нагадати, що ми повинні всі стояти на букві Конституції. І Конституція чітко встановлює, що голови місцевих державних адміністрацій призначаються Президентом за поданням Кабінету Міністрів. Оце та формула, яку треба, треба знайти відповідь, як вписатися просто в цю формулу.

Тому те, що запропоновано в законопроекті 4370-1, не відповідає цій формулі. З кого б не формував Президент цю комісію, це все рівно буде комісія, ну, я скажу свою думку, а ви, народні депутати, звичайно, вирішите, як має бути. Це перше.

Тому оцей компроміс, який прозвучав, ну, наприклад, що в Перехідних положеннях відкласти набуття чинності щодо статусу, вірніше норм Закону

про державну службу щодо порядку призначення голів місцевих адміністрацій відкласти, ну, наприклад, до 1 січня 2017 року, ну, я думаю, що то забагато. До 1 січня, це нормальний, нормальний, коректний, тобто так.

Вирішити проблему, яка сьогодні виникла за процедурою, яка була. Тобто, знову ж таки, я ще раз наголошую, це не означає, що в законі треба написати, що на якийсь період діє неконституційна фактично процедура. А записати, що набуття чинності нової норми відкладається на 1 січня 2017 року, наприклад.

Друге, на що хочу звернути увагу. В альтернативних пропозиціях в доповіді Альони Іванівни прозвучала пропозиція не встановлювати час, а визначити: на час дії АТО. Я хотів би наголосити, що це абсолютно неправова норма, це невизначена норма. Ніхто не знає, коли закінчиться АТО, чи буде, наприклад, після АТО в Донецькій чи буде АТО в Рівненській, наприклад, оголошене і так далі і тому подібне. Тому такими категоріями я б закликав в законі не оперувати, це не правова категорія.

І третє, надзвичайно важливо все-таки не заговорити цю проблему, а внести зміни, тому що всі решта зміни, які підготовлені робочою групою, крім цієї проблеми в законопроекті, який представлений сьогодні Альоною Іванівною, вони є надзвичайно важливі. І в тому числі переведення районних голів районних місцевих адміністрацій в категорію "Б" також надзвичайно важливо. Ми минулого разу на комітеті говорили, що коли дебатувався, коли готувався проект Закону про державну службу, ця дискусія вже була. По-перше, вже тоді думали про префектів, яких буде 100 чи 130, а не 490 голів районних державних адміністрацій, і, по-друге, все рівно, сумнів,ви ж пам'ятаєте на комітеті був.

Як буде створюватися комісія для формування, для відбору голів районних державних адміністрацій, оце вже можна встановлювати. При ОДА, при Кабміні, тут можна. Важливо, щоб кандидатура потім попала в Кабмін, щоб Кабмін мав право розсуду, відповідно до Конституції і направив її на призначення Президенту.

І остання теза. Я дякую, що пан Артур Герасимов подякував мені за турботу про цілісність України, тільки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я хочу вам подякувати вам за те, що ви подякували Артуру Герасимову...

КОЛУШКО І.Б. Одне речення, Сергій Володимирович. Я б тільки за таке нагадати, що крім того, щоб дякувати, треба було б хоч комусь – чи народному депутату Артуру Герасимову, чи Представнику Президента в парламенті Артуру Герасимову – наприклад, подивитися законопроект, поданий Кабінетом Міністрів, де вилучається норма про погодження Кабінетом Міністрів заступників голів місцевих державних адміністрацій, тоді ваша подяка буде щирою. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олексій Олексійович Гончаренко, потім – Олена Володимирівна Ледовських, потім – Любомир Львович Зубач, потім – пан Артур Герасимов, потім – пан Дехтярчук і я бачу, що пан Ткачук ще тримає руку.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дякую.

Шановні колеги, я хочу, по-перше, подякувати підкомітету, він провів роботу і дає нам цілком нормальну компромісну пропозицію. Для того в нас, слава Богу, існують підкомітети, і він не дарма збирався, і ми дійсно виходимо на компроміс.

По-друге. Реагуючи на попереднього виступаючого, жодної проблеми з Конституцією я тут взагалі не бачу. Ми не змінюємо формулу призначення "Кабінет Міністрів – Президент України", ми прописуємо більш демократичну та сучасну процедуру відбору кандидатів. Яка проблема? Навпаки, це ми і робимо більш правильно і, я не знаю, намагаємось бути якимось дійсно з часом.

Тому я хочу підтримати... Ну, і, що стосується терміну. Зрозуміло, що про 1 січня наступного року взагалі не може йти мова, що це є замалий термін, а в нас є той термін в законі прописаний самому 31 грудня 2018 року. Тому, щоб не вигадувати якісь нові, то є це є цілком логічним.

Тому моя пропозиція підтримати ту пропозицію, яку напрацював підкомітет, яку озвучив Віталій Семенович як таку, що повністю відповідає і дає можливість нам дійти згоди.

І, що дуже важливо, не відкладати це все у довгий ящик якийсь, ще одна робоча група, яка має щось доопрацювати, а виходити з цим бажано взагалі на завтра, бо я оптиміст і вірю, що ми будемо працювати, що розум переможе, на голосуванні в сесійній залі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно, розум переможе. І єдине, що, я думаю, що виходити треба з текстом, а не з былинами, які будуть розказувати якісь представники нашого комітету.

Тому за будь-яких обставин треба буде підготувати текст і, який повинен бути затверджений комітетом, і після цього винесений в зал. Як швидко він буде затверджений буде залежати від того, хто цей текст буде робити.

Пане Олександр Дехтярчук.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Дякую за можливість виступити. Коротко.

Перше. Пропрацював в органах місцевого самоврядування і це мені як, знаєте, в шашках, коли всі фігури рівні на самому початку і лише хтось може зайняти далі якусь посаду як в Законі про державну службу, який пропонувала Альона.

На жаль, в адміністрації діє інший принцип як в шахматах, коли кожна фігура вже є чи ферзем, чи офіцером, чи ще кимось. І, на жаль, так є, і поки, що ми це маємо.

Я належу до тих постраждалих, на окрузі якого є Млинівський район, де вже немає третій місяць голови адміністрації. Це жах, кажу з повною відповідальністю. Поки що до активних громадських волевиявлень свідомості дуже далеко. І в принципі мені шкода, що страждають мешканці цього району на сьогоднішній день. Це факт незаперечний.

Тому я прошу дуже всіх проголосувати пропозицію підкомітету. Я так розумію, що вона фіксувалась. І та узгоджена позиція існує, я дуже надіюсь на це. На спільному засіданні підкомітету якщо, Сергій Володимирович, буде бачення, то велике прохання підтримати і проголосувати, винести в сесійний зал з терміном, який десь буде доопрацьований, 1 січня 2018 року звучало, звичайно, будуть зміни в Конституції – це все зникне, як кошмарний сон. Але поки що це є. І на жаль, без влади дуже страшно і погано. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Без влади, дійсно, дуже страшно і погано.

Любомир Львович Зубач. Ну, я не можу не погодитись.

ЗУБАЧ Л.Л. Доброго дня, шановні пані і панове! Наскільки я зрозумів з виступу пана Артура, основна проблема, чому ми розглядаємо це питання, це є відсутність призначених голів районних державних адміністрацій. У законопроекті 4370 був запропонований вихід з тієї ситуації. А саме: перевести голів районних держадміністрацій з категорії "А" в категорію "Б". І мені дивно було чути сьогодні аргументацію, що відбір кандидатур на голів районних адміністрацій, це, виявляється, відбір васалів. І це зaledве не федералізація України. Це абсурд.

Тоді скажіть мені, будь ласка, що таке зміни до Конституції в частині децентралізації, де будуть голови обласних і районних рад обиратися і будуть призначатися виконавчі комітети. Це перше.

Тому я вважаю, що з того, що озвучила Альона Іванівна, там було кілька пропозицій, максимум, максимальний компроміс, на який можна піти,

це є залишити існуючу систему призначення голів місцевих державних адміністрацій до 1 січня 2017 року.

Якщо шановні колеги депутати пропонують термін 31 грудня 2018 року, то я пропоную вже не скромнічати, а встановити термін: травень 2019 року. А може, в принципі взагалі записати до закінчення президентського терміну Порошенка Петра Олексійовича. Так взагалі буде в принципі о'кей, я думаю, це цілком задовольнить ініціаторів цього законопроекту. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Любомир Львович.

Артур Герасимов.

ГЕРАСИМОВ А. Шановний Сергій Володимирович! Шановні колеги! Шановні присутні! З урахуванням... Я дуже уважно почув дискусію, дякую за цю дискусію. Виникло питання як ми процедурно виходимо. Я відповім відразу як швидко вийти нам сьогодні на прийняття рішення. Я пропоную взяти той варіант Альони Іванівни Шкрум, який вона доопрацювала. Раз. Це готовий текст.

Друге. В нього в частині обласних і районних адміністрацій, тобто законопроектом 4370-1, а також присвоєння рангів і так далі, 4370-1, включити мій текст, який я неодноразово вислав це текст, який всі бачили декілька місяців.

І третє. В "Прикінцеві положення" цього законопроекту винести термін 31 грудня 2018 року, і таким чином ми виходимо на узгоджене рішення, яке сьогодні ми можемо оформити і передати в науково-експертне управління, юридичне управління, для аналізу. Якщо цього не можемо ми сьогодні зробити, я прошу всіх підтримати законопроект 4370-1. Тому що проблема з місцевими державними адміністраціями, дійсно, набуває стадії колапсу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Артуре.

Я, єдине що, хотів би сказати, наш комітет ніколи не займався профанаціями. І голосувати билини, я ще раз кажу, вербальні, ми не можемо. Ми можемо зробити одну просту річ. Ми можемо погодитись чи не погодитись з тими концепціями, які звучали тут. Доручити в найстисліші терміни до завтра, до післязавтра, я не знаю, підготувати текст. Після цього затвердити комітетом конкретний текст. А затверджувати концепт, на підставі цього концепту хтось буде писати закон, і потім це з'явиться у Верховній Раді, я вважаю, що це профанація за будь-яких обставин. Це перше.

Слово просив пан Ткачук. І потім пан Попеску просив слово.

ШКРУМ А.І. Один коментар можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви обіцяли мовчати, Альона Іванівна. Пан Ткачук. Потім – пан Попеску. І потім – Альона Іванівна Шкрум.

ТКАЧУК Г.В. Колеги, так сталось, я не готувався до цього питання. Але восени 2005 року Президент Ющенко запросив мене на посаду керівника Головної служби регіональної кадрової політики. Тому що стояло питання, що робити з головами адміністрацій, які були призначені або по квотах, або по рекомендаціях голів обласних державних адміністрацій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зазвичай голови вивішували перед адміністрацією, все вирішувалось швидко.

ТКАЧУК Г.В. І головне питання стояло не в тому, як записати в закон, як провести комісію, а щоб призначити людей, які могли би адекватно працювати. Бо по них судять, хто такий президент і хто така влада. Оце, напевно, найголовніше.

Тому в нинішніх умовах що я міг би запропонувати? В Україні є така традиція. По багатьох законах є спеціальні, крім загального закону є спеціальний. Тому можна прийняти короткий спеціальний закон про особливості призначення, звільнення голів місцевих державних адміністрацій на рік чи на два, де описати спеціальні вимоги щодо перевірки цих людей і спеціальні вимоги щодо призначення.

Тому що, коли ми провели першу перевірку, виявилось, що вісім людей мають липові дипломи, у дванадцяти кримінальні справи за ними. Тому не маю я зараз готового рішення. Але логіка прийняття спеціального закону, який би дав змогу призначати швидко і якісно кваліфікованих людей, не суперечить українським законодавчим традиціям.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Даніель Попеску.

ПОПЕСКУ Д. Вибачте, що я знову втручаюсь, так би мовити. Але аргумент, цей практичний аргумент стосовно труднощі призначення голів місцевих адміністрацій. Є дуже просте конституційне рішення: один рядок – зміна Закону "Про державну службу". І там, в цій статті, може бути вказано, скажімо, положення про повноваження комісії, яка визначає кваліфікації держслужбовця, що вони не покривають голів місцевих адміністрацій. І, власне, йдеться про конкретний, спеціальний закон і описується в окремому, спеціальному законі. Але цей закон, він, власне, стосується значно більшого, ніж призначення голів місцевих адміністрацій. Тут встановлюється, що це, власне, Президент, який надає ранг "А" до всіх категорій державної служби. У цьому законі вказано, що голови місцевих державних адміністрацій призначаються на період перебування Президента при владі. І в цьому законі також вказується, що оцінка роботи голів місцевих державних адміністрацій також робиться Президентом.

Власне, тому в наших коментарях ми сказали, що це закон, який змінює баланс центральних органів влади.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Альона Іванівна. І потім – пан Герасимов.

ШКРУМ А.І. Я теж вибачаюся, що я ще раз скажу зауваження.

Дивіться, питання в чому. У нас є насправді текст повноцінний по першому і другому варіанту. По третьому варіанту ми наразі не маємо тексту, тому що він виник у нас на підкомітеті під час нашої годинної дискусії сьогодні. Коли парламент був заблокований, ми зібрали підкомітет і працювали.

Колеги, тому подивіться, можливо, сторінку 17. Це ті варіанти, по яких у нас є текст, вам вона роздана. І там варіант перший, ну, ви знаєте: до 1 січня 2017 року губернатор обирається по старій процедурі. Другий варіант: до закінчення особливого періоду АТО обирається по старій процедурі. Оце той текст, який реально ми напрацювали робочою групою. Якщо мені буде доручення напрацювати повністю і завершити секретаріатом ту версію, яка виникла від комітету, звичайно, ми це теж зробимо. Тоді у мене до вас велике-велике прохання зробити це тільки з тим, щоб залишити політичну неупередженість для всіх голів місцевих державних адміністрацій, не дивлячись на те, яка комісія це вирішує. Ну і все, да? А, вибачте, да, і склад комісії прописати чітко. Тому що якраз баланс сил, про який говорить пан Попеску, ми ж розуміємо, що, ну, яка комісія буде незалежна, якщо більшість комісій, дві третини, буде від Адміністрації Президента або від Президента. Якщо ми хочемо незалежну комісію, давайте робити незалежну комісію.

Крім того, у мене вже третя пропозиція. Може, ми зможемо взагалі назвати цю комісію незалежною і вона не буде при Адміністрації Президента, тому що неконституційність комісії... при Президенті, неконституційність комісії в тому, що для Президента в Конституції є повний

перелік його повноважень. Він за Конституцією не може створювати якусь комісію, призначати якусь комісію, яка буде обирати голів місцевих державних адміністрацій. Якщо б у нас був Конституційний Суд дієвий, я впевнена, що це могло б бути легко оскаржене. Про це пише науково-експертне управління, "Сігма", Рада Європи. І тепер нас вже просять це відіслати в Венеціанську комісію.

Тому якщо треба напрацювати текст, якщо нам не підходить перший і другий варіант, то ми готові напрацювати текст: на два роки комісію незалежну чи при Президенті України з обов'язковим принципом політичної неупередженості для всіх голів місцевих державних адміністрацій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пан Артур Герасимов.

ГЕРАСИМОВ А.В. Дякую, Сергію Володимировичу. Був такий жаркий комітет, але тематика просто, дійсно, дуже важлива.

Перше. Я хотів би відповісти панові Попеску, що в тому, що стосується надання рангів, Президент діє чітко у відповідності до Конституції. Тому що, от, у мене Конституція, частина 106, що таке ранги. І після того я відкриваю Закон про вибори, Закон про державних службовців, що таке ранги державних службовців. Стаття 39 частина перша: "Ранги державних службовців є видом спеціальних звань". Тому не треба.

Друге. Я, чому ми підняли цю проблему майже три з половиною місяці тому? Проблема з кожним місяцем набуває все більшої, більшої, ну, більших труднощів. У нас реально проблеми по всій вертикалі. І я маю на увазі, а це і представники уряду, і представники Президента України на місцях. Тому ми не маємо часу на робочі групи більше. Три місяці я приходив.

Той текст, який я прислав, ви кажете, вчора, я не змінив коми з того тексту, який вислав три місяці тому! Після того я його приносив, казав і таке інше. Тому у мене пропозиція дуже нормальна, дуже щира.

Перше. У нас є текст Альони Іванівни, який напрацьований, об'єднаний. Є. В робочу групу. На жаль, в нього не включені жодні положення з того тексту, який я висилаю постійно в комітет. Тому я пропоную проголосувати комітету підтримати думку, в об'єднаний проект робочої групи включити всі положення того, що я прислав, об'єднані в частині, які стосуються законопроекту 4370-1. А в Перехідні положення додати термін: 31 грудня 2018 року, який тут обговорювався.

Оце моя пропозиція. І зробити це сьогодні рішенням комітету. І пропонувати голосувати за це за основу та в цілому. Якщо ні, то тоді, будь ласка, я прошу вас підтримати законопроект 4370-1. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олена Володимирівна Ледовських.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Колеги, ми вже пішли по колу, два місяці ходимо по цьому колу і прийняти рішення не можемо, розуміючи один одного. Я, Ігор Борисович, повірте, після прикладу з Рівненською областю, їй Богу, я захотіла цю комісію при Президенті України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Малося на увазі, я так розумію, бурштинове АТО? То там інші речі, бо там було бурштинове АТО.

ЛЕДОВСЬКИЙ О.В. І повірте з досвіду, сьогоднішня наша пропозиція, яка була закладена в Закон про державну службу щодо конкурсної комісії при обласних державних адміністраціях, коли голови районних державних адміністрацій будуть проходити конкурс там. Це теж ситуація, яка буде... з якою у нас будуть виникати маси питань. І нам треба, крім теорії, великої такої теорії, яка базується на світовому досвіді, ще взяти наш досвід роботи з нашим, ну, з нашими кадрами. І як був губернатор, вибачте мені, хазяїном в області і всі голови державних адміністрацій ходили до нього в кабінет і

питали дозволу з будь-якого приводу, так зараз поки і будуть ходити. Тому що це наша поки ментальність. І, вибачте, від цього ми нікуди не дінемось.

Тому в мене є пропозиція. Давайте вже більше не ходити по колу, давайте проголосуємо, це буде позиція комітету і винесемо ці питання в зал, і зал визначиться, що з цим треба робити. Тому що кожного разу у нас пів, наприклад, ну, я не беру наш комітет, але просто вживу це слово, півкомітету говорить про те, що треба дати повноваження Президенту, як тільки міняється позиція, вона вже, ця половина залу, проти цих повноважень до Президента, вірніше, Президенту. Сьогодні ми говоримо про Порошенка, завтра будемо говорити про Садового чи Тимошенко, чи Ледовських. Ну, вибачте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені оце "чи" не подобається.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Вибачте, але весь час у нас таке буде. Це знов наша ментальність.

Тому в мене пропозиція давайте зараз проголосуємо і дамо можливість пленарному... залу народних депутатів проголосувати тоді і визначитися з цим рішенням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Володимирівна.

І слово просив Геннадій Григорович Зубко.

ЗУБКО Г.Г. Давайте я 2 слова скажу, я довго так слідкую за цією дискусією, я розумію експертів, да, які, ну, переживають за справу взагалі проведення державної, реформи державної служби заради Європи, яка також хоче нам запропонувати рішення, які відповідають Конституції і в той же час враховують ситуацію, яка зараз склалася. Але, я вам скажу, ми трошки забуваємо про такі речі, які стосуються мети взагалі цієї реформи держслужби. Нам для того, щоб створювати конкурсні комісії, для того, щоб

ця конкурсна комісія змогла когось відібрати, потрібно спочатку думати, яким чином підготувати цей кадровий резерв. І коли ми кажемо про те, що нам треба підходити до цього, то ми сьогодні хочемо створити потужну конкурсну комісію, якій потім, вибачте, потрібно десь шукати ці кадри. У нас зараз ситуація складається, що вибираємо ми, а ми шукаємо взагалі кого призначити. Бо 100 чоловік, які сьогодні не призначені це означає відсутність влади. Я не хочу пов'язувати це з тим, що як потім прийде до централізації, бо там буде взагалі вплив громадськості для того, щоб відзивати потім людей, які працюють у виконкомі.

Тому я пропоную все-таки прислухатись до Артура Герасимова, і нам потрібно просто визначитись для себе, що децентралізацію ми проводимо і ми повинні проголосувати зміни по Конституції. І, вибачте, давайте дивитися на цих людей, яких ми зараз думаємо як призначити, що це тимчасові люди, які приходять на посади, і вони підуть з цих посад. Єдине, що потрібно політичну волю проявляти і голосувати зміни до Конституції, призначати префектів, які потім будуть працювати в цьому напрямку.

А для того, щоб закрити цей період, дуже не простий, тому що ми розуміємо, що і не популярне рішення з приводу взагалі прийнятих рішень і урядом, приймається підвищення вартості цін на газ і нам потрібно важкий період пройти, який є, і є питання зони АТО, і є питання управління територіями. Тому нам потрібно просто дослухатись, якщо не можемо зараз скласти текст, то можливо потрібно підтримати 4371 і прийняти рішення. Чому? Тому що, якщо ми винесемо в зал декілька пропозицій, так же само в залі ми не знайдемо згоди, як тут не зможемо знайти в комітеті.

Тому, я думаю, що тут просто потрібно в реаліях підійти і з приводу того, що там конкурсна комісія, яка буде створена на рівні області, вона буде відбирати сьогодні голів обласних районних держадміністрацій. Скажу відверто, якщо ми хочемо ще ганятися за по районах і шукати взагалі, кого ж там призначити, хто ці люди, то це точно таке рішення, якщо ми таке рішення будемо приймати. Дякую, Сергій Володимирович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Геннадій Григорович.

Да, будь ласка, пане Река.

РЕКА А.О. Я як людина, яка три рази, трьома президентами призначалася головою адміністрації, підтримую Геннадія Григоровича. Тим більше в цей час, що тяжко туди когось направити, і на комісію направити.

Тому я пропоную законопроект, в якому я є співавтором, 4370-1, взяти за основу і виносити в зал.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, от я би знову-таки єдине, що я хотів би нагадати всім членам комітету, що ми пропонуємо залу не наші концептуальні думки, а ми висловлюємося щодо конкретних законопроектів.

У нас на сьогоднішній день є напрацьованим законопроект згідно зі статтею 110 Регламенту – це пункт 5 нашого порядку денного, - у нас є законопроект 4370, у нас є законопроект 4370-1. Ми можемо зараз провести голосування щодо підтримки чи непідтримки того чи іншого законопроекту. Єдине, що хочу вам нагадати, що ми уже приймали рішення, що 4370 і 4370-1 нас не влаштовували, і ми тоді прийняли рішення по 110 статті: підготувати узгоджений законопроект.

Тому для того, щоб зараз підтримати за основу 4370 чи 4370-1, нам треба 9 голосів "за", які складають більшість членів комітету, оскільки ми, по суті, відміняємо наше попереднє рішення, якщо таке голосування буде.

А для того, щоб підтримати за основу той, що в пункті 5 у нас порядку денного, нам треба половина від присутніх тут народних депутатів. Якщо у нас не буде результативних голосувань, то тоді, для того щоб ми виглядали професійно і нормально, нам треба буде дуже швидко рейтингово проголосувати ті пропозиції, які були у нас. Я хочу нагадати, перша пропозиція була: до 1 січня 2017 року залишити все, як є. Друге: на весь

період антитерористичної операції залишити все, як є. При цьому опустити голів райдержадміністрацій в категорію "Б", але прибрати політичні мотиви. Потім у нас була та пропозиція, яку викладав Віталій Семенович Курило. Тобто створити комісію із трьох частин, яка би займалась підбором кадрів і на райадміністрації, і на облادміністрації. І була прозвучала пропозиція: особливий закон.

Якщо ми концептуально підтримуємо будь-яку із них, ми повинні будемо зобов'язати когось до якогось терміну, до завтра, припустимо, підготувати текст закону. Завтра зібрати комітет. До речі, я перепрошую, пан Артур Герасимов пропонував об'єднати два закони формально, вибачте, забув цю пропозицію. Це ще одна пропозиція. І тоді ми повинні завтра побачити текст, проголосувати текст і виносити його в зал. Бо ми не виносимо в зал концепції.

Олена Петрівна, будь ласка.

БОЙКО О.П. Я хотіла наголосити на тому, що те, що озвучив Віталій Семенович, це рішення підкомітету. Якщо ми його нівелюємо або неправильно докладаємо, доповідаємо на комітеті, це вже не питання підкомітету. Я прошу з пошаною поставитись до рішення підкомітету, яке чітко озвучено Віталієм Семеновичем. І це наша пропозиція. Не перша, не друга, не третя, не десята, а вона єдина була озвучена і прийнята як компроміс на підкомітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Єдине що, ви праві. Ми це питання поставимо першим на голосування, оскільки це була пропозиція підкомітету. Так, будь ласка.

ЛЕДОВСЬКИЙ О.В. ...Віталій Семенович. Ну, альтернативність цих двох проектів, і 4370, і 4370-1, вона дуже сумнівна. Тому що нам треба і

положення, які закладені в 4370. І нам дуже потрібні сьогодні положення в 4373-1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз. Шановні колеги, текст, да, ні, Віталій Семенович просто вважає, що я щось не так сказав. Будь ласка, Віталій Семенович.

КУРИЛО В.С. Я категорично не погоджуюсь з вами в плані регламенту.

У нас є затверджений нами одноголосно порядок денний. В цьому порядку денному пункт 5 це законопроект, який об'єднаний 4370 і 4370-1, пункт 6, це законопроект 4370, і пункт 7 – 4370-1. А це значить, що ми фактично, затверджуючи порядок денний, зробили уже ad hoc. Тобто нам не треба дві ретини голосів, щоб зараз за якийсь проголосувати. Я прибічник, я, виступаючи сказав, прибічник якраз того, щоб об'єднати ці законопроекти, доопрацювати їх швидко і винести... Да. Але, якщо ми це не можемо, то ми можемо проголосувати окремо любий з цих законопроектів і нам не треба 9 голосів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Треба.

КУРИЛО В.С. Не треба. Тому що, ми, затверджуючи порядок денний, ми вже поставили пункт 7, дивіться, це 4370-1. І ми його затвердили в порядку денному більшістю голосів. Це вже є фактично ad hoc.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми поставили його для розгляду, а для прийняття рішень, оскільки ми приймали на минулому засіданні комітету інше рішення...

КУРИЛО В.С. Поставивши для розгляду, це вже для прийняття рішення. Але, я вважаю, що ми можемо у зв'язку з тим, що напрацьовані і один, і другий, ми можемо, щоб робоча група до завтра нам об'єднала все це і ми зберемось, там, на третьому поверсі о 12 годині і приймемо узгоджений варіант, тому що ми вже не бачимо, ми на даний момент ми не бачимо якихось суттєвих протиріч, у нас єдине, як технічно це звести. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи правильно я розумію, що є пропозиція наступного характеру, робоча група бачить як вирішити цю проблему. Робоча група готова до завтра до 12 години надати комітету узгоджений текст і комітет готовий його завтра проголосувати о 12 годині. Чи я правильно розумію членів комітету?

ГОНЧАРЕНКО О.О. Но, вибачаюсь... *(Не чути)*

Зробити це завтра до 9.30, а не до 12-ї, бо ми не знаємо, як завтра буде йти день, і коли буде перерва і що буде, треба до 10-ї це вирішити. Перша пропозиція.

І друга пропозиція. Щоб ми зараз на комітеті проголосували, що саме робоча група має внести, все те, що сказав Віталій Семенович, підсумовуючи засідання підкомітету те, про що казала Олена Петрівна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Нам робоча група тут не потрібна і не допоможе, у нас формально в робочій групі, мені здається за 50 людей, ми її не зможемо зібрати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підкомітет.

ШКРУМ А.І. Підкомітет. Давайте тоді підкомітет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це я уточню, підкомітет.

ШКРУМ А.І. Я дуже чітко може просто зараз сформулювати, що ми дійсно проговорили на підкомітеті, я це вже сформулювала, це вже сформулював Віталій Семенович, я можу ще раз це сформулювати. І тоді, будь ласка, ми можемо попросити секретаріат і підкомітет це напрацювати не змінюючи нічого концептуально. Тому що, якщо ми почнемо щось змінювати і якщо пан Артур Герасимов внесе ще якусь пропозицію, то ми знову завалимо всю конструкцію...

(Загальна дискусія)

Ви погоджуєтесь з пропозицією, яку на підкомітеті ми озвучили?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Альона Іванівна, у нас тут не клуб дискусійний з паном Герасимовим. У мене є величезне прохання, оскільки Віталій Семенович достатньо чітко сформулював цю позицію у мене є пропозиція попросити Віталія Семеновича ще раз сформулювати рішення підкомітету і проголосувати його. І попросити підкомітет завтра до 10-ї години ранку підготувати це в тексті. Віталій Семенович, якщо можна?

КУРИЛО В.С. Я, як кажуть, їх пробував звести двох. А тепер я ще й...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще й зводнік, понятно.

КУРИЛО В.С. Тепер я ще й повинен їх ідею формулювати.

До чого дійшов підкомітет, і всі погодились сьогодні. І порозходились мирно і дружно, як кажуть і всі цілувалися, да в любові і згоді.

Перше що, що глави районних адміністрацій проходять і глави обласних адміністрацій проходять через комісію, яка утворюється при Президенті, але ця комісія створюється на паритетних умовах з трьох

рівноцінних груп: Президент, Кабмін і громадські організації, і я доповнив, наукові установи. Я думаю не проти науки?

Що ще у нас? Політична неупередженість, категорія "Б", так? Категорія "Б". І третій момент, що ми їх на два роки, не більше двох років. Але потім дійшли до того, звідки з'явилося 31 грудня 2018? Що там у законі записано у нас не пізніше. Тобто ми прив'язали для шановної громадськості, не до Президента Порошенка, а до дії Закону про державну службу, там це прописано і все. Можливо, не пізніше, можливо вони і раніше закінчаться, от це і всі моменти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам дуже Віталій Семенович.

Шановні колеги члени комітету, всім зрозуміла пропозиція Віталія Семеновича і підкомітету?

(Загальна дискусія)

Зараз, зараз. перше, є пропозиція підтримати такий концепт і зобов'язати підкомітет підготувати текст. Є пропозиція...

(Загальна дискусія)

Может быть можно будет в другой раз. Коли прийде Представник Президента, тоді дамо слово, з позицією Президента і з поваги.

Тому Віталій Семенович, висловив абсолютно чітко пропозицію, вони готують текст. Є пропозиція попередньо визначитись, що це буде о 10 годині. Я...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте о 8-й. Якщо вони як підкомітет це зроблять, я ж тільки "за".

(Шум у залі)

Я ж тільки за. Колеги, давайте зробимо так, 9.30 добра. Попередньо 9.30. Якщо... На третьому поверсі збираємось, якщо буде якесь

відтермінування, то я попрошу просто підкомітет одразу поінформувати секретаріат і секретаріат поінформує всіх, і ми просимо їх тоді в такому концепті підготувати текст. Хто за таке рішення, прошу голосувати.

Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Двоє утримались. Рішення прийнято.

Ми поки що відклали остаточний розгляд питання 5, 6 і 7 порядку денного і переходимо до розгляду питання 8 порядку денного, якого так довго чекав Геннадій Григорович Зубко про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо добровільного приєднання територіальних громад (реєстраційний номер 4772). Доповідає Микола Трохимович Федорук.

_____. Микола Трохимович, ваш...

ФЕДУРУК М.Т. Шановні колеги, просто нагадую, що законопроект номер 4772, він внесений на заміну законопроекту 3638 ,який ми розглядали на попередньому засіданні нашого комітету і відправили на доопрацювання.

В замін цього був підготовлений законопроект 4772, де були враховані зауваження Головного науково-експертне управління.

Авторами цього законопроекту є більше 20 народних депутатів з різних фракцій і в тому числі і з нашого комітету, і з інших фракцій Верховної... із всіх фракцій Верховної Ради.

Цей законопроект пропонується...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги!

ФЕДУРУК М.Т. Увага!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дуже прошу громадськість, якщо уже пропала цікавість до питання, залишити залу засідання комітету і нам буде легше, і вам простіше.

ФЕДОРУК М.Т. Законопроектом пропонується внести зміни до законів України про добровільне об'єднання територіальних громад, про місцеві вибори та встановити порядок добровільного приєднання територіальних громад до об'єднаних територіальних громад, особливості діяльності органів та посадових осіб місцевого самоврядування територіальних громад, що приєдналися в період після приєднання до набуття повноважень новообраною радою об'єднаної територіальної громади на чергових місцевих виборах, а також удосконалити механізм державної підтримки добровільно об'єднаних територіальних громад та приєднання до об'єднаних територіальних громад.

Цим законопроектом пропонується визначити, що додаткові вибори депутатів сільських, селищних, міських рад проводяться за мажоритарною системою відносної більшості в одномандатних виборчих округах, на які поділяються територія територіальної громади, що приєдналися до об'єднаної територіальної громади в порядку визначеному Законом України "Про добровільне об'єднання територіальних громад".

Хочу підкреслити, додаткові вибори проводяться в тих громадах, які приєднуються, а не у всіх, які приєднуються до об'єднаної, а не у всіх територіальних громадах.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради у своєму висновку висловило ряд зауважень до законопроекту та вважає, що за результатами розгляду в першому читанні законопроект доцільно повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Хоча по нашій інформації ті зауваження, які були до попереднього законопроекту 3638, вони були враховані, і висновок цей є таким. Ну, я про це просто інформую вас.

У висновку спеціального радника уряду України з питань децентралізації Ради Європи пана Попеску вказується, що зазначений законопроект повністю відповідає міжнародним зобов'язанням України та іншим європейським стандартам, прийняття якого стане важливим кроком на шляху до усунення перешкод, які виникають під час процесу добровільного об'єднання територіальних громад.

Разом з тим, на думку експерта, законопроект потребує доопрацювання шляхом внесення технічних удосконалень та уточнень. Додам від себе, що, можливо, це зробити при підготовці його до другого читання.

Всеукраїнська асоціація органів місцевого самоврядування асоціацій міст України вважається... вважає, що законопроект потребує доопрацювання, зокрема, в частині надання повноважень Кабінетом Міністрів визнання об'єднаної територіальної громади спроможною приведення до виборів депутатів від приєднаної територіальної громади до сільської, селищної, міської ради за мажоритарною системою відносної більшості тощо.

Також вважаю, від себе додам, що це можливо доопрацювати при підготовці документу до другого читання.

Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства вважає, що прийняття, зокрема, зазначеного законопроекту в короткостроковій перспективі сприятиме подальшій децентралізації влади, розвитку місцевого самоврядування та удосконалення територіальної організації влади.

Міністерство фінансів звертає увагу, що проведення додаткових виборів до рад об'єднаних територіальних громад призведе до додаткових витрат через необхідність організації таких виборів. І це зрозуміло.

У зв'язку з цим пропонується, я пропоную рекомендувати Верховній Раді відповідно до частини першої статті 114 Регламенту Верховної Ради проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо добровільного приєднання територіальних громад (реєстраційний номер

4772) (від 03.06.2016 року), внесений групою народних депутатів (здається, 22 народних депутати), за підсумками розгляду у першому читанні прийняти за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Трохимович.

Чи є запитання до доповідача? Чи хтось із колег хоче виступити? Да, будь ласка, пан Дехтярчук.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Шановні колеги, я, чесно кажучи, не бачу, що можна у цей законопроект, який є доволі простий і зрозумілий, після правлень, другої подачі в наш комітет додавати в другому читанні. Я би все-таки розглядав можливість – давайте порадимося, - приймати його в цілому. Це, дійсно, прискорить об'єднання територіальних громад.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Данієль Попеску, можливо, декілька слів.

ПОПЕСКУ Д. Дякую. Я думаю, доповідач дуже добре підсумував мій висновок. Ми повністю підтримуємо цей законопроект, тому що він важливий для просування процесу децентралізації. Є декілька невеличких технічних проблем, які необхідно розв'язати. Тому що Закон про місцеві вибори визначає певну кількість населення, що визначає кількість членів рад. Тобто, мається на увазі, що, якщо змінюються межі громад, тоді змінюється і представництво у радах відповідних. І, напевно, найкраще рішення це внести загальну статтю, яка буде, передбачатиме зміни до Закону про місцеві вибори, стаття 16. І прописати, що подальше законодавство може визначати ті ситуації, коли склад ради не змінюється до наступних місцевих виборів навіть, якщо змінюється кількість населення. Ми думаємо, що це також розв'яже і багато інших спірних питань щодо... у законодавстві. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Даніель.

Хто іще із колег хотів би висловитись? Да, будь ласка.

РАБОШУК Я. Асоціація міст України, директор Центру аналізу та розробки законодавства Рабошук Ярослав.

В цілому, підтримуючи необхідність прискорення процесів децентралізації, хочемо ряд висловити зауважень до цього законопроекту.

По-перше. Це право Кабінету Міністрів України визнавати спроможними територіальні громади, в яких чисельність населення не менше ніж населення тієї громади, яка передбачена перспективним планом. Що таке спроможність? Це відповідні повноваження, відповідні фінансові ресурси.

Вбачаємо загрозу в наступному, що в основному центром для таких громад відповідно до перспективного плану є міста районного значення, селища міського типу. І при приєднанні однієї або двох сільських рад чисельність населення такої громади, вже об'єднаної, буде мати відповідні... буде відповідати відповідному критерію. Кабінет Міністрів надасть статус спроможним. Разом з тим, така громада не буде спроможною, оскільки вона не буде охоплювати всю відповідну територію і відповідно до перспективного плану.

Разом з тим, залишаться білі плями не покриті об'єднанням територіальних громад.

Законопроект передбачає можливість Кабінету Міністрів позбавлення статусу спроможності таких територіальних громад у разі, якщо вони там не погодяться на дооб'єднання.

Вважаємо такі повноваження Кабінету Міністрів політично уразливими і такими, що не можуть бути реалізованими, оскільки процедуру позбавлення спроможності, тобто позбавлення фінансових ресурсів, позбавлення повноважень буде важко реалізувати.

Наступне. Щодо процедури приєднання. Ініціатором приєднання відповідно до законопроекту є суміжні сільські ради. Але, разом з тим, ініціатором не може бути сама об'єднана територіальна громада.

Також законопроект не передбачає такого рішення самої об'єднаної територіальної громади як на саму процедуру приєднання, передбачається лише згода на початковій стадії.

Вважаємо, що якщо ми зберігаємо принципи добровільності, процедури добровільності повинні бути дотримані і у відповідності рішення повинні бути надані... повинно надано бути і дозвіл об'єднання територіальної громади приймати рішення про приєднання територіальних громад.

Наступне. Дуже важливе питання щодо зміни меж районів. Законопроект передбачає таке формулювання, що при приєднанні до міст обласного значення межі районів не змінюються. Так, це в дійсності є проблема, вона потребує вирішення, але не в такій спосіб адже, коли зміни меж районів не змінюються, відбувається накладення повноважень на одну й ту саму територію як міст обласного значення, які доєднали до себе певні території, так і тих районів, які майже не змінилися.

І останнє. Це щодо виборів до... щодо місцевих виборів. При приєднанні... При приєднанні... Ну, ми аналізували 3772.

І останнє. Щодо до виборів до об'єднаних територіальних громад у разі, якщо це об'єднані територіальні громади це міста. Там йде поєднання двох виборчих систем – мажоритарної та пропорційної у відповідності для нас не зовсім зрозуміло, в який спосіб...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уже цього в новому законопроекті немає.

Дякую, колеги. Хто ще хотів висловитися? Да, будь ласка, Олена Петрівна Бойко.

БОЙКО О.П. Колеги, закидати про те, що там децентралізація йде не якимось таким чином або вона гальмує легше за все. краще розібратися в причинах того, а потім звинувачувати тих, хто гальмує. Ми прекрасно розуміємо, що основний принцип цього закону це добровільність. І для того, щоб підтримати цей принцип і запустити далі нам потрібен цей закон. Справа в тім, що, хто хоче об'єднатися, об'єдналися, якщо вони є спроможними, держава їм допомогла і вони мають величезний старт.

Після цього старту оті, як ви говорите, Асоціація міст України, звертаюсь з любов'ю до вас і з розумінням, ви знаєте наскільки я завжди відгукуюсь на ваші питання, проблеми і завжди згідна з вами, отут я можу посперечатись.

Ці білі плями, вони моментально зникнуть як тільки оце добровільне об'єднання покаже себе дійсно спроможним і почне працювати. Цим білим плямам не буде цікаво безбюджетно і безресурсно працювати далі, вони самі прийдуть добровільно. Принцип стимулювання в добровільному об'єднанні це наша з вами функція, функція держави регулювати ці добровільні об'єднання і стимулювати ці.

Тому закликаємо підтримати 4772, звертаємось до наших колег, якщо вони чують, бюджетний комітет, 4773 і щодо містобудівної документації, це теж основоположне. І ці 3 законопроекти, в комплексі ці 3 законопроекти, ми вже не говоримо про комплекс з 11, який визначений громадськістю, Мінрегіоном і нами як такі, що є першочерговими, їх треба запускати. Треба підтримати. Я можу критикувати цей законопроект скільки завгодно. Але, якщо ми його не приймемо, ми зупинимо і будемо винні в тому, що зупинили дуже серйозну, одну з успішніших і прогресивних реформ.

_____. Всі – "за", колеги!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Петрівна.

Колеги, хто іще хоче висловитись?

_____. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це авторитарні нотки у когось. Хто іще хоче висловитись? Ніхто не...

(Загальна дискусія)

ГАНУЩАК Ю. Я би попросив підтримати позицію нашого колеги Дехтярчука: заодно в цілому. Там є ляпи, але вони, Сергій Володимирович дуже добре знає, як у техніко-юридичному плані можна ті речі, де, ну, слово там перекинути, як можна відкоригувати на етапі підготовки до підпису.

Тому в першому і в цілому прийняти. Ну, а ті ляпи, які там є деякі, про них вказували, їх треба...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чесно кажучи, ми завжди були горді, що у нас фаховий комітет. Ну, людина виступила і сказала: закон недосконалий. Сказала правду. Я розумію, що немає меж досконалості, з одного боку. Да? Але я не хочу, щоб ми, як учорашній парламент, коли вийшов Генеральний прокурор і сказав: "Ви порушуєте Регламент і продовжуєте його порушувати".

Тому моя пропозиція: при наявності висновку ГНЕУ взагалі повернути... Давайте будемо коректними. Якщо Верховна Рада захоче його голосувати в цілому, вона з будь-яким рішенням нашого комітету проголосує його в цілому. Ми ж цього свідомі? Але давайте ми будемо фаховими і зрозумілими.

У мене є пропозиція: підтримати пропозицію підкомітету голосувати його в першому читанні. А як визначиться сесійна зала, ну, це ж... голова – предмет темный и исследованию не подлежит. Тому хай сесійна зала визначається, як хоче. Ми повинні бути фаховими і зрозумілими. Мені

здається, що це нормальна, коректна позиція. Ну, є проблеми, колеги. Ну, ми ж це теж розуміємо. Ну, навіщо ми себе підставляємо?

У нас було дві пропозиції, і була перша пропозиція підкомітету: за основу. Хто за те, щоб цей законопроект за основу і просити Верховну Раду скорочену процедуру прийняття, якщо ми будемо встигати? Хто за таке рішення, прошу голосувати. Дякую, колеги. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає. Рішення прийнято одноголосно. І ми уповноважуємо Миколу Трохимовича Федорука доповісти позицію комітету. Хто за таке рішення, прошу голосувати. Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає.

У нас є ще питання, але я спробую, щоб ми їх пройшли трошки швидше, тому що... Ми подякуємо Геннадію Григоровичу Зубку за участь, він бідний мучився з нами цілих 3 години, але хоча би згадав своє парламентське минуле хоч трошки.

Ми переходимо до 9 питання порядку денного про проект Постанови про внесення змін до Постанови Верховної Ради від 19.05.2016 року "Про перейменування окремих населених пунктів та районів" (реєстраційний номер 4801). Микола Трохимович Федорук.

ФЕДУРУК М.Т. Колеги, автором постанови є група народних депутатів, яка пропонує відтермінувати набрання чинності постанови Верховної Ради "Про перейменування окремих населених пунктів та районів" від 19 травня (номер 1377/8) в частині перейменування міста Комсомольськ Полтавської області.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради вважає, що відтермінування дії приписів ненормативного характеру, які вже почали діяти і спричинили юридичний факт перейменування населених пунктів і районів є юридично неможливим, зокрема, це стосується і припису щодо перейменування міста Комсомольськ на місто Горішні Плавні.

Зміна... Далі я не буду продовжувати, тому що, зрозуміло, що цим самим це буде... ця дія набула... постанова набула юридичної дії і призупиняти її вже, те, що дії неможливо. А є інший шлях і проходити процедуру, якщо бажають ініціатори, процедуру встановлену по перейменуванню, точніше, спочатку місцева рада, потім районна, потім обласна і виносити на...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони місто обласного значення. Там... При чому там, по-моєму, слухання пройшли. Слухання пройшли і рішення міської ради вже є. Там залишилось тільки рішення Полтавської обласної ради.

ФЕДОРУК М.Т. Обласної ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Олексійович Гончаренко – наступний.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Шановні колеги, а я пропоную підтримати проект постанови цей, тому що ми, прийнявши рішення по Горішніх Плавнях, як на мене, ми не почули думку громади. Сьогодні там, ну, всі, хто має відношення до цього міста та регіону підтверджують, що місцеве населення, ну, просто обурене нашим рішенням. І думаю, що нічого страшного не буде, якщо ми даємо можливість людям на протязі шести місяців прийняти рішення, яка назва їх як громаду задовольняє. І з відповідним зверненням фактично авторам цієї постанови є депутат мажоритарник від цього міста. Тому я вважаю, що ми маємо підтримати нашого колегу, прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, Микола Трохимович.

ФЕДОРУК М.Т. Олексій Олексійович, справа в тому, що ми не можемо зупинити дію. Вони пропонують зупинити дію постанови, яку проголосовано Верховною Радою, і це не можна зробити. Те, що ви говорите, можливо

реалізувати, про це я сказав у своїй доповіді. Це можливо реалізувати після того, вони прийняли рішення, місцева рада, громада назвати, здається, Святомиколаївськ це місто.

Далі прийме рішення обласна рада, якщо їм підтримає. Винесуть на засідання, нададуть нам документи, і ми на черговому засіданні комітету дамо пропозицію Верховній Раді перейменувати Горішні Плавні в Святомиколаївськ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Віталій Семенович Курило.

КУРИЛО В.С. Тут зрозуміла їх позиція і вся позиція, просто получається такий певний казус юридичний. Поки пройде ця процедура, вони є Горішніми Плавнями, тобто що – треба поміняти печатки, так?

(Загальна дискусія)

Все одно, гроші і все інше. А потім буде Святомиколаївськ. Бог з ними, хай будуть Святомиколаївськ, і знову все змінювати. Просто знайти є якийсь варіант юридичний чи немає?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Олексійович, будь ласка.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Тут я хотів би попросити про допомогу нашого голови комітету, який є фаховим юристом. Мені здається, тобто, якщо ви Сергій Володимирович, підтверджуєте, що ми не можемо просто абсолютно не можемо процедурою, яка запропонована в цій постанові. Тоді я пропоную, нам просто виключити своїм рішенням, скасувати рішення по Горішніх Плавнях і все. Це ми маємо право зробити і таким чином ми не будемо зобов'язувати людей ставати Горішніми Плавнями, змінювати печатки, все. Бо це, про що йде мова? У нас завтра ми не знаємо взагалі чи будемо працювати чи ні? Далі у нас починаються літні канікули, далі ми

повернемося лише у вересні. При всій повазі до Горішніх Плавнів це не є питання номер 1 в країні. Далі ще, тобто це все затягується на місяці, а люди вже сьогодні, виходить, що ми на місцеву громаду, як на голову, їм наділи цю назву. Це не є правильно.

Тому тоді, ще раз, якщо ми не можемо призупинити і якщо це, дійсно, так, тоді я пропоную внести зміни в цю постанову і винести її у вигляді, що виключити Горішні Плавні і відмінити рішення саме по Горішніх Плавнях.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Андрій Олександрович Река.

РЕКА А.О. Я пригадую, як ми довго, скажімо, під тиском Сергія Володимировича, їх просили: ну, дайте пропозицію, дайте... Так ми і не добилися. Український інститут національної пам'яті запропонував... Вони винні, ми ж до влади зверталися. І там колотить п'ять чоловік оцю ситуацію. Уже люди привикли, уже людям подобаються Горішні Плавні, а вам одному не подобається, Олексій Олексійович. Ви в Одесі називайте, як ви хочете.

ГОНЧАРЕНКО О.О. ...вони на мітинги виходять кожен день.

РЕКА А.О. То їх виводять, а не вони виходять! Тільки ми породимо оцю ситуацію – будуть виходити і в Дніпропетровську, і в Кривому Розі, тобто в Кіровограді, і кругом будуть виходити. Я взагалі вважаю: прийнята Постанова Верховної Ради – і до цього питання не вертатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Олександрович.

Олена Петрівна Бойко.

БОЙКО О.П. Шановні колеги, ну, я ж не буду сперечатися, що, дійсно, це політичне рішення. Дійсно, в правовому плані є питання, і підкомітет

абсолютно правильно вирішує це питання. Натомість є у нас зобов'язання перед громадою. Якщо – правильно сказав Олексій, - не з вини громадян, це місцева влада винна в тому, що сталося, абсолютно. Ні комітет, ні ми з вами, ні народні депутати, ні депутат-мажоритарник, Боже упаси, а саме місцева влада, яка проігнорувала наші звернення і яка спричинила ту ситуацію, яка у нас є. Якщо ми не можемо, дійсно, підтримати – а я прошу політично підтримати це рішення, - то, дійсно, позиція Олексія, який пропонує скасувати в частині саме Горішніх Плавень, як комітетське рішення, компромісне рішення. Але, тим не менше, ми таким чином покажемо, що ми є демократичний комітет, який слухає громаду, тим більше що вони провели громадські слухання. Ну, чисто політично як виглядатиме наш комітет, коли там пройшли громадські слухання. Ми це знаємо нехай не з офіційної позиції. Але тим менше нас як комітет звинуватять в тому, що ми абсолютно ігноруємо громадську думку. Ну що з того буде, якщо ми приймемо правове, політико-правове рішення для того, щоб задовольнити і притишити збурення громадян з тої позиції, які відбулася. Тим більше, що, дійсно, Горішні Плавні це не є їхня історична назва, і це історична назва місцевості.

Я теж не дуже люблю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У них історична назва – Комсомольськ.

БОЙКО О.П. Да, історична назва – Комсомольськ. Це правда. Це єдина їхня і перша назва. Да.

Але тим не менше є закон, і нам з вами як комітету треба балансувати між громадськістю і цим законом. Тому ми мудрі, ми завжди приймаємо правильні рішення. І є прохання прийняти рішення на користь громад з фаховою оцінкою нашого комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Альона Іванівна. Потім – Олена Володимирівна. І потім – Андрій Олександрович.

ШКРУМ А.І. Колеги, якщо дозволите, в мене запитання до pana Федорука, можливо, я щось пропустила. Коли набрала чинності вже ця постанова? Вона вже введена в дію, вона вже набрала чинності.

О'кей, ну так відповідайте. Наступне...

ФЕДОРУК М.Т. Постанова проголосована 19 травня, а набула чинності, коли підписав чи опублікував... опублікували, да.

ШКРУМ А.І. А коли пройшли громадські слухання?

ФЕДОРУК М.Т. Вже зараз, на днях. На днях.

Це справа в тому, що, праві в тому, що це винувата влада. Там взагалі не хотіли – Комсомольськ і все, Комсомольськ і все. Їм говорили декілька разів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони тоді говорили, що Комсомольськ – це аббревіатура. Аббревіатура, вони розказували. Какой-то коллектив молодых, кого-то там ще.

Альона Іванівна, будь ласка.

ШКРУМ А.І. Я одну фразу скажу. Враховуючи, дійсно, що є вимога закону проводити громадські слухання, проводити обговорення. Ми знаємо, що не одні там нещасні або щасливі Горішні Плавні цього не зробили. Є ще дуже багато міст, які цього не дотрималися.

Так сталося, що, дійсно, населення по моїй інформації не дуже сприймає цю чудову, як на мене, прекрасну, красиву назву абсолютно. Але от населення не сприймає.

Тому у мене просто питання теоретичне. Якщо пройшли громадські слухання, скільки у них це буде займати часу це перейменувати. Мабуть,

якщо є юридична можливість зупинити дію постанови, то тоді треба цим шляхом іти. Але я не впевнена як юрист, що така юридична взагалі можливість у нас є. От давайте іти з цього питання. Хоча я за те, щоб дати можливість перейменувати громадянам на те, що дійсно їм до душі, скажімо так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олена Володимирівна.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. ...в цьому питанні була в першу чергу підтримка громадської думки і те, що визначили громадяни на своїх сходах. Тому я пропоную все ж таки підтримати. Тому що в першу чергу ми сьогодні говоримо, що в цьому винна місцева влада, яка не підготувала це питання до засідання Верховної Ради. Але я хочу сказати, що винні будемо ми з вами, що ми таке зробили.

Тому, користуючись принципом "ця Рада може все", я пропоную... Так, Любомир, то я пропоную, я пропоную, да, юридично обґрунтувати це, але підтримати громаду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Андрій Олександрович.

РЕКА А.О. Ну, я найперше буду просити, щоб дали слово представнику інституту.

Друге. Нагадати нам всім. Ми приймали закон, закон по декомунізації. І там чітко терміни вказані. Чого ми собі дозволяємо сьогодні порушувати так грубо закон? Перше.

Друге. Я не знаю, хто там кому нашептали за те, що не подобається комусь назва Горішні Плавні. Я спілкуюсь з людьми, нема там проблеми. Оце тут найбільша проблема у нас на комітеті, і її там нема, проблеми в місті.

І єсть там п'ять чоловік, які колотять, вони будуть, як вони назвали, будуть колотити. А потім ті будуть колотить, що не так назвали. І не буде кінця.

Я думаю, що тоді треба обов'язково почути це Дніпропетровську. А вони ходять і говорять, що їх не прислухалися. Іншим. А як ми тих голів адміністрацій обласних, які вулиці перейменовували? Ви знаєте, скільки там проблем по вулицях іде? Вертатись тоді теж до цього. Ми відкриємо широку дорогу до того, що ми тут не потрібні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Олександрович.

Єдине, що я хотів би звернути вашу увагу, що насправді із всіх перейменованих населених пунктів Горішні Плавні, це єдине місто, у якого первинна назва була Комсомольськ. Тобто у нас всі інші міста були, ну, я маю на увазі із тих, що ми розглядали, це єдине місто, яке від початку мало комуністичну назву. А всі інші міста вже були перейменовані під час комуністичного режиму.

Любомир Львович і потім – Олена Володимирівна.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. ...з губернатором з цього приводу, да, то у нього теж уже люди ходять з цього, по Горішнім Плавням. І він готовий підключитися і підтримати громаду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Любомир Львович.

ЗУБАЧ Л.Л. Шановні колеги! Мені здається, що в таких, які стосуються історії перейменувань, пройшло ще занадто мало часу, щоб робити висновок, чи ми поступили правильно, чи ми помилилися. І цього не знають навіть самі мешканці. Я думаю, що прийде час і вони будуть нам вдячні, що ми дали таку чудову українську красиву козацьку назву. Тому я

Фрг__06071*001*003<08:55:21><КузнєцоваЛ.В.>

проти зміни рішень, я вважаю, що ми повинні бути свідомі у своїй відповідальності і не піддаватися на телодвиження різних людей. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Любомир Львович.

Так, будь ласка, Олексій Олексійович.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Я просто... Андрія Олександровича хочу нагадати, що по термінах ми всі терміни порушили. Не тому що ми винні, тому що, я нагадаю, як нам надавали відповіді як Верховна Рада до цього доходила весь час в політичних суперечках, тому терміни були порушені давно. І ще підтримати Сергія Володимировича в тому, що це не відкриває жодної дороги, бо цей випадок є унікальним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Віталій Семенович Курило.

КУРИЛО В.С. Колеги, дивіться, ми все-одно досягли великого успіху. Якщо стояли вони раніше тільки на Комсомольську, то сьогодні вони вже придумали нову назву, провели, відповідно до закону, обговорення, все, але з запізненням на півроку. Я б в цьому випадку пішов на зустріч людям, ми їх уже потренірували і всіх інших...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій Семенович, це вони нас потренірували, а не ми їх.

КУРИЛО В.С. Ми їх більше, ми їх більше, не ми ж живемо у Горішніх Плавнях. Тому давайте підемо на зустріч і це зніме і певну напругу, тут нам яка різниця, якщо люди хочуть і провели слухання, нехай буде так. Але, щоб вийти з цього варіанту, нам треба прийняти цю постанову, тобто призупинити рішення в цьому плані, нехай воно десь не дуже гарне таке в

юридичному, але в той же час воно буде правильним для нашого комітету, для парламенту і для цього населеного пункту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олена Петрівна і підводимо ризику з вашого дозволу.

БОЙКО О.П. Як голова підкомітету, який опікується саме формами прямої демократії, дуже прошу ми стимулювали людей до розвитку форм прямої демократії. У них були тільки мітинги як протестна форма, а тепер ми їм показали значимість громадських слухань. І, якщо ми їх не врахуємо це буде карма на нашому, особливо, підкомітеті. Тому давайте покажемо, що громадські слухання, то є серйозна форма, з якою рахуються.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую Олена Петрівна, тим більше карма – це важливо.

Є пропозиція наступна, колеги, давайте вирішимо це питання найбільш демократичним шляхом, який тільки існує – шляхом голосування. Була пропозиція підкомітету, наскільки я розумію, відхилити. Хто за таку пропозицію, прошу голосувати.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Треба шість голосів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Один, два... Відхилити. Три. Дякую. Хто проти? П'ять. Хто утримався? Два. Рішення не прийнято.

Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді прийняти проект зазначеної постанови? Це постанова, вона приймається в цілому.

(Загальна дискусія)

Колеги, хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді прийняти зазначену постанову за основу і в цілому, щоб секретаріат спав спокійно. Прошу голосувати, хто за?

_____. Один, два, три, чотири, п'ять, шість, сім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

_____. З техніко-юридичними...

ГОЛОВУЮЧИЙ. З техніко-юридичними правками, якщо в цьому є потреба. І прошу тоді підтримати Миколу Трохимовича Федорука, як доповідача з цього питання. Хто за таке рішення, прошу голосувати. Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався?

Ми вичерпали дев'яте питання порядку денного. Переходимо до десятого питання порядку денного: про перейменування окремих населених пунктів, Микола Трохимович, будь ласка.

ФЕДОРУК М.Т. Вже, по моєму це вже буде останній удар, майже останній удар по цьому. Пропозиції органів місцевого самоврядування та рекомендації Інституту національної пам'яті щодо перейменування населених пунктів і районів назва яких містить символіку. Пропонується теперішня назва селище Комсомольське Миколаївського району Миколаївської області пропонується...

_____. *(Не чути)*

ФЕДОРУК М.Т. Пропонується перейменувати... давайте хоч щось перейменуємо в Горішні Плавні...

Сергій Володимирович, тут просто селище Комсомольське. Це добре у нас...

_____. Це ваше? Це просто шутка тижня! Супер.

ФЕДОРУК М.Т. В селище Благодарівка. І Інститут національної пам'яті не заперечує перейменувати в селище Благодарівка, яке пропонує орган місцевого самоврядування.

Селище Красне Знамя Снігурівського району Миколаївської області пропонує перейменувати орган місцевого самоврядування в селище Любомирівка, а Інститут національної пам'яті – в Хлібодарівку. Є пропозиція підтримати орган місцевого самоврядування – і перейменувати в селище Любомирівка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Любомирівка–Львовівка... Ну, щоб вже було так...

ФЕДОРУК М.Т. Любомирівка-Львівка, да.

Тут пропонується селище міського типу Комінтернівське Комінтернівського району Одеської області перейменувати в селище міського типу Доброслав. І паралельно тут ми приймаємо пропозицію, є пропозиція прийняти соломонове рішення (знаєте, царя Соломона?): Комінтернівський район перейменувати в Лиманський район. І район буде називатися не так, як називається районний центр. Районний центр буде Доброслав, ми задовольняємо громаду, а район буде Лиманський – задовольняємо пропозиції делегатів всіх населених пунктів цього району, які зібралися, провели збори, нараду, виступили, щоб район був Лиманський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймається? Тобто тоді ще раз: селище буде Доброслав, а район буде Лиманський. О'кей.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ось ми і прийшли до золотого компромісу.

ФЕДОРУК М.Т. І навіть Олексій Олексійович згоден.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Двома руками. Це повністю правильно.

ФЕДУРУК М.Т. Да, толкове рішення...

Так, селище Жовтнєве Близнюківського району Харківської області пропонує орган місцевого самоврядування у Верхове, а Інститут національної пам'яті – в Гайдамаки. Пропозиція підтримати орган місцевого самоврядування: село Верхове.

І Кіровоградський район Кіровоградської області пропонується перейменувати в Кропивницький район Кіровоградської області. Дякую. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Трохимович.

Інститут національної пам'яті ще тут? Ще, вибачте, при пам'яті? Це супер! Якись зауваження до такої позиції є такі, жорсткі?

_____. Ви знаєте, я би просив повернутися до питання перейменування міста Комсомольськ на Горішні Плавні. Насправді, насправді це не унікальний випадок. Оскільки селище Комсомольське на Харківщині, це теж його історична перша назва. І таких населених пунктів приблизно до двох сотень.

Тому назва міста Комсомольськ, вона, ну, не є такою оригінальною. З назвами Комсомольськ, які населені пункти були засновані за Радянського Союзу, приблизно три десятки. Тому я би все-таки, я би все-таки просив комітет залишити, так би мовити, в спокої Горішні Плавні і все-таки не повертатися до цього рішення. Тому що, дійсно, тому що, дійсно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний колего, у мене велике прохання. Якщо можна, по цьому питанню, яке ми обговорюємо зараз.

_____. Добре, добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я вашу пропозицію, після того, як ми проголосуємо, обов'язково поставлю на голосування.

_____. Добре. Стосовно, стосовно перейменування оцих чотирьох населених пунктів, про які щойно говорилося, ми не заперечуємо проти Любомирівки, ми не заперечуємо проти пропозиції органу місцевого самоврядування села Жовтневе перейменувати на Верхове.

Проти перейменування Комінтернівського району Одеської області на Лиманський. Але ми все-таки просили б дослухатися до рекомендацій Українського інституту національної пам'яті стосовно перейменування селища міського типу Комінтернівське, повернувши йому історичну назву Кординцеве, яка існувала власне до 1936 року. Оскільки назва Добрислав, вона є штучною, вона жодним чином не корелюється з Законом України про географічні назви. Це є штучний новотвір.

Більше того, громадських слухань як таких не проводилось. Тобто це виключно подання селищної ради без проведення належним чином громадських слухань. Тому, є історична назва, ми би просили все-таки повернути історичну назву Кординцеве. І не заперечуючи при тому, що назва району буде інша, Лиманський. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, у мене є наступна пропозиція. Давайте проголосуємо Благодарівку, Любомирівку, Верхове, Кропивницький район і Лиманський район окремо. А по Доброславу, Кординцеве проголосуємо окремо зараз. Немає заперчень?

Хто за те, щоб підтримати перейменування селища Комсомольського Миколаївського району Миколаївської області в селище Благодарівка, селища Краснознам... Снігурівського району Миколаївської області в селище Любомирівка, село Жовтневе Близнюківського району Харківської області в село Верхове, Кіровоградського району Кіровоградської області в

Кропивницький район Кіровоградської області і Комінтернівський район Одеської області в Лиманський район, прошу проголосувати, шановні колеги. Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає. Рішення прийнято.

Тепер по селищу міського типу Комінтернівське. Які є думки: Доброслав чи Кодинцеве? Чи рейтингово голосуємо...

Да, будь ласка, Альона Іванівна. І потім Віталій Семенович. Але так, щоб ми швидко це питання вирішили.

ШКРУМ А.І. Дуже швидко.

Колеги, просто, оскільки я трішки знаю цю тематику, дійсно, не було проведено громадських слухань, і ми дуже довго їх просили провести громадські слухання. Ну, селищна рада хоче Доброслав, Кодинцеве не дуже сприймається населення. Я думаю, давайте вже робити Доброслав – да і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Віталій Семенович.

КУРИЛО В.С. Я вважаю, що ми повинні відкласти це рішення, щоб у нас не було знову Горішніх Плавнів. Тому що, якщо не було громадських слухань, то яке населення вимагає? Одна голова, як я чув, що у голови ради цієї селищної – вона Доброславівна чи щось таке... Хтось з одеситів розповідав. *(Загальна дискусія)*

Я б відклав це рішення. І вимагав би від них провести слухання. Провести слухання і поставити питання і Доброслава, і поставити Кодинцеве. Нічого страшного, якщо ми у вересні проголосуємо це. Якщо вони не проведуть і ми не будемо знати ці слухання, тоді вернемось до Кодинцевого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віталій Семенович.

Єдине що, я просто хотів нагадати, що ми разів п'ять або сім вже як саме по цьому населеному пункту з різних причин відкладали прийняття

рішення. Я думаю, що, навіть якщо ми їх уклінно попросимо ще два рази провести громадські слухання, вони їх точно не проведуть, бо воно їм не треба, і у нас точно не буде документу якогось, яке би реально відображало бажання громади. Я думаю, що якщо у громади буде несприйняття назви Доброслав, як тільки вони дізнаються, що ми сьогодні це рішення прийняли, вони завтра самі проведуть громадські слухання, ще до нашого голосування у Верховній Раді.

КУРИЛО В.С. Тоді давайте їм Козинцево зробимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді давайте їм зробимо Горішні Плавні.

_____. Справа в тому, що, можливо, завтра на сесії вже в порядку денному, здається, завтра буде голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, і насправді, насправді, якщо ми говоримо, там дійсно кожен раз звучало.

_____. Голосування завтра буде, по-моєму, включено. По декомунізації там є питання. На завтра, на завтра.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, і дивіться, ми багато разів, ми багато разів говорили, що там якось пов'язано, голова, але у нас рішення не голови. А у нас рішення сільської ради. Тобто у нас рішення органу місцевого самоврядування є. Тобто це не одноосібне рішення. Тому я би пропонував підтримати Доброслав, поставити тут крапку в цьому питанні.

Якщо вони потім захочуть перейменуватися в Козинцеве, ну, хай перейменовуються.

Так, будь ласка, Віталій Семенович.

КУРИЛО В.С. В Луганську в 90 роки був кримінальний авторитет, якого потім завалили, Доброслав. Тому мені ця назва не подобається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То ви лише з цим мотивів? Я зрозумів. Колеги, було дві пропозиції, було дві пропозиції. Я би пропонував залишитись на пропозиції Доброслав і підвести ризику, нарешті, в питаннях декомунізації. Хто за таку пропозицію, прошу голосувати, колеги.

ГОНЧАРЕНКО О.О. За Доброслав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За Доброслав, колеги.

_____. Вісім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Хто проти? Один. Хто утримався? Один. Рішення прийнято.

Єдине що, я би просив за фіксувати. Це технічне питання. Я би думав, що нам правильно було би Кіровоградський район винести в окрему постанову, там можуть бути дискусії, ми ж це розуміємо. Кіровоградський район, Кропивницький. Щоб ми не завалили всю постанову. А все інше, включаючи Комінтернівський район в Лиманський, залишити в одній постанові. Бо там, ну, скоріш за все, дискусії не буде. Як думаємо? Немає заперечень?

Тобто це просто технічне рішення. І тоді Миколу Трохимовича уповноважимо представляти позицію по цих двох проектах постанов.

_____. Але окуляри нехай бере свої.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема питань.

КУРИЛО В.С. Кіровоград, Кіровоградський, Кропивницький, це було подання чи це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це ж ми самі, виходячи з того, що ми ж запропонували місто Кіровоград перейменувати в Кропивницький. Тому і ми ж знаємо, що там є дискусії. Тобто нам треба його винести, щоб не поставити під удар всю постанову. А це питання хай окремо дискутується.

Хто за те, щоб Микола Трохимович представляв позицію комітету з цього питання, прошу проголосувати. Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає. Ми вичерпали десяте питання порядку денного.

Одинадцяте питання порядку денного. Про інформацію Кабінету Міністрів щодо прийняття нормативно-правових актів, спрямованих на введення в дію Закону України про державну службу. Костянтин Олександрович Ващенко, у мене величезне особисте прохання, якщо можна...

ВАЩЕНКО К.О. Дякую. Шановні колеги, усвідомлюю, що три з половиною години комітет працює. Тому я зупинюся лише на основних питаннях. Якщо комітет буде просити і зацікавлений в детальній інформації, ми її, звичайно, надамо. Тому що розуміємо важливість парламентського контролю. Тим більше, цей законопроект і закон є один з ключових для цього комітету.

Якщо коротко, телеграфно. Наша робота йде про чотирьох основних напрямках. Перший напрямок, це нормативно-правове забезпечення. В цій частині я доповідаю комітету, що на сьогоднішній день у нас прийнято 16 постанов уряду, 10 відомчих наказів. Власне кажучи, те, що ми мали зробити і те, що запускає роботу закону, на сьогоднішній день зроблено.

Ті плани, які у нас є, пов'язані з повним прийняттям підзаконних актів, вони пов'язані і з тим, що відповідні процедурні моменти, вони ще не є актуальними. Ну, скажімо, на наступному тижні у нас буде ще дві постанови.

Одна – про склад комісії вищого корпусу, інша, зразу як тільки комісія запрацює, - про типові вимоги до категорії "А". Далі піде оцінювання. Тобто, якщо коротко, у нас проблем із напрацюванням нормативно-правової бази ні по термінах, ні по суті немає, ми це робимо спільно з "Сігмою", спільно з нашими колегами, які тут присутні і в тій частині, якщо треба дати додаткові пояснення, я їх дам.

Наступне питання пов'язано з інформаційно-роз'яснювальною роботою. Ми розуміємо, що питань дуже багато і ми побудували роботу таким чином, що і на центральному рівні, і на регіональному у нас і проведено, і заплановано дуже багато заходів і з керівниками служб персоналу, з керівниками апаратів адміністрацій, і це поїздки по регіонах, це узагальнено тих проблемних питань, які сьогодні хвилюють і місцеві, і центральні органи виконавчої влади, і підготовка відповідних роз'яснень і позицій, які дозволяють правильно користуватися тим інструментарієм, який є.

Аналогічна історія з навчанням, тому що, як і будь-якому закону, цьому закону треба навчитися, з точки зору того, щоб правильно застосовувати ті процедурні моменти, які стосуються і самих державних службовців, і керівників служби персоналу, і всіх інших колег.

Я хотів би окремо зупинитися на питаннях організаційного забезпечення, спроможності Національного агентства. Якщо коротко, на нас покладено 11 нових функцій. Сказати, що всі вони сьогодні забезпечені організаційно я не можу, але принаймні ті ключові позиції, які від нас вимагалися, ми закрили, скажемо, сьогодні створено декілька нових структурних підрозділів в межах нашої граничної чисельності, це питання і забезпечення діяльності комісії вищого корпусу, контролю за реалізацією права на державну службу.

Але, очевидно, для того, щоб був, як це передбачено, до речі, в стратегії реформування державного управління органом, який буде задавати стандарт і формування політику, ну, по суті, засади кадрової політики в системі державного управління, це вимагає і людей, які це можуть робити, і

відповідних структурних підрозділів для того, щоб спроможність тут була забезпечена. Мова йде і про впровадження сучасних методів відбору персоналу, методичне забезпечення служб управління персоналом, які на сьогоднішній день ще не стали дійсно службами персоналу, є перехідний період і він вимагає окремого плану, яким чином відійти від відділів кадрів і перейти до не зміни вивіски, а до реальної зміни суті роботи.

Що стосується організаційно-технічного забезпечення, два моменти найбільш принципових для нас. Ну, по-перше, створено, почалось створення, вірніше, веб-ресурсу як це передбачено законом, на якому оприлюднюються вакансії. На сьогоднішній день на сайті Нацдержслужби щодня можна побачити оголошення про проведення конкурсів з відповідними вимогами і... Але в перспективі ми плануємо, що це буде повноцінний веб-портал управління людськими ресурсами, включаючи і переміщення державних службовців, і питання їх кар'єрного зростання, і штатні розписи, структури, все це буде в доступі для того, щоб і самі державні службовці носили менше паперів при переході з роботи на роботу, і всіх кому це цікаво могли бачити як ця система функціонує.

Дуже важливий виклик для нас був ці місяці це запровадити тестування для державних службовців. Хочу сказати, що ми, і тут я хотів подякувати Академії національній державного управління, і іншим колегам, які нам допомогли сформулювати перелік тестових завдань, ми їх відпрацювали, з точки зору відповідності вимогам законодавства для того, щоб не припуститися помилок з Міністерством юстиції, вони затверджені нашим спільним наказом і додатково заюстовані.

На сьогоднішній день... Просто дам декілька цифр, які люструють ситуацію. Вже станом на 1 липня оголошено конкурсів майже півтори тисячі – 1467, 1400 тестування на проведення вакантних посад вже проведено і, значить, також, вот, зараз на цю хвилину є оголошення про 42 вакантні посади, при чому як на центральному, так і на регіональному рівні. Тобто система починає запускатися, жодних нарікань і скарг від керівників служб

персоналу щодо невідповідності тестів або щодо складності користування програмним продуктом ми не отримували, хоча це не означає, що ми не працюємо над тим, щоб це було ще більш досконало ніж є.

Окреме питання, яке всіх хвилює, сьогодні воно лунає, це створення Комісії вищого корпусу державної служби. Хочу сказати, що з першого дня роботи закону ми цей процес запустили. Але для нас дуже важливо і для мене особисто, щоб це було максимально легітимно, щоб ні в кого не було сумнівів щодо того і наскільки правильним і збалансованим є склад цієї комісії. Тобто на сьогоднішній день у нас є 7 членів комісії, вірніше, пропозицій, ще одного я би, користуючись нагодою, просив би Верховну Раду, щоб завтра, післязавтра кандидатуру, яку схвалено комітетом парламентським підтримав зал і в п'ятницю найближчу у нас відбудеться завершальний етап відбору громадських організацій. На сьогоднішній день після, скажімо, певного сита відбору, коли спочатку кваліфікувалися самі організації експертні, наукові установи, з 81 залишилось 20, вони висунули 20 кандидатів. Хочу сказати, що той перелік кандидатів, який є, він вселяє оптимізм, в основному це в переважній частині фахові люди, які знають ситуацію, які знають, що таке кадрова робота, які здатні будуть оцінити і виконати серйозну роль, скажімо, громадського контролю і експертного супроводу відбору кандидатів на посади категорії "А". Кого з них самі вони з себе виберуть в п'ятницю, ми дізнаємося. Але наступної середи, як тільки це відбудеться, уряд затвердить уже повноцінний склад комісії, вот. А це означає, що на першому засіданні вони затвердять типові вимоги і, ну, по суті, за тиждень максимум за 10 днів у суб'єктів призначення вже будуть підстави оголошувати конкурси так як вони це вважають за потрібне в тій послідовності або всі одразу, це вже питання відповідно до уряду, до Президента, до всіх інших, кого це стосується.

Підсумовуючи, хотів подякувати комітету за сприяння в ті закони, ну, підзаконні акти, які прийняті і будуть прийматися, будемо обговорювати і

надалі, і робити все для того, щоб закону відбувалася так, як це передбачено відповідним планом. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Костянтин Олександрович.

Колеги, чи є запитання до Костянтина Олександровича? Будь ласка, Олена Петрівна.

БОЙКО О.П. Претензії є. Ви знаєте, основна наша претензія це – комісія. Те, що зараз будемо слухати, я знаю, відповідь яка буде, що все відповідно до чинного законодавства, як прописано, робимо все в строки, це прекрасно. Але бюрократична процедура інколи має бути на останньому місці. І якщо щось не так прописано в нормативних або в законодавчих актах, ми мали це вирішувати одразу.

Затягування процесу формування кандидатур від громадськості аж на 8 липня, ну, це неподобство, м'яко кажучи. По-друге, ви нічого не сказали про те, що так оптимістично говоримо про те, що вже там 8 липня у нас буде комісія, не буду я таки оптимісткою. Ви нічого не сказали про те, що на сьогоднішній день іде оскарження процедури відбору. І ви це знаєте, і у вас було організаційне засідання тоді, коли чимало скарг щодо того, що не всіх працівників, які були представлені. Тому оптимізм не розділяю однозначно.

Що стосується самого тестування. Теж нічого не почули ми по процедурі. А це, по-моєму, найцікавіше, те, що нас цікавить. Тести. Тести – 400 питань, 4 блоки. Це прекрасно. Готувала Національна академія держуправління, ви сказали, і ваші партнери-колеги. У мене питання доволі конкретне, бо я чимало приділяла уваги і навіть не в академії тестовим технологіям, у мене хороший є науковий керівник. І керівник, яка займалась цим, єдина, яка знає, що таке тестові технології в Україні, це Лілія Михайлівна. Я мала честь працювати з нею саме по тестовим технологіям. У мене простеньке питання: а хто перевіряв і за якою методологією валідність тестів? Це питання.

І я ще дозволю собі кілька питань, щоб ви могли потім комплексно. Це найосновніше питання. Якщо тести не відповідають тим очікуванням, вимогам і потребам, їм гріш – ціна. Питання оцінювання, це теж питання, хто розробляв і на яких основах, теж хотілось би почути систему оцінки.

І у вас прозвучало, одна з ваших функцій, це сучасні методи відбору персоналу. Теж, якщо можна, конкретніше?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Костянтин Олександрович, я думаю, що, можливо, ви всі питання зберете, а потім буде можливість вам. Якщо ще є питання.

ВАЩЕНКО К.О. Я просто зразу попередив, що за три хвилини я не зможу все висвітлити, тому питань очевидно багато.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, чи є запитання ще до Костянтина Олександровича?

Бачите, запитань більше немає. Тому у вас є можливість відповісти.

ВАЩЕНКО К.О. Дякую. Стосовно відбору громадськості. Я вважаю, що це дійсно одне з досягнень закону. І дуже важливо, щоб процес відбору він відбувався в той спосіб, який зробить цю четвірку максимально легітимною для самої громадськості. І тому по суті робота над постановою тривала разом, більше того, ініціатива була у моїх колег. Оргкомітет теж очолюю не я і не представник національного агентства, а от присутній тут Тимошук. Це моя була принципова і свідома позиція, тому що ще раз повторюю, я в хорошому сенсі максимально відсторонився від цього процесу, давши можливість людям самим визначити той порядок і реалізувати той порядок, який ні в кого не буде викликати сумнівів і дасть той результат, який дозволить ефективно працювати цим людям і в цілому

комісії. Тому, якщо питання тиждень пізніше, тиждень раніше, ну це питання дискусійне.

Тепер що стосується тестів. Звичайно, ми не єдині і не перші, як ви знаєте, хто і в цілому в Європі, і в нас в Україні робив тести і програмне забезпечення, і написання самих тестів, і перевірка їх на відповідність. Тому що у нас приклади можуть бути різні, у нас по ЗНО теж іноді трапляються випадки, коли немає правильної відповіді на питання або дві відповіді на одне питання. У нас, на щастя, такого немає, я можу це гарантувати. І юридичну, і правову, і експертизу освітню, дидактичну, оці тести пройшли, і принаймні ті результати я озвучив цифру 1,5 тисячі, які вже відбулися, жодних нарікань з точки зору їх доступності, оцінки і так далі я не чув. Якщо є конкретні пропозиції, ми готові, я повторюю, удосконалювати і програмне забезпечення, і самий перелік, і тестів, і самих ситуативних завдань, які сьогодні пропонують.

Що стосується управління персоналом. Закон передбачає, що у нас чотири ланки управління державною службою: Кабінет Міністрів, Національне агентство, керівники державної служби і Служба управління персоналом. Тобто, на відміну від відділів кадрів це є, ну, важливий елемент управління людськими ресурсами, а це інші функції, це набагато ширші повноваження, які вони мають реалізувати і... Але питання в тому, що це потребує відповідної методології, яка ґрунтується і на тому, що є в бізнесі, в бізнес адміністрейшен і на тих практиках, які є в приватному секторі і не тільки, і, власне кажучи, сьогодні є великий дефіцит фахівців, які можуть це реалізувати в міністерствах. Але, насамперед, такі фахівці мають з'явитися в Нацдержслужбі і для цього от мають бути створені відповідні умови, з'явитися відповідний підрозділ, в який на конкурсних засадах прийде працівник і буде нам допомагати в нашій команді ці речі реалізовувати. Так я це розумію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Костянтіне. Чи є... Да.

Олена Петрівна, будь ласка.

_____. Лена, ты вже притомила. Ми вже всі притомилися.

БОЙКО О.П. Але, тим не менше, я не почула відповіді по валідності. Що таке валідність? Це неправильність відповідей, це поставлена мета і досягнення цієї мети. Середній рівень державного службовця має відповідати 100 балів від 100, оце називається валідність. А цього, ну, я сумніваюсь, що це є. Це перше.

По-друге. Неадекватність того, що там є 3 стадії: тестування – це одне питання і питання, вони є відкритим і хочеш вивчити, ти вивчиш ці питання, і знайдеш в законодавстві відповіді на всі 400.

Другий. Це ситуативні задачі. І вони для категорії "Б" є у вас лише як приклади, ви показуєте ці приклади і комісія сама визначає, неадекватність цих ситуативних задач, повірте, є.

І третє. Це співбесіда. Це теж суб'єктивізм. І, коли оцінюється однакове тестування, що там, співбесіда і ситуативна задача, це неправильно, це, ну, ми уходимо... Ви розумієте, якщо ми правильно не оцінимо і не поставимо ці задачі, довіра до цієї комісії буде абсолютно нульовою як по категорії "А", так і по категорії "Б". А наша задача – щоб була довіра до цієї комісії. Тому це дуже серйозні питання і прохання не претензії, а прохання, все ж таки подумати, підключити науковців для того, щоб вони оцю валідність могли сказати, вона є і сто відсотків підтверджуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Насправді я просто не почув питання, я почув побажання, які вам просто треба врахувати під час роботи і це було б коректно, тому що зауваження абсолютно слухні їх треба просто врахувати і все.

Олена Володимирівна Ледовських.

ЛЕДОВСЬКИЙ О.В. Я просто спілкувалась... проходили це тестування і в тому числі тестування по ситуативних таких моментах, то про що йде мова? Якщо ми хочемо запустити сьогодні в державну службу нових людей, практично це ситуативне завдання, яке вони вирішують, вони з ними практично не справляються. Тому що, якщо ти не працюєш в цій системі розв'язати ситуативне завдання дуже важко буде. І тому у нас дуже рідко буде, якщо я працюю, наприклад, в системі Облєсту, я здібна створити ситуацію, коли я вирішу ці завдання, а так нових людей нам важко буде запустити в систему ту чи іншу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Володимирівна. Це теж був скоріше коментар, ніж питання. Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Вибачайте, колеги, єдине, що тут я абсолютно погоджуюсь з Оленою Володимирівною, тому що дійсно, там є речі, які навіть люди, які працювали в системі вони не знають яка правильна відповідь на це питання. Але я думаю, що це можна легко вирішити, ви могли б просто, можливо, принести на комітет або надіслати на комітет декілька прикладів і ми всі разом подивимося, обговоримо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, чи є запитання до Костянтина Олександровича? Якщо немає я би тоді сказав, що ми прийняли інформацію до відома, ми обмінялися думками, ми висловили своє бачення Костянтину Олександровичу. Я думаю, що це не останній раз, коли ми зустрічаємося щодо звіту по роботі, по впровадженню Закону про державну службу, ми вичерпали 11 питання порядку денного.

Переходимо до 12 питання порядку денного: про інформацію Міністерства соціальної політики України та Міністерства оборони України

на звернення комітету, щодо забезпечення житлом учасників антитерористичної операції.

Доповідає голова підкомітету Дехтярчук.

ДЕХТЯРЧУК О.В. ...737, поданий народними депутатами України Миколою Люшняком та Андрієм Котом. Виникло обговорення, і під час розгляду цього законопроекту було зауваження, що однією з основних проблем гарантій для учасників антитерористичної операції є забезпечення якісним житлом, що дозволить ефективно проводити активну соціальну адаптацію таких осіб.

Таким чином, при ухваленні висновку щодо даного законопроекту комітет вирішив звернутись до Міністерства оборони, Міністерства соцполітики з проханням надати інформацію про кількість коштів, виділених з Державного бюджету України у 2015 році на поліпшення житлових умов зазначеної категорії військовослужбовців, та яка кількість коштів передбачена в державному бюджеті на поточний рік, які заходи передбачаються їх виконання для забезпечення житлом осіб, що потребують державної підтримки, захищаючи цілісність України. Зі змістом інформації міністерств можна ознайомитись в електронному вигляді, а також на засіданні присутні представники Міністерства оборони та Міністерства соцполітики, які готові надати відповідну інформацію та відповісти на питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

Чи дожили представники Міноборони... Будь ласка.

ТАРАСОВА О.С. Здравстуйте все, добрый день. Я представитель Министерства социальной политики Тарасова Олександра Станіславівна, начальник Управління у справах ветеранів та учасників АТО.

За бюджетною програмою 25.11.120 "Субвенції з державного бюджету місцевим бюджетам на будівництво житла сім'ям загиблих військовослужбовців, а також інвалідам I і II групи з числа військовослужбовців, які брали участь у антитерористичній операції" у 2015 році були виділені кошти в сумі 300 мільйонів, і після цього в кінці року додаткові кошти – 67 мільйонів зекономлених коштів з інших бюджетних програм. На 2016 рік передбачені видатки в сумі 300 мільйонів гривень.

Кошти за ці бюджетні програми використовуються відповідно до Постанови Кабінету Міністрів від 20.05.2015 року за номером 348 "Про затвердження порядку та умов надання субвенцій".

У 2015 році згідно поданих звітів від всіх обласних державних адміністрацій та Київської міської державної адміністрації закуплено було 638 квартир. Звіт, повний звіт Мінфіну, який ми надали, якщо... Ознайомтесь. Тут є всі дані по, які саме квартири, по якій коштовності і розміри квартир. Тут тільки немає прізвищ отримувачів квартир, бо це закрита інформація. Також цей звіт є опублікований на сайті Міністерства соціальної політики.

По розподілу коштів на 2016 рік. Був попередній розподіл на не всю суму, на 200 мільйонів, майже на 198 мільйонів надано попередньому составу уряду. Ми перепогоджуємо вже з новою сумою на повну суму 300 мільйонів, на сьогоднішній день ми пройшли погодження по всім центральним виконавчим органам влади. І Мінюст, знаходиться розподіл, на підпису у міністра, але у нас є застереження сектору корупції, що недостатня, скажемо так, зібрана у нас інформація. І з цього приводу більше місяця вже не підписаний документ і не подаються на уряд. Але ми наполягаємо на тому, що інформація ця дуже попередня, тому що закупівля житла відбувається за конкурсною пропозицією і закупається за найнижчою ціною. Тобіш інформація про граничну вартість і ціни житла ми будемо мати тільки по результатам конкурсної пропозиції.

Є ще програма житла закупівлі у Державної служби у справах ветеранів. В тому році 2015 було надано 63 мільйони, витрачено 29

мільйонів, але були забезпечені всі хто потребував поліпшення житлових умов цієї категорії. Категорія ця дуже вузька – це ті, що втратили функціональність нижніх кінцівок, це ампутація, або недвжимість нижніх кінцівок. Було придбано 48 одиниць житла і витрачено 29 і 265 тисяч гривень. На сьогоднішній рік, на сьогодні була закладена така ж сама сума, 63 мільйони і розподілені кошти в розмірі 22 мільйони. Планується забезпечити 29 учасників антитерористичної операції, які втратили функціональні можливості нижніх кінцівок. Це теж на сьогодні, це 100-процентна, так сказати, потреба цієї категорії.

Що стосується житла для членів сімей загиблих, а також інвалідів I і II групи. Ця кількість і потреба, вона постійно зростає. Я наполягаю на тому, щоб кошти, вони в кінці року, якщо будуть у нас зекономлені з інших бюджетних програм, теж були додаткові надані. Тому що тільки за травень місяць у нас загинуло 38 осіб. І це сім'ї, які зараз встановлюються на квартблік.

Планується закупівля житла. У нас на сьогодні 470 пільговиків плануємо забезпечити за рахунок цієї субвенції. Але потреба значно більша.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за інформацію.

Чи є запитання у колег? Немає. Дякую. Чи є представники Міністерства оборони? Да, будь ласка.

_____. Із 638 квартир буквально 3-4 квартири були застережні, але звернулися до нас дуже пізно. Квартира Героя України Зубкова, насамперед підписали документи-згоду на квартиру у листопаді, а звернулись до нас у квітні, розумієте? Півроку. При цьому прописали малолітніх дітей в квартиру і ми зробити мало чого змогли, але змогли. За нашою пропозицією обласна державна адміністрація внесла гроші і предложила їм три варіанти вирішення питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

НЕСТЕРОВ О.Ю. Доброго дня. Я представник Міністерства оборони України полковник Нестеров Олег Юрійович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уже вечір, Олег Юрійович.

НЕСТЕРОВ О.Ю. Да, уже вечір, да. Начальник Управління з вирішення соціальних питань. Значить, я вам зараз даю інформацію щодо квартирного обліку сімей загиблих учасників АТО, яким чином були використані гроші в 2015-2016 році. І цифрові показники отримання житла в 2015-2016 роках, скільки квартир у нас отримали учасники АТО, взагалі військовослужбовці по Збройним Силам і сім'ї загиблих.

Протягом 2014 року була отримана 701 квартира. Учасники АТО із цих 701 квартири отримали 153 як службові. В 2015 році взагалі було отримано 658 квартир, розподілено 658 квартир, з них учасники АТО отримали 186 квартир як службові. З початку 2016 року ми вже надали заселитись сім'ям військовослужбовців 701 сім'ї по Збройним Силам. Із них 191 сім'я отримала квартири як члени сім'ї учасників АТО.

Що стосується забезпечення житлом сімей загиблих. Взагалі по Збройним Силам обліковується, зараз хвилинку, 162 сім'ї, 167 військовослужбовців, які у нас перебували на обліку і повинні були бути забезпечені житлом. На жаль, 19 військовослужбовців перебували на обліку складом сім'ї одна особа, тобто, якщо військовослужбовець загинув, члени сім'ї, які у нього є, і разом з тим не перебували на обліку не мають відношення до Міністерства оборони України і не мають можливості бути забезпечені житлом за рахунок Міністерства оборони.

Одні набули права як члени сімей загиблих учасників АТО стати на облік в місцевих органах влади і бути вже забезпечених житлом вже за рахунок субвенцій, які отримує Мінсоцполітики.

І так, 148 сімей загиблих військовослужбовців, які належали до квартирного обліку Міністерства оборони України у нас перебувають на обліку. З них вже забезпечено 132 сім'ї. Тобто у нас залишилось не забезпеченими всього 13 сімей, ці сім'ї, на жаль, уже загиблих 2016 року, тому ми прикладаємо максимум зусиль, для того, щоб до кінця року, а може ще і раніше надати цим сім'ям оселі.

Зараз інформація щодо фінансування. Значить, в 15-му році кошторисом Міністерства оборони України було передбачено 800 мільйонів гривень на закупівлю, будівництво житла. В минулому році був запропонований перший раз механізм виплати компенсації за неотримане житло, і 231 сім'я скористалася. І таким чином розподілили 100 мільйонів гривень для 231 сім'ї. В цьому році передбачено кошторисом 54 мільйона. І ми плануємо надати цю компенсацію десь приблизно 125-130 сім'ям.

На будівництво, закупівлю житла в цьому році заплановано 587 мільйонів гривень. З них кошти на будівництво... Зараз, хвилинку. На власне будівництво, реконструкцію житлових об'єктів заплановано 370 мільйонів гривень. На придбання житла на вторинному ринку 163, і 54 мільйона, як я вже казав, на грошову компенсацію за належне ...отримання жиле приміщення.

В травні 16-го року постановою... вибачаюся, не постановою, а розпорядженням Кабміну 352-Р затверджений розподіл коштів, передбачених в державному бюджеті за програмою 210-1... *(Вимкнено мікрофон)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропоную завершити.

НЕСТЕРОВ О.Ю. Буквально хвилинку. Значить, розпорядженням Кабміну від 11 травня 16-го року номер 352 затверджено розподіл коштів в сумі 587 мільйонів. Наскільки я знаю, зараз в Мінфіні йде затвердження паспорту бюджетної програми, який дозволить нам використати кошти вже цього року і приступити до фінансування об'єктів будівництва або

реконструкції, або провести тендерні процедури щодо закупівлі житла.
Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олег Юрійович.

Чи є запитання до Олега Юрійовича? Немає.

Тоді ми приймаємо інформацію до відома. Єдине що, в мене прохання, шановний Олеже Юрійовичу, шановний Олександра Станіславівна, якщо можна, в письмовому вигляді цю інформацію надати в комітет. Ну, в електронному вигляді, не грає ролі, але щоб воно у нас було як офіційна інформація від Міністерства соціальної політики і від Міністерства оборони.

Дуже вам дякую. Вибачте, що ми вас так трішки протримали сьогодні.
Да, да, будь ласка. Дякую.

Ми вичерпали 12 питання порядку денного. Переходимо до 13 питання порядку денного: про затвердження рекомендацій круглого столу з питань реалізації Закону України "Про співробітництво територіальних громад", який проходив у місті Полтава 10 червня 2016 року. І я запрошую до слова Андрія Олександровича Реку.

РЕКА А.О. Шановний Сергій Володимирович, шановні колеги, хочу проінформувати смс-но, як говорив Костянтин Олександрович, телеграф, а я у вигляді смс. Результати круглого столу з питань реалізації Закону України "Про співробітництво територіальних громад", який було проведено 10 червня 2016 року у місті Полтава. Це вже другий захід, який проводить комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, у мікрофон.

РЕКА А.О. Вибачте.

Це вже другий захід, який проводить наш комітет. У минулому році, 2015 році, 11 червня було проведено комітетські слухання з цього питання. І,

зокрема, зазначено: Верховній Раді України та її комітетам продовжити у співпраці з іншими органами державної влади, органами місцевого самоврядування та їх асоціаціями, іншими організаціями аналіз практики застосування Закону України "Про співробітництво територіальних громад".

В рамках круглого столу у Полтаві представлені кращі практики та досвід органів місцевого самоврядування щодо розвитку, співробітництва територіальних громад. Хочу зазначити, що за інформацією Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України на сьогодні до реєстру договорів по співробітництву територіальних громад внесено 39 договорів міжмуніципального співробітництва, 17 з яких реалізуються в Полтавській області. Все це результат злагодженої та скоординованої роботи керівництва Полтавської обласної державної адміністрації, Полтавської обласної ради, органів місцевого самоврядування та депутатів Верховної Ради, обраних від Полтавської області, і нашого комітету.

Вам роздані питання. Хочу подякувати вам за увагу та висловити сподівання, що наш комітет продовжить роботу щодо подальшого моніторингу реалізації Закону України "Про співробітництво територіальних громад". За результатами роботи круглого столу підготовлені відповідні рекомендації, які пропоную затвердити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Олександрович.

Колеги, всім роздані рекомендації. Немає зауважень до тексту? Тоді є пропозиція схвалити рекомендації – раз і направити рекомендації Голові Верховної Ради України, Кабінету Міністрів України, Міністерству регіонального розвитку, всеукраїнським асоціаціям, Національній академії державного управління при Президентові України, а також зацікавленим міжнародним організаціям. Немає інших пропозицій?

Хто за таке рішення, прошу голосувати? Дякую, колеги. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає. Ми це питання вичерпали.

І у нас є останнє питання, яке передбачене порядком денним, – про позаштатного консультанта Комітету з питань державного будівництва і регіональної політики та місцевого самоврядування. У нас є ініціатор цього питання – Андрій Олександрович Река. Можливо декілька слів.

РЕКА А.О. Шановний Сергій Володимирович, шановні колеги, за значний вклад в роботі комітету, зокрема і підкомітету з питань регіональної політики, місцевих бюджетів та комунальної власності, в частині створення законодавчої бази та здійснення організаційних заходів для впровадження механізму співробітництва територіальних громад пропоную погодити призначення позаштатним консультантом комітету Толкованова В'ячеслава Вікторовича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Андрій Олександрович.

Ми всі знаємо В'ячеслава Вікторовича Толкованова, він приймає активну участь практично в усіх заходах комітету. Він, насправді, вже працює по факту позаштатним радником, виконуючи там певні функції, але от була така пропозиція. І є пропозиція підтримати ініціатора і автора цього подання, і призначити Толкованова В'ячеслава Вікторовича, професора і так далі, так далі, позаштатним радником нашого комітету. Немає заперечень, колеги?

Хто за таке рішення, прошу проголосувати. Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає. Рішення прийнято.

Дуже коротко в "Різному". Але там ще пан Дехтярчук просить два питання розглянути.

(Загальна дискусія)

ДЕХТЯРЧУК О.В. Я поясню. Мова йде,.. ви скажете, мова йде не про розгляд питань. Мова йде про те, що ми ці питання розглядали, це законопроекти 4103, 4103-1. Ми тоді просто, зробилася в нас накладка на

комітеті, мова йшла про державні символи, якщо ви пам'ятаєте. Ми розглянули, я доповів обидва цих законопроекти. Ідея така, що хочеться попрацювати літом, мені зокрема в даному випадку. І так як один з законопроектів 4103 по державних символах, підписаний всіма головами фракцій. Була пропозиція його прийняти в першому читанні. На його підтримку висловилося ГНЕУ і експертне середовище, і є також відповідна відповідь. Якщо буде ваша воля, дайте таку можливість винести в сесійний зал перше читання. Ми просто тоді не проголосували, якщо ви пам'ятаєте.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Ми просто не... Не буде можливості такої. Даже якщо і зараз ми приймемо якесь рішення. По-перше, є сумніви, що завтра про щось ми будемо голосувати. Наступного сесійного тижня, я думаю, скоріш за все, не буде. Тому, якщо ми так спішимо, якщо ми будемо проводити комітет, то ми його проведемо. Бо в сесійну залу ми точно його зараз не винесемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, колеги, до речі, оскільки ми по суті в "Різному", насправді ситуація наступна. Дійсно, у мене теж інформація така, як каже Олена Володимирівна, що скоріше за все, що наступний тиждень не буде сесійним. А відтак, якщо ми будемо говорити про засідання комітету, яке нам треба провести, нам треба точно вирішити про службу в органах і треба хвості попідбивати. Я би тоді пропонував, якщо не сесійний тиждень, в понеділок-вівторок.

_____. Це ж у нас сесійний тиждень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, це ж, якщо буде не сесійний тиждень.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, колеги, ще раз. Треба... Різні варіанти. Якщо тиждень сесійний, то ми домовилися, середа – стандартно, а другий день визначимо. Якщо не сесійний, то понеділок-вівторок, два дні працюємо і на тому робота нашого комітету...

(Загальна дискусія)

Давайте тоді зробимо так. Давайте тоді погодимо дати в п'ятницю. О'кей.

Я хотів проінформувати дуже коротко, я вже закінчую, дуже коротко. У нас така склалася не дуже приємна ситуація, колеги, не дуже приємна ситуація. Ви знаєте, що у нас розпорядженням ще попереднього Голови Верховної Ради було створено Парламентський офіс місцевого самоврядування, який був названий як якийсь такий центр, який буде займатися статистикою і так далі. Але вони почали проводити круглі столи, заходи з питань по суті нашої діяльності. І в мене є пропозиція, я просто вас інформую, що я буду звертатися до Парубія про те, що це є неприпустимим. Створено якийсь орган, який, припустимо, 7-8 липня проводить круглий стіл по питаннях нашої діяльності, модернізації інституту служби в органах місцевого самоврядування.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да. Практичні аспекти застосування законодавчих актів. 7 числа.

ШКРУМ А.І. Я вже не піду, ви що.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, але... Просто питання...

ШКРУМ А.І. Я про це не знаю просто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання в іншому. Питання в тому, що якась парламентська інституція, парламентська інституція, чомусь виконує функції нашого комітету. От що мене так трошки напругає.

КУРИЛО В.С. Як називається?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це називається Парламентський офіс місцевого самоврядування. Його створив ще Володимир Борисович Гройсман. Але він це сказав, що я ж хочу займатися місцевим самоврядуванням як голова. Але оскільки є комітет, то це буде такий орган, який буде збирати статистику, щось ще робити, ла-ла-ла і ла-ла-ла. А тепер вони проводять круглі столи по суті з тих питань, якими займається комітет.

ШКРУМ А.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, питання в іншому. Шановні колеги, я підготував лист, я підготував лист на ім'я Голови Верховної Ради України. Я не буду читати весь, але резюме наступне. Зважаючи на зазначене, комітет наголошує на необхідності перегляду порядку роботи Парламентського офісу місцевого самоврядування, і пропоную виключити із відповідного положення норми, які передбачають дублювання повноважень і функцій комітетів, визначені законодавством, а також виглядають як втручання даного офісу в діяльність парламентських комітетів. Ну, просто я думаю, що такі речі треба на корню присікати, бо...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Це перше.

І друга інформація. Якщо немає заперечень, я такий лист підпишу.

КУРИЛО В.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там точки, точки там йдуть. Там ідуть точки.

І ще коротка просто інформація. До нас надійшов лист, що Кіровоградська міська рада, третя сесія сьомого скликання, рішення від 10 червня, там, де вони повідомляють всіх вас, нас і мене, що їм дуже не подобається, що ми перейменували Кіровоград в Кропивницький. Це просто для інформації.

У мене більше повідомлень немає. Якщо у когось є повідомлення в рамках "Різного", будь ласка.

КУРИЛО В.С. А що їм подобається?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не написано. Як завжди, не написали.

КУРИЛО В.С. У нас скоро буде вільна назва районів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо немає більше зауважень в "Різному", тоді до завтра. Але сьогоднішнє засідання я оголошую закритим.