

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань державного будівництва, регіональної
політики та місцевого самоврядування

13 липня 2016 року

Веде засідання Голова Комітету ВЛАСЕНКО С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На засіданні комітету присутні дев'ять... дев'ять членів нашого комітету, що згідно з Законом "Про комітети Верховної Ради України" надає мені можливість оголосити засідання нашого комітету відкритим. Вам роздано проект порядку денного, якщо немає... У нас працює електронна система, незважаючи на те, що у нас є поки що члени Кабінету Міністрів, але їх не така велика кількість. У нас працює електронна система, якщо немає заперечень, прошу підтримати проект порядку денного за основу. *(Шум у залі)*

У вас не "альо", але дістаньте і вставте карточку ще раз. Ще раз дістаньте карточку, вставте і проголосуйте, будь ласка, щоб у нас електронно відобразилось. На жаль, у нас...

ШКРУМ А.І. Мене, на жаль..... система проголосувати.

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. А ти карточку всунула?

ШКРУМ А.І. Уже два рази.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ще раз запустимо.

Колеги, давайте руками тоді швидко проголосуємо, це буде простіше. Хто – "за" затвердження порядку денного за основу, прошу голосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? *(Шум у залі)* З огидою будемо це робити, маючи...

Шановні колеги, чи є зміни, доповнення до порядку денного? У мене є пропозиція, у нас є низка технічних питань, які не були включені до порядку денного це проект Постанови про зміни адміністративно-територіального устрою Донецької області, їх у нас є три штуки. Всі документи у нас готові я думаю... це 4929, 4930, і 4931 це за наполяганням нашого колеги, Віталія Семеновича Курила. І у нас, якщо пам'ятаєте, було рішення повернути Оксані Іванівні Сироїд Закон про тимчасово окуповану територію з пропозицією доопрацювати. Він доопрацьований і внесений на розгляд комітету, нам теж треба буде там технічне рішення прийняти з цього законопроекту. Немає заперечень, що додаткового включення цих питань до порядку денного.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо немає, то я прошу тоді підтримати електронним голосування прийняття порядку денного в цілому із врахуванням висловлених пропозицій.

У когось одного не працює картка. *(Шум у залі)*

"За" – 10, не голосував – 1.

Я подивлюся, у кого не спрацьовує картка, і ми це зробимо.

Ми переходимо до розгляду питань порядку денного. Єдине що, шановні колеги, оскільки засідання комітету було оголошено на третю годину, і не всі, хто був запрошений і мав би прийняти участь у розгляді більш важливих питань, змогли приїхати на другу годину. І я би запропонував зараз розглянути 17-18-е питання і 19-е. Це такі технічні питання.

Потім три постанови, які ми внести про зміну територіального устрою. Потім би ми прийняли технічне рішення по Закону "Про тимчасово окуповану територію", а потім би вже близько трьох години перешли до

розгляду тих питань, заради яких зібралися представники Кабінету Міністрів, громадськості і так далі.

Будь ласка, Олексій Олексійович Гончаренко.

ГОНЧАРЕНКО О.О. *(Не чути)* ...щоб добити ці технічні? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема питань.

Колеги, немає заперечень? Я думаю, що це – технічне рішення. Ми приймати, голосувати за це не будемо.

Тому розглядаємо 17-е питання порядку денного: про перейменування села Данине Данинської сільської ради Ніжинського району Чернігівської області. Доповідає Микола Трохимович Федорук. Будь ласка, Микола Трохимович.

ФЕДОРУК М.Т. Згідно з даними офіційного обліку адміністративно-територіальних одиниць України в Ніжинському районі Чернігівської області обліковується населений пункт Данине, який є адміністративним центром Данинської сільської ради. Село знаходиться на відстані 37 кілометрів від районного центру міста Ніжин і налічує 662 мешканці. Пропонується перейменувати назву села "Данине" на "Данина", яка є... яка підтверджується, що це є історична назва.

Підкомітет пропонує підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам Миколо Трохимович.

Шановні колеги, чи є запитання до Миколи Трохимовича? Немає.

Чи є бажання висловитися? Будь ласка, Олег Романович Березюк.

БЕРЕЗЮК О.Р. Не по цьому питанню. Але сьогодні на сесії у пленарному засіданні було провалене питання перейменування села. Я

оцього не зрозумів. Люди хочуть, ми прийняли рішення. Для чого було його виносити? Можливо, ми можемо повернути це питання і проголосувати ще раз? У вересні. *(Загальна дискусія)*

Тому що це просто, ну, безчесно. Якщо би це завтра було, це би було, виглядало по-людськи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую. Я переговорю з Головою Верховної Ради, щоб ми знайшли можливість ще раз розглянути це питання. Я не бачу тут жодних проблем.

Колеги, чи є запитання до Миколи Трохимовича по цьому питанню? Чи є бажання з цього питання виступити? Немає?

Тоді у нас була одна пропозиція... Так, є, 22-е воно у нас чомусь написано.

Колеги, якщо немає інших пропозицій, тоді є пропозиція підтримати пропозицію підкомітету – і рекомендувати перейменувати зазначене село так, як хоче цього громада. Якщо немає заперечень, то прошу підтримати це голосуванням.

Це геноцид "Самопомочі" якийсь у нас відбувається. *(Загальна дискусія)*

Ну, бачите, ви досягли... У нас "за" – 10, "проти" – немає, "утримались" – немає. І пан Любомир не голосував. Я так розумію, що ви не заперечуєте проти цього рішення... Ви "за", тобто у нас "за" - 11, "проти" – 0, "утрималось" – 0. Рішення прийнято.

І, шановні колеги, нам ще треба проголосувати, щоб традиційно призначити Миколу Трохимовича Федорука людиною, яка буде представляти позицію нашого комітету. Прошу розпочати голосування.

Дякую. 11 – "за", проти – 0, утрималось – 0. Рішення прийнято одноголосно. Ми вичерпали 17 питання порядку денного.

Переходимо до 18 питання порядку денного. Про перейменування села Матроська Ізмаїльського району Одеської області. Будь ласка, Миколо Трохимовичу.

ФЕДОРУК М.Т. Перейменування... *(не чути)* ...населеного пункту вживається назва і в цих документах Матроска. Є пропозиція підтримати. Всі ці рішення, пропозиції оформлені згідно з чинним законодавством. І підкомітет пропонує підтримати перейменування Матроська на Матроска.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є запитання до Миколи Трохимовича?

ГОНЧАРЕНКО О.О. У матросов нет вопросов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає, колеги? Чи хтось би хотів висловитись? Якщо немає заперечень, то є, надійшла одна пропозиція підтримати відповідну сільську раду і перейменувати село так, як хоче цього громада. Прошу розпочати голосування.

_____. *(Не чути)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, колеги. Проголосували всі. І Любомир Львович також. 11 – "за", "проти" – немає, "утримались" – немає. Рішення прийнято одноголосно.

І нам треба затвердити Миколу Трохимовича, як зазвичай, доповідачем з цієї категорії питання. Прошу голосувати, колеги. "За" – 11, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято одноголосно.

Ми переходимо тоді до наступного питання порядку денного. Про проект Постанови про рекомендації парламентських слухань на тему: "Стратегія реінтеграції в Україну тимчасово окупованої території

Автономної Республіки Крим та міста Севастополь: проблемні питання, шляхи, методи та способи". Доповідає Гончаренко Олексій Олексійович.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дякую.

Шановні колеги, вам всім розданий проект рекомендацій відповідних. Хочу подякувати всім. Головне – нашим, депутатам нашого комітету. Можу вам повідомити, що саме завдяки нашому комітету не лише відбулися перші з моменту окупації Криму парламентські слухання щодо проблематики кримської. Але і на цих слуханнях були народні депутати. Бо, на жаль, депутати інших комітетів дуже кволо відреагували. І наш Кабінет Міністрів дуже кволо відреагував. Я, до речі, підняв це питання з Прем'єр-міністром України паном Гройсманов, що це є неприпустимим, така реакція. Одначе громадськість відгукнулася дуже активно. І пройшли ці слухання так, мені здається, досить серйозно. І були виступи, і були серйозні пропозиції. Все це узагальнено в проекті рекомендацій, який вам розданий. І прошу вас, колеги, прийняти їх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги. Чи є запитання до доповідача? Чи хотів би хтось висловитись з цього питання? Я від себе можу зазначити, що я буквально перед початком засідання комітету розмовляв із нашим колегою народним депутатом Рефатом Чубаровим. Він попросив зробити одну невеличку технічну правку на сторінці 19, де мова йде... Там є такий підпункт 1... Зараз, одну хвилиночку.

"З метою забезпечення якнайшвидшого деокупації та реінтеграції в Україну тимчасово окупованої території Автономної Республіки Крим та міста Севастополь є доцільним вироблення органами державної влади України чіткої... (*Шум у залі*) ...чіткої та не двозначної позиції щодо кола таких проблем". І так є в переліку проблем: чи є доцільним отримання... отримання нової назви деокупованої та реінтегрованої в Україну Автономної

Республіки Крим, а також якими будуть глибина і зміст її політичної, адміністративно-територіальної, а також національно-культурної автономії?

Пан Рефат просив тут внести редакційну правку і зазначити: а також яким може бути адміністративно-територіальний устрій та політичний устрій Автономної Республіки Крим. Я не бачу тут жодних проблем, абсолютно технічна правка.

Да, будь ласка, Олексій Олексійович.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Повністю... *(не чути)* ...Джемілев приймали участь в підготовці цих проектів рекомендацій, і з ними все це відпрацьовувалось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Олексійович. Якщо немає інших пропозицій, то тоді є пропозиція затвердити рекомендації парламентських слухань і рекомендувати Верховній Раді України також затвердити рекомендації парламентських слухань та тему: "Стратегія реінтеграції в Україну тимчасово окупованої території Автономної Республіки Крим та міста Севастополь" із врахуванням тих зауважень, які були висловлені.

Прошу голосувати, колеги. 11 – "за", "проти" – 0, "утрималось" – 0. Рішення прийнято одногolosно.

І тоді попросимо доповідати це питання Олексія Олексійовича Гончаренка, якщо немає заперечень? Немає. Прошу проголосувати.

11 – за, проти – 0, утрималось – 0. Рішення прийняте. І ми вичерпали це питання порядку денного.

Ми переходимо до 20 питання порядку денного про звіт Комітету з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування за четверту сесію Верховної Ради України восьмого скликання. Можемо об'єднати це питання з 21 і 22, а Олексій Олексійович просто зробить одну доповідь про пропозиції Комітет з питань державного

будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування до проекту порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради восьмого скликання і про план роботи Комітет з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування на період п'ятої сесії Верховної Ради України восьмого скликання. Будь ласка, Олексій Олексійович.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Шановні колеги, вам розданий проект звіту роботи нашого комітету, проект пропозицій комітету нашого до проекту порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради України і проект рішення про план роботи Комітет з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування.

Ну, в цих, ви можете з ними ознайомитись, там відображені ті законопроекти, які вже є, над якими ми будемо працювати. Тобто це є звичайний такий технічний документ. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги. Чи є запитання до доповідача? Чи хотів би хтось висловитись? Якщо немає інших пропозицій, то тоді я пропоную затвердити звіт нашого комітету за четверту сесію Верховної Ради України восьмого скликання. Прошу.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Сергій Володимирович, можу лише додати, що згідно всіх рейтингів, які робляться у Верховній Раді, "Опора" та інші, наш комітет один з самих найкращих по своїй роботі. І тому хочеться подякувати всім вам за спільну, плідну роботу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Якщо немає заперечень, то переходимо до голосування.

11 – "за", проти – 0, утрималось – 0. Звіт затверджено.

Пропоную затвердити пропозиції нашого до проекту порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради України восьмого скликання.

Прошу голосувати. Дякую, колеги.

11 – "за", "проти" – 0, "утрималось" – 0. Рішення прийнято.

Прошу також проголосувати за затвердження плану роботи нашого комітету на період п'ятої сесії Верховної Ради України восьмого скликання.

11 – "за", "проти" – 0, "утрималось" – 0. Рішення прийнято одногolosно.

Я пропоную перейти до обговорення тих питань, які були внесені до порядку денного з голосу, зокрема до обговорення проекту Постанови 4929, 4930 і 4931. Я думаю, що це дуже подібні проекти постанов і в даному випадку можна об'єднати доповідь в одну, якщо не заперечує Віталій Семенович Курило.

Прошу до слова Віталія Семеновича Курило, нашого колегу.

КУРИЛО В.С. Подібна постанова у Миколи Федоровича 4896. Я думаю, після мене можна йому слово надати буде. Вона з тієї ж опери.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви як "доспіваете", то ми дамо тоді Миколі Федоровичу "поспівати".

КУРИЛО В.С. Шановні колеги, постанови 4929, 4930 і 2931 – вони подібні, стосуються Донецької області і стосуються змін в адміністративно-територіальному устрої Донецької області.

Перша постанова це... змінює межі міста Слов'янська та Слов'янського району і пов'язана вона з тим, що для того, щоб створити Миколаївську громаду, де люди вирішили створити об'єднану територіальну громаду в зв'язку з тим, що населені пункти входять до різних районів необхідно внести зміни постановою Верховної Ради інакше ЦВК не оголошує вибори. І

ми просимо в цій постанові, щоб створити, надати місту Миколаївську статус міста районного підпорядкування у місті Слов'янську, а потім уже створити на основі, об'єднати межі і створити громаду. Те ж саме стосується постанови 4930, це вже місто Бахмут і Бахмутський район тут Соледар... місто Соледар, яке входить до складу міста Бахмут от і місто Часів Яр, яке також входить до міста Бахмута. І навколишні села хочуть створити громади Часівярську і Солідарську громаду, але для того, щоб це зробити необхідно вивести зі складу міста Бахмута, Соледар і Часів Яр, включити їх до Бахмутського району і потім створити громади. Всі погодження є і тому прохання підтримати як по першій постанові, так і по другій постанові.

Третя постанова вона трішки відрізняється, тому що тут зміни меж міста Горлівка. Справа в тому, що ряд територій, які входять до складу міста Горлівка вона на українській території, а більша частина Горлівки – це територія захоплена терористами. І оці там є декілька вулиць, і населені пункти такі, як: Зайцево, я думаю ви чуєте кожного дня, що там стріляють. Вони якби сьогодні безхозні, і там фактично немає влади, яка б управляла цими територіями.

Тому є пропозиція ці території забрати у міста Горлівка і включити їх до Бахмутського району для того, щоб була влада, відповідно збільшивши територію і межі Бахмацького району. Всі погодження від обласної військово-цивільної адміністрації, від Бахмацького району є і тому є прохання підтримати ці три постави.

А у Микола Трохимовича, там постанова по Луганській області.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віталій Семенович.

Колеги, чи є запитання до доповідача? Чи є бажання у когось висловитися з цього приводу? Я єдине, що би хотів зазначити для узгодження всіх формальностей в цьому пакеті такому... в цих пакетах

документів немає проектів землеустрою, ось, оскільки це окуповані території. Тобто ми це теж повинні розуміти в цій ситуації.

Да, будь ласка, Микола Трохимович щось хотів сказати?

ФЕДОРУК М.Т. За одно, можливо, я, Сергій Володимирович, доповім і по Луганській області. Така ж ситуація....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Трохимович, давайте ми по цих трьох зараз визначимося, потім одразу ви....

ФЕДОРУК М.Т. Хорошо. Підкомітет підтримує пропозицію народного депутата Курило і групи депутатів, і також ви правильно відзначили, там нема проекту землеустрою, але ми повинні бути свідомі, що це є окуповані території, частина окупованих територій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, пан Река.

РЕКА А.О. Я ще рекомендую, коли приймемо і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофончик.

РЕКА А.О. Я ще вношу пропозицію, коли ми приймемо на комітеті, доручити доповідати на сесії Миколі... Віталію Семеновичу по цих...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Добре. Дякую.

Колеги, чи є іще запитання, зауваження, пропозиції? Якщо немає інших пропозицій, то я тоді прошу підтримати пропозицію. Висловлену і Віталієм Семеновичем, і Миколою Трохимовичем від імені підкомітету. І рекомендувати Верховній Раді прийняти проект постанови про зміну

адміністративно-територіального устрою Донецької області, зміни встановлення меж міста Слов'янськ та Слов'янського району Донецької області (реєстраційний номер 4929). Прошу голосувати, колеги. "За" – 11, "проти" – немає, "утрималися" – немає. Рішення прийнято одноголосно.

І тоді у нас було дві пропозиції... ну, одна пропозиція: доручити Віталію Семеновичу, я бачу, Микола Трохимович не заперечує. Тоді визначити доповідачем нашого колегу Віталія Семеновича Курила. Прошу за це проголосувати, колеги.

Дякую. Рішення прийнято. 11 – "за", "проти" – 0, "утримались" – 0. Рішення прийнято одноголосно.

Так само тоді прошу підтримати і рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу і в цілому проект Постанови про зміни в адміністративно-територіальному устрої Донецької області, зміни встановлені меж міста Бахмут та Бахмутського району Донецької області (реєстраційний номер 4930). Я перепрошую, одна хвилинка. Так, прошу голосувати.

"За" – 11, "проти" – 0, "утримались" – 0. Рішення прийнято одноголосно. І так само тоді за пропозицію пана Реки. Пропонуємо призначити доповідачем з цього питання нашого колегу Віталія Семеновича Курила. Прошу голосувати за це, колеги.

"За" – 11, "проти" – 0, "утримались" – 0. Рішення прийнято одноголосно.

Так само пропоную прийняти рішення і рекомендувати Верховній Раді України прийняти проект Постанови про зміну в адміністративно-територіальному устрої Донецької області. Зміни встановлення меж міста Горлівка та Бахмутського району Донецької області (реєстраційний номер 4931) за основу і в цілому. Прошу голосувати.

"За" – 11, "проти" – 0, "утримались" – 0. Рішення прийнято одноголосно.

І прошу тоді проголосувати за те, що ми визначаємо доповідачем з цього питання Віталія Семеновича Курила. Прочу голосувати.

"За" – 11, "проти" – 0, "утримались" – 0. Рішення прийнято одноголосно.

І тоді я прошу перейти до розгляду 11 питання порядку денного про проект Постанови про зміни в адміністративно-територіальному устрої Луганської області. Зміни встановлені меж міста Золотого і Гірського Попаснянського району Луганської області (реєстраційний номер 4896). Доповідає голова підкомітету Микола Трохимович Федорук. Будь ласка, Микола Трохимович.

ФЕДУРУК М.Т. Шановні колеги, за інформацією Луганської обласної державної адміністрації, Луганської обласної військово-цивільної адміністрації в умовах проведення антитерористичної операції на території області в межах Попаснянського району склалася ситуація, з якої Березівська та Голубівська сільські ради опинилися під контролем незаконних збройних формувань, що позбавило їх можливості реалізації передбачених Конституцією і Законами України повноважень на території, контрольованих українською владою сіл Катеринівка і Горіхово.

І тому питання... Ставиться питання про зміну меж міст Золотого та Гірського Попаснянського району Луганської області, підтримано жителями сіл Катеринівна та Горіхове на громадських слуханнях та погоджено з Золотівською міською і Гірською міською Попаснянськими районними радами.

Пропонується прийнятий цей проект Постанови. Тут також немає проекту від землеустрою, але ... *(Шум у залі)* Після звільнення буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Миколо Трохимович.

Колеги, чи є запитання до доповідача? Немає? Чи хотів би хтось висловитися з цього питання? Да? Тут була одна пропозиція: підтримати проект Постанови і рекомендувати Верховній Раді прийняти його за основу і в цілому. Ми говоримо зараз про проект Постанови про зміни в адміністративно-територіальному устрої Луганської області, зміни встановлення меж міста Золотого та Гірського Попаснянського району Луганської області, реєстраційний номер 4896.

Якщо немає інших пропозицій, тоді я прошу підтримати це рішенням голосуванням, шановні колеги.

"За" – 11, "проти" – 0, "утрималися" – 0. Рішення прийнято одногосно.

Незважаючи на те, що Миколи Трохимович хотів, щоб доповідав хтось інший, але ми йому цього не дозволимо, і пропонуємо Миколі ... *(Шум у залі)* Ні-ні-ні! Чи, Віталій Семенович, ви будете доповідати? *(Шум у залі)* Да, Микола Трохимович, звиняйте! Звиняйте, не вдасться вам відкараскатися від цієї важливої... від цього важливого завдання.

Хто... Шановні колеги, прошу підтримати голосуванням визначення доповідачем з цього питання від комітету нашого колегу, голову підкомітету Миколу Трохимовича Федорука, прошу голосувати.

Вибачте, це моя проблема. Я трошки раніше формалізував голосування. В мене величезна пропозиція повторити голосування.

Дякую, шановні колеги. "За" – 11, проти – 0, утримались... Я ж тут добавляю, все як треба, все як треба. Абсолютно правильно. Ми вичерпали 11 питання порядку денного. Я би пропонував зараз розглянути 12, 13, 14, 15 і 16 питання. Це питання, пов'язані з перейменуванням. І якраз ми підійдемо до 3 години і розпочнемо розгляд тих питань, заради яких зібралися наші присутні і гості.

Микола Трохимович, будь ласка, 12 питання порядку денного. Про проект Постанови про внесення змін до Постанови Верховної Ради України

"Про перейменування окремих населених пунктів та районів" щодо перейменування населених пунктів у Черкаській області. Реєстраційний номер 4829. Автор – народний депутат, доповідає Федорук Микола Трохимович. Будь ласка.

ФЕДУРУК М.Т. Народний депутат Яценко вніс пропозицію в проект законопроекту, згідно з якою, з яким абзаци 5-ий та 6-ий підпункту 19-го Постанови Верховної Ради "Про перейменування населених пунктів та районів" від 19 травня стосовно перейменування села Жовтнєве Монастирищинського району Черкаської області на село Бубельня та села Петрівка Монастирищинського району Черкаської області на село Хейлове, – виключити.

Треба відзначити, що ці, що вся ця процедура, постанова діє. І відмінити і перейменувати дію цієї постанови ми, ну, не в праві. Підкомітет вважає, щоб даний законопроект відхилити. Підкомітет вважає. Прошу визначитись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Трохимович.

Колеги, чи є запитання до доповідача?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є бажання у членів комітету висловитись?

_____. Да...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є присутній представник інституту національної пам'яті. Якщо є бажання, будь ласка. Якщо немає бажання, будемо вам вдячні.

Якщо можна, мікрофон. Тому що насправді, ну, у нас іде стенограма, і нам треба, щоб був запис, щоб потім не було маніпуляцій, інсинуацій.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, коли включається мікрофон, дуже невеликий період часу блимає зелене світло. От я тільки включилося червоне, то можна говорити. У нас світлофор, але навпаки.

_____. Я зрозумів. Шановні народні депутати, дякую за надане слово. Справа в тому, що вказані населені пункти перейменовані відповідно до закону 3178, оскільки вони містять символіку комуністичного і тоталітарного режиму і село Жовтнєве названо на честь Жовтнєвого перевороту, і село Петрівка, яке в 1946 році з села Хейлове було перейменовано на Петрівку на честь Григорія Івановича Петровського. Тому немає підстав, по-перше, виключати вказані населені пункти з постанови, , з іншого боку, немає жодних підстав повертати попередні назви, оскільки це суперечить закону 3178 і Закону про географічні назви. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Чи є бажання у членів комітету висловитись після позиції Інституту національної пам'яті? Якщо немає, то надійшла лише одна пропозиція відхилити зазначений проект постанови, інших пропозицій не було. Тому я пропоную проголосувати пропозицію підкомітету щодо відхилення зазначеного законопроекту. Прошу голосувати, колеги.

Дякую, шановні колеги. Оскільки до нас доєдналося двоє наших колег, то: "за" – 13, "проти" – 0, "утримались" – 0. Рішення прийнято одноголосно. Якщо прийдеться це питання доповідати, то ми визначаємо за традицією Миколу Трохимовича Федорука, особу, яка буде представляти позицію комітету. Прошу це підтримати голосуванням.

Дякую, шановні колеги. "За" – 13, "проти" – 0, "утрималося" – 0. Ми вичерпали це питання порядку денного.

І переходимо до пункту, який у нас зазначений як 13 в порядку денному про проект Постанови про внесення змін до Постанови Верховної Ради України "Про перейменування деяких населених пунктів" (реєстраційний номер 4830) автори народні депутати. Доповідає Микола Трохимович Федорук. Будь ласка.

ФЕДУКУ М.Т. О, пішло.

ЛЕДУСКІХ О.В. *(Не чути)*.

ФЕДУКУ М.Т. Да, іноді. Народні депутати пропонують зупинити дію, відмінити дію Постанову Верховної Ради України від 12 травня щодо перейменування села Дмитрівка Татарбунарського району на село Дельжилер. Хочу повідомити вам, шановні колеги, що пропозиція про перейменування села Дмитрівка Татарбунарського району Одеської області на село Дельжилер була внесена Дмитрівською сільською радою Татарбунарського району Одеської області та підтримана інститутом, Українським інститутом національної пам'яті. Підкомітет пропонує відхилити даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Чи є запитання до доповідача? Чи є бажання у членів комітету висловитись з цього приводу? Чи є бажання, необхідність висловитись представнику Інституту національної пам'яті?

_____. ...що забираю час. Але поінформовано відповідно народного депутата пана Скорика і відповідно Дельжилерську селищну раду про те, що немає підстав повертати попередню назву Дмитрівка. Оскільки

вказана назва пов'язана з Георгієм Димитровим, є відповідні архівні матеріали. За необхідністю можу копію відповідної архівної довідки надати до комітету. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Як же ж ми вас любимо за ваші пояснення. Колеги, була одна пропозиція рекомендувати відхилити зазначений законопроект. Прошу підтримати його голосуванням, таку пропозицію.

Хтось один не проголосував, колеги. 12 – "за", "проти" – 0, "утрималось" – 0. Не голосувала одна людина. Рішення прийнято одноголосно.

Є пропозиція підтримати Миколу Трохимовича, кандидатуру Миколи Трохимовича Федорука як доповідача з цього питання. Прошу голосувати, колеги.

Дякую, шановні колеги. Результати чомусь аналогічні: "за" – 12, "проти" – немає, "утримались" – немає, не голосувала одна особа. Єдине, що тоді з точки зору технічної, тоді, якщо хтось відходить – треба просто карточку, може, витягати із гнізда.

Ми вичерпали 12 питання... Пробачте, 13 питання порядку денного. Переходимо до 14 питання порядку денного: про проект Постанови про внесення змін до Постанови Верховної Ради України про перейменування окремих населених пунктів та районів, щодо перейменування міста Комсомольськ Полтавської області (реєстраційний номер 4883). Доповідає автор народний депутат і доповідає голова підкомітету Федорук Микола Трохимович.

Будь ласка, Микола Трохимович.

ФЕДУРУК М.Т. Даний проект Постанови внесений народним депутатом Капліним і ним пропонується внести зміни до підпункту 13 пункту 1 Постанови Верховної Ради від 19 травня цього року в частині

перейменування міста Комсомольськ Полтавська область на місто Горішні Плавні, визначивши нову назву вказаного населеного пункту в Свято-Миколаївськ. За визначенням права законодавчої ініціативи проект Постанови враховує думку територіальної громади міста Горішні Плавні щодо перейменування даного населеного пункту на місто Свято-Миколаївськ.

Ну, на сьогоднішній день постанова діє. На минулому засіданні, я нагадую, нашим шановним колегам, ми розглядали питання про відміну, призупинення дії цієї постанови, вона ще не розглянута в частині перейменування міста Комсомольськ. Вона ще не розглянута Верховною Радою, тому на сьогоднішній день підстав для розгляду і найменування місто Комсомольськ.... місто Горішні Плавні в назву Свято-Миколаївськ підстав немає. Пропонується підкомітетом даний законопроект відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Трохимович.

Є запитання до доповідача? Чи є бажання у членів комітету висловитися? Чи є бажання у Інституту національної пам'яті висловитися? Дякую.

_____. Горішні Плавні – це круто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас була одна пропозиція: відхилити зазначений законопроект, інших пропозицій не надходило. Тому прошу тоді проголосувати за цю пропозицію, шановні колеги.

Дякую, шановні колеги. "За" – 12, "проти" – нуль, утримались – нуль. І я пропоную визначити Миколу Трохимовича Федорука доповідачем з цього питання, якщо воно буде розглядатися на засіданні Верховної Ради України.

(Йде голосування)

Дякую, колеги, "за" – 12, "проти" – 0, "утримались" – 0.

Ми переходимо до 15 питання порядку денного про проект Постанови про перейменування села Поминик Маньківського району Черкаської області (реєстраційний номер 4759), автор народний депутат доповідає голова підкомітету Федорук Микола Трохимович. Будь ласка.

ФЕДУРУК М.Т.Шановні народні депутати за визначення суб'єкта права законодавчої ініціативи проект постанови враховує думку територіальної громади села Поминик щодо зміни назви даного населеного пункту села на село Вікторівка. Треба відзначити, що назва Поминик була присвоєна села Вікторівка Маньківського району Черкаської області згідно з постановою Верховної Ради України перейменування окремих населених пунктів та районів від 19 травня і у відповідності до відповідно закону з урахуванням пропозицій і рекомендацій Українського інституту національної пам'яті по аналогії є пропозиції відхилити даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Миколо Трохимовичу.

Колеги, чи є запитання до доповідача? Чи є бажання у членів комітету висловитись з цього питання? Чи є бажання у Інституту національної пам'яті висловитися з цього питання?

_____. Щиро дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам за ваше бажання.

У нас прозвучала одна пропозиція відхилити зазначений законопроект, прошу підтримати цю пропозицію голосування шановні колеги.

12 – "за", "проти" – 0, "утрималось" – 0.

І прошу підтримати кандидатуру Миколи Трохимовича Федорука для представлення позиції комітету з цього питання на засідання Верховної Ради України.

"За" – 12, "проти" – 0, "утрималися" – 0. Рішення прийнято одноголосно.

Ми вичерпали 15 питання порядку денного переходимо до 16 питання порядку денного про проект Постанови про перейменування села Чубівка Смілянського району Черкаської області реєстраційний номер 4826, автор народний депутат. Доповідає голова підкомітету Федорук Микола Трохимович. Будь ласка, Микола Трохимович.

ФЕДОРУК М.Т. Шановні колеги, зазначеним проектом постанови пропонується перейменувати село Чубівка Смілянського району Черкаської області на село Ленське.

Хочу нагадати, що назва Чубівка була присвоєна селу Ленінське Смілянського району Черкаської області з постановою Верховної Ради від 19 травня і вона, назва ця підтримана і рекомендована Українським інститутом національної пам'яті. Пропонується відхилити, а то хочуть Ленінське на Ленське, а це історична назва. Пропозиція відхилити даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Трохимович. Колеги, чи є запитання до доповідача? Чи є бажання у когось висловитись?

В мене є дуже коротке запитання. Микола Трохимович, а там є рішення органів місцевого самоврядування по перейменуванню?

ФЕДОРУК М.Т. Перейменування було здійснено відповідно пункту 8 статті 7 це за рекомендацією Інституту національної пам'яті, рішення органу місцевого самоврядування не було. І зараз також ніякого рішення не було щодо перейменування Ленінського на Ленське. У нас немає...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто мені говорили про те, що там нібито є рішення обласної ради, яке...

_____. І районної, і обласної...

ФЕДОРУК М.Т. Є і районної, і обласної ради. Ну, в мене...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, почекайте, колеги. Так давайте розділимо дві речі, це ж не питання декомунізації. Тобто у будь-якого населеного пункту є можливість обрати собі назву відповідно до діючого законодавства. Для того, щоб це відбулося їм треба громадські слухання у себе, рішення відповідної сільської ради, рішення відповідної районної ради, рішення обласної ради і вони собі до нас звертаються. Якщо у них є ці документи, тобто це вже не в межах декомунізації і перейменування йде. Тому я ж і перепитую.

ФЕДОРУК М.Т. Таких документів у нас немає на сьогоднішній день. Так же?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас під висновок є рішення Черкаської обласної ради...

ФЕДОРУК М.Т. Є, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...в якому вони посилаються на рішення Смілянської районної ради...

_____. Є рішення обласної...

ФЕДОРУК М.Т. Зараз, зараз.

_____ але в контексті декомунізації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж чого... Це ж... тут же ж трошки інша ситуація.

ФЕДОРУК М.Т. Зараз-зараз-зараз-зараз, хвилинку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ви... Да, будь ласка, Микола Трохимович, нема питань.

(?) МАЛЮГА А.В. ...але в частині декомунізації преамбула. Тому тут не Ленське, а Ленінське. Тому треба зважати, чи ми прийнемо це, пакет подання чи краще ні...

ФЕДОРУК М.Т. Рішення 19 лютого, да, 16 року Черкаської обласної ради є. Да, я вибачаюсь, тут, тут не... Я вибачаюсь, да. Є рішення обласної ради щодо перейменування, підтримати рішення Смілянської районної ради та Носачівської сільської ради Смілянського району про перейменування села Ленінське на село Ленське Смілянського району. Я вибачаюсь, я... Тоді ми, можливо, комітет хай поправить наше рішення. Я не заперечую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Микола Трохимович. Просто я-я би ще за наслідком розгляду цих всіх питань, я би реко... просив дозволу у комітету підготувати роз'яснення, яке ми можемо розіслати принаймні до обласних рад, щодо можливостей перейменування, в якому ми повинні були б зазначити: перше, що процес зміни назв у зв'язку з декомунізацією, змін назв населених пунктів у зв'язку з декомунізацією закінчився зі сплином строків,

передбачених чинним законодавством, – раз. Ми би написали позицію комітету про те, що комітет вважає неможливим внесення змін в діючу постанову про перейменування у зв'язку з декомунізацією – два.

Третє, ми би могли додати, що при цьому у населених пунктів залишається можливість, згідно з Законом "Про місцеве самоврядування" проводити перейменування за загальною процедурою. А для цього треба: слухання громадські в населеному пункті, рішення ради відповідного населеного пункту, а далі вже в залежності від статусу населеного пункту – або рішення району і області, або рішення тільки області.

Немає заперечень, що таке роз'яснення надіслати хоча би в обласні ради, щоб ми зараз не отримували десятками подання про скасування постанови про декомунізацію і так далі, і так далі? *(Шум у залі)*

.....будемо мати інших членів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які?

..... . Отакі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, насправді-насправді ми такі подання, ми будемо мати, хочемо ми цього чи не хочемо.

..... . Просто ми ініціюємо цей процес для чого? Люди звикли до назви

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Але я просто боюся, що ми зараз почнемо отримувати законодавчі ініціативи. Тоді давайте зробимо інакше. Тоді давайте дамо роз'яснення про те, що процес декомунізації в назвах закінчився і позиція комітету, що ми не

можемо вносити зміни в ту постанову, яка є. І на цьому поставимо крапку.
(Шум у залі) Окей. А по...

..... Ну тут же ж вони просять Ленінське в Ленське...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, тут...

..... і складова вже є... По великому рахунку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну але громада хоче Ленське, і вони пройшли в принципі всю процедуру сьогодні....

Да, будь ласка, Віталій Семенович.

КУРИЛО В.С. Шановні колеги, я вважаю, що необхідно відхилити в зв'язку з неправильно підготовленими документами. на сьогоднішній день, правильно кажуть колеги, нема села Ленінське. (Шум у залі)

Є село Чубівка. Тому повинні подавати документи на перейменування села Чубівка на село Ленське. І все. В зв'язку з неправильно... от формулювання повинно бути таке і все. (Шум у залі)

ЛЕДОВСЬКИХ О.В. Це не через Закон про декомунізацію.

КУРИЛО В.С. Ні, ні. Просто... що в зв'язку з тим, що немає села Ленінське. Неправильно підготовлені документи. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є пропозиція компромісна. Давайте ми це питання відкладемо, ну оскільки вони пройшли всі стадії, ну щоб ми просто не виглядали... (Шум у залі)

Зараза проголосуємо, ми ж демократичний комітет. Ми проголосуємо всі пропозиції, які.

Я би пропонував ц питання відкласти, написати їм листа, щоб вони зробили формальні виправлення і потім, отримавши всі нормальні документи. ми би спокійно проголосували. ніж зараз людей футболити, тому що хтось нам неправильно кому поставив... Ну люди пройшли певний шлях. Да... ну очевидно, що в такій ситуації громада хоче бути Ленським. Ну хоче вона цього. Я не наполягаю, я би...

Да, будь ласка, Олексій Олексійович.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Шановні колеги, а я теж прошу підтримати пропозицію голови комітету. Ну нащо? ну люди, дійсно, хочуть. Ну не роль нашого комітету визначити. як назватися, роль нашого комітету – це виконати волю громади, якщо вона не суперечить закону.

Якщо вона не суперечить закону, а Ленське ніяк не суперечить закону. Ну ми можемо, звичайно, вибачте за слово, доколупуватися до кожної коми в кожному проекті постанови. ну це означає, що ми тоді на себе взяли норму вирішити, як мають називатися населені пункти в Україні. Це неправильно. Ми не живемо в Ленському, чи як її назвати, Чубівка, ні в Ленінському. А там є люди, які хочуть називатись так. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там є рішення сільської ради, є рішення районної ради, є рішення обласної ради. Тобто вони пройшли в принципі всю процедуру.

_____. *(Не чути)*

ФЕДОРУЧК М.Т. Да, рішення є. Але справа в тому, що, от, як Віталій Семенович правильно підмітив, що і з самого початку, що говорилося. Тут

іде мова про перейменування села Ленінське на Ленське. А у нас уже Ленінського нема. Не існує формально. Тому, можливо, і...

КУРИЛО В.С. А я вам скажу. Дивіться, рішення обласної ради...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В лютому.

КУРИЛО В.С. ...від 25.02.... Тому виникає питання, а чому ми його, де воно гуляло?

_____. Дописали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, у нас було три пропозиції. У нас була перша пропозиція від, вірніше, дві пропозиції, перепрошую. У нас була перша пропозиція від підкомітету відхилити.

І була друга пропозиція відкласти розгляд цього питання для того, щоб вони внесли зміни до документу. Колеги, ми як голосуємо, по порядку поступлення голосуємо за відхилення цього законопроекту. Оскільки це була перша пропозиція.

Прошу розпочати голосування.

"За" – 8, "проти" – 2, "утримались" – 3. Рішення прийнято. Відхилити зазначений законопроект. Доповідач – Федорук Микола Трохимович. Прошу за це проголосувати.

Дякую, колеги. Тут у нас одноголосність. "За" – 13, "проти" – 0, "утримались" – 0.

Наскільки я бачу, ми вичерпали всі питання з перейменуванням. У нас залишилось технічне одне питання. Якщо пам'ятаєте, Оксана Іванівна Сироїд вносила законопроект про тимчасово окуповану територію. Комітет тоді прийняв рішення про те, щоб цей законопроект Оксана Іванівна за участю

членів нашого комітету доопрацювала і внесла новий законопроект на розгляд Верховної Ради України. Такий законопроект є, він підписаний великою групою народних депутатів. Серед цієї групи народних депутатів є і члени нашого комітету. Тому Оксана Іванівна виконала вказівку комітету.

Це є абсолютно технічне питання, нам просто треба прийняти рішення про те, що в даній ситуації рекомендувати цей законопроект розглянути у Верховній Раді України.

Це – технічне питання, і я просто знаю позицію Оксани Іванівни і, з вашого дозволу, її висловлю. І всіх членів комітет, хто не підписав цей законопроект, але має таке бажання цей законопроект відкритий до підписання. *(Шум у залі)* Можна його підписати, да, будь ласка, у будь-який час.

Є пропозиція проголосувати руками, щоб я зараз не... *(Шум у залі)*

(?) БОЙКО О.П. А можна питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Олена Петрівна(?).

(?) БОЙКО О.П. Я прошу вибачення, хочу уточнити. Він не зареєстрований, так? Висновків немає по ньому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, так його... Ми приймаємо зараз рішення. Насправді, його не реєструють, тому що було рішення комітету відправити його на доопрацювання. Він зараз доопрацьований, рішення комітету прийнято.

Ми не рекомендуємо його зараз приймати за основу, ми не рекомендуємо його зараз розглядати, ми просто зараз приймаємо рішення про те, що Оксана Іванівна виконала вимоги комітету, які були. І цей законопроект треба лише зареєструвати. А далі він піде на заміну того, який

був раніше. І далі він піде по нормальній процедурі: він прийде до нас у комітет, ми будемо його розглядати у першому читанні, ми отримаємо висновки ГНЕУ, і так далі, і так далі. Тобто це – абсолютно технічне рішення, тут немає жодного підвоху.

Прошу голосувати, шановні колеги.

Дякую. "За" – 13, "проти" – 0, "утрималося" – 0. Рішення прийнято одногolosно.

(?) КУРИЛО В.С. Я все-таки ще раз нагадую і прохання до тої групи, що ми прийняли по перейменуванню сіл, включити як сьогодні, як невчасно поставлене було перейменування села Біологічне сільська рада Полтавського району, щоб ми його розглянули разом з пакетом тих постанов у Верховній Раді, бо сьогодні його практично внесли, а не треба було і вносити – не було людей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я теж думаю, що це була... що це була помилка, яку зробили, але...

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вже домовилися про те, що я буду мати з цього приводу....

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, розмову з Головою Верховної Ради, щоб це питання повторно включили.

А ми переходимо до розгляду першого питання порядку денного: проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів

України в зв'язку із прийняттям Закону України "Про державну службу". Ми його об'єднуємо із питанням другим і третім законопроекту... порядку денного, пробачте, це законопроект (реєстраційний номер 4526, 4526-1). Доповідає у нас Альона Іванівна Шкрум. Будь ласка, Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Доброго дня, колеги! Я ще раз повторю, на всяк випадок, як ви пам'ятаєте, у нас на попередньому засіданні комітету почався розгляд рішення щодо доопрацьованого робочою групою нашого комітету Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України в зв'язку із прийняттям Закону "Про державну службу". І відповідно до частини другої статті 110 Регламенту Верховної Ради, ми доопрацювали на робочій групі фактично комітетом закон, який об'єднує необхідні положення законопроекту 4526 та з альтернативного законопроекту 4526-1.

Вам було роздано ще на попередньому засіданні текст закону. Тому, якщо дозволите, я пройдуся по тому, що змінилося за останнє засідання робочої групи. Нам вдалося сьогодні перед комітетом провести підкомітет. Фактично у нас було і залишається питання по ЦВК, якщо пам'ятаєте. Це порівняльна таблиця, яка вам роздана і сторінка 26, якщо я не помиляюсь, порівняльної таблиці, так, я не помиляюсь, стаття 26 та 33. У нас присутня тут Жанна Іванівна, за що ми їй дуже дякуємо. Я думаю, що вона краще будь-кого скаже те, що ЦВК, що необхідно ЦВК для того, щоб привести у відповідність їх закон до реформи державної служби і до Закон "Про державну службу".

Також, ну, я скажу пізніше позицію підкомітету. Також велику дискусію попереднього разу викликали зміни до Закону про Кабмін і до Закону про центральні органи виконавчої влади. Мені було доручено провести нараду з Кабміном. Я повідомляю і інформую комітет, що в понеділок вночі фактично і ввечері у нас відбулася робоча нарада за головуванням пана Сасенка, міністра, який теж тут присутній, дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви вже таких не розкривайте таємниць.

ШКРУМ А.І. Не тільки у нас з ним, а, насправді, у нас з ним у великої кількості інших представників, в тому числі був представник Нацдержслужби, в тому числі був представлений Ігор Борисович Коліушко, який напрацьовував цей закон. Тому, колеги, у нас була велика, відкрита нарада, ви можете про це прочитати в моєму Facebook.

_____. Всіх здавайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще в Facebook написала про це.

ШКРУМ А.І. Так. Так. Колеги, нам вдалося привести у відповідність, по-перше, до Закону про державну службу Закон про Кабінет Міністрів, якраз призначення секретаря, повноваження Кабінету Міністрів, Прем'єра, міністра і секретаря, а головний принцип залишається такий як і він був півроку тому, коли ми приймали з вами Закон про державну службу, що міністр фактично відповідає за структуру, відповідає за державні підприємства, а секретар відповідає за технічні конкурси, проведення, призначення конкурсів відповідно до структури затвердженої міністром він може подавати подання міністру щодо положень, наприклад, про структурні підрозділи і все інше, і також міністр може скасовувати або частково, або повністю накази державного секретаря, щоб залишити керованість фактично міністерством. Про це ви теж можете побачити. Я б хотіла попросити пізніше офіційну позицію пана Саєнка щодо тих змін, які напрацьовані.

Також я мушу зазначити, що ми в понеділок погодили необхідні зміни у відповідності її до стратегії державного управління, яка прийнята була 2 тижні тому, як ви знаєте, Кабінетом Міністрів. Сьогодні зранку ми отримали

додаткові пропозиції від секретаріату Кабміну, які ми не включали в цю таблицю. Тому ви їх тут не побачите, оскільки ми сюди включили тільки погоджені варіанти.

Ну, і третє. Оскільки ми з вами загубили, на жаль, доопрацьований закон 4370, де були необхідні зміни для Служби безпеки України і Служби зовнішньої розвідки, я пропоную як голова підкомітету перенести ці зміни сюди, щоб врегулювати це питання. І тут ви побачите на останніх сторінках зміни до Закону про Службу безпеки України і зміни до Закону про розвідувальні органи України це ті ж самі зміни, які були в законі 4370 доопрацьованому, але які ми втратили, оскільки Рада підтримала 4370-1...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І по яких не було дискусії.

ШКРУМ А.І. ...по яких не було дискусії, по яких ми це визначили на комітеті.

Також останнє питання і я потім, якщо можна, якщо треба я буду відповідати на запитання по кожному з них... Щодо колегіальних органів у нас була велика дискусія і на робочій групі, і на підкомітеті і зараз на підкомітеті навіть вона була щодо тих конституційних колегіальних органів і як мінімум процедура призначення секретарів у цих органах або керівників служби це Рахункова палата, ЦВК, Антимонопольний, Нацрада телебачення і радіомовлення. Ви пам'ятаєте, що на попередньому засіданні комітету ми вирішили, що жодних винятків з головного принципу Закону про державну службу щодо призначення керівників апаратів ми не робимо. Але до мене надійшов особисто лист від Рахункової палати на сьогодні, до нас надійшов ви можете побачити лист від Нацради телебачення і радіомовлення з їх пропозиціями майже всі враховані. Окрім призначення їх керівника апарату, який має відбуватися... який має відбиратися комісією з вищого корпусу державної служби, а не ними особисто.

А пропозицію, яку ми пропонуємо як підкомітет, стосується штатного розпису та кошторису колегіальних органів. Як це було колеги, важлива річ. Штатний розпис та кошторис колегіальних органів затверджувався самими колегіальними органами без погодження з Кабміном. Відповідно до реформи державної служби у нас є два варіанти: або залишити так, як було і це пропозиція підкомітету. Тобто затверджує кошторис та штатний розпис колегіальний орган без погодження з Мінфіном, оскільки це вже колегіальний орган або інший варіант це затверджує сам керівник державної служби, тобто секретар. Але тоді нам треба погодження з Мінфіном. Оскільки ми отримали листи від колегіальних органів, то ми би просили їх підтримати і залишити так, як було, кошторис та штатний розпис затверджує не одна особа, а весь колегіальний орган і тоді погодження з Міністерством фінансів не потрібно. І тоді ці зміни я попрошу секретаріат зробити в Антимонопольний, Рахункову палату, в Нацраду телебачення і радіомовлення. Ось, якщо дуже коротко, то це так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. і ЦВК.

ШКРУМ А.І. І ЦВК, так. Ну, в ЦВК воно так і було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Альона Іванівна, якщо ви закінчили.

Колеги, у нас є декілька блоків, які нам просто треба обговорити і прийняти по них принципові рішення і тоді проголосувати за підтримку узгодженого законопроекту в узгодженій редакції.

Перший блок – це у нас ЦВК. Другий блок – це у нас Кабмін. І третій блок – у нас інші колегіальні органи. Ну інші колегіальні органи там всі, там не лише Нацрада, там є низка цих колегіальних органів.

Давайте тоді розпочнемо дискусію з ЦВК. Олена Петрівна Бойко, будь ласка, якщо є застереження проти того, що зазначено, то прошу їх висловити. Якщо є підтримка, то теж прошу висловити. Бо ви були тоді ініціатором...

БОЙКО О.П. Шановні колеги, свої застереження я вже виловила. на сьогоднішній день хочу почути офіційну позиція Центральної виборчої комісії, яку особисто я в принципі можу підтримати. Тому якщо є можливість, дати слово Центральній виборчій комісії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можливості нема. Але ми даємо слово представнику Центральної виборчої комісії, заступнику голови Центральної виборчої комісії Жанні Іванівні Усенко-Чорній. Будь ласка.

УСЕНКО-ЧОРНА Ж.І. Дякую.

Шановний пане голову! Шановні народні депутати! Від імені Центральної виборчої комісії навіть тих наступників, які, я сподіваюся, дуже скоро придуть нам на заміну, підтримати ту пропозицію, яка зводиться до залишення у чинній редакції пункту 2 статті 26, тобто залишити таке регулювання, яке полягає у здійсненні загального керівництва діяльністю комісії та керівництва секретаріатом комісії, служби розпорядника Державного реєстру виборців та організації їх роботи як повноважень голови комісії.

Інакше, якщо буде прийнята пропозиція, яка запропонована у правій колонці, ми отримаємо некерований хаос, що відірве секретаріат комісії від безпосередньо самої Центральної виборчої комісії.

Я хочу наголосити, що комісія - це все ж таки колегіальний орган. який складається із 15 членів комісії. І для того, щоб забезпечити виконання комісією повноважень членів Центральної виборчої комісії, секретаріат має

бути керований. Тому я прошу залишити ту редакцію, яка на сьогодні міститься у Законі про ЦВК.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Колеги, це сторінка 26-а стаття 26 Закону "Про Центральну виборчу комісію". Ми на підкомітеті це проговорили. Питання в тому, що те, що ви зараз бачите у другій колонці це були пропозиції від ЦВК, від заступника керівника секретаріату. Оскільки це питання, яке підняла Олена Петрівна, то ми зараз почули офіційну позицію ЦВК і я абсолютно її підтримую, і я вважаю, що нам треба залишати ліву колонку так, як воно й було. Тобто голова комісії здійснює загальне керівництво діяльністю комісією та керівництвом секретаріату комісії і ми це на підкомітеті абсолютно підтримуємо. Питання залишається в тому... чи можемо ми робити виключення для того, щоб відбирати людину на керівника секретаріату ЦВК в самому ЦВК, а не вище комісії з державної служби. Ну, тут комітет має визначитися, але ми з вами на попередньому засіданні сказали, що виключень ми ніяких не робимо, бо тоді всі колегіальні органи і навіть не колегіальні прийдуть знову до нас.

Тому моя пропозиція підтримати Жанну Іванівну, яка сьогодні до нас завітала за тим, що вона сказала в статті 26, але не змінювати порядок відбору... навіть не призначення, а відбору секретаря. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олена Петрівна.

БОЙКО О.П. Ну, по суті, Жанна Іванівна підтвердила мої упередження. І те, що я висловлювала на попередньому засіданні комітету стосовно статті 26 частини другої, по суті, Жанна Іванівна висловила офіційну позицію

Центральної виборчої комісії, я дуже дякую. І тому теж прошу підтримати цю пропозицію. А стосовно того чи конкурс чи призначення, всі інші повноваження прошу, це рішення комітету, тому що у нас було попереднє рішення. Тому на обговорення комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жанна Іванівна, позиція ЦВК щодо процедури відбору, не призначення, а відбору керівника секретаріату?

УСЕНКО-ЧОРНА Ж.І. Звичайно, та позиція, яка на сьогодні є найбільшою мірою влаштувала б Центральну виборчу комісію. Тому що найбільш компетентним, найбільш універсальним підходом, який би забезпечував функціональність комісії, безумовно, є залишення того порядку і стану речей, який існує на сьогодні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То, щоб голова відбирав і голова призначав.

УСЕНКО-ЧОРНА Ж.І. Справа в тому, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто Михайло Олександрович це буде робити.

УСЕНКО-ЧОРНА Ж.І. Справа в тому, шановні колеги, ми..., вибачте, що я так звертаюсь до вас, ми з нетерпінням чекаємо ротації...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нового Михайла Олександровича.

УСЕНКО-ЧОРНА Ж.І. Нового. Будь-якого. Але головне для нас як для людей, які переймаються інтересами держави, це зберегти функціональність комісії. Функціональність комісії лягає в керованості секретаріатом, у швидкості, мобільності і оперативності прийняття рішень. Визначити рівень

компетентності і придатності людини до виконання в надскладних умовах, складних організаційних питань прийнятті рішень компетентних, виважених, які забезпечать у нестандартних ситуаціях прийняття адекватних рішень, це все ж таки найкраще зможе зробити голова комісії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Жанна Іванівна.

Колеги, у нас є по одному питанню повна згода, тобто ми розуміємо, що в частині визначення повноважень голови комісії треба залишати все, як є. У нас дві точки зору в питанні процедури відбору саме не призначення, і це принципова річ, до речі, не в процедурі призначення, а в процедурі відбору керівника секретаріату.

Члени комітету пропонують залишити все так, як є в Законі "Про державну службу", не роблячи виключення для жодного колегіального органу.

Центральна виборча комісія просить зробити для них виключення.

Чи є бажані саме з цього питання із членів комітету висловитися? Будь ласка, Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. І Нацрада телебачення, радіомовлення просить теж зробити для них виключення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нацрада просить. І потім Антимонопольний комітет попросить. І потім... і я би попросив, якби я був Антимонопольний комітет.
(Шум у залі)

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, але у нас мікрофон включається. (Шум у залі)

Це щаслива Жанна Іванівна тут... *(Не чути)* Ну у вас тепер точно нещасливе місце!

_____. *(Не чути)*

ФЕЩУК У.Ю. Доброго дня. Від імені Національної ради, член Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення, заступник голови.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прізвище ваше.

ФЕЩУК У.Ю. Фещук Уляна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто у нас стенограма ведеться.

ФЕЩУК У.Ю. Зрозуміло. Дуже дякую.

Насправді ми знаємо, що Україна підписала Угоду про асоціацію, і цією Угодою передбачено, що ми імплементуємо всі положення законодавства Ради Європи, в першу чергу Європейського Союзу. І відповідними рекомендаціями, Угодою про асоціацію чітко передбачено, що Національна рада – та, що регулює питання телебачення і радіомовлення, повинна бути незалежною.

Фактично запропонованими змінами ця незалежність нівелюється, тому що, якщо керівника апарату буде призначати нам якийсь орган, навіть колегіальний, який буде відбиратися, то незалежності ніякої немає. І в своєму листі, який сьогодні ми направили до комітету, насправді ми посилаємося на відповідні норми і рекомендації Комітету міністрів Європейського Союзу, і Угоди про асоціацію, і Угоди про аудіовізуальні послуги.

Тому прошу все-таки залишити нам можливість керівника апарату призначати самостійно, можливо, на конкурсних умовах, які будуть погоджені з Державною службою, якщо це буде необхідно, але керівник апарату і призначення її колегіальним органом – Національною радою, - я вважаю, що це достатньо демократична і тим, що відповідає європейському законодавству, норма.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую вам за вашу ремарку. Єдине що, зі свого боку я можу зазначити наступне. Ну, по-перше, треба визначитись Національній раді. Ну, по-перше, не треба плутати два терміни. Термін "організація відбору" і "призначення" – це різні речі, різні речі.

А, по-друге, мені здається, що в такій ситуації Національній раді треба визначитися: ви з мудрими чи ви з красивими. Ви або залишаєтесь в Державній службі, і тоді підпорядковуєтесь правилам Державної служби; або ви незалежний і самостійний орган, але ваші співробітники не є державними службовцями. І це вирішує теж ваше питання. Ви незалежні, ви самостійні, суверенні, які завгодно, але не державні службовці. Тому що ми не можемо створити десятки державних служб і десятки процедур різного подання кандидатур. Тому вам просто треба визначитися, да і все. У нас уже були випадки, зокрема, припустимо, Національний банк. Національний банк спочатку виступав за те, що їхні співробітники повинні бути державними службовцями, а потім, коли вони побачили, скільки там обтяжень і скільки там різних обмежень, то вони сказали: "А ми не хочемо бути в державній службі". І ми, в принципі, задовольнили їхнє прохання, і вони зараз не є державними службовцями, от і все. А так, що ви і державні службовці, але маєте цілу купу спеціальних процедур, – мені здається, що це не зовсім коректно. *(Не чути)*

Так це ключова особа, яка забезпечує діяльність всієї, всієї державної служби всередині вашого органу.

ФЕЩУК У.Ю. Якщо подивитися ... *(не чути)* ...члени Національної Ради...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ми це розуміємо, ми це розуміємо. Так немає жодних питань. Олена Петрівна Бойко, потім Альона Іванівна Шкрум.

БОЙКО О.П. Шановні колеги, справа в тім, що у нас було засідання підкомітету. Якраз перед підкомітетом зайшов офіційний лист Нацради. На жаль, оскільки переносилось засідання підкомітету, представників Нацради не було. Тому я прошу Олену Іванівну як керівника підкомітету оголосити, що до нас зайшло, і яке рішення по кожній з пропозицій було прийнято для того, щоб у нас потім не було різночитання. Якщо можна, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Альона Іванівна Шкрум.

ШКРУМ А.І. Да, колеги. Чим далі ми будемо тягнути це питання, тим більше офіційних листів до нас буде надходити, тому що на кожне засідання нові листи. Це перше.

Друге. Я ще раз під стенограму хочу зазначити, що єдина особа в кожному колегіальному органу, яка є категорії А, і яка буде відбиратися через вищу, через Комісію з вищого корпусу державної служби, це є якраз керівник секретаріату. Причому, призначатися та звільнятися він не буде цією комісією в жодному випадку. Ці повноваження ми не забираємо у колегіальних органів. Але процедура відбору, ну, це було ключове в реформі державної служби. І для мене ключовий аргумент є те, що, наприклад, коли ми тільки починали готувати ці зміни в державну службу, ми мали величезні зустрічі з РНБО, які, ми знаємо, наскільки є специфічним органом нашої безпеки фактично. І РНБО погоджується, що керівник їх секретаріату буде

відбиратися Комісією з вищого корпусу державної служби. Після чого у нас знімалися всі питання і по антимонопольному і по Рахунковій палаті тому ставити ці питання знову ну, мені здається, недоречно. Але, дійсно, Олена Петрівна права, вам зараз розданий лист, який надійшов від Нацради телебачення і радіомовлення, і я б хотіла під стенограму тоді швиденько пройтися по їх пропозиціям.

Стаття 7 включено все, окрім останнього речення частини десятої, оскільки це речення не має ніякого... ну, немає ніякого навантаження юридичного і не створює нових прав та обов'язків. Тобто речення національної... зараз секундочку... Тобто частина десята звучить так: "Час перебування на посаді члена Нацради зараховується до стажу державної служби, розраховується про присвоєння державному службовцю рангу – це правильно. І ми визначили з вами, що ми зараховуємо цей стаж до стажу державної служби. Але ми не можемо це внести, тому що це треба вносити зміни в Закон про державну службу, а ми в цьому законі цього робити не можемо. Це були зміни в законі 4370. Вибачте. Тому при нагоді ми це зможемо внести, але зараз, оскільки ми говоримо про закон урядовий 4526 про внесення змін до деяких законодавчих актів України, в зв'язку з прийняттям змін до державної служби, то ми не можемо в цьому законі вносити зміни до державної служби. Тому повністю це підтримуючи і особисто це подаючи в законі 4370 зараз ми це внести не можемо. І внесемо при доопрацюванні, мабуть, законопроекті Артура Герасимова, якщо у нас буде така можливість.

Далі стаття 11 все погоджено, окрім знову ж таки представник Національної ради є працівником апарату Національної ради це останнє речення воно нічого не змінює це і так зрозуміло. Тому ми це не залучали, юристи нам говорять, що це і так відповідає дійсності.

ФЕЩУК У.Ю. Воно у нас є в законі.

ШКРУМ А.І. ... у вашому спеціальному...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні, я перепрошую, шановні представники Національної ради я ж думаю у вас Національна рада трошки по-іншому, проходить. У вас там не дозволяють люди, з місця щось кричати, тому величезне прохання, якщо у вас є бажання висловитися, ви отримаєте можливість висловитись.

ШКРУМ А.І. Дякую.

Стаття 12. Апарат Національної ради очолює його керівник, далі, керівник апарату. Є. у нас включено це у нашому доопрацьованому законі.

Наступне речення. Посада керівника апарату Нацради відноситься до категорії "А" не включена, тому що всі посади керівників апарату колегіальних органів відносяться до посади категорії "А", навіщо це писати я не розумію особисто.

Далі четверта частина статті 12. Керівник апарату Нацради призначається на посаду на конкурсній основі і звільняється з посади Нацрадою, порядок проведення конкурсу визначається Нацрадою, не включено, тому що це якраз виключення з Комісії з вищого корпусу державної служби. Оце єдина принципова річ, яка повністю не включена.

Далі: стаття 24-а... 6 пункт – те ж саме: працівники апарату Нацради є державними службовцями, категорії посад яких прирівнюються до відповідних категорій посад державних службовців Секретаріату Кабінету Міністрів. На підкомітеті ми це обговорили. Якщо ви нам поясните, навіщо вам це, ми готові це включити. Це технічна правка. Якщо вона вам потрібна, ми це включимо. Я просто не розумію суті, бо воно і так має прирівнюватися.

І далі: 24 стаття повністю врегульована. Тому тоді у нас питання по статті 12, частині шостій. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто насправді у нас одне дискусійне питання: чи ми робимо виключення для одного спеціального колегіального органу в процедурі відбору, не призначення, а відбору, керівників секретаріату. Якщо ми відкриваємо цю шпарину, то туди підуть всі. Я не бачу суттєвої різниці в статусі ЦВК, яке повинно бути незалежним органом. Чому тоді у них, повинні їм обирати, визначати кандидатуру керівника секретаріату в Комісії державної служби? Я не бачу різниці в статусі між цією комісією і, припустимо, Антимонопольним комітетом, який є теж спеціальним, незалежним ні від кого органом і так далі. Тобто ми або ці двері відкриваємо – і отримуємо потім ефект доміно, або ми їх не відкриваємо, так, як ми прийняли рішення, приймаючи Закон "Про державну службу". Тим більше ми це питання обговорюємо не вперше. От є рішення, яке нам треба прийняти, єдине.

Да, будь ласка, Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Якщо все ж таки дозволите, я б хотіла почути позицію Нацради по статті 12, частині шостій, по їх пропозиціях, які надійшли, я так розумію, сьогодні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що саме: прирівняння до... Ну, насправді це не має жодного сенсу. Це такий атавізм, який у нас залишився, бо ми все прирівнювали до Кабміну. А зараз ми говоримо про те, що є посади категорії "А", і їх перелік – він всюди однаковий; є посади категорії "Б" – він всюди однаковий. І ми нікого ні до кого не прирівнюємо. Тут, ну, я не знаю...

Будь ласка, Олена Петрівна Бойко.

БОЙКО О.П. Насправді, якщо можна, все ж таки дати слово по тим позиціям, які прийняла рішення підкоміт в Нацраді, представникам. А що

стосується частини 6 статті 12, тут в принципі можна включити. Єдине, що питання у нас теж на підкомітеті було: працівники апарату Нацради є державними службовцями, категорії посад яких прирівнюються. Чи можемо ми замінити не категорію посад, тому що це виписано в принципі в законі, а саме: групою оплат праці. Це була дискусія, і це теж питання до Нацради.

Будь ласка, якщо можна почути....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені здається, що "это немножечко другой вопрос".

Оплата праці, прирівняння в оплаті праці – це трошки інше питання.

Віталій Семенович Курило. А потім представник Нацради, якщо є бажання висловитися.

КУРИЛО В.С. Шановні колеги, мені трішки незрозуміла суть дискусії.

Справа в тому, що... що Нацрада, що ЦВК – це все виборні органи. І всі члени Нацради вони теж призначаються від різних категорій: від Верховної Ради, Президента. Точно так і ЦВК. туди... і те, що секретар буде теже буде обраний окремим органом нічого не змінює в цій системі. Сходяться всі нові люди, і вони повинні притертися і працювати в цій системі.

Тому я вважаю, що виписаний нормально закон у нас, і треба не робити ніяких виключень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віталій Семенович.

Єдине, що невеличке технічне уточнення. Комісія з вищого корпусу державної служби не буде призначати секретаря комісії. Вона буде обирати кандидатуру, яку вони будуть вносити в Нацраду, і Нацрада як колегіальний орган буде затверджувати цього кандидата, тобто іще більш проста ситуація, ніж та, про яку ви кажете. Тобто все одно кінцевим органом, який буде приймати рішення, буде Нацрада як колегіальний орган. Єдине, що вони

будуть обмежені тими кандидатурами, які їм запропонує Вища комісія державної служби і все. Тобто не вобни.... А вони хочуть самі обирати цю людину. От в чому різниця в підходах.

Будь ласка, представник Нацради.

ФЕЩУК У.Ю. Насправді, мені дуже подобається, що така жива дискусія, скажем так.

Я все-таки вважаю, що за таких обставин незалежність буде дещо втрачатися, тому що кандидати будуть все-таки надані не Національною радою. Члени Національної ради, дійсно, обираються і від Верховної Ради, і від Президента України. І мені здається, що якраз їх кваліфікація підтверджує, що вони мають можливості вибрати тих, хто буде здійснювати державні повноваження по управлінню. Тобто фактично керівник державної служби керує всім апаратом. Тобто він забезпечує роботу в першу чергу як апарату, так і членів.

І якщо ми не зможемо впливати на керівника, якого нам пришлють, а ми його затвердимо чи не затвердимо, тут така буде двояка ситуація, ну, тобто, якщо ми не зможемо дійти з ним згоди, то досить складно буде виконувати взагалі повноваження державного органу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так за цією тоді логікою, така сама логіка повинна бути у міністра, якому комісія призначає, ну, обирає кандидатуру державного секретаря. Така сама логіка повинна бути в Антимонопольному комітеті. Така сама логіка повинна бути в ЦВК.

Але логіка реформи державної служби полягає в іншому. Логіка реформи державної служби полягає в тому, що є посади політичні, які приходять і відходять. Або в залежності від строку, або в залежності від, ну, певних політичних моментів. А є державна служба, яка повинна

функціонувати в незалежності від змін політичних розкладів в політичних фігурах.

Це просто ви пропонуєте взагалі змінити логіку реформи в частині Нацради. Будь ласка, Віталій Семенович Курило.

КУРИЛО В.С. Це просто ви підміняєте поняття. Це значить, що секретарка впливає на прийняття рішення начальника. Я вибачаюсь, можливо, я не хочу нікого обидеть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Деколи так буває.

КУРИЛО В.С. Але Національна рада, Національна рада, вона є самостійна. І на неї не може вплинути апарат, на прийняття рішення. Точно так, як і на прийняття рішення ЦВК не може вплинути апарат. Апарат, він виконує вже рішення що Національної ради, що ЦВК, що Антимонопольного комітету.

Тому я вважаю, що треба зупинити цю дискусію. Це все спроба, спроба оцих органів управляти державним апаратом. Не більше того.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Микола Трохимович Федорук.

ФЕДОРУК М.Т. Повністю підтримую Віталія Семеновича. Я думаю, що представників Національної ради з питань телебачення і радіомовлення потрібно було, щоб вони були на підкомітеті, їм пояснити ідеологію Закону "Про державну службу". Значить, вони не зрозуміли або свідомо не хочуть зрозуміти. Ідеологія зовсім інша. І те, що тут я повністю... Нам треба припинити дискусію і приймати рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги. Тобто, повертаючись до першого блоку, пов'язаного із Центральною виборчою комісією і пов'язаного з усіма питаннями, які ми розглядали, я резюмую, чи є заперечення у членів комітету. Тому що ми просто будемо потім закон в цілому голосувати, а це питання зараз проголосуємо руками.

Перше, ми погоджуємося із пропозицією ЦВК врегулювати повноваження голови комісії так, як це врегульовано в сьогоднішньому законі. І тут у нас є повна згода і з Оленою Петрівною, і з Альоною Іванівною, і з Жанною Іванівною.

І друге питання, і ми в усіх органах залишаємо ту процедуру відбору керівників секретаріату, як це передбачено діючим Законом "Про державну службу". Тобто це робить вища комісія, вища комісія державної служби для всіх колегіальних органів. Колеги, немає заперечень? Немає заперечень? Немає.

Тоді ми рухаємося далі. Ми це питання узгодили, ми його там відобразимо в остаточному варіанті нашого спільного законопроекту, який ми готуємо відповідно до частини другої статті 110-ої Регламенту Верховної Ради.

У нас є другий блок, це блок повноважень Кабінету Міністрів.

ШКРУМ А.І. Давайте, якщо ви не заперечуєте... Якщо ви не заперечуєте, давайте, оскільки ми вже провели дискусію по колегіальним органам, фактично по третьому блоку, давайте тоді, є питання одне ще, винесу, колегіальних органів. І потім у нас залишиться тільки останній блок по Кабміну. Немає заперечень? Щоб ми зараз розглянули колегіальні органи. Ми вже провели цю дискусію, просто одне питання на голосування поставити тоді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, немає питань.

ШКРУМ А.І. Одне питання, яке я вже озвучила: штатний розпис та кошторис, це важливо. У нас зараз це не відображено. У нас відображено, що ми віддаємо штатний розпис та кошторис Рахункової палати, ЦВК, Нацради, телебачення, радіомовлення і Антимонопольного – керівнику секретаріату за погодженням з Мінфіном. Пропозиція від підкомітету: залишити так, як і було до внесення змін. Тобто залишити ці повноваження у колегіального органу без погодження з Мінфіном, оскільки це і так колегіальний орган. Я думаю, що тут ми знайшли якраз консенсус, і в мене є лист від Рахункової палати, де вони якраз цю пропозицію і відстоюють. І це буде своєрідним для них компромісом їх незалежності, вірніше, підтвердженням їх незалежності. Тому, якщо можливо, я попросила б підтримати цю ідею. І тоді ми дамо доручення секретаріату перевірити по всьому тексту. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, немає заперечень? Тоді давайте одним голосуванням руками підтримаємо ті пропозиції, які ми тільки що обговорили. Перша. Це ЦВК, голова, залишається в діючій редакції. Друге. В усіх колегіальних органах відбір кандидатів на посаду керівника апарату здійснюється за загальною процедурою. І третє. Це те, що зазначила Альона Іванівна по кошторисах. Немає заперечень?

ШКРУМ А.І. Уточнення. Уточнення важливі під стенограму. По штатному розпису та кошторису там, де до реформи державної служби це було за колегіальними органами без погодження з Мінфіном, там воно так і залишається. Бо не у всіх у них були однакові процедури. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, немає заперечень? Я тоді прошу таке рішення підтримати голосуванням руками. Хто за таке рішення, прошу

проголосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто утримався? Немає. Рішення прийнято одногolosно.

І ми обговорюємо зараз другий блок питань, пов'язаних з повноваженнями Кабінету Міністрів України. Будь ласка, Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Дякую, колеги. Це другий, останній блок питань. Як я вже сказала, у нас було погодження на понеділок. А потім нам надійшли сьогодні зранку інші пропозиції. Я сподіваюсь, що Кабмін не буде наполягати на них, щоб ми могли це питання швидко-швидко розглянути. І насправді це той закон, який треба приймати вже буквально завтра.

Подивіться, будь ласка, колеги, сторінку тоді, одну секундоchку. Сторінку 29, 28, 27, ну, весь розділ, зміни про фактично Кабінет Міністрів України і про центральні органи виконавчої влади, починаючи зі сторінки 28. Яка філософія реформи і філософія змін, колеги. Я ще раз повторюю.

Міністр – є керівником міністерства. Міністр вносить Прем'єрові подання щодо призначення на посади та звільнення з посади заступників міністрів та для включення в порядок денний цих питань. Міністр утворює, ліквідує, реорганізує підприємства, установи та організації. Це так, як і було раніше, під час першого читання цього законопроекту. Затверджує положення про них, призначає на посади, звільняє з посади їх керівників. І міністр повністю затверджує склад колегії міністерства і структуру. А державний секретар вже відповідно до цих рішень міністра потім виконує цю роботу і здійснює фактично цю роботу.

Також важливо, ми додаємо пункт важливий 22 на сторінці 29. Міністр скасовує повністю чи в окремій частині накази державного секретаря. Це якраз була найбільша дискусія, щоб міністерство було керованим. І щоб якісь речі, які міністр вважає незаконними, він міг скасувати.

Що ж до самого секретаря, то державний секретар є вищою посадовою особою, ми це розуміємо, категорії "А" державної служби. Він підзвітний і

підконтрольний міністрові. Ну, це так, як і було, так і залишається. Я це просто говорю під стенограму. Призначається по посаду Кабінетом Міністрів України за поданням Прем'єр-міністра чи відповідного міністра, відповідно до Комісії з вищого корпусу державної служби. Да? Ми розуміємо конструкцію.

_____. *(Не чути).*

ШКРУМ А.І. Ні-ні, державний секретар. І державний секретар організовує роботу всього апарату технічно, забезпечує підготовку пропозицій до виконання завдань міністерства і подає ці пропозиції на розгляд міністра. Забезпечує повністю виконання доручень міністра. Затверджує положення про самостійні структурні підрозділи, які вже визначені міністром відповідно до структури. Тобто він повністю підконтрольний і підзвітний міністру. Це важливо.

Ну, і далі вже технічні моменти щодо структурних підрозділів апарату щодо керівників та заступників, наприклад, центральних органів виконавчої влади, які також призначаються та звільняються на посаду Кабміном за поданням Прем'єра в порядку, визначеному Законом "Про державну службу", відповідно до Комісії. Тому, ну, в принципі мало що змінилося з попередньої редакції.

Я сподіваюся, що ви це встигли прочитати і подивитися. Ми не залазили в ті речі, які не стосуються приведення у відповідність до Закону "Про державну службу". Нам насправді конче необхідний самий закон про зміни до Кабміну, ЦОВВ. Але це вже буде пізніше, ми туди і не заходили, щоб зараз не зруйнувати просто консенсус, який у нас є.

Я точно хотіла б попросити висловитися пана Саєнка з цього приводу. І я сподіваюсь, що ми зможемо зараз це затвердити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Альона Іванівна. Єдине, що я просто хочу всім колегам нагадати, як довго і в яких муках ми "народжували" оцей баланс між міністрами і державними секретарями. І щоб цей баланс був таким "дитям" компромісу дуже великого. І якщо ми зараз будемо розглядати можливість зміни всіх цих балансів, щоб воно у нас рано чи пізно не потягло взагалі перегляд Закону "Про державну службу", принаймні, у величезній частині.

Будь ласка, міністр Кабінету Міністрів пан Олександр Сасенко. Якщо є бажання висловитися.

САСЕНКО О. С. Дякую, шановний Сергій Володимирович.

Альона Іванівна, у нас, дійсно, в понеділок відбулась достатньо, мені здається, плідна дискусія, і цей баланс, мені здається, зараз буде прийнятним для... як з боку уряду щодо розподілу повноважень між міністром і державним секретарем.

Але в нас є декілька уточнень по самій таблиці, по інших положеннях, які стосуються змін до Закону "Про центральні органи виконавчої влади" і "Про Кабінетом Міністрів". Наприклад, це питання стосується призначення заступників міністрів. Дивіться, якщо ми дивимося статтю 8 частину другу... 5 пункт – да? – тобто вносить Прем'єр-міністр подання щодо призначення-звільнення з посади заступників міністрів – да?

Потім ми дивимося, наприклад, статтю 9 другу частину, там зовсім інша редакція: заступник міністра призначається на посаду та звільняється з посади Кабінету Міністрів відповідно до пропозицій міністра – інша редакція.

Далі дивимося статтю 21 Закону "Про Кабінет Міністрів", внесення змін, сьома частина: "Заступники міністрів призначаються за поданням відповідних міністрів".

В трьох частинах таблиці є неузгодженість тут одо самої процедури призначення заступників міністрів.

Мені здається, на останній зустрічі ми говорили з Ігорем Борисовичем, ми знайшли достатньо таку компромісну пропозицію, коли, дійсно, є подання міністра. Ми повністю підтримуємо те, що міністр має мати вплив, відповідно, на керованість і роботу свого міністерства. Але ми тоді говорили, що таке подання може внести Прем'єр-міністр для наступного вже внесення ним на розгляд цього уряду. Така конструкція була прийнятна і з боку громадськості, і з боку експертного середовища, на саме таку конструкцію тоді вийшли в ході розмови.

Те ж саме стосується в нас і по центральним органам. Якщо вона прийнятна, ми можемо просто до неї тоді ... на ній зупинитися і її впровадити.

І друге питання, мені здається, це стаття 11 прим., там, де це стосується структурних підрозділів апарату міністерства. Якщо подивитесь, ми все ж таки те, що в нас був консенсус з точки зору, що секретаріат, це сукупність певних підрозділів. І це дійсно написано, якщо ми подивимося статтю 11прим. частина третя, секретаріат міністерства є сукупність структурних підрозділів. Тобто в принципі логіка збережена.

Водночас в частині першій, якщо ми подивимося, що структурним підрозділом апарату міністерства є секретаріат міністерства. Все ж таки нам треба визначатися. Тобто це структурний підрозділ чи це сукупність структурних підрозділів. І у нас тоді був консенсус, щоб це зробити певну сукупність структурних підрозділів, для того, щоб розуміти, що це ті підрозділи, які забезпечують якби внутрішні функції і підтримують роботу самого міністерства. Кадрові, матеріально-технічні, організаційні питання, фінансові питання.

Оці два питання, тобто по заступникам міністерств і центральних органів, і питання по структурі. Може, я пропустив щось. Тоді там колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Альона Іванівна, потім – пан Костянтин Ващенко.

ШКРУМ А.І. Дуже дякую вам, Олександрє Сергійовичу.

Дивіться, чи правильно я вас зрозуміла? Стаття 8, міністр. Міністр к керівник міністерства вносить Прем'єр-міністрові України подання щодо призначення на посади та звільнення з посади заступника міністра для включення в порядок денний. Тобто конструкція така, дійсно, про яку ми домовилися. Міністр вносить подання Прем'єрові стосовно свого заступника. І Прем'єр включає це в порядок денний. Правильно?

_____. *(Не чути)*

ШКРУМ А.І. Все, я думаю, що так і треба залишати.

_____. *(Не чути)*

ШКРУМ А.І. Подання. Дивіться, я думаю, що ми так і залишаємо статтю 8. І цю статтю 8 беремо за основу. І тоді приводимо у відповідність статтю 9 до статті 8. Це питання до Саші Маковського, який статтю в 9 включив трошки іншу ... *(Не чути)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, почекайте, Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання ми задамо всім. У мене просте питання. Навіщо нам посередник? Ну, якщо ми розуміємо, що міністр, це політична фігура, яка впливає насправді на формування кола своїх заступників, які теж

є політичними фігурами, а де тоді логіка, навіщо тут Прем'єр-міністр? Пробачте. При всій повазі до всіх прем'єр-міністрів, які були. Тобто який тоді сенс? Що міністр, який може бути від однієї політичної сили коаліційного уряду, він подає Прем'єр-міністру, який з іншої політичної сили коаліційного уряду?

А що відбувається, якщо Прем'єр-міністр не вносить? Я розумію, що можна багато говорити про церемоніальні функції. Але, на жаль, церемоніальні функції в Україні не працюють. І насправді це шалений механізм маніпуляцій, коли у нас же публічні були приклади, коли, припустимо, міністр економіки Айварас Абромавичус вносив свого заступника першого, а чомусь він потім не потрапляв на Кабмін, на голосуваннях, або потрапляв з певним часом. Тому, якщо ми вибудовуємо конструкцію таку, що у нас міністр – це політична фігура, не так як зараз, але політична фігура, що заступники – це політичні фігури. Єдиний вплив міністра – це заступники, яких він може призначати, навіщо нам... Якщо сказали, що Ігор Коліушко був за таку конструкцію, якщо можна, якщо в цьому є логіка, то пане Ігорю, може ви як людина фахова поясните?

КОЛІУШКО І.Б. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, пане Ігорю, будь ласка.

КОЛІУШКО І.Б. Дякую, Сергію Володимировичу! Власне ми, там експерти, які брали участь в цій роботі відстоювали з самого початку норму про те, що заступники міністрів мають призначатися Кабінетом Міністрів за поданням міністра. При цьому, без сумніву, Прем'єр-міністр має величезний вплив на прийняття цього рішення. Він і порядок денний формує, він і на засіданні кабінету головує, і може, і рішення підписує, і так далі. Тобто, якщо

Прем'єр-міністр захоче, щоб якийсь заступник міністра не був призначений, він при цій конструкції так само може завжди цього добитися.

Але в процесі дискусії з боку представників Кабінету Міністрів була висловлена пропозиція все-таки знайти якийсь варіант такого більш видимого залучення Прем'єр-міністра в цей процес. Тому ця конструкція, яка була зачитана вона дійсно була таким компромісом, що Прем'єр-міністр подає, перепрошую, міністр подає Прем'єр-міністру, а Прем'єр-міністр далі вже включає в порядок денний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Або не включає...

КОЛУШКО І. Ну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олеже Романовичу Березюк. Потім – Олександр Саєнко і потім – Юрій Ганущк.

БЕРЕЗЮК О.Р. Дякую.

Справа в тому, що якщо на етапі призначення першого заступника виникає конфлікт між міністром і Прем'єр-міністром у поданні і винесенні це означає, що це... ці люди приречені на неуспіх. Тому складання таких запобіжників навіть формально є також, по великому рахунку, закладання міни сповільненої дії в функціонуванні Кабміну. Адже Прем'єр-міністр формує свій кабінет, йому ж напевно не пропонують міністрів, образно кажучи,

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дякую вам за цю позицію.

БЕРЕЗЮК О.Р. Тому я вважаю, що треба тут захистити Прем'єр-міністра, щоб він етапі формування Кабінету Міністрів відстоював свої позиції щодо прийняття міністрів, щоб він потім не блокував їх от такими от речами. Я вважаю, що не можна цього робити. Тобто не можна, треба, щоб міністр був вільним, так само, як прем'єр-міністр був вільним у призначенні міністрів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олеже Романовичу.

Пан Олександр Саєнко.

САЄНКО О.С. Шановний голову комітету! Шановні колеги! Два коментарі. По-перше, те, що ви сказали з точки зору керованості системи і, взагалі, побудови відносин мені здається набагато гірше, коли ми мали випадки, ми їх в історії мали. Коли заступник міністра призначається, взагалі, без відома міністрів. Хочу вас запевнити, що в цій конструкції, яка є, по-перше, вона, взагалі, не передбачена. Раз.

По-друге, цей уряд ніколи не допускав такого, як це було колись і як це, взагалі, теоретично можливо да, виходячи з того як виписаний Закон про Кабінет Міністрів, тому що дійсно зараз там є подання Прем'єр-міністра. Це раз. І коли ти отримуєш заступника, про якого не знаєш, мені здається, набагато гірша проблема.

Друге питання, про ті речі, які говорив Ігор Борисович Коліушко, там наявності якихось дійсно там механізмів впливу формальних, не формальних у прем'єр-міністра, щоб там формувати, блокувати. Мені здається, ми маємо говорити про цілісну картину як ми бачимо ефективну систему управління. Повірте мені, коли формуємо зараз, по суті, квотний уряд, да пропозиції політичних сил, коли ми кожне міністерство буде формувати свою систему кадрів без відома прем'єр-міністра, без його узгодження, проведення

співбесід, консультацій є ризики просто втрати певної керованості всієї системи управління.

Тому, мені здається, що якщо ми її абсолютно погоджуємо з Олегом Романовичем, що, коли уряд у нас формується дійсно за пропозицією Прем'єр-міністра, ми перейдемо, там, до британської або іншої моделі, будемо мати стійку більшість в парламенті і тоді ми можемо, в принципі, таку систему змінювати поступово. Але, коли ми зараз, по суті, заберемо будь-яку участь Прем'єр-міністра на етапі узгодження, погодження, ознайомлення з тими кадрами, які вносяться по заступникам міністрів, повірте мені, мені здається, що сьогодні ми просто втратимо цю можливість. Тому, мені здається, ця конструкція перехідна, яка, з одного боку, робить, унеможливить отримувати певні, там, сюрпризи у міністрів, щоб потім це не відбулось, а, з іншого боку, вона дає основу для певної керованості самої управління, бо все ж таки Прем'єр-міністр є керівником цього уряду. Так чи інакше заступники міністрів, вони і заміщають міністра, і беруть активну участь у провадженні урядових рішень. Тому, мені здається, що участь Прем'єр-міністра в цьому процесі в тому, наприклад, варіанті компромісному, який зараз є, вона є необхідною і просто корисною. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

Єдине, що ніхто не усуває Прем'єр-міністра, він такий самий член Кабміну, який на засіданні Кабінету Міністрів буде голосувати за кандидатуру заступника міністра плюс Прем'єр-міністр, як справедливо зазначив Олег Романович Березюк, Прем'єр-міністр вносить Верховній Раді за діючою Конституцією кандидатури всіх міністрів, тобто у нього тут є шалений вплив, він може попередньо... Ніхто не забороняє Прем'єр-міністру попередньо проговорювати можливі кандидатури заступників міністра. Але чи є необхідність ставити от такі запобіжники і брати, ну, по суті, посередника ще одно, який, ну, не завжди потрібний це інше питання.

Пан Юрій Ганущак, будь ласка.

ГАНУЩАК Ю.І. Є питання не таке уже і легке, тому що зараз обговорюється дійсно концептуальне питання, а саме, хто такий заступник міністра. Заступника міністра – це є технар, як було раніше, чи це все-таки політична фігура?

Якщо це є політична фігура, то він, взагалі кажучи по класиці, він заміняє міністра по всьому спектру питань міністерства, по всьому спектру, а не по якомусь сектору, там.

І в цьому випадку застосовується модель все-таки та, яку сказав Сергій Володимирович, а саме, що міністр призначає собі заступника, який фактично його заступає з усіх питань. Оце... це... І треба бути собі якраз в цьому відношенні... ну розуміти саме таку систему.

Якщо ми хочемо зробити якийсь перехідний етап для того, щоби в нас служба як така, служба... тобто той, який стає аполітичною фігурою, він зумів організувати роботу міністерства таку, що любий політик, який стає вище він фактично уже тоді не рулить... Ну мається на увазі, не може упереджено впливати на роботу цього апарату, то як проміжний етап можна. Але тоді треба розуміти, що у нас тоді система перестає бути чисто класичною системою. Тому тут треба визначатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, мені здається, що ми з цим питанням статусу заступників визначилися, приймаючи Закон "Про державну службу", де ми чітко визначили, що заступники міністрів не входять до складу державної служби і є політичними фігурами. Це питання чітко визначено законом, і воно визначено на концептуальному рівні, і ми тут не можемо... ну можемо, звичайно, але ми поки що не обговорюємо зміни концепції в цій частині. Тому це питання якраз вирішено.

Будь ласка, Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Колеги, дякую вам за цю дискусію. Ви знаєте, що вона мені показує? Що те, що у нас забрали повноваження напрацьовувати Закон про Кабмін і центральні органи виконавчої влади до Комітету Князевича з правової політики, це ганьба, абсолютно неправильно. Тому що ті закони пов'язані, Закон "Про державну службу" не може писатися окремо від Закону про Кабмін.

Я вас просто поінформую, що Закон про зміни до Кабміну і центральних органів виконавчої влади, поданий мною та пані Оксаною Сироїд, яка є першим автором, півтора роки тому у відповідності до Коаліційної угоди, де всі ці питання вирішені, і рік воно не розглядається на комітеті пана Князевича. Але тут питання, на жаль, інше. Ми не можемо зараз робити реформу Кабміну через зміни до Закону про Кабмін в сенсі державної служби, бо це просто не є наше питання. Мені б дуже хотілося, щоб ми сюди включили весь закон, напрацьований там мною, пані Оксаною Сироїд, який повністю відображає те, що говорить голова комітету. Але він, на жаль, віднесений до іншого комітету, що є неприпустимим і ми з цим боремося, але от вибачайте, маємо те, що маємо. Це питання і прохання, в тому числі, до наших колег з БПП, мабуть, якось на це вплинути.

А що тут є? Ми тут маємо просто визначене, як буде розподіл повноважень секретаря і міністра в сенсі Закону "Про державну службу". Оце ми тут і зробили. І я як людина, яка відстоює цю реформу, пішла на цей компроміс зараз, тому що ми не можемо зараз без Кабміну і без взагалі якихось предметних дискусій по всій реформі Кабміну змінювати це зараз в одному розділі.

Тому я все ж таки просила підтримати напрацювання тут робочої групи і того тонкого компромісу, який вибудований, а потім уже робити нормальний закон, великий про зміни до Закону про Кабмін, бо це дуже необхідно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, які є думки, і підводимо ризику.

Да, будь ласка. Вибачте, Костянтин Ващенко. Вибачте, так я...

ВАЩЕНКО К.О. Дякую, Сергій Володимирович.

Ну, перше, я хотів повідомити колег, що уряд на сьогоднішньому засіданні затвердив склад Комісії вищого корпусу державної служби, вона в п'ятницю проведе вже перше засідання і почне працювати над впровадженням тих прозорих публічних конкурсів, які передбачені законом.

Єдине прохання, користуючись нагодою, вчора були, як ви знаєте, намагання визначити кандидатури до Верховної Ради. Не вдалося, але питання залишається актуальним, і просив би, якщо можна, Сергій Володимирович, вас, колеги, зробити все можливе, щоб 12-й член комісії з'явився.

Тепер по суті. Ну, я почну з питання, яке безпосередньо державної служби стосується – це стаття 11. прим. "Структурні підрозділи". Олександр Сергійович вже зазначив, але я хотів би уточнити, в чому конкретно проблема. Проблема у тому, що в тій редакції пропонованій, в першій статті визначено, що структурними підрозділами апарату є департамент і секретаріат, і трошки нижче третій пункт секретаріат – це сукупність підрозділів. Тут от навіть є юридична неузгодженість.

Що пропонується? Пропонується першу статтю, перший пункт цієї статті викласти в такій редакції, що структурні підрозділи апарату можуть утворюватися як департамент управління, відділи, сектори. І третій пункт тоді буде звучати так: "Секретаріат міністерства – це сукупність структурних підрозділів апарату, що здійснює організаційне, правове, кадрове, матеріально технічне та інше забезпечення діяльності міністерства, та безпосередньо спрямовуються державним секретарем". Тому що питання

залишається. І тоді для того, щоб повну зробити правову визначеність доповнити ще однією частиною: "що структурні підрозділи, які не входять до секретаріату, безпосередньо спрямовуються заступниками міністрів відповідно до розподілу обов'язків. Тобто конструкція, коли є галузеві департаменти, які формують політику ними керують заступники, а все, що стосується забезпечення діяльності міністерства це називається секретаріат і безпосереднім керівником є державний секретар.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, а чи можна уточнююче питання? А оці департаменти, які координуються заступниками їхні працівники є державними службовцями?

ВАЩЕНКО К.О. По відношенню до всіх державний секретар є керівником державної служби, з точки зору проходження служби, навчання, просування і так далі. Але з точки зору, безпосереднього керівництва їх роботою, то звичайно тут має бути роль заступників міністрів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ігор Борисович Коліушко.

КОЛІУШКО І.Б. Дякую.

Дивіться справа в тому, що за тою реформою і, власне, за тим, що розписано в стратегії реформування державного управління, затвердженого Кабінетом Міністрів апарати міністерств мали би бути реорганізовані таким чином, щоб у них були, власне, департаменти, які відповідають за реалізацію повноважень міністра... міністерства, і все решта об'єднано в секретаріат. Звідки появляється термін секретаріат, власне, тому, що він повинен об'єднувати все те, що є допоміжним, що є... має обслуговуючу функцію. І тоді перший рівень ніби структурних підрозділів в апараті міністерства має

бути однотипний це департаменти, які реалізують політику і секретаріат. От так закладалося, так було в проекті, так записано в стратегії. Якщо ми тепер вертаємося до тих конструкцій, які запропонував Костянтин Олександрович, фактично це означає, що ми нічого не міняємо. У нас можуть залишитися всі існуючі сьогодні окремі управління, окремі відділи, окремі сектори і так далі. Ми називаємо секретаріат сукупністю, в кожному міністерстві ця сукупність, очевидно, буде різна, хто собі як захоче і так далі.

Звичайно, навіть з такою поправкою законопроект все-рівно краще прийняти ніж не прийняти. Але, я не розумію, я б все-таки закликав не вносити оці зміни, які озвучив Костянтин Олександрович, тому що тоді ми фактично втрачаємо регуляторний вплив цього закону на реформу. Ми тоді нічого не досягаємо в частині реформування апарату міністерств, вони продовжуватимуть залишатися в кожному міністерстві якось по своєму організовані. От зверніть увагу, будь ласка, на це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Борисович.

Колеги, хто ще хотів висловитись з цього питання? У нас є ще одне питання, яке ми не обговорили, у нас з'явилося нове повноваження міністра, що він скасовує повністю чи в окремій частині накази Державного секретаря міністерства. Це у наших балансах ніколи не звучало – це просто нове повноваження, я би хотів, щоб висловилися присутні в кого є бажання з цього приводу, чи необхідно надавати таке повноваженням міністру, чи цього не треба робити? Хто? Ігор Борисович, будь ласка.

КОЛУШКО І.Б. Ця норма була в законі і я, чесно кажучи, не пам'ятаю, коли обговорюючи Закон про державну службу ми прийняли рішення її вилучити із закону. Я з самого початку прочитавши вже опублікований закон звернув на це увагу і називав це помилкою допущеною законодавцем, якщо таке в принципі існує. Але..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Такого не існує. Це марево, так не буває.

КОЛУШКО І.Б. Тому без сумніву, оскільки за роботу міністерства відповідає міністр у нього повинно бути таке повноваження. В решті-решт ми всі люди, життя є життя і конфлікти часу можуть виникати, не може ж міністр судитися із Державним секретарем скасовуючи його рішення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Борисович, це абсолютно зрозуміла ситуація. Тобто, колеги, що ми, яке рішення ми приймаємо по відношенню до призначення заступників міністра. У нас є дві можливості.

Можливість перша. Заступник міністра призначається Кабінетом Міністрів за поданням міністра. І при цьому ми можемо додати... для того щоб зняти... було слухне зауваження від Віталія Семеновича Курило, написавши, що такі питання розглядаються без включення до порядку денного, ну тобто так як і у нас, припустимо у Верховній Раді низка кадрових питань не включаються до порядку денного. І ми прибираємо вплив Прем'єр-міністр на ці механізми.

Або ми залишаємо ту конструкцію, яка була запропонована, що міністр обирає кандидатуру заступника, подає її прем'єру, а прем'єр включає в порядок денний і розгляд цього питання.

Але мені б здавалося, що тоді треба прописати, що відбувається, якщо Прем'єр-міністр впродовж якогось часу не вносить таку кандидатуру. Ну тому що інакше ми отримаємо, на жаль, те, що ми мали певний невеликий час назад. *(Шум у залі)*

Ні. Я особисто був би за те, щоб міністр, оскільки це політична посада, оскільки заступник – це політична посада, міністр повинен мати вплив. За моїм переконанням міністр без прем'єра повинен це вносити на Кабмін без включення до порядку денного. Прем'єр має вплив на визначення фігури

міністра, раз. Прем'єр веде засідання Кабміну, може висловитися на засіданні Кабміну, два. Якщо він категорично проти, він про це скаже і так далі, і так далі. Тобто є можливості і механізми. Я би бачив це так.

Як бачать члени комітету? Пане Костянтин, будь ласка.

ВАЩЕНКО К.О. Колеги, насправді, от ви будете здивовані, але ми, навпаки, повертаємо повноваження міністру. Тому що в "Перехідних положеннях" Закону "Про державну службу", який діє (889), чітко записано, де мова йде про зміни до положень Закону про Кабінет Міністрів ("Перехідних"), що Кабінет Міністрів призначає на посаду державних секретарів, керівників, заступників керівників ЦОВВів і так далі за пропозицією комісії. І пункт 2: перших заступників і заступників міністра за поданням Прем'єр-міністра. От зараз в тому законі, який шановний комітет підтримав, а зал ухвалив, міністра немає. За поданням Прем'єр-міністра.

А ми пропонуємо, що за пропозицією міністра, яка вноситься... ну і далі те, що Саєнко озвучив. Зараз конструкція участі міністра не передбачає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому я звертаюсь до колег, членів комітету, в який спосіб ми це регулюємо?

ВАЩЕНКО К.О. А для того, щоб це зробити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Важливо, щоб не компромат. Що тоді поки що залишаємо варіант міністра Прем'єру, Прем'єр на Кабмін.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень, колеги? Ми повертаємо повноваження, що міністр має повноваження скасовувати накази державного

секретаря і тоді у нас залишається одне єдине питання, що ми робимо із статусом секретаріату? Я особисто вважаю, я погоджуюсь з Ігорем Борисовичем Коліушко, що не можна створювати якісь окремі структурні підрозділи, які будуть підпорядковуватись на пряму політичним фігурам, тому що це по суті залишить існуючу структуру міністерства. Колеги, немає заперечень? Тоді йдемо цим шляхом. Альона Іванівна, чи є у нас ще питання, які нам треба обговорити?

ШКРУМ А.І. Якщо ми погоджуємося внести сюди зміни до СБУ і Служби зовнішньої розвідки, то у мене більше питань немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це те, про що ми говорили, це іншим законопроектом у нас було врегульовано, але оскільки він у нас відхилений, то у нас випали тоді... Це дві інституції нам би треба було їх включити. Немає заперечень, колеги? Якщо немає більше бажаючих висловитись, тоді у мене є пропозиція наступного характеру, проголосувати і рекомендувати Верховній Раді так як і ми приймали рішення перед тим, прийняти за основу і в цілому проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Закону України "Про державну службу" підготовлений нашим комітетом відповідно до частини II статті 110 Регламенту Верховної Ради України з тими правками, які ми зараз на комітеті погодили. Немає заперечень, колеги?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді прошу це підтримати це голосуванням за основу і в цілому, прошу голосувати, колеги.

У нас "за" – 11, "проти" – 0, "утрималося" – 0. Не голосував – 1. Рішення прийнято і зазвичай цей тяжкий хрест буде нести у нас Альона

Іванівна Шкрум, ми вже всі до цього звикли. Нам від того всім легше, тому прошу це підтримати голосуванням.

Дякую, колеги. "За" – 11, "проти" – 0, "утрималося" – 0.

А відтак за цим голосування єдине, що я хочу зазначити, колеги, відповідно до статті 110 Регламенту законопроекти 4526 і 4526-1 вважаються такими, що ми рекомендуємо Верховній Раді їх відхилити. І доповідачами з цих питань у нас теж буде виступати Альона Іванівна Шкрум, ми це питання тільки що підтримали голосування... *(Шум у залі)*

Секретаріат наш наполягає на тому, щоб ми відхилення проголосували окремо, це... на мій погляд, це технічна процедура.

Шановні колеги, відхилення 4526 прошу проголосувати у зв'язку з тим, що ми підтримали попередній законопроект.

"За" – 11, "проти" – 0, "утрималося" – 0.

І з цього питання теж буде виступати Альона Іванівна Шкрум, за це теж прошу проголосувати.

"За" – 11, "проти" – 0, "утрималося" – 0.

І формальне голосування про відхилення 4526-1 у зв'язку із прийняттям законопроекту, розробленого комітетом. Прошу проголосувати.

Дякую, колеги. "За" – 11, "проти" – 0, "утрималося" – 0.

І знов-таки доповідати буде Альона Іванівна Шкрум. Формально технічне голосування. Прошу підтримати.

"За" – 11, "проти" – 0, "утрималося" – 0.

Ми вичерпали і третє питання порядку денного.

Шановні колеги, до нас звернувся наш колега Мустафа-Масі Найєм про те, щоб ми зараз розглянули законопроект, який у нас знаходиться під пунктом 10 порядку денного, оскільки йому треба йти на наступний комітет.

Я би хотів подякувати міністру Кабінет Міністрів, керівникам державних установ, Костянтину Олександровичу Ващенку за участь в засіданні нашого комітету, за висловлену позицію, за конструктивну роботу.

Немає заперечень, щоб ми десятий законопроект зараз розглянули, а потім перейдемо до інших? Немає. Дякую.

Переходимо до розгляду проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про адміністративні послуги" щодо фінансування діяльності центрів надання адміністративних послуг, реєстраційний 4958, автори – група народних депутатів. Доповідає голова підкомітету Дехтярчук. Будь ласка, пан Олександр.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Коротко. Шановне товариство! Законопроектом пропонується шляхом внесення змін до частини першої статті 18 Закону України "Про адміністративні послуги" визнати з 1 січня 2017 року кошти, що зараховуються до спеціального фонду відповідного місцевого бюджету від плати за надання адміністративних послуг.

Скоротивши коротко скажу. Пропонується до 30 відсотків коштів, які ЦНАП отримує за надання адміністративних послуг, спрямовувати на розвиток ЦНАПу. Про це ми говорили, коли розглядали законопроект про розширення повноважень органів місцевого самоврядування, про надання адміністративних послуг.

Разом з тим, ГНЕУ вказує нам на те, що подібний законопроект не можна розглядати без іншого законопроекту, а саме законопроекту 4050 "Про внесення змін до Бюджетного кодексу України" щодо фінансування діяльності центрів надання адміністративних послуг. Сьогодні цей законопроект розглядається бюджетним комітетом.

Разом з тим, зважаючи на ту ситуацію, в якій на сьогоднішній день власне перебувають ЦНАПи в Україні і наскільки це важливо з метою дерегуляції в Україні проведення подальшої, в тому числі і децентралізації, я хотів би від себе сказати кілька слів на те, що в будь-якому випадку моя особиста позиція – підтримати цей законопроект в першому читанні у сесійному залі.

Неврегульованим питанням цього законопроекту залишаються ЦНАПи, створені при районних радах. Адже в такому випадку, якщо при містах зрозуміло, що кошти зараховуються в міський бюджет і 30 відсотків спрямовуються водночас. То ЦНАПи при районних радах цих коштів не отримують, так як кошти ці підуть в районний бюджет. І дуже складно їх по місцевих програмах надати на розвиток ЦНАПів. Це питання можна доопрацювати, врегулювати. І все-таки знайти той здоровий компроміс, який вирішить цю дилему. На сьогоднішній день, на жаль, цей законопроект її не вирішує поки що.

_____. А висновок уряду?

ДЕХТЯРЧУК О.В. Висновок уряду. На сьогоднішній день, да, Кабінет Міністрів України говорить про те, що потрібно в комплексі розглядати із законопроектом, який я називав. Комітет Верховної Ради з питань бюджету за наслідками розгляду на своєму засіданні дійшов висновку про те, що законопроект матиме опосередкований вплив на показники бюджету, може привести до збільшення видатків спеціального фонду місцевих бюджетів. В разі прийняття відповідного закону він може набрати чинності із законодавством.

Хочу звернути увагу, ще на те, що зміцнення матеріальної бази ЦНАПів нам вкрай необхідне, в тому числі і в містах обласного значення. Таким чином ми могли б придбати нову техніку, адже на сьогоднішній день виконувати ряд функцій, які ми надали ЦНАПам законом попереднім, який я називав вони не зможуть – це і по реєстрації громадян, це і станції, які могли б розширити і спростити громадянам доступ до центрів реєстрації. Тобто питань і проблем дуже багато.

З іншого боку можна передбачити, якийсь період на який цей закон, власне, буде діяти, тому що у великих містах це, дійсно, велетенські кошти і

депутати міської ради можуть поставити логічне запитання, місцеве самоврядування, чи нам потрібно такі кошти щороку виділяти на ЦНАПи, які вже і так гарно укомплектовані? Тобто тут теж питання, але ці всі речі, ми, я думаю, спокійно з асоціацією доопрацюємо до другого читання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександр.

Колеги, чи є запитання у членів комітету до доповідача? Немає. Чи є бажання у членів комітету висловитись? Немає. У нас присутній один із авторів законопроекту народний депутат Найєм, пане Мустафа, чи є бажання виступити?

НАЙЄМ М. Дякую за те, що дали можливість виступити. Справа в тому, ми зараз повертаючись до питання про матеріально-технічну базу ЦНАПів це питання виникло після того як ми почали творити зараз ЦНАПи у східному регіоні на прифронтових зонах. Ми зараз розробляємо ці ЦНАПи у Маріуполі ще в шістьох містах прифронтової зони так там матеріально-технічного забезпечення взагалі немає, тобто нічого немає. Більшість ЦНАПів в нашій країні існують формально, тому що у нас є наказ про те, що їх треба створити, але в реальності це просто кімнати в яких сидять адміністратори і насправді це ті самі ЖЕКи, ті самі адміністрації, які нічого нового не вийшло. Тобто немає ані відкритості, ані електронних черг, ані електронного документообігу – це просто формально створені юридичні особи.

Зараз, коли починають створювати ці ЦНАПи виникає питання перше – це приміщення, яке мають бути відкриті, тому що є нормативи Міністерства економіки за якими вони мають бути конкретно облаштовані. Комп'ютери, електронні черги, всі ці питання, на це грошей немає, тобто грошей сьогодні вже немає, гроші здебільшого дають донори, але питання потім виникає на третій місяць. Ви знаєте, що ЦНАП найбільший, який був розпіарений,

найбільший в Одеській області, який створював пан Саакашвілі зараз закритий, по головній причині, одна з головних причин, тому що немає грошей на утримання цього ЦНАПу.

Питання в іншому, якщо ми навіть створимо цей ЦНАП і потім не змушуємо місцеві бюджети виділяти на їх утримання грошима, то у нас виникне ситуація, що створюється якась красива будівля, яку хтось перерізає ленточку, там Президент, Прем'єр або губернатор, на третій місяць немає грошей, зарплату отримують люди від місцевого бюджету, а на бумагу, на електрику, на комп'ютери, на утримання, на це все немає грошей. Тому є зобов'язання, якщо ми вже вирішили на національному рівні, що ми відкриті до громадян, що у нас новий стандарт обслуговування, ми маємо і на національному рівні зазначити, яким чином будуть утримуватися матеріально-технічна база цих ЦНАПів. І тому є пропозиція, щоб прийняти цей закон і дійсно він в комплексі з іншим законом, який передбачає, що 30 відсотків усіх надходжень на ЦНАПи залишається в ЦНАПах в спеціальному фонді. Ми розуміємо, що це така форма перехідна, вона гібридна, не правильна, але давайте хоча на 2-3 роки поки ці ЦНАПи не будуть створені ми призначимо ці гроші, щоб вони дійсно створились, а потім будемо передбачати якийсь інший механізм, щоб місцевий бюджет виділяв ці гроші вже самовільно. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Мустафа. Це дуже добра формула взяти гроші, щоб вони створились, я б теж хотів би знайти такий механізм, щоб гроші самі створювались.

Олеже Романович Березюк.

БЕРЕЗЮК О.Р. Я підтримую цю позицію з декількох питань, по-перше...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про те, щоб гроші створювались?

БЕРЕЗЮК О.Р. Звичайно, їх треба творити на кожному місці. Якщо ми підтримуємо розвиток місцевого самоврядування і підтримуємо розвиток ініціативи і хочемо створити якісніші умови для надання послуг мешканцям ми повинні створювати інтереси. Це і є створення інтересу, так, тут є ряд недоліків, ряд небезпек, але це перше читання в комплексі з іншими законами і я думаю авторська група розуміє, що без комплексу з іншими законами буде важко це протягнути через зал, вони сядуть, там є якісні юристи в групі і люди, які розуміють, про що говорять. Але сьогодні ми повинні підтримати це, тому що ми підтримуємо, насправді, не авторську групу, а ми підтримуємо надання якості послуг людям. Інакше, ми знову все централізуємо, зверху грошей, як завжди, немає, формальні рішення прийняті. Хочу вам сказати, де створені ЦНАПи і вони якісно працюють, вони виключно працюють на дофінансування місцевих органів влади, виключно, виключно. І тому це допоможе як і місцевій владі, яка буде мало... яка має мало грошей, так, не всі ж живуть в Дніпропетровську, в Одесі, Львові, Вінниці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Врешті-решт.

БЕРЕЗЮК О.Р. Врешті-решт, да.

Тому давайте не говорити, підтримаємо і все, і йдемо далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Микола Трохимович Федорук.

ФЕДУРУК М.Т. Декілька слів. Я також підтримую цей законопроект. Але мені незрозуміло чому Центр надання адміністративних послуг в Одесі

розпіарений надмірно, я думаю. Чому він закритий? Чому місцева влада не можна найти кошти і виділити гроші на його утримання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Трохимович, це точно не питання до автора законопроекту, я от...

Колеги, хто іще хотів висловитись? Пане Мустафа хотів щось додати, потім Любомир Львович і потім Юрій Ганущак.

НАЙЄМ М. Хочу сказати, що ми ці гроші не звідки не беремо. Справа в тому, що після того як створюються ЦНАПи за досвідом кількості звернень до державних органів збільшується на 50-70 відсотків. В Харківській області, де найкращий ЦНАП в країні, це, правда, визнано багатьма фахівцями, кількість тих, хто звернувся на 80 відсотків більше, тому що люди вже, якщо раніше їм треба було чекати 3 тижні - 4 тижні і вони не йшли просто, вони якось перебивалися або платили гроші якимось лівим організаціям, то зараз вони напругу. Ці гроші ми беремо з надходжень, тобто фактично з того, що заробляє ЦНАП. Тобто ми не беремо центральний бюджет або місцевий бюджет. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Єдине, що, колеги, я би ще раз хотів всім нагадати, що ми обговорюємо законопроект для прийняття в першому читанні. Тому ми обговорюємо лише ідею, зрозуміло, що в законопроекті є недоліки. Але, якщо ми говоримо про недоліки, ми говоримо про єдину... єдине питання чи можна їх виправити до другого читання, чи не можна. Голова підкомітету про це чітко сказав, що ті недоліки, які бачив підкомітет можна виправити при підготовці до другого читання. Будь ласка, Любомир Львович Зубач, потім Юрій Ганущак і потім Олена Петрівна Бойко.

ЗУБАЧ Л.Л. З озвученою мотивацією прийняття цього законопроекту важко не погодитись. Безперечно, ми всі підтримуємо центри надання адміністративних послуг і їх якісне становлення. Але тут є одне "але". Я не до кінця розумію як це буде працювати, якщо ми на постійній основі впроваджуємо норму, яка буде передбачати 30 відсотків відрахувань на кожен ЦНАП. А як будуть, наприклад, ЦНАПи, які створені і які будуть ці збирати кошти, і які обов'язково мають поступати в цей фонд, а потреби для його використання не буде, ці кошти будуть просто мертвим грузом лежати. Тому ми, як тимчасовий захист, приймаємо закон, який буде постійно діяти. Тому, ну, отут є питання, якось це треба врегулювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Любомир Львович.

Пан Юрій Ганущак. Потім Олена Петрівна Бойко і потім ще раз Мустафа Найєм.

ГАНУЩАК Ю.І. По теорії публічних фінансів спеціальні фонди створюються у випадку, якщо джерело наповнення цих фондів і напрямки витрачання, вони зв'язані з собою природно і навантаження, тобто джерело наповнюється набагато краще, якщо саме напрямок йде в такому руслі.

Недоліки дійсно є ті, про які Любомир казав, що може бути забагато грошей.

Другий недолік, який є. Це не можна наперед, як кажуть, прогнозувати, тобто тільки в міру того як поступають кошти.

Значить, ці недоліки регулюються завжди ставочкою. Тобто рівно стільки скільки від має, ну, от зараз 30 відсотків пропонується. Я вважаю, що на етапі становлення цих ЦНАПів це абсолютно нормальна річ, яка пропонується. Ви ще врахуйте одну річ, нас зараз природа ЦНАПів – це природа все-таки мультидержавних органів, різних органів. Тобто бек-офіс у нас завжди це різні органи – це і держава, і різні рівні.

А фронт-офіс, як завжди, це є місцевий орган влади. В цьому відношенні поки у нас не закінчена реформа адмінтерустрою, у нас іде плутанина. Це або райони, або місто, або селище, або ОТГ, причому по ОТГ нам ще треба внести зміни, які давно вже кажуть... в Бюджетний кодекс, щоб їм ці гроші... тому...

І тому я пропоную все-таки підтримати цю позицію. Застереження пана Любомира їх можна буде з часом виправити, регулюючи ставку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олена Петрівна Бойко.

БОЙКО А.П. У мене просто єдине запитання. Тут ГНЕУ висловивши власні зауваження і абсолютно без резулятивної частини, зробив висновок таким чином, що бажано отримати відповідний експертний висновок уряду. Чи існує він, чи яка позиція уряду? Це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В'ячеслав Андронович. Щодо позиції міністерства можете щось сказати нам по цьому питанню?

НАЙЄМ М. ...позиція. Перший віце-прем'єр-міністр України, міністр економічного розвитку, який якраз пропонує підтримати цей закон у комплексі з Законом 4058 і 4059 щодо розподілу всіх коштів на ЦНАПи, 30 відсотків не тільки з інших послуг. Бо тут йде мова лише про інші послуги. Є там позитивна резолюція від уряду.

Що стосується... Я відразу відповім на питання по тому, що буде багато грошей. І про те, що може так статися, що в спецфонді буде багато грошей. Я просто нагадаю, що найбільші ЦНАПи в країні, які працюють, найкращі, це у нас в Луцьку, Франківську, в Славутичі, Прилуки і

харківському. Так от там зараз витрати, які ідуть на отримання ЦНАПів більше 50 відсотків від тих грошей, які вони надходять. Це означає, що цих грошей зараз вже не вистачає. Навіть 30 відсотків на утримання будуть проблемними.

Тому ми зараз вносимо 30 відсотків, сподіваючись, що кількість людей, які будуть приходити в ці центри, будуть збільшуватися.

Але я хочу нагадати, що у нас зараз ще створюється сервісні центри МВС, створюються ДП "Документ", і зараз конкуренція йде за ці послуги. Якщо в Маріуполі ми можемо створити так, щоб ДП "Документ" віддав нам адміністраторів, і ми могли б самі випускати паспорти, то в Луцьку, наприклад, в Івано-Франківську цього не роблять це буде велика конкуренція. І з рештою ми маємо все-одно це якось уніфікувати, так сталося, що у нас цей маразм стався, що у нас три органи виникають і ДП "Документ" і сервісні центри, і ЦНАПи, але це не наша провина – це Міністерство економіки знає хто там це вирішував, це взагалі маразм, але добре так як є.

Все-одно половини грошей навіть зараз не вистачає, тому 30 відсотків це буде не багато грошей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Мустафа.

Я ще раз, колег, я ще раз повертаюсь і звертаю увагу всіх, ми обговорюємо концепцію, ми не обговорюємо законопроект. Бо у мене теж до законопроекту є величезна кількість питань, але мені поки що здається, що всі ці питання можна розв'язати під час підготовки до другого читання. Якщо ми говоримо про витрати ЦНАПів, то, по-перше, треба було б подивитись структуру цих витрат і теж зрозуміти, яка структура витрат і за рахунок чого така велика кількість витрат?

Колеги, хто ще хотів би висловитись з цього питання? Альона Іванівна Шкрум і будемо голосувати.

ШКРУМ А.І. Колеги, мені здається, що у нас вже є в принципі спільна думка, всі ці речі можна виправити до другого читання і ми будемо, тим більше на базі нашого комітету я думаю, що ми будемо над цим працювати. А тут я пропоную підтримати все ж таки за основу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Так, будь ласка, пан Река.

РЕКА А.О. Я також пропоную підтримати, а те, що структура витрат, ви розумієте, вони ж створювались на голому місці, давали місцеві органи і адміністрації, ради давали кошти на ремонт приміщень, підготовку їх. І мінімальне електронне забезпечення, а далі потреба виникає в великому, а коштів немає, тому я підтримую 30 процентів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А у великий легко плюнути, ми це знаємо.

Так, будь ласка, пан Олександр.

(?) ДЕХТЯРЧУК О.В. Тільки бюджетний комітет може внести зміни про використання коштів з спеціального фонду, от відповідь вам на ваше питання, чому ГНЕУ таким чином написало, власне, свої висновки. Але ми можемо звернутись, в тому числі і до бюджетного комітету, остання інформація вони перенесли розгляд цього питання у зв'язку з відсутністю доповідача, тобто пана Мустафи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що він зараз з нашого комітету плавно переміститься в той комітет і ...

(?) ДЕХТЯРЧУК О.В. Пане Сергію, стосовно позиції, абсолютно правильно Мустафа зазначив кілька моментів: сервісні центри при МВД, ДП

"Документ" і ще ряд інших речей. Ми чітко говорили в нашому законі про розширення повноважень органів місцевого самоврядування. Адмінпослуги, це прерогатива органів місцевого самоврядування. І абсолютно незрозуміло, чому в Одесі обласна адміністрація створювала ЦНАП. Абсолютно незрозуміло, якого милого ми, вибачте, маємо перехідні оці речі, сервісні центри, і плещемо в долоні. Показуємо вчора відкриття замість МРЕО так званих сервісних центрів. Це все абсолютно неправильна позиція.

Продовжуючи філософію нашого комітету, яку ми з вами завжди відстоювали для органів місцевого самоврядування, сервісні центри, це органи місцевого самоврядування створюють. Крапка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, але дуже коротко, якщо можна. Вам ще йти на бюджетний комітет.

НАЙЄМ М. Я знаю, що треба йти, але я хочу до вас звернутися як до членів комітету. Дивіться. Питання про надання послуг сервісних центрів і ЦНАП, це дуже важливе питання зараз по всій країні. Є пропозиція, можливо, ви розглянете...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будете сміятися, Мустафа, але ми про це знаємо.

НАЙЄМ М. Да. Але питання, є пропозиція. Має хтось взяти на себе лідерство: це мають бути або місцеві органи, або МВС, або Державна міграційна служба. Хтось має об'єднати ці центри. Громадянам все одно, як воно в бек-офісі. Їм головне, як буде вітрина. Є пропозиція. Можливо, ми, давайте, виступимо з ініціативою. Що, можливо, на базі сервісних центрів, або на базі ЦНАПів ці послуги об'єднувались.

Бо зараз це штучно відбувається вже. Ми в Маріуполі, в Луцьку і в Харкові вже об'єднуємо те, що робить МВС, Міграційна служба і

адміністрації. Бо громадянам все одно, як хто домовиться, Аваков з Зубко і з комітетом. Їм головне, щоб це було в одному місці.

Якщо комітет або депутати, або група депутатів виступить з такою ініціативою, візьме на себе лідерство, повірте мені, місцеві органи влади вас підтримають дуже сильно. У мене немає таких можливостей. Тому що я один і я в іншому комітеті. Це прерогатива вашого комітету. Якщо ви виступите з такою ініціативою, буде дуже схвально і з боку, я думаю, місцевих громадян і місцевої влади. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Мустафа. Єдине, що я хотів звернути вашу увагу на те, що відповідно з діючими законодавчими актами всі ці питання, це питання компетенцій місцевих органів влади. І якщо вони перебрані будь-яким іншим органом, то це просто є невідповідність із чинним законом. Це питання законами сьогодні врегульовано достатньо чітко і абсолютно зрозуміло.

Щоб зупинити цю дискусію, колеги, у нас була одна пропозиція по законопроекту 4058: рекомендувати Верховній Раді України прийняти цей законопроект за основу. Немає інших пропозицій? Тоді я прошу розпочати голосування.

У нас на засіданні присутньо 10 членів комітету, а відтак, "за" – 10, "проти" – 0, "утримались" – 0. Дві картки наших колег, які знаходяться, вони не голосували. Я би просив тоді визначитись із доповідачем по цьому питанню і призначити доповідачем від нашого комітету Олександра Володимировича Дехтярчука. Прошу розпочати голосування.

Дякую, колеги. "За" – 10, "проти" – 0, "утримались" – 0. Ми вичерпали це питання порядку денного. Хочу подякувати пану Найсму за участь в засіданні комітету.

Ми переходимо до розгляду питання, яке зазначене під номером 4 в порядку денному про проект Закону про внесення змін до Закону України

"Про добровільне об'єднання територіальних громад" (щодо забезпечення державної підтримки добровільного об'єднання територіальних громад) (реєстраційний номер 3390). Доповідає голова підкомітету Федорук Микола Трохимович. Будь ласка, Микола Трохимович.

ФЕДОРУК М.Т. Цей законопроект підготовлений до другого читання. Було подано 13 поправок, з них 3 враховані повністю, 3 враховані частково і редакційно і 7 відхилено. По поправкам?

Перша поправка. Як поступати, Сергій Володимирович, зачитувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я, з вашого дозволу, по поправках пройдуся сам і ми це швидко проголосуємо. Якщо будуть запитання по поправках, колеги, то тоді будемо адресувати їх Миколі Трохимовичу.

ФЕДОРУК М.Т. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 1 Федорука. Вона врахована повністю, незрозуміло чому, але врахована.

ФЕДОРУК М.Т. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є якісь запитання до Миколи Трохимовича? Якщо немає, голосуємо руками, з вашого дозволу, щоб не витратити час. Хто за підтримку першої поправки, за врахування першої поправки, прошу проголосувати.

Дякую, колеги. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Рішення прийнято одногolosно.

Друга поправка Федорука. Знов чомусь врахована. Чи є запитання до Миколи Трохимовича? Коли він сказав "три поправки", з них дві Федорука. Всі три Федорука? Зрозуміло.

Якщо немає запитань, хто за врахування цієї поправки, прошу проголосувати колеги. Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає. Рішення прийнято одноголосно.

Третя поправка Федорука, і знову врахована.

Чи є запитання по поправці до Миколи Трохимовича? Немає.

Тоді хто за врахування цієї поправки номер три, прошу проголосувати, колеги. Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає. Рішення прийнято одноголосно.

Поправка четверта, народний депутат Ревега та інші, відхилена. Що теж логічно після поправкою Федорука, немає сенсу.

Колеги, чи є запитання до Миколи Трохимовича?

Хто за відхилення поправки номер 4, прошу голосувати. Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає.

А тепер поправка 5, яка покаже, що Микола Трохимович ввів нас в оману. Він сказав, що три поправки враховано, а це – четверта поправка Федорука, яка врахована. *(Шум у залі)*

ФЕДУРУК М.Т. Є пропозиція, поскільки там є поправка Любомира Зубача, вона, ця, перекликається з нею, враховувати цю редакційно. Так само, як... Оцю перенесену повністю врахувати, а врахувати редакційно з урахуванням...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Трохимович виправдався і підвів статистику під реальний результат. Це мудро.

Колеги, тоді є пропозиція автора поправки врахувати її редакційно. Немає заперечень?

Тоді хто за таке рішення комітету, прошу голосувати. Дякую.

Поправка 6, Левченка та інших, вона відхилена. Чи є запитання до Миколи Трохимовича? Хто за те, щоб відхилити шосту поправку, прошу голосувати. Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає. Рішення прийнято одноголосно.

7-а поправка Ленського відхилена. Чи є запитання до Миколи Трохимовича? Немає.

Тоді хто за те, щоб відхилити 7-у поправку Ленського, прошу голосувати. Дякую. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає. Рішення прийнято одноголосно.

Поправка 8, Давиденко, відхилена. Чи є запитання до Миколи Трохимовича? Немає. Тоді хто за те, щоб відхилити восьму поправку, прошу проголосувати колеги. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Рішення прийнято.

Дев'ята знаменита вже поправка Зубача, яка врахована частково. Чи є запитання до Миколи Трохимовича з цього приводу? Немає. Дякую, колеги. Хто за те, щоб врахувати частково дев'яту поправку нашого колеги пана Зубача, я прошу проголосувати. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає.

10 поправка. Продан врахована частково. Чи є запитання до Миколи Трохимовича? Немає.

Тоді хто за те, щоб врахувати частково 10 поправку Продан. Дякую.

Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає.

11 поправка Івченка відхилена. Хто за таке рішення, прошу голосувати колеги. Дякую.

Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає.

12 поправка Івченка відхилена. Чи є запитання до Миколи Трохимовича? Хто за таку поправку, прошу проголосувати, колеги – за відхилення цієї поправки 12. Дякую.

Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Рішення прийнято.

13 поправка Ревеги відхилена. Хто за таке рішення, колеги, за відхилення 13 поправки. Дякую.

Хто – проти? Немає. Хто – утримався. Немає.

Ми пройшли всі поправки і тому нам треба буде зараз проголосувати зазначений законопроект 3390 рекомендувати Верховній Раді прийняти його в цілому з урахуванням позиції комітету по 13 поправках. Чи є інші пропозиції, колеги? Тобто ми рекомендуємо прийняти законопроект у другому читанні та в цілому з урахуванням позиції комітету. Прошу розпочати голосування.

Дякую, колеги. За – 11, Проти – 0, і одна картка не голосувала, але у нас 11 членів комітету. А чи я 12 картка? Давайте ми її.

_____. Балоги картка просто стоїться для...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А давайте ми її будемо витягати на період голосування, щоб вона нам не портила отчетность.

Шановні колеги! Є пропозиція проголосувати за те, щоб уповноважити Миколу Трохимовича Федорука доповідати позицію комітету з цього питання. Прошу проголосувати. Дякую, колеги. "За" – 10, "проти" – 0, "утримались" – 0. Не голосувала Альона Іванівна Шкрум.

ШКРУМ А.І. Я – "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я – не Парубій. Дякую. Ми вичерпали це питання порядку денного.

_____. Давайте повернемося... *(Не чути)*.

_____. Ні, заяву долучити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до питання, яке у нас значиться під номером 5 порядку денного. Про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо умов зміни меж районів у процесі добровільного об'єднання територіальних громад (реєстраційний номер 4676). Автори – народні депутати. Якось у нас така цікава ситуація. Автори – Федорук, Бойко. Доповідають голови підкомітетів – Федорук, Бойко. Але, це, напевно, різні люди. Це, напевно, різні люди. Будь ласка, Микола Трохимович.

ФЕДУРУК М.Т. Шановні колеги! Законопроектом пропонується внести зміни до Закону "Про добровільне об'єднання територіальних громад" та Земельного кодексу України в частині визначення порядку та умов зміни меж районів в процесі добровільного об'єднання територіальних громад.

Ми знаємо, що це є сьогодні проблема, яка стримує процес добровільного об'єднання територіальних громад з різних районів. Хочу сказати, що Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради в своєму висновку висловило ряд зауважень до законопроекту та вважає, що за результатом розгляду в першому читанні законопроект доцільно повернути на доопрацювання.

Спеціальний радник Уряду України з питань децентралізації Ради Європи пан Попеску в своєму висновку зазначає, що законопроект може бути прийнятий. Хоча і містить ряд недоліків в частині узгодження з районними радами змін меж районів та неврахування можливих бюджетних наслідків таких змін.

Всеукраїнська асоціація органів місцевого самоврядування і Асоціація міст України підтримують прийняття зазначеного законопроекту. Разом з тим вважають, що законопроект доцільно доповнити положенням щодо

передачі частини спільної власності територіальних громад району у власність об'єднаної територіальної громади, міста обласного республіканського в Автономній Республіці Крим значення, а також продовження фінансування бюджетних установ з районного бюджету до завершення процесу їхньої передачі територіальної громади.

Підкомітети і ми пропонуємо цей законопроект...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відхилити?

ФЕДОРУК М.Т. ... підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, підтримати.

ФЕДОРУК М.Т. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Олена Петрівна Бойко.

БОЙКО О.П. Дякую. Микола Трохимович вже основні позиції сказав. Єдине, що хочу наголосити, що позиція ГНЕУ доволі не правові зауваження, а доволі концептуальні, ті, з якими ми можемо посперечатися, тому що, от зачитую дослівно.

"Практика об'єднання територіальних громад розташованих на території різних районів, областей не може і повинна бути поширеним явищем".

Ну, це не оціночна, а це абсолютно судження філософські з такими позиціями, ну, просто щодо ГНЕУ є питання.

А в цілому, звичайно, просимо підтримати цей законопроект, з огляду на те, що, ви знаєте, що у нас є практика Центральної виборчої комісії не призначати перші вибори і трактування закону є подвійним. Хоча я,

наприклад, і до цього наполягаю на тому, що перші вибори в тих громадах, які об'єдналися за межами різних районів, вони є абсолютно легітимними і таке призначення має бути.

Тим не менше, ми почули Центральну виборчу комісію і цей законопроект впорядковує питання організаційні щодо того, що ми робимо і яким шляхом йдемо в питаннях тоді, коли є добровільне об'єднання, але населені пункти в різних районах.

Тобто, якщо дуже коротко, це однозначне подання і до Кабміну, і до Центральної виборчої комісії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги!

БОЙКО О.П. І цей порядок, він легітимізує і дає Центральній виборчій комісії зелене світло для того, щоб ми могли призначати перші вибори. І, таким чином, у нас може бути призначено близько двох десятків вже на сьогодні перших виборів добровільно об'єднаних громад, межі яких в різних районах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Петрівна.

Колеги, чи є запитання до доповідачів? Чи хтось хотів із членів комітету висловитись? Да, будь ласка, Олеже Романович Березюк.

БЕРЕЗЮК О.Р. Цей закон, я особисто називає закон розвитку, без сумнівів, він буде мати багато важкостей в прийнятті і, там, пояснень і навіть потім і впровадження. Але це нова зовсім справа для нас з вами. Ніхто ніколи не робив цього.

І тому його треба приймати, не дискутувати навіть сьогодні, не витрачати час.

Я хочу запитати, у нас інше, у нас є дві дуже важливі справи, пов'язані з тим. Це перше, справа. У нас є об'єднана громада, яка є цілим районом. І нам треба ліквідувати район.

Давайте зробимо район. Давайте зліквідуємо два чи три райони. Три райони. *(Шум у залі)* Я розумію. Але це треба робити завтра, готувати завтра.... І зробити цей прецедент хоча б на комітеті. Вони, звичайно, візгласу буде багато, скажуть, що ми руйнуємо українську суверенну державу, але це треба робити.

І друге я хочу сказати. А де Закон про "олійну пляму"? *(Шум у залі)* А зал? *(Шум у залі)* Ні, чекайте... *(Шум у залі)* А, окей, все. *(Шум у залі, загальна дискусія)*

Так може подумують, що "Нафтогаз" і приймуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Река, будь ласка. *(Шум у залі)*

БЕРЕЗЮК О.Р. Але давайте завтра ще винесемо Закон про ліквідацію районів. Давайте зробим... *(Загальна дискусія)*

Це буде фантастична провокація і підготовка до вересня. *(Шум у залі)*

РЕКА А.О. Я підтримую Олега Романовича. І хочу розвіяти думку в тому, що обов'язково на це треба йти і, якщо пройшли певну процедуру на місці і не звертати уваги на сьогоднішні райони. Ви ж знаєте, що ми все одно ми за рік чи за 8 місяців завершимо ці об'єднання, добровільні об'єднання громад, і районів як таких не стане. І ми беремо і польську, скажемо, схему, і в себе вже побачили, що не потрібні райони і в новому читанні. Там, де їх в області три чи чотири райони і ніяких немає для них ні функцій, ні обов'язків, і потреби такої немає. І люди про це знають. І люди сьогодні на місці підтримують, щоб не було взагалі, скажем, районів, а була громада і

область. Тоді як-то психологічно вони швидше йдуть на об'єднання, тому що не ліквідовується їх район, а просто не буде... ні до якого району вони більше належати не будуть. Тому обов'язково ми переступаємо через цей шаг і йдемо далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, єдине, що я хочу всім нагадати, що поки що, поки що ми розглядаємо трошки інший законопроект – раз.

А, по-друге, поки що в українській Конституції у нас трирівнева система місцевого самоврядування і ми про це дуже багато говорили. Але в Конституції поки що, поки що записано так, а як буде записано по-іншому, будемо говорити по-іншому.

Я би хотів надати слово Жанні Іванівні Усенко-Чорній від Центральної виборчої комісії. Але в мене, Жанна Іванівна, просте питання. Прийняття цього закону чи дозволить воно вам розпочати виборчу компанію по об'єднаних громадах там, де є у нас проблеми з межами районів?

УСЕНКО-ЧОРНА Ж.І. Відповідь, насправді... Я дуже дякую за можливість висловити позицію Центральної виборчої комісії. І, насправді, відповідь ні і категорично ні.

Питання дихотомії полягає у розв'язанні проблеми, хто все ж таки суб'єкт прийняття рішення, суб'єкт – Верховна Рада України.

Жодним чином прийняття цього законопроекту не відміняє 29 пункту 85 статті Конституції України. 8 стаття Конституції абсолютно чітко говорить, яка ієрархія норм законодавства в Україні.

Я хочу для тих авторів задати просте питання. Місто Славутич, якщо ми ведемо дискусію чи є територія у міста обласного значення чи немає?

Місто Славутич належить, має свою територію, до якої області територіально і адміністративно відноситься місто Славутич? Дайте мені,

будь ласка, відповідь і ви отримаєте відповідь на свої запитання, які ви зараз порушуєте в цьому законодавстві. Чернігівська і Київська. Де територіально, де адміністративно. Ось. Має свою територію це місто? Воно ж не зависло у повітрі, правда?

Я хочу сказати, що нам не треба підміняти. Центральна виборча комісія не проти того, щоб проводилися вибори. Але відмінити Конституцію, порушити 19 статтю Конституції Центральна виборча комісія ніколи на це не піде в цьому складі, в іншому складі. Такого, я сподіваюсь, ніколи не відбудеться. Чи може Верховна Рада оперативно виконувати Конституцію? Може. Я маю дві постанови в руках, 10 днів і 16 днів, протягом яких Верховна Рада з моменту ініціативи під ключ завершувала питання зміни меж районів. Я пропоную просто оперативно використовувати ті правові механізми, які є. І жодні законодавчі зміни не підмінять собою конституційну норму. Крапка. Я думаю, тут не може бути великої дискусії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Жанна Іванівна.

Хто із колег ще хотів висловитись? Так, пан Юрій Ганущак, будь ласка. І потім В'ячеслав Андронович Негода.

ГАНУЩАК Ю.І. Ну, насамперед Конституцію то треба в комплексі читати. І якщо ми дивимося на ту ж саму 140 статтю, то ми бачимо ієрархію органів місцевого самоврядування. Базовий рівень є основним. Далі пішли вже рівні, які допоміжні і які написано, виконують спільні інтереси.

Тобто ми виходимо з того, що базовий рівень формується, виходячи із певної логіки, закладеної у Законі про добровільне об'єднання громад. Рішення, рішення, яке приймають вони. Якщо вони прийняли це рішення відповідно до процедур, які вказані в законі, воно стає предметом прийняття інших рішень, які є похідними від цього рішення, похідними.

Якщо розглядати інакше, в інакшій логіці, то може бути прийняте рішення, яке виходить похідним. А саме, змінили райони. А первинне рішення громада змінює, вона не об'єдналася. І тоді у нас, ми компрометуємо вищий орган влади, який називається Верховна Рада.

Тепер дивимося іншу позицію. Інша позиція полягає в тому, чи ми порушуємо, чи не порушуємо 19 статтю Конституції, а саме: повноваження Верховної Ради щодо змін районів? Ні, ми не порушуємо. Тобто це повноваження виконується після того, як прийнято базове рішення в частині зміни меж районів. Тобто ми маємо завершити процедуру формування базового рівня. Ця процедура може завершитись тільки одним актом, а саме: проведення виборів.

Якщо ми не зробимо цей акт, ми не можемо приймати наступного акту, а саме зміни меж районів, тому що ми перший акт не зробили. Тобто у нас немає просто підстав. І тому, якщо розглядати в комплексі всі зміни до... всі позиції Конституції, то саме так, як намальовано у цьому законопроекті, саме вони впливають із комплексного розуміння Конституції.

Ну я скажу таке. Конституцію може трактувати, взагалі кажучи, тільки Конституційний Суд. І точно не Ганущак. І абсолютно точно не ЦВК, в якого є обмежений абсолютно спектр. В цьому відношенні Ганущак має трошки більше... ну ніби як би так.... тобто сфери маневру. Чому? Тому що ну він все-таки входив у експертну групу при підготовці змін до Конституції в частині децентралізації. Тому прошу прийняти цей законопроект, і тоді уже ЦВК буде користуватися законом, а не своїм баченням і трактуванням Конституції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Юрій. Єдине, що я би хотів зазначити. Конституцію тлумачити може будь-хто, а офіційно тлумачити може тільки... *(Шум у залі)* тільки Конституційний Суд. А тлумачити може будь-яка особа: юридична, фізична і так далі.

Колеги, у нас кворум. Кворум! *(Загальна дискусія)*

Один хтось! От, гадюки...

Шановні колеги, у мене є величезне прохання. Щоби зараз підвести ризику в цій дискусії, я би попросив Жанну Іванівну. Ми сьогодні або, максимум, завтра від комітету підготуємо листа на ЦВК з проханням надати нам офіційну відповідь: чи законопроект 4676 дозволить розв'язати цю проблему. То просто нам треба офіційна відповідь від ЦВК з цього приводу. А так як я бачу настрої комітету, то ми підтримаємо зараз цей законопроект за основу. Ну у мене таке враження, щось відчуття.

Да, будь ласка, Жанна Іванівна.

УСЕНКО-ЧОРНА Ж.І. Дякую, Сергій Володимирович. Шановні народні депутати, я хочу зазначити, що в Центральній виборчій комісії є редакція, яка б могла залагодити дану дихотомію.

Зволиться вона до того, що у такому разі обласна державна адміністрація звертається до Кабміну з пропозицією внести до Верховної Ради України подання щодо зміни меж відповідних районів. І у такому випадку обласна державна адміністрація готує відповідний висновок протягом десяти робочих днів з дня набрання чинності рішення Верховної Ради, і далі повністю запускається механізм.

Я думаю, що абсолютно тут спроможний комітет і автори законопроекту знайти компроміс і спільний знаменник. Тому що суб'єкт прийняття рішення все рівно залишиться Верховна Рада України. 29-й пункт 85-ї статті не може бути знівельований. Нам треба знайти таку редакцію, яка повністю буде у фарватері 85-ї статті Конституції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановна Жанна Іванівна. У своєму листі комітет звернеться до ЦВК з пропозицією викласти офіційно бачення ЦВК, можливості врегулювання цього питання.

Але під час обговорення законопроекту прозвучала єдина пропозиція – це підтримати цей законопроект і рекомендувати Верховній Раді прийняти його за основу в першому читанні. *(Шум у залі)*

Ні, колеги. Колеги, є дискусії. Не треба! Ну, давайте не педалювати! *(Шум у залі)*

Тоді, колеги, є пропозиція рекомендувати прийняти законопроект за основу. Розпочинаємо голосування.

8 – "за", проти – 0, утримався – 1, рішення прийнято. І доповідати... Микола Трохимович, ви чи Олена Петрівна? Олена Петрівна. *(Шум у залі)*

Тоді Олена Петрівна Бойко від комітету позицію комітету буде доповідати.

Хто за таке рішення, прошу голосувати. "За" – 9, проти – 0, утрималися – 0. Ми вичерпали це питання порядку денного.

І переходимо до наступного питання порядку денного, про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо статусу старост (реєстраційний номер 4742). Доповідає голова підкомітету Микола Трохимович Федорук, будь ласка.

ФЕДУРУК М.Т. Законопроектом пропонується внести зміни до Законів України "Про вибори", "про місцеве самоврядування", "про запобігання корупції", "про службу в органах місцевого самоврядування" та визначити правовий статус старост порядок і обрання та дострокове припинення повноважень. Головне науково-експертне управління як завжди вважає, що за результатами розгляду в першому читанні законопроект доцільно повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Всеукраїнська асоціація органів місцевого самоврядування

Асоціації міст підтримує прийняття зазначеного законопроект та вважає, що він спрямований на усунення низки прогалин і колізій в чинному законодавстві. Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства зазначає, що законопроект є одним із пріоритетних законодавчих ініціатив спрямованих на розвиток місцевого самоврядування та вдосконалення територіальної організації влади. Тому є пропозиція його підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Миколо Трохимовичу. Єдина проблема у нас на засіданні присутні сім членів комітету. Ми продовжуємо нашу роботу в режимі зібрання депутатів нашого комітету, як тільки підійдуть наші колеги зараз Альона Іванівна і Леонід Львович мають повернутися вони просто відпросилися на дві хвилини, і ми тоді зможемо проводити голосування. Але зараз ми можемо обмінятися думками з цього питання.

Будь ласка, пан Дехтярчук.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Коротко кілька слів. Шановне товариство, ви пам'ятаєте, що ми проводили з вами засідання, на якому слухали старост сільських і обговорювали цю проблему, у нас був круглий стіл. Багато питань, які висловлювалися тоді на цьому обговоренні враховані в законопроекті. І, власне, це зібрання і стало поштовхом до створення такого законопроекту це стосовно може бути, не може бути членом виконкому, стосовно вводиться нове поняття: "старостинський округ", що дозволить депутатам об'єднаної громади, наприклад, визначити на яких межах буде здійснюватися повноваження відповідно того чи іншого сільського старости. Знову ж таки, ми зберігаємо право принципу повсюдності місцевого самоврядування в цьому законопроекті. Адже пишемо, що може сільський староста може обиратися в кожному населеному пункті, звичайно, це рішення з цього приводу будуть приймати депутати об'єднаної громади.

Таким чином, прохання в першому читанні прийняти. Закон має цілий ряд недоліків. Але їх можна доопрацювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє. Хто ще із колег і присутніх хотів би висловитись? Будь ласка, Олена Петрівна Бойко.

БОЙКО О.П. Шановні колеги! Знову звертаю вашу увагу на те, що ГНЕУ нам пропонує на доопрацювання. І знову я з ними не можу погодитись. Тому що отримали не висновок ГНЕУ, а оціночні певні домисли філософські. Ну, наприклад, система територіальних громад має відповідати системі адміністративно-територіального устрою. Або там законодавець має приймати, і тут пряма вказівка законодавцю щодо прийняття закону про адміністративно-територіальний устрій. Ну, ми говорили про те, що цей закон, звичайно, є актуальним і ми на нього чекаємо. Але, тим не менше, спиратися на те, що треба на доопрацювання тільки тому, що немає закону про терустрій, ну, це трошки некоректно. Це перше.

Щодо того, що тільки в першому читанні, я погоджуюсь. Тому що у мене, наприклад, є питання. І я думаю, що ми комітетом концептуально маємо визначитись, чи староста, і почути думку Мінрегіону, чи староста, залишаємо ми варіативність? Староста може бути чи староста є членом виконкому? Це принципово. І я думаю, що ми маємо експертну оцінку почути обов'язково.

І питання до "старостинського округу" з огляду на Закон про місцеві вибори. Ми там знаємо, що там написано, що у нас є одномандатні округи. Вводити поняття "старостинського округу" з точки зору виборчого процесу не зовсім є логічним. Але це дискусія. Тобто це концептуальні речі, які ми маємо проговорити з вами, щоб не зробити гірше. А так, звичайно, підтримати і дуже просимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Петрівна! У нас присутні вісім членів комітету. Але це все ще не дає нам можливості перейти в режим роботи комітету. Зараз піде Олена Петрівна, пан Юрій Ганущак. І, можливо, пан Даніель Попеску щось нам скаже, а, можливо, і не скаже, я не знаю.

ГАНУЩАК Ю.І. Я хочу зауважити. Дійсно, ну, на перше читання, звичайно, є. Але питання дискреції – може бути, не може бути – воно повинно бути врегульовано. Чому. Тому що є два варіанти. Перший варіант. Він не є членом виконкому. Тоді має створюватися рада старост. Так як в майбутньому воно передбачається, це колегіальний орган, який є дорадчим органом.

І другий варіант лишається тільки один: людину обирали під певне представництво. Представництво може йти тільки будучи у органі, який приймає рішення. Тому тут дискреція повинна бути дуже чітка: це право і обов'язок Ради – визначати старостат, тобто визначати саме ті території, де обирається оцей староста. І оцим якраз, цими можливостями якраз і повинна користуватися Рада при визначенні...

Ще одна позиція, чому не може бути дискреція. Тому що в нас вийде нерівномірність представництва територій при прийнятті рішення. Тому тут має бути імперативна позиція.

Ну, і в частині відкликання, ну, схема несиметрична, тобто там передбачається, що мають бути відповідні кількість підписів, яка перевищує більшість... Ну, воно не дуже добре знає із системою виборів, не дуже добре грає. І це треба назад перегравати до другого читання. Ну, це може бути переробленим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, пане Юрію.

У нас 9 членів комітету присутні, це означає, що є кворум для прийняття рішення.

Чи є бажання у когось ще висловитися? Якщо ні, то у нас була одна пропозиція – прийняти... рекомендувати Верховній Раді прийнятий цей законопроект за основу. Тоді прошу проголосувати за це, колеги. За основу в першому читанні, так.

Дякую, шановні колеги. "За" навіть 10. А хто десятий? *(Шум у залі)* Ні, так "за" – 10, а нас 9. *(Шум у залі)* Ні-ні-ні, так проголосувала картка сама чиясь! *(Шум у залі)*

Ні-ні, колеги, у мене величезна прохання: давайте ми переголосуємо, ну, щоб у нас було все коректно, бо... *(Шум у залі)*

Тоді ще раз: рекомендуємо прийняти законопроект за основу... так, по старостам 4742. Прошу розпочати голосування, у нас 10 членів комітету присутні.

"За" – 10, "проти" – 0, "утрималися" – 0. І визначаємо доповідача. Федорук Микола Трохимович. Нема заперечень? Тоді прошу підтримати голосуванням.

"За" – 10, "проти" – 0, "утрималися" – 0. Рішення прийнято. Ми вичерпали восьме питання порядку денного. Ми переходимо до розгляду наступних питань порядку денного.

В нас є два законопроекти, які я запропоную об'єднати, їх розгляд, в одне питання – про проект Закону про державні символи, реєстраційний номер 4103 і про проект Закону про державні символи, порядок їх використання та захисту, 4103-1. Автори – групи народних депутатів і там, і там.

Запрошую до слова голову підкомітету пана Олександра Дехтярчука.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Шановне товариство, я вже один раз доповідав, власне, ці законопроекти. З вашого дозволу, тільки прочитаю висновок по другому законопроекту ГНЕУ.

Законопроектом пропонується регулювати питання опису, порядку використання та правового захисту Державного Прапора, Малого Державного Герба України, Державного Гімну України.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради не заперечуючи проти необхідності законодавчого регулювання питання опису порядку використання та правового захисту державних символів України, водночас вказує на низку недоліків законопроекту техніко-юридичного характеру. При цьому законопроект позбавлений основних недоліків, які містить проект Закону України "Про державні символи України" (реєстраційний номер 4103). Головне науково-експертне управління вказує не відсутність у законопроекті правового регулювання питань опису порядку використання Великого Державного Герба України.

Виходячи з вище згаданого, Головне науково-експертне управління пропонує за результатами розгляду у першому читанні прийняти законопроект за основу.

Коротко кажу, в цьому законопроекті ми відходимо від Великого Герба України, зберігаємо право уряду оголосити конкурс на цей Герб України, встановлений у Конституцією законодавством термін по Великому Гербу.

По інших питанням законопроект, можливо, не ідеальний, але його можливо доопрацювати. Є робоча група, пан Сергій проводив уже і засідання, і, в принципі, є багато пропозицій.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, чи є запитання до доповідача?

_____. Немає.

_____. Давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да? Олександр Володимирович, який законопроект рекомендуєте за основу?

ДЕХТЯРЧУК О.В. Тире один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є інші пропозиції?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді є пропозиція підтримати законопроект 4103-1 за основу. Прошу розпочати голосування.

"За" – 8, "проти" – 0, "утримався" – 1. Рішення прийнято. Відтак, другий закон вважається відхиленням.

Нам рекомендують проголосувати це. Давайте тоді проголосуємо за відхилення...

ДЕХТЯРЧУК О.В. Відхилення.

Робочу групу... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, одну хвилинку, я щось не бачу... Та там далеко ще... тоді законопроект базовий 4103 будемо рекомендувати відхилити. Хто за таке рішення, прошу голосувати?

"За" – 8, "утримався" – 1, "проти" – 0. Рішення прийнято і тоді по двох законопроектах доповідачем визначаємо Олександра Володимировича Дехтярчука, немає заперечень?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді прошу підтримати це голосуванням. Дякую колеги.

"За" – 9, "проти" – 0, "утрималося" – 0. Ми вичерпали і ці два питання порядку денного, у нас залишилося одне питання порядку денного: про проект Закону про внесення змін до статті 46 Закону України "Про місцеве самоврядування" щодо погодження надання надр у користування (реєстраційний номер 4557). Автор Кабінет Міністрів України, доповідає голова підкомітету Бойко Олена Петрівна.

БОЙКО О.П. Законопроектом пропонується шляхом внесення змін до частини п'ятої статті 46 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" зобов'язати місцеві ради розглядати питання про погодження надання надр у користування не рідше ніж один раз на місяць.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України у висновку від 12 липня 2016 року № 16/3-9024557 вважає, що законопроект потребує доопрацювання з включенням нових положень. Однак, виходячи з положень частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України, таке доопрацювання не може бути здійснене під час підготовки законопроекту до другого читання.

Виходячи з наведеного, Головне управління пропонує за результатами розгляду в першому читанні повернути законопроект суб'єктам права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Комітет Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи у своєму рішенні 17 травня 2016 року № 38/4 рекомендує за наслідками розгляду в першому читанні прийняти законопроект за основу.

Комітет Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції у своєму висновку від 1 червня 2016 року (Протокол № 73) вказав,

що законопроект відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Справа в тому, що це не наш підкомітет. За проханням Юрія Васильовича Бублика я озвучила позицію підкомітету. І прошу визначитись на комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, які є пропозиції по законопроекту? А нема позиції підкомітету, що ми будемо підтримувати? Ми можемо, да, будь ласка, єдине що, представляйтесь.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. И опасна, и трудна. Да.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. За основу і в цілому в першому читанні ми зрозуміли позицію служби. Але Олена Петрівна, уточніть, будь ласка, позицію підкомітету.

БОЙКО О.П. Я не є головою підкомітету, не можу говорити від імені комітету, натомість в особистій розмові з Юрієм Васильовичем він сказав, що позиція підкомітету не є схвальною з огляду на те, що є зауваження до цього законопроекту, в тому числі техніко-юридичні. Ну, наприклад, до якого закону вносяться зміни? Якщо взяти порівняльну таблицю цього немає. Тобто незрозуміло частина п'ята статті 46, які зміни до якого закону вносяться або з якого моменту в самому законі, в проекті закону набирає чинності закон? Тобто ось таке було озвучено в приватній бесіді з керівником підкомітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Тобто є рекомендація повернути на доопрацювання. Немає заперечень.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді рекомендуємо повернути на доопрацювання, прошу розпочати голосування, інших пропозицій не було. Дякую, колеги.

"За" – 9. Проти? Немає. Утримались? Немає. Рішення прийнято одноголосно. Але доповідачем з цього питання ми будемо пропонувати все-таки Юрія Васильовича Бублика, оскільки це його підкомітет. І прошу це підтримати голосуванням. Тим більше його немає з нами, він все стерпить.

"За" – 9, "проти" – 0, "утримались" – 0. Ми вичерпали всі питання порядку денного. У нас залишилось лише "різне" чи є якісь зауваження в "різному".

Будь ласка, Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Колеги, я на дві секундочки вас затримаю. По першому питанню, мені треба вас поінформувати, що два законопроекти, які стосуються питання державної служби: це зміни до Митного кодексу, колеги, одну секундочку послухайте, бо це важливо зміни до Митного кодексу і Податкового кодексу попали не в наш комітет, ці законопроекти попали в комітет пані Южаніної. І комітет пані Южаніної вже прийняв рішення по одному з них, і прийняв рішення його відхилити, оскільки на їх думку виводити з державної служби людей за спеціальними званнями, тобто митників і податківців є неправильним. Я б хотіла з вами порадитись чи можемо ми пояснити комітету пані Южаніної, що в Законі про державну службу виводяться з державної служби люди зі спеціальними званнями, бо комітет вже прийняв рішення відхилити дуже потрібний закон насправді. Це перше.

А по-друге... ну можливо ми можемо якось іще написати їм листа або донести це публічно. Бо, на жаль, комітет не зрозумів державної служби. *(Шум у залі)* Ідеології, так. А друге. Я б хотіла з вами порадитися, колеги. У нас на сьогодні був призначений підкомітет, у тому числі і з питань служби в органах місцевого самоврядування. На жаль, тому що ми перенесли засідання комітету, ми його не встигли зробити. У мене буде пропозиція робити його завтра на 8 ранку, якщо ви бачите в цьому сенс. Якщо ми встигнемо завтра з 2-ї до 4-ї пройти 800 поправок. Якщо ні, то тоді ну мабуть доцільно буде, на жаль, напрацьовувати це в робочому режимі до вересня і у вересні на першому ж засіданні його розглянути. Дякую.

Треба порадитися просто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Альона Іванівна, це буде залежати від якості вашої роботи. Якщо ви підготуєте узгоджені пропозиції, по яких не буде питань, я переконаний, що ми встигли би пройти всі необхідні процедури. Якщо ви не зможете... Давайте ми зробимо в такий спосіб. Давайте ми зробимо в такий спосіб: якщо ви будете бачити, що немає у вас узгоджених пропозицій, які не будуть викликати дискусію на засіданні комітету, то ми тоді завтрашній комітет скасуємо, тому що у нас там залишилося лише єдине питання, це поправки по Закону про службу в органах, і тоді ми ці питання перенесем уже на вересень. Але ми про це повідомимо додатково завтра.

Будь ласка, Любомир Львович. *(Шум у залі)*

Любомир Львович знайшов технологію. *(Шум у залі)*

ЗУБАЧ Л.Л. Хотів лише з цього приводу сказати свою думку. Ну так з точки зору особистою мені здається, що це нереально, щоби ми там чи на підкомітеті, чи на комітеті пройшли всі поправки, які робочою групою пропрацьовувалися там півроку чи рік.

Ну я принаймні хотів би все-таки вникнути і ознайомитися. Тому ну мені здається, що це нереально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Тоді, колеги, давайте зробимо тоді... Добре. давайте підемо логічним нормальним зрозумілим шляхом. Тоді давайте... ми витрачаємо той час, який буде календарним планом Верховної Ради виділений для роботи в комітетах і в підкомітетах, ми його витрачаємо на нормальне фахове глибоке доопрацювання Закону про службу в органах місцевого самоврядування з урахуванням тих концептуальних рішень, які ми прийняли на вчорашньому засіданні комітету. Тоді з вашого дозволу я завтрашнє засідання комітету скасовую, оскільки воно не втрачає будь-який сенс і ми питання затвердження Закону про службу в органах місцевого самоврядування проведемо на одному із перших засідань одразу у вересні-місяці, тому що ми всі інші питання практично розглянули.

В "різному" ще два коротких оголошення. Вам роздана інформація щодо роботи підкомітетів і щодо роботи комітетів, ви можете з нею ознайомитися. Якщо будуть якісь зауваження, ця інформація пов'язана з відвідуваністю засідань комітетів, якщо будуть якісь уточнення, то прошу звертатися до секретаріату. Чи є у когось якісь заяви в "різному"?

Якщо немає, я хочу подякувати всім за плідну роботу. Це було останнє засідання комітету під час цієї сесії. Хочу всім побажати плідної роботи в інших формах роботи комітету за період до вересня і всіх чекаємо у вересні.

Дякую.