



АСОЦІАЦІЯ МІСТ УКРАЇНИ

ВСЕУКРАЇНСЬКА АСОЦІАЦІЯ
ОРГАНІВ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ

вул. Артема, 73, 11 поверх, м. Київ, Україна, 04053
Тел/факс: (+38 044) 4862878, 4862841, 4862812, 4863070, 4862883
E-mail: info@auc.org.ua www.auc.org.ua

№ 5-2

від 12 січня 2015 року

**Голові Комітету Верховної Ради України з
питань державного будівництва, регіональної
політики та місцевого самоврядування**

Власенку С.В.

Шановний Сергію Володимировичу!

Експерти Асоціації розглянули законопроекти з питань місцевого самоврядування, які планується розглянути на засіданні Вашого комітету 12 січня 2015 року, що дозволяє сформулювати такі висновки та пропозиції:

1. Щодо законопроектів про внесення змін до Закону України «Про столицю України – місто-герой Київ» (щодо відновлення районних у місті Києві рад), реєстраційні номери 1229, 1229-1, 1228-2, 1229-3:

Метою законопроектів є поновлення діяльності районних у місті Києві рад. Асоціація свого часу відстоювала позицію щодо збереження в місті Києві районних у місті рад, що обумовлюється значною чисельністю населення районів у місті, виконанням столичних функцій, необхідністю забезпечення більшої прозорості в діяльності органів міського управління тощо, тому сама ідея відновлення повноцінної системи місцевого самоврядування в столиці не викликає заперечень. В той же час слід вказати на сумніви щодо своєчасності прийняття подібних законопроектів, оскільки вже в цьому році можна прогнозувати зміну конституційної системи територіальної організації влади (в тому числі і у місті Києві), що, в свою чергу, ставить на порядок денний необхідність розроблення і прийняття нових редакцій законів України про місцеве самоврядування та про столицю України – місто-герой Київ. А відновлення районних у місті Києві рад можливе і в рамках чинної редакції Закону України «Про столицю України»

Крім того окремі положення зазначених законопроектів потребують, на нашу думку, доопрацювання, зокрема, в частині їх узгодження з положеннями інших законів України, а саме:

а) в законопроектах пропонується покласти виконання функцій виконавчих органів районних у місті Києві рад на відповідні районні державні адміністрації та призначати на посади голів цих адміністрацій осіб, обраних головами районних у місті Києві рад (№№ 1229-1, 1228-2, 1229-3). Ця пропозиція певною мірою суперечить принципу організаційної автономності органів місцевого самоврядування, який отримав закріплення в Європейській хартії місцевого самоврядування та передбачає

їх *непідпорядкованість* по вертикалі, в той час, як система органів виконавчої влади базується на принципі ієрархічної підпорядкованості. Таким чином голова районної у місті Києві ради (який одночасно є керівником райдержадміністрації) та виконавчий орган цієї ради потрапляють у пряме підпорядкування до вищестоящих органів виконавчої влади (міста Києва та центральних органів виконавчої влади), що нівелює саму ідею самоврядування. Очевидно, ця проблема має бути вирішена в контексті реформування конституційної системи територіальної організації влади що також вказує на несвоєчасність прийняття змін до Закону про столицю;

б) в законопроекті № 1229-3 пропонується *визначити компетенцію Київської міської ради та районних у місті Києві рад*. На нашу думку такий підхід є невиправданим з огляду на такі фактори: по-перше, розмежування компетенції між міської та районними в місті радами здійснює міська рада (у формі окремого рішення ради або в Статуті територіальної громади міста Києва), по-друге, запропонований в законопроекті перелік повноважень міської та районних у місті рад є далеко не повний, значно детальніше він викладений у Законі про місцеве самоврядування (Розділ II). Крім того, запропоноване розмежування повноважень міської та районних у місті рад може призвести до конкуренції їх компетенцій, зокрема у сферах соціальної допомоги, містобудування та архітектури, паркування автотранспорту тощо;

в) в законопроекті № 1229-2 пропонується закріпити в Законі про столицю право членів міської громади *створювати громадські ради*. На нашу думку рішення про створення таких рад має приймати відповідний орган місцевого самоврядування, а члени громади (через громадські організації тощо) вносять свої пропозиції до складу таких громадських рад. Крім того питання щодо громадських рад має загальний для всіх територіальних громад України і такі повноваження доцільно закріплювати в Законі про місцеве самоврядування;

г) в законопроекті № 1229-2 пропонується доповнити статтю 11 Закону про столицю «Управління районами в місті Києві» положенням щодо права Київської міської ради *передавати районним у місті радам у власність або в управління об'єкти комунальної власності міста Києва в порядку, передбаченому законами України*. На наш погляд таке право міських рад вже визначено в чинному законодавстві (наприклад, п. 31 статті 26 Закону про місцеве самоврядування).

Узагальнюючий висновок: законопроекти про внесення змін до Закону України «Про столицю України – місто-герой Київ» (щодо відновлення районних у місті Києві рад), реєстраційні номери 1229, 1229-1, 1228-2, 1229-3, уявляються несвоєчасними, а їх прийняття за основу за підсумками розгляду в першому читанні є *недоцільним* у зв'язку з майбутньою реформою системи територіальної організації влади, проведення якої потребує новації всього базового законодавства про місцеве самоврядування.

2. Щодо законопроекту «Про тимчасовий порядок здійснення повноважень місцевого самоврядування на період проведення антитерористичної операції», реєстраційний номер 1529 від 22.12.2014:

Асоціація підтримує ідею щодо доцільності законодавчого визначення тимчасового порядку здійснення повноважень місцевого самоврядування в районі АТО з метою налагодження належного життєзабезпечення населених пунктів, звільнених від незаконних військових формувань терористів, в умовах фактичної

недієздатності відповідних органів місцевого самоврядування. В той же час слід звернути увагу на ряд положень законопроекту, які на думку експертів асоціації потребують доопрацювання, а саме:

а) в статті 2 законопроекту доцільно конкретизувати *які саме місцеві державні адміністрації* здійснюють повноваження органів місцевого самоврядування – районні чи обласні і в межах яких саме адміністративно-територіальних одиниць. Зі змісту статті 4 можна зробити висновок, що таке положення стосується районних державних адміністрацій але їх юрисдикція не поширюється на територію міста обласного значення;

б) в статті 4 законопроекту мова йде про здійснення обласною державною адміністрацією повноважень, визначених в *статті 4*. Очевидно мова має йти про повноваження, визначені в *статтях 2 та 3*;

в) в статті 5 законопроекту міститься положення щодо заборони для місцевих державних адміністрацій права розпорядження об'єктами комунальної власності. Доречніше, на наш погляд, говорити про заборону приймати рішення про відчуження таких об'єктів, оскільки на практиці можуть виникати питання про управління ними (що також охоплюється поняттям «розпорядження»);

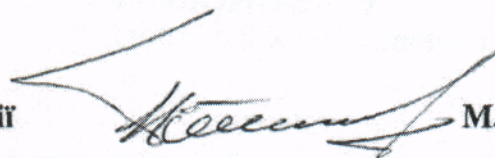
г) потребує уточнення редакція статті 6 законопроекту;

д) якщо сесії місцевої ради не проводяться без поважних причин у строки, встановлені законом, або рада не вирішує питань, віднесених до її відання то сам такий факт вже є підставою для припинення повноважень місцевої ради Верховною Радою України і не потребує установлення судом (стаття 8);

ж) необґрунтованою уявляється пропозиція щодо дії запропонованого Закону протягом шести місяців після завершення АТО.

Узагальнюючий висновок: Асоціація підтримує пропозицію щодо необхідності доопрацювання законопроекту «Про тимчасовий порядок здійснення повноважень місцевого самоврядування на період проведення антитерористичної операції», реєстраційний номер *1529 від 22.12.2014* з урахуванням висловлених пропозицій.

Виконавчий директор Асоціації

 М.В. Пітцик