



АСОЦІАЦІЯ МІСТ УКРАЇНИ

ВСЕУКРАЇНСЬКА АСОЦІАЦІЯ
ОРГАНІВ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ

вул. Артема, 73, 11 поверх, м. Київ, Україна, 04053
Тел/факс: (+38 044) 4862878, 4862841, 4862812, 4863070, 4862883
E-mail: info@auc.org.ua www.auc.org.ua

№ 5-341

від 10 вересня 2015 року

Голові Комітету Верховної Ради України з
питань державного будівництва, регіональної
політики та місцевого самоврядування

Власенку С.В.

Шановний Сергію Володимировичу!

Експерти Асоціації проаналізували законопроекти, що передбачається розглянути на засіданні Вашого комітету 15 вересня 2015 року, що дозволило зробити такі висновки:

1. Стосовно проекту Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» (щодо особливостей відкликання депутата місцевої ради за рішенням місцевої організації партії)» (реєстр. № 2154а, н.д. С.Каплін).

В законопроекті пропонується змінити механізм відкликання депутатів місцевих рад, визначений в Законі України «Про статус депутатів місцевих рад» (розділ У). З окремими положеннями законопроекту слід погодитися. Так, зокрема, відповідає положенням статті 10 Закону України «Про місцеві вибори» запропонована редакція частини першої статті 38 та п. 3 частини другої статті 38 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» де пропонується уточнення кола суб'єктів, які мають право вносити пропозиції про відкликання депутата місцевої ради до територіальної виборчої комісії.

В той же час з рядом положень законопроекту не можна погодитися, що стосується, в першу чергу, запропонованого порядку відкликання депутата місцевої ради - **за рішенням зборів (конференції) місцевого осередку політичної партії** (стаття 41-1), а не шляхом голосування виборців, як це передбачено в чинній редакції Закону. При цьому, як впливає зі змісту законопроекту, такий порядок поширюється як на депутатів, обраних по партійним виборчим спискам, так і на депутатів, обраних по одномандатному виборчому округу за висуванням відповідної місцевої організації політичної партії. А можливість такого висування передбачена частиною другою статті 35 Закону України «Про місцеві вибори».

Крім того в законопроекті зустрічаються посилання на Закон України «Про вибори депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим, місцевих рад та сільських, селищних, міських голів», який вже втратив чинність у зв'язку із прийняттям 14 липня 2015 р. Закону України «Про місцеві вибори». Також, на думку Асоціації, У розділ Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» взагалі потребує суттєвого оновлення в контексті конституційної реформи та новації законодавства про місцеве самоврядування на сонові єдиної ідеології та комплексного характеру такого оновлення.

Узагальнюючий висновок: законопроект доцільно направити суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання.

2. Стосовно проекту Закону України «Про особливості управління окремими територіями Донецької та Луганської областей» (реєстр. № 2435, н.д. В.Німченко, Ю.Воропаєв, С.Матвієнков, С.Сажко, С.Дунаєв, Ю.Мороко)

Слід погодитися з думкою авторів законопроекту про нагальність законодавчого врегулювання тих проблемних питань, виникли сьогодні з управління окремими територіями Донецької та Луганської областей у зв'язку із російською агресією. В той же час ряд концептуальних положень законопроекту уявляються неприйнятними з огляду на існуючий в Україні конституційний правопорядок. Зокрема це стосується:

1) утворення особливої територіальної одиниці з невизначеним статусом - Міжобласного Територіального об'єднання Донбас. Така пропозиція, по-перше, може бути розцінена як перший крок до визнання незаконних формувань ДНР та ЛНР і наступної анексії окупованих територій Росією. По-друге, наступні пропозиції, викладені в законопроекті щодо формування системи органів влади цієї територіальної одиниці, свідчить про намагання надати їй статусу адміністративно-територіальної одиниці, що суперечить статті 34 чинної редакції Конституції;

2) Конституцією України також чітко визначено що місцеві органи виконавчої влади загальної компетенції та органи місцевого самоврядування утворюються лише в межах окремих адміністративно-територіальних одиниць, серед кола яких, як зазначено вище, немає ніяких міжобласних утворень тому пропозиції. На міжобласному рівні можуть діяти лише консультативно-дорадчі органи, не наділені владними повноваженнями;

3) запропоновані в статтях 7-14 законопроекту статус та повноваження «вищих» органів Міжобласного Територіального об'єднання Донбас взагалі дозволяють характеризувати його як державоподібне утворення (політичну територіальну автономію), що не має під собою ні демографічних, ні географічних, ні будь-яки інших підстав. На це прямо вказує намагання визначити статус Представницького Зібрання МТО Донбас (стаття 7) як «вищого представницького органу влади», що характерно для парламенту, який не має нічого спільного з органами місцевого самоврядування оскільки здійснює законодавчу гілку державної влади;

4) ряд запропонованих в проекті пропозицій щодо повноважень органів місцевого самоврядування взагалі не притаманні цьому виду органів публічної влади в жодній країні, наприклад, право погоджувати керівників служби безпеки тощо;

5) крім того положення запропонованого законопроекту вступають в протиріччя з п.18 розділу XV Перехідних положень змін до Конституції України прийнятого Верховною Радою України 31 серпня 2015 року у першому читанні.

3. Стосовно проекту Закону України про внесення змін до деяких законів України *щодо запобігання конфлікту інтересів у діяльності депутатів місцевих рад* (реєстр. №2477а, н.д. О.Співаковський, С.Хлань, А.Гордєєв, О.Жолобецький).

Як уявляється, питання запобігання конфлікту інтересів достатньо повно врегульовані в чинному законодавстві і не потребують нових законодавчих новел. Більш детально регламентацію вони можуть отримати в локальних нормативних актах.

Крім того положення запропонованого законопроекту є внутрішньо неузгодженими (запропонована редакція статті 6 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» та запропонована редакція статті 17 Закону України «Про здійснення державних закупівель») та потребують нормативного уточнення.

Узагальнюючий висновок: законопроект доцільно відхилити.

З повагою
Виконавчий директор Асоціації

М.В. Пітцик